

PARLIMEN KESEBELAS

PENGGAL PERTAMA

MESYUARAT KEDUA

Bil. 10	Isnin	26 Julai 2004
----------------	--------------	----------------------

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004 (Halaman 28)

Rang undang-undang Kumpulan Wang Pinjaman
Perumahan (Pindaan) 2004 (Halaman 50)

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Isnin, 26 Julai 2004

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Dato' Haji Muhammad bin Haji Abdul Ghani** minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan apakah perancangan kementerian untuk meningkatkan taraf ekonomi para petani yang masih tidak berubah.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian dan Industri Asas [Datuk Paduka Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, kementerian telah menyediakan pelbagai cadangan untuk meningkatkan taraf ekonomi petani. Antara program-program yang telah diusahakan bagi memanfaatkan mereka adalah:

- (i) menggalakkan para petani supaya menyertai program-program kementerian seperti taman kekal pengeluaran makanan, projek kelompok, dusun nucleas dan projek padi 10 tan. Dalam melaksanakan program ini, tumpuan diberi kepada pemindahan teknologi serta pengurusan ladang moden supaya para petani yang terlibat dalam program ini akan menjadi petani komersial dan berdaya saing. Kementerian juga memberi pelbagai bantuan kepada para petani seperti kemudahan asas, khidmat pemasaran, khidmat nasihat teknikal bagi memastikan program-program yang dilaksanakan ini berjaya;
- (ii) memberikan latihan bagi meningkatkan kemahiran dan menanamkan semangat keusahawanan. Kementerian melalui Jabatan Pertanian telah mewujudkan pusat inkubator untuk memberi latihan kepada para petani dalam mempelajari kaedah pengurusan ladang di peringkat komersial serta menggunakan teknologi terkini bagi meningkatkan keupayaan mereka dalam

mengusahakan ladang sendiri. Selain daripada latihan di pusat inkubator, kementerian juga memberi latihan dan bimbingan kepada petani bumiputera melalui Program Masyarakat Perdagangan dan Perindustrian Bumiputera (MPPB). Antara ilmu yang diberikan ialah mengenai pembungkusan, pemasaran, peningkatan kualiti dan pengurusan kewangan. Promosi produk bertujuan membantu para petani menjadi usahawan yang berjaya; dan

- (iii) menggalakkan penyertaan petani dalam industri asas tani yang memberi nilai ditambah yang tinggi, bertujuan untuk mempelbagaikan pemasaran hasil pertanian daripada hanya bergantung kepada penjualan daripada barangan segar yang memberikan pendapatan yang lebih rendah. Terima kasih.

Tuan Ismail bin Kasim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen atas jawapan yang diberikan. Saya melihat jawapan Yang Berhormat tadi, patut di peringkat permulaannya lebih menumpukan ke arah peningkatan produktiviti. Cuma, kita lihat ada sedikit kekurangan dari segi perkembangan dan pemasaran misalnya. Ini kerana, baru-baru ini kita lihat sekali lagi petani mengalami kerugian yang amat besar hasil daripada lambakan buah-buahan yang berlaku di dalam pasaran. Jadi, saya melihat apakah tindakan yang boleh diambil seterusnya oleh pihak kementerian dalam merangka strategi pemasaran yang lebih berkesan dalam usaha memastikan bahawa ada perimbangan di antara pengeluaran dan pemasaran. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Jadi, tidak apalah Yang Berhormat kita menjawab soalan Yang Berhormat yang nombor ke-41 sekarang ini. Sebenarnya Yang Berhormat, kita tidak juga menumpu hanya kepada peningkatan pengeluaran. Sebenarnya, sedikit sebanyak kita berjaya. Kita telah berjaya untuk meningkatkan pengeluaran setiap program-program yang telah diajukan atau yang telah dirancang oleh jabatan. Terima kasih Yang Berhormat, memang ada masa-masanya didapati lambakan terlampau banyak pengeluaran sehingga masalah dari segi petani hendak menjual.

Jadi, oleh yang demikian Yang Berhormat, memang kita mencari pelbagai kaedah untuk mengimbangi dan itu adalah peranan penting FAMA. Satu daripada yang digunakan, kita mengadakan Pesta Jualan Buah-buahan. Jadi, dalam tahun ini sahaja kita telah mengadakan 84 pesta, Pesta Jualan Buah-buahan di seluruh negara.

Keduanya, kita cuba menggunakan kaedah *truck sale*, kita bawa lorilah, kita bawa buah-buahan itu ke tempat-tempat yang kurang ada buah itu, kita mengadakan juga *truck sale*. Kita mengadakan satu *contractual basis* bersama dengan *hypermarket* yang besar-besar tetapi satu Yang Berhormat masalahnya, *hypermarket* ini, khasnya *hypermarket* macam TESCO, Carrefour dan sebagainya. Mereka memerlukan standard yang begitu tinggi dari segi pengeluaran buah-buahan.

Jadi, kadang-kadang ada juga buah-buahan *direct*. Oleh yang demikian, kita juga memberikan permit khas untuk mewujudkan banyak lagi pasar tani di seluruh negara, di mana sekarang ini permit pasar tani sudah mencapai 230 buah permit kebanyakannya.

Sekarang ini Yang Berhormat, terima kasihlah Yang Berhormat membawa soalan ini ke hadapan. Kita mencari kaedah lebih menjurus kepada di mana kita boleh mengeluarkan barang ini berlebihan untuk menjadikan industri-industri hiliran seperti mengadakan ia sebagai kerepek, jus, jem dan sebagainya supaya dengan lambakan yang banyak ini, kita boleh *out flow*kan untuk menjadi hasil makanan-makanan ringan yang lain. Terima kasih.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, sejauh manakah usaha pihak kerajaan supaya menggalakkan penglibatan syarikat-syarikat swasta dalam memajukan industri tani dan sekiranya ada, berapa banyakkah setakat ini penglibatan pihak berkenaan dalam bidang berkenaan? Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Satu dari segi pendekatan yang juga diambil oleh kementerian, adalah untuk melibatkan pihak swasta, sebab dengan penglibatan pihak swasta, industri pertanian ini akan berjalan dengan lebih cepat lagi. Sebab, dengan adanya penglibatan pihak-pihak di dalam sektor swasta..... oleh yang demikian, Yang Berhormat Menteri telah mengadakan satu panel penasihat dari segi pembangunan pertanian di mana digemblengkan pakar-pakar ini atau mereka yang memang sudah menempa nama

bagi pihak swasta khususnya di dalam bidang pertanian untuk memberi input dari segi penglibatan mereka secara lebih aktif lagi.

Jadi, oleh yang demikian, insya-Allah kita akan mengadakan satu ekspo yang dikira besar-besaran dinamakan MAHA, insya-Allah pada bulan Oktober ini. Di situlah, kita boleh melihat pembabitan sektor swasta yang besar-besar di dalam ekspo itu untuk petani-petani kecil ini juga mengetahui dan mereka akan digemblengkan, dianakangkatkan oleh pihak swasta untuk menjalankan, lebih lagi menjurus kepada pertanian yang lebih komersial. Jadi, terima kasih Yang Berhormat, memanglah ada program ini, di mana diberi insentif yang lebih baik. Dahulunya, kita memberi insentif kepada pelabur dari luar negara. Tetapi, sekarang ini dijuruskan insentif yang sama diberi kepada pelabur tempatan iaitu penyertaan syarikat-syarikat besar atau pihak swasta. Terima kasih.

2. **Puan Mariah binti Haji Abdullah** minta Menteri Pelancongan menyatakan kesan terhadap kehadiran pelancong ke negara ini berikutan laporan-laporan mengenai kejadian jenayah ragut serta faktor pergolakan di negara-negara jiran.

Timbalan Menteri Pelancongan [Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi]: Tuan Yang di-Pertua, data ketibaan pelancong bagi tempoh bulan Januari hingga Mei 2004 menunjukkan bahawa seramai 6.507 juta pelancong-pelancong asing telah melawat Malaysia. Ini menunjukkan peningkatan 67.9% berbanding dengan jumlah 3.875 juta bagi tempoh yang sama tahun lalu. Data tersebut juga menunjukkan bahawa negara mencatatkan ketibaan melebihi 1 juta orang pelancong tujuh bulan berturut-turut bermula dari bulan November 2003. Faktor pergolakan di negara-negara jiran dari segi ekonomi dan politik misalnya di Selatan Thai dan di Indonesia didapati tidak menjejaskan ketibaan pelancong di negara ini. Ini adalah ekoran dari langkah-langkah serta-merta yang dilaksanakan oleh kementerian ini.

Misalnya dalam Program Mega Fam dan acara-acara yang dianjurkan oleh kementerian seperti Karnival Membeli-belah dan Citra Warna, wakil-wakil media asing telah dijemput untuk melawat Malaysia bagi memberi keyakinan dan gambaran positif mengenai isu tersebut yang menunjukkan Malaysia sebagai sebuah destinasi yang selamat untuk dilawati.

Kejadian jenayah ragut di Malaysia didapati tidak menunjukkan kesan yang negatif kepada industri pelancongan disebabkan langkah-langkah proaktif yang telah

dilaksanakan oleh kementerian ini dan kementerian lain yang berkaitan serta pihak berkuasa tempatan bagi menangani masalah ini. Langkah-langkah ini termasuk tindakan penguatkuasaan yang lebih berkesan, menambah bilangan polis pelancong, meletakkan CC TV di lokasi-lokasi strategik di bandar raya yang menjadi tumpuan orang ramai atau pelancong-pelancong dan sebagainya. Dengan ini, kejadian ragut telah menurun sebanyak 23.4%. Terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Sungguhpun diberitahu bahawa masalah-masalah yang dibangkitkan itu tidak menjejaskan langsung kedatangan, tetapi adakah kedatangan itu masih meningkat, sungguhpun ada masalah-masalah oleh kerana perkara-perkara lain, seperti SARS, itu satu sebab yang sekarang membawa lebih pelancong, tetapi kalau tidak ada masalah yang dibangkitkan itu mungkin lebih ramai lagi yang datang.

Adakah kementerian mengkaji sama ada kesan-kesan yang baik itu, disebabkan bukan oleh kerana faktor ini tetapi mungkin keadaan yang lebih baik dari segi masalah-masalah SARS dan sebagainya. Terima kasih.

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi: Tuan Yang di-Pertua, tahun lepas kehadiran pelancong agak terjejas kerana SARS dan juga Perang Iraq. Tetapi alhamdulillah tahun ini masalah-masalah itu tidak ada. Kita melihat umpamanya, pada bulan Januari sahaja, jumlah pelancong yang hadir ialah seramai 1.4 juta orang, bulan Februari – 1.29 juta orang dan biasanya bulan Mei ialah bulan yang terendah kehadiran pelancong, tetapi pada tahun ini kita dapat 1.26 juta orang.

Begitu juga laporan mengenai kes ragut, dalam akhbar kita yang menjadi berita utama yang telah dipetik oleh akhbar-akhbar negara jiran terutama negara jiran yang terdekat, tidak memperlihatkan kesan langsung. Kita lihat Singapura umpamanya, pada Januari hingga Mei seramai 3.9 juta pelancong telah datang, iaitu memperlihatkan peningkatan 101.9% peningkatan, berbanding dengan tahun 2003 yang hanya 1.9 juta dan tahun 2002 – 2.9 juta orang.

Begitu juga Brunei umpamanya, memperlihatkan peningkatan sebanyak 90.6% dan kehadiran daripada United Kingdom – 72.4%, ini memperlihatkan kesan kesedaran yang dibangkitkan oleh media untuk rakyat bereaksi terhadap peragut-peragut ini telah mendapat kesan yang positif. Terima kasih.

Tuan Ismail bin Kasim: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih dan terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri atas jawapan yang saya anggap cukup komprehensif.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat, terutama sekali tahniah diucapkan kepada kementerian atas promosi yang begitu berkesan, yang membolehkan kehadiran pelancong luar biasa terutamanya dari Middle East ataupun negara-negara Asia Barat, yang kita lihat sekarang ini seolah-olah hotel-hotel di Kuala Lumpur ini macam hotel Arab, semua ditukar suasana persekitaran dan sebagainya.

Jadi, kita lihat usaha-usaha yang dibuat oleh pihak kerajaan, oleh pihak Polis dan sebagainya, boleh dikatakan sudah cukup berkesan dalam usaha kita mengatasi jenayah-jenayah yang boleh menyebabkan pelancong takut untuk datang ke negara kita.

Adakah pihak kementerian bercadang untuk mempertingkatkan lagi *strength* ataupun pertambahan bilangan Polis Pelancong dalam usaha kita mengatasi jenayah-jenayah yang boleh menyebabkan pelancong-pelancong tidak datang ke negara kita. Terima kasih.

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi: Tuan Yang di-Pertua, dengan kerjasama rakan saya [*Memandang kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri (Datuk Haji Noh bin Haji Omar)*] kementerian beliau telah meletakkan seramai 600 polis di seluruh bandar raya sekarang ini, ketika kehadiran pelancong-pelancong daripada negara-negara Arab ini.

Polis ini bukan polis biasa (*general duties*) tetapi daripada FRU, daripada PGA yang memakai pakaian biasa, yang orang tidak tahu yang mereka ini polis, inilah satu langkah proaktif yang dijalankan oleh kementerian lain untuk membantu industri pelancongan.

Mengenai pelancong-pelancong Arab, mereka tidak khuatir sebenarnya datang ke sini. Pihak kementerian telah bekerjasama dengan pihak Dewan Bandaraya untuk membuka taman-taman (*park*) dekat KLCC atau di tempat-tempat lain, dilampu limpahkan (*dispotlightkan*) kerana orang Arab ini suka *berpicnic* di tengah malam, Dewan Bandaraya memberikan kebenaran.

Begitu juga *shopping complex*, sekarang ini 'Mega Sales' biasanya kedai-kedai tutup pukul 10.00 malam, sekarang ini atas permintaan orang-orang Arab, kita buka

sampai pukul 2.00 pagi. Begitu juga restoran di hotel, tutup *last ordemya*, dengan izin, pukul 11.00 malam, sekarang ini sampai pukul 3.00 pagi.

Begitu juga teksi-teksi, kita minta Persatuan Teksi supaya jangan menekan orang-orang Arab, kalau RM10, jangan tekan dengan US\$10, ini telah berjalan dengan baik.

Begitu juga dari segi usaha-usaha lain umpamanya, mereka perlukan *connecting room*, dengan izin, kerana mereka mempunyai *extended family*, kadang-kadang bawa lebih daripada satu keluarga, satu isteri atau dua, atau tiga, jadi mereka perlukan *connecting room*, dan hotel memberikan kemudahan ini.

Jadi, terima kasih Yang Berhormat. Pertanyaan itu cukup relevan.

3. Datin Hajah Puizah binti Haji Abu Kassim minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan:-

- (a) bilangan Pegawai Hal Ehwal Agama di setiap Jabatan Belia dan Sukan mengikut negeri; dan
- (b) tahap pendidikan pegawai-pegawai berkenaan mengikut negeri tersebut.

Timbalan Menteri Belia dan Sukan [Datuk Ong Tee Keat]: Tuan Yang di-Pertua, pada masa sekarang hanya terdapat seorang Pegawai Hal Ehwal Agama yang Gred S41 yang ditempatkan di Bahagian Pembangunan Belia di bawah Kementerian Belia dan Sukan.

Tugas utama pegawai yang dimaksudkan adalah untuk merangka program-program Bina Insan untuk dilaksanakan di peringkat Kebangsaan dan negeri. Buat masa ini pegawai yang mengisi jawatan tersebut adalah dipinjam dari pihak Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM), sedangkan jawatan yang sama tidak wujud di Jabatan Belia dan Sukan peringkat negeri.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Soalan tambahan saya, sejauh manakah keberkesanan Pegawai Hal Ehwal Agama, Jabatan Belia ini memandangkan dengan suasana gejala sosial yang semakin membimbangkan yang ada dalam negara kita ini. Jadi, adakah kerajaan bercadang untuk menambahkan lagi bilangan selain daripada mengkaji keberkesanan yang telah dijalankan oleh bidang yang berkenaan? Terima kasih.

Datuk Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat tadi atas keprihatinan beliau terhadap keberkesanan Program Belia.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, sesungguhnya setakat ini apa yang dirangka, yang dirancang dan dilaksanakan menjurus ke arah yang dimaksudkan adalah memadaikan dan suka saya memaklumkan Yang Berhormat yang berkenaan bahawa berlakunya gejala sosial yang dimaksudkan, sebenarnya tidak boleh dipersalahkan bulat-bulat kepada mana-mana pihak yang tertentu sahaja, sebab kita memang perlu menggembeleng tenaga dari semua pihak dan bukannya hanya satu ataupun dua kementerian ataupun jabatan sahaja yang bertanggungjawab.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih.

4. Puan Jaya Partiban minta Perdana Menteri menyatakan langkah-langkah jangka panjang yang diambil oleh kerajaannya untuk menentukan integrasi kaum di semua peringkat termasuk perkhidmatan awam, pendidikan, ekonomi dan perumahan serta usaha kerajaan menjamin agar tiada diskriminasi kaum oleh mana-mana pihak.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, Jabatan Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional sedang merancang dan merangka strategi dan pendekatan yang bersesuaian dengan peredaran dan kehendak semasa dalam mengatur program kemasyarakatan yang boleh mengerat dan mempertingkatkan lagi perpaduan integrasi kaum di Malaysia.

Jabatan sentiasa merangka program-program yang menggalakkan perpaduan antara kaum dan integrasi di antara Semenanjung, Sabah dan Sarawak dan Wilayah Persekutuan Labuan.

Pelbagai program dan langkah dijalankan yang meliputi semua bidang. Di dalam bidang perkhidmatan awam contohnya, jabatan telah bekerjasama dengan Kerajaan Negeri Sabah dan Sarawak untuk memberikan kursus orientasi kepada pegawai-pegawai Persekutuan yang bertukar ke negeri tersebut.

Pada tahun 2004 kursus tersebut telah dikendalikan bagi pegawai-pegawai Persekutuan yang bertukar ke Sabah pada 11 hingga 16 Mei 2004. Kursus dihadiri seramai 50 orang anggota perkhidmatan awam dan kursus tersebut juga akan diadakan di Sarawak bagi pegawai-pegawai Persekutuan yang bertukar ke Sarawak.

Dari segi pendidikan, jabatan memupuk perpaduan menerusi Tabika Perpaduan yang ditubuhkan di kawasan-kawasan Rukun Tetangga. Setiap Tabika mempunyai kuota kemasukan kanak-kanak meliputi setiap kaum daripada kawasan perumahan tersebut. Jabatan juga telah bekerjasama dengan Kementerian Pendidikan untuk melancarkan Kelab Perpaduan institusi pengajian tinggi awam dan swasta dan sekolah-sekolah di seluruh negara bagi menggalakkan interaksi antara kaum.

Mulai tahun ini Jabatan Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional telah mula melaksanakan Program Titian Integrasi. Program ini merupakan program anak angkat melibatkan mahasiswa mahasiswi daripada Semenanjung, Sabah dan Sarawak.

Di kawasan-kawasan perumahan, jabatan memainkan peranan dengan penubuhan Skim Rukun Tetangga, ia merupakan satu institusi asas yang digunakan untuk membantu menyihatkan lagi perhubungan antara kaum melalui program-program kemasyarakatan khususnya di kawasan-kawasan perumahan di bandar dan di pinggir bandar.

Bagi menggalakkan proses integrasi nasional di antara penduduk, di Wilayah Semenanjung, Sabah dan Sarawak dan Wilayah Persekutuan Labuan, jabatan sedang dalam proses untuk mewujudkan semula perkhidmatan Feri Malaysia ataupun pengangkutan laut. Walaupun bentuk yang dicadangkan ialah berlainan dari konsep Feri Malaysia yang sebelum ini, dan pada kali ini pihak swasta dijangka akan menjadi pemandu perkhidmatan tersebut dengan kawalan kerajaan, di samping menggalakkan integrasi pembangunan ekonomi wilayah-wilayah dapat dijana dan meningkatkan peluang-peluang pekerjaan seterusnya dapat meningkatkan pembangunan dari segi ekonomi, sosial dan antara penduduk di Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman, Perkara 8 (2) Perlembagaan Persekutuan, jelas menyebut tentang larangan terhadap diskriminasi kaum dalam pelantikan apa-apa jawatan tentang pekerjaan di bawah sesuatu pihak berkuasa awam. Akta ini jelas melarang perbuatan diskriminasi kaum yang boleh membawa kerosakan kepada keharmonian di antara kaum di Malaysia. Sebuah program yang dianjurkan oleh jabatan meliputi penglibatan semua kaum di Malaysia. Oleh itu, tidak timbul isu untuk mendiskriminasikan mana-mana pihak kaum oleh pihak-pihak tertentu.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya kadang-kadang agak kecewa apabila setiap kali soal integrasi kaum dibangkitkan

seolah-olah ada unsur-unsur diskriminasi yang diamalkan oleh pihak-pihak tertentu dalam kerajaan.

Soalan tambahan saya, Tuan Yang di-Pertua, apa pandangan Yang Berhormat Menteri atau bagaimana pula soal diskriminasi kaum yang diamalkan secara meluas oleh syarikat-syarikat swasta di mana mereka agak dingin dari segi untuk membantu kerajaan bagi menjayakan matlamat integrasi kaum, terutama dari segi pengambilan dan kenaikan pangkat di kalangan bumiputera khususnya di peringkat pengurusan. Terima kasih.

Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Senator. Perkara yang dibangkitkan itu pernah dibangkitkan dalam perbincangan Majlis Perundingan Ekonomi Negara beberapa tahun yang lalu, dan pada waktu itu sememangnya memang ada *guidelines*, dengan izin, di mana kuota bumiputera di dalam jumlah kakitangan di dalam mana-mana syarikat itu haruslah diikuti, namun ada terdapat di mana di peringkat pengurusan itu, sesuai dengan jenis pengurusan ataupun tumpuan perkhidmatan sesuatu syarikat itu barangkali ada perubahan ataupun terdapat di mana sesuatu kaum itu jumlah yang lebih menonjol, oleh kerana perkhidmatan barangkali misalnya dengan *trade*, dengan izin, dengan negara China dan seterusnya.

Namun demikian, ada dasar-dasar yang sedia yang patut dipatuhi dan pihak jabatan serta kementerian-kementerian yang berkenaan sentiasa memantau perkara ini.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Soalan tambahan saya, persepsi-persepsi orang ramai ialah integrasi kaum di Sabah dan di Sarawak itu tidak begitu bermasalah, adakah persepsi ini benar ataupun adakah suasana di Sabah dan Sarawak itu berlainan sehingga perkara ini tidak menjadi satu persoalan? Terima kasih.

Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Senator. Mengikut kajian jabatan-jabatan dan kementerian yang berkaitan yang terlibat sekali gus dalam pemantauan dalam perpaduan kita, pada dasarnya sebenarnya pergaulan dari integrasi kaum di negara kita ini cukup baik, walaupun ruang itu lebih luas lagi untuk dipertingkatkan. Mengikut tinjauan saya selama beberapa bulan di dalam mengawasi Jabatan Perpaduan Negara dan jabatan-jabatan yang berkaitan dan ada kaitan dengan pemantauan dan pemantapan perpaduan, saya

melihat rakyat kita di Malaysia ini tidaklah mahu mengulangi sejarah pahit pada tahun 1969 ataupun masalah yang timbul di Kampung Medan.

Saya melihat rakyat kita dengan tulusnya bersatu padu dan bekerjasama dan mengamalkan sikap toleransi. Barangkali di peringkat Sabah dan negeri Sarawak, integrasi kaum itu lebih rapat berasaskan corak masyarakat di mana corak ekonominya memerlukan mereka berinteraksi, menanam padi misalnya bukan sahaja dari suku kaum Kadazandusun tetapi juga daripada Bajau, Brunei dan seterusnya dan juga *inter marriage*, dengan izin, yang begitu tinggi, membolehkan pemupukan sikap toleransi.

Kita berharap bahawa sikap-sikap yang baik dan positif ini menjadi amalan setiap masyarakat di negara kita dan tema Jabatan Perpaduan Negara pada masa kini dan masa yang akan datang ini adalah 'Membudayakan Perpaduan', ertinya menjadikan usaha bersatu padu itu satu sifat *natural*, dengan izin, supaya ia menjadi sikap harian setiap masyarakat kita.

Jadi, dengan bantuan semua pihak, jabatan-jabatan dan Ahli-ahli Yang Berhormat, kita cukup yakin, kita akan terus dapat memantapkan lagi kedudukan dan taraf perpaduan yang ada di negara kita. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih.

5. Tuan Hassan bin Haji Shukri minta Menteri Keselamatan Dalam Negeri menyatakan jumlah aduan yang diterima oleh kerajaan tentang penderaan kanak-kanak antara 2000 hingga 2003 dan jumlah kes yang berjaya diselesaikan sehingga 2003.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Dato' Haji Noh bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan ini bersekali dengan soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Puan Mariah binti Haji Abdullah yang bertarikh 26 Julai 2004 memandangkan perkara tersebut adalah berhubung perkara yang sama.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Berdasarkan perangkaan pada tahun 2000, sebanyak 146 kes telah dilaporkan oleh orang ramai dan sebanyak 134 kes atau 92.7% telah diselesaikan oleh PDRM.

Kes penderaan meningkat kepada 150 kes dan 91.33% telah berjaya diselesaikan atau 137 kes pada tahun 2001 atas kerjasama aduan orang ramai. Kes

penderaan dilaporkan semakin menurun sebanyak 37 kes kepada 123 kes dan PDRM telah berjaya menyelesaikan 87 kes atau 70.7% pada tahun 2002.

Bagi tempoh Januari hingga Disember 2003, polis telah menerima laporan sebanyak 119 kes dan daripada laporan tersebut, sebanyak 99 kes telah berjaya diselesaikan. Bagi tempoh bulan Januari hingga Jun 2004, berbanding dengan tempoh yang sama pada tahun 2003 jelas menunjukkan peningkatan dalam tempoh tersebut sebanyak 56 kes penderaan kanak-kanak telah dilaporkan pada tahun 2003 dan 46 kes atau 82.1% telah diselesaikan.

Manakala bagi tempoh yang sama pada tahun 2004, sebanyak 63 kes telah dilaporkan iaitu berlaku peningkatan sebanyak 7 kes dan PDRM berjaya menyelesaikan 57 kes atau 90.4% daripada jumlah kes yang dilaporkan oleh orang ramai. Ini jelas menunjukkan bahawa masyarakat Malaysia telah mulai sedar dan mempunyai kesedaran sivik yang tinggi serta mula berani tampil ke hadapan dalam mengetengahkan perkara ini.

PDRM sentiasa bergiat aktiviti dalam usaha memberi input seperti ceramah kesedaran, pameran kepada masyarakat untuk menjelaskan peranan yang perlu diambil oleh masyarakat dan betapa pentingnya kerjasama masyarakat dalam menangani berkaitan penderaan kanak-kanak. Peranan orang ramai adalah membantu PDRM juga memberi impak yang besar kepada penurunan kes-kes penderaan kanak-kanak ini. Terima kasih.

Tuan Hasan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tahu apakah sebab-sebab utama yang telah dikenal pasti oleh kementerian yang mendorong seseorang itu melakukan penderaan ke atas kanak-kanak?

Yang kedua, penyelesaian yang dibuat selain daripada dilakukan pihak Polis Diraja Malaysia, adakah penyelesaian-penyelesaian yang telah dilakukan secara perundingan di antara pihak-pihak yang terlibat. Terima kasih.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Hasan bin Shukri. Saya kira kalau hendak tanya sebab ini, kena tanya orang yang mendera baru tahu sebabnya. Sebab polis menyiasat, dia mendapat laporan. Walau bagaimanapun, kalau kita lihat daripada perangkaan lima tahun kebelakangan ini, suspek yang mendera kanak-kanak yang tidak diketahui ada 135 orang.

Tetapi yang menghairankan kita ini bapa kandung merupakan golongan yang kedua ramai iaitu 129 kes. Ibu kandung 126 kes. Bapa ataupun ibu tiri, tidak ramai

dan tidak macam ibu bapa tiri yang dahulu - hanya 90 kes sahaja. Jadi, sebab-sebab ini saya ingat pihak polis hanya menyiasat. Jika hendak tahu sebab-sebab mengapa berlaku, itu kena tanya bapa kandunglah mengapa dia menyeksa.

Di samping itu, kalau kes ini pergi ke polis, untuk pengetahuan Yang Berhormat, polis akan mengambil siasatan dengan segera dan kita akan mendakwa mereka di bawah Akta Perlindungan Kanak-kanak ataupun di bawah Kanan Keseksaan. Kalau rundingan, saya rasa ini mungkin melalui kementerian yang lain. Terima kasih.

Tuan Ismail bin Kasim: *[Bangun]*

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: *[Bangun]*

Timbalan Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Ismail Kasim.

Tuan Ismail bin Kasim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri atas jawapan yang diberikan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Dato', sedikit penjelasan sahaja.

Kes-kes yang melibatkan penderaan dan juga rogol kepada kanak-kanak ini, saya difahamkan oleh rakan saya yang bertugas membuat pemantauan di mahkamah, dia seolah-olah ada bulan-bulan tertentu yang berlaku perkara ini. Macam kata kes rogol, dia ikut bulan-bulan yang sejuk seperti September, Oktober, November, Disember dan sebagainya. Dia bermusim, dia tidak berlaku di awal tahun atau pertengahan tahun dan sebagainya.

Apakah tindakan yang lebih berkesan yang boleh diambil oleh pihak kementerian dalam usaha kita hendak mengesan kes-kes tersembunyi ataupun kes-kes terpencil yang kita hanya dapat ketahui apabila perkara ini telah sampai ke peringkat yang cukup serius, telah pun kronik, yang terlalu teruk berlaku baru kita ketahui. Terima kasih.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat. Ini mengenai jenis-jenis bulan ini saya tidak dapat jawab *[Ketawa]* *[Dewan riuh]* Tetapi walau bagaimanapun, Yang Berhormat boleh fikirkan. Saya boleh bagi tahun. Yang Berhormat boleh fikir mengapa tahun itu banyak kes-kes ini berlaku.

Tahun	Jumlah Kes
2000	146
2001	160
2002	132
2003	134
2004 (Januari hingga Jun)	69

Kalau kita tengok yang paling ramai Yang Berhormat, ialah tahun 2001. Yang Berhormat kata sebab ini zaman Elinor apa kata dia. Yang Berhormat kena tengok tahun 2001 itu sebab apa bulan sejuk banyakkah tahun 2001 itu?

Kemudian mengenai kes ini, seperti yang saya nyatakan tadi bahawa kita memang mengharap dan merayu kepada orang ramai untuk tampil ke hadapan untuk membuat laporan kepada polis. Kalau ibu bapa ataupun masyarakat tahu perkara tersebut tetapi tidak dilaporkan kepada polis, sudah tentu polis tidak dapat mengambil tindakan. Seperti mana yang saya nyatakan tadi, banyaknya kes-kes penderaan ini kalau kita bandingkan sebelum ini, keadaan ini jelas menunjukkan bahawa masyarakat telah pun sedar mengenai pentingnya mereka melaporkan perkara ini kepada pihak polis jika berlaku penderaan kepada kanak-kanak. Terima kasih.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih.

6. Dato' Hamzah bin Zainudin minta Menteri Pelajaran menyatakan:

- (a) adakah kementerian mempunyai satu dasar mengenai penyediaan kuarters guru dan adakah kementerian memberi keutamaan membina kuarters di bandar-bandar besar, dan
- (b) bagaimanakah pemilihan untuk menduduki kuarters tersebut dibuat dan adakah keutamaan diberi kepada guru atau kepada pihak pentadbiran di Jabatan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran sentiasa menjaga kebajikan guru-guru di bandar dan juga di luar bandar. Salah satu usaha kementerian adalah menyediakan kuarters institusi pendidikan di kawasan-kawasan yang memerlukan.

Dalam perkara ini, kementerian menyediakan kuarters di kawasan luar bandar di mana kemudahan tempat tinggal sukar untuk diperolehi. Di samping itu, kuarters juga disediakan di bandar-bandar besar di mana sukar bagi guru untuk mendapat kemudahan rumah yang mampu disewa.

Pemilihan menduduki kuarters institusi pendidikan adalah berdasarkan kriteria yang telah ditetapkan dan diuruskan oleh Jabatan Pelajaran Negeri. Dalam pemilihan ini, guru-guru diberi keutamaan untuk menduduki kuarters yang disediakan.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua: Ya, Dato' Hamzah.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya, setakat ini saya ingin tahu apakah prestasi syarikat-syarikat yang telah diswastakan untuk membina kuarters-kuarters guru di seluruh negara. Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa soalan itu adalah soalan spesifik dan saya minta notis untuk diberi secara bertulis. Walau bagaimanapun, bilangan unit rumah guru yang telah siap di seluruh negara sehingga kini ialah sebanyak 13,301 buah. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, bilangan unit rumah guru yang belum diduduki pula ialah sebanyak 2,139 buah.

Walaupun bagaimanapun, faktor yang menyebabkan unit-unit rumah guru ini belum diduduki adalah bukan disebabkan lokasi yang tidak sesuai dan dari semasa ke semasa Kementerian Pelajaran menerima permohonan untuk menduduki rumah-rumah guru dan proses pemilihan adalah berdasarkan kelayakan permohonan. Terima kasih.

7. Puan Nosimah binti Hashim minta Menteri Pelajaran menyatakan apakah tindakan yang telah dan akan diambil bagi mengatasi masalah keruntuhan moral dan gengsterisme pelajar-pelajar yang semakin serius di kalangan remaja dan adakah kementerian mempunyai rancangan untuk mengkaji semula penambahan guru-guru disiplin bagi tiap-tiap sekolah di Malaysia.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pelajaran telah mengambil berbagai-bagai inisiatif bagi menangani kes-kes salah laku murid-murid termasuklah masalah gengsterisme. Antaranya ialah:

- (i) memperkukuhkan dan memantapkan pengurusan hal ehwal murid dalam usaha untuk mencapai tahap pengurusan hal ehwal murid yang lebih berkesan dan cekap,
- (ii) dalam usaha meningkatkan budaya positif dan sihat di kalangan murid, segala bentuk budaya, amalan perilaku negatif misalnya *high counsel* dan semua bentuk yang lain di bawah pelbagai nama seperti perilaku ala samseng atau subversif dan sebagainya di semua sekolah akan dihapuskan,
- (iii) mewujudkan suasana dan persekitaran persekolahan yang selamat, selesa, kondusif dan merangsang budaya positif dan kalangan murid ke arah membangun dan mengembangkan potensi diri murid akan dilaksanakan secara optimum supaya dapat mengatasi gejala emosi seperti tekanan atau *stress* dengan izin,
- (iv) mewujudkan hubungan guru-murid secara lebih berkesan dan menggiatkan pembinaan dan peningkatan *competency* serta kemahiran di kalangan warden, kaunselor, guru disiplin dan guru-guru subjek.
- (v) menjalin dan memperkukuhkan perhubungan di antara pihak sekolah, keluarga ataupun komuniti (SKK), permuafakatan sekolah dengan ibu bapa, guru komuniti, alumni agensi kerajaan dan bukan kerajaan dipertingkatkan.

Berhubungan dengan cadangan menambahkan guru disiplin, Kementerian Pelajaran telah mengeluarkan Surat Pekeliling Ikhtisas Bilangan 10/2001 iaitu semua guru adalah guru disiplin bertarikh 24 September 2001. Tujuan Surat Pekeliling ini ialah untuk memaklumkan bahawa tanggungjawab menjaga dan mengawal disiplin di sekolah tidak semata-mata ditanggung oleh guru disiplin tetapi setiap orang guru juga mempunyai peranan sebagai guru disiplin.

Tambahan guru-guru kaunseling yang diwujudkan di setiap sekolah juga memainkan peranan penting bagi membantu menangani masalah salah laku murid. Pelantikan guru-guru disiplin di sekolah-sekolah dilakukan di kalangan guru-guru yang berada di sesebuah sekolah. Lantikan Guru Disiplin adalah di bawah tanggungjawab

sekolah berkenaan. Oleh itu keperluan dan penambahan bilangan guru-guru disiplin yang perlu dilantik adalah bergantung kepada keadaan disiplin di sesebuah sekolah. Terima kasih.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Wan Ubaidah.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya ialah adakah kementerian membuat apa-apa kajian mengenai latar belakang pelajar-pelajar yang terlibat dalam kes-kes salah laku seperti tahap sosio ekonomi dan juga jenis-jenis sekolah di mana kerapnya berlaku perkara-perkara ini. Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, kajian mengenai masalah sosial ini adalah berterusan di kementerian dan mengikut kajian kami, kami dapati bahawa golongan murid yang terlibat kes-kes perilaku ini atau salah laku ini adalah dari golongan mereka yang berpendapatan rendah dan juga di kawasan-kawasan luar bandar dan kami sekarang mengadakan berbagai-bagai program di sekolah untuk membina diri pelajar-pelajar sebab didapati bahawa faktor utama yang mempengaruhi murid-murid ini adalah rakan sebaya. Kami cuba memberi ketahanan diri supaya tidak dipengaruhi oleh rakannya untuk melibatkan diri dalam kegiatan-kegiatan yang negatif.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Nosimah.

Puan Nosimah binti Hashim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya, apakah perlindungan yang diberikan kepada guru-guru disiplin dalam menjalankan hukum merotan atau sebagainya dan soalan yang kedua, setakat ini berapa ramai pelajar-pelajar yang terlibat mengikut pecahan-pecahan bangsa. Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa bahawa isu kes merotan adalah di luar soalan ini. Walau bagaimanapun kita ada panduan spesifik mengenai cara guru-guru dibenarkan merotan dan kalau Ahli Yang Berhormat ingin maklumat terperinci, maka kami boleh memberinya secara bertulis. Terima kasih.

8. **Tuan M. Krisnan** minta Menteri Kerja Raya menyatakan apakah masalah jalan dari Klang ke Kuala Selangor yang tidak dapat disiapkan mengikut jadual dan ini menimbulkan masalah terutamanya di masa musim perayaan di mana berlaku banyak kemalangan yang meragut banyak nyawa.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed]: Tuan Yang di-Pertua, Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jalan dari Klang ke Kuala Selangor dinaik taraf melalui dua kontrak yang berasingan iaitu naik taraf jalan dari Klang ke Kapar dan menaik taraf jalan dari Kapar ke Kuala Selangor.

Bagi projek menaik taraf jalan dari Klang ke Kapar, surat setuju terima telah dikeluarkan pada 26 Januari 2004 dan kerja tapak bermula pada 26 April 2004 dan dijangka siap pada 6 Februari 2006. Skop projek ini ialah menaik taraf empat buah persimpangan iaitu *integrated junction*, Persimpangan Kampung Perepat, Persimpangan Kampung Klang Perdana dan Persimpangan Sungai Puloh serta membina dua jambatan menyeberangi Sungai Kapar Kecil dan Sungai Puloh. Harga kontrak projek ini ialah RM28 juta. Kemajuan projek pada masa ini ialah mengikut jadual iaitu 3% sebenar berbanding 3% jadual.

Bagi projek menaik taraf Kapar ke Kuala Selangor ianya adalah termasuk dalam projek menaik taraf FR5 Banting-Klang-Sabak Bernam. Pelaksanaan projek ini dipecahkan kepada dua fasa iaitu Fasa A dan Fasa B. Fasa A mengandungi dua segmen iaitu Segmen 1A dari Klang ke Banting dan Segmen 2 dari Tanjong Karang ke Kuala Selangor. Fasa ini telah disiapkan pada 31 Mac 2004 dengan harga kontrak RM301 juta. Fasa B juga mengandungi dua segmen iaitu Segmen 1B dari Kapar ke Kuala Selangor seperti yang telah dibangkitkan dan Segmen 3 dari Tanjong Karang ke Sabak Bernam. Fasa B ini dimulakan pada 8 Jun 2001. Tempoh kontrak asal ialah daripada 8 Jun 2001 ke 7 Jun 2004 dengan harga kontrak bernilai RM396 juta.

Namun begitu projek tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang telah ditetapkan dan perlanjutan tempoh telah diberi kepada kontraktor sehingga 30 April 2005. Kemajuan projek pada masa ini ialah 77.3% sebenar berbanding 77.2% jadual.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, projek ini mengalami kelewatan dan tidak dapat disiapkan mengikut jadual oleh kerana beberapa faktor di peringkat awal pembinaan iaitu masalah pengalihan utiliti khususnya paip-paip air dan kabel-kabel tenaga elektrik.

Di samping itu juga masalah pengambilan balik tanah yang lewat diselesaikan turut menyumbang kepada kelewatan pelaksanaan projek berkenaan. Walau bagaimanapun, masalah yang dinyatakan tersebut telah dapat diatasi dan kini kerja-kerja dapat berjalan dengan baik.

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat. Soalan tambahan saya ialah adakah cadangan untuk memanjangkan jalan raya tersebut dari Kuala Selangor hingga Teluk Intan, oleh kerana sektor itu pun kurang baik. Terima kasih.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jalan yang diperincikan sebentar tadi adalah termasuk jalan-jalan keseluruhannya dalam kita menaik taraf jalan yang melibatkan pesisiran Pantai Barat dan sudah tentu sebagaimana yang saya sebutkan tadi salah satu segmen jalan yang dibangkitkan itu adalah bermula daripada Banting-Klang ke Sabak Bernam dan saya yakin bahawa proses untuk menaik taraf daripada Sabak Bernam dengan mengikut jalan Pantai Barat adalah satu pelan untuk kita menaik taraf supaya jalan yang di naik taraf mengikut jajaran Pantai Barat itu akan merupakan satu jalan jajaran yang akan dengan izin, secara *parallel* kepada Lebuhraya PLUS yang sedia wujud dan ini akan menyumbang kepada pembangunan ekonomi desa yang akan memberangsangkan pertumbuhan ekonomi negara. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ini bermakna Jalan dari Kuala Selangor ke Teluk Intan tadi telah pun diambil kira. Terima kasih. Ya, Yang Berhormat Tuan Haji Hassan.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Saya ingin tahu tentang cara pembinaan jalan itu kerana didapati sama ada kontraktor telah mengorek sebelah menyebelah kemudian apabila yang dikorek itu dia tambun menjadi tinggi dan di sebelah lagi menjadi rendah – 3 hingga 4 kaki dalamnya, jadi, memang banyak berlaku kemalangan di kawasan-kawasan seperti Tanjong Karang ke Sabak Bernam dan Klang ke Kapar. Adakah kementerian tahu tentang cara-cara ini? Sesungguhnya ia sangat membahayakan kepada pengguna-pengguna jalan raya. Kalau tahu apakah nasihat-nasihat telah diberikan kepada pihak kontraktor supaya tidak melakukan pengorekan itu sekali gus di kedua-dua belah jalan iaitu di sebelah kanan dan kiri jalan. Terima kasih.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Terima kasih kepada Yang Berhormat yang telah pun membangkitkan perkara yang berhubung kait tentang masalah operasi dalam pelaksanaan dan pembinaan jalan. Dengan izin, saya sebutkan di sini ini masalah *in-situ*. Masalah *in-situ* ini ialah masalah yang berlaku di tapak bina dan itu merupakan masalah yang sementara.

Saya yakin segala usaha yang dijalankan untuk melakukan pembinaan itu dengan mengurangkan ketidakselesaian kepada para pengguna. Walau bagaimanapun, jalan-jalan itu dibina berasaskan kepada ciri-ciri reka bentuk yang terbaik dan untuk menentukan bahawa segala reka bentuk itu dapat dilaksanakan dengan terbaik sudah tentu proses untuk melakukan pembinaan yang sebaik mungkin di tapak bina akan dapat dijalankan. Sebagai contoh, mungkin jalan yang berasaskan kepada jalan gambut memerlukan satu pengorekan tanah yang lebih mendalam untuk diletakkan kepada bahan-bahan yang boleh menjadi mapan dan itu terpaksa diletakkan di satu tempat yang sementara sebelum dialihkan kepada satu tempat yang lebih tetap. Ini memerlukan satu keputusan, dengan izin, *judgement* yang dibuat berasaskan kepada *engineering judgement* di tapak bina. Itulah sebabnya kita selalu menekankan bahawa jalan-jalan yang di dalam pembinaan itu keselesaan dan kesusahan kepada orang ramai adalah amat dikesali tetapi sebenarnya itu adalah merupakan satu kesusahan sementara untuk mendapat nikmat di masa hadapan yang lebih baik. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri yang juga seorang Jurutera begitu jelas. Terima kasih.

9. **Tuan Zainal bin Rampak** minta Menteri Sumber Manusia menyatakan sama ada kementerian akan mengkaji semula sistem Mahkamah Perusahaan menurunkan "*award*"nya memandangkan "*award*" tersebut tidak lagi mencerminkan Mahkamah perusahaan sebagai "*Court of Equity*" bersandarkan "*good conscience*" tetapi lebih bersifat "*Court of Law*" yang mana menghakis hak pekerja terhadap keadilan asasi mereka.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Datuk Abdul Rahman bin Bakar]: Terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang bertanya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Seperti yang diperuntukkan di bawah Akta Perhubungan Perusahaan 1967, Mahkamah Perusahaan dalam membuat keputusannya, dengan izin, "*shall act according to equity, good conscience and the substantial merits of the case without regard to technicalities and legal form*". Semua Pengerusi Mahkamah Perusahaan sentiasa berpegang kepada prinsip ini apabila membuat keputusan-keputusan kes yang dibicarakan.

Sebelum menurunkan *award*nya setiap Pengerusi Mahkamah Perusahaan akan mengambil kira prinsip-prinsip *equity, good conscience and the substantial merit*

of the case dan memastikan bahawa *award* yang berkenaan dapat diperturunkan tanpa *technicalities*. Setakat ini sistem Mahkamah Perusahaan tetap memegang kepada Mahkamah Perusahaan sebagai *Court of Equity*, bersandarkan kepada *good conscience* selaras dengan Seksyen 30(4) dan 30(5) Akta Perhubungan Perusahaan 1967 yang antaranya Seksyen 30(4) berbunyi, “*Dalam membuat awardnya berkenaan dengan sesuatu pertikaian perdagangan, mahkamah hendaklah memberi perhatian kepada kepentingan awam, implikasi-implikasi kewangan dan kesan award itu ke atas ekonomi negara dan ke atas industri berkenaan dan juga kesan yang mungkin terhadap industri yang berhubungan ataupun serupa*”.

Seksyen 30(5) pula berbunyi, “*Mahkamah hendaklah bertindak ekuiti, perasaan hati yang baik dan merit kes yang substantial tanpa memikirkan kepada perkara-perkara teknikal dan berbentuk undang-undang*.”

Sebagai *Court of Equity* ia memberikan keadilan kepada pihak bertikai sama ada pekerja atau majikan, kedua-dua pihak diberi peluang untuk membela diri dengan sebaik-baiknya. Untuk memastikan pekerja mendapat keadilan asasi mereka dibenarkan diwakili dalam *prosiding* di Mahkamah Perusahaan oleh Kesatuan Sekerja mereka atau MTUC dan juga peguam seperti diperuntukkan di bawah Seksyen 27 Akta Perhubungan Perusahaan 1967. Terima kasih.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Timbalan Menteri di atas jawapan yang berkenaan. Soalannya sekarang ini Tuan Yang di-Pertua ialah soal kebanyakan prosedur-prosedur seperti apa yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri pada kebiasaannya tidak diikuti sebagaimana yang lepas kerana kebanyakan hakim-hakim yang dipinjam daripada AG *Chambers*, dengan izin, tidak mengetahui atas asas-asas peri kemanusiaan iaitu *human faces* iaitu yang saya nyatakan Mahkamah Perusahaan adalah merupakan mahkamah *good conscience* iaitu mementingkan kedua pihak iaitu majikan dan pekerja.

Dalam soal ini Tuan Yang di-Pertua, saya ingin untuk menambah persoalan saya dalam kes ini. Oleh kerana kes-kes pembuangan kerja kebanyakan berlaku - beribu-ribu sekarang sedang *pending* dalam Mahkamah Perusahaan, yang perbicaraannya begitu panjang sehingga tiga atau empat tahun belum mencapai penyelesaian, apa kata saya mencadangkan kepada kementerian supaya selain daripada hakim, melantik Suruhanjaya Perhubungan Perusahaan untuk

mengendalikan kes-kes sedemikian rupa supaya meringankan beban yang ada dalam Mahkamah Perusahaan dan kes-kes yang berkenaan dapat diselesaikan dalam masa yang secepat mungkin seperti mana berlaku di Australia dan lain-lain negara yang maju. Terima kasih.

Datuk Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, cadangan untuk mewujudkan sebuah Suruhanjaya Timbang Tara Perhubungan Perusahaan sebagaimana yang telah dibangkitkan tadi adalah merupakan satu cadangan yang baik. Walau bagaimanapun, untuk mengendalikan kes-kes perindustrian, Yang Di-Pertuan Agong telah pun melantik seorang Ketua Pengarah bagi Perhubungan Perindustrian yang hendaklah mempunyai arahan, kawalan pengawasan dan semua perkara yang berhubung dengan perhubungan perindustrian.

Di samping itu, Yang Di-Pertuan Agong juga melantik seorang Timbalan Ketua Pengarah bagi Perhubungan Perindustrian, beberapa orang Pengarah Perhubungan, Penolong Pengarah Perhubungan dan Pegawai-pegawai Perhubungan, buat setakat ini sudah mencukupi dan memadai. Walau bagaimanapun, oleh kerana cadangan itu adalah merupakan cadangan daripada seorang pemimpin kesatuan sekerja dan merupakan satu cadangan yang baik, cadangan ini oleh ditimbang dan difikirkan untuk dilaksanakan kemudian sekiranya sesuai. Terima kasih.

10. **Dato' Ikhwan Salim bin Dato' Haji Sujak** minta Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi menyatakan apakah usaha-usaha mahupun langkah-langkah yang dijalankan oleh kementerian di dalam menggalakkan pembabitan golongan pengusaha bumiputera untuk membuat toko-toko di gedung-gedung besar seperti One Utama, KLCC dan Mid Valley.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi

[Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman]: Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan tersebut, Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi telah melaksanakan Program Pembelian Ruang Niaga di kompleks membeli belah di bandar-bandar besar untuk disewakan kepada usahawan bumiputera. Di bawah program ini kementerian telah membeli sebanyak 134 lot perniagaan dengan kos sebanyak RM90,109,624 di kompleks-kompleks membeli belah di bandar-bandar utama seperti di Johor Baharu, Ipoh, Kuantan, Petaling Jaya, Pulau Pinang, Melaka, Seremban, Kota Kinabalu, Tawau, Sibul, Miri dan Kuching. Lot-lot yang dibeli ini telah

disewakan pula kepada usahawan bumiputera dengan kadar sewa yang lebih rendah daripada kadar sewa pasaran.

Selain daripada itu kementerian juga mempunyai program penyewaan ruang niaga di kompleks membeli belah untuk mempromosi dan memasarkan produk kraf tangan. Setakat ini dua lot telah disewa dan telah beroperasi iaitu di Suria KLCC dan di Maju Junction, Kuala Lumpur. Perniagaan di Suria KLCC diuruskan oleh FELCRA Berhad, manakala Karyaneka Sdn. Bhd. iaitu anak syarikat Perbadanan Kemajuan Kraf Tangan Malaysia menguruskan lot perniagaan di Maju Junction.

Agensi kementerian iaitu UDA Holdings Berhad juga turut membangunkan kompleks-kompleks membeli belah di bandar-bandar utama. Di antara kompleks membeli-belah kompleks milik Uda ialah Kompleks Pertama, Plaza Bukit Bintang, Uda Ocean, Plaza Warisan, Sinar Kota dan Kompleks Raja Bot di Kuala Lumpur. Plaza Angsana di Johor Baharu, George Town Mall di Ipoh dan Plaza Empangan di Seremban, dengan jumlah lot perniagaan sebanyak 733 unit. Lot-lot perniagaan ini disewakan termasuk kepada peniaga-peniaga bumiputera. Kementerian akan terus memohon peruntukan lebih besar di dalam Rancangan Malaysia Ke-9 untuk membeli lebih banyak lagi lot perniagaan di kompleks-kompleks membeli belah. Terutama di bandar-bandar besar bagi disewakan kepada usahawan bumiputera.

Dato' Ikhwan Salim bin Dato' Haji Sujak: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, mungkin kerana perniagaan runcit adalah satu budaya, adakah kementerian berhasrat untuk mengenalkan program-program tertentu untuk mengenalkan budaya runcit ini kepada mereka yang lebih muda. Terima kasih.

Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman: Bagi menjawab soalan tersebut, melalui MARA, kementerian telah membina beberapa gerai yang merupakan tempat di mana peniaga bumiputera boleh berniaga secara runcit dan ini akan diteruskan pada masa-masa akan datang.

11, **Datin Naomi Chong Set Mui** minta Menteri Pengangkutan menyatakan sama pihak Kementerian sedar bahawa Lapangan Terbang Antarabangsa Kota Kinabalu sudah terlalu sesak dan bilakah rancangan untuk pembesaran terminal lapangan terbang dan juga landasan kapal terbang akan dilaksanakan.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Dato' Seri Tengku Azlan Ibni Almarhum Sultan Abu Bakar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat

Datin Naomi Chong Set Mui. Tuan Yang di-Pertua, kerajaan amat sedar bahawa Lapangan Terbang Antarabangsa Kota Kinabalu adalah sesak. Oleh sebab itu Kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia Ke-8, kerajaan telah bersetuju untuk menaik taraf keseluruhan lapangan terbang tersebut. Kementerian Pengangkutan adalah dalam proses menyediakan *government need's statement* bagi projek berkenaan. *Government need's statement* akan menetapkan skop projek secara terperinci mengenai komponen projek peningkatan berkenaan.

Global Up Line Sendirian Berhad telah dilantik sebagai kontraktor bagi projek ini secara runding terus dan *design and built* mengikut kaedah *deferred payment*. LOI nya telah dikeluarkan pada 16 Disember 2003 dan cadangan skop kerja adalah seperti berikut pertamanya pemanjangan landasan dari 2,988 meter kepada 3,780 meter untuk menampung operasi B747, siri 400 dan Airbus 380. Pembesaran *apron* yang sedia dan peningkatan bangunan terminal dari 20,654 meter persegi kepada 54,000 meter persegi untuk mengendalikan 6 juta penumpang setahun. Terima kasih.

Datuk Haji Karim Ghani: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dalam ingatan saya tahun lalu kementerian ada mengatakan bahawa Lapangan Terbang Kota Kinabalu yang baru akan dilaksanakan pada tahun 2015, apakah komitmen ini tidak diteruskan atau apakah kerajaan sedar bahawa hanya menambah Landasan Kapal Terbang Kota Kinabalu yang ada sekarang tidak akan menyelesaikan masalah perkembangan bandar Kota Kinabalu. Terima kasih.

Dato' Seri Tengku Azlan Ibni Almarhum Sultan Abu Bakar: Terima kasih Yang Berhormat, macam saya perkatikan tadi dengan kesesakan itu, ia menunjukkan bahawa kementerian perlu bertindak secepat mungkin untuk menyelesaikan masalah itu. Dengan bajet yang kita fikirkan sesuai pada keadaan sekarang yang kita ada iaitu kita hendakkan bagi meneruskan dari segi menaikkan taraf Lapangan Terbang Kota Kinabalu itu. Menengokkan keadaan perkembangan dari segi penumpang-penumpang ke Kota Kinabalu ataupun dari segi menerusi penumpang-penumpang yang bertransit di Kota Kinabalu ini bermula pada tahun 1999 yang mana menengokkan bahawa sejumlah penumpang itu amat menggalakkan daripada 2,752,000 pada tahun 1999 kepada tahun 2000 - 3 juta dan sampai ke tahun 2003 ini 3,300,000 lebih. Jadi dari segi peningkatan ini yang mendesak iaitu kerajaan untuk mengubahsuai keadaan Lapangan Terbang Kota Kinabalu ini secepat mungkin. Terima kasih.

12. **Tuan Wan Nordin bin Che Murat** minta Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi menyatakan mengenai pencapaian Projek Koridor Raya Multimedia dan sejauh manakah projek ini telah berjaya membantu syarikat-syarikat tempatan di dalam perlaksanaannya.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi [Profesor Datuk Dr. Mohd Ruddin bin Ab. Ghani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, Malaysia adalah komited untuk terus memberikan penekanan bagi memajukan industri ICT sebagai strategi utama menjana ekonomi berasaskan ilmu dengan izin *knowledge based* ekonomi dan membentuk masyarakat berteraskan nilai dengan izin, ...*based society*.

Pencapaian-pencapaian MSC, Projek Koridor Raya Multimedia MCS menjadi asas pembangunan untuk industri Malaysia dalam revolusi ICT. Kita telah berjaya meletakkan asas yang kuat dalam pembangunan fizikal, begitu juga perundangan infrastruktur perniagaan dan sistem sokongan yang telah mencapai sasaran objektif yang telah ditetapkan. Sebagai contoh dalam fasa pertama 1996 hingga 2003, MCS telah berjaya melaksanakan perancangan berikut:

- i) penubuhan satu koridor dan bandar pintas Cyberjaya;
- ii) menarik 53 syarikat antarabangsa ke MSC melebihi sasaran 50 buah;
- iii) menarik 937 syarikat bertaraf MSC melebihi sasaran 500;
- iv) melancarkan dan membangunkan dengan jayanya 7 aplikasi perdana dan
- v) membangunkan undang-undang cyber.

Malaysia telah berada di tempat ketiga di dunia di belakang India dan China dalam *global location..... report* iaitu satu pengiktirafan antarabangsa terhadap kejayaan MSC. MSC juga merupakan faktor utama yang menempatkan Malaysia yang sebagai pesaing yang kian kompetitif dengan insentif-insentif yang menarik termasuk kelonggaran syarat membawa masuk pekerja-pekerja mahir asing dan juga pengecualian cukai korporat. Inisiatif kerajaan yang berkesan dan permohonan bandar pintar Cyberjaya serta Putrajaya. MSC juga diiktiraf *regional ICT hub* yang dihormati dan dikenali di seluruh dunia terutama sebagai hub perkhidmatan perkongsian, *self-*

services and outsourcing hub, dengan menempatkan syarikat-syarikat bertaraf dunia seperti DHL, Shell, Hong Kong Shanghai Bank, BAT, IBM, NOKIA, Prudential dan juga BMW.

Dalam kajian impak MSC 2004, jumlah pendapatan pada tahun 2003 bagi syarikat bertaraf MSC adalah sebanyak RM5.1 bilion iaitu RM4.611 bilion bagi dagangan tempatan dan RM1.208 bilion bagi dagangan luar negara. Kajian impak tersebut juga mendapati terdapat 318 syarikat mendapat keuntungan pada tahun 2003 iaitu peningkatan sebanyak 38.9% dari tahun sebelumnya.

Kesan dari kejayaan MSC juga sebanyak 276 paten telah difailkan atau didaftarkan oleh syarikat-syarikat bertaraf MSC pada tahun lepas iaitu peningkatan sebanyak 40.1% dari tahun sebelumnya. Ini adalah bukti peningkatan ciptaan tenaga kerja dan *technopreneur* tempatan. Fasa pertama MSC juga telah membuktikan kejayaan bagi pelaksanaan implikasi perdana bagi MyKad, e-kerajaan, sekolah bestari, tele-kesihatan, e-perdagangan, pembangunan *technopreneur* serta penyelidikan dan pembangunan.

Seterusnya, kejayaan MSC ini bagaimana telah membantu syarikat tempatan sehingga Julai 2004 sebanyak 1,069 syarikat telah diberikan status MSC dan sebanyak 746 iaitu 69% syarikat tempatan adalah bertaraf MSC. Dari jumlah tersebut, sebanyak 96 buah adalah syarikat bumiputera dan 125 buah syarikat mempunyai kurang 50% daripada penyertaan bumiputera.

MSC juga telah menekan kepada inisiatif untuk mendorong dan menjana ke arah mencapai kejayaan projek-projek MSC seperti:

- (i) mewujudkan prasarana ICT yang ideal bagi menarik syarikat-syarikat yang bertaraf dunia;
- (ii) memangkinkan kelompok syarikat-syarikat usahawan kecil dan sederhana (SME) tempatan untuk mencapai taraf dunia;
- (iii) meningkatkan produktiviti dan daya saing tempatan; serta
- (iv) mewujudkan sumber manusia berkebolehan iaitu dengan izin, *talent pool workers*.

Terima kasih.

Tuan Wan Nordin bin bin Che Murat: Terima kasih atas jawapan tadi dan tahniah kepada pihak kerajaan yang telah terbukti menunjukkan kejayaan dalam kita

memajukan industri ICT. Soalan saya mempunyai hubung kait dengan kementerian tetapi soalan ini berbentuk futuristik.

Tuan Yang di-Pertua, seperti mana yang kita dapati dalam sebuah majalah yang menyatakan bahawa para saintis dunia telah bersetuju dan memutuskan bahawa dalam masa 20 tahun atau 30 tahun yang akan datang, kaedah elektronik akan digantikan dengan satu kaedah baru yang dipanggil *photonic* yang menggunakan *ray* atau cahaya untuk memancar dan *lighten up the world*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Oleh sebab itu saya hendak mengemukakan soalan tambahan ini terhadap kementerian ini tentang persediaan dan pandangan kementerian, bagaimana kita hendak menjadi salah satu negara yang utama bagi menghadapi cabaran perubahan ini. Terima kasih.

Profesor Dr. Mohd Ruddin bin Ab. Ghani: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Ahli Dewan yang mulia ini, sekarang sebenarnya ada tiga fokus utama Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi iaitu dalam bidang ICT, dalam bidang bioteknologi dan begitu juga dalam bidang pembuatan berasaskan *nanotechnology*. Ini adalah tiga fokus utama dalam rancangan kita sehingga mencapai taraf negara maju tahun 2020.

Seperti yang telah dicadangkan dan dinyatakan oleh Yang Berhormat, saya ucap terima kasih dalam bidang *photonic* sebenarnya Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi telah pun memberikan geran yang begitu besar untuk penubuhan *photonic* iaitu kajian yang telah dilaksanakan oleh *group* daripada Universiti Malaya dan kita memang *aware* berkaitan perkara ini dan juga satu lagi kita pergi kepada *nanotechnology* yang mana ini juga adalah merupakan teknologi dalam masa 20 tahun ataupun 30 tahun yang akan datang dan kedua-dua ini memang telah ada kumpulan-kumpulan penyelidik yang sedang bergiat ke arah satu teknologi yang terbaru pada masa akan datang. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen yang juga merupakan seorang jurutera elektrik yang berpengalaman dan sesuai untuk menjawab soalan daripada Yang Berhormat tadi.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masa Soalan Lisan telah pun cukup.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah cukup]

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG RACUN MAKHLUK PEROSAK
(PINDAAN) 2004****Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, “Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang”. **[22 Julai 2004]**

Timbalan Yang di-Pertua: Saya minta Yang Berhormat Dato’ Hamzah bin Zainudin menyambung ucapan sekiranya ada.

11.15 pagi.

Dato’ Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya cuma hendak sambung sedikit sahaja perbahasan saya tentang Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004 ini.

Saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada kementerian kerana selepas kita berbincang panjang selama dua hari minggu lepas, saya nampak mungkin ada pindaan dalam Jawatankuasa nanti yang akan kita buat. Ini menunjukkan bahawa Yang Berhormat Senator semua telah pun benar-benar mengambil kira tentang apa sahaja yang tidak mencukupi dalam rang undang-undang ini dan kementerian juga nampaknya dapat mengambil kira tentang perbahasan yang telah pun Yang Berhormat semua bincangkan. Jadi kita ingin mengucapkan terima kasih dan syabas kepada kementerian ini. **[Tepuk]**

Bagi pihak Ahli-ahli Dewan ini, saya juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Puan Jaya Partiban yang mula-mula mengemukakan tentang masalah perkataan “manusia” yang tidak ditimbulkan dalam pindaan rang undang-undang itu serta rakan-rakan lain seperti Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi dan semua yang ada.

Jadi, untuk tidak memanjangkan lagi perbahasan ini, saya rasa mungkin sudah tidak ada lagi yang ingin membahaskan perkara ini, saya bagi pihak semua Yang Berhormat Ahli Dewan Negara ini ingin menyokong rang undang-undang ini dengan pindaan. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk menjawab.

11.17 pagi.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Dato' Seri Kerk Choo Ting]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan berbilang-banyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbahasan serta mengemukakan soalan-soalan dan cadangan-cadangan yang bernas berhubung dengan Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004.

Tuan Yang di-Pertua, seperti dinyatakan di dalam ucapan pembentangan saya bahawa Akta Racun Makhluk Perosak 1974 ialah akta utama yang mengawal racun makhluk perosak. Akta ini telah dilaksanakan hampir 30 tahun dan dalam tempoh pelaksanaannya tersebut beberapa kelemahan dalam akta ini telah dikenal pasti dan perlu diperbaiki.

Akta ini dipinda dengan tujuan untuk mengemaskinikan peruntukan-peruntukan dalam akta supaya sesuai dengan perkembangan industri racun makhluk perosak dalam negara. Di antara kelemahan-kelemahan utama pada Akta Racun Makhluk Perosak 1974 ialah tiada peruntukan untuk menangani isu-isu dan masalah-masalah seperti berikut:

- (i) penyalahgunaan racun makhluk perosak dari segi tidak mematuhi peraturan-peraturan pada label; dan
- (ii) penggunaan dan pemilikan racun makhluk perosak yang tidak berdaftar dan diseludup.

Oleh yang demikian, adalah diharapkan pindaan rang undang-undang ini akan dapat mengatasi masalah-masalah di atas dan seterusnya meningkatkan lagi keberkesanan kawalan industri racun makhluk perosak di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan isu-isu atau perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat selama tiga hari perbahasan dijalankan adalah sangat meluas, saya memohon kepada Tuan Yang di-Pertua untuk menjawab soalan-soalan yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat secara bersekali, kerana ada kalanya terdapat pertindihan isu atau perkara-perkara yang dibangkitkan.

Saya mengucapkan terima kasih sekali lagi kepada Ahli-ahli Yang Berhormat berikut yang telah membangkitkan beberapa perkara semasa perbahasan.

Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng, Yang Berhormat Tuan Zainal bin Rampak, Yang Berhormat Dato' Hamzah bin Zainudin, Yang Berhormat Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff, Yang Berhormat Dato' Dr. S. Vijayaratnam, Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri, Yang Berhormat Puan Wan Ubaidah binti Omar, Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi, Yang Berhormat Dato' Haji Arzmi Haji Abdul Hamid, Yang Berhormat Datuk M. Ratnam, Yang Berhormat Puan Jaya Partiban dan Yang Berhormat Datuk Mansor bin Haji Md. Jaafar.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani ingin merakamkan ucapan terima kasih di atas keprihatinan dan ketelitian Ahli-ahli Yang Berhormat mengenai isu-isu yang berkenaan atau yang berkaitan dengan pengendalian dan penggunaan racun makhluk perosak dan kesan buruk kepada manusia dan alam sekitar jika racun makhluk perosak tidak dikendalikan dengan cara yang selamat, berkesan dan bijaksana.

Jadi sebelum saya menjawab soalan-soalan yang lain, sukacita dimaklumkan bahawa setelah mengambil kira semua hujah yang telah dibentangkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat, kementerian tidak ada halangan supaya perkataan "manusia" dimasukkan ke tempat-tempat yang dimaksudkan itu [*Tepuk*] di Fasal 8 berkenaan dengan Seksyen 10(1)(b) dan Fasal 9 Seksyen 10A. Saya akan mencadangkan pindaan ini di peringkat Jawatankuasa sebentar lagi. [*Tepuk*]

Seterusnya saya akan cuba menjawab soalan-soalan dan memberi penjelasan terhadap isu-isu yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat mengikut tajuk-tajuk yang berikut:

- (i) keahlian di dalam Lembaga Racun Makhluk Perosak;
- (ii) prosedur pendaftaran racun makhluk perosak;
- (iii) masalah sisa baki racun makhluk perosak di dalam sayur-sayuran;
- (iv) langkah-langkah mengurangkan pergantungan kepada racun makhluk perosak;
- (v) masalah keselamatan petani dan pekerja yang menggunakan racun makhluk perosak, dan
- (vi) beberapa isu dan perkara-perkara yang spesifik.

Berkenaan dengan perkara yang pertama iaitu berkenaan dengan keahlian Lembaga Racun MakhluK Perosak, Lembaga Racun MakhluK Perosak adalah badan yang bertanggungjawab untuk menguatkuasakan Akta Racun MakhluK Perosak. Lembaga biasanya mengadakan mesyuarat dua kali setahun dan membincangkan perkara-perkara berkaitan termasuk pendaftaran racun makhluK perosak, mengkaji semula pendaftaran racun makhluK perosak, masalah sisa baki racun makhluK perosak dan membuat polisi yang bersangkutan dengan kawalan racun makhluK perosak. Memandangkan perkara yang dibincangkan terletak di bidang kuasa agensi-agensi tertentu, maka adalah wajar ahli tambahan terdiri daripada pakar-pakar dalam bidang-bidang berkaitan dengan penggunaan racun makhluK perosak seperti Ketua Pengarah Kualiti Alam Sekeliling dan Ketua Pengarah Lembaga Kelapa Sawit Malaysia dimasukkan. Sungguhpun wakil daripada pekerja ladang tidak ada di dalam Lembaga, tetapi pandangan dan input dari mereka juga diambil kira oleh Lembaga semasa membuat sesuatu keputusan yang berkaitan dengan kepentingan mereka. Selain daripada kebajikan pekerja ladang, Lembaga juga mengambil kira pandangan lain-lain stakeholders seperti pihak syarikat racun makhluK perosak dan persatuan pengguna.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Lembaga sentiasa mengadakan dialog dengan pihak-pihak tersebut apabila terdapat isu-isu melibatkan kepentingan mereka. Sebagai tambahan, Seksyen 6(5) akta ini membolehkan Lembaga menjemput mana-mana orang yang menghadiri mesyuaratnya, tetapi tidak ada hak untuk mengundi.

Berkenaan dengan perkara yang kedua, prosedur pendaftaran racun makhluK perosak. Salah satu kawalan yang dilakukan di akta ini ialah pendaftaran di mana semua racun makhluK perosak mestilah didaftarkan dengan Lembaga terlebih dahulu sebelum diimport, dikilang, dijual dan diguna di negara ini di bawah kaedah-kaedah Racun MakhluK Perosak (Pendaftaran) 1976. Tujuan pendaftaran adalah bagi memastikan racun ini bermutu, berkesan dan tidak mendatangkan kesan sampingan yang buruk kepada manusia, binatang dan alam sekitar.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebelum sesuatu racun makhluK perosak didaftarkan, pendaftar dikehendaki mengemukakan maklumat kajian saintifik yang dijalankan mematuhi standard-standard antarabangsa dan mematuhi kehendak-kehendak Good Laboratory Practices (GLP) bagi membuktikan bahawa tiada kesan toxicity jangka pendek dan jangka panjang kepada manusia, binatang dan alam

sekitar, tidak menimbulkan masalah sisa baki di dalam tanam-tanaman dan berkesan untuk tujuan kawalan makhluk perosak yang dimaksudkan dan bermutu dari sifat kimia dan fiziknya.

Mengenai isu sama ada Lembaga mewujudkan garis panduan bagi tujuan pendaftaran, sukacita dimaklumkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat, Lembaga telah mewujudkan garis panduan prosedur pendaftaran dan garis panduan bagaimana dan apakah maklumat sokongan yang diperlukan bagi menyokong pendaftaran iaitu dari aspek berikut;

- (i) Garis Panduan Pendaftaran dan Pelabelan;
- (ii) Garis Panduan Kajian Toksik "Loji";
- (iii) Garis Panduan Kesan Alam Sekitar;
- (iv) Garis Panduan Formulasi;
- (v) Garis Panduan Sisa Baki;
- (vi) Garis Panduan Kemujaraban.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, garis panduan di atas adalah berdasarkan kepada Garis Panduan FAO iaitu FAO Code of Conduct on the Distribution and Use of Pesticides, dengan izin sebagai panduan dalam mengawal racun makhluk perosak. Di bawah prosedur pendaftaran ini, pemohon perlu mengemukakan maklumat-maklumat mengenai aspek-aspek sifat kimia dan fizikal, kesan kepada alam sekitar, sisa baki, kemujaraban dan toksik kronologinya berdasarkan kepada garis panduan di atas dan maklumat ini akan dinilai oleh satu jawatankuasa teknikal sebelum diberikan kelulusan. Ahli-ahli Jawatankuasa Teknikal ini terdiri daripada wakil daripada pelbagai jabatan seperti Jabatan Alam Sekitar, Lembaga Getah, Lembaga Kelapa Sawit, MARDI, Kementerian Kesihatan, FRIM dan Jabatan Pertanian.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, di antara kriteria-kriteria yang digunakan untuk menolak pendaftaran sesuatu racun makhluk perosak ialah;

- (i) risiko kepada kesihatan melebihi faedah;
 - (ii) berpotensi mendatangkan kesan buruk kepada manusia, binatang dan alam sekitar;
 - (iii) tidak berkesan untuk mengawal perosak yang didaftarkan.
- Hanya racun makhluk perosak yang bermutu, berkesan dan

tidak mendatangkan kesan buruk kepada manusia dan alam sekitar sahaja akan diluluskan.

Sungguhpun telah diluluskan, Lembaga boleh pada bila-bila masa membatalkan pendaftarannya dan di antara sebab-sebab yang membolehkan pembatalannya ialah seperti berikut;

- (i) jika racun makhluk perosak itu telah ditarik balik dari pasaran oleh pendaftar;
- (ii) menimbulkan masalah keracunan atau toxicity;
- (iii) tidak lagi berkesan untuk digunakan;
- (iv) tidak menepati dakwaan pada label;
- (v) label tidak mematuhi kehendak pelabelan;
- (vi) melanggar mana-mana syarat pendaftaran;
- (vii) jika maklumat yang dikemukakan semasa pendaftaran adalah maklumat palsu;
- (viii) jika racun makhluk perosak itu telah fallen into disuse, dengan izin.

Mengenai isu fi pendaftaran racun makhluk perosak yang ditimbulkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat, sukacita saya memaklumkan bahawa pihak Lembaga sedang di dalam proses mengkaji semula untuk mengenakan fi pendaftaran yang lebih berpatutan kepada syarikat-syarikat pendaftar bagi mengambil kira kos yang ditanggung oleh kerajaan seperti kos analisis makmal, dan penilaian maklumat teknikal yang dijalankan oleh Lembaga.

Di antara *fee* yang akan dicadangkan ialah mengenai caj bagi memproses permohonan dan bayaran apabila sesuatu racun makhluk perosak itu didaftarkan bagi tempoh lima tahun.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan perkara yang ketiga, masalah sisa baki racun makhluk perosak dalam sayur-sayuran.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, pemantauan sisa bagi racun makhluk perosak dalam sayur-sayuran adalah merupakan salah satu aktiviti yang dijalankan secara berkala, *periodical* yang berjadual oleh lembaga. Adalah dianggarkan kira-kira 2000 analisis makmal dijalankan setiap tahun terhadap sayur-sayuran diambil di seluruh negara. Keputusan analisis menunjukkan masalah sisa bagi racun makhluk perosak di negara ini adalah tidak begitu serius lagi. Hasil

daripada pemantauan yang dijalankan lembaga telah mengambil beberapa langkah mengikut kesesuaiannya.

Antara langkah-langkah yang diambil adalah menarik balik syor penggunaan racun makhluk perosak tertentu ke atas sayur-sayuran kerana menimbulkan masalah sisa baki dan juga mengehadkan penggunaan beberapa racun makhluk perosak kepada tanam-tanaman tertentu.

Mengenai isu penolakan sayur-sayuran oleh Kerajaan Singapura, sukacita saya memaklumkan bahawa kepada Ahli-ahli Yang Berhormat jika terdapat sayur-sayuran yang tidak diterima oleh pihak berkuasa Singapura kerana masalah sisa baki maka sayur-sayuran tersebut akan dimusnahkan oleh pihak Singapura. Adalah tidak benar bahawa sayur-sayuran tersebut dihantar balik ke Malaysia untuk dijual semula. Jabatan pertanian sentiasa mendapat pengesahan daripada *Agri-Food Veterinary Authority Singapore* bagi sayur-sayuran dari Malaysia yang melebihi tahap maksimum *residue 'limits'* MRLS, Akta Makanan Singapura akan dimansuhkan mengikut melebihi tahap maksimum *residue limits* akta yang ditetapkan oleh Akta Makanan Singapura maka sayur-sayuran itu akan dimusnahkan oleh mereka.

Tuan Yang di-Pertua, perkara keempat, langkah-langkah mengurangkan pergantungan kepada racun makhluk perosak. Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani melalui Jabatan Pertanian memang sentiasa menggalakkan para petani berusaha mengurangkan pergantungan kepada racun makhluk perosak.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat ada permohonan untuk penjelasan.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Ya, sila.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Ya, Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan sedikit. Daripada penerangan Yang Berhormat tadi tentang kajian sisa baki racun terhadap sayur-sayuran, saya ingin penjelasan adakah kajian juga dibuat kepada daun tembakau yang disembur dengan racun yang begitu banyak? Dari pengetahuan saya adakah kajian dibuat terhadap perkara ini sebab tembakau bukan jenis sayur-sayuran, terima kasih.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tembakau itu bukan di dalam bidang kuasa Jabatan Pertanian. Ia adalah satu kementerian yang lain tetapi kita boleh bawa perkara ini kepada perhatian kementerian kita dan juga kementerian yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua: Tapi adakah racun-racun yang di bawah penguasaan undang-undang ini atau dan rang undang-undang ini juga digunakan untuk daun tembakau?

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Pada setakat ini kita tidak ada apa-apa maklumat berkenaan perkara ini jadi saya tidak boleh menjawab dengan tepat Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin penjelasan sedikit apabila yang apabila yang mengatakan bahawa tembakau bukanlah di bawah bidang kuasa kementerian ini. Bukankah tembakau juga merupakan salah satu bidang pertanian di bawah kementerian ini? Ini yang saya hairan apabila Yang Berhormat kata bukan bidang kuasa kementerian ini, sila jelaskan.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Dahulu di dalam kementerian KPU - Perusahaan Utama. Jadi Tembakau *Board* adalah di bawah kuasa kementerian itu. Sungguhpun pada pandangan saya tembakau pun merupakan satu tanam-tanaman yang serupa dengan sayur, oleh sebab itu kita akan mengambil perhatian terhadap apa-apa yang diadukan .

Tuan Yang di-Pertua: Ini adalah kejanggalan-kejanggalan yang timbul ekoran dari penyusunan semula struktur kementerian-kementerian dan saya yakin semua ini akan diselaraskan dan dibereskan dengan perjalanan masa yang singkat. Ya.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mendapat sedikit penjelasan tentang apa yang dijawab tadi berkenaan dengan sayur-sayuran yang telah dihantar ke Singapura dan kemudian tidak diterima kerana masalah racun makhluk perosak ini dan kemudian telah dimusnahkan oleh pihak berkuasa Singapura di atas undang-undang mereka. Selepas kita mengetahui perkara semacam ini adakah kita juga mengambil tindakan iaitu pihak Malaysia mengambil tindakan terhadap pengusaha-pengusaha yang telah bukan sahaja melakukan sesuatu yang tidak diinginkan tetapi mungkin juga memberi imej yang buruk kepada Malaysia pada keseluruhannya kerana satu kejadian sedemikian. Saya ingin tahu bukan sahaja pihak Singapura yang mengambil tindakan tetapi pihak kita. Adakah kita juga mengambil sebarang tindakan atau kita hanya menerima maklumat dan tidak membuat apa-apa, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya banyak tindakan telah diambil dari hulu sampai ke hilir. Kita cuba memperkenalkan cara-cara

pertanian yang moden menggunakan *green houses*, gunakan *plastic cover* untuk mengurangkan kegunaan racun makhluk perosak. Pergilah Cameron Highlands tengok, ya Dato' Hamzah. Saya boleh membawa Yang Berhormat pergi ke sana untuk menengok sudah berapa dan lebih kurang 2000 hektar tanah di dalam Semenanjung Malaysia menggunakan teknologi moden untuk pertanian. Dengan itu lebih kurang lima tahun yang kebelakangan ini Singapura telah menerima sayur-sayuran daripada Malaysia, dari Johor, dari Seremban, Dengan apa? Dengan hati yang terbuka.

Kualiti-kualiti sayur daripada Malaysia tidak menjadi masalah di Singapura. Sekiranya masih ada terdapat satu dua mengenai petani yang mengeluarkan pasaran sayur-sayuran yang diperiksa dan didapati melebihi sisa baki yang tertentu akan dimusnahkan. Bagi Kerajaan Singapura dengan Kerajaan Malaysia kita memang tahu tahap sisa baki racun makhluk perosak di Singapura adalah lebih rendah daripada Malaysia.

Jadi, inilah satu mutu yang lebih ketat untuk kita menyelaraskan, ini satu perbincangan yang telah dibuat di dalam AFTA, di dalam ASEAN supaya kita menyelaraskan semua sisa baki racun makhluk perosak, bukan tidak ada, ada. Daripada tanaman, pemprosesan, pengawalan, pengeksporan bekerjasama dengan Singapura, kita meliputi semua aspek dalam perkara ini. Kita tidak mahu buah-buahan kita, sayur-sayuran Malaysia dianggap satu sayur-sayuran yang tidak sihat di pandangan kaca mata orang-orang lain.

Tuan Yang di-Pertua, langkah-langkah mengurangkan pergantungan kepada racun makhluk perosak, inilah salah satu langkah yang kita ambil untuk menjaga nama baik keluaran Malaysia. Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani mulai dengan Jabatan Pertanian memang sentiasa menggalakkan para petani berusaha mengurangkan pergantungan kepada racun makhluk perosak. Di antara pendekatan yang digalakkan adalah mengamalkan konsep pengawalan makhluk perosak secara bersepadu, *Integrated Pest Management* (IPM). Kita ada banyak seminar di Cameron Highlands dan di mana-mana tempat, di mana racun makhluk perosak hanya akan digunakan secara yang paling minimum dan sebagai pilihan terakhir.

Konsep IPM ini menitikberatkan penggunaan semula kaedah kawalan seperti amalan *cultural* yang baik, penggunaan ejensi biologi dan musuh semula jadi dan sebagainya. Kita dari benih yang kita gunakan itu, memastikan ia tidak diserang oleh serangga sebelum kita menggalakkan orang menggunakan benih itu. Oleh sebab itu

saya katakan daripada awal sampai ke akhir, dari hulu sampai ke hilir kita cuba menjaga perkara ini.

Mengenai cadangan Ahli-ahli Yang Berhormat yang mencadangkan agar ejensi biologi seperti burung pungguk digunakan untuk mengawal tikus, bagi menggantikan racun tikus, sukacita saya maklumkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat, Jabatan Pertanian telah memperkenalkan penggunaan burung pungguk jelapang di sawah-sawah padi di seluruh Semenanjung Malaysia untuk mengawal tikus. Kaedah kawalan menggunakan burung pungguk ini telah berjaya mengurangkan penggantungan kepada racun tikus dan mengatasi masalah serangan tikus di sawah padi. Di tempat lain saya tidak tahu, di rumah saya tidak tahu. *[Ketawa]*

Mengenai racun makhluk perosak dari pokok semambu 'nim swee', Lembaga juga telah mendaftarkan beberapa keluaran racun makhluk perosak yang berasal dari pokok semambu sebagai pilihan kepada para petani untuk kawalan beberapa perosak tanaman.

Tuan Yang di-Pertua, saya masuk ke perkara yang kelima, masalah keselamatan pekerja-pekerja yang menggunakan racun makhluk perosak. Keselamatan pekerja adalah di bawah bidang kuasa Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerja di bawah Kementerian Sumber Manusia yang menguatkuasakan Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerja Tahun 1994. Walau bagaimanapun di bawah Peraturan-peraturan Racun Makhluk Perosak 1996 dengan pindaan pada kali ini 2004 Kaedah-Kaedah Racun Makhluk Perosak mengenai kawalan makhluk perosak juga adalah memperuntukkan perkara-perkara mengenai keselamatan pekerja. Jadi, ada dua kementerian sekarang menjaga perkara ini.

Isu-isu pelbagai dan spesifik banyak juga. Semasa membahaskan Rang Undang-undang ini terdapat juga beberapa isu yang agak spesifik mengenai perkara-perkara berikut yang ditimbulkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat:-

- (i) Penggunaan bahan-bahan awet *formaldehyde* untuk menyegarkan hasil laut seperti ikan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, penggunaan bahan awetan seperti formaldehyde untuk menyegarkan hasil laut seperti ikan adalah di bawah bidang kuasa Akta Makanan 1983 dan Peraturan Makanan 1985 yang dikuatkuasakan oleh Kementerian Kesihatan. Tetapi saya boleh mengatakan

penggunaan awetan itu tidak dibenarkan. Selain daripada itu, cuka getah atau formic acid bukan sejenis racun makhluk perosak dan oleh yang demikian tidak dikawal di bawah Akta Racun Makhluk Perosak 1974.

Berkenaan dengan baja, baja juga tidak dikawal di bawah akta ini. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Akta Baja sedang digubal oleh Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani untuk mengawal baja-baja dalam negara ini.

(ii) *Genetically Modified Food (GMF)*

Pengimportan makanan termasuk GMF adalah dikawal oleh Kementerian Kesihatan di bawah Akta Makanan 1983 dan Peraturan Makanan-makanan 1985. Kerajaan sedang berwaspada dalam menangani GMF sama ada untuk makanan haiwan atau makanan manusia. Saya hanya boleh menerangkan perkara ini dengan begitu ringkas sahaja.

(iii) Takrifan “pegawai awam” di dalam Akta.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, definisi “pegawai awam” yang dimaksudkan adalah pegawai-pegawai yang berkhidmat dengan kerajaan di bawah bidang tugas yang berkaitan yang boleh diberi kuasa oleh Menteri untuk melaksanakan Akta Racun Makhluk Perosak 1974.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Bahagian Kawalan Racun Perosak Jabatan :Pertanian adalah urusetia kepada Lembaga yang melaksanakan akta ini. Seterusnya hukuman mengenai racun makhluk perosak tidak berdaftar dan penggunaan dengan cara tidak diluluskan adalah terlalu rendah.

Tuan Yang di-Pertua, Lembaga Racun Makhluk Perosak berpendapat bahawa penalti yang dicadangkan iaitu kesalahan yang pertama denda RM10,000 atau satu tahun penjara dan kesalahan yang kedua dan berikutnya denda RM20,000 atau tiga tahun penjara atau kedua-duanya, adalah memadai dengan kesalahan yang dilakukan.

Walau bagaimanapun, penalti ini boleh dipinda di masa depan jika hukuman yang dikenakan tidak dapat menyelesaikan masalah penggunaan racun makhluk perosak yang tidak berdaftar atau dengan cara yang tidak diluluskan.

Kenapa kali yang pertama RM10,000, kali yang kedua RM20,000. Inilah mengikut prinsip-prinsip undang-undang. Pertama kali seseorang membuat kesalahan selalunya kita memberi dia satu layanan yang lebih *lenient* tetapi kali yang kedua yang berikutnya kita akan mengadakan satu pencegahan, *a deterrent sentence*.

Berkenaan dengan pemakaian undang-undang terhadap majikan, isu yang ditimbulkan adalah adakah undang-undang ini terpakai untuk majikan ataupun kepada majikan. Memang benar bahawa Akta Racun Makhhluk Perosak tahun 1974 terpakai kepada sesiapa sahaja yang melakukan apa-apa kesalahan di bawah akta. Ini bermakna jika majikan memiliki atau menggunakan racun makhhluk perosak yang tidak didaftar adalah juga tertakluk dan boleh disabit di bawah akta menurut Seksyen 53 (A).

Seterusnya bidang kuasa majistret pertama. Pindaan ini dibuat ke atas Seksyen 50, Akta Racun Makhhluk Perosak tahun 1974 adalah untuk memberi Mahkamah Majistret kelas pertama bidang kuasa untuk membicarakan mana-mana kesalahan terhadap akta atau kaedah-kaedah atau peraturan yang dibuat di bawah akta ini.

Kalau kita tidak meletak majistret kelas pertama maka majistret kelas pertama tidak boleh melayan kes-kes seperti itu. Oleh sebab itu peruntukan sedia ada memberi kuasa untuk Mahkamah Sesyen membicarakan mana-mana kesalahan itu, kita pindahkan supaya majistret kelas pertama mempunyai *jurisdiction*. Jadi ini boleh melicinkan dan mempercepatkan segala *proceeding* berkenaan akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, penghantaran contoh racun makhhluk perosak untuk tujuan penguatkuasaan melalui kiriman pos laju ini pun banyak diperbahaskan. Contoh racun makhhluk perosak yang dimaksudkan ialah contoh yang telah diambil oleh pegawai yang diberi kuasa atau pegawai penguat kuasa semasa rampasan dibuat. Contoh tersebut hendaklah dihantar kepada ahli cerakinan untuk analisis di mana satu pasukan cerakinan akan dikeluarkan dan boleh digunakan dalam mahkamah sebagai keterangan *prima facie*.

Penghantaran contoh melalui kiriman cepat adalah ditambahkan kepada yang sedia ada iaitu dengan dibawa sendiri atau dengan pos berdaftar. Di Semenanjung, semua contoh diserahkan kepada ahli cerakinan dengan tangan kerana *accessibility*, jaraknya pun dekat. Tetapi bagi Sabah dan Sarawak penghantaran ini melalui perkhidmatan kiriman cepat adalah diutamakan kerana akta memperuntukkan seksyen baru iaitu had masa cerakinan iaitu selama 60 hari sahaja.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat contoh racun makhluk perosak yang diambil adalah dalam kuantiti yang sangat kecil iaitu daripada beberapa gram kepada 100ml sahaja dan dimateri, di *sea*/ supaya tidak bocor sebelum dihantar melalui pos berdaftar atau kiriman cepat.

Tanggungjawab untuk memaklumkan lembaga tentang kesan-kesan buruk sesuatu racun makhluk perosak.

Tuan Yang di-Pertua, seperti Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum bahawa racun makhluk perosak mungkin boleh bertindak dalam alam sekitar dengan menghasilkan sesuatu bentuk yang lebih berbahaya dalam masa yang tertentu. Jadi adalah mustahak bahawa perkara ini dimaklumkan kepada lembaga supaya suatu tindakan yang proaktif atau bijak boleh diambil untuk menangani atau mencegah kemungkinan yang tidak diingini daripada berlaku seperti pencemaran alam sekitar. Tindakan seperti mengkaji semula pendaftaran racun makhluk perosak yang berkenaan boleh diambil.

Berkenaan dengan kawalan terhadap penyelidikan dan percubaan menggunakan racun makhluk perosak yang disintesis di Malaysia. Akta yang sedia ada mempunyai peruntukan untuk mengawal pengimportan racun makhluk perosak bagi maksud pelajaran atau pendidikan melalui permit import dalam kuantiti yang terhad.

Pindaan dibuat supaya penyelidikan dan percubaan di luar makmal terhadap racun makhluk perosak yang tidak berdaftar yang disintesis atau dibuat di dalam Malaysia juga perlu dikawal melalui permit seperti racun makhluk perosak yang diimport. Ini bertujuan untuk meminimumkan risiko yang mungkin berlaku semasa menjalankan penyelidikan atau pelajaran dengan kimia tersebut.

Dengan adanya permit tersebut kawalan seperti berikut dapat dibuat:

- (i) Penyelidikan atau percubaan hanya dibenarkan di dalam stesen penyelidikan yang sesuai.
- (ii) Menggunakan racun makhluk perosak dihadkan kepada pekerja-pekerja teknikal sahaja.
- (iii) Hasil tanaman yang diuji atau tercemar hendaklah dimusnahkan.
- (iv) Larangan terhadap penggunaan hasil tanaman yang tercemar sebagai makanan atau makanan binatang ternakan.

- (v) Racun makhluk perosak yang tidak digunakan dilupuskan dengan cara yang sesuai.

Berkenaan dengan bekas penyembur nyamuk yang meletup apabila digunakan. Ahli-ahli Yang Berhormat, semua racun makhluk perosak yang didaftarkan di Malaysia ini mesti memenuhi Peraturan Racun Makhluk Perosak Pelabelan 1984.

Pada label racun makhluk perosak ada dinyatakan tatacara pelupusan bekas racun makhluk perosak secara selamat. Bagi bekas racun penyembur nyamuk atau aerosol, pengguna adalah dilarang sama sekali daripada membakar atau membocorkan bekas tersebut semasa melupuskannya. Ini adalah disebabkan tin aerosol tersebut adalah di bawah tekanan di mana jika dibakar ia akan meletup.

Berkenaan dengan isu menggunakan racun makhluk perosak DDT. DDT merupakan racun serangga daripada kumpulan *organoclorin* dan disenaraikan sebagai bahan pencemar organik atau *persistent organic pollution*. Satu konvensyen antarabangsa yang dikenali sebagai Stockholm Convention on Persistent Organic Pollution telah diwujudkan pada 22 Mei 2001.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: *[Bangun]*

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Saya habiskan dulu ya. Bagi melindungi kesihatan umum dan alam sekitar daripada kesan buruk akibat pengeluaran, penggunaan dan pelepasan. Malaysia telah menandatangani Konvensyen Stockholm pada 16 Mei 2002 dan Malaysia melalui Lembaga Racun Makhluk Perosak telah mengambil tindakan yang positif terhadap pengeluaran serta penggunaan racun makhluk perosak DDT dengan membatalkan pendaftarannya pada tahun 1999. Lebih awal daripada itu. Ya.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih kepada Yang Berhormat. Saya ingin penjelasan sedikit tentang kesan yang dihadapi oleh pengguna-pengguna racun makhluk perosak sebagai mana yang disebutkan tadi iaitu tentang pembuangan bekas-bekas sisa yang meletup dan saya menerima banyak kes yang berlaku di kalangan pengguna-pengguna yang kebanyakannya di atas kecuaian.

Jadi, saya minta pandangan pihak kementerian, apakah usaha-usaha kempen kesedaran dibuat terutama dalam media supaya menyedarkan orang ramai, sebab orang ramai kadang-kadang tidak peka dengan tulisan dan perlu kepada berkempen

supaya perkara ini tidak berbahaya, sebab sekiranya berlaku perkara ini, memberi kesan jangka panjang yang begitu teruk.

Selain daripada itu, adakah kementerian bercadang untuk mengadakan hubungan talian terus untuk melaporkan kes-kes supaya perkara ini boleh diambil tindakan segera oleh pihak kementerian. Terima kasih.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Saya ucapkan terima kasih. Sebenarnya itulah sedang dibuat oleh kementerian kita. Selain daripada mengadakan kempen kesedaran, mungkin kita akan mengambil tindakan undang-undang sebagai *deterrent*.

Tuan Yang di-Pertua, isu rintang perosak kepada racun makhluk. Ahli-ahli Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua, makhluk perosak tanaman akan sentiasa berusaha supaya generasi keturunan tidak pupus. Dalam keadaan semula jadi ini, beberapa perubahan genetik akan sendirinya berlaku apabila makhluk perosak tanaman berada di dalam keadaan tertekan atau terancam. Apabila menggunakan racun makhluk perosak tidak dilaksanakan secara bijaksana, mengikut kaedah Pengurusan Perosak Bersatu atau *Integrated Pest Management*, kemungkinan beberapa peratusan perosak yang hendak dikawal akan terselamat atau tidak mati.

Fenomena ini akan lebih ketara apabila pengguna menggunakan jenis racun perosak yang sama secara berjadual, tanpa mengira keperluan penggunaannya atau berterusan atau berlebihan. Perosak yang terselamat itu lama-kelamaan melalui perubahan genetik akan berupaya untuk menjadi rintang terhadap sesuatu jenis racun perosak. Sekiranya pihak pengguna tidak memahami fenomena tersebut, penambahan kepekatan serta mencampurkan pelbagai jenis racun perosak lain secara *fan mix cocktails*, dengan izin, terus dilakukan akan memburukkan keadaan ini.

Oleh yang demikian, sebagai mana tercatat pada label, seseorang pengguna perlu menggunakan racun perosak berselang-seli dengan bahan aktif yang mempunyai cara tindakan yang berlainan supaya dapat mengurangkan keupayaan perosak tanaman yang dimaksudkan menjadi rintangnya. Pendekatan ini diterima baik oleh seluruh dunia. Di samping itu, penggunaan racun perosak perlu mengikut kaedah Pengurusan Perosak Bersatu.

Akhirnya, masalah pembuangan pelupusan bekas kosong racun makhluk perosak, khususnya. Sukacitanya saya ingin maklumkan kepada Ahli-ahli Yang

Berhormat, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani memang mengambil berat masalah pembuangan bekas-bekas kosong racun makhluk perosak yang boleh mencemarkan alam sekitar.

Sebagai contohnya, di bawah Peraturan Pelabelan, semua racun makhluk perosak yang didaftarkan mesti mematuhi kehendak Peraturan-Peraturan Racun Makhluk Perosak Pelabelan 1984. Salah satu perkara yang dinyatakan dilabel ialah tatacara pelupusan bekas-bekas kosong yang perlu dipatuhi oleh petani-petani. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Jabatan Pertanian telah melancarkan satu projek perintis kitar semula bekas racun makhluk perosak di Cameron Highlands pada bulan April tahun 2003.

Tujuan projek Perintis ini adalah bagi memupuk kesedaran di kalangan petani peri pentingnya melupuskan bekas racun makhluk perosak bagi mengelakkan kesan buruk kepada alam sekitar. Di bawah projek ini, petani akan dapat baucar diskaun terhadap bekas racun plastik kosong yang dikembalikan kepada pekedai itu. Bekas-bekas racun kosong akan di kitar semula oleh syarikat untuk kegunaan industri bukan makanan.

Tuan Yang di-Pertua, saya sekali lagi mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan ini.

Tuan Lee Sing Chooi: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Adalah diharapkan bahawa dengan pindaan yang dicadangkan ini pihak kerajaan akan dapat mengawal racun makhluk perosak dengan lebih baik dan berkesan bagi memastikan racun makhluk perosak akan datang. Ya sila.

Tuan Lee Sing Chooi: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan sedikit.

Tuan Yang di-Pertua: Saya sengaja hendak mengingatkan bahawa seseorang Yang Berhormat itu mempunyai hak untuk buat tidak tahu kerana dia tidak mahu beri laluan. Silakan Yang Berhormat. Adakah Yang Berhormat hendak memberikan laluan?

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Saya beri laluan.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih, Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana memberi laluan. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak ucap tahniah kerana projek kitaran semula bekas kosong racun ini yang akan membantu dan juga alam sekitar supaya tidak tercemar. Saya mengucapkan syabas kepada projek ini dan saya juga hendak tanya sehingga kini berapa peratus bekas racun itu yang di kitar semula. Dan, apa projek kementerian untuk meningkatkan peratusan kitar semula ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak dapat dengan tepat apa soalnya itu. Bolehkah terangkan semula?

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan saya, projek kitar semula itu, bekas racun yang dikendalikan di Cameron Highlands itu, saya hendak tanya, berapa peratusan, *percentage*, yang di kitar semula, *percentage of the recycling*, yang dibuat bagi bekas-bekas racun itu, dan bagaimana hendak meningkatkan peratusan itu? Terima kasih.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Ini terlalu spesifik dan terperinci, saya minta notis atau datang ke kementerian saya, kita boleh beri semua apa sahaja maklumat Yang Berhormat perlukan secara terperinci. Terima kasihlah, itulah penggulangan saya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal 1 hingga 7 dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal 1 hingga 7 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 8 dan 9 – Pindaan:

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, saya mohon "Bahawa dalam Fasal 8 di bawah perenggan (a) memasukkan selepas perkataan "terhadap"

perkataan “manusia” dan dalam Fasal 9 dalam subseksyen baru 10A(1) yang dicadangkan, memasukkan selepas perkataan “terhadap” perkataan “manusia” seperti yang dicadangkan dalam kertas pindaannya.

Kementerian ini mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang prihatin, peka, berminat dan bertanggungjawab dalam perbahasan mereka dan mencadangkan kepada kementerian supaya perkataan “manusia” ditambah kepada Fasal 8 dan Fasal 9 Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004 ini. Atas nasihat tersebut, kementerian telah berbincang dan membuat keputusan untuk membuat pindaan dalam Jawatankuasa rang undang-undang ini.

Pindaan kepada Fasal 8, rang undang-undang tersebut adalah untuk memperuntukkan bahawa sebagai tambahan kepada peruntukan yang sedia ada, yang dicadangkan melalui pindaan kepada perenggan 10(1)(b) dalam perenggan (a) fasal itu, adalah juga dicadangkan bahawa Lembaga diberi kuasa untuk mengenselkan pendaftaran sesuatu racun makhluk perosak jika Lembaga berpendapat bahawa racun makhluk perosak itu membawa kemudaratan terhadap manusia. Dan pindaan kepada Fasal 9 undang-undang adalah bertujuan untuk memasukkan sebagai tambahan kepada peruntukan seksyen baru 10A yang sedia ada sebagai yang dicadangkan dalam fasal itu, suatu keperluan bahawa seseorang yang atas permohonannya suatu racun makhluk perosak telah didaftarkan, hendak memberi tahu Lembaga jika ia menemui apa-apa kemudaratan racun makhluk perosak itu terhadap manusia. Itulah sahaja.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa pindaan sebagaimana yang tertera di dalam di Kertas Pindaan dan sebagaimana yang dihuraikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri yang telah dibentangkan sekarang ini terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi.

12.12 tgh.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih atas keprihatinan kementerian untuk membuat pindaan yang dikemukakan oleh Senate. Terima kasih. Saya juga ucapkan syabas kepada Senate yang mengemukakan perkara ini dan saya juga mengucapkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi dan juga Presiden Kelab Senator yang menunjukkan kepimpinannya untuk membawa perkara ini sehingga pindaan itu dibuat. Saya juga hendak mengucapkan terima kasih kepada

Whip Parlimen kita, Yang Berhormat Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz. Terima kasih kerana menolong atas perkara ini dan juga kepada semua Senator yang menyokong pindaan ini. Saya ucapkan terima kasih atas pindaan yang berkeprihatinan ini.

Dengan memasukkan perkataan “manusia” dalam kedua-dua fasal ini yang saya kira adalah suatu yang mustahak, yang mana kemudaratan terhadap manusia itu adalah mustahak kerana manusialah yang memakai dan menggunakan racun-racun itu, yang kalau tidak dimasukkan pindaan itu adalah satu perkara yang agak serius. Saya juga hendak menarik perhatian Dewan ini kepada satu perkara dalam pindaan itu, iaitu Fasal 8 Seksyen 10 Akta ibu yang mana setelah dipinda sekarang menjadikan “ketidakmujarabannya atau kemudaratanya terhadap manusia, binatang, tumbuh-tumbuhan atau buah-buahan atau harta”.

Saya hendak menarik perhatian, bila dirujuk kepada Dewan Rakyat nanti mungkin timbul satu perkara untuk kementerian menimbangkan bahawa kemudaratanya terhadap tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta itu sekarang termasuk di dalam syarat-syarat pembatalan. Ia menjadi satu syarat pembatalan pendaftaran bagi racun-racun itu. Satu perkara yang mungkin patut dipertimbangkan oleh kementerian sebelum merujuk perkara ini kepada Dewan Rakyat ialah syarat-syarat pembatalan pendaftaran racun-racun itu terhadap tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta itu dalam syarat-syarat *registration*. Saya harap kementerian juga ambil perhatian. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat. Dato' Hamzah Zainudin.

12.16 tgh.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya juga ingin mengambil kesempatan di sini untuk mengucapkan terima kasih kepada kementerian di atas sudinya mereka untuk mengubah sedikit dengan membuat pindaan terhadap rang undang-undang yang kita kemukakan. Bagi pihak seluruh Ahli Dewan ini, kami mengucapkan ribuan terima kasih dan syabas kepada kementerian ini. Juga kepada Tuan Pengerusi yang sudi untuk membincangkan perkara ini bersama-sama dengan Yang Berhormat Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz sebagai WHIP yang juga bersetuju untuk membincangkan perkara ini.

Cuma bagi pihak rakan saya tadi saya hendak minta pandangan, kalau mengatakan hendak tambah kepada pendaftaran dan penolakan mendaftar hendak

ditambahkan sedikit, saya rasakan tidak perlu kerana sudah memang tentu racun makhluk perosak ini digunakan untuk tumbuh-tumbuhan dan sebagainya. Jadi bermakna dalam pendaftaran itu sudah terbuka, ternyata bahawa racun ini adalah untuk tumbuh-tumbuhan. Cuma kalau dalam *deregistration* ia berbeza kerana mungkin memudaratkan tumbuh-tumbuhan. Itu pandangan saya. Walau bagaimanapun sekali lagi saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada kementerian. Terima kasih.

Tuan Pengerusi:: Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng.

12.18 tgh.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga bersama dengan rakan-rakan saya mengalu-alukan sikap yang begitu terbuka pihak kementerian bagi mengambil kira pandangan-pandangan daripada Ahli-ahli Dewan Negara. Maka saya harap ini akan bukan sahaja menjadi satu teladan yang sentiasa akan diamalkan, tetapi juga membuka ruang ke satu masa yang akan datang di mana Dewan ini akan menimbang rang undang-undang yang dibentangkan oleh ahli-ahli sendiri. Saya yakin, Tuan Pengerusi, di bawah pucuk kepimpinan Yang di-Pertua di dalam Dewan yang mulia ini, kita akan sampai ke tahap itu tidak lama lagi.

Tuan Pengerusi, saya juga minta pihak kementerian pada masa yang akan datang supaya mengkaji Jadual Pertama akta itu kerana ini ada kaitan dengan apa kemungkinan yang boleh diwujudkan terhadap manusia, kerana di Jadual Pertama akta itu ada mengandungi satu senarai yang penting dan senarai itu dipanggil senarai perawis aktif dan tentu ada, yang mungkin ada kaitan terus dengan manusia. Oleh sebab itu saya juga minta supaya perkara ini diberi perhatian oleh kementerian dan sekiranya didapati ada unsur-unsur di dalam senarai itu yang tidak sesuai dan akan terus menjejaskan kebaikan dan kepentingan manusia bahawa perawis-perawis aktif itu harus dikeluarkan dan tidak dibenarkan secara langsung atau tidak langsung. Itu bagi menjamin keselamatan dan kepentingan orang yang mungkin secara tidak langsung menjadi mangsa kepada 'perawis' yang aktif itu.

Dengan itu, saya juga menyokong pindaan-pindaan yang dicadangkan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Saya jemput Yang Berhormat Menteri menjawab bagi pihak kerajaan.

12.21 tgh.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Saya mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Ahli Dewan Negara yang telah menunjukkan kesungguhan mereka untuk berbincang rang undang-undang dan kita semua sedia maklum iaitu bahawa, *intervention* yang dibuat oleh Dewan Negara ini adalah tepat. Saya telah berbincang dengan Tuan Yang di-Pertua dan juga Kementerian Pertanian di mana adalah betul hujah yang dibangkitkan oleh Dewan Negara iaitu dalam soal kita hendak mendaftar sesuatu *pesticide* sebagai boleh digunakan, kita mengambil kira kesannya terhadap manusia. Maka, adalah tidak masuk akal dalam kita hendak *deregister*, kita tidak ambil kira pula tentang kesan kepada manusia, itu yang pertama.

Keduanya, akta ini adalah akta untuk menjaga kepentingan manusia. Maka, sudah tentulah dalam apa sekalipun pertimbangan yang hendak kita buat dalam kita hendak *deregister*, sudah tentulah soal manusia itu mesti diambil kira.

Jadi, saya kira ini satu *intervention* yang tepat dan saya telah hadir di sepanjang perbahasan tentang rang undang-undang ini dan saya merasa begitu bangga kerana saya juga telah dimaklumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri iaitu dia telah memberi arahan kepada saya untuk membenarkan kalau sekiranya ada apa-apa pindaan yang hendak dibuat di peringkat Jawatankuasa, saya tidak pernah terfikir iaitu bahawa perkara ini akan berlaku di Dewan Negara.

Saya fikir, sudah tentu ia akan berlaku di peringkat Dewan Rakyat kerana di situ ramai juga pembangkang yang akan cuba untuk meminda. Jadi, saya ingat pada ketika itu bahawa arahan ini saya gunakan untuk Dewan Rakyat. Tetapi saya merasa begitu bangga, yang mula sekali dilakukan ialah di Dewan Negara. *[Tepuk]* Saya bangga juga, Tuan Pengerusi, sebab saya alumni Dewan Negara. Sepuluh tahun dahulu, saya pun Senator. Jadi, saya hendak ucapkan tahniah. Saya ucapkan tahniah kepada Ahli-ahli Dewan Negara. Ini jelas menunjukkan iaitu bahawa ia bukan merupakan satu Dewan yang *rubber stamp* sahaja apa yang diluluskan oleh Dewan Rakyat. Saya akan maklumkan perkara ini kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebaik sahaja saya ada kesempatan untuk berjumpa dengan beliau.

Sekali lagi, tahniah saya ucapkan. *[Tepuk]*

12.25 tgh.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Dato' Seri Kerk Choo Ting]: Saya ucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat terdiri daripada Tuan Lee Sing Chooi, Dato' Hamzah bin Zainudin dan Dato' Dr. Chin Fook Weng yang membangkitkan perkara-perkara itu.

Sebenarnya, pada pandangan saya, akta ini dan pindaan ini sudah lengkap dari segi undang-undang. Yang lain itu, terpulanglah kepada pelaksanaan dan budi bicara Ahli-ahli Lembaga itu. Jadi, saya tiada apa-apa yang hendak ditokok tambah, saya ucapkan akhir sekali terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, apa yang telah berlaku sepanjang perbahasan mengenai rang undang-undang ini ialah percanggahan di antara dua pendekatan. Yang pertamanya ialah, cara menimbang dengan pendekatan *holistic* terhadap kesan tidak kira bidang atau pembahagian kuasa.

Keduanya, adalah timbang dengan pendekatan yang terikat, dengan pembahagian kuasa sama ada mengikut kementerian-kementerian atau di bawah akta-akta tertentu. Di tengah-tengah percanggahan ini, Ahli-ahli Yang Berhormat selepas 30 tahun, menampakkan seolah-olah Yang Berhormat sekalian tidak mahu lagi terima bahawa sesuatu yang baik itu tidak dapat dilakukan kerana ianya di bawah bidang kuasa orang lain.

Rang undang-undang ini, selepas ini kiranya diluluskan, akan balik ke Dewan Rakyat dan bagaimana Dewan Rakyat akan menanganinya, adalah terpulang kepada kebijaksanaan dan budi bicara Dewan Rakyat. Tetapi satu kesan yang akan dirasai pada masa hadapan ialah kerajaan mempunyai pilihan untuk memilih cara implementasi dan penguatkuasaan mengikut cara sepadu atau mengikut kuasa-kuasa di bawah kementerian-kementerian tertentu.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa pindaan yang dicadangkan seperti yang tertera di dalam kertas pindaan hendaklah disetujui.

Pindaan dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

1. Dalam Fasal 8, dalam perenggan (a), masukkan selepas perkataan "terhadap" perkataan "manusia,".
2. Dalam Fasal 9, dalam subseksyen baru 10A (1) yang dicadangkan masukkan selepas perkataan "terhadap" perkataan "manusia,".

Fasal-fasal 8 dan 9 seperti mana dipinda diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Fasal-fasal 10 hingga 28 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat boleh tepuk meja sekarang. [*Tepuk*]

RANG UNDANG-UNDANG KUMPULAN WANG PINJAMAN PERUMAHAN (PINDAAN) 2004

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

12.31 tgh.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971 (Akta 42) dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan bercadang untuk melaksanakan pengsekuritian pinjaman perumahan bertujuan untuk memesatkan lagi pembangunan pasaran bon tempatan terutamanya di dalam Sekuriti Bersandarkan Aset ataupun *Asset-Backed Securities (ABS)*. Ini adalah sealiran dengan teras utama agenda pembangunan pasaran bon tempatan untuk memperluaskan kepelbagaian dan kecanggihan, *range and sophistication*, dengan izin, bagi memenuhi keperluan pelbagai pelabur dan pengeluar bon.

Bagi kerajaan, pengsekuritian pinjaman perumahan akan memberikan opsyen untuk menukar pinjaman perumahan tersebut yang merupakan aset tidak mudah tunai kepada penerimaan mudah tunai secara *upfront*, dengan izin. Pada masa yang sama, ia juga membolehkan kerajaan memperoleh kos pembiayaan yang lebih rendah dan efisien.

Tuan Yang di-Pertua, proses pengsekuritian akan melibatkan penjualan pinjaman perumahan oleh kerajaan kepada penerbit bon ataupun *issuer*. Seterusnya, penerbit bon akan menerbitkan bon melalui satu struktur penerbitan yang dikenali sebagai *Mortgage-Backed Security (MBS)*, dengan izin. Penerbit bon akan menggunakan perolehan daripada terbitan MBS tersebut untuk membuat bayaran kepada kerajaan bagi pinjaman perumahan yang dibelinya. Seterusnya, kerajaan akan membayar semula pengsekuritian tersebut kepada penerbit bon melalui potongan gaji bulanan kakitangannya, membuat pinjaman perumahan.

Penerbit bon akan menggunakan perolehan tersebut untuk membayar pulangan kepada pembeli-pembeli MBS. Pada masa ini, adalah dianggarkan hampir RM25 bilion nilai pinjaman perumahan kakitangan kerajaan dan tempoh matang sehingga 25 tahun dan boleh dikenakan bagi maksud pengsekuritian tersebut. Dengan mengambil kira saiz terbitan yang besar, pelaksanaan *Mortgage-Backed Security (MBS)* ini akan menyumbang dan memantapkan lagi pembangunan pasaran bon tempatan, terutamanya bagi sekuriti bersandarkan aset ataupun *AssetBacked Securities (ABS)* melalui:-

- (i) perwujudan keluk hasil ataupun *yield curve* yang akan menjadi tanda aras ataupun *benchmark* kepada terbitan-terbitan ABS lain, terutamanya terbitan dari sektor swasta yang mempunyai tempoh matang yang panjang sehingga 20 tahun;
- (ii) Terbitan yang bersaiz besar ini akan menggalakkan urus niaga dan dengan itu menyokong pasaran sekunder yang lebih aktif;
- (iii) membolehkan mekanisme penentuan harga bagi *Asset-Backed Securities* lain, ditentukan dengan lebih tepat dan berkesan kerana *Mortgage-Backed Security (MBS)* mempunyai risiko yang paling rendah di mana aliran tunai disokong oleh pembayaran ansuran pinjaman perumahan kakitangan kerajaan melalui potongan gaji; dan
- (iv) memandangkan sebahagian daripada pinjaman perumahan kakitangan kerajaan pada masa ini merupakan pembiayaan secara Islam, terbitan MBS juga akan merangkum terbitan secara Islam yang boleh menarik para pelabur Islam terutama pelabur antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, adalah menjadi hasrat kerajaan bahawa langkah ini bukan sahaja dapat membangunkan khususnya pengsekuritian berasaskan aset tetapi juga akan meningkat dan memantapkan lagi perkembangan pasaran bon tempatan.

Walau bagaimanapun, pelaksanaan pengsekuritian ini memerlukan sedikit pindaan kepada Akta Pinjaman Perumahan 1971 dan secara khususnya pindaan yang dicadangkan adalah meliputi peruntukan-peruntukan seperti berikut:

- (a) pembayaran terimaan hasil pengsekuritian yang dikreditkan ke dalam Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan dipindahkan ke dalam Akaun Hasil Disatukan dalam Kumpulan Wang Disatukan, dan
- (b) pembayaran ini adalah pembayaran daripada Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan dibuat kepada mana-mana pembeli yang telah membeli apa-apa aset hasil daripada pengsekuritian tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971 mengandungi tiga fasal:

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan peruntukan permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan meminda Seksyen 4 akta tersebut untuk menjadikan seksyen itu tertakluk kepada seksyen baru 4A dan untuk meminda Seksyen 4C untuk membolehkan Menteri Kewangan membenarkan pembayaran balik atau pembayaran yang kena dibayar berkenaan dengan pinjaman yang telah diberikan daripada Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan dibayar secara terus kepada mana-mana orang yang telah membeli apa-apa pinjaman daripada kumpulan wang tersebut atau apa-apa hak atau kepentingan yang diperoleh atau yang berbangkit daripada pemberian apa-apa pinjaman daripada kumpulan wang tersebut di bawah apa-apa perkiraan yang memberinya hak ke atas pembayaran terus itu.

Fasal 2 juga bertujuan untuk meminda Seksyen 4(e) untuk mengadakan peruntukan bagi pembayaran ke dalam Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan, apa-apa wang yang diterima daripada atau menurut apa-apa perkiraan yang dibuat dengan mana-mana orang di bawahnya, apa-apa aset yang dibayar daripada kumpulan wang tersebut atau apa-apa hak atau kepentingan yang diperoleh atau yang berbangkit

daripada pemberian apa-apa pinjaman daripada kumpulan wang tersebut telah dijual, dilupuskan atau dipindahkan kepada orang itu.

Fasal 3 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 4A untuk memberi Menteri, kuasa untuk membenarkan pembayaran ke dalam Akaun Hasil Disatukan dalam Kumpulan Wang Disatukan Persekutuan. Apa-apa hasil daripada apa-apa jualan, pelupusan atau perpindahan milik apa-apa aset yang telah dibayar daripada wang Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan.

Seksyen 4A(b) itu pula, bertujuan untuk mengadakan perkiraan pembayaran alternatif jika Menteri tidak menggunakan kuasanya di bawah perenggan baru 4(c). Seksyen itu membenarkan pembayaran dibuat daripada wang Kumpulan Pinjaman Perumahan kepada mana-mana pembeli, apa-apa aset yang telah dibayar daripada wang tersebut atau apa-apa hak atau kepentingan yang diperoleh atau yang berbangkit daripada pemberian apa-apa pinjaman daripada kumpulan wang tersebut.

Rang undang-undang ini tidak melibatkan apa-apa pertambahan perbelanjaan kepada kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971 adalah diperlukan bagi membolehkan kerajaan melaksanakan pengsekuritian pinjaman perumahan kakitangan kerajaan. Pengsekuritian ini juga akan dapat memantapkan lagi pembangunan pasaran bon tempatan terutamanya terbitan yang mempunyai tempoh matang yang panjang.

Di samping itu, ia juga akan meningkatkan terbitan bon secara Islam yang boleh menarik para pelabur Islam termasuk juga pelabur antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perusahaan Perladangan Dan Komoditi

[Tuan Ng Lip Yong @ Ng Lip Sat]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Datuk Yaakob bin Haji. Mohammad.

12.39 tgh.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi Taala wabarakatuh.* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana diberi izin untuk saya turut membahaskan suatu akta untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan (Pindaan) 2004.

Sebagaimana Tuan Yang di-Pertua, kita telah pun sebentar tadi mendengar tujuan, matlamat berkaitan dengan pindaan akta tersebut dan yang begitu menarik perhatian saya tentang perangkaan sejumlah RM25 bilion kewangan yang akan terlibat secara langsung dari segi pindaan akta tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, namun begitu, izinkan saya untuk menyentuh berkaitan dengan dua aspek iaitu dari segi positifnya, kebajikannya kepada pihak kerajaan dan aspek yang kedua yang akan saya sentuh di dalam perbahasan ini, menyentuh berkaitan dengan penyelenggaraan pinjaman perumahan yang mana melibatkan hampir satu juta kakitangan awam termasuk Polis, Anggota Tentera dan juga anggota pentadbiran.

Dari segi kebajikan positifnya kepada pihak kerajaan Tuan Yang di-Pertua, saya dapat lihat sekurang-kurangnya inilah strategi yang paling baik bagi pihak kerajaan untuk mendapat modal, mendapat wang tunai secara cepat. Sebagaimana kita lihat beberapa insiden telah pun berlaku yang mana pinjaman mana-mana negara terhadap negara asing, andai kata berlakunya beberapa kekecohan dari segi ekonomi antarabangsa, yang pastinya hutang ataupun faedah yang harus ditanggung oleh sesebuah negara akan meningkat dan kadang-kadang boleh menggoyang kedudukan ekonomi sesebuah negara.

Peristiwa yang lalu telah menjadi pengajaran kepada kerajaan dan untuk itu saya tidak ragu-ragu Tuan Yang di-Pertua, strategi untuk dilaksanakan oleh kerajaan dengan meminda akta ini haruslah dialu-alukan kerana dengan adanya modal mudah tunai ini, ianya akan boleh memudahkan bagi kerajaan menjana pertumbuhan ekonomi negara dan dengan jumlah kewangan berjumlah RM25 bilion itu dan apatah lagi tempoh pinjaman yang terikat dengan perjanjian oleh pemohon-pemohon dalam jangka tempoh yang panjang iaitu 25 tahun.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun, sebagaimana kita tahu dengan meminda akta tersebut, ianya tidak menjejaskan ataupun mengganggu pasaran bon tempatan sebaliknya ia akan memantapkan lagi pasaran bon tempatan. Di sini saya

cuma ingin mendapatkan sedikit penjelasan dari pihak kementerian bagaimanakah cara pelaksanaan, ataupun pemantauan, ataupun strategi yang akan digunakan bagi mengguna peruntukan sebanyak RM25 bilion tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam strategi Bajet 2004 yang lalu, kita telah pun diumumkan oleh pihak kerajaan, di mana antara lainnya akan memantapkan lagi agenda sosial dan masyarakat penyayang dengan meningkatkan lagi kualiti hidup serta kesejahteraan rakyat. Ini secara tidak langsung Tuan Yang di-Pertua, ianya berkaitan dengan Dasar Perumahan Negara. Kita tahu bahawa semua pihak sebagaimana yang telah dihayatkan oleh kerajaan, untuk dapat memiliki rumah yang selesa dan mampu dibeli oleh mereka.

Tuan Yang di-Pertua, dalam hal ini, saya suka menjuruskan perbincangan kepada pindaan akta ini kepada keupayaan kakitangan perkhidmatan awam mahupun pasukan Polis dan Tentera ataupun anggota pentadbiran dari segi kemudahan pinjaman perumahan.

Tuan Yang di-Pertua, daripada analisis yang dapat dilihat, boleh dikatakan anggaran hampir 80% daripada kakitangan kerajaan yang saya sebutkan tadi termasuk Polis, Tentera dan anggota pentadbiran, gaji mereka adalah di bawah RM1,800. Manakala kementerian ataupun agensi yang terlibat, dari segi untuk kita membeli satu unit rumah ataupun lebih ianya melibatkan beberapa agensi seperti Bahagian Pinjaman Perumahan, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Jabatan Perumahan Negara, Syarikat Perumahan Negara Berhad, kerajaan-kerajaan negeri, Jabatan Tanah dan Galian, institusi-institusi kewangan yang swasta, MAMPU, ICU, JKR, Bomba dan sebagainya.

Saya cuba tunjukkan beberapa perangkaan Tuan Yang di-Pertua, kerana ianya berkaitan rapat dengan Bahagian Pinjaman Perumahan. Sebagaimana yang telah dimaklumkan di dalam bajet yang lalu, mengikut perancangan perumahan, untuk memenuhi keperluan penduduk yang berumur antara 20 hingga 25 tahun dalam tempoh lima tahun yang akan datang adalah dianggarkan keperluan rumah sejumlah 500,000 unit kos rendah dan sederhana yang mana jumlah tersebut adalah di bawah keupayaan pegawai-pegawai yang telah saya sebutkan tadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin ulangkan beberapa perangkaan ini, di mana ianya akan dikaitkan dengan Bahagian Pinjaman Perumahan secara menyeluruh. Bagi tahun 2004, kerajaan memperuntukkan sejumlah RM558 juta untuk projek

perumahan kos rendah termasuk perumahan rakyat iaitu di mana bagi menyelesaikan masalah setingan di Wilayah Persekutuan dan juga beberapa pinjaman kepada kerajaan negeri.

Tuan Yang di-Pertua, daripada jumlah tersebut, bagi anggota perumahan Angkatan Tentera, peruntukan sebanyak RM418 juta telah pun disediakan, manakala untuk PDRM sejumlah RM251 juta disediakan. Di samping itu, kerajaan juga telah pun bertindak untuk memulihkan 204 projek perumahan yang terbengkalai di seluruh negara yang mana melibatkan hampir 66,000 unit rumah yang bernilai kira-kira RM5.6 bilion. Daripada jumlah tersebut Tuan Yang di-Pertua, Syarikat Perumahan Negara Berhad diberi tanggungjawab untuk memulihkan hampir 36,000 unit rumah dengan nilai yang berjumlah RM3.4 bilion dan pada bulan Februari 2004, pengumuman juga telah dibuat oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan bahawa perumahan kos rendah akan ditambah sebanyak 90,000 unit dengan berkonsepkan sewa sebanyak 50,000 manakala 40,000 unit lagi untuk mereka miliki menjelang tahun 2006.

Tuan Yang di-Pertua, saya membangkitkan angka-angka perumahan ini ialah selaras dengan pindaan akta tersebut, kerana untuk mempersoalkan adakah kategori-kategori mereka yang telah membuat pinjaman perumahan tadi, berhadapan dengan delima atau masalah-masalah mengenai impian mereka untuk memiliki sebuah rumah yang selesa dan mampu dibeli oleh mereka.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana kita semua sedia maklum di atas kecemerlangan semua kakitangan awam, baik Polis ataupun Tentera, sudahpun terbukti dan ternyata hampir 90% daripada kategori inilah yang telah menyokong pucuk pimpinan yang membawa kemenangan kepada Barisan Nasional di dalam Pilihan Raya Umum yang ke sebelas baru-baru ini. Lantaran itu, suatu pembelaan, suatu perkara serius harus diperlihatkan, dibalaskan ataupun keikhlasan kerajaan kepada kategori-kategori yang telah pun membuat pinjaman di Bahagian Pinjaman Perumahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya selaku bekas kakitangan kerajaan dan begitu juga pengalaman saya di sembilan kementerian ataupun jabatan kerajaan yang lain, saya mengongsi bersama-sama dengan rakan-rakan saya ketika berkhidmat selama hampir 17 tahun yang lampau dan saya ingin menyatakan di sini beberapa masalah yang dilalui oleh rakan-rakan saya termasuk saya sendiri, baik di peringkat hari pertama

waktu bertugas dengan kerajaan sehinggalah di saat-saat akhir untuk menjadi seorang pesara baik polis ataupun angkatan tentera.

Tuan Yang di-Pertua, pengalaman yang saya lalui dan rakan-rakan saya yang lalui dan mungkin rakan-rakan kita pegawai-pegawai kerajaan yang berada di dalam Dewan yang mulia ini, yang pertama waktu bertugas ialah matlamat utama untuk memiliki sebuah rumah dan saya lalui hampir lapan kali berpindah rumah sebelum dapat membeli sebuah rumah dan mungkin rakan-rakan saya di perkhidmatan kerajaan, baik pun polis dan tentera yang lain, mungkin melalui masalah pengalaman yang sama.

Ini adalah berpunca daripada pelbagai masalah yang melibatkan, yang saya akan huraikan satu persatu, umpamanya bagi kakitangan baik pun polis, angkatan tentera, perkhidmatan awam, bomba dan sebagainya, Tuan Yang di-Pertua, apabila menjangkau umur 25 tahun mungkin kategori yang saya sebutkan di awal-awal tadi, yang 80% itu umur 25 tahun gaji anggaran sekitar RM800 hingga RM1,000.

Tuan Yang di-Pertua, untuk membeli rumah pada ketika itu, soal deposit akan menjadi perkara utama, maklumlah bagi mereka yang baru memegang jawatan terlibat dari segi pinjaman, komitmen termasuk meminjam kepada syarikat, kadang-kadang untuk rumah tangga pun terpaksa meminjam koperasi dan ada juga yang menggadaikan tanah termasuk harta benda, emas ataupun barang-barang hiasan yang boleh diterima untuk digadai dan yang paling serius, zaman sekarang ini terpaksa menggunakan 'Along' semata-mata untuk mendapatkan deposit membeli sebuah rumah yang menjadi impian mereka.

Jadi, pada ketika umur 25 tahun, kadar ataupun kelayakan meminjam rumah memanglah rendah, mungkin sekitar RM40,000 ataupun sampai RM60,000 bagi mereka yang di peringkat bawahan, peringkat guna sama ataupun peringkat teknikal atau peringkat tingkatan kanan ke bawah.

Jadi, hasrat untuk membeli rumah daripada menyewa pada ketika itu, merupakan satu *priority* dan mereka membeli rumah. Kemudian perubahan umur, ketika berumur 30 tahun yang menyebabkan *family*, keluarga telah pun bertambah, mungkin kadang-kadang terpaksa membawa pak mertua, ibu mertua, ibu tinggal bersama, keinginan untuk membesarkan rumah, untuk membeli rumah yang lebih besar wujud ketika itu lingkaran umur 35 tahun. Dan pada ketika itu, mungkin mereka telah pun ada kenaikan pangkat dan sebagainya, keupayaan kelayakan membeli

rumah juga telah meningkat dan dibenarkan oleh Kementerian Kewangan untuk membuat pinjaman perumahan bagi kali yang kedua.

Pada ketika ini Tuan Yang di-Pertua, saya mungkin memohon pinjaman untuk kali yang ketiga belum ada lagi, dan mereka yang berumur ketika 45 tahun kategori ini kalau dilihat sudah pasti anaknya sudah pun membesar dan familynya juga telah pun terlibat dalam pelbagai komitmen, kemudian pendapatan mereka juga bertambah yang menyebabkan keupayaan untuk kelayakan untuk meminjam juga meningkat dan membolehkan mereka mungkin maksimum pinjaman yang boleh dibuat sekitar RM120,000 atau RM130,000. Saya lebih fokus kepada kakitangan di peringkat pertengahan dan bawahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian, mengkaji bagaimana supaya kakitangan kerajaan, polis dan tentera yang berumur 45 tahun ke atas sebelum menjangkaunya usia bersara, dibenarkan membuat pinjaman kali yang ketiga dan mungkin syarat-syaratnya boleh dilihat.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin membangkitkan soal apakah perancangan dan strategi Bahagian Pinjaman Perumahan mengenai keperluan perumahan untuk kategori kakitangan penjawat awam sebagaimana telah saya nyatakan itu, sebaik sahaja mereka mula menjejakkan kaki di dalam mana-mana jabatan, sekurang-kurangnya rancangan agar setiap individu yang mula bertugas itu, bagaimana cara memudahkan mereka memiliki sebuah rumah impian.

Kerana rumah merupakan suatu keperluan dan suatu kemestian yang wajib dimiliki oleh mana-mana perkhidmatan awam yang bertugas.

Tuan Zainal bin Rampak: Tuan Yang di-Pertua, saya minta laluan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Silakan.

Tuan Zainal bin Rampak: Yang Berhormat Datuk Yaakob, saya memang bersetujulah cadangan tersebut, dan besar kemungkinan fakta yang paling penting bila mana kakitangan awam mula masuk berkhidmat, persoalannya ialah soal gaji. Itu yang paling penting sekali dari soal gaji, sama ada mereka mempunyai kemampuan untuk membeli atau memiliki sebuah rumah.

Jadi, kalau kita memohon kepada kerajaan untuk mengkaji perkara ini, saya ingat yang paling penting kepada kerajaan harus mengkaji semula dari segi pembayaran gaji, pendapatan pekerja tersebut, dan saya tahu Yang Berhormat Datuk

Yaakob pun sedia maklum dan berpengalaman, mereka hanya menyampaikan umur 35 tahun ke atas sahaja, baru mula memikirkan untuk memiliki atau meminjam daripada kerajaan untuk membeli rumah.

Saya ingat barangkali pada peringkat awal, kerajaan harus mengkaji semula struktur gaji kakitangan awam itu sendiri, terutama sekali mereka yang berpendapatan rendah.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Terima kasih Yang Berhormat di atas pandangan tersebut. Walau bagaimanapun, pada saya struktur gaji memanglah perkara utama yang harus difikirkan, andai kata untuk membolehkan mereka membuat pinjaman membeli rumah.

Walaupun begitu, Tuan Yang di-Pertua, melalui pengalaman saya dan kakitangan-kakitangan rakan-rakan saya yang lain, apabila bertugas yang pastinya terpaksa menyewa, membelanjakan wang untuk menyewa rumah dan kemudahan yang diberikan oleh kerajaan pada hari ini tentang bayaran, kalau dibandingkan dengan potongan gaji, dengan potongan sewa, mungkin tidak banyak perbezaan terutamanya di kota-kota.

Kalau sekarang, *apartment* pun kalau hendak disewa dalam sekitar berdekatan Kuala Lumpur dalam RM400 hingga RM600 sebulan, tidak mungkin kita dapat dan mahu tidak mahu terpaksa menggunakan wang sewa tersebut untuk membuat pinjaman perumahan, sekurang-kurangnya wang yang ditabungkan untuk sewa itu, ditabungkan kepada pinjaman yang dibuat.

Ini berbanding dengan pengalaman saya yang lalu, mungkin perkara yang berlaku hari ini tidak saya lalui, umpamanya membeli sebuah rumah tanpa deposit pun ada, kemudian kemudahan-kemudahan deposit umpamanya, kadang-kadang tidak memerlukan deposit dan kadang-kadang tawaran bank sekarang begitu meluas bagi memudahkan pinjaman.

Bagi mereka yang merancang untuk membuat pinjaman kali yang kedua, dahulunya mereka tidak mahu memberi keutamaan kepada pinjaman kerajaan kerana pinjaman kerajaan hanya diberi peluang sekali sahaja dalam seumur hidup waktu saya dahulu, lantaran itu mereka membuat pinjaman dengan menggunakan institusi kewangan yang lain dengan harapan mengguna maksimum kelayakan apabila mereka naik pangkat di dalam perkhidmatan kerajaan.

Berbalik kepada soalan Yang Berhormat Senator Tuan Zainal tadi, saya memang bersetujulah, namun begitu bukanlah itu cara yang terbaik, memang kalau disebut rombakan, struktur tangga gaji, memanglah disukai, memang popular di kalangan kakitangan kerajaan, itulah satu harapan.

Namun begitu, komitmen ataupun halangan lain harus pihak perkhidmatan awam mengambil kira dari segi impak ataupun sampingan yang akan berlaku, tidak bererti kenaikan gaji boleh menyelesaikan masalah, sebaliknya pengawalan

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, masa cukup. Yang Berhormat boleh sambung ucapan pada pukul 2.30 petang nanti.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 tengah hari.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua: Dipersilakan Yang Berhormat Datuk Yaakob bin Haji Mohammad untuk sambung perbincangan.

2.33 ptg.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tadi saya telah pun menyentuh beberapa cadangan untuk Kementerian pertimbangkan mungkin jawapannya untuk kali ini ataupun untuk bajet yang akan datang. Yang pertama tadi, saya telah sebut dibenarkan memberi kemudahan pinjaman sebanyak tiga kali dalam tempoh hayat perkhidmatan mereka dalam kerajaan.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, selaras dengan perkhidmatan awam, Polis dan tentera yang telah diberi pengiktirafan oleh badan-badan antarabangsa yang kita anggap terbaik di rantau ini, malah mungkin di dunia, lain-lain galakan kepada perkhidmatan awam, Polis dan tentera patut dipertimbangkan, antara lainnya ialah faedah yang dikenakan kepada peminjam mungkin selaras bagi mengenang budi mereka dicadangkan dikurangkan dari 4% kepada 2% yang telah dilaksanakan sekian lama.

Di samping itu juga, suka saya memberi cadangan kepada kementerian bagi pinjaman yang melibatkan suami atau isteri atau salalah seorang yang bekerja di swasta yang menjadi syarat-syarat hari ini ialah caj ataupun gadaian pertama hendaklah diberikan kepada pihak kerajaan dan cagaran yang kedua diberi kepada badan-badan ataupun institusi kewangan. Jadi, inilah kadang-kadang merupakan halangan kepada pegawai kerajaan ataupun Polis dan tentera kerana pihak yang mengeluarkan pinjaman kali yang kedua tidak mahu untuk dijadikan sebagai cagaran yang kedua. Pihak kerajaan mungkin boleh *consider*, pertimbangkan agar pinjaman ini diterima sebagai cagaran yang kedua di pihak kerajaan.

Saya juga ingin mendapat pandangan dari pihak kementerian berkaitan dengan projek-projek perumahan yang mana melibatkan banyak kategori yang saya sebutkan tadi itu, di mana apabila rumah tersebut lambat disiapkan, faedah terpaksa ditanggung oleh kakitangan kerajaan dan bukannya pemaju perumahan dan di sini adalah tidak adil dari segi SMPnya, dengan izin, faedah itu ditanggung oleh kategori kakitangan awam yang saya sebutkan tadi, seolah-olah ianya menyebelahi pihak pemaju perumahan.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga dengan soal untuk mendapat kelulusan dari Bahagian Pinjaman Perumahan. Saya lihat pemohon daripada negeri-negeri yang jauh daripada Kuala Lumpur dan terpaksa kadang-kadang berulang alik untuk memenuhi beberapa kadang-kadang maklumlah sekali-sekala buat pinjaman, borang pinjaman tersebut tidak begitu lengkap, terpaksa naik turun-naik-turun ke Kuala Lumpur untuk semata-mata mendapat jawapan daripada Bahagian Pinjaman Perumahan, kadang-kadang menjangkau masa sampai enam bulan. Yang pastinya ialah mungkin cara pengisian borang ataupun lain-lain dokumen yang tidak lengkap dan tidak mengikut prosedur pinjaman, kewangan terpaksa tidak dapat diluluskan. Tetapi perkara tersebut mungkin boleh *disynchronizen*, dengan izin, kalau dipandang pihak institusi kewangan hanya boleh meluluskan sekarang ini mungkin dalam tempoh satu minggu, ada juga dalam masa tempoh tiga hari boleh diluluskan apabila segala dokumennya lengkap.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga dengan masalah di mana harus ditanggung oleh kakitangan perkhidmatan awam, baik Polis ataupun tentera apabila rumah terbengkalai. Rumah terbengkalai ini juga ada kaitan yang menyebabkan peminjam terpaksa membayar faedah lantaran daripada rumah tergendala, rumah terbengkalai,

rumah yang mereka idam-idamkan untuk mendapat kunci untuk masuk, kerana banyak faedah, banyak punca-punca rumah terbengkalai yang saya tidak bercadang untuk *elaborate*. Tetapi segala perkara yang saya sebutkan tadi ini harus diambil kira oleh pihak Bahagian Pinjaman Perumahan atau Kementerian Kewangan agar satu dasar dapat diteliti dengan lebih halus, agar mereka yang membuat pinjaman ini tidak menjadi mangsa kepada pihak-pihak yang ingin mengaut keuntungan.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bercadang untuk menuding jari kepada Bahagian Pinjaman Perumahan, kerana kalau dianggap *delivery system*nya belum mencapai tahap yang diimpikan oleh semua pihak, baik dari segi tempoh memberi kelulusan ataupun proses pembayaran kepada pihak pemaju perumahan, ataupun sejauh manakah pihak penguatkuasaan Bahagian Pinjaman Perumahan mengambil tindakan terhadap kakitangan yang ingkar mematuhi surat perjanjian jual-beli.

Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan dalam tempoh 10 tahun kebelakangan ini dari tahun 1994 hingga 2004 sahaja, beban tugas yang harus ditanggung oleh Bahagian Pinjaman Perumahan telah meningkat kepada 17% berbalik beban tugas ataupun tenaga kerja yang ditambah untuk Bahagian Pinjaman Perumahan meningkat hanya 3%. Di samping itu juga, kalau dilihat jumlah fail yang harus ditangani oleh Bahagian Pinjaman Perumahan sejumlah 700,000 fail dan di antaranya 500,000 fail aktif yang perlu diteliti setiap hari.

Tuan Yang di-Pertua, daripada maklumat yang saya perolehi, ini menyebabkan terdapat sejumlah 14,000 kes yang melibatkan entah berapa banyak tunggakan-tunggakan yang sepatutnya dikutip - *collect* oleh Bahagian Pinjaman Perumahan tetapi gagal untuk dibuat kutipan. Saya ingin mendapat penjelasan daripada kementerian, berapakah jumlah tunggakan yang tidak dapat dituntut mengikut jadual apatah lagi kalau dilihat jumlah kes yang terlibat yang melanggar syarat hampir 14,000 kes.

Saya juga melihat dari segi justifikasi tanggungjawab beban tugas di Bahagian Pinjaman Perumahan kerana kalau dilihat jumlah Pegawai Undang-undang yang menangani kes-kes yang melanggar syarat hanya cuma 4 orang dan empat orang Pegawai Undang-undang inilah juga yang ditugaskan untuk ke seluruh negara bagi meneliti kes-kes yang melibatkan perundangan di Bahagian Perumahan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk itu, saya mohon pihak Jabatan Perkhidmatan Awam atau MAMPU atau Bahagian Kewangan memberi satu penekanan yang serius,

satu keutamaan ataupun *priority* yang lebih agar Bahagian Pinjaman Perumahan harus dirombak, disusun semula selaras dengan cadangan untuk melaksanakan pengsekuritian yang sebagaimana yang telah dicadangkan oleh Bahagian Kementerian Kewangan sebentar tadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya kira pelaksanaan dengan pemindaan akta ini mungkin tempohnya belum ditetapkan tetapi sebaiknya persediaan awal harus diambil kira bagi menangani masalah yang sedia ada dari segi beban tugas. Mungkin kecanggihan penggunaan IT tidak dapat dilaksanakan dengan sepenuhnya lagi tetapi sebaik-baiknya rumah haruslah dibersihkan, pejabat haruslah *diup-to-date*kan segala sistem pengurusan baik kutipan, pemprosesan, pembayaran kepada *developer* dan juga tunggakan yang tidak dapat *dicollect* mengikut surat perjanjian.

Jadi, di sini saya juga ingin mendapat penjelasan dari kementerian tentang beberapa perkara menyentuh berkaitan dengan pernah suatu ketika dahulu cadangan pihak kementerian untuk menswastakan Bahagian Pinjaman Perumahan dan sejauh manakah cadangan ini sama ada akan diteruskan atau sedang dalam tindakan ataupun tidak dapat dilaksanakan.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, persoalan yang ingin saya bangkitkan di sini ialah sejauh manakah ataupun berapa ramaikah kakitangan perkhidmatan awam termasuk polis dan tentera yang pada ketika ini saya pecahkan kepada tiga persoalan kecil iaitu di antara mereka yang belum pernah membuat sebarang pinjaman kerajaan daripada hampir RM1 juta yang saya sebutkan tadi. Kalau boleh jelaskan kriteria umur mereka, mungkin sudah 50 belum buat pinjaman lagi. Memang kalau dah umur 50 tahun Tuan Yang di-Pertua, tidak mampu kerana tinggal enam tahun lagi, makna kata bayaran bulannya lebih daripada gajinya. Jadi inilah implikasi, impak yang harus kita lihat, harus diberi perancangan di peringkat awal bagaimana seorang kakitangan awam baik polis, tentera untuk memiliki sebuah rumah, jangan tunggu sampai saat-saat mereka hendak bersara.

Itulah kita lihat, Tuan Yang di-Pertua, ada di antara rakan-rakan saya, kawan-kawan kenalan di kementerian-kementerian, jabatan-jabatan kerajaan, apabila saat 50 tahun, mereka merancang untuk balik kampung, tinggal di kampung kerana sudah tidak mampu lagi untuk memiliki sebuah rumah idaman mereka. Dari segi maruah, Tuan Yang di-Pertua, sebagai penjawat awam, sebagai kakitangan baik polis atau tentera, andai kata dalam perkhidmatan tidak dapat memiliki sebuah rumah yang

diidam-idamkan, yang diimpi-impikan, mungkin sedikit sebanyak timbul rasa dibandingkan dengan rakan-rakan lain – malu, tercemar dari segi perancangannya, padahal masing-masing setiap kakitangan awam mempunyai masalah-masalah yang berbeza-beza, berlatarbelakangkan kehidupan yang berbeza-beza.

Namun begitu, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh perkara yang kedua, iaitu jumlah mereka yang sudah membuat pinjaman kali yang pertama dan kali yang kedua. Jadi, daripada perkhidmatan awam, polis dan tentera yang telah menggunakan hak mereka untuk membuat pinjaman kali yang kedua. Jumlahnya berapa ramai.

Yang ketiganya, Tuan Yang di-Pertua, jumlah yang membuat pinjaman termasuk suami dan isteri yang telah mencagar kepada kerajaan sebagai cagaran pertama dan cagaran kedua kepada bank. Maklumat-maklumat ini, Tuan Yang di-Pertua, pada saya adalah amat penting bagi memastikan perancangan untuk masa depan mereka yang terlibat itu lebih terancang dan lebih terjamin.

Puan Safinah binti Jusoh: *[Bangun]*

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mendapat penjelasan oleh sebab jumlah yang terlibat terlalu besar, RM25 bilion dengan pelaksanaan apabila akta ini di.....

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Puan Safinah minta penjelasan.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Ya, silakan.

Puan Safinah binti Jusoh: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat. Sebagaimana yang kita tahu kakitangan Angkatan Tentera dan juga Polis, mereka ini lazimnya dalam perkhidmatan tinggal di *quarters* kerajaan. Jadi, pada pandangan Yang Berhormat, pada peringkat umur yang manakah mereka ini layak memohon untuk mendapat rumah melalui pinjaman? Saya minta pandangan.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Terima kasih Yang Berhormat di atas minta penjelasan tadi. Seingat saya semasa dalam perkhidmatan kerajaan, syarat-syarat untuk membuat pinjaman antara lainnya, mereka haruslah disahkan dalam jawatan dan umur tidak ditetapkan, sebelum pencen boleh buat pinjaman. Namun begitu, bagi pihak Angkatan Tentera, Polis, saya kira mereka juga sebagai seorang insan yang memerlukan sebuah rumah yang diimpikan dan kalau ikut dari segi bentuk tugas mereka secara semula jadi, kadang-kadang terpaksa ditempatkan di *quarters* atau terpaksa bertukar-tukar daripada satu daerah ke satu daerah menyebabkan inilah

di antara rintangan ataupun yang tidak menggalakkan mereka untuk membeli rumah kerana mereka tidak tahu akhirnya di mana mereka akan bertapak apabila bersara nanti.

Jadi, untuk itu, Tuan Yang di-Pertua, saya pun dapat melihat di antara rakan-rakan saya, baik dalam polis dan tentera, mereka menggunakan kemudahan-kemudahan pihak institusi kewangan untuk membuat pinjaman bagi membeli rumah dengan syarat mematuhi syarat-syarat kriteria yang telah ditetapkan oleh pihak institusi kewangan. Yang Berhormat, saya kira mungkin telah terjawab.

Tuan Yang di-Pertua, persoalan mungkin yang keempat tadi yang ingin saya mendapat penjelasan iaitu jumlah dan kategori mereka yang gagal mematuhi syarat-syarat bayaran dalam proses tindakan mahkamah. Jadi kalau dilihat anggaran tadi, saya sebut 14,000 kes yang berputar untuk tindakan tuntutan, jadi daripada kategori tersebut, berapa ramai kumpulan, mungkin Kumpulan 'A', ataupun saya tidak tahu kategori sekarang, Kumpulan Gunasama ataupun Kumpulan Pengurusan ataupun Kumpulan Ahli-ahli Parlimen, Ahli-ahli Dewan Rakyat yang juga membuat pinjaman. Jadi, dari situ kita ingin mengetahui kategori dan jumlah yang terlibat di dalam tindakan undang-undang. Sejauh manakah usaha-usaha telah pun dibuat oleh Bahagian Penguatkuasaan untuk menuntut tunggakan-tunggakan yang telah gagal dikutip oleh Bahagian Pinjaman Perumahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa pembelaan bukan dari segi menyusun semula struktur gaji yang boleh dibuat terhadap kategori Perkhidmatan Awam, Polis dan Tentera yang saya sebutkan tadi, mungkin lain-lain pendekatan yang boleh dibuat dari segi memberi galakan dan insentif khususnya bagi mereka yang gajinya kurang dari RM1,800.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu ingin saya mempersoalkan atau ajukan beberapa pandangan yang mungkin boleh dipertimbangkan oleh pihak kementerian iaitu menyentuh soal tanah, walaupun tanah itu adalah merupakan soal kerajaan negeri tetapi mungkin pihak Kementerian Kewangan boleh meninjau mencari satu pendekatan agar mereka yang terlibat di dalam perkhidmatan awam polis, tentera atau bomba diberi suatu insentif tapak rumah. Pernah ianya diamalkan oleh kerajaan negeri, sekurang-kurangnya suatu jaminan ataupun suatu komitmen kerajaan kepada mereka khususnya yang tinggal dalam bandar Tuan Yang di-Pertua. Kerana saya lihat masalah utama bagi perkhidmatan awam polis dan tentera ini ialah untuk

mendapat rumah yang selesa dan mampu dimiliki, yang selesa dan mampu dimiliki saya ulangi Tuan Yang di-Pertua.

Kadang-kadang mengikut kelayakan pinjaman mungkin RM42 ribu ataupun yang atas sikit RM120 ribu, bolehkan mereka membeli rumah di persekitaran berdekatan dengan pejabat mereka bertugas, jawabnya di dalam bandarlah. Jadi mereka dengan kelayakan yang ada terpaksa membeli rumah nun jauh 20 batu, 30 batu dari tempat kerja. Jadi pihak berwajib mungkin boleh fikirkan cara bagaimana agar rumah yang mampu di milik, dibeli dan selesa dapat dibina di kawasan-kawasan bandar yang berdekatan dengan pejabat mereka bertugas.

Di sinilah wujudnya semangat bagaimana pihak swasta dari segi memenuhi obligasi sosial mereka yang sering kali melaung-laungkan keuntungan yang begitu banyak, apa salahnya tanah-tanah yang berada di dalam bandar-bandar, baik pun dipihak kerajaan untuk *acquire* tanah dan binalah rumah agar mereka yang berpendapatan rendah ini mampu hidup dalam pekan dalam bandar dan berulang alik ke pejabat, tanpa bangun pagi Tuan Yang di-Pertua, tanpa bangun pukul 5.00 pagi. Dahlah rumah jauh, terpaksa bangun lima, enam pagi untuk sampai ke pejabat.

Kalau dengan motosikal, maklumlah dengan jarak yang begitu jauh ke tempat tugas apatah lagi hujan dengan terpaksa *punch* kadnya dan di sini telah saya bangkitkan kira-kira sesi yang lalu, kemalangan begitu meningkat di kalangan orang-orang Melayu dan diperdebatkan oleh pihak *Utusan Malaysia*, kerana mungkin salah satu sebab tempat tinggal mereka jauh daripada tempat bertugas dan mereka ini kadang-kadang mampu hanya memiliki sebuah motosikal, semata-mata untuk ke tempat bekerja.

Sebab itulah dasar, mungkin Bahagian Pinjaman Perumahan bagi input kepada pihak Kementerian Kewangan atau mana-mana kementerian yang terlibat agar mereka yang telah berjasa kepada Kerajaan Barisan Nasional ini, baik polis, tentera dan perkhidmatan awam dibela kerana rumah merupakan perkara yang pokok. Kerana kebahagiaan..

Timbalan Yang di-Pertua : Tuan Ismail bin Kasim.

Tuan Ismail bin Kasim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Datuk atas laluan yang diberikan kepada saya. Saya ingin mendapat pandangan daripada Yang Berhormat Datuk berhubung dengan anggota tentera yang kalau mereka memilih untuk mengambil skim pencen dalam

perkhidmatan mereka, mereka akan mengakhiri tempoh perkhidmatan ataupun *year of service* mereka dengan izin, adalah di sekitar umur 38, 39, 40, bermakna sudah tamat perkhidmatan 20 atau 21 tahun yang melayakkan mereka mendapat taraf pencen.

Masalahnya di sini Yang Berhormat Datuk, kebanyakan daripada mereka telah mengambil pinjaman perumahan seperti mana Datuk bangkitkan tadi. Ini nasib anggota tentera. Dengan pencen yang bukan setakat *lower rank* iaitu Koperal, Lans Koperal ataupun Sarjan, saya ingat sekitar RM1,000 lebih tidak termasuk potongan yang dibuat oleh pihak perumahan yang membolehkan mereka berada di paras kemiskinan, kerana anggota tentera ini kalau dilihat dengan umur mereka, mereka masih ada lagi anak-anak yang masih di alam persekolahan, bermakna tanggungan lebih berat dan selepas mereka menamatkan perkhidmatan mereka juga ingin mendapatkan pekerjaan baru untuk menambah pendapatan bagi membiayai keluarga dan sebagainya.

Jadi dalam hal ini kita lihat kalaulah rumah yang dibeli tidak berada di lokasi terutama saya ambil contoh saya ambil di sebelah di utaralah, di Kedah, Perlis dan sebagainya, di lokasi yang membolehkan mereka mendapatkan pekerjaan yang senang. Kalau mereka terpaksa berulang alik dalam jarak yang jauh maka kos perbelanjaan mereka juga akan meningkat. Sudah barang tentu mereka terpaksa berpindah ke tempat baru dan rumah ini disewa dengan kadar sewa mengikut *standard of living* dengan izin, di kawasan berkenaan yang tidak seberapa, yang tidak mampu memenuhi jumlah pembayaran balik pinjaman perumahan yang dibuat kepada kerajaan. Jadi kita lihat mereka ini kebanyakannya berada dalam keadaan sengsara dan kesannya berbagai kesan sosial yang tercetus hasil daripada mereka ini. Jadi apa pandangan Yang Berhormat Datuk, berhubung perkara ini?

Datuk Yaakob bin Mohammad: Terima kasih, adinda saya di atas pandangan yang telah dikemukakan tadi. Memanglah itulah di antara perkara-perkara pokok yang cuba saya bangkitkan dalam Dewan yang mulia ini Tuan Yang di-Pertua dan kalau mengikut kriteria syarat-syarat pinjaman bagi anggota tentera, kebanyakan mereka akan bersara ada yang bertugas mengikut tempoh 12 tahun, 18 tahun dan kadang-kadang mereka akan bersara terus umur 38 tahun bagi kakitangan pegawai-pegawai di peringkat Waran. Saya lihat syarat-syarat pinjaman perumahan juga boleh diteruskan oleh mereka, bayaran bulanan diteruskan apabila mereka bersara dan

saya kurang pasti kadar faedah yang harus dibayar apabila mereka bersara, apakah sama ataupun berbeza.

Namun begitu Tuan Yang di-Pertua, inilah harapan saya agar pihak kerajaan melihat dari segi perancangan agar maklumat-maklumat yang saya pohonkan itu dijadikan bahan untuk dianalisis agar ianya dapat diterjemahkan untuk membela mereka yang telah banyak berjasa kepada kerajaan khususnya Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mendapat - persoalan ini mungkin terjawab untuk Yang Berhormat Senator Ismail tadi, iaitu berapa ramaikah kakitangan perkhidmatan awam, baik polis dan tentera yang mana teraniaya apabila membeli rumah tetapi rumah tersebut terbengkalai kerana mereka inilah yang satu pihak terpaksa kepada kerajaan, satu pihak mungkin bayar kepada bank dan satu pihak lagi terpaksa bayar interest kepada bank kerana rumah-rumah terbengkalai. Inilah dilema yang dihadapi oleh kebanyakan yang saya rasa, mungkin tidak banyak tetapi ada isu Tuan Yang di-Pertua, mereka terpaksa membayar dua, tiga tempat dan di samping itu sewa rumah lagi. Ini satu tinjauan pengkajian harus dibuat untuk pihak kerajaan dapat menyelesaikan ataupun mengurangkan beban yang dialami oleh mereka yang membuat pinjaman.

Begitu juga Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu berapakah jumlah kes yang telah dirujuk kepada Tribunal Tuntutan Pembeli Rumah, yang mana telah pun ditubuhkan pada Disember 2003 dan sejauh manakah keberkesanan ataupun impaknya dengan tertubuhnya tribunal tersebut kepada kakitangan awam, polis dan tentera.

Tuan Yang di-Pertua, persoalan juga ingin saya bangkitkan kerana ia melibatkan Bahagian Pinjaman Perumahan iaitu apakah peranan ataupun objektif penubuhan Jabatan Perumahan Negara kerana daripada tinjauan dan pengalaman saya, banyak tapak tanah di bandar-bandar yang dimiliki oleh Jabatan Perumahan Negara dikomersialkan atau diperniagakan dengan harga pasaran yang begitu tinggi, yang pastinya pihak-pihak perkhidmatan awam polis dan tentera tidak mampu untuk memiliki terutamanya dasar menjual tapak-tapak lot rumah di kawasan-kawasan bandar sehingga menjangkau satu kaki RM200 atau RM300 dan satu lot menjangkau melebihi RM1 juta.

Di manakah tanggungjawab Jabatan Perumahan Negara yang awal dahulu untuk memberi kemudahan kepada kakitangan perkhidmatan awam polis dan tentera sebagaimana yang saya sebutkan tadi.

Saya juga ingin mendapat penjelasan berkaitan dengan peranan Syarikat Perumahan Negara Berhad, apakah ianya menjadi pertindihan, dengan izin, *overlapping*, dengan peranan Jabatan Perumahan Negara sebagaimana yang diumumkan bahawa Syarikat Perumahan Negara Berhad juga diberi tanggungjawab untuk membina rumah sederhana dan rumah kos rendah, yang mana setidak-tidaknya kakitangan yang saya sebutkan tadi boleh menikmati faedah dengan wujudnya Jabatan Perumahan Negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mempersoalkan sejauh manakah impak positif atau negatif kepada Bahagian Pinjaman Perumahan atau kepada mereka yang telah saya sebutkan tadi, perkhidmatan awam kategori polis dan tentera. Andai kata cadangan dasar perumahan yang dicadangkan oleh pihak kerajaan iaitu hanya membenarkan pihak-pihak pemaju rumah boleh menjualkan rumah mereka apabila rumah tersebut siap dibina ataupun dengan adanya CF, baru boleh rumah tersebut dibeli.

Ini melibatkan kakitangan perkhidmatan awam polis dan tentera yang mana mengeluarkan wang mereka terlebih dahulu, memberi modal kepada pihak pemaju perumahan untuk menyiapkan rumah, tiba-tiba rumah tersebut terbengkalai, sasaran mereka untuk duduk mungkin dua tahun menjadi hampa, tidak mendapat kunci, timbullah masalah terpaksa bayar rumah, bunga terpaksa bayar dan tuntutan-tuntutan mahkamah terhadap mereka dikenakan. Jadi, saya juga minta pandangan kementerian tentang dasar yang dicadangkan sama ada baik atau tidak, rumah yang siap baru boleh dijual baik rumah kos sederhana ataupun rumah kos rendah.

Yang menghairankan daripada perangkaan Kerajaan Negeri Selangor terdapat hampir 30 ribu unit rumah kos rendah dan sederhana yang tidak dapat dijual. Jadi, inilah menunjukkan ketidaktentuan rumah, *supply*nya banyak, pembelinya tidak ada dan galakan-galakan lain yang saya katakan tadi itu memberi peluang pinjaman kali yang ketiga mungkin boleh membantu menjana putaran wang di pasaran dengan mereka membeli rumah yang ketiga dan boleh menyelesaikan masalah *surplus*, masalah lebihan, masalah berlambak-lambak rumah, rumah kos rendah ada, rumah kos sederhana ada tetapi tidak sesuai dibeli kerana tempatnya terlalu jauh.

Jadi, semuanya memerlukan suatu perancangan yang rapi agar mana-mana pihak tidak boleh menyalahkan mana-mana pihak lain kerana daripada A sampai Z untuk menyiapkan satu-satu projek perumahan, ianya hampir melibatkan 20 agensi-agensi yang tidak menentu, umpamanya berlaku rumah yang terbengkalai dengan alasan pihak Jabatan Parit dan Saliran belum memasang paipnya, tetapi rumah sudah siap menyebabkan mereka tidak dapat masuk. Begitu juga perancangan dari segi JKR, projek rumah siap, jalan hendak masuk tidak ada. Mengikut perancangan JKR tidak ada bajet hendak buat jalan.

Begitu juga soal tanah, kadang-kadang rumah tersebut siap, tetapi gerannya atau hak miliknya tidak dapat dikeluarkan, masalah *strata titlenya* tidak dapat diputuskan. Jadi, ini melibatkan soal tanah, pejabat tanah dan soal PTG. Begitu juga dengan soal-soal perparitan, semuanya melibatkan banyak agensi. Yang menjadi mangsanya inilah kita pembeli-pembeli dan khususnya yang saya sebutkan tadi kategori yang di bawah gaji RM1,600 sebulan.

Tuan Yang di-Pertua, serangkap pantun:

Perkhidmatan awam polis dan tentera

Diiktiraf cemerlang di rantau ini

Jasamu kalian tiada terhingga

Barisan Nasional tetap menghargai

Dengan kata-kata itu, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Datuk M. Ratnam: [Bangun]

Tuan Hassan bin Haji Shukri: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Silakan Yang Berhormat Datuk M. Ratnam dan selepas ini Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri diminta untuk bersedia.

3.06 ptg.

Datuk M. Ratnam: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa yang lalu, saya sudah berulang kali telah membangkitkan masalah perumahan pekerja-pekerja ladang dan lombong. Pada

masa sekarang, lombong-lombong banyak telah ditutup, tetapi walaupun banyak ladang telah bertukar wajah dan menjadi bandar-bandar baru, kawasan perindustrian dan lain-lain, berjuta-juta ekar tanah masih menjadi ladang-ladang kelapa sawit dan getah.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum kita merdeka hingga 95% ladang-ladang ialah kepunyaan pelabur luar negara iaitu *foreigners*, dengan izin, ataupun dikenali sebagai Orang Putih. Ladang-ladang besar yang satu ketika dahulu dipunyai oleh Orang-orang Putih itu, pada masa sekarang telah pun bertukar tangan dan menjadi kepunyaan orang tempatan.

Pada tahun 1976, bekas Perdana Menteri, Allahyarham Tun Abdul Razak telah memperuntukkan wang sejumlah RM10 juta untuk perumahan pekerja-pekerja ladang dan lombong. Pada tahun 1976 itu, ladang-ladang kebanyakannya masih dipunyai oleh Orang-orang Putih yang enggan menyokong hasrat kerajaan. Oleh sebab itu, rancangan perumahan itu tidak berjalan seperti yang dijangka.

Saya masih ingat rancangan perumahan yang pertama telah dijalankan di Ladang Tanah Merah di daerah Kuala Selangor, negeri Selangor. Selepas itu mungkin satu atau dua rancangan seperti itu telah dijalankan. Memang betul kita pada masa itu tidak paksa tuan-tuan Orang Putih itu. Apa sebab dia hendak sokong kemahuan dan hasrat kerajaan kita? Tujuan Orang Putih itu ialah mendapatkan untung yang berlebihan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan Don Reid yang telah dijalankan di London Stock Market oleh kita sendiri, ladang-ladang Orang Putih itu telah jadi harta "Orang Coklat" iaitu kepunyaan kita sendiri. Ladang-ladang besar seperti Guthrie, Sime Darby, Golden Hope dan sebagainya sudah diambil alih oleh PNB ataupun Perbadanan Nasional Berhad.

Tuan Yang di-Pertua, apa yang menghairankan ialah Perbadanan Nasional Berhad, salah satu anak syarikat kerajaan juga tidak menggalakkan hasrat kerajaan untuk meneruskan dengan rancangan perumahan, *house ownership*, dengan izin, pekerja-pekerja ladang.

Tuan Yang di-Pertua, syarikat-syarikat gergasi ini memperoleh keuntungan berbilion-bilion ringgit. Untung ini adalah oleh sebab titik peluh pekerja, kerja kuat dan taat setia oleh pekerja. Apalah salahnya jika PNB dapat meneruskan dengan

rancangan perumahan yang telah dicadangkan oleh kerajaan untuk pekerja-pekerja ladang. Tidak ada pekerja, tidak ada ladang.

Ada juga didapati PNB adalah *hard-headed* ataupun kepala keras, susah hendak berbincang, susah hendak dapat sesuatu untuk pekerja. Apakah sumbangan PNB kepada pekerja ladangnya di mana sekarang hampir 30% ke-40% adalah pekerja India, lain-lain adalah pekerja bumiputera dan orang asing dengan permit kerja. Memang tidak perlu menjualkan rumah kepada orang asing di bawah rancangan ini kerana beliau bekerja untuk waktu sementara dan akan balik ke negara asalnya. Pekerja-pekerja ladang bekerja di ladang sehingga umur 50 tahun. Apabila berhenti kerja, oleh sebab umurnya, beliau terpaksa keluar dari ladang. Di mana beliau dan keluarga akan tinggal? Di tepi jalan ataupun rumah setinggan sekiranya ada tanah kerajaan? Ini adalah amat penting. Sekiranya ladang itu telah menyediakan rancangan perumahan untuk pekerja, apabila bersara, sudah tentu beliau ada satu bumbung untuk menghabiskan hayatnya.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan perlu campur tangan dalam perkara perumahan ini. Hasrat kerajaan ialah satu rumah untuk satu keluarga. Oleh sebab tuan-tuan punya ladang termasuk PNB enggan menunaikan permintaan kerajaan, saya mencadangkan supaya kerajaan menyediakan satu akta di mana ladang-ladang besar diwajibkan untuk membina dan menjual rumah itu kepada pekerja-pekerja ladang. Rumah ini tidak diberi percuma, jadi tuan punya ladang itu tidak mengalami apa-apa kerugian malah beliau juga boleh dapat sedikit keuntungan.

Tuan Yang di-Pertua, semasa bekas Menteri Perumahan iaitu Datuk Khaw Kai Boh pada tahun 1968 dan 1969, satu rancangan khas yang dikenali sebagai Rancangan Rumah Kilat. Rumah kilat ini telah didirikan di banyak tempat. Rumah-rumah itu adalah rumah berderet dua bilik dengan bekalan air, bekalan elektrik, satu dapur, satu halaman dan sebagainya. Pada masa itu kerajaan telah mengambil balik tanah ladang dengan bayaran ganti rugi.

Tuan Yang di-Pertua, berapa harga rumah itu? Hanya antara RM3,500 hingga RM4,000. Pada masa itu, bayaran bulanan hanya lebih kurang RM25. Bayaran ini tidak membebankan pekerja ladang dan orang miskin. Saya terlibat langsung dengan salah satu rancangan ini kerana di atas permintaan saya melalui Ahli Dewan Undangan Negeri, satu rancangan rumah kilat telah diwujudkan di Sungai Buloh, tempat saya tinggal [Ketawa] Bukan saya tinggal di rumah itu. Tanah itu adalah dari

Ladang Bujong kepunyaan KL-Kepong Sdn. Bhd. di Sungai Buloh, daerah Petaling, negeri Selangor.

Puan Hajah Sharifah Azizah binti Dato' Syed Zain: Mohon laluan, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan.

Puan Hajah Sharifah Azizah binti Dato' Syed Zain: Yang Berhormat, adakah maksud Yang Berhormat, PNB ini bukan sahaja pemilik ladang, tetapi PNB juga mesti menjadi pemaju perumahan? Terima kasih.

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: Terima kasih Yang Berhormat. Saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat bahawa PNB bukan sahaja menjadi tuan punya ladang-ladang, ia juga boleh memajukan tanah itu. Tetapi apa yang saya mahu ialah tanah itu janganlah dijual dengan harga yang tinggi di mana pekerja-pekerja ladang tidak dapat beli. Jadi seperti Rancangan Rumah Kilat yang saya sebutkan tadi, kerajaan juga ambil balik tanah itu, dirikan rumah kemudian dijual kepada orang setingan, orang tempatan serta orang ladang dengan harga RM3,500 sampai RM4,000, bayaran bulanan RM23.50, senang. Apa sebabnya kerajaan tidak boleh buat macam itu? Janganlah RM3,500, sekarang RM25,000 memadailah. Saya ingat saya sudah jawab soalan Yang Berhormat dan bayaran itu ialah untuk tempoh 15 tahun.

Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan kepada kerajaan supaya rancangan seperti itu dimulakan semula. Sekiranya tuan punya ladang tidak sanggup mengadakan rancangan perumahan di ladang-ladang mereka, kerajaan boleh ambil balik tanah seluas lima hingga sepuluh ekar dengan bayaran pampasan dan mendirikan rumah murah berderet tiga bilik dengan harga kos pembinaan, dengan izin, *sell the houses at cost* tanpa untung. Dengan cara ini, semua penduduk negara kita ini dapat mempunyai satu rumah untuk satu keluarga.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga telah buat dua cadangan. Adalah diharapkan bahawa kerajaan akan mengkaji cadangan ini dengan seriusnya dengan tujuan untuk implementasikan kerana seperti yang telah diberitahu, hasrat kerajaan ialah satu rumah untuk satu keluarga.

Dengan kata-kata ini, saya menyokong satu akta untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih di atas cadangan dan pandangan Yang Berhormat itu. Sekarang saya persilakan Yang Berhormat Tuan Hassan bin Haji Shukri.

3.17 ptg.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh, Bismillahir Rahmanir Rahim.* Saya juga ingin turut serta membahaskan satu akta untuk meminda Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971. Tetapi saya mungkin berbeza dengan pandangan sahabat-sahabat Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian kerana saya ingin menonjolkan di sini sebagai satu cara pembelaan kepada pembeli-pembeli rumah supaya mereka itu tidak akan dibebankan dengan berbagai-bagai faedah sebagaimana yang disebutkan oleh sahabat saya Yang Berhormat Datuk Yaakob tadi.

Saya ingin memberikan gambaran di sini. Jika sekiranya pihak kerajaan bersetuju dan saya harap ia dilihat dan dikaji di mana misalnya, Syarikat Perumahan Negara Berhad yang tentu modalnya telah diberikan oleh kerajaan. Saya ingin mencadangkan kepada Syarikat Perumahan Negara Berhad ini supaya pertama sekali, jika sekiranya tidak ada apa-apa halangan dari segi undang-undang, maka hendaklah Syarikat Perumahan Negara Berhad ini meneruskan pembinaan rumah-rumah kos rendah dan kos sederhana.

Demikian juga dengan bank-bank seperti Bank Islam dan Bank Muamalat. Mereka juga saya kira mempunyai kewangan yang banyak, mereka boleh membina membangunkan rumah-rumah kemudian dijual kepada pembeli-pembeli yang sangat memerlukan rumah-rumah tersebut.

Tuan Ismail bin Kasim: Minta laluan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Tuan Hassan bin Haji Shukri, minta laluan. Hendak tanya sedikit Ustaz Hassan. Bila Ustaz Hassan sebut SPNB sebelum Ustaz beralih ke tajuk lain. Jadi, saya terpanggil hendak tanya Ustaz, sekarang ini SPNB buat kerja wajib atau kerja sunat? Itu sahaja saya hendak tanya Ustaz. Terima kasih.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Yang ini saya pun tidak dapat jawab, menteri boleh jawab. Tetapi ada sebahagiannya mungkin kerja wajib, dia kena bangunkan rumah-rumah melalui syarikat ini dan setengahnya mungkin kerana melihat rumah-

rumah yang terbelengkalai dan sebagainya, dia pun merasa bimbang untuk membangunkan rumah-rumah ini, lalu dia melihat itu sebagai satu perkara yang sunat, maknanya perkara yang tidak menjadi kewajipan kepada syarikat ini.

Saya ingin mencadangkan begini supaya setiap orang sebelum dia menempuh umur 40 tahun dia boleh memiliki rumah dan dia tidak akan kena sebarang faedah. Misalnya seorang ataupun syarikat inilah kita dikatakan dia membina rumah dengan harga sebanyak RM75,000. Kemudian syarikat ini jual sekali gus ambil untung daripada pembeli rumah itu misalnya RM15,000, ini kalau Syarikat Perumahan Negara Berhad dan RM15,000 itu untung. Dia akan jual dan pihak pembeli terutama sekali pegawai-pegawai awam, polis dan tentera hanya akan membeli rumah itu dengan harga RM75,000. Bermakna dia sudah ambil untung RM15,000. Harga rumah yang sebenarnya RM60,000 kerana harga rumah RM60,000 ini saya kira boleh rumah itu 1000 kaki persegi. Ini kalau mengikut pengalaman sedikit sebanyak maknanya, RM60 satu kaki itu pun kira sudah mahal sudah itu. Kalau 1000 baru RM60,000, kadang-kadang sebuah rumah ini boleh dibina kalau kita lihat dia punya bahan-bahan binaan itu bukan bata, bukan bata yang tanah tetapi dibuat daripada bata pasir mungkin 1 kaki persegi kita boleh nilai harganya lebih kurang RM30,000 hingga RM35,000 sahaja.

Jadi maknanya syarikat perumahan ini kalaulah harganya RM35,000 ataupun RM40,000 dijual dengan harga RM70,000 sudah mengambil keuntungan dan dapat keuntungan RM30 000. Ini keuntungan, dia jual RM70,000 tanpa sebarang faedah dan dibayar oleh pembeli-pembeli rumah itu kepada Syarikat Perumahan Negara Berhad ini yang mungkin mendapat pinjaman ataupun modal daripada kerajaan dibayar selama tempoh 15 tahun.

Kalau 15 tahun kita kata pembeli rumah itu membayar RM500 berasaskan kepada gajinya tadi sekitar RM1,500 hingga RM1,800, dia boleh bayar RM500. Ini bermakna dalam tempoh satu tahun dia boleh membayar RM6,000. Kalau 15 tahun selesai hutangnya itu RM90,000 tidak ada faedah apa-apa. Dari segi Islam dia sudah tidak lagi dikenakan caj faedah yang dipanggil riba ataupun bunga. Sudah dicaj pada harga itu, ini bermakna kalau seseorang itu 30 tahun dia dapat membeli rumah melalui pinjaman yang disediakan dalam tempoh 15 tahun, dia sudah boleh selesaikan rumah itu. Ini bermakna orang yang berumur 30 tahun apabila sampai umurnya 45 tahun, dia sudah memiliki rumah. Itu jika sekiranya kita memerlukan kepada rumah sederhana.

Maka dengan sebab itulah biasanya saya pun tidak sempat hendak kira, kalau dikenakan bunga 4% daripada pinjaman RM70,000 ini untuk 15 tahun saya ingat lebih daripada RM30,000 dia punya bunga yang kena bayar oleh pembeli rumah. Jadi saya mencadangkan supaya dicari suatu jalan penyelesaian yang pembeli tidak kena bayar bunga ataupun tidak kena riba iaitu syarikat ini membina rumah, katalah saya katakan tadi kalau harga RM60,000 ambil untung RM15,000 atau lebih daripada itu, dia hendak ambil untung RM30,000 jual RM90,000, begitu. Ini rumah sederhana ataupun rumah kos rendah ataupun sederhana.

Jika sekiranya orang yang berada misalnya, dia boleh beli rumah dengan harga jualan oleh syarikat ini harga misalnya RM180,000, ini barangkali rumah kos sederhana. Orang yang membeli ini boleh membayar RM1000 satu bulan, maknanya satu tahun RM12,000. 15 tahun saya kira perkiraan saya, tolonglah kalau silap RM180,000 tanpa sebarang kena faedah. Selepas dia bayar RM1000, RM1000 dan yang memungut ialah Bahagian Pinjaman Perumahan ataupun Syarikat Perumahan Negara Berhad itu. Jadi pembeli terutama sekali orang Islam dan saya rasa orang bukan Islam pun tidak ada apa-apa rugi kalau mengikut cara ini dan sistem ini. Tetapi ianya perlulah dikendalikan ataupun disusun oleh syarikat itu mestilah menguasai ataupun sentiasa dikawal, dipantau oleh pihak kerajaan ataupun pihak Kementerian Kewangan.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Ya, Puan Siti Zailah.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Ustaz Hassan. Saya tertarik dengan perbincangan ustaz tentang faedah yang dikenakan kepada pinjaman perumahan. Dalam pengetahuan saya bagaimana Kerajaan Kelantan sejak diperintah di bawah kerajaan yang dipilih oleh rakyat di bawah pimpinan PAS tidak pernah mengenakan faedah pinjaman perumahan kepada seluruh kaki tangan yang membuat membuat pinjamannya dengan kerajaan negeri. Dan saya kira sesuai dengan Kerajaan Malaysia hari ini yang mendukung slogan Islam Hadhari sepatutnya perkara ini dilaksanakan untuk membebaskan rakyat daripada riba, daripada bunga dan sebagainya. Sepatutnya perkara ini menjadi contoh kepada kerajaan-kerajaan negeri lain. Jadi saya minta apa pandangan Yang Berhormat tentang perkara ini? Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Sebelum itu Yang Berhormat, adakah pinjaman yang diberi oleh Kerajaan Kelantan ini walaupun dikatakan tanpa faedah ataupun bunga, ini bermakna kalau dia pinjam RM40,000, dia bayar balik RM40,000 juga?

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Ya, betul. Kalau pinjam RM40,000, bayar RM40,000, tidak ada RM1 pun tambahan, terima kasih..

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Saya setujuah macam yang saya cadangkan begitulah, maknanya kalau dia meminjam kepada Syarikat Perumahan Negara Berhad atau meminjam kepada Bahagian Pinjaman Perumahan, setelah ambil untunglah, setelah bermakna pihak pemajukah yang mengambil untung, dia hutang RM60,000, dia akan bayar RM60,000. Di sini pemaju sudah ambil untung, tetapi kalau pihak yang berkuasa kerajaan misalnya dia beli rumah daripada pemaju dengan harga RM60,000 kemudian dia hendak jual. Pemaju sudah ambil di situ keuntungan mungkin RM15,000 kemudian kerajaan pula pihak Bahagian Pinjaman Perumahan atau Syarikat Perumahan Negara Berhad hendak ambil untung RM15,000 lagi, dia boleh ambil untung. Dari segi Islam tidak salah dia boleh ambil untung RM15,000 lagi. Maknanya harga rumah...

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Dato' Yaakob.

Datuk Yaakob bin Haji Mohammad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Hassan. Saya ingin mendapat sedikit penjelasan Yang Berhormat tentang jumlah yang saya kira konsep Islam riba yang kita cuba elakkan. Saya ingin mendapat penjelasan dari segi jumlah kos rumah, umpamanya katakan rumah itu kita akan jual dengan RM60,000. Pembeli umpamanya pegawai-pegawai kakitangan kerajaan membeli dengan harga RM60,000 tanpa faedah, tapi apakah *advantage* faedah yang dapat kepada mereka kerana melalui cara biasa juga termasuk faedah yang kena bayar juga harga RM60,000 dengan sistem yang kita amalkan yang di Kelantan harga RM60,000. Apakah faedah kepada perkhidmatan kakitangan kerajaan ataupun kategori yang membuat pinjaman? Terima kasih.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, perbezaannya begini kalau dia ambil RM60,000, kalau *interestnya* ataupun bunganya 4% daripada RM60,000 ini setahun maknanya RM2,400 bertambah daripada RM60,000 ini kalau betullah kiraan saya jadi RM62,400. Maka tahun yang pertama

[illegible]

Dalam Program Rumah Mesra Rakyat yang dilaksanakan oleh SPNB ini, di seluruh negara telah dilancarkan, tetapi sayangnya sambutananya agak dingin. Tetapi kalau kita lihat di antara cadangan Ustaz hendak berikan telah pun dilaksanakan sedikit oleh SPNB iaitu rumah yang berkeluasan 1,000 kaki persegi, yang kosnya di antara menghampiri RM36,000 ke RM40,000 lebih, tiga bilik, bumbungnya bumbung

susun yang menggunakan *sliding door* dan sebagainya, yang agak mewah tiga bilik, dua bilik air yang setiap bulan hanya perlu dibayar RM100 sebulan, selama 25 tahun dan kerajaan memberi subsidi menerusi SPNB sebanyak RM13,333.33 sen, orang utara panggil tiga kupang tiga duit.

Itu untuk 1,000 kaki persegi, sementara untuk 700 kaki persegi yang ditawarkan menerusi skim, bermakna lebih murah daripada yang Kerajaan Negeri Kelantan buat pembayaran yang ini, kurang lagi kerajaan beri untuk bayaran balik selama 25 tahun. Menerusi 700 kaki persegi menerusi Program Rumah Mesra Rakyat ini, pembeli hanya perlu membayar sejumlah RM70 selama 25 tahun dan subsidi yang diberikan oleh kerajaan ialah sekitar RM9,999.99 sen.

Tuan Yang di-Pertua dan untuk makluman Yang Berhormat Ustaz Hassan sendiri, program ini hingga sekarang saya lihat kurang daripada 100 buah rumah yang telah diluluskan oleh SPNB, walaupun kadar ataupun syarat-syarat pinjaman yang telah ditetapkan oleh SPNB tidak begitu ketat.

Bermakna walaupun diletakkan penjamin, penjamin itu tidak semestinya kakitangan kerajaan, penjamin itu hanya perlu terdiri daripada anak-anak yang bekerja kilang, bekerja kedai kayu, bekerja ladang dan sebagainya tetapi mintalah majikan itu mengeluarkan sekeping surat yang setaraf dengan *pay slip*, dengan izin supaya itu menjadi jaminan, seramai dua orang penjamin, penjamin ini terdiri daripada anak-anak keluarga yang meminjam sendiri dan had umur sampai 65 tahun yang dibenarkan untuk membuat pinjaman oleh SPNB.

Tetapi sayangnya kita lihat yang tidak mempunyai tanah, maksudnya di sini kalaulah pemohon ingin memohon skim Program Rumah Mesra Rakyat ini tidak mempunyai tanah, dia boleh mendapat kebenaran daripada bapa kalau bapa mempunyai tanah, bapa mertua, kebenaran mendirikan rumah sahaja, tidak perlu menukar nama ataupun *title* pada geran berkenaan.

Jadi, kalau dilihat kemudahan dan kelonggaran dan subsidi yang diberikan oleh kerajaan terhadap program ini, dengan peruntukan yang begitu besar, dengan sambutan yang dingin yang diberikan dan saya tidak tahu di mana kekangan kekurangan sambutan ini berlaku mungkin disebabkan oleh kurang penerangan ataupun tidak ada sambutan di peringkat negeri yang diambil oleh pimpinan negeri dan sebagainya Menteri Besar, Ketua Menteri ataupun EXCO perumahan dan kerajaan tempatan untuk membuat penerangan yang lebih jelas bagi memastikan

bahawa peluang ini cukup istimewa dan tidak pernah dibuat dalam mana-mana negara di dunia yang dibuat oleh Kerajaan Malaysia. Terima kasih.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Memanglah dari segi subsidi ini memang baiklah, tetapi saya kira cara yang segera dikatakan tadi rumah itu dibayar RM100 sebulan. Ini bermakna orang yang membeli rumah itu membayar RM1,200 setahun. Kalau 25 tahun mengikut perkiraan saya 'pi mai-pi mai' kata orang utara dia kena bayar juga RM30,000 kalau sekiranya 25 tahun. Itu kalau dia tidak matilah. Kalau dia mati, tidak tahu siapa yang membayar, anak diakah atau siapa. Maknanya walaupun bunyinya murah, ada subsidi tetapi apabila kita membuat kiraan untuk tempoh 25 tahun naik menjadi RM30,000. Walhal harga rumah itu RM42,000, maknanya itulah yang saya hendak sebutkan.

Walau bagaimanapun, kita berterima kasihlah kalau ada subsidi ini baguslah.

Timbalan Yang di-Pertua: Ini bermakna Yang Berhormat si peminjam yang membuat pinjaman itu tadi hanya membayar sejumlah wang kurang daripada harga rumah itu sendiri.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Memanglah bila disebutkan subsidi mesti kurang, kalau subsidi lebih daripada harga rumah, itu bukan subsidi namanya. Itulah bantuan perumahan itu memanglah mesti kurang daripada harga rumah yang asal, itulah yang dipanggil subsidi. Maknanya di sini jumlah subsidinya walaupun disebut beberapa ribu tadi, RM19,000kah?

Tuan Ismail bin Kasim: 1,000 kaki persegi kita hanya perlu membayar, subsidi dia beri RM13,333.33 sen, selama 25 tahun. Maknanya perlu membayar lebih kurang seperti Ustaz kata tadi RM30,000 harga rumah RM43,000 lebih. Rumah yang cukup selesa, yang dibina di tanah yang dibenarkan oleh tuan punya tanah. Kalau 700 kaki persegi RM70 sahaja, selama 25 tahun yang subsidinya RM9,000 lebih. Itu yang saya maksudkan.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Dahulu saya pernah mencadangkan di dalam Dewan ini tetapi tidak mendapat apa-apa perhatian. Seperti yang dibangkitkan oleh sahabat saya Datuk M. Ratnam. Saya minta supaya pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan ataupun kementerian-kementerian yang berkenaan mengadakan perundingan dengan kerajaan negeri mengambil tanah-tanah estet terutama sekali tanah-tanah yang sudah luput tempoh, estet ini saya tahu dia 66 tahun.

Selepas 66 tahun dia kena memohon semula. Jadi apabila 66 tahun jadi milik kerajaan negeri semula, kemudian dia memohon semula barulah maknanya kalau kerajaan negeri bersetuju, maka tanah itu akan menjadi milik estet itu sendiri ataupun mana-mana ladanglah.

Jadi, pernah saya cadangkan supaya pihak yang berkenaan mengambil tanah itu melalui kerjasama kerajaan negeri, iaitu saya bagi contohnya 100 kaki sebelah jalan sini, kiri dan kanan, 100 kaki, 100 kaki. Kemudian tanah-tanah itu dipecahkan, dilot-lot dengan memberi kepada pekerja-pekerja estet ini pertamanya atau pekerja-pekerja ladang ini 50 kali 80 dan diberikan lot dan di situ dibangunkan rumah. Saya ingat saya sebutkan dulu rumah, maknanya saya namakan projek perumahan berangkai. Maknanya tepi jalan itu pelannya sama.

Jadi nampak pun cantik sepanjang jalan dan saya sebut dekat Sungai Buloh iaitu estet Asam Jawa daripada Ijok itu sampai dekat *corner* Kuala Selangor, sebelah menyebelah itu saya tengok tanahnya cukup cantik, rata. Kalau itu diambil saya kira boleh jadi 3 ribu, 4 ribu lot boleh dibuat. Kemudian saya kata dibahagikan kepada pekerja-pekerja estet 10% kepada bekas tentera, 10% lagi kepada pihak polis dan sebahagiannya kita bagi tanah itu kepada orang tempatan dan dibina rumah dengan harganya tidak lebih daripada RM35 ribu seperti yang disebutkan oleh sahabat saya, Tuan Ismail bin Kasim tadi.

Jadi dengan RM35 ribu ini saya kira dapat sebuah rumah yang ada tiga bilik, dua bilik air dan rumah itu pun pelannya sama saja tepi jalan semuanya. Maka ini pernah saya sebutkan dalam Dewan ini, tapi sejauh mana tindakan saya tidak tahu, yang saya tahu tadi untuk mengatasinya. Dahulu rumah kilat tapi 'kilat' ini tidak berapa sedap bunyinya. Saya kata projek perumahan berangkai sepanjang jalan di mana ada estet-estet, ini pernah saya cadangkan bagi mengatasi terutama sekali orang-orang yang tidak bertanah diberikan tanah.

Jadi orang kampung atau orang yang bekerja ini setengahnya dia hendak pindah ke kampung tapi di kampung pun tidak ada tanah. Jadi kalau kita beri ini dia ada tanah, dia boleh membangunkan rumah-rumah sederhana untuk tempat mereka apabila bersara nanti.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya juga ingin membangkitkan di sini, tadi telah disebutkan oleh Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan bahawa pindaan akta ini ialah untuk memberikan jaminan atau *security* mereka yang hendak

membeli bon-bon yang dikeluarkan di Malaysia ini dan saya rasa melalui pembelian bon-bon oleh orang-orang yang berminat dengan bon ini, ini menambahkan lagi wang tunai kepada negara kita. Dan dengan adanya wang tunai ini saya yakin ianya boleh dipergunakan dan disumbangkan, disalurkan melalui projek-projek ataupun melalui bank-bank yang tertentu supaya bank itu dapat membuat perancangan bagi membangunkan rumah-rumah yang mampu dimiliki oleh mereka yang memerlukan rumah terutama sekali seperti yang disebutkan tadi ialah pegawai-pegawai awam, tentera, polis dan juga yang lain-lain.

Jadi dengan sebab itu, dengan adanya jaminan ini saya yakin ianya akan menggalakkan kepada pelabur-pelabur luar negara untuk membeli bon-bon tersebut. Tapi tadi dikhususkan iaitu bon Islam ataupun *Islamic bond* dan ini barangkali boleh menggalakkan seperti mana yang kita tahu saudagar-saudagar, orang-orang kaya daripada negara-negara Arab seperti United Arab Emirates, Kuwait, Dubai dan sebagainya. Mereka datang membeli bon-bon itu di sini dan ini membantu juga kewangan kerajaan, di mana di situ kita akan mendapat wang tunai dan ianya boleh digunakan bagi membangunkan terutamanya dari segi perumahan ini, bagi membangunkan rumah-rumah dan ini satu perkara yang sangat baik saya rasa yang perlu kita alu-alukan.

Selain daripada itu juga ada disebut di sini pindaan akta ini juga ialah untuk memberikan kuasa kepada menteri, untuk mencari suatu alternatif sehingga pada fahaman saya boleh kalau sekiranya tidak hendak dikenakan faedah oleh menteri – boleh sampai begitu. Jadi kalau sampai begitu apa salahnya kita mengambil suatu jalan yang mudah, maknanya kita beri pinjaman tanpa faedah seperti yang saya sebutkan dan ini tidak bermakna pihak kerajaan ataupun pihak Syarikat Perumahan Negara Berhad ini ia akan rugi kerana apabila dia membangunkan rumah dia mungkin mengambil untung tetapi keuntungannya tidak terlalu besar.

Pengalaman kita melihat sekarang ini sebuah syarikat pemaju perumahan menjual rumah kepada seseorang dia sudah ambil untung, kemudian orang yang membeli rumah itu pula disandarkan rumahnya kepada mana-mana bank. Bank akan mengambil faedah daripada orang yang menyandarkan rumahnya kepada bank itu. Jadi dua kali di situ seorang pembeli rumah dia terpaksa memberikan pertama sekali, memberikan keuntungan kepada pemaju perumahan dan sekali lagi dia akan

memberikan untung pula kepada bank-bank yang memang sudah kaya. Ini persoalannya.

Jadi untuk mengatasi ini saya mencadangkan ini sekali saja. Pembeli rumah itu sekali sahaja memberikan keuntungan kepada pemaju perumahan sahaja. Kalau Syarikat Perumahan Negara Berhad ini sebagai pemaju, sebagai pembangun rumah maka macam tadilah saya katakan, kalau dia bina 40 ribu dia boleh jual ambil untung RM15 ribu dia boleh jual RM40 ribu, RM55 ribu dengan bayaran RM500. Kalau RM45 ribu RM500 satu bulan saya rasa tidak sampai 15 tahun. Maka pembeli rumah itu boleh melangsaikan hutangnya daripada syarikat perumahan itu ataupun daripada Bahagian Pinjaman Perumahan, Kementerian Kewangan.

Ini salah satu yang saya lihat bahawa ianya perlu difikirkan oleh pihak kementerian, kerana yang paling penting di sini ialah melepaskan penindasan yang berganda kepada pembeli-pembeli rumah. Kalau ianya dapat dijalankan saya yakin bahawa sesungguhnya ia tidak akan ada semacam dua kali penindasan yang terpaksa ditanggung oleh pembeli-pembeli rumah. Ini yang saya cadangkan mudah-mudahan ianya akan mendapat perhatian daripada pihak Kementerian Kewangan ataupun Bahagian Pinjaman Perumahan ini.

Saya juga bersetuju kalau hendak dikurangkan dengan 2%. Ada cadangan 2%, ada cadangan tanpa faedah langsung. Tetapi supaya jangan kerajaan yang membina rumah itu dia tidak dapat apa-apa langsung. Ini kita dapat maknanya kerajaan pun dapat keuntungan daripada pembeli rumah itu, tetapi dia tidak mengenakan faedah tahun ke tahun itu sahaja. Dia sudah untung dia tidak mengenakan faedah dan ini dari segi agama Islam saya katakan ianya diharuskan, dibolehkan peniaga dia boleh mengambil untung walau dengan apa cara sekalipun, tetapi jangan ada unsur-unsur penindasan di situ dia boleh ambil untung.

Jadi maknanya pihak Syarikat Perumahan Negara ini dia boleh ambil untung dan pembeli terus bayar kepada syarikat ini ataupun kepada bahagian perumahan dan ini saya rasa boleh menyelesaikan masalah-masalah yang dihadapi seperti diterangkan oleh Datuk Yaakob tadi, di mana kadang-kadang kasihan kita melihat pembeli-pembeli rumah. Saya tidak tahu tentang faedah-faedah ini, saya tidak pernah beli rumah itu yang susahnyanya. Jadi saya tidak tahu hendak baca 4% berapa saya tidak tahu. Saya tidak pernah beli rumah. Sebab itu kemudahan-kemudahan yang ada di Parlimen pun saya tidak ambil. Hutang rumah pun tidak ambil, kereta pun saya tidak

ambil kerana itu prinsip saya tidak berapa hendak terlibat dengan soal riba ini walaupun dia dua sen, 2% riba juga, 4% pun riba juga. Sebab itu saya tidak ambil.

Walau bagaimanapun ini tidak bermakna saya tidak boleh memiliki rumah, saya boleh buat rumah juga walaupun tidak ada mengambil pinjaman daripada mana-mana, saya boleh buat rumah melalui sahabat-sahabat yang percaya dengan saya. Ada sahabat saya dia bina rumah tapi saya tidak beli daripada dia. Dia bina rumah sepuluh buah rumah, dia beli RM20 ribu dia jual RM30 ribu macam tadilah. Tidak ada bank tidak ada apa, bayar kepada dia. Dia kata bayar dulu RM10 ribu yang lain itu bayarlah mengikut keupayaan kamu. Kalau kamu boleh bayar dalam masa tiga bulan bayar habis, langcai. Kalau boleh dua tahun, dua tahun tetapi perjanjiannya biasanya tidak lebih pada lima tahun.

Itu pernah dibuat oleh sesetengah sahabat-sahabat kita dan dia pun barangkali tidak ada lesen kewangan cuma dia hendak bantu sahaja sahabat-sahabatnya supaya memiliki rumah di tempat-tempat, di kampung-kampung seperti yang disebutkan oleh sahabat saya tadi. Jadi Tuan Yang di-Pertua itulah pandangan saya terhadap pindaan kepada Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971 ini. Mudah-mudahan saranan yang saya kemukakan ini akan mendapat perhatian daripada pihak kementerian.

Tetapi oleh kerana tujuannya ialah untuk memperkukuh, memperkuat lagi akta yang sedia ada berdasarkan kepada pengalaman-pengalaman yang ditempuh oleh pihak-pihak yang berkenaan dan pindaan ini tentunya untuk mengukuhkan lagi, untuk melicinkan lagi perjalanan bahagian pinjaman ini dan dengan yang demikian itu saya menyokong pindaan ini bukan saya tidak sokong kerana tujuannya adalah untuk mempertingkat, memperkukuh, dan memperkuat untuk memudahkan lagi pihak yang berkuasa ataupun pihak-pihak yang menguatkuasakan peraturan ini menjalankan tugas-tugas mereka.

Walau bagaimanapun oleh kerana banyak halangan dan juga banyak rintangan yang kadang-kadang dihadapi oleh pembeli-pembeli rumah sebagai mana yang disebutkan tadi, maka dengan sebab itu saya mencadangkan apa yang saya sebut ini supaya ianya mendapat perhatian, dan ini boleh saya katakan tadi, pertama, melepaskan orang Islam daripada beban riba dan orang yang bukan Islam juga dia dapat membeli rumah itu dengan harga yang agak murah. Dengan ini saya mohon menyokong. Terima kasih

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng.

3.49 ptg.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya dapati tujuan untuk melakukan pindaan kepada Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan 1971 iaitu Akta 42, kita telah diberitahu kenapa kerajaan ingin menggalakkan pasaran bon dan satu daripada cara yang dianggap sesuai ialah melalui cara ini, di mana satu aset yang sangat besar kerana perumahan merupakan satu ABS yang sangat penting iaitu satu *asset backed security* yang sangat penting dan akan memudahkan bon-bon itu dikeluarkan dengan asas-asas tertentu.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana kita masih kurang memahami apakah kebaikan sistem ini dibandingkan dengan sistem sedia ada, kita telah mengamalkan sistem yang sedia ada sejak 1971, di mana kita mula mengguna pakai Akta Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan ini.

Sekarang sudah lebih daripada 30 tahun dan nampaknya akta ini telah banyak memberi faedah kepada pekerja-pekerja kerajaan, khususnya yang telah menggunakan tabung ini dan seperti yang telah diberitahu kita dalam perbahasannya, Yang Berhormat Datuk Yaakob bin Haji Mohammad telah menyatakan bahawa banyak daripada kakitangan itu bukan sahaja meminjam sekali tetapi juga meminjam dua kali daripada tabung ini. Nampaknya cara untuk meminjam, bayaran balik dan sebagainya, semua sudah diguna pakai dan telah dibereskan tetapi oleh kerana ada banyak kakitangan kerajaan yang menggunakan tabung ini, maka hal-hal pentadbiran, pengurusan dan sebagainya menjadi satu persoalan kepada perkara yang kita selalu bangkitkan iaitu ada banyak kekurangan dalam sistem pinjaman, dalam sistem kawalan dan sebagainya.

Jadi, nampaknya oleh kerana hal-hal yang demikian, banyak tindakan telah diambil dari masa ke semasa untuk memperbaiki sistem sehingga sudah wujudnya satu sistem yang kita telah sesuaikan, kita telah menggunakan. Kemudian, kita dapati sungguhpun ada kekurangan tetapi masih diamalkan. Jadi, sekarang sampai ke satu masa yang mana oleh kerana kita ingin menggalakkan pasaran bon, khususnya pasaran bon untuk satu tempoh terbitan yang panjang atau satu jangka masa yang panjang, maka kita telah memperkenalkan sistem yang dibincangkan pada hari ini.

Saya harap kita akan diberitahu lebih maklumat tentang bagaimana sistem yang dicadangkan ini akan membawa lebih banyak faedah dibandingkan dengan sistem yang ada. Dari segi peranan kerajaan, kita juga ingin tahu apakah seterusnya peranan kerajaan dalam kerja uruskan pinjaman ini. Adakah kerajaan hanya merupakan agensi yang memberi kelulusan kepada seseorang pegawainya atau kakitangannya untuk meminjam dan kemudian semua itu akan dicagarkan kepada satu lagi agensi untuk tujuan pemasaran, mengeluarkan bon ini berasaskan kepada aset-aset yang ada.

Dari segi pelaksanaan, adakah pihak kerajaan akan mengutip sebarang caj untuk memberi servis demikian untuk Bahagian Perumahan kerana sudah wujud satu bahagian yang besar di bawah Kementerian Kewangan untuk menguruskan perkara-perkara sedemikian. Jadi, apa akan terjadi kepada Bahagian ini? Adakah pegawai-pegawai yang sedang bertugas di Bahagian ini tidak ada fungsi lagi.

Dari segi pengurusan, sama ada pihak Bahagian Pinjaman ini hanya memastikan mereka memberi prosesan kepada sesuatu permohonan dan kemudian semua hal tentang bayaran dan seterusnya akan diuruskan dengan cara yang lain, iaitu kutip daripada mereka yang bayar balik, kemudian salurkan terus keluar, kutip duit ini, kemudian salurkan kepada pihak seterusnya.

Jadi, apakah cara-cara untuk menguruskan melalui kaedah yang baru ini. Saya ingin tahu adakah kaedah yang baru ini akan membawa lebih banyak faedah kepada yang membuat pinjaman itu ataupun mereka kena tanggung satu kos yang lebih tinggi daripada peraturan yang ada sekarang.

Sungguhpun ini ada satu idea yang terbaru dan nampaknya faedah sebaliknya ialah supaya kerajaan dapat menggalakkan pasaran sekunder, atau *secondary market* dari segi pemasaran bon. Jadi, adakah ini cara yang paling sesuai untuk berbuat demikian, ataupun kita harus menggunakan satu cara lain? Setahu saya aset yang ada di dalam Bahagian Perumahan ini memang banyak, memandangkan setiap rumah yang dibeli itu akan meningkat harganya dari masa ke semasa, oleh kerana dari segi pasaran kita ada masalah permintaan dan juga bekalan.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua: Sila teruskan, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jadi dari perbandingan dengan keadaan yang sedia ada, apakah kebaikan, kalau kita tidak ada banyak kebaikan kalau dibandingkan dengan sistem yang sedia ada, maka dari segi sumbangan kerajaan, adakah kerajaan perlu menanggung lebih banyak perbelanjaan akibat daripada melaksanakan sistem ini? Ini juga satu masalah yang kita selalu ingin tahu. Apabila kita melaksanakan sistem yang baru, tentu banyak pihak itu patut mendapat keuntungan dan bukan sahaja syarikat-syarikat yang terlibat dalam pasaran bon ini.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab kita ada banyak pertanyaan, saya harap apabila kita mendapat jawapan maka satu penjelasan yang lebih mendalam akan diberikan. Kalau dari segi melaksanakan satu sistem semacam ini, bukan sahaja kerajaan dapat menggalakkan pasaran bon itu tetapi juga ada banyak lagi kesan sampingan baik, termasuk membawa lebih banyak faedah kepada mereka yang membuat pinjaman-pinjaman ini. Dari segi aset yang telah meningkat nilai, bagaimana ini dapat membantu syarikat yang membuat pasaran bon itu dan adakah faedah yang akan didapati itu akan juga dinikmati oleh pihak kerajaan dan adakah faedah-faedah itu juga akan dinikmati oleh si peminjam itu?

Tuan Yang di-Pertua, dari segi mereka yang tidak membayar pinjaman mereka di atas sebab-sebab tertentu, siapakah yang akan bertindak terhadap pihak-pihak ini, dan kalau kerajaan bertindak ke atas mereka yang telah tidak membuat bayaran balik pinjaman demikian, adakah kalau kos untuk mendapat itu meningkat dengan satu kos yang tinggi, adakah pihak kerajaan boleh mendapat balik kos ini dari pihak yang menguruskan bon itu? Adakah kita telah memasukkan mekanisme untuk mendapat balik segala kos untuk menguruskan sekiranya ada permasalahan dalam perkara-perkara pinjaman itu?

Tuan Yang di-Pertua, setahu saya setiap pembeli rumah itu kena mengambil insurans dan sekiranya berlaku sebarang perkara yang tidak diingini, dan ia tidak sempat membayar balik pinjaman itu, maka tuntutan boleh dibuat kepada syarikat-syarikat insurans untuk menjaga kepentingan kerajaan.

Sekiranya harta yang telah dibeli itu bukan tidak meningkat harganya, tetapi sebaliknya telah menurun harganya, jadi masih ada kos-kos tanggungan yang didapati dan kalau aset itu kena dijual, bagaimana kalau sudah ada kerugian, pihak mana yang

akan menanggung kerugian tersebut? Bukan semua harta yang telah dibeli itu akan meningkat harganya, itu tergantung kepada masa membeli.

Setahu saya banyak daripada pegawai kerajaan yang membeli harta dengan menggunakan pinjaman perumahan ini mendapati bahawa pada masa mereka membeli aset itu, harganya sangat tinggi mungkin kerana ekonomi pada ketika itu baik dan sebagainya tetapi kemudian apabila ingin menjual harta sedemikian, maka harga asal itu telah menurun dan akibat daripada itu sudah ada kerugian. Jadi adakah faktor ini juga diambil kira dan mereka yang menguruskan bon nanti adakah mereka juga akan menanggung perkara sedemikian?

Tuan Yang di-Pertua: Adakah Yang Berhormat mahu bertanya dua perkara? Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan telah banyak membantu mencapai matlamat yang dikejar iaitu ke arah, dengan izin, *a house owning* atau *a home owning democracy*. Betapakah pindaan ini akan membantu ke arah pencapaian matlamat tersebut?

Keduanya, pemerintah mempunyai peranan yang besar dalam soal *wealth creation* dan *wealth distribution*. Apakah dengan pindaan ini akan tergugat mana-mana peranan dari dua peranan utama pemerintah dalam soal *wealth creation* dan *wealth distribution*. Terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, memang saya bersetuju dari segi untuk menggalakkan pemilikan harta benda khasnya untuk pegawai-pegawai kerajaan. Maka telah diwujudkan Akta 42 ini supaya pihak kerajaan menyediakan satu amaun dalam satu tabung yang pada setiap kali ada penambahan, apabila kita ada belanjawan, kita telah menambah amaun kepada tabung ini dan tabung ini juga telah mengeluarkan banyak peluang pinjaman kepada pegawai-pegawai kerajaan. Mereka juga sempat menggunakan tabung ini dua kali sekarang, sekali mungkin untuk membeli rumah asal dan sekali lagi boleh menggunakan peruntukan dari tabung ini untuk membuat renovasi tambahan dan sebagainya apabila bilangan ahli keluarga itu telah meningkat.

Secara langsung tabung ini telah membantu dalam menggalakkan pemilikan harta benda seperti yang telah disebutkan oleh Tuan Yang di-Pertua dan berikutan daripada itu, maka kita juga telah mengenerasikan satu masyarakat yang dapat banyak lagi kekayaan di atas pegangan-pegangan mereka dan ini menjadi dasar dan juga hasrat kerajaan setakat ini - setahu saya.

Soalan dari segi itu ialah kalau dibandingkan dengan cara yang baru itu, adakah ini bermakna peluang dan juga kesempatan untuk meneruskan usaha ini akan meningkat kerana mungkin ada syarikat-syarikat tertentu yang akan menguruskan perkara ini, dan kemudian cadangan-cadangan yang telah dibuat tadi pihak pegawai-pegawai kerajaan dapat menggunakan tabung ini bagi kali yang ketiga dalam masa usia mereka berkhidmat dengan kerajaan, mungkin itu akan terjadi.

Kalau kita lihat dari segi semua itu, kalau ada banyak faedah yang akan dinikmati tentu skim sedemikian patut digalakkan. Tetapi kalau kita lihat dari segi kerajaan ia dapat menggalakkan perkembangan pasaran bon di Malaysia, kerana setahu saya pasaran bon di Malaysia sekarang tidak begitu aktif dan juga mungkin banyak daripada *liquidity* yang kita ada itu tidak digunakan dengan baiknya. Kerajaan harus memikirkan bagaimana kita dapat menggunakan, sungguhpun sekarang saya faham bahawa kerajaan menggalakkan banyak daripada pinjaman-pinjaman untuk perkara-perkara tertentu dalam negeri ini dibuat secara dalaman, iaitu kita tidak mahu pinjam daripada pasaran antarabangsa dan sebagainya, kerana banyak daripada pinjaman itu ada syarat-syarat apabila kita bayar balik kena dalam *currency* mereka dan sebagainya. Apabila ada penurunan harga *currency* itu, maka kita telah terjejas akibat daripada pergerakan mata wang antarabangsa atau kalau kita pinjam yen, kita kena bayar balik dalam yen maka penurunan atau pergerakan mata wang itu akan sedikit sebanyak menjejaskan kepentingan kita.

Semua itu ialah perkara-perkara sampingan yang akan membawa faedah mungkin keseluruhannya kepada kerajaan dan kepada negara, tetapi khusus bagi pinjaman perumahan oleh pegawai-pegawai kerajaan, bagaimana mereka akan dapat faedah secara langsung atau *direct benefit* dari segi apa yang diamalkan sekarang. Itu bagi saya adalah yang lebih penting, biasanya apabila kita memperkenalkan sesuatu maka kita telah berharap bahawa apa yang kita buat itu akan membawa lebih faedah kepada mereka yang terus terlibat, dan di samping itu mereka yang tidak secara langsung terlibat juga akan mendapat faedah.

Kita mahukan satu situasi di mana formula yang diguna pakai itu ialah '*win-win*' bagi semua pihak. Kita telah melihat bagaimana apabila kita membenarkan jalan bertol itu, sungguhpun kita menikmati banyak kemudahan jalan dari Pulau Pinang ke Kuala Lumpur mungkin mengambil masa tiga setengah atau empat jam, kalau dibandingkan dengan lapan jam pada masa dahulu jika kita gunakan jalan lama. Ada

perkembangan tetapi dari segi kos, itu juga satu daripada tanggungan dan kita dapati tiap-tiap kali kita kena bayar dari tabung kerajaan untuk mengganti rugi kepada pihak konsesi. Sekiranya kita mengehendkan kenaikan tol tiap-tiap tahun lebih kurang dalam formula itu kita ada kenaikan tol dan pada tahun 2003, kerajaan juga telah menggunakan sejumlah duit yang banyak untuk membayar ganti rugi kepada pihak konsesi itu.

Ini adalah melaksanakan sistem-sistem yang baru dan sungguhpun akan membawa faedah kepada penduduk, tetapi kos itu sekarang akan ditanggung oleh mereka dan kalau kita juga melihat keadaan sekarang, di mana kalau kita tanya apabila dirancangkan sesuatu lebuh raya baru itu, jika kita tanya Kementerian Kerja Raya, berapa tol akan dikutip. Mereka selalu kata 'tidak tahu' dan tidak umumkan.

Tuan Yang di-Pertua, adakah kita pernah melihat satu situasi di mana semasa menandatangani perjanjian itu, kadar tol sudah diputuskan. Tidak ada. Kita kena tunggu sampai jalan itu siap dibina, kemudian baru bawa ke Kabinet untuk membuat keputusan tentang tol, berapa banyak tol dan sebagainya. Pada lazimnya apabila tol itu diperkenalkan, selalunya satu amaun yang tinggi dan kemudian apabila ada banyak aduan, dan banyak bising, mungkin akan dikaji semula dan turun 50 sen.

Kita sudah lihat Kerinchi Link, Tuan Yang di-Pertua pun demikian, SPRINT Highway semuanya pun demikian. Jadi, saya tidak mahu melihat semasa kita melaksanakan cara yang baru itu maka masalah seperti yang ada dalam contoh yang saya gunakan itu iaitu membina jalan-jalan bertol. Itu merupakan satu tanggungan yang berat kepada kerajaan, Tuan Yang di-Pertua, dan bukan sahaja kita ada skim-skim semacam itu, kalau kita bandingkan bekalan air pun juga ada permasalahan kerana kedua-duanya adalah lebih kurang menggunakan satu cara yang baru di mana kita telah berikan perkhidmatan itu kepada satu pihak swasta untuk menguruskan.

Kemudian kalau kita bandingan dengan amaun yang telah dihutangkan kepada pihak ini, kerajaan di Selangor ini sekarang banyak berhutang kepada pihak yang menguruskan air oleh kerana formula yang diguna pakai itu, ada masalah dan kita baca dalam surat khabar sekarang bahawa banyak daripada skim untuk menswastakan bekalan air itu telah dibekukan untuk Menteri baru itu mengkaji implikasi-implikasi yang wujud di atas skim itu. Adakah kita juga ada implikasi sedemikian dalam melaksanakan cara baru ini? Adakah kemudian dari satu bahagian

yang pada ketika ini telah menguruskan satu tabung yang baik menjadi satu masalah yang besar kepada negara akhirnya?

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak melihat faedah-faedah yang akan secara langsung membawa kepada si peminjam itu, mungkin secara tidak langsung seperti saya katakan itu kerajaan akan menggalakkan pasaran bon itu di Malaysia dan akibatnya boleh menggunakan duit-duit untuk tujuan tertentu dan sebagainya.

Adakah kita sudah ada mekanisme untuk memastikan bahawa apabila dilaksanakan skim yang baru ini maka kerajaan tidak akan menanggung sebarang kerugian atau kekurangan dibandingkan dengan skim yang sedia ada. Juga adakah mereka yang menggunakan tabung ini, juga akan menanggung kos yang lebih.

Itu bagi saya yang penting kerana kita telah mengalu-alukan penswastaan, Tuan Yang di-Pertua. Sebelum ini kita tidak mengamalkan penswastaan secara besar-besaran tetapi baru-baru ini kita telah mengamalkan ini. Kita lihat, Tuan Yang di-Pertua, Telekom sebagai satu contoh. Kita dapati kos telefon itu sudah meningkat. Baru-baru ini kadar sudah meningkat.

Tuan Zainal bin Rampak: Saya minta laluan, Tuan Yang di-Pertua. Saya prihatinlah apa yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng. Tetapi bila saya toleh ke belakang, Tuan Yang di-Pertua, tidak ada seorang pun Menteri, Timbalan Menteri ataupun Setiausaha Parlimen mendengar kita berhujah. Bagaimana mereka prihatin dan tahu apa yang telah dinyatakan oleh rakan-rakan saya. Kita ada perkara yang kita bangkitkan. Saya kira Menteri dan Timbalan Menteri atau Setiausaha Parlimen hanya berasaskan kepada nota-nota yang dicatatkan oleh pegawai-pegawai sahaja. Itu tidak cukup, Tuan Yang di-Pertua.

Seperti mana apa yang dinyatakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Menteri, Timbalan Menteri dan Setiausaha Parlimen mesti berada di dalam Parlimen. Seolah-olah Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng berucap memandang kepada saya sahaja [*Ketawa*] Oleh kerana sebab saya duduk di sini. Di belakang saya, saya toleh sekarang ini tidak ada sesiapa Menteri yang mencatatkan oleh kerana perbezaan catatan pegawai awam kerajaan, dari telinga yang didengar oleh pihak yang berkuasa Menteri dan Timbalan Menteri atau Setiausaha Parlimen adalah lebih baik daripada pegawai kerajaan itu sendiri.

Inilah suatu perkara yang menunjukkan kelemahan, kita lihat dalam Dewan Negara ini kebanyakan Menteri dan Timbalan Menteri atau Setiausaha Parlimen menganggap kita ini, dengan izin, *are we a second class of Parliamentarian?*

Tuan Yang di-Pertua: Dia boleh diandaikan di antara *live music* dengan *recorded music*lah. Bezanya di antara langit dengan bumi, bezanya antara *live music* dengan *recorded music*.

[Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Dr. Ng Yen Yen *masuk ke dalam Dewan*)]

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, nampaknya Menteri ada, mungkin di luar. Jadi Menteri sudah datang. Baru sahaja kita kata mereka tidak ada, sekarang Timbalan Menteri Kewangan sudah masuk ke Dewan dan kita mengalu-alukan kedatangan beliau. Mungkin tadi beliau ada di luar menonton TV dan telah mengikuti perbahasan. Oleh kerana ini telah dibangkitkan maka dengan serta-merta beliau telah masuk ke Dewan.

Kita harap mereka juga mengikuti apa pendapat di sini tetapi banyak daripada komen kita tentu akan dicatatkan oleh pegawai-pegawai kerajaan yang sedang mengikuti perbahasan ini dan setahu saya isu ini, Tuan Yang di-Pertua, juga adalah satu isu yang diminati oleh mereka kerana mungkin segala daripada mereka itu juga meminjam daripada tabung ini dan juga Ahli-ahli Dewan Negara juga berhak meminjam daripada tabung ini.

Oleh kerana itu maka semua pihak mungkin ada kepentingan dalam perkara ini, jadi berminat. Mungkin di luar juga ada ramai lagi pegawai kerajaan yang sedang mengikuti perbahasan ini dan mungkin di kantin juga ada Menteri dan Timbalan Menteri semua mengikuti perbahasan. Tentulah bila mereka beri jawapan nanti kita tahu sama ada dia ada ikut atau tidak ikut. Kalau tidak ikut mungkin tidak boleh jawab begitu tepat dan mungkin tidak dapat mengikuti perbahasan dengan jelas.

Tuan Yang di-Pertua, maka isu-isu yang dibangkitkan oleh saya itu, bukan bermakna saya tidak menyokong perkembangan yang terkini yang dicadangkan oleh kerajaan.

Maka sebagai kerajaan yang bijaksana, maka mereka kena melihat keadaan dan kalau didapati sesuai, maka kena memperkenalkan dasar-dasar, prosedur-prosedur, amalan-amalan yang baru, yang akan membawa bukan sahaja banyak perkembangan yang baik kepada rakyat, tetapi juga akan membantu dalam kemajuan dan kemakmuran negara. Itu bagi saya adalah penting dan oleh kerana itu, maka kita

rakyat Malaysia ini telah menganggap bahawa Kerajaan Barisan Nasional ini boleh melakukan semua hasrat dan kehendak kita, maka dengan demikian kita telah memberi satu mandat yang besar kepada mereka. Saya harap pihak kerajaan itu akan menggunakan kesempatan yang ada ini untuk mentadbir dengan baik dan mengurus dengan baik dan jangan semata-mata menguntungkan pihak swasta. Kita kata kita amalkan satu prinsip yang mana kita lebih bermesra dengan pelanggan dan juga lebih bermesra dengan syarikat-syarikat di bawah Dasar Malaysia *Incorporated*.

Memandangkan demikian, apabila kita memberikan sesuatu yang sedang diuruskan oleh kerajaan kepada pihak ini, kita mesti menanya apakah perbandingan dari segi kebaikan dan sebagainya. Adakah pihak kerajaan pada akhirnya akan mendapat lebih banyak faedah kalau dibandingkan dengan sekarang. Kita bukan sahaja melihat di Malaysia, setahu saya di United Kingdom, kerana di bawah Margaret Thatcher, bekas Perdana Menteri, mereka telah banyak mengamalkan dasar-dasar penswastaan, tetapi kemudian oleh kerana masalah-masalah yang wujud ketidakpuasan itu telah banyak berlaku dan beberapa daripada projek itu telah diambil alih oleh kerajaan. Tindakan itu tidak mencukupi sehingga rakyat menukar kerajaan dan sekarang kita ada *Labour Party* yang memerintah di United Kingdom. Itu semua berlaku pada satu ketika *Iron Lady*, Perdana Menteri itu, dia seorang Perdana Menteri yang dianggap sangat baik dan dia beberapa kali telah menang pilihan raya, dan kemudian telah melaksanakan banyak projek penswastaan, tetapi pengalaman yang ada di sana telah membawa banyak juga kesan buruk kepada rakyat pada keseluruhan.

Tuan Yang di-Pertua, kita telah juga mengikut, kebelakangan ini kita juga rajin dan giat menswastakan banyak projek. Satu daripadanya yang telah gagal ialah pementungan. Sekarang siapa yang ambil balik - kerajaan, pada saat-saat yang terakhir kerajaan kena masuk campur tangan dan kemudian sekarang IWK diambil alih oleh kerajaan. Kita juga setiap kali kita ada sidang Parlimen, apabila kita bincang bajet, kita dapati kita kena luluskan peruntukan kepada IWK untuk membolehkan mereka menjalankan tugas. Jadi, kalau kita tanya siapa pada akhirnya yang untung dari segi ini?

Kita sekarang lihat jalan bertol yang saya bangkitkan tadi, itu pun serupa. Setiap kali kerajaan tidak sempat naik tol, kerajaan kena ambil dari poket sendiri kena bayar ganti rugi kepada syarikat-syarikat konsesi itu. Sampah sarap juga serupa.

Berapa kali pada ingatan saya, kita di sini telah meluluskan pembayaran kepada Alam Flora, kepada Southern Waste Industry. Ini semua ialah projek-projek penswastaan, kenapa kerajaan masih kena ada tanggungan.

Saya telah membuat pertanyaan di dalam Dewan yang mulia ini, tetapi jawapan yang diberikan itu tidak memuaskan hati. Kenapa selepas kita swastakan sesuatu projek itu, maka masih ada banyak tanggungan. Oleh kerana itu, di Malaysia Utara, kami mempertahankan, kami tidak mahu meluluskan satu syarikat yang dipanggil Northern Waste Industry untuk masuk ke utara Perak, Pulau Pinang, Kedah dan Perlis. Akibatnya sungguhpun syarikat ini telah diberi penswastaan kutipan sampah sarap di kawasan utara, ia tidak dapat mula dan telah gulung tikar. Kalau telah diberi kepada mereka dan kemudian mereka gulung tikar, apa akan berlaku. Kita dapati ada banyak masalah yang kena ditanggung oleh kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, kita telah mengamalkan satu sistem kutipan sampah sarap yang baik, kemudian kita telah swastakan, kemudian ada banyak masalah, kemudian kita kena membantu syarikat ini untuk mengatasi masalah mereka. Adakah semua ini juga akan berlaku dalam kes ini. Saya tidak tahu, saya harap kita ada jawapan-jawapan yang memuaskan. Tetapi kalau projek ini akan membawa banyak faedah secara *direct* dan *indirect* kepada negara, kepada semua yang terlibat dalam skim ini, maka baik kita patut sokong projek sedemikian.

Ada juga pada pendapat saya, kerajaan mungkin sampai masa kena mengkaji cara-cara menguruskan pinjaman perumahan ini, kalau sekiranya mereka masih menguruskan perkara ini, kerana kita dapati ada beberapa masalah yang rumit yang tidak dapat diatasi. Kita telah bincang dari segi projek perumahan terbengkalai, yang mungkin pinjaman dari tabung ini telah digunakan oleh pegawai kerajaan membuat tempahan kepada sesuatu rumah dalam sesuatu projek itu dan kemudian di atas sebab-sebab tertentu maka sudah ada masalah dan projek ini telah menjadi satu projek terbengkalai.

Kalau demikian, tanggungan kepada pegawai, dia kena bayar. Dia kena bayar kepada pinjaman ini, mungkin di samping itu dia pun dapat satu lagi pinjaman dari bank kerana pinjaman dari tabung ini mungkin tidak mencukupi, jadi dia kena dapatkan juga satu lagi pinjaman. Kedua-dua tanggungan itu adalah sangat berat. Kalau projek ini tidak siap dalam masa yang dijanjikan, maka pada masa itu dia kena ada juga satu tanggungan tambahan iaitu dia kena sewa rumah dan sebagainya. Jadi dalam skim

yang dicadangkan ini, adakah kita juga mengambil kira perkara-perkara sedemikian? Adakah bila sesuatu pembelian itu dibuat, maka kita akan memastikan kalau ada masalah-masalah projek itu menjadi terbengkalai, bagaimana kita akan menguruskannya.

Oleh sebab itu kita telah minta banyak kali, kenapa kerajaan tidak guna sistem BKJ – ‘Bina Kemudian Jual’. BKJ ini Tuan Yang di-Pertua ialah terminologi yang digunakan oleh industri perumahan dan kerajaan telah ditanya banyak kali kenapa tidak menggalakkan BKJ. Pihak pemaju itu tidak mahu BKJ kerana tanggungan mereka lebih berat dan mereka kata kalau melaksanakan BKJ itu, tentu kurang projek kerana berapa orang pemaju yang mampu menggunakan duit sendiri untuk buat projek itu dan kemudian baru jual satu demi satu kepada pembeli.

Akan tetapi setahu saya di Pulau Pinang, mendiang Tan Sri Loh Boon Siew, dia selalu buat projek macam itu – BKJ. Dia bina banyak dan selepas itu dia simpan, dia tidak jual. Dan bila sudah sampai harga yang dia anggap berpatutan, baik bagi dia, dia jual tetapi dia tidak jual semua. Dia jual beberapa buah sahaja dan kemudian dia tunggu untuk harga meningkat lagi dan kemudian dia jual. Dari segi kebbaikannya Tuan Yang di-Pertua pada pendapat saya, ada banyak.

Pertama, sebelum kita beli, kita sudah lihat rumah ini sudah siap, Sijil Kelayakan Menduduki sudah dapat, semua sudah beres. Kalau kita masuk, kita tengok, ini ada kekurangan, itu ada kekurangan, kita tidak mahu beli, kita tengok rumah yang lain. Kita ada banyak pilihan Tuan Yang di-Pertua. Jadi kita sudah terjamin apabila kita membeli sesebuah rumah yang kita beli itu adalah mengikut kemahuan kita, selepas kita berpuas hati bahawa rumah itu betul-betul dibina dengan baik dan tidak ada apa-apa masalah lagi. Tetapi sekarang kita lihat pelan sahaja Tuan Yang di-Pertua. Mungkin pelan itu belum diluluskan, tetapi ada juga pihak-pihak yang mengambil kesempatan untuk menjualnya.

Oleh sebab masalah-masalah yang demikian, kita telah minta kerajaan supaya melaksanakan BKJ. Jadi bukan sahaja pemaju-pemaju swasta ada masalah Tuan Yang di-Pertua, SPNB iaitu Syarikat Perumahan Negara Berhad juga ada masalah dari segi itu. Jadi bagaimana kita boleh menjamin bahawa satu sistem yang kita akan laksanakan itu betul-betul akan membawa banyak faedah kepada mereka khasnya pegawai-pegawai kerajaan dalam situasi ini yang bergaji rendah. Kita selalu tahu gaji mereka bukan begitu tinggi dan bila keadaan ekonomi baik sahaja, banyak daripada

pegawai kerajaan juga meninggalkan servis untuk bekerja dengan swasta oleh sebab di sana lebih lumayan, dapat menikmati kemudahan-kemudahan yang lebih baik dan dengan mengadakan pinjaman ini ialah satu daripada galakan untuk mereka masuk ke dalam *service* kerajaan. Ini adalah satu daripada aspek yang penting bagi mereka.

Oleh sebab mereka telah menggunakan pinjaman ini sebagai satu daripada tarikan untuk masuk ke dalam perkhidmatan kerajaan, maka banyak daripada mereka itu ada harapan bahawa tabung ini akan diuruskan dengan baik demi kepentingan mereka. Jadi saya bimbang apabila kita melaksanakan sistem yang baru ini ada banyak masalah dan juga ada banyak ketidakpuasan di kalangan kakitangan kerajaan itu Tuan Yang di-Pertua, pada keseluruhannya kita akan terjejas. Apabila kita ke kaunter untuk mendapat *service*, mungkin kita tidak mendapat *service* yang baik kerana pegawai yang menguruskan kaunter itu telah memikirkan masalah sendiri disebabkan masalah yang terbit daripada skim yang baru ini.

Jadi saya harap kerajaan akan memberi kita jaminan supaya apabila kita melaksanakan ini, maka ia akan membawa banyak keuntungan dan kesan baik kepada semua pihak. Saya telah dengan panjang lebar menyuarakan perkara ini oleh sebab saya tahu selepas mengkaji beberapa rancangan kerajaan itu, pada mulanya nampaknya ada banyak faedah yang akan *accrue* kepada pihak rakyat itu, tetapi apabila dilaksanakan, maka ada banyak masalah dan beberapa contoh yang saya gunakan itu memang berlaku Tuan Yang di-Pertua.

Apabila kita bahaskan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan, itu juga ada satu permintaan untuk kita adakan peruntukan bagi membayar kepada syarikat-syarikat konsesi kerana masalah tol. Itu ada, baru sahaja saya lihat dan itu untuk tahun yang lepas – 2003. Kita telah belanjakan duit itu. Jadi Tuan Yang di-Pertua, adakah aspek-aspek ini semua dikaji dengan baik? Pihak pakar-pakar di Kementerian Kewangan, itu yang penting kerana kita harapkan pakar-pakar ini apabila menguruskan sesuatu, maka menguruskannya sehingga membawa banyak faedah kepada rakyat.

Setahu saya sebelum sesuatu rancangan itu dilaksanakan maka kena melalui EPU, kena melalui banyak pihak, kena melalui Perbendaharaan, Kementerian Kewangan dan sebagainya dan selepas itu baru diluluskan. Tetapi apa akan terjadi kepada projek-projek yang saya sebutkan itu, semua itu telah mendapat restu daripada pihak-pihak yang saya sebutkan tadi.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita melihat penswastaan pengangkutan di Lembah Klang sekarang, siapa memiliki LRT-Star? Kerajaan. Siapa memiliki LRT-Putra? Juga Kerajaan. Dan sistem Monorel? Pun ada masalah sungguhpun mereka menjangka ia akan membawa kian banyak penumpang, tetapi sampai sekarang tidak sampai 30 peratus daripada jangkaan itu.

Kalau kita bandingkan semua perkara seperti yang saya bangkitkan itu, adakah kita dengan projek ini juga akan menambah satu lagi bebanan kepada rakyat? Jadi, saya harap kita betul-betul mendapat satu penjelasan yang jujur dan ikhlas daripada pihak kerajaan supaya apabila dilaksanakan, semua pegawai kerajaan, semua kesatuan - ANULAE dan kesatuan-kesatuan pekerja dari semua peringkat bawahan ke pegawai kanan semua juga akan terima cadangan ini kerana ini adalah satu perkara yang akan menjejaskan kepentingan mereka kalau tidak diuruskan dengan baik.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin tahu sama ada kerajaan ingin menimbang satu cadangan supaya mereka yang membeli sesuatu rumah itu juga dapat membeli atau dapat menyertai satu skim insurans untuk memastikan rumah itu akan disiapkan dan projek itu tidak akan terbengkalai. Sekarang setahu saya tidak ada insurans sedemikian yang digalakkan. Sekurang-kurangnya kalau kita ada satu skim yang sedemikian semasa kita membeli satu rumah maka kita juga boleh menyertai satu skim insurans dengan membayar premium-premium tertentu dan akhirnya kalau projek itu tidak siap maka semua duit yang kita telah bayar kepada bank atau kerajaan semua itu terjamin dan risiko itu akan ditanggung oleh syarikat insurans.

Ini ialah satu cadangan sampingan yang mungkin boleh diberi perhatian oleh kerajaan. Sekiranya ada apa-apa masalah yang menjejaskan pembeli sesuatu rumah ini dan kita boleh mula dengan pihak pegawai-pegawai kerajaan dan kemudian skim ini boleh dimajukan kepada pihak pembeli-pembeli am yang membeli sebarang projek.

Tuan Yang di-Pertua, saya menanya ini kerana saya ingat Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan pada suatu ketika ada menyebut bahawa *penetration* kepada pasaran oleh syarikat insurans di Malaysia hanya lebih kurang 30 peratus. Saya telah terbaca di surat khabar satu kenyataan yang dibuat oleh Timbalan Menteri Kewangan bahawa dari segi ruang untuk syarikat insurans masih ada banyak lagi.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Dr. Chin, saya amat tertarik dengan cadangan Yang Berhormat Dato' mengenai insurans

terhadap pembeli rumah sebagai jaminan supaya rumah itu disiapkan kerana hari ini terlalu ramai pembeli rumah yang menjadi mangsa kepada kontraktor-kontraktor yang tidak ikhlas, yang tidak menyiapkan rumah dalam masa tertentu yang menyebabkan pembeli terpaksa menanggung kos dan sebagainya. Jadi, persoalan saya ialah adakah terdapat amalan insurans sebegini di mana-mana negara lain? Sekian, terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbanyak terima kasihlah di atas soalan itu. Memang syarikat-syarikat insurans itu selalu memperkenalkan produk-produk baru. Sekarang, Tuan Yang di-Pertua, yang giat mereka mempromosikan ialah supaya kita diberi perlindungan nyawa sekiranya kita menyertai skim amanah *Unit Trust* mereka.

Jadi kita sekarang ada banyak tawaran - tiap-tiap syarikat insurans telah memperkenalkan skim di mana mereka beri perlindungan nyawa tetapi kena menyertai skim *Unit Trust* mereka. Dan banyak daripada broker insurans itu telah mempromosi *service* ini dengan begitu aktif kerana didapati pulangan daripada sektor ini sangat lumayan. Kalau kita dapat memperkenalkan satu skim macam ini maka mungkin syarikat-syarikat insurans seperti sekarang, Tuan Yang di-Pertua, saya mahu mengambil insurans tetapi syarikat insurans kata, "Tuan ini sudah tua", jadi kalau hendak ambil insurans kena bayar premium yang lebih tinggi dan saya hendak ambil insurans perubatan juga serupa, kena hantar untuk pemeriksaan dan kemudian premium itu begitu tinggi.

Jadi syarikat insurans ini dia buat ketetapan sendiri berasaskan kepada kes-kes. Jadi kalau kita memperkenalkan satu skim sedemikian mungkin syarikat ini hanya akan mengambil insurans itu daripada syarikat-syarikat pembinaan yang ada satu *track record* yang bagus, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi kalau dia kata, kalau beli daripada syarikat ini maka kita juga ada jual satu skim insurans untuk memastikan kalau rumah itu tidak siap maka tidak ada tanggungan terus kepada pembeli, semua pinjaman dan sebagainya akan diuruskan oleh syarikat insurans ini.

Mereka rela tawarkan kalau mereka tahu bahawa syarikat pemaju ini betul-betul boleh buat dan projek itu tidak akan menjadi projek terbengkalai. Kalau demikian, saya dapati pihak insurans juga ada satu pasaran yang lebih besar kerana sekarang peluang mereka hanya 30%, jadi ada banyak lagi ruang untuk mereka

memperkembangkan perniagaan mereka khasnya di Malaysia kerana masyarakat kita kurang memahami kebaikan mengambil insurans. Jadi banyak daripada rakyat kita tidak mengambil insurans.

Tetapi kalau kita bandingkan dengan negara-negara maju, lebih kurang tiap-tiap daripada rakyat mereka ada insurans. Mereka bukan sahaja ada insurans nyawa, tetapi ada banyak juga insurans perubatan. Kalau tidak, bagaimana di Amerika Syarikat mereka sanggup masuk ke hospital, kerana dalam masyarakat itu kalau kita menjadi seorang pelawat ke Amerika Syarikat sebagai seorang pelancong ke sana,

kalau kita tidak mengambil insurans perubatan, kalau ada apa-apa kemalangan di sana, kalau kita sakit dan sebagainya, kita tidak sempat dirawat oleh mana-mana hospital di sana, kerana kos perubatan begitu tinggi sehingga kita tidak sanggup. Jadi, kalau bayaran semua tidak ada..... tetapi nasib baik kita di Malaysia, kita pergi ke hospital kerajaan, kita bayar 50 sen atau RM1 dan kemudian kita sudah dapat rawatan, ubat dan sebagainya. Tetapi di sana tidak ada. Semua bergantung kepada insurans yang diperkenalkan.

Bagi saya, syarikat-syarikat insurans harus digalakkan oleh kerajaan untuk memasarkan produk-produk baru seperti insurans untuk pembeli-pembeli rumah. Selepas kita beli rumah dan selepas rumah itu siap, mereka akan jual insurans kepada kita iaitu insurans kebakaran rumah. Insurans rumah terbakar dia mahu jual, tetapi bila dia kira, dia kira tanah dan sebagainya, so bila dia galakkan kita beli insurans, dia jual kepada kita insurans seolah-olah bila terbakar, tanah itu juga terjejas. So, biasanya kita tidak mahu.

“Saya mahu nilaikan rumah sahaja, jangan nilaikan tanah saya kerana tanah saya mungkin berharga, tetapi rumah saya tidak berharga.” Jadi, kalau kebakaran berlaku, tidak apa, rumah saya mungkin berharga RM300 ribu sahaja, tetapi tanah saya mungkin berharga RM1 juta. Tetapi bila dia bagi insurans, dia mahu kita ambil insurans untuk RM1.3 juta. Jadi, itulah, kenapa dia menggalakkan kita kerana dia tahu risiko itu sangat rendah.

Kalau syarikat insurans juga tahu bahawa sesuatu projek itu, risikonya sedikit sahaja, kalau kita ada satu skim insurans untuk rumah yang sedang dibina, tetapi belum siap, mungkin alasan bahawa susah melaksanakan BKJ itu, kita sekurang-kurangnya ada satu kompromi, Tuan Yang di-Pertua, dan ini di bawah kuasa Bank

Negara kerana Bank Negara juga menjadi pendaftar kepada industri insurans dan semua ini diletakkan di bawah Kementerian Kewangan.

Saya harap perkara ini juga akan diberi perhatian kerana satu aspek yang sangat menyusahkan semua pihak ialah projek-projek terbenkakai yang mana kita telah kena tanggung bayaran balik kepada pinjaman-pinjaman itu, tetapi tidak ada jaminan bahawa projek itu akan siap nanti. Kalau kerajaan masuk campur tangan, maka nasib kita mungkin lebih baik dan projek itu boleh disiapkan, tetapi dalam banyak kes, Tuan Yang di-Pertua, saya tahu bahawa sungguhpun boleh disiapkan nanti tetapi kos tambahan dikenakan kepada pembeli rumah itu.

Saya harap apabila kita melaksanakan satu skim yang baru di mana kita mahu semua perkara ini diuruskan atau caj kepada satu syarikat pemasaran bon itu, maka dikira juga memikirkan untuk menjaga kepentingan pihak-pihak pegawai kerajaan ini, maka kita juga menggalakkan syarikat-syarikat insurans supaya memperkenalkan satu skim yang baru, dan ini terpulang kepada mereka sama ada hendak beri insurans atau tidak kepada projek-projek sedemikian.

Macam kita hendak beli insurans perubatan seperti saya katakan tadi kalau mereka dapati kita sudah tua, kurang sihat dan sebagainya, mereka pun juga tidak mahu jual, tetapi kalau kita masih mahu beli, dia kata, "Okey, premium tinggi sahaja". Dan kalau kita membeli insurans kereta juga, Tuan Yang di-Pertua, kalau kereta itu sudah berusia 30 tahun, maka dia pun tidak mahu jual *comprehensive insurance* kepada kita. Dia hanya jual *third party* sahaja, Tuan Yang di-Pertua, kerana dia tidak mahu tanggung itu, tetapi sekurang-kurangnya kita ada perlindungan. Jadi, saya harap kalau kita boleh mengkaji perkara itu, maka ada ruang bagi rakyat meyakinkan diri bahawa kepentingan mereka telah diambil kira oleh kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun cadangan supaya pihak swasta itu mengambil alih peranan yang sedang dimainkan oleh kerajaan ini, adakah kerajaan juga mengkaji kemungkinan untuk melaksanakan satu skim yang mana mereka sewa pada permulaan dan kemudian membeli harta benda itu. Ada banyak tempat yang telah mengkaji perkara ini, tetapi saya kurang data mengenai berapa tempat yang sudah melaksanakan perkara itu, iaitu mereka masuk ke satu skim dan pada mulanya mereka bayar sewa tiap-tiap bulan, katakan RM150 untuk satu unit dua bilik.

Kemudian selepas 25 tahun, mereka diberi kesempatan untuk membeli unit itu dengan mengambil kira sewa-sewa yang telah dijelaskan.

Mungkin bukan seluruh sewa yang dijelaskan tetapi separuh daripada sewa yang dibayar oleh penyewa itu dan skim ini telah dilaksanakan di satu projek perumahan kerajaan di Pulau Pinang iaitu di Padang Tembak. Mereka yang duduk di sana telah diberi peluang untuk membeli unit itu dan sewa selama 20 tahun itu telah diambil kira. Macam mana kalau kita juga melaksanakan satu skim sedemikian untuk kakitangan kerajaan kerana sekarang pegawai-pegawai kerajaan duduk di kuarters. Tuan Yang di-Pertua, banyak daripada mereka duduk dalam kuarters. Askar dan polis semua diberi kuarters dan banyak juga pekerja yang dianggap sebagai pekerja-pekerja penting yang kena duduk dalam institusi itu seperti hospital. Di hospital, kebanyakan daripada pekerja hospital juga duduk dalam kuarters. Di Hospital Seberang Jaya, Pulau Pinang, ada perumahan bukan sahaja bagi kakitangan am tetapi pakar-pakar perubatan juga ada perumahan yang disediakan bagi mereka supaya mereka dekat dengan tempat kerja.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita sudah ada skim yang sedemikian, bolehkah kita tukarkan itu kepada skim sewa kemudian beli. Kita sewa dahulu kerana banyak daripada kakitangan kita sempat menyewa kerana kos itu tidak begitu tinggi. Kalau kita sewa rumah untuk keluarga termiskin itu, kita hanya sewakan kepada mereka RM75 sebulan atau yang paling tinggi RM100 sewa sebulan. Tetapi kalau amaun ini selepas 25 tahun boleh diambil kira, maka kita sudah ada satu *stock* perumahan yang begitu penting dan kita boleh membawa banyak faedah kepada mereka yang selalu menghadapi masalah kalau sesuatu pembelian mereka itu menjadi terbengkalai.

Saya dapati kalau kita menggalakkan satu skim demikian di samping melihat bagaimana, mungkin ada unsur-unsur yang akan membawa banyak faedah kepada kerajaan di bawah cadangan ini dan mungkin akibat daripada itu kerajaan ada lebih banyak peruntukan supaya melaksanakan cadangan-cadangan yang saya sebutkan tadi.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah imbuhan-imbuhan kepada pegawai-pegawai kerajaan, kita dapati bukan semua golongan itu ada satu elaun perumahan. Hanya pegawai-pegawai tertentu sahaja ada elaun perumahan. Mungkin satu lagi aspek....

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Mohon laluan sedikit Dato'.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Silakan.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih Dato' Dr. Chin dan Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu adakah mereka yang tinggal di kuarters-kuarters itu

menerima elaun? Sekiranya mereka menerima elaun perumahan, maka saya sangat setuju dengan cadangan Dato' Dr. Chin tadi supaya ada satu bentuk sewa yang dikutip daripada mereka. Sekiranya tidak, saya rasa kebanyakannya daripada pegawai yang berpendapatan rendah, mungkin tidak wajar atau mungkin kerajaan boleh menimbangkan untuk memberi elaun kepada mereka supaya satu *pool* perumahan yang boleh digunakan terutamanya bagi mereka yang berpendapatan rendah boleh dikumpulkan untuk dibina rumah-rumah kos rendah pada masa akan datang. Apa pandangan Dato'?

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Yang Berhormat Puan Wan Puan Wan Ubaidah binti Omar: Masalah yang dibangkitkan itu pada pengetahuan saya adalah satu masalah yang juga boleh dikira sebagai masalah yang rumit kerana kita dapati banyak daripada pegawai yang kena duduk dalam kuarters ini, apabila mereka bersara, mereka kena keluar daripada kuarters tersebut, Tuan Yang di-Pertua, dan banyak daripada mereka ini dari golongan berpendapatan rendah tidak ada tempat kerana mereka belum beli rumah, jadi tidak ada perlindungan bagi mereka dan juga keluarga mereka selepas mereka berkhidmat begitu rajin untuk kerajaan selama 25 hingga 30 tahun dan sebagainya tetapi apabila bersara, kena keluar. Ini merupakan satu perkara yang selalu menjejaskan daya usaha mereka apabila mereka sudah dekat dengan usia hendak bersara. Mungkin mereka telah memikirkan hal-hal yang sedemikian dan itu sedikit sebanyak tentulah akan menjejaskan prestasi mereka.

Tuan Yang di-Pertua, skim kerajaan ialah supaya pihak yang duduk dalam kuarters itu biasanya setahu saya tidak diberi elaun perumahan lagi kerana elaun perumahan ialah bagi mereka menyewa tempat lain, tetapi apabila disediakan kuarters maka tidak diberi elaun dan mereka yang ada rumah sendiri selalu memilih untuk tidak duduk dalam kuarters tetapi menerima elaun perumahan ini dan duduk dalam rumah sendiri. Tetapi bagi golongan yang berpendapatan rendah, ramai daripada mereka tidak terima elaun perumahan dan juga di atas jenis kerja mereka, ada golongan-golongan ini yang terpaksa duduk dalam kuarters.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Dato' Dr. Chin. Apabila sebut tentang pegawai kerajaan yang terpaksa tinggal dalam kuarters, saya tertarik sebab semalam saya telah melawat Depot Tahanan Imigresen di Tanah Merah, Kelantan, di sana kita melihat bagaimana keluhan yang dikeluarkan oleh pegawai-pegawai yang bertugas.

Dalam depot tahanan yang begitu penting untuk tahanan pendatang tanpa izin hanya ada tiga kuarters yang cukup usang, rumah papan yang berumur lebih daripada 30 tahun. Jadi bayangkan Yang Berhormat jika perkara ini berlaku dan dia minta supaya kita sampaikan kepada pihak kerajaan supaya ada pembelaan kepada mereka. Bagaimana, maknanya sudahlah mereka tidak ada wang untuk berada di luar kerana menjaga keselamatan, tetapi kuarters itu cukup terhad. Bayangkan sekiranya apa-apa berlaku di dalam itu, hanya dua, tiga orang pegawai berada di dalam, ini cukup berbahaya dan saya kira perkara ini perlu diberi perhatian.

Saya juga minta pandangan Yang Berhormat, bagi pegawai-pegawai kerajaan yang membuat pinjaman perumahan kali yang kedua, setahu saya mereka dipotong 50% daripada ganjarannya dan mungkin perkara ini boleh menjejaskan di akhir usia mereka, contohnya kalau Islam, hendak pergi haji dan sebagainya. Jadi apa pandangan Yang Berhormat tentang perkara ini bagi kebajikan para pegawai kerajaan. Terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, bagi pertanyaan yang pertama memanglah syarikat bersetuju bahawa sekiranya seseorang pegawai itu di atas desakan kerja dan sebagainya kerana berada di sesuatu tempat maka kuarters yang selesa dan mencukupi harus disediakan oleh kerajaan. Ini adalah satu tanggungjawab kerajaan untuk menjaga kepentingan dan juga kebajikan pegawai-pegawainya kerana semua ini menguruskan dan bekerja untuk kerajaan.

Jadi dalam situasi yang dibangkitkan itu saya berharap pegawai-pegawai telah mencatatkan komen Yang Berhormat Puan Siti Zailah itu supaya mengkaji keadaan di sempadan seperti yang disebutkan supaya sekiranya diperlukan bantuan dan sebagainya, semua pihak ini dapatlah menjalankan tugas-tugas mereka untuk menjaga keselamatan negara kita.

Bagi mereka yang kena dipotong ganjaran 50% kerana mengambil pinjaman yang kedua itu, maka ini adalah satu perkara yang juga harus diberi perhatian oleh kerajaan kerana semua insentif yang diberikan dalam imbuhan, dalam prestasi dan sebagainya akan membawa pulangan yang banyak, pada pendapat saya, kepada prestasi pegawai tersebut dan akhirnya kita rakyat semua dan juga negara pada akhirnya akan menikmati satu perkhidmatan daripada pihak ini yang begitu penting. Tentu hal-hal pekerja bukan sahaja kesatuan-kesatuan mereka akan memperjuangkan

bagi hak-hak mereka tetapi ada juga banyak kesatuan sekerja luar daripada pihak kerajaan yang juga memperjuangkan isu-isu yang sama.

Jadi saya berharap semua faedah yang boleh dinikmati oleh mereka itu akan diambil kira dan sekiranya faedah-faedah itu tidak mencukupi maka kerajaan haruslah menambah supaya pihak ini betul-betul berpuas hati.

Kita dapati di Singapura, Tuan Yang di-Pertua, mereka mengamalkan satu dasar lain. Mereka menganggap bahawa pihak perkhidmatan awam ini sebagai satu pihak yang begitu penting dan mereka betul-betul memberi insentif yang tinggi dan mencukupi kepada pihak ini. Kita baca dalam surat khabar bahawa menteri mereka dapat gaji yang paling tinggi kalau dibandingkan dengan menteri-menteri kita maka sebahagian sahaja ganjaran menteri kita dapat kalau dibandingkan dengan menteri di Singapura dan juga pegawai-pegawai kerajaan mereka sehingga ramai daripada orang ingin menjadi pegawai kerajaan dan susah sangat bagi kita menjawat jawatan dalam kerajaan tetapi di Malaysia banyak kekosongan. Adakah ini disebabkan oleh kerana skim bayaran dan sebagainya, tentu rakan saya Tuan Zainal Rampak itu setuju bahawa ini kerana kekurangan insentif kepada pekerja-pekerja khasnya....

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, sila.

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan sahabat saya Yang Berhormat Dato' Dr. Chin. Saya amat tertarik dengan bandingan yang Dr. Chin buat tentang gaji menteri dan juga pegawai-pegawai kanan di Malaysia dan di Singapura. Tetapi saya difahamkan bahawa gaji tinggi yang dibayar di Singapura adalah satu insentif untuk mencegah rasuah di antara golongan-golongan tersebut, betul atau tidak? Ini saya minta pandangan Dato' Dr. Chin.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Nampaknya bukan sahaja apabila sesuatu pihak itu sudah mendapat ganjaran yang mencukupi maka mungkin untuk menjaga kepentingan jawatan itu dia lebih bersedia supaya bertugas dengan jujur dan ikhlas dan sebarang penyelewengan itu akan menyebabkan dia kehilangan semua keistimewaan termasuk gaji tinggi. Oleh kerana itu memang betul ia menjadi satu insentif kepada mereka tetapi bukan sahaja itu pada pendapat saya yang penting juga mereka ada banyak lagi kepuasan-kepuasan pekerjaan yang akan menarik mereka ini menyertai.

Mereka juga ada masalah untuk mencari orang yang rela menjadi menteri. Bukan di sini semua pun mahu menjadi menteri tetapi di sana sukar bagi mereka mencari calon memegang jawatan menteri. Ada satu penggal sudah cukup, balik ke pihak swasta, mungkin di sana gaji lebih lumayan sungguhpun sebagai menteri sudah dapat sekurang-kurangnya lima kail ganda apa yang dibayar oleh negara kita kepada menteri-menteri dan selalu diperkatakan, "Ooh! Kerana gaji rendah maka sudah timbullah keperluan untuk ambil dari sini, ambil dari sana untuk menambah pendapatan". Tetapi bagi saya itu adalah satu unsur yang penting tetapi sebaliknya juga kita kena lihat keadaan sebenar.

Jadi kalau kita dapat menggalakkan sesuatu situasi semacam itu wujud di negara kita, mungkin kita boleh mendapat satu perkhidmatan awam yang betul-betul bermutu tinggi. sekarang kita kata tiap-tiap hari kita baca dalam surat khabar, ada kes-kes jenayah ragut. Kita ada kes-kes rogol dan sebagainya, kes-kes pembunuhan tetapi pihak polis tidak dapat kesan pihak-pihak ini. Adakah kerana kita tidak memberi insentif yang mencukupi kepada pihak ini ataupun adakah kita menyediakan kemudahan-kemudahan yang mencukupi.....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, masa sudah cukup, Yang Berhormat boleh sambung semula esok.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan sekarang dan Dewan akan bersidang semula pada pukul 10.00 pagi esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.30 petang.