

[Dokumen Ini belum disemak]

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KESEBELAS
PENGKAL KEDUA
MESYUARAT KEDUA**

Bil. 28**Selasa****28 Jun 2005**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 18(1):	
• Menangani Budaya Samseng Di Kalangan Remaja - <i>Y.B. Tuan Salahuddin bin Ayub (Kubang Kerian)</i>	(Halaman 24)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Insurans (Pindaan) 2005	(Halaman 26)
USUL:	
Menangguhkan Mesyuarat Di Bawah Peraturan Mesyuarat 16(3)	(Halaman 130)
UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:	
Masalah Memindahkan SRJK Beng Teik Main School ke Lokasi Baru - <i>Y.B. Tuan Chow kon Yeow (Tanjong)</i>	(Halaman 130)
Mekanisme Mmembuat Aduan dan Menuntut Pampasan Terhadap Salah Diagnosis - <i>Y.B. Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)</i>	(Halaman 133)

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 28 Jun 2005

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam] minta Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi menyatakan berapa ramaikah pakar nanoteknologi yang diperlukan di negara ini dan adakah Kementerian telah berbincang dengan MIDA dan bekerjasama dengan Kementerian Pengajian Tinggi untuk mengenal pasti kursus-kursus nanoteknologi yang perlu disediakan oleh IPTA dan IPTS di Malaysia.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sains Teknologi dan Inovasi [Prof. Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Assalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh dan salam sejahtera, sememangnya menjadi dasar Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi (MOSTE) untuk meningkatkan bilangan penyelidik dan saintis dalam bidang-bidang keutamaan sains dan teknologi di negara ini serta ingin menjadikan sasaran 60 orang penyelidik saintis dan jurutera, *researcher, scientist and engineer* (RSC) bagi setiap 10 ribu tenaga kerja pada tahun 2010 dan ini termasuklah penyelidik dalam bidang nanoteknologi, malah perkara ini turut ditekankan di peringkat pengajian sekolah menengah lagi dengan menetapkan supaya nisbah pelajar aliran sains kepada aliran sains sosial adalah 60:40 masing-masing.

Seperti dinyatakan tadi penyelidikan nanoteknologi sedang giat dijalankan di beberapa IPTA, IPTS dan juga institut pengajian kerajaan dan MOSTE telah memperuntukkan pada tahun 2004 sahaja sejumlah RM8.77 juta untuk pendidikan dalam bidang bio-teknologi di bawah geran impak dan sebelum pada peringkat awal Rancangan Malaysia Kelapan kita telah meluluskan lebih daripada RM60 juta peruntukan geran untuk pendidikan dalam bidang nanoteknologi iaitu di bawah pendidikan strategik.

Jadi, di bawah pendidikan dan latihan MOSTE juga telah melatih seramai 38 orang penyelidik di IPTA, IPTS dan juga institut pendidikan dalam bidang ini.

Tuan Yang di-Pertua, di Malaysia pendidikan bidang nanoteknologi sebenarnya masih dianggap di peringkat awal lagi, hanya beberapa universiti dan institut pendidikan awam sahaja yang betul-betul terlibat di dalam pendidikan ini termasuklah Universiti Putera Malaysia, Universiti Teknologi Malaysia, Universiti Malaya, Universiti Kebangsaan, Universiti Sains dan juga Universiti Teknologi Petronas. Sekian sahaja, terima kasih.

Ir. Dr. Wee Ka Siong: Tuan Yang di-Pertua saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, kalau kita melihat perkembangan sektor nanotek merupakan satu sektor yang diberi penekanan oleh negara-negara jiran termasuk Singapura dan Taiwan dan bertahun-tahun hasil kajian dalam nanotek ini telah mendapat kejayaan yang besar, tapi di Malaysia apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi, nampaknya berpuluh-puluh juta telah dibelanjakan tapi kalau kita membuat semakan dengan pihak IPTA kursus sebanyak 600 kursus yang ditawarkan tidak ada satu pun yang berkait terus dengan nanoteknologi dan apakah sebab pihak kementerian tidak menggalakkan ianya dimasukkan sebagai satu bidang yang dijadikan satu pengajian yang utama dan kenapa pula kita melihat MIDA, MIDA tidak mendapat FDI dalam bidang nanotek, apa sebab yang menyebabkan perkara ini kita tidak dapat berkembang maju, minta penjelasan. Terima kasih.

Prof. Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani: Terima kasih Yang Berhormat sebenar seperti yang saya nyatakan tadi bahawa bidang nanoteknologi ini di Malaysia sebenarnya kita masih peringkat awal. Kita belum lagi hakikat ini dan kita pun sebenarnya kita belum meneliti. Oleh kerana bidang nanoteknologi ini satu bidang yang begitu meluas *so diverse*, jadi kita pun belum meletakkan fokus di manakah sebenarnya teknologi nano ini yang perlu kita bangunkan. Kita tidak boleh bangunkan semua teknologi nano untuk semua penggunaan kerana kos dia punya *testing* pada peringkat awal adalah begitu tinggi bilion, dia punya keperluan daripada infrastruktur.

Sebagai contohnya, kita bukan membuat nano sains, ada beza antara nano sains dan nanoteknologi. Kalau nano sains adalah kita membuat penyelidikan basis kepada suatu-suatu *particle* yang terlalu kecil. Sebagai contoh yang mudah untuk Ahli

Parlimen, kalau kita ada satu bilion ringgit kita *spend* untuk beli satu barang, katakan satu ringgit, itulah maksudnya nanoteknologi begitu kecilnya *particle* ataupun penggunaan daripada sini.

Kalau makro itu kita ada satu *million*, kita guna satu ringgit sahaja, ini adalah *equivalence*.dia bagaimana kecilnya teknologi begitu tinggi sebagaimana kecilnya *particle* ataupun *devisers*.yang kita ingin gunakan. Jadi, saya rasa Kementerian Sains mungkin akan melihat semula semua projek-projek nanoteknologi dan kita akan fokuskan pada teknologi mana yang kita ingin gunakan teknologi nano. Mungkin satunya lebih kepada bidang perubatan.

Sebagai contoh *sensor* yang boleh melihat pembuluh darah di dalam badan kita semua itu contohnya menggunakan nanoteknologi di mana di dalam *sensor* itu ada motor ada *ic* dan bermacam-macam inilah teknologi. Jadi, kita sebenarnya pada pandangan saya kita belum mengenal pasti ataupun fokuskan yang mana teknologi nano yang kita hendak. Jadi, itu sebab dalam peringkat universiti nanoteknologi tidak diajar tapi makro teknologi ada, yang ada sahaja sekarang adalah penyelidikan dalam nanoteknologi..

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Prof. Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani:..Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, nanoteknologi adalah satu penyelidikan yang baru walau pun di peringkat antarabangsa. Oleh itu, pengajarannya di peringkat asas belum lagi dapat dibuat, ya.

Prof. Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani: Belum-belum..

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Prof. Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani: ..Yang ada hanya setakat mikro sahaja dulu, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

2. **Dato' Mohd Sarit bin Haji Yusoh [Temerloh]** minta Menteri Pengajian Tinggi menyatakan Kerajaan memerlukan penglibatan pihak swasta termasuk Bumiputera dalam memajukan pendidikan tinggi negara khususnya dengan menubuhkan Institusi Pengajian tinggi Swasta (IPTS) tetapi hingga kini banyak IPTS milik Bumiputera terpaksa ditutup. Apakah tindakan Kerajaan dalam memastikan penglibatan dalam IPTS dipantau dan dibantu.

Menteri Pengajian Tinggi [Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan akan menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan pendidikan dirantau ini. Oleh kerana itu peranan dan penglibatan IPTS bukan lagi sebagai *alternatif* kepada IPTA, tetapi berperanan sebagai dengan izin, *supplement and compliment* atau senada atau seiringan untuk mencapai inspirasi ini. Untuk pengetahuan Yang Berhormat pada masa terdapat 599 buah institusi pendidikan swasta atau dikenalkan IPTS, yang berdaftar dengan kerajaan.

Daripada jumlah tersebut 26 buah IPTS yang bertaraf universiti manakala 533 buah adalah IPTS yang bukan bertaraf universiti ataupun yang dikatakan kolej. Dari sejumlah 559 buah IPTS yang ada di seluruh negara, 225 buah IPTS iaitu 40 peratus adalah milik bumiputera berdasarkan *equity* yang dimiliki oleh bumiputera yang melebihi daripada 51 peratus. Daripada 225 buah IPTS bumiputera ini 32 daripadanya ataupun 14 peratus dalam keadaan tenat dan akan ditutup.

Di antara sebab utama IPTS milik bumiputera menjadi tenat adalah kerana kepincangan pengurusan dan badan penaja utama kepada IPTS bumiputera semata-mata bergantung kepada PTPTN dan MARA sahaja selain daripada yayasan kerajaan negeri dan juga Baitulmal Zakat. PTPTN dan MARA pada masa ini mempunyai peruntukkan yang terhad. Oleh kerana itu kerajaan telah mengesyorkan dalam bajet 2005 oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri merangkap Menteri Kewangan Malaysia agar IPTS dapat bergabung untuk mencari *synergy*.

Saya sendiri telah mempengerusikan satu mesyuarat agar IPTS bumiputera menubuhkan konsortium bagi menjadikannya bertambah kukuh dan mantap baik dari segi perkongsian sumber iaitu berkongsi sumber kewangan, berkongsi kepakaran tenaga akademik, berkongsi bahan kuliah, berkongsi makmal ataupun bengkel dalam meningkatkan lagi kualiti program yang dijalankan. Seiringan dengan ini insentif yang juga diberikan seperti pelepasan cukai *duty stamp* dan pelepasan *duty* penjualan keuntungan harta sehingga penghujung 2006 ini.

Kerajaan sedang memantau permasalahan ke semua IPTS melalui unit penguatkuasaannya dari segi jaminan kualiti dan keupayaan untuk memberi perkhidmatan kepada pelajar baik tempatan mahu pun pelajar antarabangsa. Bantuan akan diberi untuk pelajar-pelajar supaya berpindah ke institusi yang lain sekiranya

institusi yang bermasalahlah ditutup dan kerajaan bercadang mengadakan satu dana yang dinamakan *assurance fund* dengan izin, untuk membayar yuran pelajar yang terlibat. Sekian.

Dato' Mohd Sarit bin Haji Yusoh: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua terima kasih Yang Berhormat Menteri, saya mendengar apa yang dijelaskan oleh Yang Berhormat Menteri tadi. Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Menteri mengenai soal dasar. Saya akui pihak kementerian mencuba untuk berbuat sebaik mungkin yang boleh untuk menggalakkan dan pertumbuhan IPTS ini.

Saya masih ingat satu ketika Kementerian Pendidikan menganjurkan supaya IPTS ditubuhkan oleh syarikat-syarikat bumiputera dan memberi kepada IPTS ini pelajar-pelajar matrikulasi dan sebagainya. Dan pihak kementerian juga memberikan ketetapan-ketetapan tertentu misalannya mesti mengadakan kolej yang selesa dengan padang dan sebagainya dan ketika itu banyaklah IPTS yang muncul melaburkan berpuluh-puluh juta ringgit..

Tetapi lepas itu kementerian juga buat kolej matrikulasi mereka sendiri berlawanan pula dengan IPTS. Akhirnya ambil pelajar itu dan IPTS yang sudah banyak melabur ini terpaksa ditutup. Ini berlaku, Tuan Yang di-Pertua, di Langkawi, di Johor, di Pahang, di merata-rata negeri.

Saya hendak bertanya dengan Yang Berhormat Menteri, adakah kita memberi penekanan kepada bentuk ataupun isi. Kalau kita memberi penekanan kepada bentuk dengan mengorbankan isi tidak ada makna kita ada institut pengajian tinggi swasta di negara ini. Pada saya yang penting adalah isi, bukannya bentuk.

Kalau tengok di negara-negara lain seperti di India, di negara maju seperti di England pun kolejnya merupakan bangunan yang sederhana sahaja. Yang penting yang mesti dikeluarkan ialah isinya, kualiti pengajarannya, dan prestasi. Kalau kita dah mula sebelum kita buat IPTS, okey boleh buat IPTS tapi awak mesti ada RM10, RM15 juta. Yang bumiputera ini pergilah pinjam dengan bank atau mana-mana buat kolej. Lepas itu kerajaan pula berlawanan dengan IPTS ini dan mereka terpaksa tutup.

Hari ini, Tuan Yang di-Pertua, cukup banyak IPTS yang ditutup yang berhutang dengan bank akibat dasar yang tidak tepat. Jadi saya hendak minta pandangan pihak Menteri, adakah kita hendak tekankan kepada bentuk ataupun isi. Kalau kita hendak

tekankan kepada isi, saya kira kita tidak perlu hendak memberikan had-had tertentu kepada IPTS, you mesti ada RM10 juta, RM20 juta mesti *invest* dalam kolej yang besar-besar, mesti ada padang yang besar-besar sedangkan mereka tidak mengeluarkan pelajar yang berkualiti tinggi. Pada saya isi itu yang penting. Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Terima kasih banyak-banyak. Oleh kerana matrikulasi ini di bawah Kementerian Pelajaran tetapi sebagai kerajaan dan kita bekerja sebagai berpasukan, saya akan cuba menjawabnya.

Kita kena lihat dari segi isi dan juga *formnya* tadi ataupun *form of the substance*, isi atau bentuk. Saya mengakui bahawa isi itu penting. Macam durian pun isi yang penting, macam manggis pun isi yang penting, kulitnya tidak penting, ya. Itu penting.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Tetapi kita kena melihat bahawa *environment*, keadaan keliling isi itu juga penting kerana kalau kita tengok durian kalau berlubang kita tahu juga serba-sedikit dalamnya ada ulat. Jadi, *environment* itu penting. Saya tidak mahu sesetengah IPTS mengiklankan pengurusan-pengurusan dan pembelajaran-pembelajaran yang akan dibuat di negeri China mengatakan bahawa biliknya ada *air-condition*, mengatakan bahawa dia ada *swimming pool* tetapi apabila sampai ke sini diletakkan di atas kedai, di bawahnya *workshop*. Jadi *environment* itu tidak *conducive* untuk melahirkan satu pembudayaan ilmu yang begitu. Oleh kerana itu, kita hendakkan supaya selain daripada isi yang penting, a *conducive environment*, dengan izin, juga penting untuk membolehkan pelajar-pelajar itu mendapat kursus yang lebih cemerlang lagi.

Yang keduanya, ada juga Ahli-ahli Yang Berhormat yang datang berjumpa saya mengatakan anak buahnya sudah buat institusi pendidikan tinggi untuk menerapkan matrikulasi tetapi budak matrikulasi tidak datang. Ada yang datang berjumpa saya mengatakan hendak *declare* bankrap dan sebagainya.

Jadi oleh kerana itu kita kena tolong kerana ini yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi dasar. Jadi apa yang saya lakukan saya akan tengok negeri-negeri mana yang belum ada lagi kolej komuniti. Jadi saya akan hantar pegawai saya, *engineer* saya dan membuat penyelidikan dan kalau kita boleh *salvage* kita akan *salvage* dan banyak yang telah kita buat demikian, terima kasih.

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Ipoh Timor.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, sebelum itu saya mahu menjemput Tuan Yang di-Pertua, Timbalan Yang di-Pertua, Ahli-ahli Parlimen, staf-staf Parlimen, dan pemberita kepada satu *event* nanti 10.30 untuk meraikan hari jadi yang ke 65 Yang Berhormat bagi Bukit Gelugor yang semalam ada hadir di Parlimen di MP's lounge.

Seorang Ahli: Makan kek!

Tuan Lim Kit Siang: Makan kek, ya. Itulah sedikit bererti. Semua dijemput

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Ini bukan soalan ya?

Tuan Lim Kit Siang: Soalan sekarang datang.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: [*Ketawa*]

Tuan Lim Kit Siang: Sekarang datang. Yang Berhormat Menteri, bolehkah saya bertanya soalan iaitu pernah berkata mengenai cadangan *merger* untuk IPTS-IPTS supaya lebih *rationalized*. Adakah ini satu cara untuk mengatasi masalah yang dihadapi oleh IPTS-IPTS bumiputera yang nampaknya begitu ramai menghadapi masalah sehingga dalam laporan Utusan Malaysia muka depan banyak perlu untuk ditutup? Dan adakah Yang Berhormat Menteri sedar bahawa banyak IPTS di negara kita tidak ada iklim suasana ilmu akademik? Dan ini satu kekurangan yang besar. Apa langkah yang diadakan supaya ada akademik *culture* dan suasana untuk IPTS-IPTS sungguhpun masalah ini juga dihadapi oleh IPTA-IPTA?

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Terima kasih. Saya dah agak soalan itu akan timbul. Tuan Yang di-Pertua, saya menyatakan bahawa seperti yang saya katakan tadi bahawa dalam Bajet 2005, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah pun menyarankan supaya IPTS-IPTS ini bergabung untuk mencari *synergy* dan saya cakap tadi supaya dapat kita berkongsi sumber kewangan, berkongsi kepakaran tenaga akademik, berkongsi bilik kuliah, berkongsi makmal dan bengkel untuk meningkatkan kualiti yang dijalankan. Insentif juga seperti yang saya katakan tadi telah pun diberi seperti pelepasan cukai setem dan pelepasan duti penjualan keuntungan harta sehingga penghujung 2006. Itu satu.

Keduanya, tentang iklim dan juga budaya. Semasa saya menjadi Timbalan Menteri Kewangan dahulu kita telah pun berjaya mengumpulkan 50 buah bank kepada 10 buah sahaja. Bank ini lagi banyak dia punya *intercession* dengan izin. Saya rasakan kalau dibandingkan dengan bank 54 boleh jadi 10 kenapa tidak IPTS-IPTS yang tenat ini yang nyawa-nyawa ikan dapat bergabung untuk mencari *synergy* yang berkenaan. Jadi ini yang kita hendakkan.

Selain daripada itu, ada juga Yang Berhormat datang berjumpa saya mengatakan bahawa anak-anak murid baik *local* ataupun *international* yang belajar di IPTS ini apabila ditutup ke mana dia hendak pergi sedangkan yuran telah dibayar daripada awal. Jadi oleh kerana itulah saya akan mengadakan satu dana yang dinamakan *assurance fund* untuk membayar kepada memindahkan mereka pergi kepada satu institut pengajian yang lain dan dana ini yang mempunyai konturbusi daripada semua IPTS akan dapat kita hantarkan kepada penuntut yang berkenaan yang pindah tadi supaya dia boleh menghadapi pelajarannya dengan lebih selesa. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ketereh.

Tuan Haji Md. Alwi bin Che Ahmad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Daripada dua jawapan yang diberi saya rumuskan bahawa jawapan itu sebenarnya menuju ke arah lebih kepada *business*. Soalan pertama tanya orang ini bankrap, kemudian jawapannya kita hendak tolong orang bankrap. Penggabungan dibandingkan dengan bank.

Saya lebih *concern* dengan jawapan Yang Berhormat Menteri sebut tadi bahawa antara *form* dengan isi kedua-duanya penting. Tetapi yang lebih pentingnya ialah kualiti iaitu isi. Soalan tambahan saya ialah selain daripada kita memikirkan hendak membantu orang *business* ini dapat duit daripada membuka universiti atau institut pengajian masalah pelajar yang datang tengok ini ialah dia hendak pergi hendak cari universiti. Sekarang ini terlalu banyak pening, KUKUMlah, KUTUMlah, daun ketum macam-macam. Saya pun pening kadang-kadang orang datang minta bantuan universiti mana, KUKUM. KUKUM mana pula? Tidak tahu yang mana satu.

So. apakah jaminan kerajaan yang banyak ini yang tidak berapa hendak bergabung ini apakah kualitinya kita jaga? Apakah kita tidak boleh biar dia buat duit, dia

dapat duit. Matrikulasi tidak dapat, kita hantar. Tidak cukup pelajar kita hantar, tidak cukup tambahan, kita bagi *loan*. *This people are business people. They want to make money out of this* dengan izin. Tetapi yang lebih penting kepada pelajar ialah masuk ini dapat kerja atau tidak dapat kerja. Ada kualiti atau tidak ada kualiti atau hanya dapat ijazah kemudian sapu kertas. Itu yang jadi 18,000 menganggur. Terima kasih, minta penjelasan dan jawapan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Terima kasih Yang Berhormat. Terima kasih di atas *concern* Yang Berhormat tadi. Saya telah pun buat ekspedisi pendidikan dan kita akan pergi ke satu negeri ke satu negeri. Selain daripada apa yang kita lakukan ialah kita panggil semua kaunselor-kaunselor di sekolah yang telah pun kita lakukan mengikut *regent*. Kaunselor-kaunselor sekolah ini kita beritahu pertamanya untuk mengisi borang. Borang kena isi betul. Walaupun dia dapat markah tinggi tapi kalau borang tidak isi betul dia akan jatuh ke bawah, itu satu.

Yang keduanya kita juga memberitahu bahawa sekarang ini banyak lagi mata pelajaran-mata pelajaran yang bukan lagi konvensional iaitu mata pelajaran-mata pelajaran kacukan seperti *biomedical engineering*. *Student* kita dapat 4 dia hendak masuk jadi farmasi, dia hendak masuk jadi *dentistry*, hendak masuk jadi doktor, itu sahaja yang dia ingat. Tetapi kes sekarang ini kita dah ada pelajaran-pelajaran kacukan ini tadi. Jadi yang ini pun kita terangkan kepada mereka. Yang keduanya, unjuran dari segi pekerjaan. Ini pun kita lakukan. Sekarang ini kita ada 40,000 kerja kosong di JPA mengenai *elite health* iaitu fisioterapi, radioterapi dan sebagainya. Ini pun kita terangkan kepada mereka kalau mereka dapat masuk di sini saya rasa daripada 40,000 ini, 18,000 sahaja yang menganggur senang kerja saya.

Tuan Haji Md. Alwi bin Che Ahmad: Kawalan mutu IPTS maksud saya.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Ya, jadi ini masuk tadi ke arah itu. Jadi ini yang kita buat. Mengenai kawalan mutu IPTS ini pula kita ada LAN (Lembaga Akreditasi Negara) yang telah pun diluluskan oleh Parlimen ini walaupun Yang Berhormat pada masa itu belum jadi Yang Berhormat. Jadi LAN ini pula akan meneliti dan melihat kembali secara berkala ini yang boleh kita lihat sama ada dia mencapai standard ataupun tidak. Jadi ini yang dikatakan *good practices* ini. Kita kena tengok

dan apabila kita tengok kita akan bagi dia *accreditation*. Akreditasi ini juga akan membolehkan dia masuk ke peringkat swasta ataupun peringkat kerajaan.

Untuk belia menganggur, sekarang ini saya telah pun mengarahkan Timbalan Naib Canselor hal Ehwal Akademik supaya *critical course*, kursus-kursus kritikal dimasukkan juga modul usahawan seperti mana yang saya katakan hari itu saya pergi ke Cambridge di London di mana *engineering* pun dimasukkan ke *critical courses* dimasukkan usahawan supaya apabila mereka keluar mereka hendak kerja dengan swasta mereka tidak hendak kerja dengan kerajaan mereka boleh bekerja sendiri ataupun *self employed*. Ini kita jalankan dan saya telah menubuhkan di kementerian yang baru saya ini untuk melihat perkara ini supaya dapat kita atasi jangka pendek, jangka tengah dan jangka yang panjang. Terima kasih.

3. **Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada penganugerahan projek pembinaan Dewan Undangan Negeri dan penyelenggaraan jalan raya sepanjang 4,600 kilometer kepada Cahaya Mata Sarawak Bhd akan disiasat oleh Badan Pencegah Rasuah memandangkan isteri Ketua Menteri Sarawak memegang 37 million saham dalam syarikat tersebut.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, badan Pencegah Rasuah (BPR) akan menjalankan siasatan terhadap sebarang aduan sekiranya terdapat unsur-unsur kesalahan di bawah bidang kuasa badan ini. Setakat ini tiada aduan rasmi telah dibuat kepada BPR berhubung dengan isu yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat bagi Bandar Kuching. BPR berharap Yang Berhormat bagi Bandar Kuching dapat memberikan maklumat lanjut dan bekerjasama sepenuhnya dengan BPR bagi membolehkan satu siasatan yang terperinci dijalankan terhadap dakwaan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Bandar Kuching.

Tuan Chong Chieng Jen: Soalan tambahan. Bukankah Pengarah BPR telah membuat satu kenyataan bahawa kalau ada satu *clear cut obvious case of money politic* atau *corruption* dia akan menyiasat kes itu walaupun tidak ada aduan. Saya menyebut perkara ini kerana sekarang isteri Ketua Menteri Sarawak telah memegang 37 million *share* dalam Cahaya Mata Sarawak Bhd dan harga saham itu pada puratanya adalah RM1.40.

Oleh kerana itu, kiraannya lebih kurang RM50 milion dalam *ownership*nya. Oleh itu, sebagai seorang Ketua Menteri, bagaimana isterinya dapat memungut sebanyak duit RM50 juta dalam *possession*nya.

Bukankah itu satu kes yang *clear cut case* untuk siasatan kerana maklumat ini dapat diambil dari ROC (*Registry of Companies*) sekarang dikenali sebagai Suruhanjaya Syarikat Malaysia. Adakah BPR akan menyiasat memandangkan segala maklumat telah didedahkan di Dewan ini?

Dato' Seri Mohamad Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, penganugerahan projek kepada per se mana-mana syarikat itu tidak salah dan BPR tidak boleh memasuki dan melihat semua penganugerahan kerana penganugerahan projek ini bukan satu atau dua tetapi beratus. Jadi kalau BPR masuk tanpa ada aduan maka ini sudah menjadi satu keadaan *police state*, orang akan dalam keadaan ketakutan. Oleh kerana itu kita perlu kepada aduan yang rasmi daripada mana-mana pihak supaya kita boleh siasat di atas kesalahan itu.

Macam Yang Berhormat sebut tentang kes ini, pertamanya kita kena tahu juga bahawa dalam penganugerahan projek ini adakah Ketua Menteri telah mempengerusikan mesyuarat itu? Kalau dia tidak mempengerusikan mesyuarat itu orang lain pengerusi macam mana hendak menyalahkan dia kerana tidak ada *conflict of interest* di antara pengerusi mesyuarat itu dengan Ketua Menteri. Keduanya kalau dia pengerusi sekalipun kalau dia mengisytiharkan interest dia dan dia keluar dan tidak mengambil bahagian itu juga dia mungkin boleh lepas. Jadi sebab itu kita perlu aduan yang rasmi tentang kesalahan bukan tentang penganugerahan projek itu. Kita mesti tahu ada aduan kesalahan supaya BPR boleh siasat. Sebab itu kita mahu maklumat yang lebih daripada Yang Berhormat Bandar Kuching supaya kita boleh siasat di atas kesalahan yang mungkin berlaku dalam penganugerahan ini.

Tuan Chong Chieng Jen: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat cukuplah, Timbalan Menteri sudah menjawab. Yang Berhormat dari Gerik.

Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh [Gerik]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya menyampaikan penghargaan saya kepada Dato' Seri Menteri Kerja Raya yang rajin dan setia untuk turun ke Dewan yang mulia ini untuk menjawab soalan. Tadi

saya nampak Dato' Seri memandangkan mencari kerusi Telok Kemang di belakang tetapi sebenarnya ia bersama kami di sebelah sini untuk selama 3 bulan. Seperti pepatah Melayu "*sebab pulut santan binasa sebab mulut badan binasa*". [Ketawa]. Tuan Yang di-Pertua, soalan saya nombor empat.

4. Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh [Gerik] minta Menteri Kerja Raya menyatakan sebab-sebab kelewatan projek meluruskan jalan di antara Sauk dan Lenggong serta pembinaan jalan raya di antara Gerik, Titi Karangan dan Kulim serta bilakah kedua-dua projek ini akan siap.

Menteri Kerja Raya [Dato' Seri S. Samy Vellu]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat projek meluruskan jalan Kuala Kangsar ke Gerik Pakej 2 iaitu dari Sauk ke Lenggong sepanjang 24 kilometer telah dimulakan pada 15 Oktober 2001 dan tarikh siap asal ialah pada 11 April 2004 iaitu selama 30 bulan. Walau bagaimanapun, memandangkan projek tidak dapat disiapkan pada tarikh tersebut kerajaan telah memberi dua kali lanjutan masa iaitu lanjutan masa pertama sehingga 28 Januari 2005 dan lanjutan masa kedua sehingga 22 Ogos 2005 berdasarkan prestasi kemajuan kerja fizikal semasa iaitu 94% berbanding 96% jadual. Maka projek ini dijangka dapat disiapkan pada penghujung bulan Ogos 2005.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga sebab utama kelewatan projek ini ialah masalah pengambilan balik tanah dan punca yang menyebabkan kelewatan dalam pengambilan balik tanah adalah seperti berikut,

- (i) Keengganan tuan tanah menerima cek bayaran pampasan yang telah diberikan oleh kerajaan kerana tidak berpuas hati dengan jumlah pampasan yang telah ditawarkan.
- (ii) Terdapat tuan tanah yang enggan berpindah walaupun bayaran pampasan telah diterima. Ini memaksa tindakan penguatkuasaan dilakukan dan tapak hanya dapat dimasuki pada Februari 2005.
- (iii) Kelewatan pengalihan kebel oleh Tenaga Nasional Berhad juga telah menyebabkan projek ini gagal disiapkan mengikut jadual yang telah ditetapkan.

Namun demikian semua masalah ini telah dapat diatasi dan pihak JKR yakin projek ini dapat disiapkan pada penghujung bulan Ogos 2005 ini. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat untuk projek jalan raya Timur Barat Fasa 2 Titi Karangan ke Gerik pakej 5, pakej 4 Kupang ke Gerik sepanjang 49.2 kilometer pula ia telah dimulakan pada 1 November 2001 dan tarikh siap asal ialah 31 Ogos 2004.

Walau bagaimanapun, memandangkan projek tidak dapat disiapkan kerajaan telah memberi dua kali lanjutan masa iaitu lanjutan masa pertama sehingga 28 Februari 2005 dan lanjutan masa kedua sehingga 11 November 2005 berdasarkan prestasi kemajuan kerja fizikal semasa itu 92% berbanding dengan 93%. Maka projek ini dijangka dapat disiapkan pada bulan November 2005.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga kelewatan projek ini juga disebabkan oleh masalah kelewatan di dalam pengambilan balik tanah seperti yang berlaku di projek meluruskan jalan Kuala Kangsar ke Gerik pakej 2 dari Sauk ke Lenggong. Selain daripada itu pertambahan kuantiti kerja-kerja korekan batu yang terlalu banyak dan tidak dapat dijangka dari awal di tapak yang terletak dalam hutan di sempadan Kedah-Perak telah menyebabkan projek ini gagal disiapkan mengikut jadual yang telah ditetapkan. Namun demikian semua masalah ini telah dapat diatasi dan pihak JKR yakin projek dapat disiapkan pada bulan November 2005.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Gerik.

Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh: Tuan Yang di-Pertua, ada pepatah Melayu yang berbunyi "rumah siap pahat berbunyi" tetapi dalam keadaan kes ini saya katakan "rumah belum siap pahat sudah berbunyi" dan pahat itu ialah Ahli Yang Berhormat dari Gerik inilah. Dua minggu yang lalu saya menyertai rombongan Menteri Besar Perak membuat lawatan ke sebuah jambatan di Tasik Raban di mana Tasik Raban ini cukup indah sekali di kawasan Parlimen Lenggong tetapi kami merasa "aneh binti ajaib" kerana apabila berada di atas jambatan itu seolah-olah kami berada di atas jejambat. Jadi barangkali *engineer* nya tidak dapat membezakan di antara jambatan dengan jejambat di mana di kiri dan kanan jambatan itu ada dibina tembok seperti Tembok Berlin. Agaknya *engineer* nya cuba menghalang pelumba-pelumba motosikal jatuh ke tasik. Maksud saya di sini ialah apabila kita membina jambatan merentasi tasik, laut ataupun sungai kita mahu melihat keindahan alam di kiri kanan kita, jadi yang

anehnya di sini adanya tembok di kiri dan kanan dan Menteri Besar pula bertanya “Kalaupun saya menjemput Duli Yang Mulia Sultan Azlan Shah mungkin dia akan minta diruntuhkan tembok itu untuk kita dapat menikmati keindahan alam semula jadi”. Jadi apakah pandangan ataupun reaksi daripada Yang Berhormat Menteri dari segi masalah membina jambatan seperti jejambat ini di Tasik Raban, terima kasih.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan Ahli Yang Berhormat. Masalah-masalah seperti ini mesti dijaga oleh pegawai-pegawai Jabatan Kerja Raya. Jadi perkara ini telah dibawa kepada saya dan saya telah meminta Ketua Pengarah untuk menyiasat macam manakah pegawai-pegawai di peringkat bawah tidak membawa perkara ini kepada peringkat atasan untuk menjawab. Walau bagaimanapun, perkara ini dalam siasatan sekarang, kita akan memperbaiki keadaan itu. Terima kasih.

5. **Ir. Haji Hamim bin Samsuri [Ledang]** minta Menteri Keselamatan Dalam Negeri menyatakan tindakan ke atas pembeli-pembeli barang-barang lusuh kerana sejak akhir-akhir ini terlalu banyak harta-harta kerajaan seperti papan tanda (aluminium), penutup longkang (besi) dan lain-lain yang dicuri dan dijual kepada mereka.

Setiausaha Parlimen Kementerian Keselamatan Dalam Negeri [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kerajaan telah dan boleh mengenakan tindakan undang-undang terhadap pembeli-pembeli barang-barang lusuh yang menyalahi undang-undang seperti memiliki atau membawa, menerima, berniaga dan menolong menyembunyikan barang-barang curi atau yang disyaki curi. Antara tindakan undang-undang yang boleh dikenakan adalah:

- (i) Seksyen 29(1) Undang-undang Kesalahan Kecil 1956 kerana memiliki atau membawa barang-barang disyaki curi atau didapati secara haram dan tidak dapat memberi penjelasan tentang harta berkenaan. Jika disabitkan kesalahan hukuman yang dikenakan adalah denda tidak melebihi RM1,000 atau penjara selama tempoh tidak melebihi setahun atau kedua-duanya;
- (ii) Seksyen 4(1)(i) Kanun Keseksaan iaitu Menerima Barang Curi dengan Curang. Jika disabitkan kesalahan hukuman yang dikenakan adalah penjara lima tahun atau denda atau kedua-

duanya sekali atau boleh dikenakan di bawah Seksyen 4(1)(iii) Kanun Keseksaan – Berniaga Barang Curi, jika disabitkan kesalahan seseorang itu boleh dihukum 20 tahun penjara dan denda dan boleh juga dikenakan di bawah Seksyen 4(1)(iv) Kanun Keseksaan – Membantu Menyembunyikan atau Menghapuskan Barang Curi, jika disabitkan kesalahan seseorang itu boleh dikenakan hukuman tujuh tahun penjara atau denda atau kedua-duanya sekali.

Di samping itu juga, Menteri Keselamatan Dalam Negeri boleh membatalkan mana-mana lesen menjual barang-barang lusuh jika difikirkan perlu bagi peniaga-peniaga barang-barang lusuh di Wilayah Persekutuan dan bagi negeri-negeri selain Wilayah Persekutuan, menteri besar-menteri besar boleh membatalkan lesen tersebut di bawah Seksyen 11, Akta Peniaga Barang-barang Terpakai (*Second Hand Goods*)1946. Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samsuri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Setiausaha Parlimen. Tuan Yang di-Pertua, jika tidak ada pembeli tidak ada penjual. Soalan tambahan saya ialah, adakah pihak polis ataupun kementerian berpuas hati dengan segala tindakan tersebut, sebab sejak akhir-akhir ini banyak papan tanda-papan tanda hilang menyebabkan ramai yang sesat termasuk pelancong-pelancong. Kehilangan itu termasuklah di Putrajaya, banyak besi pengadang lebuh raya juga hilang, banyak besi penutup longkang hilang mengakibatkan orang terjatuh ke dalamnya, termasuklah terjatuh ke dalam tangki kumbahan dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, saya yakin pihak kementerian amat prihatin dengan perkara ini, adakah pihak kementerian berpuas hati dan apakah tindakan seterusnya dalam usaha untuk membanterasnya termasuklah mungkin mengadakan undang-undang yang lebih ketat di dalam mengatasi masalah tersebut? Sekian, terima kasih.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berkaitan dengan kecurian barang-barang lusuh ini kementerian sedar bahawa terdapat peningkatan kecurian-kecurian seperti ini di mana terdapat sehingga ke kawasan-kawasan kampung. Dalam konteks untuk mencegah berkaitan dengan perkara ini, oleh kerana kementerian begitu prihatin dan tindakan fizikal yang telah diambil oleh pihak

kementerian melalui polis, di mana tindakan untuk membuat *spot checking* kerap dibuat ke atas pembeli-pembeli barang-barang lusuh ini, dan juga pihak polis mengadakan pengintipan di premis-premis yang membeli barang-barang curi untuk mengenal pasti penjual-penjual barang-barang curi ini kepada peniaga-peniaga barang-barang lusuh.

Di samping itu, secara *administrative* juga pihak berkuasa, iaitu pihak polis telah memperketatkan dalam meluluskan lesen untuk membeli barang-barang *second hand* ini.

Yang pertama, di mana sebelum pihak berkuasa polis meluluskan lesen untuk membeli barang-barang lusuh ini, bahawa pihak berkuasa memerlukan perakuan daripada pihak majlis tempatan sama ada premis itu sesuai untuk digunakan bagi perniagaan barang-barang lusuh.

Keduanya, mengikut lesen yang boleh diluluskan bagi berniaga barang-barang lusuh ini ialah, Ketua Polis Negeri mempunyai kuasa untuk meluluskan lesen dan ianya boleh mewakilkuasakan kepada pegawai polis tidak kurang daripada berpangkat inspektor untuk meluluskan lesen ini. Pada hari ini oleh kerana terdapat banyaknya ataupun peningkatan kes-kes membeli barang *second hand* ini yang dipercayai telah dicuri, bahawa lesen-lesen yang diluluskan oleh pegawai-pegawai di peringkat daerah ianya perlu mendapatkan persetujuan daripada ketua polis dahulu supaya perakuan-perakuan yang terperinci dapat diteliti oleh pihak ketua polis untuk membolehkan pegawai tersebut meluluskan lesen berkenaan.

Berkaitan dengan peniaga jika hendak berniaga barang-barang seperti loyang, plumbum, zink atau timah bongkah, pihak polis ataupun pihak yang berkuasa mengeluarkan lesen sama ada ketua polis negeri ataupun pegawai yang telah diberi kuasa di peringkat daerah perlu meneliti dan mengenakan syarat-syarat yang tertentu bagi membolehkan agar jenayah curi berkaitan dengan barang ini dikenakan syarat yang lebih ketat, supaya kita dapat mengelakkan daripada kecurian barang-barang itu. Terima kasih.

Tuan Markiman bin Kobiran: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian berkenaan dengan *sublicence* ini, kebanyakan daripada pelesen-pelesen pembeli barang lusuh ini biasanya bukan mempunyai satu tempat perniagaan. Mereka ini membuka tempat-tempat membeli

barang lusuh ini di kawasan-kawasan kampung, di kawasan-kawasan kampung tradisi dengan hanya memasang *hoarding* zink, dengan kebenaran, dan kemudiannya mengambil pekerja-pekerja terutama sekali daripada penagih dadah untuk mengutip besi-besi lusuh di sekitar kampung berkenaan. Soalan saya adakah perkara ini dibenarkan dan biasanya peniaga-peniaga besi lusuh ini hanya meletakkan lesen yang disalin melalui fotostat di tempat-tempat sub ini, dan kebanyakannya tidak mempunyai butiran atau dokumen, atau rekod yang perlu disimpan bagi memastikan bahawa penjual-penjual atau pengutip besi lusuh ini direkodkan dalam daftar berkenaan. Apakah tindakan kerajaan sama ada kerajaan ingin mengambil tindakan menghapuskan peniaga-peniaga besi lusuh terutama di kawasan-kawasan kampung yang banyak memberi masalah kepada penduduk setempat. Terima kasih.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Bagi seseorang yang ingin menjalankan perniagaan barang-barang lusuh dia memerlukan lesen yang mana tempat premis ditetapkan, yang mana perlu mendapat kelulusan oleh pihak yang mengeluarkan lesen, iaitu ketua polis negeri ataupun pegawai polis tidak kurang daripada pangkat inspektor. Jadi, apa yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat itu tadi perkara-perkara itu adalah tidak betul, dan di mana sekiranya berlaku seperti itu bolehlah memberi laporan kepada polis dan pihak polis boleh mengambil tindakan kerana tidak mengikut peraturan seperti mana yang telah dinyatakan di dalam lesen itu. Itulah yang saya katakan tadi bahawa dalam mengeluarkan lesen ini pihak polis akan mendapatkan sokongan daripada pihak majlis perbandaran supaya dapat memaklumkan sama ada premis yang hendak digunakan oleh peniaga-peniaga itu adalah sesuai atau tidak. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya minta penjelasan sedikit. Kita tuju kepada puncanya, jikalau barang-barang yang menjadi subjek kepada kecurian ini dibuat daripada bahan-bahan yang tidak bernilai, umpamanya jikalau ini dibuat daripada aluminium ataupun besi, dibuat daripada konkrit yang ringan. Adakah kemungkinan ini boleh dibuat? Ini akan membasmi kecurian dan menolong meminimumkan kecurian kerana barang itu sendiri tidak berharga.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Berkaitan dengan premis yang hendak didirikan, ia perlu mendapat kelulusan daripada pihak.....

Tuan Yang di-Pertua: Barang-barang papan tanda ini tadi, penghalang jalan dan sebagainya dibuat daripada barang yang tidak berharga.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Ia hanya boleh dikenal pasti sekiranya diketahui bahawa barang-barang itu adalah merupakan barang curi yang dilakukan oleh orang-orang tertentu. Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa, ini mungkin bidang JKR. Tidak apalah, terima kasih.

6. **Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]** minta Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi menyatakan jumlah penanaman semula getah untuk industri perladangan dan perabot sejak tahun 2000 hingga 2004 dan insentif kepada pekebun kecil dalam industri ini serta jumlah eksport perabot berbanding getah dalam masa yang sama dan apakah teras kelapa sawit juga memberikan pulangan yang sama dan industri perabot ini.

Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi [Datuk Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bagi tempoh 2000 sehingga 2004 seluas 144,000 hektar kawasan getah telah ditanam semula. Dalam jumlah tersebut hampir 73,000 hektar telah ditanam semula dengan kelapa sawit, manakala kira-kira 70,000 hektar di tanam dengan getah. Baki seluas 1,600 hektar pula ditanam dengan tanaman yang lain.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, program penanaman semula getah atau kelapa sawit adalah pada dasarnya bertujuan untuk meningkatkan hasil pengeluaran dan tahap produktiviti komoditi utama dan bukan tujuan menghasilkan bahan untuk pembuatan perabot. Walau bagaimanapun, pokok getah yang telah ditanam semula itu pada masa yang akan datang juga akan menjadikan kayu untuk membuat perabot apabila pokok getah sudah tua dan tiada lagi mengeluarkan *latex*.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan insentif kepada pekebun kecil dalam industri getah, sukacita saya memaklumkan bahawa kerajaan sentiasa prihatin terhadap kepentingan dan kebajikan pekebun kecil di negara ini. Sehubungan ini, kerajaan telah menyediakan beberapa insentif kepada pekebun kecil termasuk insentif bantuan tanam semula getah. Kerajaan sekarang menyediakan bantuan kewangan untuk tanaman semula getah ke getah pada kadar 7,000 sehektar tanpa mengira keluasan kebun.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan eksport perabot, sukacita dimaklumkan bahawa bagi tempoh 2000 dan 2004 Malaysia telah mengeksport perabot bernilai RM22.3 bilion. Daripada jumlah tersebut kira-kira 60% atau RM17.8 bilion ialah merupakan nilai eksport perabot yang diperbuat daripada kayu getah. Dalam tempoh yang sama, eksport getah ialah sejumlah RM46.2 bilion dibahagikan seperti ini:

Getah Asli	-	RM15.7 bilion; dan
Barangan Getah	-	RM30.5 bilion.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat juga menimbulkan persoalan sama ada teras kelapa sawit atau *palm oil trunks*, dengan izin, juga memberi pulangan kepada industri perabot. Setakat ini teras kelapa sawit belum lagi digunakan sebagai bahan untuk perabot secara skala berkomersial. Usaha R&D sudah dimulakan oleh pihak Lembaga Industri Kayu Kayan Malaysia dengan kerjasama Persatuan Pengilang Panel Malaysia dan juga beberapa lain syarikat utama. Kementerian telah mengeluarkan sejumlah RM6 juta bagi maksud ini.

Walau bagaimanapun, ingin saya menyatakan bahawa kajian Lembaga Minyak Sawit Malaysia (MPOB) mendapati bahawa teras kelapa sawit berpotensi untuk menjadi *plywood* dan veneer. Namun begitu pengeluaran produk berasaskan teras kelapa sawit tersebut perlu melibatkan modifikasi dari segi teknikal ke atas proses dan jentera pengeluaran. Sekian, terima kasih. Permasalahan

Dr. Mohd. Hayati bin Othman: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Menteri yang telah menjawab. Persoalan kalau kita lihat daripada jawapan Menteri tadi, lebih kurang 50% daripada produk perabot yang dieksport terhasil daripada kayu getah. Jadi, saya hendak tanya apakah peranan agensi yang melibatkan terus pekebun kecil, RISDA dan juga FELCRA dalam meningkatkan pendapatan pekebun-pekebun kecil dalam industri perabot ini dalam bentuk insentif setelah kebun-kebun mereka ditebang. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Tuan Yang di-Pertua, bagi pekebun-pekebun kecil yang mempunyai batang atau kayu getah yang sudah tua dan tidak mengeluarkan *latex* lagi, mereka biasanya jual pokok tersebut kepada pengilang-pengilang kayu getah untuk diproses sebagai bahan *sawn timber*, dengan izin. Pada masa yang sama pihak pekebun kecil ini digalakkan untuk menanam semula kawasan mereka atau kebun-kebun

mereka dengan getah. Oleh sebab itulah maka kita menyediakan bantuan kepada mereka supaya mereka digalak untuk menanam semula.

Pada masa yang sama, kayu getah yang dijual itu pun mempunyai satu harga yang lumayan buat masa sekarang, sebab di dalam negara kita dan juga di pasaran dunia memang meminati kayu getah ini sebagai bahan untuk perabot. Sebab itu, mereka jua dapat pendapatan yang agak besar juga apabila pokok-pokok itu ditebang untuk dijual. Itulah sedikit sebanyak – mereka diberi bantuan atau pendapatan mereka boleh ditambah.

7. Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang] minta Menteri Keselamatan Dalam Negeri menyatakan jumlah kes tahanan reman, perintah buang daerah, ditahan dalam kem tahanan tanpa perbicaraan bagi tahun 2000 hingga 2005 dan jumlah kes tahanan yang dilanjutkan tempoh 2 tahun tanpa perbicaraan dan yang dibebaskan serta alasan pembebasan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Keselamatan Dalam Negeri [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berdasarkan statistik Jabatan Penjara Malaysia, seramai 259,967 individu telah dikenakan perintah tahanan reman di seluruh institusi penjara bagi tahun 2000 hingga pertengahan tahun 2005. Bagi kes tahanan tanpa bicara yang melibatkan kes-kes di bawah Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985, Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam dan Mencegah Jenayah) 1969 serta Akta Keselamatan Dalam Negeri 1980 seramai 6,322 individu telah dikenakan perintah tahanan di pusat pemulihan akhlak dan tempat tahanan perlindungan di Taiping Perak, manakala seramai 5,475 individu yang telah dikenakan perintah sekatan atau buang daerah dalam tempoh yang sama.

Dalam konteks ini daripada 6,322 individu yang telah dikenakan perintah tahanan di bawah akta dan ordinan berkenaan, seramai 3,128 individu telah dikenakan perlanjutan perintah tahanan, manakala seramai 1,713 individu lagi telah dikenakan penggantungan perintah tahanan atau perintah sekatan. Dalam tersebut juga seramai 3,253 individu telah dibebaskan atas alasan-alasan seperti tamat tempoh tahanan, dibatalkan perintah tahanan dan juga dibebaskan atas perintah mahkamah ataupun *habeas corpus*. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Fong Kui Lun: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, apakah sebab-sebab

seseorang itu boleh diletakkan di bawah Akta Kediaman Terhad, buang daerah serta ditahan bagi tempoh tertentu di pusat tahanan seperti di Simpang Renggam tanpa perbicaraan. Tidak lama dahulu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memberi arahan supaya mana-mana kes tahanan yang dibebaskan melalui mahkamah ditahan semula. Setakat ini saya ingin tahu berapa kes yang berjaya dikesan dan ditangkap semula. Sekian, terima kasih.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mereka yang ditahan tanpa bicara adalah ditahan di bawah ordinan-ordinan dan akta-akta seperti yang saya nyatakan tadi seperti Ordinan *Public Order* dan *Prevention of Crime Act*. Mereka ditahan oleh sebab untuk memastikan keselamatan dan ketenteraman dalam negara.

Berkaitan dengan akta-akta seperti di dalam Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas), ia adalah merupakan tindakan yang membolehkan pihak berkuasa untuk menahan mereka untuk melakukan jenayah-jenayah dalam pengedaran dadah berbahaya.

Berkaitan dengan kes-kes yang telah dilepaskan oleh mahkamah disebabkan perintah *habeas corpus* yang telah diperolehi oleh *detainee*, dengan izin adalah disebabkan masalah teknikal iaitu umpamanya dari segi tarikh ada kesilapannya, daripada segi tempat ada kesilapannya dan ini tidak menjejaskan bagi membolehkan mereka itu ditangkap balik, kerana yang menjadi asas dalam penangkapan adalah daripada isu ataupun fakta-fakta yang membolehkan di bawah akta ini untuk menahan mereka balik. Terima kasih.

8. **Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]** minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah kriteria seseorang pegawai yang akan dilantik menjadi duta Malaysia ke negara-negara luar.

Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri [Dato' Zainal Abidin bin Osman]: Terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Rantau Panjang di atas soalan yang dibawa.

Tuan Yang di-Pertua, pegawai-pegawai yang akan dilantik menjadi duta-duta besar Malaysia ke luar negara kebiasaannya adalah merupakan pegawai-pegawai dari kerjaya diplomatik iaitu *career diplomat*. Walau bagaimanapun, dalam keadaan-

keadaan tertentu ada ketikanya kerajaan melantik duta-duta besar Malaysia dari kalangan tokoh-tokoh politik dan bekas pegawai tinggi kerajaan yang mempunyai kepakaran dan kemahiran khusus dalam bidang-bidang tertentu.

Kriteria-kriteria seorang pegawai yang akan dilantik menjadi duta besar Malaysia ke luar negara adalah seperti berikut:

- (i) berpengetahuan - iaitu mempunyai pengetahuan yang luas dalam bidang diplomasi dua hala dan pelbagai hala, arif mengenai isu-isu semasa serta peka dalam isu-isu yang melibatkan kepentingan negara, mempunyai kefahaman mendalam mengenai dasar-dasar kerajaan meliputi isu-isu dalaman negara dan dasar luar negeri. Juga mempunyai pengetahuan luas mengenai isu-isu ekonomi yang meliputi hal-hal perdagangan antarabangsa dan pelancongan serta berkebolehan untuk meneroka pasaran pelaburan baru dan menggalakkan pelabur antara bangsa untuk melabur di Malaysia.
- (ii) berpengalaman yang luas dalam bidang diplomasi. Pada kebiasaannya seorang bakal duta besar yang akan dilantik merupakan pegawai yang telah berkhidmat dengan Kementerian Luar untuk sekurang-kurangnya tempoh 20 tahun untuk menjadi duta ke negara kecil, dan antara 25 hingga 30 tahun untuk menjadi duta ke negara-negara besar yang Malaysia mempunyai kepentingan yang banyak.
- (iii) kemahiran diplomasi - *diplomatic skill* yang tinggi, kemahiran perundingan antarabangsa, kemahiran dalam hal ehwal konsulat dan protokol serta boleh menguasai bahasa diplomasi, kemahiran berucap, bertutur dan menulis dalam bahasa Inggeris dan bahasa-bahasa utama di dunia juga adalah amat penting.

Tuan Yang di-Pertua, kriteria lain yang juga penting adalah melibatkan personaliti dan gaya peribadi mereka, mempunyai keterampilan diri yang cemerlang, ciri-ciri kepimpinan yang unggul dan mengetahui cara pengendalian diri yakni *personal grooming* serta cara-cara berinteraksi. Mereka juga perlu memahami dan menghayati

tatasusila adat resam kebudayaan rakyat Malaysia yang berbilang kaum serta mempelajari sosiobudaya dan bahasa di mana negara mereka akan berkhidmat.

Akhir sekali lantikan duta besar atau pesuruhjaya tinggi Malaysia perlu melalui prosedur di mana nama dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Luar untuk kelulusan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan mendapat perkenan Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan akhir sekali mendapat persetujuan dari negara tuan rumah. Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron: Terima kasih. Soalan tambahan, apakah ciri-ciri istimewa mereka yang saya akan sebutkan ini telah menjadi duta pada masa dahulu iaitu Datuk Mohamad Rahmat, dia pernah menjadi Duta Malaysia ke Indonesia setelah berlaku skandal RTM di Angkasapuri dahulu, Datuk Abu Bakar, Raja Bola Terengganu setelah berlaku perebutan politik UMNO Terengganu dihantar menjadi Duta di Mesir, Dato' Seri Wan Mokhtar bekas Menteri Besar Terengganu setelah *expired* dalam politik UMNO Terengganu dihantar menjadi Duta di Arab Saudi dan sekarang ini Datuk Zainal Abidin seorang bankrap politik UMNO Kelantan telah dihantar menjadi Duta Malaysia di Mesir. Adakah menjadi amalan ada di antara duta-duta kita ini seperti Duta Malaysia ke negara China iaitu seperti Majid Khan. Dia juga telah menjadi pengurus dalam satu syarikat iaitu syarikat yang membekalkan *food, oil and product* di MPB kalau tidak silap saya.

Dato' Zainal Abidin bin Osman: Terima kasih Yang Berhormat kerana mengemukakan soalan. Pada pandangan saya Yang Berhormat telah bersangka jahat dengan mereka kerana mereka yang telah disebutkan nama tadi itu telah menjalankan tugas yang baik sebagai Duta Malaysia di luar negara. Saya percaya yang bakal dilantik ini pun akan menjalankan tugas dengan baik demi kepentingan negara dan memenuhi semua kriteria yang saya sebutkan tadi. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekian sahajalah sesi soal jawab lisan pada pagi ini.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH
PERATURAN MESYUARAT 18(1)

MENANGANI BUDAYA SAMSENG DI KALANGAN REMAJA

11.10 pg.

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua, usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) dan (2) dengan ini diberi notis bahawa saya Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian] akan mengusulkan supaya mesyuarat ini ditangguhkan untuk membincangkan usul yang melibatkan perkara tertentu, berkepentingan ramai dan perlu disegerakan.

Bahawa mesyuarat ini hendaklah ditangguhkan bagi membolehkan Dewan yang mulia merundingkan isu kecederaan serius adik Asrin bin Mokhsin dari Tanjong Tokong, Pulau Pinang yang dibelasah oleh belia-belia samseng.

Tuan Yang di-Pertua, isu ini adalah perkara tertentu kerana ia merupakan isu budaya samseng yang sedang mengancam keselamatan pelajar sekolah di negara ini menjadi semakin serius dan kritikal. Hari ini giliran adik Asrin bin Mokhsin menjadi mangsa kumpulan samseng yang terdiri daripada belia-belia Pulau Pinang.

Isu ini perlu disegerakan kerana budaya samseng memukul dan membelasah pelajar sekolah secara berkumpulan telah menjadi trend dan amalan di kalangan belia dan remaja yang menuntut tindakan segera dan drastik daripada pihak yang berwajib. Beliau sekarang ini dirawat di Hospital Pulau Pinang dalam keadaan kritikal, mengalami kecederaan serius otak dan jantung dan disahkan oleh doktor kemungkinan koma seumur hidup.

Isu ini juga adalah berkepentingan ramai kerana pendedahan dan penularan budaya samseng ini akan mengakibatkan dan menjejaskan masa depan belia dan remaja. Tanpa tindakan tegas dan langkah-langkah yang proaktif akan memberikan impak yang sangat besar terhadap generasi belia dan remaja di negara ini.

Berdasarkan hujah-hujah di atas, saya merasakan usul ini amat penting untuk diperbahaskan di dalam Dewan yang mulia. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat saya telah menerima satu pemberitahu usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) dari Ahli Yang Berhormat

kawasan Kubang Kerian pada 27 Jun 2005. *Text* untuk itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat itu sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini ditimbangkan oleh Majlis Mesyuarat hari ini, saya sebagai Tuan Yang di-Pertua hendaklah berpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat.

Syarat pertama ialah bahawa perkara itu adalah perkara tertentu,
Syarat yang kedua adalah bagi kepentingan orang ramai, dan
Syarat yang ketiga ialah hendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa perkara ini adalah perkara tertentu dan (b) kepentingan orang ramai, ia adalah bagi kepentingan orang ramai dan (c) berkehendakkan disegerakan.

Pada fikiran saya perkara ini tidak perlu disegerakan. Mengikut siasatan awal polis, kes ini merupakan satu kes pergaduhan sekumpulan remaja dari Jelutong, Pulau Pinang yang marah ke atas tindak tingkah laku kurang sopan sekumpulan remaja dari Tanjong Tokong yang mengganggu dua orang wanita dari Jelutong yang mana mempunyai hubungan persaudaraan dengan salah seorang rakan mangsa.

Dalam siasatan yang dijalankan oleh pihak polis, beberapa suspek telah pun dikenal pasti dan kini sedang memburu mereka yang terlibat untuk siasatan lanjut. Sebahagian daripada mereka yang disyaki telah pun di dalam siasatan polis. Pihak polis juga sedang mengambil keterangan saksi dalam kejadian ini dan berkeyakinan bahawa kes ini dapat diselesaikan dalam masa yang terdekat.

Oleh yang demikian, saya menolak usul ini dan di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2). Sekian.

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG INSURANS (PINDAAN) 2005****Bacaan Kali yang Kedua dan Ketiga**

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini bacakan kali yang kedua sekarang". **[27 Jun 2005]**

Tuan Yang di-Pertua: Diminta Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menyambung berucap. Sila Yang Berhormat.

11.10 pagi

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyambung semula ucapan saya kelmarin berkenaan dengan Rang Undang-Undang Insurans Pindaan 2005.

Fasal 22 bertujuan untuk meminda seksyen 139 Akta 553 yang menghendaki penasihat kewangan berlesen untuk memenuhi kelulusan daripada Bank Negara Malaysia terlebih dahulu bagi pemindahan perniagaannya.

Fasal 23 bertujuan untuk meminda subseksyen 150(4) dan perenggan 150(4)(c) Akta 553 dengan melarang penasihat kewangan berlesen atau wakil penasihat kewangan daripada mendorong seseorang memasuki kontrak insurans dengan cara yang tidak wajar.

Fasal 24 bertujuan untuk meminda seksyen 184 Akta 553 dengan memperkenalkan subseksyen (4) untuk melarang penasihat kewangan berlesen daripada berunding sesuatu kontrak insurans dengan penanggung insurans yang tidak ada dilesenkan di bawah Akta 553.

Fasal 25 bertujuan untuk meminda subseksyen 185(2) Akta 553 dengan melarang Penasihat Kewangan berlesen daripada membayar mana-mana orang yang bukan pekerjanya sesuatu fi atau komisen secara tunai atau berupa wang untuk *men solicit* perniagaan penasihat kewangan bagi dirinya.

Fasal 26 bertujuan untuk meminda subseksyen 188(1) Akta 553 untuk mengehendaki pemulangan wang oleh seseorang yang menjalankan perniagaan penasihat kewangan tanpa lesen.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Insurans pindaan 2005 menyediakan suatu rangka kerja perundangan yang komprehensif dan kukuh bagi membolehkan Bank Negara Malaysia untuk berlesen dan mengawal selia penasihat kewangan yang memberi nasihat melalui produk insurans. Rang undang-undang ini akan melindungi kepentingan pengguna dan menggalakkan industri kewangan berkembang dengan teratur. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Keselamatan Dalam Negeri [Datuk Wira Abu Seman Haji Yusop]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon, menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang dalam suatu akta untuk meminda akta insurans tahun 1996 dibacakan kali yang kedua sekarang dan dibuka untuk dibahas. Yang Berhormat Bukit Gelugor.

11.15 pagi

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Terima kasih kerana memberi saya peluang ini untuk mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai akta insurans. Sebelum itu tuan speaker, ribuan terima kasih kepada tuan speaker dan juga ahli-ahli Yang Berhormat dalam Dewan yang mulia ini kerana mengalu-alukan kedatangan saya kepada Dewan yang mulia ini.

Tuan speaker, mengenai rang undang-undang yang ada di depan sekarang ini dibuka untuk perbahasan. Apa yang penting adalah tuan speaker, peruntukan baru, satu peruntukan baru bagi memasuki dalam akta ibu iaitu *Insurance Act*. Itu adalah mengenai *financial advisor*. Bagi tafsiran '*financial advisor*'. Ini ada diperuntukkan dalam seksyen 2 rang undang-undang. Penasihat Kewangan ertinya seorang yang menjalankan perniagaan penasihat kewangan. Apa jenis tafsiran tuan speaker? *Financial Advisor*. Adakah ini termasuk peguam-peguam atau perkataan ini tidak merangkumi peguam-peguam.

Dalam pandangan saya tuan speaker, *Financial Advisor* merangkumi peguam-peguam dalam negara ini kerana peguam-peguam pun ada yang arif. Tuan speaker, tugas untuk memberi nasihat kepada ahli-ahli perniagaan. Oleh itu tuan speaker, apa yang penting adalah untuk mengadakan *Financial Advisor* yang boleh dipercayai, *Financial Advisor* yang layak dan dalam konteks itu tuan speaker, malangnya saya hari ini membangkitkan mengenai kelayakan sebagai Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri iaitu Datuk M. Kayveas Presiden Parti PPP.

Tuan speaker, mengenai tindakan tata tertib yang diambil oleh Lembaga Disiplin peguam-peguam dan ini nama dia ada disenaraikan dalam *infoline*. *Infoline* adalah *news letter* bagi peguam-peguam dalam negara ini. Ini adalah bertarikh Mac, April 2005. Timbalan Menteri ini dikenakan tindakan disiplin adalah diwajibkan untuk membayar denda RM5,000 termasuk isterinya yang ada dijatuhkan hukuman denda yang sama.

Saya ada menulis satu sepucuk surat kepada pengerusi lembaga ini, lembaga disiplin untuk mendapatkan butir-butir mengenai tuduhan yang di hadapi oleh Timbalan Menteri ini tetapi sehingga hari ini dan saya ada menghantar sepucuk surat itu lebih kurang dua minggu kebelakangan ini. Apa yang ada dalam *infoline* adalah bawah seksyen 103 (d), tindakan disiplin ada diambil oleh Disiplin *Board* ini ke atas Timbalan Menteri Datuk M. Kayveas. Tetapi tidak ada apa-apa dalam seksyen itu mengenai apa jadi pertuduhan ke atas Timbalan Menteri ini.

Walaupun saya tidak dapat apa-apa jawapan, Timbalan Menteri itu ada dalam Dewan ini hari ini lebih baik lebih elok untuk dapat daripada dia ada apa pertuduhan yang dihadapi oleh dia di hadapan lembaga disiplin ini.

Tuan speaker, bagi peguam-peguam bawah peruntukan di *legal professional* tindakan disiplin boleh diambil ke atas peguam dan apabila pertuduhan ini ada dilemparkan terhadap Timbalan Menteri ini dia ada menjadi peguam, walaupun selepas dia menjadi Timbalan Menteri, dia tidak boleh mengikut amalan menjalankan tugas sebagai peguam.

Tuan Speaker, ada beberapa pertuduhan yang boleh dibuat ke atas seorang peguam. Ada kesalahan-kesalahan yang ada unsur-unsur moral terkejut. Adakah tuduhan ini ke atas Timbalan Menteri ini mengenai *line set down* atau

atau apa pertuduhan yang ada dihadapi oleh Timbalan Menteri ini. Adakah Timbalan Menteri ini layak, selepas dia disabit oleh Lembaga Tatatertib untuk mengekalkan *position* dia sebagai Timbalan Menteri.

Baru-baru ini Tuan Speaker, UMNO ada mengambil tindakan tatatertib ke atas beberapa pemimpin-pemimpinnya, termasuk pemimpin-pemimpin atasan khususnya Tan Sri Mohd Isa yang mendapat bagi Naib Presiden, undi-undi yang penting.

Oleh itu Tuan Yang di-Pertua, jika mengenai politik wang UMNO boleh ada berani untuk mengambil tindakan ke atas bekas Naib Presiden UMNO ini. Adakah sebab-sebab kenapa tindakan yang sama tidak boleh diambil atas Datuk M. Kayveas khususnya. Adakah dia buat apa-apa rayuan terhadap sabitan dia oleh Lembaga Tatatertib. Jika dia tidak ada buat apa-apa rayuan kepada Mahkamah Tinggi, itu bermakna dia menerima hukuman yang dijatuhkan ke atas dia. Jika keadaan adalah seperti itu Tuan Yang di-Pertua, Timbalan Menteri ini tidak layak untuk kekal dalam *position* dia sebagai Timbalan Menteri.

Didapati Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Kota Bahru, adakah dia layak selepas dia disabit mendapati salah mengenai politik wang dan politik wang adalah Tuan Yang di-Pertua, *corruption*. Dalam The ACA Act 1997, ACA boleh ada *jurisdiction*, dengan izin, untuk mengambil tindakan jenayah ke atas Yang Berhormat bagi Kota Bahru. Dia ada dengan umum Tuan Yang di-Pertua, menyatakan dia tidak akan membuat apa-apa rayuan. Itu bermakna Tuan Yang di-Pertua ACA boleh bertindak sekarang dan sebelum itu Ahli Yang Berhormat bagi Kota Bahru sudah hilang kelayakan untuk menduduki dalam Dewan yang mulia ini. Tuan Yang di-Pertua.....

Seorang Ahli Pembangkang: Kota Bahru sudah masuk.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Sudah masuk.

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim: Minta pertanyaan dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kota Bahru.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada masa. *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, sembilan bulan selepas kehadiran di sini saya muncul.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kota Bahru minta penjelasan.....

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim: Terima kasih, terima kasih.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Berikan laluan, masa bolehlah.

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim: Saya ingin.....[Ketawa].....

Tuan R. Karpal Singh: Jika masa ada Tuan Yang di-Pertua, boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Masa ada, masa ada.

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim: Sebenarnya mungkin Yang Berhormat Bukit Gelugor tidak kerana kesihatan beliau mungkin tidak baca surat khabar, sebenarnya saya dalam kes saya mengenai politik wang saya telah membuat rayuan. Yang saya tidak merayu ialah mengenai soal apakah perlu saya minta maaf terhadap kenyataan saya mengenai Lembaga Disiplin.

Jadi tidak betul kepada kenyataan Yang Berhormat bahawa saya tidak berbuat rayuan, saya membuat rayuan kepada Majlis Tertinggi, badan yang Tertinggi dalam parti dan mereka masih lagi menunggu untuk membuat keputusan dalam perkara ini.

Tuan R. Karpal Singh: Ya, baiklah saya terima itu, terima kasih atas penjelasan yang diberi tadi, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat ...

Tuan R. Karpal Singh: Tetapi apa yang....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Di sini saya ada satu soalan, adakah kesemua ini yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat, ada hubung kait dengan Rang Undang-Undang kita?

Tuan R. Karpal Singh: Ada hubung kait Tuan Yang di-Pertua kerana *financial advisor*, seorang peguam boleh jadi *Financial Advisor* dan oleh itu kelayakan dia, mutu dia, moraliti dia, semua ini adalah relevan untuk perbahasan mengenai Rang Undang-Undang ini, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Chow Kon Yeow: Ini Dato' yang baru.

Cik Fong Po Kuan: Hari itu 7 jam pun boleh.

Tuan R. Karpal Singh: Ada macam-macam...

Cik Fong Po Kuan: Pasal Bangladesh, Pakistan pun boleh.

Tuan R. Karpal Singh: Macam-macam peguam Tuan Yang di-Pertua, masa dahulu DP. Vijandran yang menduduki di atas kerusi yang sama oleh Tuan Yang di-Pertua ini, dia ada didapati mengambil bahagian sebagai pelakon video lucu dan ini ada memutuskan Tuan Yang di-Pertua, oleh Mahkamah Seksyen...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Tuan R. Karpal Singh: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tetapi tidak ada berkaitan dengan Akta Insurans yang kita bangkitkan sekarang.

Tuan R. Karpal Singh: Akta Insurans mengenai *Financial Advisor*, adakah satu keperluan untuk mengadakan *Financial Advisor* yang termasuk peguam-peguam yang menentukan *Financial Advisor* ini adalah moral bersih, tidak corrupt dan sebagainya. Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, saya harap Ahli Yang Berhormat bagi Kota Bharu, apa yang penting adalah ini, yang sudah dihukum dan *suspension* untuk tiga tahun mengenai politik wang dan politik wang ...

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, itu satu kenyataan....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat bagi Kota Bharu.

Tuan R. Karpal Singh: Sama dengan.....

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim: yang tidak benar, saya digantung kerana saya tidak maaf, itu bukan politik wang.

Tuan R. Karpal Singh: Itu sudah diputuskan dan ada diputuskan oleh lembaga disiplin iaitu ada mengambil bahagian dalam politik wang [*Dewan menjadi riuh seketika dengan ketawa*] Ini kenyataan apa yang mengisytiharkan dengan umum oleh Lembaga Tatatertib UMNO. Saya harap kerajaan akan mengambil tindakan yang sewajarnya ke atas Ahli Yang Berhormat bagi Kota Bharu dan khasnya ke atas M. Kayveas.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak payah sebut nama Yang Berhormat, nama tidak payah sebut.

Tuan R. Karpal Singh: Ahli Yang Berhormat bagi Taiping.

Beberapa Ahli: Hah! [*Menyampuk*]

Cik Fong Po Kuan: Dia duduk diam-diam sahaja, ya.

Tuan R. Karpal Singh: Dia ada dalam Dewan ini.

Cik Fong Po Kuan: Ya, diam-diam.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Ya.

Tuan R. Karpal Singh: Tidak berani untuk berdiri. *[Dewan menjadi riuh seketika dengan ketawa]*

Puan Teresa Kok Suh Sim: Dia sudah bangun, bangun, bangun. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Timbalan Menteri sudah bangun.

Datuk M. Kayveas: Tuan Yang di-Pertua, ini Yang Berhormat Gelugor sudah cari pasal. *[Dewan menjadi riuh seketika]* Dia baru datang, orang kasihan sama dia, *[Disorak]* kawasan dia tidak boleh jaga, *[Disorak]* datang Parlimen tidak ada modal *[Disorak]* tetapi mahu bangkitkan isu-isu lain. *[Disorak]* Ini apabila saya sebagai peguam sudah lama, ini tidak ada kena-mengena dengan saya tetapi saya sekarang ini saya tidak praktis sebagai peguam. Tetapi dia punya fakta tidak tahu, dia datang ke sini untuk mencari publisiti, dia duduk dia mahu cabar orang, apa ini? Pergilah jaga kawasan sedikit, janganlah bangkitkan isu-isu yang tidak ada kena-mengena dengan Parlimen, tidak hal rakyat ini bagi peluang saya sayang sama youlah.

Tuan R. Karpal Singh: Yang Berhormat, bolehkah, bolehkah.....

Datuk M. Kayveas: Baliklah, rehat sedikit dan baru datang, jangan buang masa dalam Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri...

Tuan R. Karpal Singh: Saya tidak memberi jalan kepada dia.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat ...

Datuk M. Kayveas: Isu lain, isu lain, akta lain, cerita apa ini?

Tuan R. Karpal Singh: Saya tidak memberi jalan kepada dia.

Datuk M. Kayveas: Peguam punya cerita, datang luar ceritalah. Kita boleh cerita.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan R. Karpal Singh: Apa luar, luar.

Datuk M. Kayveas: Apa ini, duduk di sini? Buatlah kerja yang baik dan kerja sebagai seorang *Parliamentarian*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua,...

Datuk M. Kayveas: Kerja *Parliamentarian*, bukan ini kerja *Parliamentarian*, apa ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, dia panik.

Datuk M. Kayveas: Ini dia punya *show time*, dia mahu masuk televisyen duduk *wheel chair*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat!

Tuan R. Karpal Singh: Orang ini sudah panik.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Haiya, tidak baik cakap macam itu.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Ya...haah.

Tuan R. Karpal Singh: Boleh atau tidak dengan orang

Datuk M. Kayveas: *[Menyampuk]*

Puan Teresa Kok Suh Sim: Apalah orang ini, dia tidak beri jalan.

Tuan R. Karpal Singh: Yang Berhormat tegang, jangan, don't panic. *[Dewan menjadi riuh dengan ketawa]*

Datuk M. Kayveas: Tidak paniklah, beri you *chance* sahajalah, kasihan sama you, sekarang you sudah *wheel chair*, selepas itu saya tidak tahu manalah you!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat ...

Tuan R. Karpal Singh: Itu tidak kira, itu tidak kira.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat!

Tuan R. Karpal Singh: Boleh atau tidak Ahli Yang Berhormat berani memberitahu dalam Dewan.....

Datuk M. Kayveas: Seorang peguam yang sikap begini, tadi Yang Berhormat bercakap sikap peguam

Cik Fong Po Kuan: Tunggu, hoi! [*Sambil menjerit ke arah Timbalan Menteri Taiping*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, Yang Berhormat Timbalan Menteri...

Datuk M. Kayveas: ...sikap peguam dahulu bekas Timbalan Perdana Menteri dalam Dewan awak tidak sokong dia, bila dia keluar awak jadi peguam. Apa macam peguam ini, professionalkah?

Tuan R. Karpal Singh: Siapa yang jadi peguam, Ahli Yang Berhormat itu apabila dia jadi peguam, dia seorang yang penipu. Oleh itu, tindakan tatatertib ada mengambil ke atasnya, jika sebagai peguam yang tidak boleh dipercayai, bolehkah dia dipercayai sebagai Timbalan ?

Beberapa Ahli: [*Tepuk*]

Cik Fong Po Kuan: Ya, ya.

Datuk M. Kayveas: Pergi check fakta dahulu sebelum awak cakap.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua....

Datuk M. Kayveas: Kalau awak keluar Dewan cakap penipu, saya *sue* sama you. You tengok dahulu, Yang Berhormat, cakap cari fakta dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Tuan R. Karpal Singh: *No, no, no*, Yang Berhormat boleh atau tidak....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri....

Datuk M. Kayveas: Itu tidak ada kena-mengena dengan hal penipuan.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, apahal, apahal? Boleh atau tidak berdiri dan beritahu apahalnya...

Datuk M. Kayveas: Ini bukan forumlah, you cari satu forum saya beritahu, ini bukan forum untuk boleh beri penjelasan. Awak bukan, Tuan Yang di-Pertua di sini..

Tuan R. Karpal Singh: Apa hal?

Seorang Ahli: Tuan Yang di-Pertua! Mana pasal insurans? Mana insurans?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat!

Tuan R. Karpal Singh: Ini forum, awak tidak layak untuk menjadi peguam....

Datuk M. Kayveas: Baliklah, sudah cukup ambil gambar, sudah masuk televisyen, balik rehat.

Tuan R. Karpal Singh: Jangan panik, jika panik situasi terjejas lebih daripada apa yang ada.

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Tuan R. Karpal Singh: Adakah berani untuk memberitahu kepada Dewan yang mulia ini, apa pertuduhan ke atas awak? Boleh atau tidak sekarang? Boleh? Tidak berani.....

Datuk M. Kayveas: Boleh, boleh...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Hah!

Datuk M. Kayveas: Tuan Yang di-Pertua, saya ada kebenaran saya boleh beritahu.

Tuan R. Karpal Singh: Apa pertuduhan? *Bridge upon detecting?*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat, saya cadangkan kita beralih kepada tajuk yang lain.

Datuk M. Kayveas: Tidak tahu tajuk, dia tidak tahu tajuk, dia tidak tahu tajuk, mana dia faham tajuk.

Cik Fong Po Kuan: Dia mahu bentang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri...

Datuk M. Kayveas: Lagi sedikit hari lagi, akal pun sudah hilang. Apa ini?

Tuan R. Karpal Singh: Apa pertuduhan ke atas dia? Adakah berani...

Cik Fong Po Kuan: Dia tidak berani.

Tuan R. Karpal Singh: Berani menyatakan di dalam Dewan yang mulia ini, apa pertuduhan ke atas awak untuk membolehkan Lembaga Tatatertib Peguam-Peguam untuk mengambil tindakan denda RM5,000, bukan RM500 tetapi RM5,000.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Hah!

Cik Fong Po Kuan: Hah!

Tuan Lim Hock Seng: *[Sambil menunjukkan dokumen pada Yang Berhormat Bukit Gelugor]* 17 Jun Eh! silap 17 Mac 2005.

Tuan R. Karpal Singh: 17 Mac tahun ini. Bolehkah berani memberitahu kepada Dewan ini, apa pertuduhan ke atas Ahli Yang Berhormat, apa pertuduhan?

Datuk M. Kayveas: Tuan Yang di-Pertua, saya meminta kebenaran untuk jawab kepada Yang Berhormat itu.

Tuan R. Karpal Singh: Apa pertuduhan, itu sahaja? Adakah berani?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh, boleh...

Datuk M. Kayveas: Jangan cabarlah, berani jangan cabarlah...

Tuan R. Karpal Singh: Saya cabar, saya cabar, jika anak jantan...

Datuk M. Kayveas: Jangan buang masa cabarlah!

Tuan R. Karpal Singh: Jika anak jantan memberitahu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat ...

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua...

Datuk M. Kayveas: Kalau dan tahu, datanglah, you keluar sekarang saya beritahu.

Tuan R. Karpal Singh: Dia tidak berani...

Cik Fong Po Kuan: Tidak berani, takut!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Tidak berani memberitahu, ada tindakan-tindakan ada diambil ke atas awak.

Datuk M. Kayveas: Saya tidak boleh keluar sebab orang mahu tolong dia, kalau tidak ada dia pun tidak boleh keluar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sekali lagi saya beritahu...

Tuan R. Karpal Singh: Memberi tahu sekarang.

Datuk M. Kayveas: Yang Berhormat, kalau saya diberi kebenaran saya boleh jawab, kalau tidak ada saya tidak mahu layan dengan dia.

Tuan R. Karpal Singh: Apa layan? Ini fakta. Ini ada dalam Info line, ini semua sudah disembunyikan daripada Ahli-Ahli Yang Berhormat daripada Perdana Menteri,

barangkali Perdana Menteri tidak tahu, tindakan tatatertib ada diambil ke atas awak sebagai peguam...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat

Tuan R. Karpal Singh: Kita sebagai peguam awak tidak boleh dipercayai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, cukuplah perkara ini cukuplah, beralih kepada perkara yang lain.

Tuan R. Karpal Singh: Satu penipu, jangan main-main dengan DAP. *[Dewan menjadi riuh seketika dengan ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, kerana dia tidak berani, tidak berani iaitu dia ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak payah cabarlah, Yang Berhormat, cukuplah, kita beralih kepada tajuk yang lain.

Tuan R. Karpal Singh: Dia menerima, saya memanggil dia seorang penipu dan saya harap tindakan yang sewajarnya akan diambil dan harus diambil ke atas 'celaka' ini. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Point of order, point of order.

Datuk M. Kayveas: Awak orang bijaklah, awak adalah orang paling bijaklah.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: *Point of order...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat...

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Point of order, minta tarik baliklah sangkaan jahat, penipu dan celaka ini. Sebagai Ahli Parlimen minta supaya tarik balik, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lim Hock Seng: Sudah bukti.

Cik Fong Po Kuan: Dia tidak mahu tunjuk bukti.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Sebagai Ahli Parlimen yang menghormati Parlimen...

Tuan R. Karpal Singh: Dia tidak berani jawab.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Point of order, saya minta...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat itu perkataan itu tidak payah disebut, tidak baik di Parlimen.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Point of order, saya minta tarik balik, perkataan itu tidak bagus pada Ahli Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, perkataan itu, tidak baik, tidak baik, di Parlimen sini tidak balik.

Tuan R. Karpal Singh: Baiklah kerana Tuan Yang di-Pertua mengarahkan saya, saya minta maaf dan saya tarik balik.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Hah, macam itu, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya, terima kasih. Ya, Santubong, sila.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: Habis sudah?

Tuan R. Karpal Singh: Habis sudah kah?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: Saya hendak minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jerai, dia sudah habis, sudah habis.

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Tuan Lim Hock Seng: *[Ketawa]*

Puan Teresa Kok Suh Sim: *[Ketawa]*

Tuan Lim Hock Seng: *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sudah habis, Santubong sila.

Cik Fong Po Kuan: Apalah!

Tuan R. Karpal Singh: Sudah habis, you have missed the bus!

11.40 pg.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Betullah kata surat khabar kalau Yang Berhormat daripada Tasik Gelugor.....

Seorang Ahli: Bukit Gelugor bukan tasik.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Bukit Gelugor bukan dalam tasik? Saya ingat dia dalam tasik sebab kalau dia atas bukit mana boleh karam. *[Ketawa]*

Saya baca jugalah banyak kehebohan soalan Bukit Gelugor bila dia sampai dia akan tunjukkan sedikit buat publisiti. Akhirnya hari ini... saya tadi sebenar hendak buat ucapan panjang sedikit mengatakan selamat datang balik Yang Berhormat Tasik Gelugor, jagalah sendiri kesihatan dan sebagainya. Saya hendak sebut itu sebab kawan, kawan lama kita di Dewan ini tidak ada orang lain orang Malaysia kita sama sekawan menjalankan politik kita walaupun berlainan ideologi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat kita masuk kepada tajuklah.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi tidak payah cakap selamat datang, Tuan Yang di-Pertua ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak payah, tidak payah, tidak payah, teruskan kepada bahan ucapan Yang Berhormat.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Bahan banyak sangat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik dibenarkan, teruskan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Panjang-panjang ya? Yang di belakang, yang di hadapan semua itu dengar hendak cerita panjang-panjang ya hari ini?

Beberapa Ahli: Panjang, panjang, suka panjang.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Suka panjang? Terima kasih, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Fasal undang-undang insurans ini Tuan Yang di-Pertua, saya nampak bahawa pindaan yang dibawa ke Parlimen ini pada kali ini untuk meminda Akta Insurans 1996 ini cukup banyak juga peruntukan-peruntukan yang telah dibuatkan. Banyak pindaan akan dibuat bahkan hampir 30 seksyen sampai seksyen satu ratus lebih..... 188 akan dipinda.

Banyak perkara-perkara yang disebut dalam pindaan ini, hanya untuk membawa satu sebab yang tertentu iaitu mewujudkan satu lagi....[Ketawa] Orang pembentang undang-undang tidak ada jadi saya hendak carilah. Satu, *business* yang baru, perniagaan yang baru di bawah Akta Insurans ini, iaitu satu perniagaan diberi nama Penasihat Kewangan. Jadi, dengan memasukkan satu lagi perniagaan ini undang-undang daripada seksyen 3 hingga ke seksyen 1988 perlu dipinda untuk mengisikan semua syarat-syarat, semua keperluan, siapakah yang di masuk, siapa yang akan di keluar, siapa yang tidak boleh di masuk, siapa yang tidak boleh di keluar di bawah

undang-undang ini apabila soalan penasihat kewangan ini di bawa ke Dewan ini untuk dijadikan satu lagi perniagaan di bawah insurans.

Tuan Yang di-Pertua, saya bila bercakap soalan insurans ini kita tidak boleh lupa insurans ini adalah satu perkara, satu industri yang begitu besar sekali, satu instrumen dalam sistem kewangan negara kita. Apabila persoalan insurans ini tidak dikemaskinikan nescaya berlakulah terumbang-ambingnya sistem kewangan itu sendiri kerana kita pernah melihat syarikat insurans gulung tikar. Pada tahun 80an pun ada syarikat insurans yang gulung tikar oleh kerana tindak tanduk ataupun tindakan seseorang yang tidak bertanggungjawab, yang tidak jujur dan tidak prihatin kepada keperluan undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua kalau kita lihat dahulu banyak orang teraniaya oleh kerana insurans gulung tikar. Jadi liputan insurans itu sama ada insurans nyawa ataupun insurans kereta dan berbagai lagi insurans, insurans harta dan sebagainya telah mendapat keadaan yang kelam kabut kerana tidak ada pembelaan daripada syarikat yang telah gulung tikar. Pada ketika itu kerajaan telah mewujudkan satu dana, ditadbirkan Bank Negara supaya apabila berlakunya gulung tikar ini dapatlah dana ini memberi bayaran, pampasan dan sebagainya kepada pihak yang telah mendapat insurans daripada syarikat tersebut.

Tetapi dalam masa itu Tuan Yang di-Pertua, saya dapati bahawa banyak sampai sekarang ini syarikat-syarikat yang digolongkan ataupun *liquidated by* Bank Negara pada tahun 80an sampai sekarang pembayarannya belum lagi siap. Jadi persoalan yang di bangkit oleh pihak-pihak yang di luar sana, orang yang dahulunya menjadi pemangsa kepada satu pelanggaran kereta umpamanya masih muda, masih umur 20 tahun dan sekarang umur 30 lebih hampir 40 tahun tetapi pampasan dan pembayaran daripada pihak *liquidator* ini belum dapat dihabiskan. Dalam jangkaan mereka atas nasihat daripada peguam-peguam mereka, mengatakan bahawa pampasan-pampasan yang bakal diterima daripada pihak *liquidator* ini sepatutnya telah siap dan sebanyak ini tapi hingga sekarang ini belum semua mereka itu mendapat pampasan dan bayaran daripada pihak *liquidator*.

Amat sedih sekali Tuan Yang di-Pertua, kerana kalau seseorang itu terlibat dalam kemalangan, masa kemalangan dia seorang anak muda yang boleh bekerja

mendapat kehidupan untuk keluarganya, tapi oleh kerana kemalangan itu berlaku dia tidak mendapat pampasan secara cepat. Dalam masa yang sama kesihatannya juga terjejas oleh kerana kemalangan dan tidak boleh bekerja sama ada dengan kerja sendiri ataupun kerja dengan orang lain kerana dalam negara kita kadang-kadang orang yang telah tercacat ataupun cела ini daripada segi anggotanya tidak mendapat layanan yang sempurna daripada syarikat-syarikat walaupun mempunyai kepakaran dan kemahiran ataupun satu kebijaksanaan yang tertentu.

Bahkan kerajaan sendiri tidak mengambil satu tindakan yang *holistic*, yang sepatutnya untuk membela nasib-nasib mereka ini, mereka yang cacat ataupun tercela ini walau dari apa segi sekalipun. Dalam konteks perbincangan saya ialah dalam konteks seorang yang telah bersuami ataupun beristeri mempunyai anak untuk dijaga tetapi telah tercela oleh kerana kemalangan, sama ada di jalan raya ataupun dalam industri. Kalau dalam industri kita mempunyai PERKESO yang sekarang ini telah mendapat pembelaan yang begitu baik dan mencukupi untuk meniarakan hidup dengan seberapa daya yang boleh berlandaskan asas keperluan keluarga tersebut. Tetapi kemalangan di jalan raya ini Tuan Yang di-Pertua, kadang-kadang ada juga oleh kerana bukan kerana menjalankan tugas tertentu jadi tidak mempunyai insurans PERKESO, pembelaannya ialah daripada insurans yang diterima ataupun boleh dituntut daripada pihak yang berkenaan.

Inilah keadaannya, tetapi alhamdulillah kerajaan menubuhkan dana yang dikumpulkan daripada semua syarikat-syarikat insurans. Apabila dana ini diwujudkan, dapatlah terbela. Tetapi malangnya pihak *liquidator* yang dilantik oleh pihak kerajaan ataupun Bank Negara, menjalankan tugas mereka dengan tidak begitu baik, memakan masa yang begitu panjang sekali untuk menguruskan semua perkara, untuk membolehkan dibahagi-bahagikan pampasan yang patut diberi kepada mereka.

Kadang-kadang pampasan ini memakan masa 20 hingga 30 tahun. Dalam konteks negeri yang masih terpencil Tuan Yang di-Pertua, terutamanya di Sabah dan Sarawak dan di bandar ini juga orang berpindah-randah. Kadang-kadang alamat pun sudah tidak tahu lagi. Kadang-kadang orang kita, dia berurusan dengan satu syarikat peguam. Selepas itu dia duduk dalam satu rumah sewa ataupun duduk dengan keluarga ataupun saudara mara dia. Selepas kemalangan, mungkin dua, tiga tahun,

empat, lima tahun, dia berpindah ke rumah dia sendiri ataupun ke tempat lain – menyewa ataupun rumah sendiri. Kadang-kadang orang ini, alamat dia tidak dilaporkan balik kepada pihak seperti peguam dan pengurus hartanya.

Dalam keadaan yang sedemikian, kewangan ini tidak boleh ditambah oleh kerana kelambatan yang hakikatnya sepatutnya telah disempurnakan dalam masa yang cepat. Saya menyarankan kepada pihak kerajaan supaya apabila melantik pihak *liquidator* untuk menguruskan harta benda syarikat-syarikat yang sedemikian hendaklah melantik *liquidator* yang betul-betul cukup pakar, betul-betul cukup berkemampuan bukan sahaja dari segi kepakaran tetapi juga dari segi anggotanya, kebolehannya mengurus dan mencari serta menyelidik bahkan mendapat semua maklumat yang tertentu supaya pengurusan harta ini boleh diselesaikan dengan seberapa cepat yang boleh dan pampasan yang dibahagikan apabila harta benda itu dijual nanti, boleh dibahagikan kepada pihak-pihak yang berhak kepadanya dibuatkan dengan seberapa cepat yang boleh. Itu perkara yang pertama Tuan Yang di-Pertua – soal insurans.

Tuan Yang di-Pertua, yang kedua, yang pernah saya sebut di Dewan ini tetapi malangnya tidak pernah diambil kira iaitu sistem penginsuranan ini boleh digunakan sebagai satu instrumen untuk mengelakkan terjadi kemalangan di jalan raya. Kadang-kadang kalau kita sebut perkara macam ini, orang tidak faham mengapa saya sebut sebegitu. Tetapi kenalah amati ataupun mendengar percakapan saya itu dengan sejelas-jelasnya. Kita melihat insurans itu satu skim berlainan daripada soal kemalangan di jalan raya tetapi malangnya pada hari ini tidak ada mana-mana pihak daripada Kementerian Pengangkutan – Menteri tidak ada, timbalan tidak ada, Setiausaha Parlimen saya tidak ada, memang tidak ada.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sri Gading.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sri Gading? Sila Datuk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Silakan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Selamat pagi Datuk, terima kasih. Ini soal tidak faham tentang insurans ini. Saya ingat 80% orang tidak faham lebih-lebih lagi zaman kereta boleh keluar RM500, ini insurans kereta Yang Berhormat bagi Santubong

- *First party, second party, third party* ini dia orang pun tidak faham. Kalau *first party*, apa dapat, *second party* apa dapat?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sendiri faham!

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Sedikit-sedikit fahamlah Datuk. Sedikit-sedikit fahamlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Itu sebab Yang Berhormat hendak tanya?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya tanya Santubong, Santubong mungkin lebih faham. Ini tentang hendak memahamkan ini siapa? Pihak insurans? Beli kereta kena insurans punya kereta, *road tax* punya kereta. Kadang-kadang tidak faham, ini siapa punya tanggungjawab? Yang Berhormat bagi Santubong, saya tidak tahu, saya hendak tanya, siapa punya tanggungjawab hendak memahamkan kepada rakyat kita? Kadang-kadang beli kereta ini sudah macam beli motosikal sahaja! Tetapi cerita-cerita ini tidak faham, kadang-kadang kasihan kita kepada orang kampung. Orang kampung tidak faham, tidak tahu Tuan Yang di-Pertua faham atau tidak? Tuan Yang di-Pertua faham?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Lebih faham daripada Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Belum tahu, belum tahu Tuan Yang di-Pertua [*Ketawa*] Tetapi saya yakin Datuk lebih faham daripada saya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Lebih faham.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Lebih fahamlah, saya pun faham juga, tetapi tidak tahu Yang Berhormat bagi Santubong faham atau tidak faham, ataupun kita tanya dia, dia boleh jawab atau tidak? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Apabila saya menyebut perkara tidak faham tadi Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya bukan Ahli-Ahli Parlimen, saya cukup yakin bahawa semua Ahli Parlimen termasuk Datuk sendiri memang cukup faham. Yang saya....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat....

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, tadi Sri Gading sudah jawab, dia tidak berapa faham.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ini dia sudah terang lagi bersuluh Tuan Yang di-Pertua. Saya cukup yakin Ahli Parlimen cukup faham. Tetapi apa yang saya cakap tidak faham ini ialah masalahnya, mungkin pegawai tidak jelaskan kepada *insurance company* dan industri ini dibiarkan buat sendirian sahaja. Bila sudah buat *business*, tumpuan dia beroleh keuntungan, dapat langganan, dapat kurangkan sedikit pembayaran keluar supaya dapat untung yang lebih besar.

Ini dilihat dalam konteks *business* sahaja. Memang pun betul ini *business*. Kalau tidak ada *business*, tidak ada untung, tidak dapat gaji dan sebagainya, apa buat *business*? *Insurance is business*. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik kepada Yang Berhormat bagi Sri Gading. Soalan ini sebenarnya Yang Berhormat bagi Sri Gading faham, hanya dia tidak cakap, suruh saya cakap! Jadi biarlah saya sebut untuk adik-adik, anak-anak....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat bagi Sri Gading faham, tidak payah jawablah. Boleh beralih kepada tajuk yang lain.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Kena jawablah nanti adik-adik di belakang itu fikir saya tidak faham. Betul tidak? Jadi, saya kena jawab. Yang Berhormat bagi Sri Gading faham, Datuk sendiri jauh lebih faham, saya pun faham juga. *First party* ini sebenarnya dipanggil juga insurans yang menyeluruh iaitu komprehensif insurans. Biasanya apabila kita membeli kereta ataupun motor, orang Sarawak kata, motor ini – kereta dan motor sekali, kereta ataupun motor ataupun barang-barang yang mana kita perlu *financing* ataupun pinjaman kewangan daripada pihak bank ataupun *finance company*. Jadi diwajibkan oleh pihak *finance company* itu kita membeli insurans komprehensif supaya apabila berlakunya kemalangan, berlakunya kebakaran, berlakunya kerosakan, berlakunya kehilangan yang mungkin tidak memasukkan kalau berlakunya Tsunami ataupun gempa bumi ataupun perkara-perkara yang natural, ataupun ada perkara-perkara yang tertentu yang telah disyaratkan oleh pihak-pihak insurans di dalam komprehensif polisi dia yang menyatakan tidak diberi perlindungan.

Kalau berlaku perkara itu kedua-dua dapat pembayaran. Yang hilang itu akan dibayar daripada harga barang yang hilang, rosak ataupun yang binasa itu kepada *finance company* dahulu. Kalau dia pinjam untuk membeli kereta RM100 ribu – beli kereta RM170 ribu umpamanya tetapi dia beli insurans hanya RM100 ribu, dia pinjam wang daripada *finance company* ataupun bank RM100 ribu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat macam hendak beri ceramah di seminar insurans.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Beri penjelasan Datuk, penjelasan. Terima kasih Datuk, terima kasih kerana beri peluang saya untuk beri penjelasan. Apabila kehilangan dan kerosakan ini secara total kereta itu, gantian daripada pihak insurans berkemungkinan hanya RM100 ribu. Maknanya RM100 ribu itu akan dibayar kepada *finance company* ataupun bank untuk membayar hutang itu sahaja supaya pembeli itu tidak terhutang lagi dengan pihak bank ataupun *finance company*.

Dalam keadaan sedemikian tidak ada pembayaran, NPL tidak berlaku. Maknanya sistem kewangan kita akan terselamat oleh kerana adanya insurans itu walaupun *the owner*, tuan punya kereta itu masih kerugian RM70 ribu kerana nilai harga kereta itu tadi ialah RM170 ribu, dia rugi RM70 ribu yang tidak akan dibayar oleh pihak insurans. Kelemahan dalam sistem pelaku ini ialah oleh kerana kadang-kadang pihak yang menjual kereta, dia beritahu, you beli kereta ini RM40 ribu, you sudah bayar dia punya deposit RM20 ribu, *you* hanya pinjam daripada bank RM20 ribu, belilah insurans RM20 ribu sahaja, tidak payahlah kerana insurans premium besar, dia kata.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Bila berlaku kemalangan *total rate* kehilangan dan sebagainya pembayaran hanya RM20,000 daripada pihak insurans. Dalam keadaan sedemikian, tuan punya kereta tidak mendapat pampasan ataupun pembayaran daripada pihak insurans kompeni, dia rugilah keretanya hilang begitu sahaja. Ini soalan insurans komprehensif, tetapi ada kadang-kadang polisi insurans komprehensif ini menentukan bahawa dalam satu situasi yang tertentu yang disebut kadang-kadang *cause of major instances* yang

mana umpamanya berlaku *natural disaster* - *earthquake*, tsunami, kalau dulu tsunami tak pernah diketahui orang, sekarang sudah dimasukkan. Dan berbagai-bagai lagi perkara yang sedemikian yang natural fenomena iaitu dipanggil di kalangan orang peguam, *the act of God*.

Jadi insurans juga tidak mahu cover perkara ini. Jadi, kita kena bacalah bila dapat polisi tu kena baca sepenuhnya dan mengetahui. Di sinilah letaknya yang disoal oleh Yang Berhormat Sri Gading, kadang-kadang orang insurans, penjual kereta, tidak mahu baca, tidak mahu beri penjelasan, tak bagi tahu dengan kawan-kawan. Ada orang yang baca itu *sign* sahaja, kadang-kadang polisi ini dalam bahasa Inggeris, yang menandatangani bahasa Melayu sahaja, bahasa Malaysia sahaja, diajar dalam sekolah, belajar di rumah, semua bahasa Malaysia. Polisi dibaca dalam bahasa Inggeris, jadi dia tidak mengetahui langsung. Jadi bukan kesalahan dia, kesalahan ini adalah daripada pihak yang bertanggungjawab yang sepatutnya di bawah undang-undang diwajibkan memberi penjelasan sejasas-jelasnya kepada pihak ini supaya mereka tidak rasa teraniaya, tertipu apabila berlakunya satu-satu perkara kemudian nanti. Ini adalah kelemahan yang sepatutnya diatasi.

Tuan Nasaruddin bin Hashim: [*Bangun*].

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya Tuan Yang di-Pertua, belum habis lagi penjelasan Sri Gading ini, minta tolong ya.

Yang kedua, secara ringkas cerita saya tadi, sebenarnya supaya boleh cakap kurang lebih satu jam cerita hal komprehensif insurans ini tadi. [*Disampuk*] Jadi, biarlah cerita *third party*, ini cerita *third party* lah kerana dah kena soal tadi. *The third party* insurans makna dia hanya apabila berlaku kemalangan, rosak kepada orang lain sama ada dia terbabas, langgar tiang elektrik kepunyaan DBKL ataupun terlanggar orang di tepian jalan, ataupun kereta orang mahal di hadapan dia, insurans ini akan bertanggungjawab bayar. Tapi kerosakan kepada kereta si pemandu itu sendiri, tidak mendapat pampasan. Jadi itu untuk rekod sahaja kerana Ahli Parlimen semua faham. Sila Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat Parit.

Tuan Nasaruddin bin Hashim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Santubong. Saya rasa inilah masalah sebenarnya Yang Berhormat Santubong iaitu masalah dokumen-dokumen insurans ini, saya rasalah saya belum jumpa lagi dokumen ini, terma-termannya dalam Bahasa Malaysia. Jadi sudahlah begitu, bahasa yang digunakan, bahasa peguam, *lawyer*. Jadi *layman* ini, dengan izin, banyak yang tak faham.

Jadi, apa pandangan Yang Berhormat, adakah sudah sampai masanya syarat-syarat, terma-terma dalam insurans ini disediakan dalam bahasa Malaysia supaya sebilangan besar majoriti rakyat boleh memahami, kalau tidak depa *sign* tenyeh saja, tak faham apa benda di dalamnya. Jadi ini saya rasa melibatkan ramai orang kerana beli kereta, orang miskin, orang kaya pun beli kereta, orang terpelajar, orang tak terpelajar pun beli kereta, motosikal.

Jadi saya rasa ini satu isu yang harus kita tangani bersama kerana kita dah berapa tahun merdeka, sejak tahun 1957, masih lagi menggunakan bahasa yang tidak difahami oleh majoriti rakyat. Macam mana pandangan Yang Berhormat?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat dari Parit. Jadi ini memang satu, bukan dilema sebenarnya, satu perkara yang patut kita atasi. Saya cukup bersetuju bahawa polisi-polisi insurans ini, sudah tiba masanyalah, sudah tiba masanya kita menggunakan bahasa Malaysia kerana Tuan Yang di-Pertua, kita kena melihat siapa pelanggan kita sebenarnya? Siapa pelanggan kita? Adakah pelanggan kita ini 'mat saleh' di England, di Amerika ataupun di Australia. Atau pun adakah pelanggan kita ini orang Malaysia, yang semua rata-rata pandai bahasa Malaysia, Yang Berhormat dari Cameron Highlands pakar lebih bijak daripada saya dalam bahasa Malaysia dia. Jadi guru 26 tahun, 28 tahun.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sri Gading bangun, dua bangun Yang Berhormat.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Belum habis kawan nak duduk, duduklah dahulu. *[Ketawa]* Okay.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Soal bahasa ini dah bingit lah kita dengar, naik menyampah pula kita, tak ada satu orang pun yang bangun nak mempertahankan

bahasa kebangsaan dalam dokumen-dokumen perjanjian dengan rakyat ini. Dan ini, bukan saya nak menuduhlah, memberikan kesempatan bagi pihak-pihak yang tertentu memperbodohkan dan menipu rakyat. Tak fahamlah, yang tak faham, baik Melayu, baik Cina, baik India. Yang pandai bahasa Inggeris tu okey lah, yang pandai bahasa Melayu saja? Yang Dusun dekat Sabah, Sarawak itu lagi tak fahamlah.

Jadi apakah dengan sebab kerajaan tak nak bertindak, kerajaan pun bersubahat dalam nak menipu rakyat ini. Siapa Menteri boleh jawab? Menteri ini siapa? Menteri Kewangan akan menjawab, Timbalan Menteri dia, Setiausaha Parlimen. Ini masalah serius yang melibatkan rakyat macam kata Parit tadi. Yang terpelajar pun beli, yang tak terpelajar pun beli, yang duduk di kota raya, di bandar raya, duduk di hulu pun beli, kereta dah murahlah, satu kebaikanlah.

Jadi kerajaan sengaja biarkan, apa alasan? Kenapa kerajaan tidak mahu menguatkuasakan semua kompeni baik perumahan, baik insurans ini tukar semua perjanjian dalam bahasa Melayu, dalam bahasa kebangsaan yang difahami oleh majoriti rakyat. Lagipun memang bahasa kebangsaan itu bahasa rasmi negara, jadi kerajaan diamkan saja, tak ada satu tangan pun nak mempertahankan bahasa kebangsaan bagi kepentingan rakyat. Apakah kerajaan pun bersubahat? Menteri Kewangan akan jawablah, tidak ada, kami tak..... Kami tidak mahu terima alasan, alasan demi alasan tetapi rakyat yang tertipu, rakyat teraniaya, kita boleh jawablah, kerajaan boleh jawablah tapi yang akan menerima kesan, akibat siapa? Rakyat.

Ini bila nak? Ada satu kekurangan tak pihak kerajaan arahkan tukar, *translate* kepada bahasa kebangsaan, arahkanlah, kuasa ada di tangan. Yang lebih berkuasa pihak insurans ataupun macam pemaju perumahan. Semua dalam bahasa Inggeris, yang beli ini Allahuakbar, Allahuakbar, pakai seluar pun tak betul Tuan Yang di-Pertua, yang beli ini, minta maaf. Yang boleh pakai *tie*, pakat kot, itu '*ala kulli hal*' lah. Ini yang di kampung-kampung ini siapa nak bela? Biarkan saja, kerajaan biarkan saja, apa alasan?

Pemaju rumah, *lawyer-lawyer* pemaju rumah itu lebih berkuasa daripada kerajaan atau kerajaan lebih berkuasa? Pihak insurans lebih berkuasa daripada kerajaan atau kerajaan lebih berkuasa? Sewa-beli semualah perjanjian-perjanjian yang melibatkan rakyat, yang kebanyakan rakyat *sign* buta tuli, buta tuli rakyat, Yang

Berhormat Setiausaha Parlimen kena akuilah, termasuk pengundi *youlah sign* saja, *sign* entah apa-apa.

Jadi dalam 'kebutaanlah', dalam 'ketidaktahulah' dalam 'kejahilan' maka *sign*lah hamba Allah itu. Kadang-kadang dalam perjanjian ini *sign* pun dia tak pandai, pakai cap jari, orang macam itu siapa nak bela Yang Berhormat Santubong? Siapa nak bela? Kalau tidak di Dewan Parlimen yang mulia ini membela, siapa nak membela? Pihak Kementerian jangan menjawab, sebarang jawapan hanya nak menjawab, jangan! Kalau anda tidak ada fakta yang betul-betul boleh membela rakyat, jangan jawab, ambil tindakan.

Kalau hanya menjawab untuk menjawab, siapa pun boleh jadi Menteri. Kalau menjawab hanya setakat hendak menjawab, siapa pun boleh jadi Menteri. Tetapi kita mahu jawapan yang bertanggungjawab bagi kepentingan rakyat. Jangan main-main. Yalah, minta maaf. Saya memang Barisan Nasional. Oleh kerana sayang Barisan Nasionalah Tuan Yang di-Pertua, saya bercakap ini. Lain macam Ipoh Timor, dia benci Barisan Nasional, itu soal lain, kalau bercakap, dia lain.

Saya bercakap niat lain. Hendak pindah belakang pun, tetapi gaji tidak potong jugakan? Saya bagi *warning*lah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen hendak jawab ini. Kalau bukan hendak jawab, hanya sekadar menjawab tidak usah jawab. Tetapi kalau menjawab, ada dengan segala tanggungjawab. Soal ini soal yang menjadi kenyataan. Sudah lama pun. Berapa tahun tadi Yang Berhormat bagi Parit kata kita sudah merdeka. Berapa tahun sudah? Sudah 49 tahun sudah merdeka.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Penjelasan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Apa pula Ipoh Timor? Saya.....

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Saya mahu beri 100% sokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.....

Tuan Lim Kit Siang: Minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, dia punya penjelasan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya.....

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan atas penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tidak boleh, tidak boleh.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Ipoh Timor.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan atas penjelasan. Saya sokong 100%.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat boleh minta penjelasan. Yang Berhormat, sila duduk.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan tidak dapat.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Selepas ini Ipoh Timor hendak bangun, bangunlah, sokong sama Santubong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cameron Highlands duduk, duduk.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Cameron Highlands duduk. Jadi.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ini peluang Santubong bercakap.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Jadi, faham Tuan Yang di-Pertua, faham saya punya maksud itu. Tuan Yang di-Pertua.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Santubong, fahamkah maksud Sri Gading?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua setuju dengan saya, Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Setujulah, Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Alhamdulillah. Tuan Yang di-Pertua pun sama, sahabat saya dunia akhirat, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih, Yang Berhormat bagi Santubong.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Kita sudah dengar panjang lebar rintihan daripada kawan-kawan dari Yang Berhormat bagi Parit, dari Yang Berhormat bagi Sri Gading bahkan, saya sendiri sudah menyebutkan bahawa pelanggan kita, ialah semua orang yang berbangsa Melayu, pandai bahasa Malaysia, semua tidak kira dia India, Cina dan sebagainya ataupun orang Iban. Semua anak-anak kita sekarang ini

yang pemandu kereta sekarang, yang tidak pandu kereta, bila belajar orang putih itu, dia sudah tidak boleh pandu kereta lagi pun. Yang beli kereta sekarang orang muda-muda.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sekejap Yang Berhormat, tunggu Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Kena bagi peluang, Yang Berhormat.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Selepas ini, selepas ini saya bagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Dia belum beri jalan Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Banyak kali saya dok bangun sudah.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tidak, tidak. Kali ini bagi, janji. Kita kena berpindahlah. Kita kena beralih, gunakan bahasa Malaysia ini dalam polisi insurans kita ini supaya boleh dikenali mereka ini. Jadi, kita tidak boleh lagi menyatakan kenapa tidak baca, sebab dia patut faham bahasa Malaysia. Dalam Malaysia ini, kalau tidak faham bahasa Malaysia, susahlah jadi orang Malaysia.

Seorang Ahli: Ya.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi, saya menyerulah kepada kementerian sebagaimana yang diseru oleh Yang Berhormat bagi Sri Gading tadi, minta tolong Datuk, jangan beri alasan semberono sahaja. Kalau ada alasan yang tertentu, bagi alasan apa sebab dia. Belum habis lagi..... last.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Yang Berhormat bagi Cameron Highlands, sila.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat bagi Santubong. Soal penggunaan bahasa Melayu dalam insurans, memang saya mengalu-alukan. Tetapi, prasarana linguistik ke arah pembentukan kodifikasi bahasa dalam linguistik itu satu yang belum matang di Malaysia. Ini bererti dari segi fonologi, morfologi, sintaksis, semantik bahasa dalam industri insurans belum dimantapkan oleh Dewan Bahasa dan Pustaka. Sama juga seperti perjuangan teknologi yang kita istilahkan dalam tahun 80-an dan 90-an.

Kalau rakyat hendak menggunakan bahasa sebagai bahasa perantaraan dalam industri insurans, maka prasarana yang secukupnya perlu diberi kepada mereka. Di sekolah, benda ini tidak pernah di cerita. Tiba-tiba bila masuk ke dalam dunia dewasa

dan terpaksa mengambil insurans, insurans ini macam-macam. Insurans nyawa, *endowment policy*, kita ada insurans kesihatan, kemudian insurans kereta. Insurans ini memainkan peranan yang begitu penting dalam hidup seseorang. Di Jepun, seorang rakyat mempunyai lima bentuk insurans pada dirinya. Ini tidak apa. Biar saya cakap. Ini saya mahu cakap. Yang Berhormat bagi Santubong, boleh bagikah tidak Yang Berhormat bagi Santubong? Cakap Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan. Ini menerangkan, dahulu Yang Berhormat Datuk, apa dia kacau?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Teruskan.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Okey saya teruskan. Maka, rakyat Malaysia belum tahu lagi kepentingan insurans. Insurans ini penting, sangat-sangat penting tetapi kesedaran itu tidak ada dan penggunaan bahasa dalam insurans ini perlu diperkasakan dari bawah. Tidak ada sebarang perkara dalam insurans, dalam peringkat sekolah tiba-tiba rakyat dilontarkan dalam dunia insurans dan tidak ada istilah-istilah yang cukup mantap dalam insurans. Kita boleh buat satu cara seperti dulu di mana semua istilah teknologi tiba-tiba ditukarkan kepada bahasa Melayu dan dipaparkan kepada rakyat. Ini boleh dilakukan dalam dunia insurans.

Maka, saya setuju dengan Yang Berhormat bagi Sri Gading tadi kita perlu menyeru, Kementerian Kewangan mungkin yang ada menjadi *guardian* kepada industri insurans di Malaysia atau Bank Negara atau sesiapa yang berkenaan, supaya memastikan institusi-institusi yang meperkasakan bahasa digunakan, digemblengkan ke arah mewujudkan satu prasarana yang mencukupi dari segi info dan infra linguistik dalam bahasa. Itu perlu diwujudkan. Barulah kita alih kepada kesedaran.

Kalau kita melaung-laungkan, mendabik dada untuk cintakan bahasa, saya setuju, perlu. Itu adalah atas dasar nasionalisme untuk memperkasakan bahasa seperti yang ada dalam Perlembagaan kita, dalam Dewan yang mulia ini. Tetapi, kita perlu memberi kemudahan-kemudahan itu untuk pengayaan bahasa yang perlu kita wujudkan kemudian. Itu perlu dilakukan. Apakah usaha Yang Berhormat bagi Santubong ke arah memperkasakan ini sebelum kita menyatakan bahasakan insurans? Apakah benda yang perlu dibahasakan? Dipersilakan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang Berhormat, saya bercakap soalan menggunakan bahasa dalam polisi insurans. Yang Berhormat bagi Parit sebut

dan disokong begitu hebat oleh Yang Berhormat bagi Sri Gading dan Yang Berhormat sendiri. Inilah usaha kita Yang Berhormat, di peringkat kita. Tetapi di peringkat kerajaan, dia kena ambil tindakan. Apa yang disuarakan di sini ialah rintihan dan kehendak rakyat. Kita ini mewakili rakyat. Tiap-tiap seorang Ahli Parlimen ini dipilih sekurang-kurangnya 30,000, 40,000 rakyat. Kita duduk di sini bercakap bagi pihak mereka ini. Jadi, apa sahaja kita cakap, jangan diremehkan, sama ada soal bahasa dan soalan.....

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Yang Berhormat bagi Santubong, penjelasan. Saya minta Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Cameron Highlands.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Adakah benar-benar pihak yang berkenaan percaya bahawa bahasa boleh menangani?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cameron Highlands.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Menangani perjuangan seperti ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cameron Highlands, minta jalan dulu.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya Yang Berhormat, ya. Ini bukan dialog Yang Berhormat, ini peringkat dasar.

Seorang Ahli: Peringkat dasar.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya, peringkat dasar. Saya belum sampai itu, di peringkat dasar. Jadi, jangan berdialog. Peringkat jawatankuasa, kita boleh berdiri kiri, kanan. Jadi, saya cukup yakin kementerian boleh mengambil tindakan. Tiap-tiap jalan 100 batu Yang Berhormat, bermula dengan satu langkah. Kalau kita tidak bermula sekarang, bila lagi hendak mula? Jadi, tidak payah tunggu prasarana dulu. Saya tahu soalan insurans ini, dia punya perundangan insurans ini, dasar dia. Hendak katakan dalam bahasa Inggeris, dia kata *the small print*, dalam perundangan insurans.

Dasar *Obromi Friday* dia kata dalam insurans iaitu apa yang you buat, kalau you tidak faham, you salah sendiri. Makna dia, ketelusan dan ketransparensi semua benda itu, you tidak boleh kembali kepada orang itu menyatakan, "Oh, saya tidak faham". You

kena tanya. Dasar ini juga kena diubahsuaikan dalam konteks negara yang masih membangun seperti Malaysia.

Walaupun kita maju Datuk, walaupun kita maju, masyarakat kita telah membangun, tetapi kita masih juga di kalangan yang di luar bandar, di kampung yang kecil-kecil, masih banyak yang punya, apa yang dikatakan *the third world mentality* itu masih wujud. Kebijaksanaan kita, kecerdikan kita, pendidikan kita belum sampai ke tahap yang kita *very acquisitive*, dengan izin, dalam apa-apa persoalan. Jadi, dalam keadaan yang sedemikian, kita sebagai wakil rakyat kena menyuarakan kelemahan ini supaya pihak yang bertanggungjawab, yang berwajib, yang boleh mengatasi masalah ini, bersama kita untuk mengatasi kelemahan ini untuk kepentingan rakyat.

Tuan Nasaruddin bin Hashim [Parit]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat, sila.

Tuan Nasaruddin bin Hashim [Parit]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Santubong. Saya rasa Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat bagi Santubong, biarlah kita ambil masa sedikit membincangkan pasal perkara yang menjadi dasar ini. Seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat bagi Santubong, Yang Berhormat bagi Sri Gading, pada masa ini rakyat jelata keseluruhannya tidak memahami benar-benar terma-terma dalam polisi itu kerana bahasa Inggeris yang susah difahami.

Jadi saya ingin mendapat pandangan Yang Berhormat bagi Santubong. Tidakkah sudah sampai masanya pihak Kementerian, pihak kerajaan membuat satu *target* satu tarikh seperti dalam mahkamah sudah ditetapkan saya lupa tarikhnya. Semua menggunakan dalam Bahasa Malaysia dan sebagainya pada satu Mahkamah Tinggi dan sebagainya. Jadi berkenaan dengan insurans ini sudah sampai masanya kita menetapkan tahun berapa misalnya semua digunakan dalam Bahasa Malaysia supaya rakyat tidak terpedaya dengan insurans dan sebagainya.

Saya kurang bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat, bukan hendak berdialog kerana kita dahulu ada Dewan Bahasa dan Pustaka sekarang ini ada Pusat Terjemahan Negara kalau tidak silap saya. Apa gunanya institusi ini kalau tidak melihat, menjaga kepentingan rakyat termasuk perkara-perkara yang berkaitan dengan penterjemahan polisi insurans ini. Macam mana pandangan Yang Berhormat supaya

perkara ini benar-benar diambil kira dan diberi perhatian yang serius untuk kepentingan rakyat jelata.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tidak mustahil Tuan Yang di-Pertua. Walaupun sekarang sebagai seorang peguam, saya boleh melihat tidak mustahil pada hari ini kalau kita hendak buat satu polisi insurans yang sedemikian, kita serahkan kepada Dewan Bahasa dan Pustaka diterjemahkan dalam bahasa Malaysia walaupun mungkin ada satu, dua, tiga dan empat perkataan yang tidak wujud dalam bahasa Malaysia penggunaan bahasa Inggeris boleh digunakan. Maknanya boleh digunakan dari segi garis panduannya boleh dipakai. Jadi macam buku juga. Dalam buku undang-undang ini, ada bahasa Inggeris, ada bahasa Malaysia. Dalam buku undang-undang kita di Malaysia ini ada dua. Kadang-kadang kita lihat kalau hendak melihat teks yang sah katanya, *refer* kepada bahasa Malaysia ataupun kalau hendak *refer* kepada teks yang sah, *refer* kepada bahasa Inggeris. Jadi ini boleh dibuat Tuan Yang di-Pertua sebenarnya.

Jadi tidak bangkit persoalan umpamanya ,oh kalau berjumpa dengan mat salleh yang banyak melabur di negara ini orang tidak pandai cakap Melayu, orang dari Jepun, China dan sebagainya tidak pandai cakap Melayu dia gunakan teks ini tetapi ini *translation* daripada ini satu tadi. Apa salah?

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Pasir Puteh bangun.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi dalam keadaan sedemikian saya cukup yakin, kita boleh mengguna pakai tetapi mestilah berjalan satu batu melangkah pertama dahulu. Kita buat dahulu langkah yang pertama, Yang Berhormat sila.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Pasir Puteh sila.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat abang saya Yang Berhormat bagi Santubong, Sri Gading, Cameron Highland yang bercakap tadi. Saya terpanggil untuk mencelah. Dari segi perspektif Islam dengan izin, *the prospective Islamic Law*, kalau kita melihat ada ciri-ciri *gharab* - ini Ustaz We

ada sini kalau salah, yang tidak menentu, ada penipuan ada penindasan, tidak ada bentuk kebajikan, memberatkan kepada rakyat, ini harus kita lihat. Maka saya rasa Yang Berhormat abang saya Santubong setuju. Kita tengok balik sistem insurans. Satu bab bahasa, kalau orang tidak faham satu *agreement* disain, erti penipuan. Sebab dia kata kalau salah pun dia kata *back to yourself*, bukan saya punya, awak punya salah dengan izin. Ini ertinya satu kesalahan penipuan.

Yang kedua, *claim* dalam masa satu tahun tidak dapat. Dalam masa umur kawan ini belum masa remaja sehingga kahwin baru dapat, penipuan. Kenapa tidak ada ISO? Kenapa tidak wujudkan ISO dalam insurans? Ini saya rasa bukan saya hendak marah, saya tidak terlibat dalam soal ini, tetapi kita menjaga sebagai wakil rakyat, saya ada 57 ribu pengundi angkat saya menjadi walaupun sebenarnya majoriti 504 Tuan Yang di-Pertua, lima ratus lebih undi. Tidak kira dia undi pun menang. Tetapi saya bertanggungjawab kepada rakyat. Maka kita sebagai mewakili kerajaan mendukung kerajaan kita mesti ubah. *This is my country,; you must follow my country* punya *law* ini dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Jangan kita ikut undang-undang Barat, kita adalah Islam Hadhari, masyarakat Islam Hadhari. Menteri saya ada di sini Dato' Dr. Abdullah Ahmad Zain.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri pegang Biro Agama. Kita hendak faham bahawa setiap yang menjalankan perniagaan insurans kena ikut kita punya kehendak. Maka sebab itulah saya tidak hendak mengambil masa panjang, setuju atau tidak kita *revise* semula. Kita tengok semula mana syarikat-syarikat insurans tidak ikut kita punya sistem, potong. Bukan sahaja denda, bukan sahaja tarik lesen anak-anak syarikat pun tarik semua sekali, beri dia batalkan dan kalau jelas salah dia menipu beri dia enam kali sebatan, terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, sebatan kepada siapa pun belum tahulah. Sebatan kepada bangunan insurankah ataupun polisi insurankah ataupun pengurus insurans. Saya ingat sebatlah pengurus insurans yang buat salah itulah.

Tuan Yang di-Pertua, ada perkara yang amat penting yang asas yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Pasir Puteh iaitu soalan orang tidak faham dia sain pun terikat juga. Benda itu kosong, dia sain pun terikat juga. Ini di bawah dasar

perundangan insurans iaitu apa yang dikatakan prinsip ... tadi yang saya sebut yang telah diturunkan daripada negeri Inggeris iaitu England yang kita guna pakai di negara kita ini. prinsip ini ialah kalau you tidak faham you kena tanya untuk mendapat kefahaman ataupun pemahaman *instrument* ataupun dokumen yang kita tandatangani. Jadi kalau kita tidak faham juga, tidak ada orang bagi penjelasan sepenuhnya kita jangan sain. Jadi prinsip ini memang susah dalam keadaan ataupun dalam konteks orang kita. Orang kita ini suka jangan menjatuhkan air muka orang. Jadi apabila orang suruh sain, kita kena sain. Kita hendak tanya panjang lebar cerita kiri kanan ini kita sendiri pun tidak tahu, apa benda yang hendak ditanya.

Jadi hendak tanya panjang sangat, dia kata ini cerewet kata orang Sarawak, banyak sangat soalan untuk satu-satu perkara. Jadi sepatutnya boleh juga kita melihat daripada segi konteks dan konsep undang-undangnya diselidik semula dasar ataupun prinsip ini, prinsip diselidik semula untuk menyesuaikan dalam keadaan *justice* ataupun keadilan kepada satu-satu situasi. Maknanya kita alih, buang prinsip ini gunakan prinsip yang adil, yang telus dan yang sempurna untuk mengatasi masalah yang mana masyarakatnya kurang berpendidikan tinggi. Jadi saya cukup setuju kalau kita boleh menyelidik walaupun secara mendalam soalan konsep undang-undang yang dibuatkan seberapa cepat yang boleh.

Tuan Haji Ismail bin Noh: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Pasir Mas bangun.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi saya berharap pihak yang ada mempunyai kelulusan undang-undang dekat belakang sana dengan Kementerian Kewangan, dengarkanlah, semakkanlah perkara yang saya sebut ini supaya kita ambil kira. Tunggu dahulu Yang Berhormat, duduk dahulu. Ini belum habis. Jadi ambil kira perkara-perkara yang pokok yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Pasir Puteh tadi. Jadi supaya undang-undang ini sendiri bukan sahaja dalam bahasa Malaysia tetapi dari segi dasarnya dan asasnya konsepnya mesti juga sesuai dengan kegunaan dan menerapkan nilai-nilai yang kita guna pakai di negara kita ini, Yang Berhormat sila.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Pasir Mas.

Tuan Haji Ismail bin Noh: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Santubong. Saya tertarik dengan apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat bagi Pasir Puteh tadi dan ekornya saya selain daripada menyetujui apa yang dibangkitkan jadi apa yang diberi pandangan-pandangan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat kita yang lain, kebetulan kerana Menteri di Jabatan Perdana Menteri ada bersama dengan kita, dan mudah untuk mendapat sedikit pandangan. Apakah sistem insurans yang berlaku di negara kita ini benar-benar *Islamic* ataupun tidak *Islamic*, syarie ataupun tidak syarie. Kerana kita dapat melihat kita membayar, apabila tidak kena apa-apa tidak ada pulangan balik sedangkan duit itu duit kita. Seolah-olah kita menabung, apakah dia 'Hibah' ataupun dia 'Diah' ataupun dia apa sahaja namanya dari segi syarie supaya negara yang diwar-warkan di negara kita sebagai negara Islam. Biarlah ia bertolak kepada ajaran Islam sebenar dan jangan sekali-kali supaya rakyat kita hanya sahaja dinamakan negara Islam tetapi dari segi amalannya jauh daripada Islam.

Jadi saya mengharapkan Menteri di Jabatan Perdana Menteri dapat membuat suatu kenyataan dan satu keputusan apakah insurans yang berlaku di negara kita sekarang ini benar-benar bertolak dari segi syari'e ataupun tidak syari'e. Kalau dia syari'e, kita perbaiki, kalau dia tidak syari'e, kita ubahkan. Apa pandangan Yang Berhormat?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang Berhormat, saya tidak mengaku sebagai pakar dalam soal perundangan Islam. Jadi apa yang saya boleh jelaskan di sini ialah dasar insurans yang kita guna pakai ialah macam kita membeli beras ataupun ikan. Kalau beras dan ikan pun sudah habis dimakan, dia akan kehabisan pada penghujungnya nanti. Jadi begitulah juga insurans, kalau kita beli insurans umpamanya, tiap-tiap tahun kita bayar RM1,000 untuk nilai mungkin RM30,000 apabila berlaku kemalangan ataupun kematian, dan apabila sampai peringkat berapa puluh tahun umpamanya, jangka masa yang kita kena bayar itu, maknanya semua barang-barang yang kita tiap-tiap tahun sudah pakai tadi, maknanya telah terpakai sumber kewangan itu walaupun kita tidak membuat tuntutan.

Tetapi ada banyak produk insurans yang mana dia boleh walaupun dalam keadaannya dia memberi perlindungan dari segi nyawa, tetapi akhirnya nanti dia juga

memberi pulangan yang tertentu kepada mereka. Jadi sebagai misalan kepada saya sendiri, Yang Berhormat, pada 10 tahun yang lepas saya membeli *education insurance* untuk anak saya. Saya ingat pembayarannya hanya RM3,000 lebih satu tahun dan apabila anak saya tamat pengajian dalam peringkat STPM, dia pun layak menerima balik. Jadi pulangan yang telah saya terima, cek pun sudah saya terima, RM100,000 lebih daripada premium yang saya bayar selama 10 tahun itu untuk anak saya.

Walaupun kalau berlakunya kematian saya atau kecederaan saya pada ketika itu, anak saya akan juga dijamin dengan nilai yang tertentu iaitu RM80,000 untuk dalam masa bila anak saya sampai umur 21 tahun, tetapi alhamdulillah saya masih kuat dan pulangan itu masih juga dibagi. Jadi inilah yang penting, pokoknya Yang Berhormat, kita mengetahui apa bangsa produk yang dikeluarkan oleh pihak insurans yang kita hendak ambil ataupun kita hendak beli. Jadi dengan keadaan yang sedemikian, itulah pokok perbincangan kita tadi menggunakan bahasa Malaysia, menggunakan bahasa yang senang dan boleh difahami oleh masyarakat ramai.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Tumpat.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat bagi Santubong. Saya pohon penjelasan, ekoran juga daripada Yang Berhormat bagi Pasir Puteh dan Yang Berhormat bagi Pasir Mas dan dengan kehadiran Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Hal Ehwal Agama) di sini, bahawa sebagaimana kita maklum insurans unsur Islamnya atau cabang Islamnya ialah sistem takaful yang juga dijalankan oleh kerajaan kita, dan apa yang disebutkan oleh Kerajaan Barisan Nasional ialah, bahawa ianya bercadang untuk mengadakan suatu sistem yang selari dengan sistem yang ada ini.

Maka yang menjadi soalan untuk saya pohon penjelasan Yang Berhormat bagi Santubong ialah, oleh kerana pindaan ini merujuk kepada insurans iaitu menjadikan sah dan rasmi perniagaan, nasihat kewangan dan juga wujudnya jawatan atau kerja yang sah dengan pindaan ini, penasihat kewangan. Adakah tidak baik jika pada masa ini dan pada masa-masa akan datang apabila pindaan hendak dilakukan kepada Akta Insurans,

pindaan yang sama juga dilakukan kepada Akta Takaful ataupun apa nama undang-undang yang ada bagi pihak takaful itu.

Misalnya jika diwujudkan jawatan kelas perniagaan bernama perniagaan nasihat kewangan dan ada kedudukan yang dinamakan penasihat kewangan, sepatutnya pada masa yang sama selepas ini kita juga bahaskan rang undang-undang untuk meminda Akta Takaful yang memasukkan pula perniagaan takaful, nasihat kewangan dan penasihat takaful kewangan dan sebagainya. Cadangan saya ini bukan sekadar bahasa Inggeris dan bahasa Melayu yang juga amat penting, tetapi menunjukkan minat kita dan keseriusan kerajaan ini tentang benar-benar memberikan peluang yang seluas-luasnya kepada umat Islam untuk boleh memilih sistem Islam yang dalam sistem ini sudah pun kita wujudkan dan sudah pun ada permulaannya. Terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Sebenarnya Yang Berhormat, dalam kertas lampiran yang satu helai kertas ini saya sudah tulis, Yang Berhormat, *insurance as instrument for prevention of road accident*, dengan izin, bahasa Inggeris. Saya menulis dalam bahasa Inggeris. Dan lepas yang kedua, *qualification* penasihat undang-undang, *adjuster* dan penasihat undang-undang atau lesen sahaja atau apa-apa lesen, *high risk 'motorpool'* dan takaful. Saya tulis sebenarnya tetapi saya belum sampai ke peringkat itu.

Saya setuju Yang Berhormat, saya amat bersetuju sepatutnya apabila kita meminda undang-undang ini untuk membawa satu lagi jenis perniagaan diwujudkan dan kepada *general insurance*, insurans yang keseluruhannya sepatutnya takaful itu juga diberi kemudahan yang sama oleh pihak kerajaan, dan mewujudkan satu perniagaan yang lain juga, ditambahkan satu lagi perniagaan di bawah perundangan takaful supaya pihak takaful ini boleh mewujudkan perniagaan ini dan membabitkan masyarakat yang mungkin lebih senang berurusan dengan takaful daripada berurusan dengan syarikat-syarikat insurans yang lain. Jadi, Yang Berhormat, saya bersetuju dengan cadangan sedemikian.

Tuan Yang di-Pertua, biarlah saya balik kepada soal polisi insurans itu tadi. Ada satu lagi polisi insurans iaitu *the small print*, Tuan Yang di-Pertua. Kadang-kadang dalam polisi insurans itu kita boleh lihat, dia punya kertas itu kita boleh gunakan cermin

hablur kata orang Sarawak, hablur, yang cerminnya besar macam itu untuk lihat benda-benda yang kecil. Kita kena guna cermin macam ini baru kita boleh lihat benda itu. Sebenarnya betul itu, dalam bahasa Inggeris dia kata "*small print*" ini, betul. Kalau kita dengan cermin mata kita kalau sudah umur macam saya, dan Yang Berhormat bagi Arau itu memang susah sedikit hendak lihat kalau tidak ada cermin, susah sedikit walaupun Yang Berhormat bagi Arau lebih muda daripada saya.

Jadi susah kita hendak lihat, hanya orang yang muda-muda boleh lihat. Jadi yang muda tadi tidak berbahasa Inggeris, kena bahasa Melayu, jadi yang tua yang pandai berbahasa Inggeris, tetapi tidak boleh lihat lagi *small print* ini, dua-dua masalah.

Soalan dasar dan prinsip dan perundangan yang berhubung dengan *small print* ini patutnya tidak wujud dalam dasar ataupun polisi penginsuranaan di Malaysia ini. Sepatutnya insurans menunjukkan bahawa kertas untuk polisi itu walaupun panjang sedikit, tebal sedikit tapi cukup untuk dibaca semua orang. Jangan nampak orang bosan tengok. Bila tengok insurans itu bosanlah tengok. Sudahlah perkataan-perkataan itu semuanya daripada perkataan-perkataan peguam yang berpusing, berbalik ke sini, berpusing ke sana macam kalau hendak pergi ke hulu sungai itu macam ikut bengkok-bengkok macam ini. Orang kata tidak payahlah pergi ke hulu sungai itu, *sign* sahajalah, habis cerita. Selepas dah *sign* dasar apa yang disebut tadi yang mengikat sesiapa sahaja yang menandatangani tidak kisah sama ada dia tahu ataupun tidak tahu sebab dia dah *sign*, dia terikatlah itu.

Tuan Yang di-Pertua, dua perkara untuk sementara kita atasi perkara ini. Yang pertama, diwajibkan pihak yang meminta seseorang menandatangani mana-mana polisi insurans memberi penjelasan dengan sepenuhnya termasuklah penasihat kewangan ini. Penasihat kewangan dikehendaki kalau tidak perbuatan ini dibuat, kalau tidak penjelasan ini dibuat setelus-telusny mesti menjadi satu kesalahan di bawah pelesenan dan di bawah perundangan.

Begitulah juga pihak-pihak yang jual kereta. Bila kita datang sahaja dia kata ini satu borang untuk tandatangani untuk beli kereta iaitu *hirer purchase* daripada satu syarikat. Ini insurans hendak tandatangani. Semua tandatangani tidak ada penjelasan. Dia sendiri pun tidak faham sebab penjual kereta pun dua kali lima. Tidak pandai cakap Inggeris, tidak pandai cakap apa, dia tidak faham apa-apa benda pun. Hanya dia pandai

suruh tandatangani sahaja. Tandatanganilah kita. Bila sudah ditandatangani terikatlah kita.

Dalam satu lagi *hirer purchase* Tuan Yang di-Pertua, kalau Tuan Yang di-Pertua sendiri pun tahu soalan *hirer purchase* ini. *Hirer purchase* kalau dah tandatangani Tuan Yang di-Pertua, melainkan ada unsur-unsur penipuan, dokumen itu sama ada di *sign blank* ataupun apa peguam tanya memang terikat walaupun menekan. Ini undang-undangnya. Banyak sudah kes *law* di mahkamah. Tidak boleh menang melainkan ada unsur-unsur penipuan barulah orang itu boleh dimaafkan daripada mengetahui dokumen-dokumen yang telah dibacakan.

Soalan hendak membuktikan satu penipuan dalam satu dokumen itu berkehendakkan tingkat penjelasan pengenalan ataupun *standard of prove* yang begitu tinggi sekali, mungkin kita tidak boleh. Dia kata tidak ada pun tipu, saya pun tidak tahu tipu. Mana ada saya hendak tipu, saya hendak jual kereta dia hendak beli kereta, mana ada penipuan. Tetapi sebenarnya ada sedikit unsur-unsur tetapi tidak boleh kita buktikan.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Tumpat, sila.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih sekali lagi Yang Berhormat Santubong. Saya juga sependapat dengan Yang Berhormat berkaitan dengan masalah *small print* dan masalah penipuan oleh ahli-ahli profesional ini untuk keuntungan mereka sebagaimana sehari dua ini pun berita berkaitan dengan tuan punya syarikat-syarikat awam yang cuba memanipulasi pasaran saham untuk keuntungan peribadi beliau.

Dalam kes ini adakah Yang Berhormat merasai sesuai untuk mencadangkan sebagaimana yang ada juga dalam kes undang-undang berkaitan dengan perniagaan yang agak sama seperti ini iaitu ada konsep yang dipanggil dengan izin *cooling of period* yang mana jika khususnya dalam perniagaan yang melibatkan individu atau orang-orang perseorangan, persetujuan seseorang pelanggan itu tidak muktamad selepas beberapa hari dan sebagainya dan sebaliknya, si pelanggan itu boleh membatalkan persetujuan atau perjanjiannya dengan penasihat kewangan ini dalam waktu beberapa hari juga

supaya peluang penipuan ataupun supaya peluang untuk membaca balik *small print* Yang Berhormat sebutkan tadi ada kepada si pelanggan yang terlibat. Terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, *cooling of period* ini memang baik, bahkan ada pendapat-pendapat di mahkamah bersetuju dengan beberapa pihak apabila kes-kes insurans, kes-kes *hirer purchase* dibawa ke mahkamah. Pendapat mengatakan dalam satu peringkat, satu *period* yang tertentu ataupun jangka masa yang tertentu apabila seseorang itu tidak bersetuju dia boleh mengembalikan dan tidak ada terikat dengan *instrument* yang telah ditandatangani.

Tetapi malangnya *cooling of period* ini Tuan Yang di-Pertua tidak dapat mengatasi keseluruhan masalah itu. Oleh kerana sebabnya yang pertama misal saya pergi ke satu kedai kereta saya ini naik motor pergi kedai itu, bila saya tengok kereta baru Savvy ataupun Myvi saya tengok, tidur pun tidak boleh lagi Tuan Yang di-Pertua. Tidak boleh tidur lagi dah. Saya ingat saya hendak pandu kereta ini sahaja. Persoalan yang lain itu semuanya enteng sahaja. Yang penting ialah saya hendak balik bawa kereta, bawa anak, bawa isteri saya pacukan kereta saya ini. Ini sahaja dalam fikiran saya pada ketika itu.

Maknanya *cooling of period* ini dah terlepas dah baru kita sedar bahawa dokumen itu balik kepada kita baru kita sedar Ya, Allah aku dah tandatangani benda ini tadi tapi dah *enjoy* dua tiga minggu dah kereta ini. Jadi *cooling of period* ini tidak boleh panjang sangat. Dengan berpatutan juga. Kita tidak hendak menekan pula peniaga-peniaga yang lain, yang baik, yang jujur, yang sempurna.

Dalam keadaan sedemikian ada satu rasional yang berlainan. Jadi kita kena lihat semula daripada segi dasar polisi insurans ini, dasar ini kita kena lihat semula, dasar terikat dengan *small print* ini yang kita kena lihat semula, bahasanya yang jelas dan terang yang difahami ramai boleh diguna. Buat sementara ini pihak-pihak dalam industri ini sama ada dia penjual insurans, agen insurans, syarikat insurans, penasihat kewangan, peguam, akauntan, *company secretary* semua diwajibkan memberi penjelasan sejelas-jelasnya dan mesti disyaratkan dalam mana-mana penjualan ini supaya orang tahu apakah perlindungan yang didapati, apakah benda yang tidak dilindungi kalau perkara berlaku. Ini mesti diberi dengan sejelas-jelasnya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat Kalabakan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Kalabakan, sedia.

Datuk Abdul Ghapur bin Salleh: Tuan Yang di-Pertua, bercerita fasal insurans oleh Yang Berhormat Santubong, kita nampak *cooling of period* ini pun tidak bererti sama sekali kerana kalau kita membeli kereta, kita *sign* sahaja borang-borang ini yang diberi orang-orang kampung lagi bila dia mahu beli kereta pun dia tidak hirau apa insurans yang diberi, dia *sign* sahaja sebab dia *ensure* untuk dapat kereta.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya.

Datuk Abdul Ghapur bin Salleh: Saya ada satu contoh di mana satu kereta diberi insurans komprehensif RM60,000 bayar harga insurans. Kereta ini ada *accident*, *write-off* tidak boleh lagi sedangkan orang sudah mati pun ada. Tetapi bila pemilik kereta ini *claim* insurans kononnya *write-off* dapatlah RM60,000 seperti mana yang dibayar insurans. Tetapi apabila pergi tempat insurans, mereka kata kereta ini boleh *repair*. Kalau kena *repair* pun kereta ini RM60,000 juga harga. Dia tafsirkan RM12,000 sahaja. Jadi ini *they like robbery*. Ini penipuan besar. Jadi kita mesti mahu ketatkan. Kalau sekiranya orang-orang kampung yang tidak tahu apa-apa ini mungkin boleh lagi orang kata dia tidak tahu apa-apa tapi orang-orang macam kita ini pun boleh tertipu.

Kita mintalah Yang Berhormat Santubong mungkin mencadangkan sesuatu yang kita fikir kalau sekiranya dia bayar kereta itu komprehensif tidak ada lagi soal mahu *value* kereta, bayar harga kereta yang dia bayar. Ini penipuan besar. Jadi minta komen Santubong.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat. Memang banyak perkara ini berlaku Tuan Yang di-Pertua. Sejarah tiap-tiap satu pembelian kereta itu bermula daripada pembeli pergi ke kedai kereta hendak beli kereta. Umpamanya kalau dia hendak beli kereta baru sebuah kereta Myvi misalan RM50,000.

Jadi sekarang yang bayar RM300 sahaja sebagai deposit itu dia akan ambil insurans RM50,000 penuh. Tapi kalau dia seorang yang mempunyai sumber kewangan yang lebih dia bawa RM10,000 sebab dia hendak bayar kecil sedikit bulanannya nanti. Bayarlah RM10,000 dan kadangkala pihak penjual kereta ini untuk mengurangkan atas nama hendak mengurangkan perbelanjaan pihak pembeli itu dia kata bolehlah bayar

RM10,000, mungkin tidak beritahu pun dia bagi automatik sahaja insurans RM40,000 dia bagi. Bila RM40,000 dia bagi insurans *sign*. *Sign* sahaja untuk RM40,000. Bila berlaku kemalangan dan *write-off* kereta ini insurans tidak akan bayar RM50,000, dia bayar RM40,000 sahaja. Itu satu situasi lain.

Ada satu situasi lagi Tuan Yang di-Pertua yang mana dia bayar RM50,000 dia bayar RM300 deposit sahaja tadi. *This finance company* memang betul-betul baik dia hendak jual kereta banyak. *Write-off* insurans ini tadi ada kata RM50,000. Berlaku situasi yang mana disebut oleh Yang Berhormat Kalabakan iaitu *adjuster* itu mungkin dalam industri insurans ini Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaflah hendak sebut, banyak sangat yang menyeleweng. Banyak sangat yang menyelweng.

Itulah insurans kompeni yang kena tertekan, *adjusternya* '*cam ciang*' lah dengan izin dengan pihak *garage*. *Garage* ini tidak dapat duit sampingan atau pun *technician*, *mechanic* dan tauke tak dapat semua tak dapat maka aturlah sendiri. Lepas itu dia kata "macam ni boleh *repair* sahaja" kerana tidak mendapat bayaran yang mencukupi daripada semua segi. Bila dia kata macam itu *adjuster* tu kata "okeylah bayar macam ni sahajalah," mungkin *adjuster* sudah gaduh dengan si pemandu tadi sebab dia datang tidak kenalkan diri dan gaduh dia marah dia hendak kenakan si pemandu itu dengan membuat laporan "tak payah *write-off*," dia kata "kereta ini boleh *direpair*," *repairlah*.

Inilah yang berlaku situasi yang disebut oleh Yang Berhormat Kalabakan sebab *adjuster* itu penentu bagi insurans kompeni untuk mengatakan dibayar semua sekali ataupun dibayar secara *repair* ataupun sebanyak mana yang patut. Itulah tugas dan tanggungjawab seorang *adjuster* dalam sistem insurans ini. Jadi kadangkala orang yang dilantik sebagai *adjuster* ini dia tidak jujur. Dia lihat kalau duit datang masuk poket dia baru dia buat baik untuk keuntungan orang yang memberi tetapi kalau keuntungan ini kepada pemberi nanti orang lain akan terkena. Dia tidak jujur. Sepatutnya kita mencari cara dan sistem supaya orang yang dilantik menjadi *adjuster* yang nanti selepas undang-undang ini diluluskan penasihat undang-undang ini penasihat kewangan ini mestilah di kalangan orang yang memang boleh dikatakan jujur, memang orang yang boleh dipercayai untuk menjaga sebagaimana kita menjaga pegawai bank, menjagakan sistem kewangan negara ini kerana penasihat-penasihat kewangan, *adjuster insurance*

agen ini semua berlegar dalam satu sistem kewangan Malaysia walaupun industri insurans.

Jadi masalah penyelewengan, masalah ketidakjujuran, masalah penipuan, masalah korupsi dalam industri ini bukan pegawai kerajaan tetapi industri ini sendiri daripada peringkat *garage* yang buat *repair* kereta sampailah kepada *adjuster*, agen insurans dan kepada pegawai-pegawai dalaman insurans itu sendiri yang boleh menjejaskan insurans kompeni . Boleh banyak perkara yang kita sebut untuk mengatasi dan membuat satu garis panduan (*guideline*) untuk pelantikan semua mereka yang terlibat ini. Tetapi kerajaan adakah tidak membuat garis panduan ini? Ataupun siapa sahaja berkecualan sudah diberi kursus dan sudah diberi sijil maka dilayakkan tetapi latar belakangnya, pendiriannya, moralnya, nilainya (*valuenya*) dan keperibadiannya, jarang sekali kita menilainya. Kita hanya melihat *the form rather than substance*, dengan izin. Inilah tadi dibangkitkan soalan pendidikan.

Tuan Yang di-Pertua, amat penting sekali dalam industri sebagai mana pentingnya industri kewangan supaya tiap-tiap pemain (*player*), dengan izin dalam industri ini adalah segolongan orang yang *exemplary* daripada nilai, moral, pendirian dan kejujurannya supaya boleh mempertahankan industri ini daripada dicemarkan oleh pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab dan dengan sendirinya barulah masyarakat itu terjamin. Kita tadi banyak bercerita soalan bahasa Malaysia, dasar premium *five days*, *small print* dan sebagainya belum mencukupi, tidak mencukupi Tuan Yang di-Pertua

Tuan Mohd. Yusop bin Majid: [*Bangun*]

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Setiu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat Setiu.

Tuan Mohd. Yusop bin Majid: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Santubong. Kita telah didengarkan tadi dengan berbagai-bagai masalah kerenah yang berlaku dalam industri insurans sehingga nampaknya Dewan yang mulia ini sudah mengetahui banyak perkara yang berlaku di dalam industri insurans mengenai perkara-perkara yang tidak baik iaitu soal lobi melobi dan sebagainya. Jadi apakah cadangan kalau saya katakan kepada Yang Berhormat Santubong supaya diadakan satu pemantauan, badan yang memantau pergerakan-

pergerakan syarikat-syarikat daripada industri insurans ini melihat kepada sambutan daripada rakyat perkara-perkara yang berkait dengan perkara-perkara yang tidak baik ini berlaku dalam industri ini. Apakah pandangan Yang Berhormat Santubong?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang Berhormat, insurans juga sebagai perbankan adalah di bawah kawal selia Bank Negara dan Bank Negara itu pula di bawah Kementerian Kewangan. Dan sebagai salah satu sistem asas kewangan negara kewibawaannya, ketelusannya dan kesempurnaannya amat penting kepada negara kita. Bahkan banyak perundangan-perundangan menunjukkan bahawa kerajaan membantu supaya industri ini sama ada kewangan ataupun insurans itu diselamatkan oleh pihak kerajaan menerusi dasar undang-undang dan pendapat kehakiman kerana pentingnya sistem kewangan kepada satu-satu negara. Kalau terjejasnya sistem kewangan maka terjejaslah negara tersebut sebagai mana telah berlaku pada tahun 1997, 1998 dan 1999 yang mana industri kewangan telah terjejas maka kita juga turut terjejas bersama.

Bank Negara hanya boleh memantau dengan menggunakan kertas (laporan). Mereka tidak mempunyai anggota-anggota pemantau di luar daripada empat segi bilik bank itu sendiri. Mungkin boleh difikirkan juga Bank Negara mewujudkan pihak pemantau yang boleh pergi keluar untuk melihat sendiri bagaimana sistem ini dilaksanakan. Bagaimana sistem kewangan itu dilaksanakan sekarang kita cukup yakin pihak perbankan dan kewangan *finance company* telah dipantau dan dilaksanakan dengan baik kerana wujudnya satu sistem pemantauan yang telah dilaksanakan berdekatan di negara ini. Tetapi sistem insurans ini masih terumbang ambing. Bank Negara saya cukup yakin mencuba untuk memantau dari dalam tetapi masih banyak orang yang pentingkan keuntungan, kepada dirinya sendiri, keuntungan kepada syarikatnya sendiri tanpa melihat kepentingan masyarakat umum tanpa melihat kepentingan syarikat insurans itu sendiri tanpa melihat kepentingan kerajaan yang perlu menjaga sistem insurans ini.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Santubong. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Setiu tentang perlunya pengawasan yang lebih terhadap perniagaan insurans dalam negara kita. Sebagai mana Yang Berhormat Santubong telah sedia maklum bahawa di Amerika

Syarikat sekarang ini dan sudah beberapa bulan berlaku satu syarikat insurans yang terbesar AIG yang mana pemegang saham terbesar dan CEO nya juga *Moris Grindburge* termasyhur di seluruh dunia sebagai kononnya seorang peniaga insurans yang terkemuka di dunia dan syarikat AIG nya antara yang terbesar di dunia. Syarikat itu sudah menjadi satu syarikat yang diawasi dan sudah ada kes perundangan terhadapnya yang bernilai penipuannya dalam lingkungan ribuan juta dolar Amerika. Jadi kalau di Amerika pun berlaku dalam sistemnya yang begitu saya yakin kalau dalam sistem insurans negara kita tidak ada pengawasan yang lebih terperinci maka kemungkinan penipuan-penipuan dan penyelewengan-penyelewengan berlaku. Saya pohon penjelasan Yang Berhormat Santubong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Santubong boleh sambung petang.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya akan sambung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, waktu sekarang jam 1.00 tengah hari. Dewan yang mulia ini ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 tengah hari.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat bagi Santubong sila sambung ucapan.
2.33 ptg.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya betul-betul sambung ini tetapi terlupa sudah soalan yang dibangkit oleh Yang Berhormat bagi Tumpat tadi.

Tuan Yang di-Pertua, bagaimana yang telah saya sebut awal tadi berhubung dengan insurans sebagai satu dasar kewangan negara yang perlu dijaga dan diteliti oleh pihak kerajaan. Di dalam masa kita hendak menjagakan masyarakat Malaysia yang mendapat kemudahan insurans, kita juga perlu melihat iaitu insurans ini adalah salah satu daripada sistem kewangan negara yang perlu dijaga juga.

Banyak telah kita bincangkan berhubung dengan insurans polisi pagi tadi, jadi banyak kita berhubung dengan bahasa yang diguna pakai untuk menulis polisi insurans dan menggunakan bahasa yang diketahui ramai yang boleh difahami ramai dan juga penerapan nilai-nilai Islam patut kita buat sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Kuala Krai. Belakang.

Tuan Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Santubong yang telah memberi pandangan banyak yang saya kira Yang Berhormat Santubong salah seorang yang lama, yang berpengalaman yang kena pada tempatnya mengenai dengan masalah insurans ini. Saya rasa banyak perkara yang telah dibincangkan dan saya menyokong penuhlah kawan-kawan tadi yang telah menyokong dasar ini, terutama sekali Sri Gading, yang mahu rata-rata supaya rakyat kita tidak tertipu di seluruh negara mengenai insurans ini.

Saya sendiri pun selaku rakyat telah ditipu pada tahun 60-an lagi mengenai dengan insurans ini, di mana mengenai *small prints* dan bahasa ini. Saya kira sudah masa dan ketikanya, negara kita sudah merdeka hampir 50 tahun perkara-perkara ini telah sesuai lah kita dapat buat perubahan di Dewan yang mulia ini.

Pertama sekali ialah hendak mengenai dengan bahasa, bahasa, *small print* dan *adjuster*. Ini adalah satu perkara yang telah memainkan peranan penipuan kepada rakyat yang tidak dapat membaca dan memahami bahasa ini sendiri. Saya kira setuju atau tidak pendapat Yang Berhormat Santubong supaya satu *Select Committee* betul-betul dapat dibuat supaya benda ini tidak lagi menjadi satu perkara yang kita timbulkan tetapi lepas pada ini entah, perkara yang sama berlaku.

Oleh kerana kita sudah sampai masa dan ketikanya rakyat begitu tidak faham dengan perkara-perkara ini dan terkena tipu kerana *small prints* ini mereka tidak faham. Ada yang tidak dapat baca pun dan tidak faham lagi. Kalau adalah satu *Select Committee* sudah tentu perkara-perkara ini dapat kita atasi dan *Select Committee* ini mestilah terdiri daripada mereka yang berpengalaman daripada undang-undangnya, daripada kewangannya dan begitu juga kalau perlu daripada Parlimen ini sendiri. Setuju atau tidak Yang Berhormat Santubong dalam pandangan ini? Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya, soalan *Select Committee* ini ada di kalangan kita, Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya belum memahami dengan sepenuhnya corak, bentuk, komposisi dan bagaimana *Select Committee* dalam konteks Parlimen berfungsi.

Apa yang kita ketahui soalan *select committee*, Tuan Yang di-Pertua, ialah *Select Committee* yang dicadangkan oleh pihak kerajaan. Selepas itu cadangan itu biasa dibawa ke Dewan ini untuk dilulus dan terluluslah biasanya *Select Committee* itu untuk menangani ataupun mencari maklum balas daripada masyarakat umum berhubung dengan satu-satu isu atau perkara.

Select committee sedemikian kebiasaannya ialah *government driven*, dengan izin, *top hazy* daripada atasan bukan daripada bawahan. Ia biasanya juga di pengaruhi oleh pihak Menteri sebagaimana yang berlaku semenjak tahun 75 lagi, yang kita ada sekali dan selepas itu diadakan semula pada tahun 85. Lepas itu dia ikuti pula pada tahun 2004 dan 2005.

Semua *Select Committee* ini berlandaskan cadangan daripada pihak kerajaan mewujudkan satu *Select Committee* berlandaskan isu-isu yang kontroversi, yang difikirkan oleh pihak kerajaan mempunyai satu perkara umum yang hendak dibincangkan dengan pihak-pihak yang tertentu di kalangan orang ramai, terutama sekali pihak NGO dan *interested group*, dengan izin.

Jadi tertubuhnya satu *select committee*, tetapi dalam konteks Parlimen Tuan Yang di-Pertua, *Select Committee* tidak seperlunya sebagaimana yang kita amalkan sekarang, *Select Committee* sepatutnya boleh ditubuh di peringkat Parlimen sendiri, di kalangan Ahli Parlimen itu sendiri, tetapi yang pentingnya ialah Parlimen itu mesti bersetuju mengadakan *system Select Committee* ini. Tiap-tiap satu isu yang penting kalau dipersetujui umpamanya yang dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Kuala Krai, Ahli Parlimen boleh menubuhkan satu jawatankuasa sendiri tidak perlu jemput menteri jadi pengaruhi dan sebagainya, tetapi dengan syarat kerajaan mestilah memberi sokongan yang khusus dan *Select Committee* yang sedemikian juga tidak perlu melawat semua negeri, tidak perlulah hendak pergi Sabah, ke Sarawak, ke Perlis, ke Kelantan, ke Johor, ke Terengganu atau ke mana-mana pun. Boleh duduk di Kuala Lumpur ini sahaja, di Dewan Parlimen ini sahaja di *committee* Parlimen ini sahaja.

Jadi barang siapa yang betul-betul ingin berinteraksi dan berbincang dengan *Select Committee* ini bolehlah datang ke Parlimen, tetapi sebaliknya pula adalah sedikit masalah, iaitu Parlimen itu sendiri - anggota Parlimen, Jabatan Parlimen itu kena memberi sokongan kerana semua perbincangan yang dibuat oleh *Select Committee* itu samalah juga dengan *Select Committee* yang ditubuh oleh pihak kerajaan. Semuanya direkod secara *verbatim*, rekod secara terperinci oleh pihak-pihak penyokong *Select Committee* itu. Jadi saya tidak berkeberatan bersetuju Yang Berhormat, asalkan Ahli Parlimen itu mahu tugas ini dibebankan ke atas mereka, supaya perundangan dan dasar yang bakal dibuat di bawah undang-undang itu boleh dilaksanakan secara penglibatan Ahli Parlimen itu sendiri.

Sebagaimana yang saya sebutkan tadi kalau seorang Ahli Parlimen itu mewakili satu kawasan sebagaimana disebut Pasir Puteh, dia mempunyai pengundi 52,000, maknanya dia mewakili seluruh rakyat itu walaupun pengundinya mendapat 50% lebih sahaja. Itu tidak menjadi satu masalah kerana prinsip demokrasi ialah kalau siapa sahaja yang menjadi wakil tidak kira siapa pengundi atau tidak mengundi dia adalah wakil rakyat untuk kawasan tersebut. Jadi maknanya kalau 10 orang Ahli Parlimen terlibat dengan *Select Committee* itu dia mewakili mungkin berjuta rakyat Malaysia yang boleh memberi input kepada satu-satu perundangan kerajaan.

Jadi Yang Berhormat saya kata, tidak setuju tidak juga, tetapi persetujuan saya itu berlandaskan supaya kerajaan memberikan sokongan dan Parlimen boleh meluluskannya, dan Ahli Parlimen mahu dilibat dan terlibat dalam kerja yang begitu rumit dan begitu rapi kerana dia kena menyelidik dan berbincang persoalan undang-undang dan dasar yang bakal dibuat di bawah undang-undang itu nanti.

Jadi berbalik saya kepada perundangan ini sendiri Tuan Yang di-Pertua, saya memang bersetuju juga hakikatnya apa yang disebut oleh Yang Berhormat daripada Kuala Krai itu ialah supaya undang-undang ini merangkumi semua segi. Daripada segi *adjusternya*, soalan daripada insurans agennya, soalan daripada pegawai penasihat kewangannya yang bakal kita luluskan di bawah *amendment* ini. Kerana ini amat penting kalau seluruh masyarakat yang terlibat dalam industri ini boleh dibimbing dan diberi garis panduan yang tertentu, dan diberi nilai yang tertentu nescaya dapatlah kita

mewujudkan satu sistem yang lebih sempurna, lebih jelas, telus dan memberi perkhidmatan bukan sahaja kepada masyarakat, tetapi juga kepada negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita masih ingat dahulu apabila satu senario berlaku umpamanya kemalangan kereta. Apa yang pemandu ataupun tuan punya kereta perlu buat ialah dia bawa kereta itu, bagi maklumat kepada insurans *company* dan insurans *company* akan menghantar pegawainya untuk menyelidik, ambil gambar, selidik dan secara sambil lalu kebiasaannya dibuat. Ini telah dibuat pada tahun 70-an bahkan juga 80-an, jadi perkara ini telah tidak dibuat dengan sempurna dan diselewengkan oleh pihak-pihak yang tertentu. Dengan keadaan yang sedemikian berlaku banyak penyelewengan dari pihak *workshop*, iaitu bengkel dan kepada pihak pegawai-pegawai dalam syarikat insurans dan dengan itu kita wujudkan *adjuster*., Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Loh Seng Kok: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat, Kelana Jaya.

Tuan Loh Seng Kok: Terima kasih Yang Berhormat Santubong.

Tuan Yang di-Pertua, sebentar tadi Yang Berhormat Santubong telah mengatakan bahawa kita tidak perlu menubuhkan Jawatankuasa Pilihan Khas untuk melihat industri insurans ini. Pada masa yang sama juga Yang Berhormat Santubong tidak menafikan bahawa pentingnya industri insurans ini kepada negara, kerana kita tahu bahawa industri insurans ini telah menyumbang sebanyak 5.2% dalam Keluaran Negara Kasar, dengan jumlah aset Kumpulan Wang Insurans berjumlah RM86.848 billion, sebab ini adalah suatu angka yang agak besar dalam KNK negara kita. Dan selain daripada penyelewengan yang dilakukan oleh *adjuster* ataupun broker insurans ataupun agen insurans, dan Yang Berhormat Santubong telah juga mengatakan bahawa mereka yang terlibat dalam industri insurans ini harus mempunyai etika, harus dapat memahami profesion mereka sebaik-baik yang mungkin supaya dapat menolong industri insurans ini terus membantu pembangunan ekonomi negara.

Selain daripada *adjuster* yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Santubong, kita tahu bahawa di dalam negara kita pada tahun 2001 terdapat seramai 88,504 orang agen yang didaftarkan. Mereka ini boleh dikatakan adalah profesional dalam bidang insurans yang memberi penerangan kepada orang ramai supaya menggalakkan orang ramai melabur ataupun membeli polisi insurans. Akan tetapi

jumlah agen yang didaftarkan telah menurun secara mendadak, dan pada tahun 2004 apa yang kita tahu ialah jumlah agen yang berdaftar hanya yang tinggal adalah 82,551 orang. Oleh kerana jumlah penduduk negara kita bertambah, ekonomi negara kita bertambah baik dan seharusnya industri insurans ini memerlukan lebih banyak sumber manusia, lebih tenaga mahir ataupun mereka berpengetahuan dalam bidang ini untuk mengembangkan industri insurans ini.

Apakah pandangan Yang Berhormat Santubong? Mengapa terdapatnya penurunan agen-agen insurans yang didaftarkan telah berkurangan dan ini akan mengakibatkan industri insurans kita tidak dapat berkembang dengan sihat, kerana kita semua akui bahawa pentingnya perkembangan industri insurans ini, maka dengan adanya kekurangan agen-agen yang berdaftar yang layak, jadi kuranglah mereka yang mahir untuk memberi penerangan kepada orang ramai tentang pentingnya insurans. Minta penjelasan Yang Berhormat Santubong.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat. Pertama saya menjelaskan apa yang saya sebutkan tadi berhubung dengan *Select Committee*.

Yang Pertama saya sebut tidak payahlah tunggu menteri jadi pengerusi baru hendak tubuhkan *select committee*. Itu yang pertama yang saya sebut sebagaimana yang kita amalkan sekarang. Saya kata kita boleh menubuhkan *Select Committee* dengan syarat Parlimen bersetuju lantik *Select Committee* di peringkat Parlimen macam mana diamalkan di negara-negara lain, seperti di Australia, di New Zealand, di England dan sebut sahaja mana-mana negaralah, semua sekali 170 negara di dunia ini dia ada *Select Committee* yang sedemikian, yang mana bukan terdiri daripada ahli pentadbiran tetapi daripada Ahli Parlimen itu sendiri. Tetapi syaratnya Parlimen mesti memberi sokongan, oleh kerana sistem ini belum wujud dalam Parlimen kita, jadi saya rasa sedikit pudar walaupun saya adalah pelopor soal *Select Committee* ini.

Soalan *Select Committee* Yang Berhormat saya pernah *study* semenjak tahun 1994, masa saya di Parlimen ini dan saya dapati berpuluh-puluh negara di dunia ini mengadakan *Select Committee*. Jadi, masalah yang besar sekali ialah soalan sokongan, yang pertama.

Yang kedua soalan kewangan.

Yang ketiga soal Ahli Parlimen itu sendiri cuaikan kepada tugas dan tanggungjawabnya, bukan saya cakap Parlimen Malaysia ini, kita tidak ada, yang saya dapati di seluruh dunia. Saya sudah masuk dia punya internet dan sebagainya semasa tahun 1994 hendak cari maklumat-maklumat berhubungan dengan *Select Committee*. Jadi kalau Ahli Parlimen khususnya Barisan Nasional yang mempunyai majoriti yang begitu besar sekali di Dewan ini, beritahu dengan Speaker, kita hendak adakan *Select Committee* ini untuk kita sendiri tidak payah tunggu kerajaan hendak tubuh, hendak *studykan* undang-undang ini dan dasar soalan penginsuranaan ini, kita boleh buat, Yang Berhormat, boleh buat, boleh buat usul bincang dengan sesama kita sendiri dan lantik siapa yang mempunyai kepakaran yang khusus kita boleh tubuhkan. Insya-Allah kalau Tuan Yang di-Pertua boleh benarkan kita akan *assign* 3, 4 orang pegawai-pegawai adakan *recording system* yang boleh kita guna pakai mungkin yang Parlimen itu, kita boleh adakan. Jadi saya tidak menafikan bahawa pentingnya sistem itu disokong oleh pihak kerajaan khususnya Parlimen itu sendiri. Itu yang pertama.

Yang kedua soal penurunan dalam masa industri insurans ini sebagai satu *service sector* yang memberi 5.1 peratus kepada pembangunan KDNK kita dan mempunyai dana sampai RM8.6 billion memang cukup besar dan cukup penting kepada negara ini, bahkan saya pernah berucap di Dewan ini pada hampir 10 tahun yang lepas berhubungan dengan insurans ini. Sayalah yang pertama kali Ahli parlimen kalau tidak salah saya, semasa diadakan satu dialog di antara Ahli Parlimen kerajaan dengan Gabenor Bank Negara pada ketika itu membangkitkan persoalan *the merger* di antara *insurance company* di Malaysia pada ketika itu.

Semasa orang hanya menyebut soalan *merger* di antara *bank*, saya sudah bangkitkan persoalan *merger* di *Unser Insurance Company*, sebab saya mengetahui bahawa yang satu kita tidak mempunyai cukup kekukuhan dan kekuatan untuk membuat insurans untuk negara kita ini sendiri. Khususnya kalau kita mengadakan projek yang besar umpamanya projek macam Bakun Dam, umpamanya macam KLIA. Insurans akan bergabung untuk memberi kemudahan insurans untuk projek itu, mungkin *intermediary* ini adalah dibuat satu broker dan syarikat-syarikat yang masuk umpamanya yang dibina bangunan *Twin Tower Petronas* itu dia akan tidak terima walaupun percantuman semua *insurance company* seluruh Malaysia, dia kata belum mencukupi

untuk bagi perlindungan kepada aktiviti mereka, kena pergi ke Amerika, pergi ke England cari yang mana insurans yang terbesar macam Loyd di England dan sebagainya. Baru menjadi *back up insurance* di Malaysia ini baru diterima pakai untuk buat projek yang besar-besar macam Bakun, macam KLIA dan macam *Twin Tower Petronas* itu.

Jadi oleh sebab itu saya bangkitkan persoalan percantuman, *insurance company* di seluruh Malaysia untuk mewujudkan satu dana yang jauh lebih besar daripada apa yang wujud pada ketika itu, satu-satu insurans yang membuatkan aktiviti mereka sendiri.

Itu yang kedua, yang ketiga soalan penurunan orang ejen, kenapa jadi kurang dan sebagainya, jawapan tidak ada pada saya Yang Berhormat. Minta maaf tetapi apa yang saya pandangkan ialah oleh sebab dua, tiga perkara dan sebelum saya jawab dua, tiga perkara ini saya hendak dengar dari orang Arau ini.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putera Jamalullail: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Arau, sila.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sila.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putera Jamalullail: Terima kasih Yang Berhormat Santubong. Tentang penurunan ejen dalam insurans ini adakah Yang Berhormat bagi Santubong boleh bersetuju dengan saya di mana penurunan itu adalah akibat *merger* satu, di antaranya ialah *qualifications* ejen ini, oleh kerana saya lebih setuju jika penurunan ejen-ejen ini ada oleh kerana kualitinya yang tidak serius di dalam hal insurans ini patut berhenti. Sebab yang jual kuih pun jadi ejen insurans. Yang jual kapal terbang pun jadi ejen insurans jadi tidak ada dia punya *specialization*nya. Jadi kalau kita ada betul-betul *specialization*nya, maka kualiti itu ada untuk mereka menjadi ejen dan juga sebagai *advisor* kepada orang yang ambil ejen dan insurans ini. Ini pun saya percaya ialah mengikut matlamat Bank Negara, saya kata ini oleh kerana dahulu saya pun pernah jadi CEO kepada *insurance company*, terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat. Memang betul, sebab Yang Berhormat sendiri pernah menjadi *Chief Executive Officer* kepada satu syarikat insurans dan bapa mertua saya Regional Manager, *Asia Life Insurances* yang saya ketahui sebab kahwin dengan anaknya selama 30 tahun dan industri insurans itu sebagai saya kenal betul. Cukup kenal kenapa dan di mana

masalahnya, apa sebabnya dan kesan penurunan ini ialah kesan daripada tindakan kerajaan juga sebab kerajaan berkehendakkan *qualifications* yang tertentu. Yang kedua ialah kesan daripada *merger* syarikat yang banyak dahulu kepada beberapa syarikat sahaja dan syarat-syarat yang dikenakan oleh pihak insurans ini telah makin menjadi ketat.

Dahulunya orang menjadi ejen tetapi apabila dikenakan dengan syarat-syarat yang baru kepada mereka ini kebanyakan mereka ini tidak mahu duduk periksa, tidak mahu pergi berlatih, tidak mahu mengambil keputusan untuk belajar mendapat *qualifications* yang tertentu. Sekarang saya difahamkan mereka mesti melalui satu kursus tidak kurang daripada dua tahun sebelum boleh menjadi ejen insurans. Jadi itu saya minta diperbetulkan. Berapa tahun.. sama ada dua tahun atau tiga tahun dia mesti mendapat kursus dan diberi sijil setahap dengan ijazah sijil ini baru boleh menjadi ejen kepada syarikat insurans.

Jadi oleh sebab peningkatan *requirement* yang diberi ini insurans itu atau orang yang menjadi orang yang ejen itu berkurangan. Dahulunya memang betul kata Yang Berhormat daripada Arau, orang jual mee pun kalau hendak jual insurans bawa sahaja borang, bawa ke rumah kiri kanan, bawa borang suruh orang *sign*, sudah dapat *sign* sudah jadi ejen insurans sudah itu. Boleh terus pergi ke *insurance company* beritahu ini kawan A, B, C, D, E, F, G ini orang melanggan saya dan saya serahkan borang ini dan dapatlah komisen tiap-tiap bulan. Itu dahulu tetapi sekarang dia tidak boleh buat begitu lagi. Dia mesti berdaftar dengan pihak Bank Negara di bawah insurans dan pihak insurans Bank Negara.

Datuk Ronald Kiandee: [Bangun] Penjelasan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya, sila.

Datuk Ronald Kiandee: Saya inginkan penjelasan dari Santubong, senario yang angkat orang masuk jadi ejen insurans, itu bila pula senario itu? Saya pernah selama 15 tahun dahulu jual insurans terpaksa ikut kursus LIAM itu - mesti lulus itu dan barulah boleh di *appoint* sebagai ejen, kemudian barulah boleh *start* jual insuran. Senario yang begitu bila Santubong? Penjelasan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Dahulu Tuan Yang di-Pertua, saya kerja polis. Tiap-tiap perkara yang berlaku saya masuk dalam diari, apabila saya

meletak jawatan sebagai polis, jadi peguam, jadi politik, jarang-jarang sekali saya buat diari. Jadi minta maaf Yang Berhormat, tidak ingat saya apabila mereka mula sebab saya tidak berperangai macam polis lagi, buat diari *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Arau boleh Yang Berhormat?

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putera Jamalullail [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, LIAM pasal Yang Berhormat Santubong LIAM adalah *life insurance*, mereka memang ada kursus-kursus tetapi di dalam PIAM pula Persatuan Insurans Am. Maka saya ingat sebelum tahun 1993 memang siapa pun boleh jadi, ada bezanya LIAM dengan PIAM, itu dia, terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tapi kalau kita banyak pakar macam ini Tuan Yang di-Pertua senang hidup sayalah. Macam inilah kerajaan bertugas Tuan Yang di-Pertua, Perdana Menteri tidak tahu semua benda tapi menteri, pakar kementerian itu di masuk dalam satu Perdana Menteri menjadi pakar yang elok. Terima kasih Yang Berhormat kedua-duanya daripada Beluran dengan dari Arau.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kelana Jaya Yang Berhormat.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua saya setuju dengan Yang Berhormat Beluran kerana semasa saya tamat pengajian di universiti pun saya mengambil peperiksaan LIAM baru dibenarkan menjadi ejen insurans tetapi saya tidak berjaya menjadi seorang ejen insurans, ejen yang bagus kerana saya masuk politik.

Yang Berhormat Santubong, senario sekarang ialah dalam setiap satu perkhidmatan sama ada dalam *accountancy*, bilangan akauntan bertambah. Dalam sektor perubatan bilangan doktor bertambah, dalam sektor pendidikan bilangan guru bertambah, semua sektor dalam setiap bidanglah ahli-ahli yang profesional itu bertambah kerana kita perlukan lebih ramai lagi tenaga ataupun bakal-bakal dalam bidang tertentu untuk berkhidmat. Tidak ada satu sektor pun ada kita nampak ada penurunan ahli-ahlinya termasuk jurutera dan sebagainya cuma ada sedikit sahajalah tentang sektor insurans inilah apabila saya nampak bilangan ejen insurans yang berdaftar ini adalah menurun begitu mendadak sekali. Saya setuju di bawah LIAM ada satu ejen insurans di bawah PIAM pun ada dan yang aneh ialah mereka yang mendaftar menjadi ahli ejen kepada insurans am meningkat begitu tinggi sekali.

laitu pada tahun 2001, jumlah ejen insurans am hanya adalah 30,881 orang sahaja telah meningkat ke tahun 2004 menjadi 48,000. Ini ada peningkatan tetapi dari segi insurans hayat itu ejennya menurun dan kita harus pentingkan insurans hayat kerana insurans hayat itu menjaga manusia.

Seorang Ahli: Berapa angka?

Tuan Loh Seng Kok: Ya?

Seorang Ahli: Berapa angka?

Tuan Loh Seng Kok: Oh, berapa angka. Tadi saya sudah sebut ialah bilangan ejen insurans hayat pada tahun 2001 ialah 88,504 orang telah menurun pada tahun 2004 menjadi 82,551 orang, ada penurunan. Sepatutnya profesion ini harus ada nampak penambahan bilangannya tetapi sekarang ini dia menurun dan Tuan Yang di-Pertua.....

Seorang Ahli: Yang PIAM punya?

Tuan Loh Seng Kok: PIAM? PIAM adalah.....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat ...

Tuan Loh Seng Kok: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: halakan ucapan ke mari.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Tuan Loh Seng Kok: OK Tuan Yang di-Pertua,

Beberapa Ahli: PIAM. PIAM

Tuan Loh Seng Kok: Tuan Yang di-Pertua, ahli-ahli PIAM ialah pada tahun 2001 adalah 30,881 orang dan sekarang ini adalah 48,678 orang pada tahun 2004 meningkat. Pada masa ini hanya terdapat 36 peratus rakyat Malaysia yang membeli insurans hayat.

Maka dari segi pasaran atau *market place* masih ada banyak ruang untuk penjualan insurans hayat. Dengan itu saya rasa untuk menjaga masa hadapan industri insurans dan juga pakar-pakar pembeli insurans hayat itu maka kita harus melatih lebih ramai lagi ejen-ejen insurans yang berkualiti. Pada masa sekarang pun ramai ejen insurans sekarang sebelum pindaan akta ini mereka telah pun menggelari diri sebagai penasihat kewangan, *financial advisor*, ataupun *financial planner* perancang kewangan. Mereka kata inilah saya datang ke rumah tolong bagi tahu berapa harta *you* ada lepas

itu saya akan tolong rancangkan supaya anak-anak kamu dijaga, orang-orang tua kamu dijaga dan sebagainya.

Maka saya rasa sepatutnya ada kawalan. Boleh tidak minta Yang Berhormat Santubong beri tahu Kementerian Kewangan bagaimana kita hendak menjaga industri ini sesetengah adanya penambahan ejen-ejen insurans ataupun penasihat kewangan ataupun perancang kewangan yang berkualiti dalam hal ini, terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat, apa yang di bimbang oleh Yang Berhormat daripada Kelana Jaya ialah penurunan ejen dalam LIAM tetapi kerana PIAM ada nampak faktor penambahan yang *life insurance* ini ada yang berkurangan, menurun jadi saya tidak mempunyai sebab-sebab dan punca kenapa *life insurance* ini nampaknya menurun tetapi apa yang saya pandang ialah berkemungkinan syarikat yang terlibat dengan *life insurance* ini telah semakin sedikit sekarang,.....

Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: [Bangun]

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: kerana semua insurans dikehendaki oleh pihak kerajaan memberi insurans kepada yang lebih *high risks*, risiko yang lebih tinggi umpamanya kereta dan sebagainya, jadi.....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Mambong Yang Berhormat.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: itulah, tunggu Yang Berhormat ya, tunggu saya habis dahulu cerita ini kalau tidak habis.....

Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Ya, silakan, silakan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: habis dahulu cerita PIAM dan LIAM ini, saya akan bangkit selepas ini sebenarnya dalam agenda yang kelima saya itu PIAM, LIAM [Disampuk]. Soalan yang di bangkit oleh Yang Berhormat Kelana Jaya memang wajar dan relevan tapi masalahnya satu insurans ini sama ada jadi ejen dan sebagainya dia adalah satu *business*, *business* itu didorong oleh keadaan *market* yang dipandang oleh mereka yang mahu terlibat.

Kalau kita latih pun umpamanya kalau Kementerian Kewangan hendak melatih dengan membuat satu akademi untuk melatih pihak-pihak insurans ini dan dilatih orang ramai-ramai tidak ada kerja pun susah juga. Jadi dia akan melihat dari segi *demand* pekerjaan sebagai *insurance agent* ini tapi dalam masa yang sama kerajaan mestilah

mengurus soalan ini supaya guna tenaga manusia di dalam industri ini tidak berkurangan dari segi keperluannya. Yang Berhormat sila.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat daripada Santubong. Walaupun kita diberitahu tadi bahawa bilangan ejen insurans hayat sudah pun menurun daripada tahun 2001 ke 2004. Adakah ini disebabkan peperiksaan yang mereka duduki? Kerana saya pun dapat tahu bahawa kalau seseorang itu ingin menjadi ejen insurans am mereka terpaksa mengambil peperiksaan *pre-contract examination for insurance agents, part A* dan *part B* sebelum mereka diiktirafkan sebagai ejen insurans.

Yang keduanya kalau kita lihat di dalam pasaran, pertumbuhan pasaran insurans pada tahun 2003, industri insurans di Malaysia sebenarnya berkembang dengan 11.7 peratus dengan nilai RM18.8 bilion. Kalau dia berkembang kenapa bilangan ejen-ejen ini menurun kalau tidak disebabkan mereka tidak boleh lulus di dalam peperiksaan yang saya sebutkan tadi Yang Berhormat Santubong.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat, sebenarnya industri insurans salah satu *service* sektor kalau kita lihat dalam laporan Bank Negara adalah satu sektor yang boleh dikatakan *robust*, membangun dalam keadaan yang amat baik dipandang oleh pihak kerajaan. Jadi sebenarnya kerajaan mungkin tidak berasa curiga soalan penurunan ahli yang terlibat di dalam industri ini sendiri.

Mereka mungkin melihat dari segi *growth* industri itu sendiri. Kalau dilihat dari segi *growth*nya, maknanya kerajaan telah tidak perlu bimbang asalkan kerajaan membuat syarat-syaratnya yang tertentu untuk seseorang itu menjadi agen insurans. Jadi, dalam keadaan sekarang ini yang saya dimaklumkan bahawa dua senario; satu senario orang yang telah menjadi agen insurans. Saya dimaklumkan, orang ini telah diberi satu jangka masa yang tertentu untuk mendapat *qualification* ataupun pendidikan yang perlu untuk diterima pakai sebagai agen insurans, itu yang pertama. Mereka ini pada masa sekarang, kalau dia sudah buat sebagai agen insurans, dia akan diberitahu, “okey, dalam masa mungkin dua tahun atau tiga tahun you kena lulus sijil ini,” dan dia

mesti buat, kalau tidak syarikat dia akan ditutup sebagai agen insurans selepas itu kalau dia tidak boleh lulus, ini senario yang pertama.

Senario yang kedua ialah orang baru hendak masuk. Ini yang mungkin akan menjejaskan apa yang dikehendaki atau dipandang oleh Yang Berhormat bagi Kelana Jaya. Orang yang baru hendak masuk, kalau saya umpamanya, tidak ada latar belakang insurans ataupun Yang Berhormat Mas Gading ataupun Kinabatangan, tidak ada latar belakang insurans macam saya juga. Kalau hendak menjadi agen insurans sekarang, you mesti lulus ini dahulu. Tetapi kalau tidak ada pilihan lain, bagi saya, saya kena belajar ini dahulu. Maknanya makan masa dua ataupun tiga tahun baru saya dapat lulus, baru saya boleh dilantik. Jadi ini memakan masa yang jauh lebih panjang daripada dahulu. Walaupun kita mengetahui masa dahulu, sebelum 1993, mana-mana orang pun boleh jadi agen insurans. Selepas itu, bila selepas 1993, dikehendaki orang ini meluluskan satu peperiksaan yang tertentu tetapi di bawah peringkat Diploma, dia macam sijil sahaja – dikehendaki lulus satu peperiksaan oleh pihak PIAM dan LIAM ini.

Jadi dalam masa yang singkat, mereka boleh dapat sijil sebab saya mengetahui keluarga saya yang terlibat dalam insurans – bapa mertua saya. Jadi inilah kenapa dalam masa sebulan, dia sudah boleh dapat sijil dan dia disahkan menjadi insurans agen. Tetapi sekarang, dia mesti memakan masa tidak kurang dari dua tahun Tuan Yang di-Pertua. Ada secretary Scout Concil Sarawak – secretary saya. Jadi dia berkata, dia baru dapat sijil dia tiga bulan lepas, kursus memakan masa dua tahun setengah. Maknanya kalau orang-orang yang baru hendak jadi insurans agen agent, dia kena belajar dua tahun setengah, jadi lambatlah penambahan orang yang hendak menjadi insurans agen yang baru kerana yang ada yang lama sahaja. Jadi peningkatan itu mungkin berkurangan – yang lama tidak lulus dan sebagainya, yang baru tidak masuk. jadi *stagnant*, orang berkurangan.

Jadi ini mungkin menjadi satu penjelasan kenapa penurunan insurans agen ini yang ada sekarang. Walau bagaimanapun, mereka yang telah disahkan menjadi insurans agen ini tidak cuai dan tidak juga *inefficient*, dia jadi lebih efisien, lebih cekap kalau kita lihat dari segi *growth* dia seluruh negara. Kalau kita lihat *growth* pada tahun lepas ialah 11% dan kita punya industri *worth* RM86.8 bilion – menunjukkan bahawa yang tinggal walaupun sedikit tetapi dia lebih cekap, lebih pandai menguruskan business

mereka. Tapi kita juga Tuan Yang di-Pertua, tidak boleh menafikan bahawa insurans ini benda-benda yang diketahui oleh masyarakat di bandar sahaja. Orang luar bandar memang tidak tahu soal insurans ini. Jadi inilah yang memberi gambaran bahawa hanya 30% masyarakat Malaysia yang terlibat dengan insurans, itu yang pertama.

Tuan Yang di-Pertua, yang kedua, gambaran yang dahulu, pada tahun 70-an, ramai yang fikir diri mereka tertipu oleh insurans-insurans ini. Sebabnya Tuan Yang di-Pertua, senang sahaja. Apabila dia beli satu *life policy* umpamanya pada tahun 60-an dan 70-an, tetapi kalau *life* satu bulan dia tidak bayar, polisi itu akan dimansuhkan dan duit yang dibayar itu, satu sen pun tidak balik, itu produk yang dahulu. Tuan Yang di-Pertua, saya sendiri sudah terkena pada tahun 70-an semasa saya dalam *Police Field Force* sebab saya pergi *travelling* sembilan bulan setahun dalam hutan. Jadi macam mana hendak bayar? Saya berpindah randah. Saya sekali dalam hutan di Baram, sekali dalam hutan di Kanowit, satu kali di Gemah, satu kali di Tulai, di Durin – macam-macam, semua dalam hutan, di Kapit, di Belaga, semua saya sudah pergi.

Seorang Ahli: Yakah?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi, dalam keadaan sedemikian, saya hendak tulis surat beri arahan kepada orang kewangan saya pun saya tidak tahu di mana orang yang jaga duit gaji saya. Jadi, dalam keadaan sedemikian insurans yang saya beli itu dimansuhkan begitu sahaja, sumbangan yang saya beri semasa saya dalam pegawai *Police Field Force* itu telah kehilangan begitu sahaja. Ini telah menunjukkan nama yang kurang baik kepada insurans kompeni sebab duit yang telah diberi kepada premium yang telah dibayar itu tidak dipulangkan kepada mereka yang membayar pada ketika itu.

Jadi kebanyakan orang kita takut dengan nama insurans ini. Jadi, dalam keadaan sekarang Tuan Yang di-Pertua, insurans ini lebih baik, lebih *friendly* dengan dia punya *ensured*. Kalau kita bayar lambat sedikit, dia akan buat surat dan dihantar maklumat bahawa kita punya premium perlu *diupdate* ataupun dikemaskinikan, pembayaran mesti dibuat dan dia akan beri notis. Orang yang jual insurans itu dia sendiri akan pergi, kalau orang di bandar. Dia akan pergi ke pejabat beritahu “encik, puan, abang, haji, adik, you punya insurans ini sudah dua minggu tidak bayar.” Jadi, orang itu bayar. Jadi maknanya *approach* dia, orang insurans ini lebih berminat

mengambil komisen daripada insurans yang dia ada daripada menjual macam itu sahaja tetapi tidak kisah dengan siapa insurans dia jual dan untuk mengemaskinikan pembeli insurans sebagaimana zaman dahulu.

Jadi inilah sebab kenapa banyak masyarakat masih memandang serong kepada insurans ini. Jadi kalau gambaran ini boleh kita perbaiki dan insurans ini boleh menunjukkan bahawa mereka peka dan mengetahui bahawa tiap-tiap satu sen yang diberi oleh pihak *insured* itu kepada insurans kompeni mestilah mendapat pulangan yang tertentu. Kita cukup yakin insurans industri di negara kita ini boleh berkembang lebih *robust* daripada apa yang dilihat sekarang.

Dato' Razali bin Ismail: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Terengganu. Yang Berhormat, Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sila.

Dato' Razali bin Ismail: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan rakan saya daripada Santubong. Tadi telah disebutkan tentang rasa takut, rasa bimbang, fobia kepada insurans ini. Memang saya rasa ini satu pandangan yang cukup tepat di kalangan ahli masyarakat kita, kadang-kadang rasa tertipu dengan insurans yang telah dibeli. Ini adalah kerana kefahamannya tentang pelbagai macam peraturan dan juga dia punya prosedur itu tidak difahami.

Jadi di sini Yang Berhormat ya, suka saya mencadangkan supaya satu program pendidikan insurans ini sebagai satu cadangan kita yang harus diperkukuhkan, harus diberi kepada ahli masyarakat supaya dia benar-benar faham tentang tatacara, prosedur, apa jenis insurannya; insurans jenis hayat ke, jenis am ke yang perlu difahami. Kemudian tadi juga Yang Berhormat sebut tentang tertipunya. Sekarang ini ada pula orang yang membeli kereta jenis kereta potong. Kereta potong ini sekerat yang kadang-kadang dibeli tidak tahu dan tidak faham dan dia tidak sedar bahawa kereta yang dibeli itu adalah kereta jenama kereta potong, kemudian *accident*. Kemudian setelah dibuat insurans, kadang-kadang kerana dikesan pula bahawa kereta ini adalah yang jenis potong ini tidak mendapat apa-apa ganjaran dan pampasan apabila sudah berlaku kerosakan ataupun sesuatu kemalangan di jalan raya. Kalau boleh dapat sedikit penjelasan daripada Santubong?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Yang Berhormat, ini saya berbalik kepada cerita saya pukul 11.30, 12.00 tadi, Tuan Yang di-Pertua. Persoalannya ialah oleh kerana pihak menjual kereta tidak mempunyai satu, mereka sendiri tidak mempunyai kepakaran berhubung dengan soalan polisi insurans, undang-undang insurans dan dasar insurans. Dia sendiri tidak tahu, Tuan Yang di-Pertua. Cukup yakin, saya boleh kata 80% penjual kereta tidak faham langsung soalan-soalan hal insurans dan polisi insurans ini.

Jadi, macam mana mereka ini hendak, boleh memberi penjelasan, memberi keterangan sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu. Tidak boleh, memang tak boleh. Inilah saya telah sebut tadi, Tuan Yang di-Pertua. Kita mesti mempunyai latihan dan bimbingan yang khusus daripada pihak kementerian. Soalan bukan agen insurans sahaja, bukan *insurance advisor* ataupun *Financial Advisor insurance* ini saja, Tuan Yang di-Pertua, tetapi orang terlibat dengan penjualan yang secara tidak langsung menjadi agen ini. Yang tidak langsung menjadi agen ini memang banyak, kalau kita lihat dalam perundangan ini disebut di sini. Terang-terang disebut di sini, perenggan 1 dan D tidak terpakai bagi seorang penanggung insurans berlesen ataupun broker insurans berlesen ini, dia mesti patut pakar semua dalam soal insurans.

Yang kedua, satu institusi berlesen sebagaimana yang ditakrifkan di bawah Akta Bank dan Institusi-institusi Kewangan. Tanyalah sama ada pegawai-pegawai yang dalam institusi kewangan ini, dalam bank, dalam *company*, betul-betul tahu, betul-betul pakar dalam soalan undang-undang berhubung dengan undang-undang insurans ini.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Putatan.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sila, saya akan baca habislah lepas Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: [Ketawa] Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat sahabat saya bagi Santubong. Saya ingin menyambung sedikit saranan daripada sahabat saya daripada Kuala Terengganu berkenaan dengan pengalaman penipuan agensi-agensi insurans ini. Ini pengalaman khas, Tuan Yang di-Pertua, bagi saya sendiri, pada tahun 1987, saya berada di negara China.

Isteri saya telah dilanggar, bukan dilanggar, di *reverse* oleh jentera kereta waktu pembaikan jalan di Jalan Tambunan.

Tuan Yang di-Pertua: Dilanggar belakang?

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh: Dilanggarlah, *reverse*, *reverse*.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Langgar belakanglah.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh: Kereta isteri saya ini *stationery* ya. Ya, main belakang.

[Dewan riuh dengan ketawa]

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh: Jadi, Tuan Yang di-Pertua, *claim* insurans tersebut, ini saya sentuh, Kiwi Insurans, dua kali saya kena, tidak kena bayar. Satu kes lagi, Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan kerbau saya *[Ketawa]* empat ekor mati akibat, *[Disampuk]* bukan *reverse*, berkenaan dengan jana kuasa, *sub station*. Dia janji insurans itu akan dibayar tapi sampai sekarang, ini penipuan agen-agen. Kiwi Insurans *to be specific*. Apakah jika masalah macam ni, apakah tindakan pihak yang berkuasa? Minta penjelasan daripada Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, Yang Berhormat.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang pertama, Tuan Yang di-Pertua ialah soalan satu jentera yang *reverse*, lepas itu langgar kereta isteri Yang Berhormat yang *stationery*. Jadi, dia kata tidak dibayar. Kerajaan mungkin, Yang Berhormat, saya minta maaf mungkin tidak berkemampuan untuk mengambil tindakan sebab soalan ini ialah soalan sivil iaitu patut dikuatkuasakan oleh Yang Berhormat sendiri. Mungkin *it's very difficult for you to swallow*, tetapi *that's it*, you terpaksa lantiklah seorang peguam dalam masa sebelum tiga tahun untuk ambil tindakan kepada tuan punya kereta tersebut.

Jadi, kalau kita hendak tunggu kerajaan menguat kuasa mungkin hampir berapatus ribu kemalangan bukan sahaja di jalan raya tetapi di mana-mana jua di negara ini tidak berkemampuan pihak kerajaan untuk menguatkuasakan undang-undang sivil bagi pihak si *complainant*. Jadi, dalam keadaan sedemikian, saya ingat kena berjumpa dengan peguam dan minta penjelasan yang jelas bagaimana mengambil tindakan sivil kepada mereka ini tetapi dengan syarat dalam masa tiga tahun.

Yang kedua, soalan kerbau yang kena *electrocuted* oleh tempat minyak?

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh: [*Bercakap tanpa pembesar suara*]

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi, kena *electrocuted*. Persoalan di sini, kerbau memang jarang-jarang ada insurans, Tuan Yang di-Pertua. Yang ada insurans patutnya orang yang menyebabkan *electrocution* tadi, patutnya ada insurans. Kalau dia kena patutnya dia mendapat ganti rugi dengan syarat dia boleh tunjukkan bahawa kerbau itu tidak cuai dan yang kawan.....

[*Dewan riuh dengan ketawa*]

Bahawa yang punya *electricity* itu tadi ada sedikit kecuaian. Ini balik kepada undang-undang am iaitu undang-undang daripada Kota Bharu, Undang-undang 'Tort', dia panggil. Jadi, kalau dia didapati cuai barulah dia didapati bersalah, barulah dia dapat menuntut, tetapi kecuaian itu tidak perlu dibayar.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya minta penjelasan, laluan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Cameron Highlands.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang daripada Kuala Terengganu pun belum habis cerita. [*Ketawa*]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy: Sekejap, sekejap, ini berkaitan dengan Yang Berhormat bagi Putatan. Sebenarnya saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat bagi Santubong, bolehkah Yang Berhormat bagi Putatan dibawa ke mahkamah kerana membiarkan kerbau-kerbaunya merayau di *substation* yang tidak dibenarkan untuk kerbaunya berada di situ. Sebagai seorang pemilik, dia kena jaga kerbaunya baik-baik dan tidak hantar ke tempat-tempat sebegitu. Ini *public liability*, boleh atau tidak bagi penjelasan?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, minta izin memberi penjelasan cerita lain.

Tuan Yang di-Pertua: Baik.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua,se telah diizinkan.

Tuan Yang di-Pertua: Itu Menteri menjawab nantilah.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya, Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Menteri jawab nanti.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, dulu ada seorang DO, Pegawai Daerah di Sri Aman, nama dia Tengku Bujang. Lepas itu dia jadi Gabenor Sarawak. Masa dia jadi DO, dia melihat banyak kambing-kambing yang berkeliaran dalam pekan. Kadang-kadang kambing ini makan rumput, makan bunga orang, makan sayur-sayuran orang dan sebagainya. Jadi, membiarkan kambing, kerbau dan lembu ini berkeliaran ialah satu kesalahan di bawah kesalahan undang-undang kecil, *Minor Offences Ordinance*. Hukumannya mungkin RM100, RM200 macam itu sahaja, jadi kalau dihukum pun takkanlah sampai RM100 ataupun RM200, mungkin kena hukum RM20, RM30 sahaja.

Jadi Tengku Bujang ini cerdik, dia *devisekan* satu *method*. Dia panggil OCPD, tangkapkan lembu itu diisytiharkan di mahkamah kalau tidak dituntut, dia akan sembelih lembu itu dan bagi jamuan makan beramai-ramai dekat surau. [Ketawa]. Jadi, dengan keadaan sedemikian, Tuan Yang di-Pertua, semua lembu-lembu tidak boleh, orang tidak benarkan lagi lembu sebab orang kata DO akan isytiharkan lembu ini berkeliaran dan disembelih dan diberi makan kepada orang ramai.

Tetapi di Sabah, Tuan Yang di-Pertua, ada satu perundangan adat. Adat orang Sabah, macamlah di Sarawak juga, adat ini boleh membenarkan dia punya barang-barang ini berkeliaran jadi dalam keadaan sedemikian berlakulah satu yang dikatakan *conflict of law* di antara undang-undang yang dibuat oleh kerajaan dengan undang-undang adat negeri Sabah itu sendiri. Jadi dalam keadaan sedemikian, dia terpaksa diputuskan oleh mahkamah, di sini kita tidak boleh memutuskan perundangan ataupun memberi jawapan kepada persoalan yang berbangkit sedemikian.

Jadi, berbalik saya kepada soal Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu tadi berhubung dengan garis panduan, penipuan dan sebagainya. Memang Yang Berhormat kita melihat banyak perkara ini berlaku bahkan kita telah melihat pada tahun 1970 an, sebuah syarikat insurans *company* gulung tikar oleh sebab kerenah di antara pihak bengkel kereta dengan agen insurans. Bukan agen insurans luaran, Tuan Yang di-Pertua, pegawai dalaman ini, masa tu tiada agen insurans sangat pada tahun 1970 an. Pegawai dalam insurans itu sendiri dapat pulangan daripada bengkel ini dan di antara mereka buat tuntutan yang begitu besar sekali dan sebahagian daripadanya diserahkan

dengan pegawai ini dan dengan keadaan sedemikian insurans *company* ini telah digulung tikar pada ketika itu.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, selamat datang ke Dewan mempengerusikan mesyuarat. Saya balik ke soalan pokok yang saya sebutkan tadi, iaitu soalan perhubungan di antara bengkel-bengkel *repair* kereta dengan *insurance adjuster* dan pegawai dalaman syarikat insurans. Jadi, kalau kita selidiki Tuan Yang di-Pertua, tidak payah secara terperinci, secara pintas lalu sahaja berbincang sahaja dengan orang. Tidak boleh tidak Tuan Yang di-Pertua. Kita akan diberi maklumat bahawa banyak penyelewengan di antara mereka ini, di antara bengkel, *adjuster* dengan insurans ejen ini berlaku, yang bakal membebankan kepada syarikat insurans. Yang terkena ialah syarikat insurans.

Jadi, dalam keadaan sedemikian, kerajaan patut mencari satu cara untuk membuatkan satu etika yang tertentu, buatkan satu senarai etika yang tertentu. Orang-orang pengamalan dan sebagainya, bukan sahaja sebagai *workshop* ini. Orang *workshop* ini patut ditetapkan. Mana satu *workshop* yang boleh buat *repair* kereta-kereta insurans ini. Kalau orang ini dibuat secara rambang ataupun *freelance*, dia mesti diberikan syarat ini juga. Kalau *you* hendak *deal* dengan hal yang mana ada kereta rosak dan akan buat tuntutan kepada *insurance company*, mereka ini mesti mematuhi syarat-syarat yang tertentu. Kadang-kadang Tuan Yang di-Pertua, sikit sahaja kemek dekat kereta ini. Sikit kena, sikit macam itu, dia tengok, "Ooh ini Mercedes ini ataupun BMW, kereta baru, ganti semua. Yang ganti semua ini, yang tadi yang sikit sahaja ini, terkena sikit ini, mungkin kalau dia bagi pateri, selepas itu dia bagi cat dan sebagainya, mungkin dengan harga RM200 dan RM300.

Tetapi kalau satu pintu yang ini kena ganti, dia kena ganti sampai RM6,000 ataupun RM10,000. Yang pintu baru ganti Tuan Yang di-Pertua, saya cukup yakin bukan pintu yang asli. Kalau ada pun mungkin curi, tidak tahu. Yang tidak asli ini, masuk sana dia katakan inilah pintu yang baru. Yang lama itu buang dekat sana, tetapi

tuntutan tadi RM10,000 kepada *insurance company*. Yang untung ialah *adjuster*, , *workshop*. Yang rugi ialah *insurance company*.

Jadi, dalam keadaan sedemikian, saya menyeru pihak kerajaan supaya melihat semua perjalanan tuntutan insurans ini diberi garis panduan. Tiap-tiap orang bakal terlibat dengan ini. Daripada *workshopnya*, daripada *insurance adjusternya*, daripada pihak pegawai dalaman insurans kompeni itu sendiri dan juga insurans agen yang menjadi perantaraan di antara mereka ini, dan akhirnya nanti pegawai yang dikatakan penasihat kewangan insurans itu mestilah mempunyai satu etika yang khusus, yang baik, yang betul untuk diikuti dan kalau mereka menyeleweng, sekalipun dijumpai menyeleweng, mesti dipecat daripada industri itu.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Beluran bangun.

Datuk Ronald Kiandee: Ya. Terima kasih Yang Berhormat bagi Santubong. Ini menjadi pengetahuan umum. Apabila ada *accident*, *workshop* akan ambil kereta itu dan kemudian *adjuster* akan datang. Tetapi pihak insurans ini bergantung kepada *adjuster* ini untuk menilai kerosakan dan *it is an open secret* bahawa ada yang tidak kena, ada yang tidak jelas dalam *business* antara *adjuster* dengan *workshop* ini, pihak bengkel dan kita ketahui bahawa urusan antara *workshop* dengan *adjuster* ini sering kali memberi beban kepada pihak insurans dan kita juga mendengar, *I think* kita ada pengalaman kita semua, *adjuster* dengan insurans ini juga boleh meliputi kos untuk *access* itu.

Kadang-kadang kita beli *first party insurance*, ada RM600 *access*, harga RM600 pembaikan baru boleh kita menuntut terhadap *first party insurance*. Tetapi, dalam keadaan hubungan baik antara *adjuster* dengan *workshop* ini, RM600 itu pun boleh masuk dalam kos pembaikan yang akan dibayar kelak oleh pihak insurans. Yang Berhormat bagi Santubong, adakah Yang Berhormat melihat, dengan adanya *financial adjuster* ini, masalah ini dapat ditangani?

Masalah hubungan baik antara *adjuster* dengan *workshop* atau pihak bengkel ini boleh ditangani melalui pindaan yang ada sekarang ini, sedangkan pihak *financial adjuster* itu merupakan *adjuster* yang akan memberi lebih pengkhususan terhadap

tingkah laku ejen yang menjual insurans, tetapi ianya tidak menangani isu sebenar, isu yang dikemukakan sekarang, iaitu isu hubungan baik antara pihak *adjuster* dengan pihak bengkel. Apakah pendapat Yang Berhormat bagi Santubong? Terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang Berhormat, kalau kita sebut satu persatu mengenai masalah seseorang yang membuat tuntutan ini, yang mungkin menguntungkan semua orang, menguntungkan *adjuster*, , menguntungkan ejen, menguntungkan tuan punya kereta, menguntungkan bengkel. Yang rugi satu sahaja, *insurance company*. Jadi, memang saya cukup mengetahui perkara ini, khususnya berhubung dengan *access* ini. Kalau kereta umpamanya Perodua Kancil, mungkin *access* dia RM300. Kalau kereta itu Proton Perdana, mungkin *access* dia RM700 atau RM800. Kalau dia Mercedes ataupun BMW, mungkin dia RM5,000 ataupun RM6,000, melihat daripada kos dia. Lebih besar kereta, lebih mahal harganya, lebih tinggi lagi *access*. Dalam keadaan sedemikian, bila buat tuntutan, *access* ini memang telah dirangkum.....

Cik Tan Lian Hoe: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Bukit Gantang.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sekejap Yang Berhormat ya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Dirangkum apabila *adjuster* ini membuat *costing* dia. Dimasukkan sekali dan yang mana tuan punya kereta, tidak akan perlu lagi menangani ataupun menambah daripada *access*. Sebenarnya *access* ini perlu ditambah. Kalau kerosakan itu, kalau kereta Mercedes umpamanya dan dia punya kerosakan RM4,000, *access* RM4,000, dia tidak ada tuntutan. Dia kena bayar sendiri dan *repair* sendiri. Tetapi *adjuster* ini dia boleh buat. Dia boleh buat tuntutan sampai RM7,000, RM8,000, *access* pun masuk sama. Yang kena itu, *insurance company* Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sila Yang Berhormat bagi Bukit Gantang.

Cik Tan Lian Hoe: Okey terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat bagi Santubong. Saya amat tertariklah dengan tingkah laku yang kurang profesional dari segi membuat *assessment* dan saya hendak ketengahkan di sini ialah

berkaitan dengan insurans kesihatan iaitu *medical insurance*, dengan izin. Akibat daripada kekurangan profesional di kalangan pengamal perubatan, sebab kita dapati bahawa yang membeli *medical insurance* ini disebabkan kerana mereka hendakkan rawatan yang terbaik, tetapi apabila mereka mendapati bahawa pembeli *medical insurance* ini hendak mendapatkan rawatan, doktor-doktor selalunya akan menaikkan caj mereka. Bukan sahaja syarikat insurans yang rugi, tetapi sebenarnya rakyat juga rugi dalam aspek ini kerana syarikat insurans akan menaikkan premium *medical insurance* ini. Apa pendapat Yang Berhormat bagi Santubong?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat bagi Bukit Gantang. Sebenarnya *medical insurance* ini adalah satu produk di Malaysia, ini yang baru. Terima kasih kerana membawa perkara ini dan kita banyak *cater* dalam soalan insurans kereta.

Patutnya soalan *medical insurance* ini dipantau dengan teliti oleh pihak kerajaan. Saya tidak boleh menafikan bahawa penipuan juga banyak berlaku dalam kawasan ini. Bahkan baru-baru ini adik ipar saya membeli satu *medical insurance*, selepas itu dia dimasukkan ke hospital. Apabila dia masuk hospital untuk *operation*, dia diberitahu sebelum dia masuk hospital yang insurans akan membayar kos pembedahan RM8000 itu. Apabila habis pembedahan dan bil sudah sampai, insurans mencari tipu helah supaya tidak membayar. Jadi sampai sekaranglah pembayaran itu tidak dibuat, dia terpaksa bayar sendiri insurans. Jadi dalam keadaan sedemikian saya menyerulah kepada pihak kerajaan supaya soalan *medical insurance* ini diperketatkan dan syarat-syarat dia patut difahami ramai dan pelanggan itu janganlah ditipu sedemikian.

Datuk Bung Moktar bin Raden: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Kinabatangan bangun.

Datuk Bung Moktar bin Raden: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat bagi Santubong. Saya turut terpanggil dalam isu insurans. Sebetulnya industri insurans ini telah melakukan penipuan berpuluh-puluh tahun yang lalu. Saya tidak melihat bahawa syarikat insurans tertipu ataupun rugi. Mereka semua mendapat keuntungan. Saya memberi satu contoh iaitu dalam *medical insurance*. Baru-baru ini pelakon terkenal kita, Jalalluddin Hassan telah di *admit* - masuk hospital dan beliau ada

insurans dan telah dijanjikan oleh pihak insurans bahawa kos 'op' dan perubatan semua dilindungi (*cover*). Apabila melakukan operasi pembedahan, insurans tersebut telah enggan membayar dan beliau dalam dilema dan sehingga menangis di TV saya tengok pelakon terkenal kita ini, telah ditipu oleh insurans dan terpaksa beliau mencari duit dengan keluarga membayar kos-kos perubatan sehingga beliau berkata kalau saya tahu begini, saya akan masuk hospital kerajaan.

Yang kedua iaitu antara *adjuster* pihak penguat kuasa, pihak *workshop*, pihak insurans sendiri. Pegawai dalam insurans itu sendiri ada keuntungan dia, iaitu mereka menipu pelanggan dengan pelbagai cara. Kereta yang seharusnya diperbaiki, di *repair* dengan harga lebih kurang RM7 ribu boleh di *make up*. sehingga RM25 ribu. Ini pada saya insurans juga telah memainkan peranan menipu pelanggan sebab pelanggan membayar insurans setiap tahun.

Jadi, dalam soal ini apakah Yang Berhormat mencadangkan kepada kerajaan, supaya lebih membuat pemerhatian dan pemantauan supaya tidak ada tertipu dan kalau syarikat insurans rugi - saya tidak nampak rugi, sebab syarikat insurans ini daripada syarikat yang kecil membesar sehingga mempunyai rangkaian di seluruh negara. Ini bermakna mereka mendapat keuntungan. Jadi minta pandangan Yang Berhormat, terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Memang Yang Berhormat, kalau ditanya dengan Ahli-ahli di dalam Dewan ini, mesti sekali dalam hidup mereka terjumpa penipuan berlaku oleh pihak-pihak yang bekerja dalam insurans. Tetapi dalam masa yang sama Yang Berhormat, kita kena membezakan industri insurans dengan pegawai-pegawai yang bekerja dalam *company* insurans. Kadang-kadang pegawai inilah yang membuat kerehah mereka sendiri, mungkin ada keuntungan sendiri, mungkin hendak bermuka-muka dengan pentadbiran ataupun pengurusan syarikat itu menunjukkan kebijaksanaannya dan akhirnya dipersetujui oleh syarikat untuk mendatangkan kesan yang buruk kepada pihak-pihak yang berkenaan. Sebagaimana yang telah berlaku yang disebut oleh Yang Berhormat tadi, iaitu Jalalluddin Hassan, sebagaimana yang berlaku dengan adik ipar saya. Sama cerita dia, premium bayar, semua bayar dia dibolehkan dimasukkan ada surat menunjukkan boleh masuk dalam Normah Medical Center di Kuching, selepas habis pembedahan tidak bayar sebab ini, sebab itu, panjang cerita.

Jadi, dia kata tidak apalah bayar sendiri sahaja, malas hendak sibuk. Kalau pergi peguam pun, bayar peguam banyak itu, itu tidak dapat ini habis. Jadi, tiada tuntutan yang dibuat. Jadi, saya cukup bersetuju sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu, supaya diwujudkan satu badan pemantauan daripada Bank Negara melihat pelaksanaan dasar insurans ini supaya *players* dalam *insurance company* ini jangan banyak sangat makan orang dan menipu masyarakat di luar. Masyarakat yang kadang-kadang yang tidak begitu memahami soalan penginsuranaan. Jadi kadang-kadang ada juga dalam situasi lain yang mana masyarakat tidak tertipu, tetapi insurans pula tertipu oleh kerana tindakan pihak *adjuster*, *insurance company*, pegawai syarikat, *workshop* dan sebagainya

Tuan Eric Enchin Majimbun: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Sepanggar bangun.

Tuan Eric Enchin Majimbun: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat bagi Santubong. Ini kalau kita lihat di dalam Pindaan Rang Undang-undang ini, saya rasa adalah pindaan di mana kita hendak pinda nama sahaja daripada agen insurans kepada penasihat kewangan. Satu yang saya ingin tanya mengenai kepada Yang Berhormat bagi Santubong ini ialah mengenai insurans hayat ini, di mana insurans hayat ini sebenarnya satu insurans *endowment*, *endowment policy*, tetapi apa yang malang sekali ialah apabila kita dapat *endowment policy* ini selalunya *insurance agent* ataupun penasihat kewangan ini pada ketika ini, selalunya dia orang akan menambahkan *rider-rider* ini. *Rider-rider* ini akan memakan begitu banyak sekali pembayaran. Oleh kerana *endowment* itu tidak cukup pembayaran dia, maka mereka akan tambah *rider*. Jadi apakah pandangan Yang Berhormat bagi Santubong mengenai *rider* yang penambahan misalnya penyakit-penyakit dan sebagainya dengan *rider endowment* ini, terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Memang benar Yang Berhormat soalan insurans hayat, *life insurance* ini dia mempunyai syarat-syarat dan ciri-ciri yang tertentu dan persoalannya di sini ialah oleh kerana untuk menjaga keselamatan insurans *company* itu yang dipandang pertama, selain daripada memberi jaminan kepada orang yang telah membeli insurans tersebut. Tetapi pada masa sekarang saya dimaklumkan

Yang Berhormat bahawa ada produk-produk insurans yang khusus yang telah diberi, dia tidak kira sangat *rider-rider* yang Yang Berhormat sebut itu. Dia tidak kira sangat asalkan ada ketelusan-ketelusan perkara-perkara itu diberi kepada pihak *insurance company* untuk menilai dari segi kos premium dia, daripada kos pengendalian dia.

Jadi saya ingat kita banyak pilihan. Tetapi apa yang penting kepada pihak kerajaan ialah supaya melihat di samping kita untuk menjaga industri insurans sebagai satu *instrument* sistem kewangan di negara kita kita juga mesti mempunyai satu ciri yang tercukup supaya siapa sahaja terlibat dengan industri insurans sama ada sebagai agen, *adjuster*, penasihat dan bahkan termasuk dengan *workshop*, siapa sahaja kaki dia dan apa sebagainya dan termasuklah polisi-polisi insurans dan surat-menyurat, *agreement* insurans dan sebagainya itu mestilah mempunyai ketelusan dan garis panduan yang sempurna supaya jangan masyarakat kita yang masih banyak yang jahil perlu kita jagakan keselamatan mereka. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya belum habis mukadimah, cerita saya ini dekat sini sahaja.

Tuan Loh Seng Kok: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Kelana Jaya Bangun.

Tuan Loh Seng Kok: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Berhubung dengan apa yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat bagi Sepang berkaitan dengan ejen insurans itu menjual insurans dengan adanya tambahan *riders* yang berkenaan. Saya rasa perkara ini mungkin bukannya salah ejen insurans. Soal pokoknya ialah jenis insurans yang diperkenalkan oleh syarikat-syarikat insurans.

Sebagai contohnya, salah satu polisi yang baru yang dikeluarkan yang amat popular sekarang adalah insurans berkaitan pelaburan, dengan izin, *investment link insurance* dan mengikut jenis insurans ini tiap pemegang polisi hanya perlu membayar RM150 setiap bulan dan dalam insurans ini, ia meliputi insurans kad perubatan, insurans kemalangan, insurans hayat dan ejen insurans kerana mereka hendak dapatkan lebih komisen, maka mereka akan cuba memujuk pelanggan untuk membeli insurans yang baru ini kerana selain daripada menambah penjualan, maka pihak ejen pun mendapat komisen yang tinggi.

Dengan itu saya rasa perkara pokok adalah jenis insurans yang dikeluarkan oleh syarikat-syarikat insurans dan dengan itu saya ingin minta penjelasan daripada Yang Berhormat bagi Santubong, adakah kita dapat meminta pihak kerajaan ataupun kementerian yang bertanggungjawab supaya setiap jenis polisi insurans yang hendak diperkenalkan oleh syarikat insurans itu harus dihalusi dan diteliti supaya pemegang insurans atau pembeli insurans tidak akan menanggung kerugian kerana bagi saya, jenis insurans *investment link insurance* ini walaupun ada premium dibayar, adakah kadar bayaran itu cukup untuk melindungi si penginsurans ataupun pemegang insurans itu secara seumur hidup kerana terdapat banyak perkara hendak dikawal di bawah polisi tersebut.

Maka saya rasa ini satu perkara yang harus dihalusi dan diperketatkan dan diteliti oleh pihak kerajaan sebelum meluluskan sebarang dasar ataupun sebarang polisi insurans yang dikeluarkan oleh pihak syarikat insurans. Terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Yang Berhormat. Yang pertama kita kena menilai dari segi *business*. Insurans adalah satu *business* dan dia dilaksanakan secara *business* walaupun tujuan insurans itu sendiri akan melindungi sama ada jangka hayat ataupun situasi yang tertentu supaya pihak yang membeli insurans itu akan terlindung daripada kerugian yang lebih teruk daripada yang patut dalam keadaan sedemikian kadang-kadang syarikat di dalam melaksanakan ataupun menjalankan perdagangan mereka, mesti membuat banyak perkiraan dan di sinilah letaknya apa yang dikatakan kreativiti dan inovasi untuk mengeluarkan dan membuat satu produk setiap insurans.

Itulah kadang-kadang kita lihat satu *insurance company* membuat produk ini dan satu syarikat lain pula membuat produk yang berlainan dengan ciri-ciri yang berlainan. Ini adalah berlandaskan kreativiti dan inovasi tiap-tiap syarikat dan pentadbir syarikat yang berkenaan. Tetapi apa yang penting di sini ialah selaras dengan apa Yang Berhormat sebut, saya cukup yakin kalau pihak Bank Negara ataupun Kementerian Kewangan mengatakan tiap-tiap satu produk yang dilaksanakan yang hendak dijual kepada umum mestilah mendapat kelulusan daripada pihak Bank Negara dahulu sebelum dijual kepada umum.

Saya cukup yakin Bank Negara mempunyai kepakaran yang cukup untuk melihat sama ada produk itu akan boleh memberi hasil sebagaimana yang dianggap oleh pihak pembeli insurans itu nanti kerana tidak wajar juga kalau si syarikat yang menjual satu produk berlandaskan kreativitinya dan menarik nampaknya tetapi hasilnya nanti kepada pelanggan tidak begitu dan kalau pelanggan merasa tertipu, akhirnya produk itu akan hilang daripada pasaran selepas itu nanti.

Jadi saya bersetuju, Yang Berhormat, supaya pihak Kementerian Kewangan ataupun Bank Negara membuat pemantauan menerusi melihat produk dan ciri-ciri produk sebelum dijual kepada pihak umum supaya dua-dua dapat diselamatkan iaitu insurans itu sendiri dan *insurance company* itu sendiri mendapat keuntungan dan pihak orang yang membeli langganan atau melanggan insurans itu dapat perlindungan dan industri insurans ini dapat kita jaga.

Jadi baru saya pergi kepada perkara yang patut dibahaskan, Tuan Yang di-Pertua, mukadimah baru habis, *[Disampuk]* iaitu soalan yang hendak saya bangkitkan. Dari tadi tiap-tiap kali saya bercakap hendak bangkitkan ini, ada sahaja kawan yang mencelah. Jadi barulah sampai kepada perkara ini sebab Tuan Yang di-Pertua saya akan menarik diri 15 minit lagi. Insurans sebagai satu instrumen untuk mengurangkan kemalangan jalan raya. Ini saya sebutkan tadi.

Tuan Yang di-Pertua, ini tidak dilaksanakan di negara kita, Malaysia ini. Kita hanya melihat insurans ini ialah satu perlindungan kepada mereka yang rosak kereta, yang mana satu tidak kira, sama ada yang melanggar rosak atau yang kena langgar rosak. Ini mesti diberi perlindungan dan diberi kewangan untuk memperbaiki kereta yang rosak ataupun orang yang mati ataupun memberi insurans jangka hayat atau *life insurance* kepada mereka ini apabila berlaku kematian ataupun telah sampai kepada satu peringkat yang mana sumber kewangan ini diberi kepada seseorang yang melanggan insurans ini.

Sebagai satu instrumen untuk mengurangkan kemalangan jalan raya sebagaimana yang dibuat di Malaysia ini ialah kita menggunakan apa yang dikatakan *non claim bonus system* (NCB) iaitu umpamanya kalau satu kereta yang baru kita beli dan saya seorang pemandu yang baru, beli satu kereta yang baru, insurans untuk satu kereta saya umpamanya kalau saya beli satu biji kereta *Mercedes*, dapat insurans

RM6,000 setahun dan apabila saya menjalankan kereta saya itu dalam masa setahun, dua tahun atau tiga tahun, ia kurang beberapa peratusan yang tertentu hinggalah mencapai satu tahap 45% ataupun 50% ia turun.

Saya akhirnya bayar selepas itu RM2,000 sahaja satu tahun premiumnya. Maknanya ia hanya berkurangan oleh kerana saya tidak terlibat dalam kemalangan ataupun terlibat dalam kemalangan dan tidak membuat tuntutan kepada pihak insurans. Insurans bagi *price* dengan sayalah. Ini dikatakan *non claim bonus system*.

Di Amerika ia berlainan sedikit, Tuan Yang di-Pertua, ia pergi *both ways*. Kalau *you* tidak ada terlibat dalam kemalangan, ia akan menurut sebagaimana yang dibuat di sini tetapi kalau *you* terlibat dalam kemalangan, ia akan menaik begitu, melonjak ke hadapan. Jadi orang takut *accident* sebab dia akan kena bayar. Sekali dia bayar, dia bukan sahaja premium *non claim bonus* dia mendarat macam itu sahaja tetapi ia akan menaik, meningkat. Ini telah menjadi satu fakta penyelidikan di Amerika mengatakan bahawa orang bimbang kalau insurans dia nanti akan menaik, umpama saya sebut tadi daripada RM6,000 sampai ke RM7,000 selepas satu kemalangan ataupun satu tuntutan selepas itu.

Sepatutnya kita *adopt* sistem yang *two ways* ini mungkin tidak mendatangkan kesenangan kepada pihak pemandu di jalan raya tetapi kalau kita hendak melihat kemalangan jalan raya ini secara *holistic* atau secara *total* untuk mengatasi masalah kemalangan ini, kita patut menerima apa yang dibuat dan yang telah berjaya dilaksanakan di negara-negara lain. Ini satu yang pertama saya cadangkan. Saya harap Setiausaha Parlimen mengambil *note* untuk diberi jawapan nanti kepada saya....

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Yang Berhormat bagi Santubong, penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Beluran.

Datuk Ronald Kiandee: Saya mengamati cadangan jika berlaku kemalangan bererti insurans individu yang terlibat dalam kemalangan itu akan meningkat tetapi apakah tidak cadangan sebegini akan menggalakkan mereka yang terlibat dalam kemalangan itu untuk menyembunyikan kemalangan daripada dilaporkan kepada pihak

berkuasa kerana takut akan peningkatan dalam bayaran polisi insurans yang akan dibayar kemudian ketika permohonan insurans berlaku.

Apakah ianya tidak menjurus kepada individu menyembunyikan daripada melaporkan kemalangan itu berlaku kepada pihak yang berkuasa? Adakah pihak di Amerika ini juga telah membuat kajian terhadap aspek ini dan dirangkumkan bahawa ianya baik bagi mengelak kemalangan dari segi menaikkan harga premium dan juga melihat dari segi ianya tidak mendorong mengajak pengguna daripada menyembunyikan insiden kemalangan itu daripada dilaporkan kepada pihak berkuasa. Adakah kajian juga dalam konteks yang sedemikian? Terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Terima kasih, Yang Berhormat. Kalau kita baca buku yang ditulis oleh *Chidore Mordes*, saya gunakan buku itu sebagai salah satu buku rujukan masa membuat *doctorate* saya. Saya melihat kajian dibuat tetapi persoalan nilai moral adalah tidak ditekankan kerana dianggap di Amerika di mana penyelidikan ini dibuat tidak melihat daripada sudut yang mana orang bersembunyi selepas membaling batu sembunyi tangan. Malang sekali penyelidikan ini tidak tertumpu kepada perkara itu tetapi hakikatnya mereka berpendapat bahawa apabila tindakan dua *prong* ini dibuat dia mendatangkan satu kesan. Orang berjaga-jaga soal kemalangan tetapi sebaliknya pula bahawa dia tidak dapat mengelakkan bahawa setiap satu kemalangan itu biasanya sekurang-kurangnya 70% melibatkan dua pihak.

Jadi, melainkan kedua-dua pihak itu tidak mahu melaporkan barulah kedua-dua pihak itu tidak terlibat dengan pelaporan tetapi kalau satu pihak sahaja hendak mengelak daripada melaporkan sementara pihak yang satu lagi tetap akan melaporkan tetapi dalam keadaan di Amerika dia punya rekod *keeping* dan rekod penyampaian maklumat ini jauh lebih terbuka dan jauh lebih baik daripada apa yang kita lihat di negara kita ini. Ha, ini kita kena lihat kalau hendak laksana rekod kita ini mesti dibuat dengan terperinci.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Rantau Panjang.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih, Yang Berhormat bagi Santubong. Saya ada satu idea di mana barang kali pihak Yang

Berhormat bersetuju kalau saya menyatakan atau saya mencadangkan supaya insurans kemalangan ini kita hapuskan terus bagi mengurangkan kemalangan ataupun mengelakkan terus daripada kemalangan ataupun kita katakan untuk sifar kemalangan kerana kalau kita lihat apa yang berlaku di Saudi Arabia di mana di sana tidak ada insurans kemalangan ini.

Bermakna sesiapa kalau berlaku accident, kemalangan jalan raya, maka orang yang melakukan kemalangan itu sendiri yang akan menanggung bayaran kepada orang yang kena kemalangan. Katakanlah saya tuan kereta berlaku *accident*, tidak ada orang ketiga yang membayar seperti mana yang berlaku di Malaysia sekarang ini, iaitu insurans yang kena bayar, kita sendiri yang kena bayar. Kurung kita, polis tahan kita sehingga kita sanggup membayar ataupun keluarga kita sanggup membayar baru dia lepaskan kita. Itu baru berhati-hati sungguh. Bersetujukah Yang Berhormat, saya menyatakan demikian?

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang Berhormat pada masa sekarang minta maaf, tidak boleh saya bersetuju dengan cadangan Yang Berhormat. Kalau dalam situasi yang mana sebuah negara yang mempunyai masyarakatnya orang yang kaya-kaya semuanya, orang yang berkemampuan belaka, mungkin boleh dilaksanakan perkara sedemikian, yang mana dia sendiri akan bertanggungjawab kepada kerosakan ataupun kematian berlaku oleh sebab kemalangan melibatkannya. Tetapi kalau di negara kita, Yang Berhormat, kawan-kawan yang beli Perodua Kancil, yang tunggang motor, hendak langgar *office boy* dan sebagainya, saya cukup yakin bahawa dia tidak berkemampuan hendak ganti rugi orang mati sampai RM100 ribu.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Terima kasih Yang Berhormat Santubong dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak respons sedikit sahabat saya ini. Kalau di negara Arab dia kata kalau *accident* yang bersalah itu akan bayar kepada yang tidak bersalah. Kalau kemalangan setakat kemalangan rosak kereta tidak apa tetapi kalau melibatkan kematian siapa hendak bayar? Adakah orang

itu juga kena bayar dan tanggung segala-galanya di atas kemalangan tersebut kerana dia bersalah.

Sebab itulah kalau kita tengok di negara Arab Saudi ini kebanyakan kereta selepas buruk, selepas rosak ditaruh di tepi jalan, dia jadi *scrap iron* pasal bagi mereka kos untuk membaiki lebih tinggi. Jadi, mungkin kalau ada sistem insurans ini kereta-kereta itu boleh dibaiki. Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan pandangan daripada Rantau Panjang tentang ini? Jadi, maknanya setakat kemalangan kereta tidak apalah, kita tukar lampunya, *bumpernya*, tetapi kalau orang patah kaki ataupun dia *paralyze*, siapa hendak sara anak bini dan keluarga dia? Yang ini, Yang Berhormat, kita kena fikir macam mana cara. Cara tok Arab buat dengan cara kita buat. Maknanya kita lebih baik daripada tok Arab. Jadi, boleh kita perbetulkan. Saya harap Yang Berhormat bagi Rantau Panjang buat cadangan, kita buka syarikat insurans di sana untuk Yang Berhormat cari sikit tabung parti. Terima kasih. *[Ketawa]*

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Memang betullah, Yang Berhormat bagi Jerai, buat sementara ini sistem yang dicadangkan oleh Yang Berhormat bagi Rantau Panjang itu memang tidak boleh dipakailah. Lagi pun kalau kita melihat negara yang maju, yang kaya macam Amerika, Britain, France dan sebagainya, dia orang masih menggunakan sistem insurans sebagai satu perlindungan kepada kemalangan, sama ada perlanggaran kereta ataupun benda-benda lain, bahkan dalam rumah, kecurian dan sebagainya. Harta dalam rumah, harta dalam pejabat, kebakaran dan sebagainya semua masih dilindungi oleh insurans

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Ayer Hitam.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: kerana insurans akan mengambil risiko yang bakal dihadapi oleh individu yang berkenaan, jadi dia boleh berkemampuan daripada individu. Terima kasih.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat bagi Santubong, apakah pendapat Yang Berhormat bagi Santubong tentang mangsa kemalangan yang mana dilindungi oleh insurans bagi kanak-kanak dan juga mereka yang dianggap belum lagi bekerja. Sebab

kebanyakan mereka kalaulah dilanggar oleh mereka yang tidak memiliki lesen memandu maka mereka ini mati katak. Bagi mereka yang walaupun dilanggar oleh pemandu yang berlesen ataupun berinsurans nampaknya pampasan yang diterima tidak sampai RM10 ribu. Ini memang satu perkara yang sentiasa dipertikaikan oleh ibu bapa. Walaupun kita kena melihat dari segi daya bekerja dan beberapa pendapatan tetapi nampaknya mereka tidak menghargai nyawa dan dinilai dengan begitu murah sekali. Apa pendapat Yang Berhormat sebagai peguam yang memang berpengalaman dalam hal ini? Minta pandangan Yang Berhormat.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih, Yang Berhormat. Sebenarnya soalan yang telah Yang Berhormat tanya dengan saya itu satu subjek yang amat saya minati. Saya telah menulis kepada kerajaan untuk dipinda Undang-undang *Civil Law Act*, sudah tahu juga Yang Berhormat ini. Dipinda supaya memberi *accommodation* kepada pihak-pihak yang terlibat dalam situasi, sebagai mana yang disebut oleh Yang Berhormat. Sistem yang telah kita terima asalnya ialah daripada negara British, yang mana nilai nyawa ini memang tidak diberi begitu tinggi oleh undang-undang. Dalam keadaan sedemikian tuntutan kepada seseorang yang mati itu *per say* tidak mendapat bayaran ataupun pampasan yang tinggi dan mencukupi.

Walaupun sebagai individu, kita sentiasa menilaikan bahawa nyawa ini tidak ada nilainya, memang tidak ada nilai. Dalam realitinya kalau tidak dibayar pampasan jadi itulah merealisasikan perkataan nyawa itu tidak ada nilai. Apa yang diberi nilai ialah orang sudah bekerja. Yang sedih lagi saya hendak sebut Yang Berhormat, kalau ucapan saya dahulu, pada 6 atau 7 tahun yang lepas, saya baca semula, sedih kita ingat. Umpamanya, Yang Berhormat, kalau seseorang itu baru lulus daripada universiti dalam bidang kejuruteraan, peguam ataupun doktor balik dari universiti terlanggar, accident. Mati, Yang Berhormat!

Hakikatnya, Yang Berhormat, tidak ada pampasan yang boleh diberi sebanyak mungkin, walaupun kita beritahu, ini orang yang pakar dalam soalan-soalan ini, macam Yang Berhormat bagi Kota Bharu berkenaan soalan-soalan, tuntutan-tuntutan di mahkamah ini. Kita tidak dapat pampasan yang boleh memuaskan perasaan keluarga yang terlibat. Macam mana anak ini tadi sebagaimana yang saya sebut kalau dia balik dari konvokesyen di universiti dia, lepas itu terlibat dalam kemalangan, mati dalam

kemalangan. Kalau siapa sahaja pun bersalah, kalau dia tidak bersalah kena langgar di tepi jalan

Tuan Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Tuaran bangun, Tuaran.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Dia tidak dapat pampasan yang sepatutnya. Itu situasi yang satu lagi. Sekarang Yang Berhormat.....

Tuan Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: *[Bangun]*

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tunggu Yang Berhormat ye!. Sekarang lagi, kalau kita lihat sekarang, kalau orang sudah berumur lebih daripada 55 tahun sebab di bawah *Civil Law Act* ini, di bawah lebih daripada 55 tahun kalau dia mati, dalam hujah saya dahulu Yang Berhormat saya sebut inilah orang yang mati kucing , mati anjing, mati katak. Tidak ada nilai lagi diberi. Pada hal Yang Berhormat, kita ini saya umur lebih daripada 55 tahun, Yang Berhormat, masih bernilai.

Kenapa tidak diberi nilai? Jadi tidak boleh lagi, orang ini dianggap tidak boleh bekerja lagi, orang ini sudah pencen, orang ini sudah masuk..ini dah..semua tidak ada..Jadi saya pernah menyarankan supaya undang-undang ini digubal dan diubahsuai supaya undang-undang ini selaras dengan keadaan semasa, *life expectation* seseorang individu lelaki sampai 71 tahun yang wanita 75 tahun sepatutnya itulah sebagai garis panduan untuk kita menilaikan nyawa manusia di Malaysia, tetapi tidak, undang-undang kita sampai 55, mati selepas itu tidak ada tuntutan. Apa yang boleh tuntutan untuk *funeral expenses* sahaja, Yang Berhormat memang tidak adil. Yang Berhormat minta maaf saya hendak beri peluang.

Tuan Wilfred Madius Tangau: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Sila.

Tuan Wilfred Madius Tangau: Terima kasih Yang Berhormat. Saya ini bukan seorang peguam tetapi saya telah diberitahu oleh rakan-rakan peguam menyatakan bahawa undang-undang yang Yang Berhormat maksudkan tadi iaitu The Civil Law Act telah dipinda di Dewan yang mulia ini pada tahun 1984 dengan hasil daripada lobi pihak syarikat insurans sehinggakan nilai nyawa manusia hanya RM10,000 sahaja apabila dilanggar dan sebagainya. Dan saya ingin tahu Yang Berhormat sudah menulis surat

pada pihak yang berkenaan supaya undang-undang itu dipinda balik supaya nilai nyawa itu setimpal dengan nilai yang kita minta ataupun sekurang-kurangnya pihak mahkamah yang menentukan dan bukan undang-undang yang telah dipinda itu.

Saya ingin tahu apakah reaksi atau apakah jawapan daripada pihak kementerian yang berkenaan. Pada ketika itu saya difahamkan Kementerian Kehakiman dan apabila dipinda di Dewan yang mulia ini saya difahamkan tidak ada apa pun perbahasan (*debate*) dan diluluskan begitu sahaja pada ketika itu dan ramai sudah menjadi mangsa termasuk di kawasan saya yang terlanggar dan saya cuba membantu dalam beberapa kes tetapi itu sahaja, kurang daripada RM10,000 itu nyawa dia. Minta penjelasan. Terima kasih.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Memang betul Yang Berhormat. Apabila undang-undang ini dipinda pada tahun 1980, kalau tidak salah saya pada tahun 1982 atau 1983 macam itu, masa itu kerajaan melihat bahawa industri insurans ini dan syarikat-syarikat insurans di Malaysia ini masih lemah, masih perlu diselamatkan dan masih perlu dijaga oleh pihak kerajaan dan undang-undang. Tetapi setelah putaran keadaan yang mana insurans ini telah begitu kukuh dan insurans telah begitu kaya, sepatunya undang-undang ini patut ditarik kerana semangat penggubalan ataupun pindaan pada tahun 80-an itu ialah kerana industri insurans perlu dijaga sebagai satu industri sistem kewangan. Perlu dijaga, untuk kebaikan dan kesejahteraan negara ini. Tetapi sekarang keadaan sudah berubah, sepatutnya kita mengubah undang-undang ini dan saya sendiri menulis Yang Berhormat, dalam pengalaman saya sebagai Wakil Rakyat, saya sudah tulis empat kali kepada pihak kerajaan, satu pun tidak ada jawapan soalan ini. Saya sudah bawa perkara ini dalam Dewan ini lima, enam kali soalan pemindaan Civil Law Act ini. Tidak ada seorang kementerian pun beri jawapan yang boleh memuaskan. Jadi maknanya Yang Berhormat kalau semualah rata-rata Ahli Parlimen berpendapat bahawa Civil Law Act ini perlu dipinda dan sistem perundangan berhubung dengan ganti rugi kepada mereka yang terlibat dan kalau kemalangan ini patut dilihat semula sepatutnya kerajaan peka dengan perkara ini.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Jerai, sila.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih Santubong. Saya teringat ada satu kawan saya dan juga kawan daripada Araulah. Dia pakai kereta Jaguar tetapi kerana ekonomi merosot, jadi dia tukar enjin daripada enjin Jaguar daripada 6.5 liter tukar ke enjin Toyota 2.5 Turbo. Jadi dia tukar enjin itu tetapi apabila berlaku kemalangan, pihak insurans tidak mahu bayar, dia kata kenapa tukar enjin dan sebagainya. Jadi terpaksa kawan ini proses balik sampai dia tidak tahu hendak bubuh jenis kerana kereta Jaguar enjin Toyota.

Jadi depa pakat mintak pada insurans sama ada boleh tidak boleh dinamakan enjin itu 'toyoguar'. *[Ketawa]* tukar..'toyoguar',...Santubong. Jadi di sini kita kena faham bahawa memanglah insurans dia bayar, masa kereta baru dia bayar, kereta Jaguar, dia bayar bukan dia tidak bayar. Tetapi ekonomi merosot *road tax* tinggi. Bila *road tax* tinggi minyak makan banyak jadi dia tukar pakai enjin yang kecil sedikit enjin Turbo, jadi kereta itu kuat. Yang Berhormat ada kereta ini kot. Jadi sampai dia kena tukar dalam kad kenderan itu 'toyoguar' barulah.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kenapa dia tidak pakai 'jaguartoyo' Yang Berhormat. *[Ketawa]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: *[Ketawa]* Macam mana Arau? Arau tidak boleh jawab. Ini idea Arau, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]* Jadi apakah ini juga satu jalan yang boleh insurans menolong. Kadang-kadang memanglah kita tukar enjin itu tidak ada masalah, pihak JPJ akan lulus dan sebagainya. Tetapi pihak insurans mendapati agak sukar, jadi bagaimanakah cara kita boleh menasihati pihak insurans supaya ataupun kita perlu melaporkan kepada pihak insurans terlebih dahulu sebelum kita hendak tukar enjin. Sila Santubong.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Memang ini satu kenyataan Yang Berhormat. Ini Datuk Yang di-Pertua senyum dengan sayalah sebab saya cerita ini baik. Memang ini satu kenyataan, tadi Yang Berhormat daripada Kuala Terengganu kata kereta dua biji potong...sambung, selepas ini jadi satu asalan pula kepada insurans dia kata jangan bayar insurans ini kerana kereta ini bukan kereta yang satu biji, kereta dua biji potong lepas itu disambung. Yang satu lagi ini kereta yang enjin dia, kadang-kadang orang gunakan kereta yang jenis Ferrari, jenis Porsche, kalau kita buka dalam enjin dia

kita nampak Toyota ada, Mazda pun ada, bahkan mungkin Perdana punya enjin pun ada duduk di dalam.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: Yang Berhormat, itu jawapan. Jadi saya tanya ini kerana saya hendak tahu. Saya takut pasal sekarang ini zaman teknologi. Kita manusia kita ambil insurans hayat (*life insurance*). Katalah satu hari kita pergi *operation* kita ganti, ganti perkakas dalam badan kita. Macam saya, saya biasa kemalangan, dalam badan saya ini ada besi..betul saya cakap. Belah tangan kiri saya, jangan main-main. *[Ketawa]* Sekarang ini saya ada besi dalam ini. Jadi masa saya ambil insurans *[Disampuk]* di tanganlah, *[Ketawa]* ... 'di situ' kalau bubuh besi macam mana? *[Ketawa]* Jadi kita sudah tahulah nanti satu hari kalau dia tahu dahulu masa dahulu, masa kita ambil insurans tidak ada benda tambahan dalam badan kita, tetapi sekarang ini bila kita mati tinggal keluarga kita sahaja, jadi dia kata dalam badan Yang Berhormat, bekas Yang Berhormat atau arwah Yang Berhormat ini ada besi, ada jantung palsu dan sebagainya dia tidak boleh bayar insurans, jadi ini mungkin berlaku kerana maklumlah bila yang menanggung itu sudah meninggal dia bukan boleh *defend* diri dia. Jadi hak keluarga. Kalau keluarga itu pula jenis orang kampung tidak tahu apa..pi lagu tu lah. Jadi macam mana pandangan Yang Berhormat. Jadi kita kena fikir ini sebab zaman sekarang orang kadang-kadang gigi pun tanam, rambut pun tanam dan sebagainya.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Ketawa]* Memang betul Yang Berhormat. Saya cukup yakin kalau kita lihat borang yang perlu diisi untuk mendapat insurans. Saya baru berhubung dengan Takaful, Yang Berhormat. Borang Takaful lima muka, apa benda yang ditanya dalam sana Yang Berhormat, doktor pun tidak faham. Macam-macam persoalan. Tetapi apa yang saya selidiki bahawa sama ada orang yang bionic macam Yang Berhormat itu ada tulang besi, tidak ada termasuk dalam itulah. Jadi memang sebenarnya pihak insurans mengambil peka perkara sedemikian supaya.....

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Beluran, Yang Berhormat.

Datuk Ronald Kiandee: Beluran. Minta tolong ini, Santubong. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita bercerita, saya hendak balik undur sedikit pasal kemalangan

yang Santubong sentuhkan. Kita lihat dahulu undang-undang kita tidak memperuntukkan penunggang motosikal untuk menggunakan topi keledar, tetapi apabila dilihat kemalangan motosikal ini ngeri dan boleh diselamatkan dengan topi keledar, jadi kita menggubal undang-undang dan meletakkan topi keledar sebagai satu keperluan untuk penunggang motosikal.

Kemudian kita jadikan tali pinggang keledar bagi pemandu hadapan kenderaan kereta ini, tetapi kita lihat sekarang ini kemalangan bagi mereka yang duduk di belakang kereta juga. *Passengers* yang duduk di belakang kereta juga terdedah kepada kemalangan yang boleh memudaratkan.

Kalau dahulu kita tidak fikirkan bahawa *passenger* belakang itu sebagai *passenger* yang bahaya sebab itu kita meletakkan keperluan undang-undang bagi mereka yang duduk di hadapan, *is a must to wear this safety belt*, tetapi kita lihat sekarang *passenger* belakang juga terdedah kepada kecelakaan terhadap tubuh badan dan sebagainya seperti yang berlaku kepada Ahli Parlimen Bukit Gelugor.

Apa pendapat Yang Berhormat? Adakah tiba masanya bagi kerajaan untuk melihat keperluan untuk meletakkan penggunaan tali pinggang di belakang bagi penumpang-penumpang belakang kenderaan, di belakang itu sebagai satu keperluan undang-undang. Kita lihat ada negara seperti Australia umpamanya, kita naik kenderaan mereka, teksi mereka kita dimestikan, dipastikan oleh pemandu teksi itu untuk menggunakan tali pinggang keledar itu. Apa pendapat Yang Berhormat? Adakah kita bersedia dan tiba masanya bagi kerajaan kita untuk melihat keperluan ini dijadikan sebagai satu keperluan undang-undang.

Datuk Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sebenarnya Yang Berhormat banyak permintaan daripada masyarakat khususnya masyarakat yang di peringkat atasan supaya kerajaan meluluskan satu undang-undang untuk mewajibkan penggunaan tali pinggang keledar untuk *passengers* kereta ini. Kalau kita lihat *research* yang dibuat bahawa apabila kemalangan berlaku risiko rosak, luka parah ataupun mati kepada *passenger* dalam sebuah kereta itu ialah 35% kepada pemandu, 75% kepada *passenger* yang dekat dengan pemandu itu di hadapan, dan 53% *passenger* yang duduk dekat belakang.

Makna dia orang yang selamat sekali di dalam kereta ialah pemandu, yang tidak selamat sekali ialah duduk sebelah kiri pemandu dan yang mendapat risiko jauh lebih tinggi daripada pemandu ialah *passenger* di belakang. Itulah kenapa kalau kita lihat di Australia dibuat wajib tiap-tiap *passenger* dalam kereta menggunakan tali pinggang keledar. Bahkan saya diminta oleh pihak-pihak di Sarawak supaya membawa perkara ini ke Dewan ini agar kita bertanya dengan negara-negara lain, macam di Australia menggunakan syarat ini, pendekatan ini supaya *passengers* dalam kereta itu diperlukan di bawah undang-undang menggunakan tali pinggang keledar.

Tuan Yang di-Pertua, sebab ada kawan saya pun ada hendak cakap, jadi saya ada satu kompelin Tuan Yang di-Pertua, iaitu soalan insurans ini. Di Sarawak baru-baru ini pihak insurans di bawah PIAM ini iaitu, '*The High Risk Motorpool*' telah menarik diri daripada memberi perlindungan kepada semua bas, *stage bus* dan juga bas tumpangan di dalam bandar iaitu *stage bus*.

Ini telah menjadi masalah yang besar kepada pihak pengangkutan di negeri Sarawak, yang mana insurans telah menarik diri dan ada kalau saya tidak salah ialah tujuh syarikat yang terlibat dengan *high risk motor pool* ini. *High risk motor pool* di Sarawak ini hampir semua termasuk takaful telah menarik diri daripada memberi langganan kepada kereta-kereta ini di negeri Sarawak

Persoalannya saya juga berbincang dengan pihak di Semenanjung bahawa tidak ada masalah seperti ini berlaku di Semenanjung. Jadi, saya ingin bertanya kepada pihak kementerian apakah garis panduan yang telah diberi oleh pihak kerajaan supaya dalam satu-satu industri yang mana insurans adalah perlu, wajib dibuat apa garis panduan yang diberi dan arahan yang diberi oleh pihak kementerian supaya siapa sahaja insurans *company* yang diberi arahan untuk memberi insurans kepada kereta-kereta pengangkutan awam ini tidak boleh menarik diri.

Kalau syarat dinaik pun, premium naik pun, naiklah secara yang berpatutan berbincang dengan pihak bas di Sarawak, tetapi janganlah terus bagi notis 15 hari tarikh hujung bulan ini kita tidak bagi lagi *renewal* kepada insurans. Macam mana kalau insurans tidak diberi pembaharuan dengan sendirinya lembaga pelesenan akan menarik lesen syarikat bas ini.

Kalau semua syarikat bas ini ditarik insurans dia dengan sendirinya orang tidak dapat perkhidmatan daripada bas-bas ini. Tindakan kerajaan, tindakan insurans yang tidak mahu memberi perlindungan kepada satu industri yang berisiko ini adalah tidak wajar, dan pihak Kementerian Kewangan mesti *step in* ataupun mengambil inisiatif supaya pihak insurans ini jangan menekan pihak industri pengangkutan khususnya yang berlaku yang di Sarawak ini.

Tuan Yang di-Pertua, bagi mengakhiri saya menyentuh sedikit soal takaful dan saya menasihatkan kerajaan supaya berbincang dengan pihak takaful. Insurans takaful ini semua ada hubung kait dengan kerajaan, jadi takafullah yang mengambil alih. Tetapi dalam masa yang sama pihak takaful ini tidak diurus secara efisien, tidak diurus secara bisnes, dia menguruskan takaful ini macam mereka menguruskan jabatan kerajaan.

Kalau sudah lebih pukul lima, pukul empat setengah itu habislah dia tidak boleh lagi. Hendak cuti, cutilah dia tidak kisah apa perjalanan kerja itu ada dibuat ataupun tiada dibuat. Jadi dalam keadaan sedemikian orang yang terpaksa melanggan takaful ini, terpaksa menunggu pegawai ini datang ke pejabat, pegawai ini habis bercuti, pegawai ini mesti balik pukul empat setengah dan sebagainya.

Sepatutnya takaful diurus secara profesional, secara efisien dan secara *business friendly*, tetapi tidak secara apa yang dibuat sekarang. Saya amat sedih walaupun ini hanya mukadimah Tuan Yang di-Pertua, saya terpaksa menarik diri oleh kerana ada urusan yang penting. Saya cukup yakin ramai kawan di sini akan membincangkan lagi isu-isu yang berbangkit di bawah undang-undang ini. Dengan itu saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Beluran.

Datuk Ronald Kiandee: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya turut serta mengambil bahagian dalam perbincangan rang undang-undang mengenai insurans ini.

Tuan Yang di-Pertua, soal *black sheep* wujud di mana-mana. Kita melihat bahawa untuk sepanjang hari ini kita mendengar bagaimana insurans juga wujud perkara yang sama dalam industri insurans ini terutama yang melibatkan dengan agen-agen yang melibatkan dengan soal takrifan, yang melibatkan dengan *dispute* dalam *claimed* apabila soal *claim* telah wujud.

Usaha kerajaan untuk memperhalusi industri insurans ini merupakan satu usaha yang dialu-alukan. Saya melihat bahawa dengan pindaan rang undang-undang ini, industri insurans akan dapat diperhaluskan dan tentulah sekali hasrat untuk melihat kekeliruan *dispute* yang berlaku dalam industri ini akan dapat dibaiki dan juga diperbetulkan.

Namun demikian keputusan untuk meminda dan mewujudkan satu takrif baru di dalam Rang Undang-Undang ini iaitu *Financial Advisor* ataupun penasihat kewangan. Walaupun pada hakikatnya merupakan satu pindaan yang akan memberi penghalusan terhadap industri itu kepada keseluruhannya. Namun banyak pihak industri ini yang bertanya apakah bentuk yang dikenakan dan yang akan dibawa melalui penasihat kewangan dalam industri insurans itu sendiri. Soal-soal seperti apa peranan sebenarnya *Financial Advisor* ini, soal *qualification*, kelayakan yang akan ditentukan bagi melantik mana-mana *Financial Advisor* dalam industri insurans juga merupakan antara isu yang ditanya oleh mereka yang dalam industri insurans ketika ini. Begitu juga soal pembayaran terhadap *Financial Advisor* ini, pihak mana yang akan membayar mereka, adakah ianya akan dibayar oleh syarikat insurans itu sendiri ataupun pihak kerajaan akan membayarnya, Bank Negara, pihak kewangan atau sebagainya. Tetapi jika ianya dibayar oleh pihak syarikat insurans, ini menunjukkan ada lagi satu tambahan kos bagi syarikat-syarikat insurans untuk melaksanakan polisi insurans mereka dan ...

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Ayer Hitam.

Ir. Dr. Wee Ka Siong: Tuan Yang di-Pertua: Tuan Yang di-Pertua, saya tertarik dengan apa yang telah disampaikan oleh Yang Berhormat Beluran tadi. Sebenarnya sebelum ini kita nampak pelbagai kursus telah dianjurkan untuk melatih *certified* ataupun *charted financial planner*. Kita melihat ini adalah satu trend baru dalam penjualan insurans dan saya juga difahamkan bahawa sekarang sebagai ejen insurans mereka bukan semata-mata hendak jual insurans, dia mahu pelanggan ini membeli unit trust pada masa yang sama mendapat satu pakej kewangan ataupun satu *integrated service*.

Jadi saya hendak minta pandangan Yang Berhormat, ini adalah menyentuh tentang risiko dan Yang Berhormat kata tadi memang betul siapa yang akan membayar kos-kos ini, *fee* ini yang dibayar kepada ejen dan adakah risiko ini diambil kira dan saya

hendak minta pandangan sebelum ini yang diwujudkan itu adalah *charted financial planner*.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Adakah mereka ini bertauliah ataupun mereka ini secara automatik dikatakan ataupun digelar sebagai penasihat kewangan ataupun dengan cara yang lain perlu memiliki lesen yang lain dan saya minta Yang Berhormat perihalkan dan apakah perbezaan penasihat kewangan dengan ejen insurans yang dapat kita lihat sekarang secara konvensinya. Terima kasih.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Itu merupakan kemusykilan yang saya juga kemukakan kepada pihak kementerian dan saya setuju bahawa ini merupakan kemusykilan yang harus dijawab secara terperinci oleh pihak kementerian. Kita melihat ejen ini yang berkaitan dengan insurans bukan sahaja pada insurans ejen *mutual fund*, ejen saham-saham juga merupakan dalam kategori ejen yang sama. Apakah dengan pindaan pada ejen insurans ini perlantikan *Financial Advisor* dalam Rang Undang-Undang Insurans ini akan juga melibatkan pindaan terhadap peranan ejen-ejen *mutual fund* umpamanya atau ejen-ejen bagi saham-saham? Adakah kerajaan juga akan melihat satu keperluan untuk meminda undang-undang yang berkaitan dengan ejen dalam industri insurans dan juga industri saham yang berkaitan rapat dengan agensi insurans? Saya akan kembali kepada soal siapa yang akan membayar *Financial Advisor* ini. Saya melihat bahawa *the spirit of the law* - spirit undang-undang ini digubal adalah untuk menentukan pemegang insurans ini dilindungi oleh industri ini dalam bentuk Rang Undang-Undang yang dibawa oleh kerajaan pada hari ini. Tetapi jika pelantikan *Financial Advisor* ini akan dibayar oleh syarikat insurans itu sendiri ini bermakna *additional cost* bagi syarikat-syarikat insurans dan kita apabila bercakap tentang *additional cost* ini ia akan mengakibatkan secara tidak *direct* - tidak terus kepada pemegang-pemegang insurans.

Kita tahu polisi insurans, pembayaran insurans itu yang dikira oleh *actuaries* dalam industri insurans ini bergantung pada kos perbelanjaan, segala kos, segala jangkaan pendapatan (*expectations*) dan sebagainya, sebagai faktor dalam perkiraan

untuk menentukan berapa besar polisi dan berapa banyak bayaran sesuatu polisi insurans yang dikeluarkan oleh syarikat insurans. Oleh kerana itu kita melihat, jika pelantikan *Financial Advisor* ini merupakan pelantikan yang dibuat oleh syarikat insurans ianya tentu sekali akan melibatkan kos tambahan bagi syarikat-syarikat insurans yang akan secara tidak langsungnya, akan menjadi kos tambahan bagi pemegang-pemegang polisi insurans. Saya inginkan kerajaan memberi penjelasan terhadap perkara ini dan menentukan semangat untuk kita menggubal undang-undang ini untuk melindungi pemegang polisi insurans akan terus dijaga melalui pindaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan Bank Negara baru-baru ini untuk memberikan *surrender value*...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sri Gading bangun.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Ya, sila.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Beluran. Perlindungan yang diperolehi oleh pemegang insurans ini, berapa jaminan yang benar-benar tidak merugikan pemegang-pemegang saham atau insurans yang dikenakan dan bagaimana kefahaman masyarakat selama ini tentang polisi-polis yang dipegang oleh pengambil insurans ini, oleh wakil-wakil insurans ini. Dalam pengalaman Beluran, bagaimana sebenarnya masyarakat kita mendapat benar-benar kefahaman. Bolehkah saya

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat hendak berucap atau hendak minta penjelasan?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Bukan Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mendapat penjelasanlah. Sebagai Ahli Parlimen dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *[Bercakap dalam bahasa Cina]* *[Dewan menjadi riuh dengan ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: *[Ketawa]* Apa itu Yang Berhormat?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Ketawa]* Yalah, Ahli Parlimen Tuan Yang di-Pertua, kalau betul. *[Bercakap dalam bahasa Cina]* *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: *[Ketawa]* Apa itu?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Tidak betulkah? Sebab itu saya bangun pula, tidak tahu sama ada Kepong faham atau tidak faham ini. Sebagai Ahli Parlimen saya kena.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Apa itu bokong bokang....?
[Ketawa]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Gua bo kong, Sri Gading elang, [bercakap bahasa cina] Tuan Yang di-Pertua fahamkah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: [Ketawa] Saya tidak faham.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Dengan izin Tuan Yang di-Pertua, saya Ahli Parlimen. Saya, fasal Jerai bercakap Cina saya pun bercakap Cina.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sekarang you bercakap, orang Sri Gading pun tidak tahu, macam mana?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Orang Sri Gading tahu, [bercakap bahasa cina] [Ketawa] Fahamkah, Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: [Ketawa] Saya faham.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Maknanya sebagai Ahli Parlimen, saya tidak cakap.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tetapi Yang Berhormat kena dan perlu mendapatkan kebenaran saya, jangan menggunakan bahasa

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Ya, saya minta kebenaran sebab saya tengok Jerai selalu bercakap Cina, dia melaram. Jangan dia fikir dia seorang pandai cakap, jadi saya pun mahu cakap juga.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : [Bangun]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz : Ahli Parlimen....[Bercakap bahasa Cina]

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : [Bercakap bahasa Cina dengan Sri Gading]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz : [Bercakap bahasa Cina] [Ketawa]

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : [Bercakap bahasa Cina]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sekarang ini bukan kedai kopi, Parlimen ya.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : Bukan, Tuan Yang di-Pertua. Dengan izin ya....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak apa, tidak apalah. Beluran hendak jawab soalan daripada Sri Gading.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : / tolong dia..*[Bercakap bahasa Cina]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz : Yalah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : *[Bercakap bahasa Cina]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz : *[Bercakap bahasa Cina]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin : *[Bercakap bahasa Cina]*
[Dewan menjadi riuh dengan ketawa]

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Tuan Yang di-Pertua saya hilang *point* Tuan Yang di-Pertua pasal banyak kong, kong, kong tidak ada faham. Soal berapa banyak yang harus dibayar merupakan satu pembayaran yang sesuai. Ianya dilaksanakan saya tahu bahawa Menteri Kewangan boleh menjawab ini, ianya dikira oleh *actuaries* yang ahli matematik yang mengira banyak faktor antara faktornya adalah kos-kos, kos ejen, kos *administration*, jangkaan, pulangan dan sebagainya merupakan antara faktor-faktor yang diambil kira dalam menentukan premium pembayaran yang optimum yang minimum bagi *policy holder*.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Jerai bangun.

Datuk Ronald Kiandee: Ya.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: Yang Berhormat Beluran terima kasih Yang Berhormat Beluran, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua atau Yang Berhormat Beluran, kita kena faham kadang-kadang kita tertipu oleh ejen-ejen insurans yang tidak bertanggungjawab. Contohnya kita terpaksa bayar premium dahulu sebelum *cover note* itu dikeluarkan tetapi pihak ejen tidak menghantar bayaran itu kepada syarikat dia. Apabila berlaku sesuatu kemalangan, di pihak syarikat insurans itu mereka mengatakan kita kerana kita tidak

bayar polisi dan kita tidak boleh menuntut. Jadi saya hendak mencadangkan juga supaya ejen-ejen insurans yang dilantik ini harus juga mungkin.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat nanti boleh berucap.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin: Yang Berhormat setuju tidak ada benda ini berlaku, terima kasihlah.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Datuk Ronald Kiandee: Kita memang digambarkan bahawa perkara sedemikian berlaku dalam industri insurans. Tetapi untuk mengetahui berapa seriusnya perkara ini berlaku, saya ingin minta penjelasan atau penerangan daripada Menteri Kewangan untuk menjawab soalan ini kerana saya juga ingin mempersoalkan tahap keseriusan perkara ini berlaku dalam industri insurans kerana kita lihat seperti yang telah di katakan awal tadi memang berlaku *black sheep* di mana-mana.

Ada yang memang menyeleweng, ada yang mempergunakan undang-undang untuk kepentingan mereka sendiri yang sepatutnya perkara itu tidak dilakukan oleh pihak-pihak tersebut dan saya ingin tahulah kita panjangkan soalan ini kepada menteri untuk menjawab betapa seriusnya tahap keseriusan penyelewengan oleh ejen ini dalam industri insurans di negara kita.

Tuan Yang di-Pertua saya ingin menyambung apa yang saya berhenti tadi tentang hasrat Bank Negara untuk mengatakan *surrender value* terhadap *first year policy* ini, polisi insurans hayat. Sekarang ini kita mengetahui bahawa cuma setelah tahun yang ketiga maka insurans yang kita beli itu diberi *surrender value* oleh syarikat insurans.

Itu merupakan praktik yang sedang berjalan sekarang ini tetapi Bank Negara antara Yang Berhormat maklumkan kenyataan bahawa mereka akan mengehendaki syarikat insurans ini untuk memberikan *surrender value on the first year* terhadap polisi insurans, polisi insurans yang dibuat. Tentulah dalam keputusan ini ramai bertanya apa rasional? Mengapa kerajaan mengambil tindakan sedemikian? Mengapa Bank Negara membuat keputusan sedemikian? Kerana kalau kita lihat jika ini diluluskan oleh Bank Negara dan dilaksanakan oleh Bank Negara dan mengehendaki pihak syarikat insurans melaksanakan peraturan baru ini kita akan melihat bahawa tentulah kos ini, kos

pentadbiran oleh syarikat insurans ini akan meningkat dan sekali lagi Tuan Yang di-Pertua, kos ini juga akan diturunkan kelak kepada *policy insurance holder*.

Yang mana akan mengakibatkan akhirnya nanti kes valur bagi tiap-tiap polisi itu kita akan melihat ianya akan berkurangan disebabkan oleh *surrender value on first year policy* ini jika dilaksanakan oleh syarikat-syarikat insurans. Saya ingin tahu apakah kajian kerajaan terhadap perkara ini? Sejauh mana kesangsian ramai masyarakat Malaysia sekarang ini terhadap nilai *cash value* dan *cash value policy* mereka. *Cash value policy-policy* baru nanti yang akan di *formulatekan* oleh syarikat-syarikat ini terhadap pulangan, terhadap *cash value policy insurance* yang akan dibuat kelak oleh syarikat-syarikat insurans berdasarkan kepada perlaksanaan terhadap *surrender value on first year policy*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [Bangun]

Datuk Ronald Kiandee: Sejauh mana ini telah diambil kira oleh Bank Negara, oleh kerajaan dan sejauh mana kepentingan *policy holder* itu, pemegang insurans itu di jaga oleh kerajaan dalam kehendak ini. Saya cuma melihat Tuan Yang di-Pertua,.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin: Terima kasih Yang Berhormat Beluran, mahu *reverse* sedikit. Tadi Yang Berhormat, saya terdengar berhujah berhubung dengan kes-kes penipuan dalam insurans. Yang Berhormat tidak terperasankah bahawa syarikat bengkel-bengkel kereta ini memang sindiket besar dalam penipuan insurans ini iaitu apabila berlaku kemalangan *towing car* ataupun kereta penarik sesaat sahaja sudah ada di depan kereta kemalangan tersebut.

Sementara pihak polis menunggu masa satu jam, dua jam baru sampai. Apakah Yang Berhormat berhasrat mencadangkan kepada kerajaan supaya belajar daripada sindiket ini bagaimana mereka boleh menggunakan rangkaian secepat ini. Apabila berlaku kemalangan *towing car* sudah di situ tetapi polis satu jam, dua jam baru sampai, jadi *net working* mereka seolah-olah begitu canggih. Apakah Yang Berhormat bercadang supaya mereka belajar bagaimana cara-cara untuk menggunakan *net working* yang sepantas ini, terima kasih.

Datuk Ronald Kiandee: Tuan Yang di-Pertua soalan ini dikeluarkan ketika Yang Berhormat Santubong berbahas tadi. Tetapi memang ini merupakan kenyataan yang berlaku di luar sana Tuan Yang di-Pertua. Apabila berlaku kemalangan, seseorang itu akan menelefon kepada pihak polis tetapi kita tahu lebih kerap daripada tidak yang datang ke lokasi kemalangan itu adalah kereta-kereta tarik, *towing cars* yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kinabatangan.

Ini merupakan realiti yang berlaku, memang kita ketahui bahawa ada rangkaian yang besar antara *towing cars* ini, kereta tarik ini, dengan pihak bengkel, dengan pihak *adjuster* dan dengan orang-orang yang tertentu di dalam insurans. Itu telah dibongkar tadi didedahkan oleh Yang Berhormat Santubong dan kita mintalah agar kementerian melihat ini dan mengambil tindakan, mengambil berat terhadap pendedahan yang dibuat oleh Ahli-ahli Parlimen pada hari ini untuk mencari jalan yang terbaik kerana kita mahu bahawa *policy holder* itu tidak akan menjadi beban, tidak akan dijadikan pihak yang menjadi mangsa dalam rangkaian sindiket ini.

Saya melihat bahawa *policy holder* harus dijaga oleh kerajaan kerana apa pun pembayaran yang dibuat kelak akan menjadi kos kepada pihak syarikat insurans dan akan dijadikan sebagai faktor untuk mengira bayaran polisi, bagi *policy holders*.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: [Bangun]

Datuk Ronald Kiandee: Ini bermakna bahawa pihak orang ramai, *policy holder*.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kuala Terengganu.

Datuk Ronald Kiandee: merupakan yang akan menanggung beban terhadap rangkaian profesional yang dilakukan ke atas syarikat insurans ini, terima kasih.

Dato' Razali bin Ismail: Tuan Yang di-Pertua saya tertarik tadi sebentar tadi ada Yang Berhormat menyentuh berhubung dengan usaha Bank Negara untuk memperkenalkan apa yang disebut tadi saya petik ya, *First Year Surrender Value Policy* ini. Saya kira ini akan menimbulkan kesan-kesan tertentu kepada pengusaha insurans itu dan juga kepada pelanggan-pelanggannya. Saya kira Bank Negara dan kita dalam Parlimen ini harus membincangkan dari segi pro dan kontranya dari segi kebaikan dan juga dari segi kelemahan-kelemahannya.

Saya kira Yang Berhormat yang sedang berucap tadi kalau boleh beri penjelasan lebih jelas dan kalau boleh pihak kementerian dapat memberi penjelasan lagi berhubung dengan ura-ura Bank Negara untuk memperkenalkan *First Year Surrender Value Policies* sebentar tadi.

Datuk Ronald Kiandee: Ini merupakan cadangan yang kita baca dalam akhbar, pihak FORMCA juga telah membawa isu ini dalam akhbar dan saya juga dimaklumkan oleh mereka yang berada dalam industri insurans ini terhadap kerisauan mereka pada apa yang akan berlaku kepada polisi-polisi insurans yang akan dikeluarkan oleh syarikat insurans berdasarkan kepada arahan baru di Bank Negara untuk memberikan *cash value, surrender value* terhadap *policy insurance* ini, tahun pertama ini. Walaupun pada praktiknya sekarang ini cuma tahu polisi yang berumur tiga tahun mempunyai *surrender value*, tetapi jika ini dilaksanakan *for the first year* mereka boleh memberikan *surrender value* terhadap polisi-polisi telah diberi.

Dan ini akan memberi kesan kepada polisi-polisi baru yang akan dikeluarkan oleh syarikat insurans dan kesannya tentulah sekali akan mengurangkan kesan terhadap *cash value* polisi-polisi baru yang akan dikeluarkan oleh pihak insurans. Saya minta agar penjelasan dibuat oleh kementerian terhadap perkara ini. Kita melihat Tuan Yang di-Pertua, *a serious insurance buyer* terutama terhadap *life insurance* ini tidak akan memikirkan tentang *first year return*. Jika seseorang itu serius untuk membeli *life insurance*, seseorang itu tidak akan berfikir tentang *first year return life insurance*.

Tuan Baharum bin Mohamed: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sekijang.

Datuk Ronald Kiandee: Ya, saya habiskan dahulu. Kerana *first year return* ini, *first year coverage* ini ketika ini adalah khusus untuk *personal accident* dan jika seseorang itu serius untuk melindungi nyawanya, tentulah seseorang itu tidak akan melihat *surrender value on the first year*.. *If they are serious*, dia tidak akan melihat aspek *first year surrender value* kerana itu cadangan ataupun teguran terhadap syarikat insurans yang tidak membayar *first year* ini seperti yang lazim dilakukan sekarang ini, *third year* harus dilihat secara luas oleh Bank Negara sebelum mengeluarkan arahan untuk memberi *surrender value on the first year*. Ya.

Tuan Baharum bin Mohamed: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya Yang Berhormat bagi Beluran. Saya hendak minta pandangan daripada Yang Berhormat bagi Beluran tentang penipuan, pasal tadi Yang Berhormat Beluran ada menyebut tentang penipuan di mana di dalam penipuan telah dibuat di antara *adjuster* dan pihak bengkel ini di mana apabila berlakunya sesuatu kemalangan itu, maka *adjuster* dengan pihak bengkel telah membuat *recommendation* untuk membaik pulih sesuatu kenderaan itu dengan barang-barang tulen ataupun *original* tetapi apabila mereka membaik pulih kenderaan tersebut, mereka telah menggunakan barang-barang tiruan ataupun barang-barang terpakai. Jadi, yang menjadi mangsa adalah pembayar insurans itu sendiri. Jadi saya hendak minta pandangan daripada Beluran. Terima kasih.

Datuk Ronald Kiandee: Itu yang kita harus elakkan kerana seperti yang kita katakan tadi *the end effect* itu adalah *policy holder* kerana *base on* pada saya kepada kos-kos semua ini akan dilihat dan diambil oleh aktuari yang mengira premium insurans ini dan itu dijadikan sebagai faktor untuk mengira besar mana premium insurans yang akan dibayar oleh *policy holder*. Saya memang melihat seperti juga Yang Berhormat bagi Santubong tadi, memang melihat ini satu perkara yang harus diambil perhatian oleh pihak insurans, oleh syarikat insurans dan juga oleh kerajaan dalam keadaan untuk mengadakan *provision* dalam bentuk rang undang-undang jika perlu, kerajaan juga harus melakukan perkara yang sedemikian.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya katakan tadi, *life insurance policy holder* ini harus serius. Jadi kerajaan dan Bank Negara harus melihat supaya pembeli insurans ini yang serius. Jadi soal *first year return* itu jika seseorang pembeli insurans yang serius, dia tidak akan melihat *first year return – first year surrender value*. Mengapa kita *entertain* mereka yang hendakkan *first year surrender value* ini? Tentulah polisi insurans yang ada sekarang seperti PA umpamanya – *Personal Accident insurance policy* boleh menangani kemahuan bagi mereka yang hendakkan perlindungan satu tahun, satu tahun ini dan jangan memberi kesan terhadap *the serious life insurance buyer* seperti yang kebanyakan rakyat di negara kita ini.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, itu tentang keputusan Bank Negara dan saya akan minta penjelasan yang sebaik-baiknya daripada Bank Negara terhadap isu ini. Satu isu

yang saya lihat harus diambil perhatian oleh kerajaan ialah antara agen dengan syarikat insurans ini. Kita lihat, tidak ada pengawalan yang secara khusus yang ada pada ketika ini. Umpamanya perjanjian di antara syarikat insurans dengan agen, ini merupakan perjanjian yang standard sekarang ini. Semua syarikat insurans akan mempunyai perjanjian agensi dengan agen-agen ini dan kita lihat perjanjian yang ada pada ketika ini adalah perjanjian yang memihak kepada syarikat insurans. Umpamanya Klaus 25 – syarikat insurans boleh menamatkan kontrak agensi mana-mana agen insurans yang perspektif sama ada ia melakukan kesalahan dari perspektif industri, perspektif syarikat insurans ataupun kesalahan yang dilakukan oleh agen itu. Ini merupakan satu area yang tidak jelas bagaimana *termination* itu perlu kita lakukan, bagaimana *termination* itu perlu dilakukan oleh syarikat insurans dan saya minta agar pindaan ini harus melihat akan keperluan untuk kita melihat kepentingan antara perjanjian agensi antara syarikat insurans dengan agen-agen.

Ramai agen yang merasa Klaus 25 umpamanya ini merupakan satu klausa yang memihak kepada syarikat insurans dan kita melihat *policy holder* bagi mana-mana agensi yang ditamatkan oleh syarikat insurans akan terumbang ambing dari segi servis, dari segi siapa yang akan menjaga polisi ini, yang akan diserapkan kelak kepada mana-mana agensi lain dalam syarikat insurans berkenaan yang diberi kesan dalam *termination* itu nanti adalah merupakan polisi pemegang-pemegang polisi insurans. Saya inginkan kerajaan melihat keperluan ini untuk menentukan biarlah ada *clear cut* peraturan untuk mana-mana syarikat insurans menamatkan agensi-agensi. Tuan Yang di-Pertua, kita harapkan agar lantikan, pewujudan penasihat kewangan dalam industri insurans yang kita bincangkan hari ini haruslah melihat keperluan untuk melihat perkara-perkara yang menyentuh keseluruhannya terhadap pemegang polisi insurans itu terhadap berkepentingan polisi insurans itu dan juga terhadap agensi-agensi ataupun *staff Financial Advisor* yang akan dilantik mengikut *provision* undang-undang yang kita luluskan.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap agar semua ini diambil dan kita harapkan agar tindakan kerajaan pada hari ini akan memperjelaskan industri insurans ini dan akan menyingkirkan *black sheep* yang ada dalam industri insurans dan menentukan institusi insurans sebagai satu institusi yang berkesan kepada kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Tuaran.

4.58 ptg.

Tuan Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut serta membahaskan pindaan Akta Insurans 1996. Dalam pindaan ini walaupun pindaan ini banyak tetapi sebenarnya hasratnya hanya satu iaitu perwujudan satu lesen baru iaitu pelesenan untuk penasihat kewangan ataupun *financial advisor*.

Saya juga ingin turut meminta penjelasan seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat bagi Beluran tadi tentang beberapa persoalan tentang *Financial Advisor* ini yang pertamanya, persoalan yang timbul ialah apakah *Financial Advisor* ini ataupun perunding kewangan ini juga pada masa yang sama boleh menjadi seorang *insurance agent* ataupun agen insurans? Yang kedua ialah apakah *Financial Advisor* ataupun penasihat kewangan ini nanti boleh melewi ataupun meminta apa-apa bayaran daripada penjualan produk insurans itu? Kita melihat pelantikan ini, perwujudan lesen baru ini sebagai satu yang amat penting dan amat serius sebab dalam pindaan ini telah meletakkan satu penalti yang begitu tinggi kepada mana-mana pihak yang menggelar diri mereka sebagai *Financial Advisor* jika sekiranya mereka menjalankan agensi mereka tanpa lesen iaitu dengan penalti sebanyak RM2 juta ataupun dengan penjara selama dua tahun.

Agen-agen insurans pada masa ini yang belum lagi berlesen *financial advisor*, mereka melihat penalti ini sebagai satu penalti yang begitu tinggi sebab mereka mempersoalkan apakah penalti yang begitu tinggi juga dikenakan kepada profesion yang lain. Katakan ada orang yang mendakwa diri mereka sebagai seorang peguam sedangkan mereka ini bukan seorang peguam, apakah dalam profesion guaman juga orang-orang seperti ini didenda sehingga sampai RM2 juta atau dipenjara sehingga dua tahun.

Dan begitu juga dengan profesion yang lain dalam perubatan dan sebagainya, dan bagaimana pula dengan orang yang mendakwa diri mereka mempunyai kelulusan

Ph.D, mendakwa mereka sebagai profesor dan sebagainya tanpa tauliah yang tertentu. Jadi persoalan di sini ialah bagaimanakah pihak kerajaan telah menentukan amaun yang RM2 juta ini, kenapa RM2 juta, kenapa bukan RM3 juta, RM1 juta, kenapa bukan RM500 ribu? Itu yang dipersoalkan sebab pihak industri, pihak agen insurans ingin bertanya tentang perbandingan dengan profesion yang lain.

Yang keduanya, saya juga bersama dengan Yang Berhormat daripada Beluran menyentuh tentang perhubungan di antara syarikat insurans dengan agen insurans tadi. Bagaimana perkara ini direka.....

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Tumpat.

Tuan Wilfred Madius Tangau: Silakan Tumpat.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Beluran yang membangkitkan soal *quantum* atau jumlah denda yang dikenakan kepada sesiapa yang menggelarkan diri mereka sebagai penasihat insurans dalam pindaan rang undang-undang yang baru ini.

Soalan yang agak berkaitan dengan itu saya pohon penjelasan daripada Yang Berhormat, ialah kalau dia sudah memang benar-benar menjadi penasihat kewangan insurans tetapi dia memberikan nasihat-nasihat yang akhirnya mengakibatkan kerugian kepada pelanggan-pelanggan dalam berbagai-bagai bentuk. Kalau dalam bidang kedokteran, sesetengah doktor sekarang ini mengambil insurans profesional jika mereka salah bedah dan sebagainya dan jika pelanggan akhirnya mendapati doktor tersilap bedah misalnya atau tersilap memberikan ubat, maka doktor yang didakwa itu apabila didapati bersalah dan dikenakan hukuman denda, ganti rugi dan sebagainya, doktor yang berkenaan itu akan dapat mencari punca untuk membayar balik ganti ruginya daripada insurans yang diambil ataupun peguam begitu juga perlu ambil insurans profesional. Adakah Yang Berhormat Beluran ingin mencadangkan supaya

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tuaran Yang Berhormat.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Ya Tuaran, minta maaf. Ingin cadangkan supaya penasihat kewangan ini juga dalam pindaan rang undang-undang ini dimasukkan syarat supaya orang-orang ini juga mengambil insurans untuk menasihat orang lain tentang insurans. Sebab jika nasihatnya tidak betul akan menimbulkan kerugian atau masalah-

masalah lain kepada pelanggan, dan jika pelanggan mendakwa beliau di mahkamah dan menang dalam tuntutan ganti rugi atau sebagainya, maka penasihat kewangan ini ada sandarannya untuk membayar ganti rugi yang berjaya dituntut oleh pelanggan itu. Terima kasih.

Tuan Wilfred Madius Tangau: Cadangan itu satu cadangan yang baik sebab jika sekiranya ini kita bina satu profesion yang baru, satu lesen yang baru dan saya ingat itu saya boleh masukkan sebagai sebahagian daripada ucapan sayalah untuk kementerian menjawab sebab persoalannya di sini ialah, satu penalti. Pihak kerajaan melihatnya ini sebagai satu yang amat penting sehinggakan sampai RM2 juta dia punya penalti jika sekiranya dia mendakwa dia berlesen, atau sebagai *Financial Advisor*, tetapi dalam soal tadi itu, dalam profesion dia apabila dia silap dan sebagainya bagaimana pula tindakannya?

Saya ingin teruskan dalam soal hubungan di antara syarikat insurans dengan agen tadi. Dalam pindaan ini dinyatakan bahawa jika sekiranya yang berlesen itu, yang sudah berlesen sebagai *Financial Advisor* dan dia cuba berunding dengan pihak insurans yang tidak berlesen, dia pula dikenakan sebanyak RM5,000, persoalan di sini kenapa hanya RM5,000? Ini persoalan, dia punya *quantum* sebab itu juga sesuatu yang serius, bagaimanakah seorang *Financial Advisor* itu boleh *negotiate*, boleh *sign* kontrak dengan satu syarikat insurans yang tidak berlesen dan dia punya penalti hanya RM5,000? Bagaimana pula RM5,000 ini ditentukan, ini persoalannya?

Dan yang kedua dari segi hubungan agen insurans tadi, *Financial Advisor* dengan syarikatnya seperti mana yang dinyatakan oleh Beluran. Agen-agen insurans baru-baru ini, pada tahun ini tiba-tiba telah diminta oleh pihak syarikat untuk menandatangani kontrak perjanjian, kontrak baru dan mereka telah menandatangani USD100, terpaksa sebab agen-agen insurans ini kalau dia tidak tandatangani perjanjian baru, agensi mereka akan ditamatkan dan kalau agensi mereka ditamatkan maka dia akan kehilangan komisen-komisen yang selama ini dia terima. Jadi walaupun dalam perjanjian itu seperti mana yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Beluran iaitu dalam Seksyen 25, dalam *Terms and Condition* agensi kontrak tadi di mana kedua-dua pihak boleh memberhentikan kontrak itu, tetapi kalau kita lihat betul tidak ada sebab kenapa pihak agen meminta untuk ditamatkan kontrak. Yang boleh menamatkan kontrak, yang

berkepentingan untuk menamatkan kontrak hanyalah pihak syarikat sebab sekiranya syarikat tamatkan kontrak, ini bererti bahawa syarikat akan dapat save komisen-komisen yang seharusnya dibayar kepada pihak agen.

Persoalannya di sini ialah bagaimanakah, kenapakah pihak kerajaan tidak *meregulate* dalam soal kontrak ini di antara agen dengan syarikat. Sebab industri ini sebenarnya bergantung dengan kewujudan agen, tanpa agen syarikat insurans tidak akan bergerak. Tetapi sekarang ini walaupun agen-agen yang ada, yang sudah lama bergerak, sudah lama beroperasi dan terpaksa pula menandatangani kontrak-kontrak yang baru, mereka telah menulis surat kepada pelbagai pihak termasuk Bank Negara dan juga kepada pihak syarikat, dan setakat ini mereka belum lagi mendapat penjelasan yang konkrit tentang kedudukan mereka, tentang kedudukan kontrak yang *disignkan* pada awal tahun ini.

Jadi saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, pihak Bank Negara apakah dalam pindaan ini, pindaan Akta ini telah mengambil kira soal ini. Saya lihat dalam pindaan ini ditekankan sangat dengan soal penasihat kewangan yang berlesen berhubung dengan syarikat yang tidak berlesen dan denda RM5,000 itu sahaja. Tapi bagaimana pula dari segi perjanjian, dari segi kontrak mereka itu, dan persoalan juga timbul di antara agen ini dengan yang sekarang ini dipanggil sebagai *unit manager*, dia dengan agen-agen atau penjual-penjual insurans, walaupun seperti mana dinyatakan oleh beberapa ahli tadi dalam perbahasan, iaitu persatuan-persatuan yang wujud hendaklah mengikuti kursus dan sebagainya. Tetapi bagaimanakah sebenarnya perhubungan di antara agensi *leader* dengan agen-agen insurans ini? Apakah ini juga *diregulate* oleh pihak Bank Negara?

Tuan Yang di-Pertua, dalam soal ini juga saya ingin menyentuh berbalik tentang perkara yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Santubong awal tadi dalam soal *claim* insurans bagi orang meninggal oleh sebab kemalangan jalan raya. Walaupun ini bukan tidak termasuk dalam pindaan ini, ia bukan dalam undang-undang ini, ia dalam undang-undang yang lain tetapi ada kaitan dengan insurans.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini saya telah cuba membantu sekurang-kurangnya dua insiden kemalangan di kawasan saya, di mana orang kampung telah

dilanggar oleh satu van dan telah meninggal. Selepas itu kita sempat membuat tuntutan, pampasan terhadap nyawa yang sudah hilang ini.

Oleh kerana masa sudah lama, sudah berlarutan selama tiga tahun, laporan polis lambat dan sebagainya, sudah sampai kepada insurans, maka pihak yang menuntut ini langsung satu sen pun tidak dapat. Yang dalam kes kedua, saya juga telah membantu dan dalam kes ini, yang dia dapat tidak lebih daripada RM10,000. Dia dapat hanya RM10,000.

Peguam yang telah membantu saya mengatakan bahawa menurut undang-undang, itu sahaja nilai nyawa, kalau orang yang tidak hendak melawan. Jadi, kalaulah itu sahaja nilai nyawa, hanya RM10,000, saya fikir itu kita, *we have not done a great injustice* sebab orang ini mempunyai tanggungan, mempunyai keluarga, mempunyai isteri, mempunyai anak dan sebagainya. Kalau itu sahaja, yang RM10,000 untuk bayaran *phenol expenses* pun tidak cukup. Itu pun tidak cukup.

Jadi, saya juga ingin bersama-sama dengan Yang Berhormat bagi Santubong meminta kepada pihak kerajaan, pihak kerajaan, khususnya Kementerian Kewangan dalam soal insurans ini supaya meneliti perkara ini dengan sebaik-baik mungkin supaya orang yang mangsa kemalangan ini mendapat pembelaan. Keluarganya, selepas peninggalannya mendapat pembelaan dan biarlah pihak kementerian memberi cadangan kepada kementerian-kementerian berkenaan supaya meminda undang-undang yang ada untuk memberi perlindungan dan pembelaan kepada mangsanya.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan ini juga saya ingin membawa, kembali kepada soal perhubungan ejen dengan syarikat tadi. Ejen-ejen yang saya telah berpeluang untuk berbincang dengan mereka, Tuan Yang di-Pertua, mereka telah meminta supaya kerajaan, khususnya pihak Bank Negara dengan segera melihat dan mengambil salinan-salinan kontrak-kontrak yang telah ditandatangani di antara *agency leader* dengan pihak syarikat dan supaya seksyen 25 itu dibuang dengan segera sebab mereka sekarang ini berada dalam ketakutan.

Mereka ketakutan, takut *determinate* sebab jika sekiranya agensi mereka itu diberhentikan, mereka kehilangan pendapatan dan di situ, *agency leader* ini, itu sahajalah pendapatan mereka. Ada yang sudah bergiat dalam perniagaan ini lebih sepuluh tahun, lima tahun dan sebagainya. Jika sekiranya mereka kehilangan komisen

akibat daripada penamatan kontrak itu nanti, tentu sekali ini akan memudaratkan bukan sahaja perniagaan mereka tetapi juga keluarga mereka, anak mereka, isteri atau suami mereka. Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan ini, saya juga bersama-sama dengan Yang Berhormat bagi Beluran menyatakan supaya industri ini sebagai satu industri yang agak penting juga, perlu juga menitikberatkan bagaimana kita dapat mempertingkatkan penyertaan bumiputera dalam industri ini.

Saya ingin mencadangkan kepada pihak kerajaan supaya satu penelitian khusus dilihat bagaimana dapat mempertingkatkan penyertaan bumiputera dalam industri insurans ini sebab setakat yang saya tahu dalam industri insurans ini, sebenarnya sebahagian besar daripada industri ini masih lagi dipegang ekuitinya oleh syarikat-syarikat asing dan bukan syarikat-syarikat tempatan.

Kita perakui usaha-usaha yang dibuat ini telah diambil oleh kerajaan untuk mempertingkatkan syarikat-syarikat dan ekuiti bumiputera dalam industri insurans tetapi pada masa yang sama, pegangan ekuiti syarikat-syarikat asing dalam industri ini masih lagi terlalu tinggi dan penyertaan bumiputera dalam industri ini masih rendah. Mohonlah pihak kerajaan, khususnya Bank Negara supaya melihat perkara ini dalam usaha kita untuk mendirikan masyarakat perdagangan dan perindustrian bumiputera, termasuklah khususnya golongan bumiputera yang masih lagi terkebelakang seperti bumiputera daripada Sabah dan Sarawak dalam hal ini. Dengan kata-kata demikian, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Mambong.

5.15 ptg.

Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi saya peluang untuk membahaskan Rang Undang-undang Akta Insurans 1996. Saya memang menyokong akta ini lebih-lebih lagi dengan memasukkan perkara-perkara baru seperti Penasihat Kewangan, wakil Penasihat Kewangan Perniagaan, Penasihat Kewangan di dalam akta ini. Penasihat Kewangan di dalam industri insurans adalah penting. Menurut *Financial Planning Association Of Malaysia* (FPAM), produk-produk insurans hayat adalah satu produk jangka panjang ataupun *long term in nature*.

Oleh itu, industri insurans merangkumi bidang perancangan kewangan yang luas. Produk-produk insurans juga yang ada sekarang menekankan pelbagai *financial goals* ataupun ciri-ciri kewangan. Oleh itu, untuk memberi perkhidmatan dan nasihat-nasihat yang baik, adalah penting bahawa Penasihat Kewangan ini lebih berprofesional lagi di dalam bidang mereka. Saya ada beberapa kemusykilan. Apakah nanti langkah-langkah yang diambil oleh pihak industri insurans bagi mengasah kemahiran pekerja agensi insurans, lebih-lebih lagi dalam bidang perancangan kewangan. Ini kerana di dalam akta ini, saya nampak dalam banyak seksyen, *adjustor* ataupun pihak Penasihat Kewangan nampaknya mereka ini *interchangeable*, macam orang yang sama sahaja. Jadi, ini adalah penting supaya kita boleh melihat apakah peranan Penasihat Kewangan ataupun wakil Penasihat Kewangan dan *adjustor*. Adakah peranan mereka ini sama ataupun berlainan?

Insurans adalah satu komponen perancangan kewangan kerana satu polisi insurans yang dijual mengandungi sifat-sifat premium yang telah dirancang, bonus dan manfaat lain lagi, apabila satu polisi mencapai tempoh kematangan. Oleh itu, agensi insurans seharusnya membantu pemegang-pemegang polisi untuk mengenal pasti satu produk insurans yang sesuai bagi keperluan mereka termasuk kemampuan kewangan mereka. Jadi, peranan.....

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Menyampuk]*

Dr. James Dawos Mamit: Apa dia? 'Mai kong liau'? *[Bercakap dalam bahasa Hokkien] [Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, dia kata 'mai kong liau'. Ini bermakna, dia minta saya jangan bercakap lagilah. *[Ketawa] [Dewan gamat seketika]* Ini ada satu masalah di sini. Betulkah? 'Mai kong liau' jangan bercakap lagi? *[Bertanya kepada Tuan Yang di-Pertua]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Dia panggil awak duduk. Dia cakap sudah cukuplah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Menyampuk] [Bercakap dalam bahasa Hokkien]*

Dr. James Dawos Mamit: Dia kata 'bo kong bo kang' lagi. *[Ketawa] [Dewan gamat seketika]* Tuan Yang di-Pertua, saya ingin meneruskan perbahasan ini dalam bahasa Malaysia. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bukan Hokkien ya?

Dr. James Dawos Mamit: Bukan dalam bahasa Hokkien. Seperti yang saya telah sebut tadi, *adjustor* ataupun Penasihat Kewangan, mereka ini seolah-olah memainkan peranan yang sama. Kenapa di dalam akta ini, mereka memainkan peranan yang sama? Semuanya nampak *interchangeable*.

Itulah sebabnya adalah lebih penting jika ejen-ejen penjual insurans ini dilatih juga untuk memahami perancangan kewangan di dalam industri insurans. Bentuk latihan - kalau kita lihat ada pelbagai bentuk latihan yang ada kerana industri insurans ini membuka banyak peluang pekerjaan seperti dalam bidang-bidang jualan, *under writing reinsurance*, tuntutan pelaburan, perakaunan, IT, pengurusan sumber manusia, pentadbiran dan setiausaha syarikat. Latihan-latihan yang diberi kepada ejen-ejen insurans ini boleh berbentuk macam-macam. Pada masa dahulu, sesiapa pun boleh menjadi ejen insurans. Saya telah pun membeli tiga polisi hayat daripada seorang guru. Selepas menjual polisi hayat, dia pun langsung tidak nampak. Di mana dia pun, saya tidak tahu.

Oleh kerana itu, saya terpaksa pergi sendiri ke syarikat insurans untuk bertanya kenapa dia jadi begini? Tetapi sekarang saya rasa langkah-langkah yang diambil kerajaan dan pihak PIAM dan LIAM dan MII adalah amat baik kerana mereka ini melatih ejen-ejen insurans supaya lebih berprofesional lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya lihat di dalam akta ini ada pelbagai penalti. Umpamanya seperti yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Tuaran tadi, penalti di dalam seksyen 11, kecuali dengan kelulusan bertulis Bank Negara terlebih dahulu, tiada seorang pun selain memegang lesen boleh menggunakan perkataan insurans, *assurance* atau pengundarait dan tiada seorang pun yang tidak dilesenkan di bawah akta ini untuk menjalankan perniagaan nasihat kewangan boleh menggunakan perkataan penasihat kewangan dan penaltinya ialah RM500 ribu - penalti ingkar.

Penalti Ingkar bermakna mereka ini memang enggan mendaftar ataupun mendapat lesen daripada pihak-pihak yang tertentu. Mengapa mereka ini seharusnya ingkar jika mereka mahu menceburi diri mereka di dalam bidang insurans? Ini adalah satu pertanyaan kepada kementerian yang mengendalikan akta ini nanti.

Ada lagi penalti seperti di seksyen 73 yang menyatakan bahawa seseorang penasihat kewangan berlesen hendaklah memberitahu Bank Negara secara bertulis bahawa seseorang berhenti menjadi wakil penasihat kewangannya dan sebab-sebab baginya dalam tempoh 14 hari dari tarikh pemberhentian itu dan penalti RM50 ribu. Nampaknya penalti di dalam akta ini tidak sama, ada yang RM500 ribu, ada yang RM50 ribu dan ada juga yang RM2 juta.

Jadi apakah asas-asas untuk mewujudkan penalti seperti ini? Yang RM2 juta ini termasuk juga pemenjaraan selama dua tahun jika tiada penasihat kewangan berlesen boleh merundingkan sesuatu kontrak insurans dengan seorang penanggung insurans yang tidak dilesenkan di bawah akta ini. Ini penaltinya RM2 juta. Jadi penalti ini saya nampak pun tidak seragam. Kalau kita lihat daripada kesalahan mereka, seolah-olah sama sahaja. Jika kesalahan ini dari segi jika ini ia berat ataupun tidak, hampir sama juga berat. Jadi kenapa penalti ini berlainan? Itulah asas-asas yang saya ingin minta penjelasan daripada Kementerian yang akan mengendalikan akta ini nanti untuk syarikat insurans, sekian. *[Bercakap dalam bahasa Cina]* lagilah, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: *[Ketawa]* Tidak mahu cakap lagilah.

Tuan Lim Hock Seng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Bagan. 5.25 ptg.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya Cuma membangkitkan beberapa soalan untuk mendapat jawapan dari Yang Berhormat Menteri. Lima minit boleh selesai.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa sekarang ejen insurans mendapat komisen dari si pembeli insurans yang membayar premium. Komisen yang beliau dapat adalah sangat tinggi iaitu mencecah lebih kurang 60% dan setiap tahun juga dia boleh dapat komisen. Memandangkan pada masa sekarang ramai rakyat yang belajar, ada pelajaran maka mereka sendiri juga memahami tujuan untuk membeli insurans. Maka, ejen yang mempelawa pelanggan-pelanggan membeli insurans ini, bukan satu kerja yang sangat-sangat susah kerana pada masa dahulu kalau orang-orang tua atau dewasa kalau hendak mempelawa beliau membeli insurans, dia memang pantang

padanya . Tetapi sekarang keadaannya telah berubah dan dia sendiri yang suka membeli insurans.

Terdapat juga kalau kita boleh membeli insurans secara *online*, maka premium komisen yang didapati oleh ejen ini mungkin difaedahkan kepada orang yang membeli insurans. Bolehkah Yang Berhormat menimbangkan supaya mereka yang membeli insurans bukan melalui ejen tetapi melalui diri sendiri atau melalui *internet* boleh mendapat faedah komisen yang dipotong itu sebab komisenya yang agak tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, yang kedua ialah *medical insurance*. Selalunya kita ada membeli *medical insurance* atau *medical card*. Tetapi *medical card* ini dia hanya akan berkuat kuasa selepas satu tahun dibeli. Jadi dalam satu tahun, jangan ada apa-apa hal terjadi. Kalau ada apa-apa hal terjadi masuk hospital dia tidak dapat tuntutan *medical benefit* ini. Jadi ini perlu juga ditimbangkan, sebab maut yang menimpa tanpa kira masa.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat ada satu minit lagi.

Tuan Lim Hock Seng: Ya boleh habis, kalau tidak lagi satu minit bagi. Tuan Yang di-Pertua, di hospital swasta sekiranya hendak membayar secara *medical card*, maka *charge* hospital itu akan melambung tinggi jikalau dibandingkan dengan pembayaran oleh pesakit secara *cash*. Hospital swasta ini apabila dikenakan *medical charge* yang agak tinggi, maka syarikat insurans akan menanggung bebanan. Syarikat insurans juga akan menimbangkan apabila dikenakan premium oleh pembayar-pembayar insurans, maka akan menaikkan premium itu. Jadi *end user* seperti apa yang dikatakan tadi, ialah pembayar atau pembeli insurans. Jadi dua, tiga perkara ini saya harap Yang Berhormat Menteri boleh menjawab, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa sekarang 5.30 petang. Saya perlu tangguhkan mesyuarat ini untuk Usul Penangguhan. Yang Berhormat Menteri, sila.

USUL**MENANGGUHKAN MESYUARAT
DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 16(3)****5.30 ptg.**

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3), mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk M. Kayveas]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Tanjong.

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN**MASALAH MEMINDAHKAN SRJK BENG TEIK MAIN SCHOOL KE LOKASI BARU****5.31 ptg.**

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, tajuk SRJK Beng Teik Main School Menghadapi Masalah Untuk Memindahkan Sekolah Tersebut Ke Lokasi Baru.

Tuan Yang di-Pertua, SRJK Beng Teik Main School, Lebuhraya Katz, Georgetown yang terletak di kawasan Parlimen Tanjong telah mengalami impak yang amat besar daripada pemansuhan Akta Kawalan Sewa. Pemindahan para penduduk daripada kawasan Georgetown telah menyebabkan sumber belajar baru kekurangan tahun demi tahun dan pada tahun 2005, sekolah ini hanya mempunyai 13 pelajar sahaja. Pada tahun 1999, Lembaga Pengelola telah membuat keputusan untuk memindahkan sekolah ini ke satu lokasi yang baru iaitu Bukit Mertajam.

Kementerian Pelajaran telah memberikan kebenaran kepada sekolah ini untuk memindahkannya akan tetapi kelulusan tapak sekolah masih belum diperolehi. Lembaga kini menghadapi masalah yang amat mendesak. Mereka telah menandatangani perjanjian untuk membeli sebidang tanah sebagai tapak sekolah yang baru. Tarikh memeterai perjanjian adalah pada akhir bulan Mei 2005 dan juga Lembaga ini tidak dapat memperoleh permit kebenaran untuk tapak sekolah yang baru dalam jangka waktu ini. Kemungkinan perjanjian jual beli tanah sekolah itu akan dibatalkan.

Sehingga kini pihak sekolah masih menunggu keputusan terakhir daripada kementerian. Pihak sekolah mula membuat permohonan melalui Pejabat Pelajaran Negeri pada 2 Mac 2004. Para pegawai telah membuat lawatan ke tapak sekolah baru dan menyatakan tapak itu tidak sesuai. Perkembangan ini telah merunsingkan pihak sekolah. Saya menyeru Menteri Pelajaran untuk memberi perhatian segera dan memberi kelulusan segera demi mengatasi masalah yang dihadapi oleh SRJK Beng Teik Main School. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran, sila.

5.33 ptg.

Timbalan Menteri Pelajaran [Dato' Hon Choon Kim]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Tanjong kerana kepekaan dan keprihatinan beliau terhadap masalah yang dihadapi berhubung dengan perpindahan SJKC Beng Teik, Lebuhraya Katz, Pulau Pinang ke lokasi baru.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, SJKC Beng Teik merupakan salah sebuah sekolah bantuan kerajaan yang diberi kelulusan untuk berpindah pada tahun 1999. Kelulusan yang diberi adalah tertakluk kepada syarat di mana pihak Lembaga Pengelola Sekolah atau LPS bertanggungjawab mencari tapak dan membina bangunan baru sekolah berkenaan. Di atas kebenaran yang diberi pada tahun 1999, kementerian ini telah memenuhi hasrat Lembaga Pengelola Sekolah berkenaan untuk memindahkan sekolah tersebut dan Lembaga Pengelola Sekolah juga

telah maklum dan memahami tanggungjawab pihaknya untuk mendapat tapak dan membina sendiri sekolah tersebut.

Walau bagaimanapun, Kementerian Pelajaran Malaysia mendapati kebenaran berpindah ke tapak baru dari Lebuh Katz di Lot 99 dan 100, Mukim 14 Seberang Perai Tengah ditangguhkan memandangkan tapak ini tidak sesuai kerana terdapat bantahan daripada penduduk setempat. Bantahan tersebut juga telah dimaklumkan kepada guru besar dan Lembaga Pengelola Sekolah tersebut dan Kementerian Pelajaran Malaysia mencadangkan supaya pihak Lembaga Pengelola Sekolah mendapatkan tapak baru.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pelajaran Malaysia mendapati masalah perpindahan ke tapak ini timbul kerana pihak Lembaga Pengelola Sekolah tidak mengambil kira pandangan penduduk setempat sebelum menandatangani perjanjian membeli tapak tersebut. Pihak LPS sewajarnya mendapatkan pandangan terlebih dahulu, khususnya Kementerian Pelajaran sebelum sesuatu tindakan diambil agar perkara sedemikian tidak berlaku. Walau bagaimanapun, KPM akan memberi perhatian serius terhadap masalah tersebut dan menerima cadangan dari Lembaga Pengelola Sekolah untuk memperoleh tapak baru yang lebih sesuai.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat sehingga kini kementerian masih membayar sewa tapak sedia ada dengan kadar RM1,000 sebulan walaupun bilangan murid pada masa ini di sekolah tersebut hanya 13 orang sahaja. Jika terdapat ketidakselesaian dari segi pembelajaran disebabkan oleh sekolah semakin kekurangan bilangan *enrolment*, pihak Lembaga Pengelola Sekolah boleh menempatkan murid-murid ini di sekolah bersebelahan iaitu di SJKC Eng Chuan yang jaraknya tidak melebihi 100 meter sehingga isu tapak dapat diselesaikan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan penjelasan ini saya amat berharap Yang Berhormat bagi Tanjong telah mendapat gambaran yang sejelas-jelasnya dan tidak mempolitikkan isu ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam, sila.

MEKANISME MEMBUAT ADUAN DAN MENUNTUT PAMPASAN TERHADAP SALAH DIAGNOSIS

5.37 ptg.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, tajuk ucapan ialah mencadangkan Mewujudkan Suatu Mekanisme Untuk Memudahkan Pesakit Membuat Aduan Dan Menuntut Pampasan Mengenai Salah Diagnosis Dan Rawatan Perubatan.

Utusan Malaysia bertarikh 21 Oktober 2004 menyiarkan satu laporan bertajuk “*Tiga Doktor Gagal Kesan Kaca Dalam Badan Wanita*”. Wanita berkenaan ialah seorang bekas sarjan mejar polis bernama Amarjeet Kaur. Beliau terpaksa menahan sakit selama 18 hari apabila kaca sepanjang 20.4 sentimeter yang tertusuk dan tertanam dalam peha kanannya gagal dikesan oleh tiga doktor swasta yang merawatnya.

Pada satu 1 Oktober 2004, Amarjeet Kaur mengalami koyakan pada bahagian peha kanan selepas tertusuk cermin kaca yang pecah ketika duduk di atas meja kopi di rumahnya. Beliau menerima rawatan di sebuah klinik swasta. Selepas koyakan dijahit, beliau kembali dua kali ke klinik yang sama kerana jahitannya berdarah semula. Oleh sebab kesakitan berterusan, Amarjeet Kaur hadir di klinik yang sama pada 8 Oktober dan diarahkan pulang selepas doktor yang merawatnya berkata bahawa luka berkenaan masih bersih atau baru.

Kira-kira seminggu selepas itu, Amarjeet Kaur terpaksa kembali ke klinik yang sama kerana kesakitan berterusan. Kali ini beliau meminta doktor mengeluarkan surat membolehkan beliau menjalani x-ray di klinik pakar. Setelah mendapat rawatan pakar dan menjalani pembedahan di sebuah hospital swasta, satu serpihan kaca dikeluarkan daripada luka berkenaan.

Kejadian ini jelasnya menunjukkan ketiga-tiga doktor di klinik berkenaan telah lalai dalam memberi rawatan kerana gagal mengesan kaca dalam luka Amarjeet dan langsung tidak memikir dan berminat untuk mencari apakah sebabnya kesakitan berterusan dan luka itu tidak sembuh. Aduan kelalaian perubatan dan salah diagnosis semakin bertingkat dan di sini saya ingin memetik dari satu kertas yang diterbitkan dalam *Medical Law and Ethic*, isu Disember 2003 yang ditulis oleh Profesor Ali Mohd. Matta yang saya faham ini tidak di dalam ucapan saya tetapi saya hanya hendak petik untuk menunjukkan keseriusan insiden seperti ini.

Dengan izinnya, *“Every year 2,000 to 4,000 deaths occur due to some forms of medical negligence and a significant number of such cases go unreported, either because of the out-of-court settlement or because the patient accept the incident as a matter of fate, or they are ignorant about their rights or are too poor to afford litigation particularly when there is a non-speedy and inexpensive system or administration of justice in medical negligence cases in Malaysia.”*

Jadi pada masa sekarang kita tidak ada saluran untuk mengumpul aduan jenis ini. Satu-satu tempat untuk membuat aduan ialah Majlis Perubatan Malaysia (MMC) iaitu untuk doktor di sektor swasta, akan tetapi MMC tidak memantau kelalaian. Ia hanya menyiasat salah laku profesional yang berkenaan dengan isu etika dan kelakuan sahaja. Pada waktu kini satu-satunya saluran untuk membuat aduan mengenai kelalaian rawatan perubatan adalah melalui mahkamah, di mana pengadu selalunya menghadapi masalah untuk mendapat pakar perubatan untuk memberi keterangan terhadap rakan sekerjanya. Prosedur mahkamah juga memakan masa dan biasanya memerlukan belanja besar yang membebankan rakyat yang kurang berada.

Oleh yang demikian, saya berpendapat sudah sampai masanya Kementerian Kesihatan mewujudkan satu mekanisme yang mungkin sama dengan tribunal perumahan atau mahkamah tuntutan kerja di bawah Akta Perlindungan Pengguna untuk memudahkan pesakit membuat aduan dan menuntut pampasan sekiranya mereka mengalami kejadian yang sama seperti Amarjeet Kaur. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

5.43 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Tuan Lee Kah Choon]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kecuaian merupakan sesuatu tingkah laku profesional di luar norma amalan yang diterima pakai oleh profesion perubatan pada sesuatu masa. Sekiranya keadaan sesuatu penyakit itu tidak mampu dirawat berdasarkan kebolehan dari segi kemahiran dan pengetahuan serta pengalaman seseorang pengamal perubatan berkenaan, pesakit itu hendaklah dirujuk kepada pengamal yang lain, yang lebih arif. Sekiranya mereka gagal berbuat demikian pengamal tersebut boleh dianggap sebagai cuai dan boleh dilaporkan kepada pihak

berwajib seperti Majlis Perubatan Malaysia atau MPM ataupun melalui tindakan-tindakan perundangan iaitu tindakan mahkamah.

Bagi menentukan sesuatu kecuaiian itu berlaku atau tidak ia hanya boleh ditentukan oleh mereka yang mempunyai pengetahuan dan kepakaran dalam bidang perubatan dan perkara ini sebenarnya merupakan peranan dan tanggungjawab MPM pada masa ini, iaitu memastikan segala kesahihan aduan yang dilaporkan itu adalah benar ataupun sebaliknya. Walau bagaimanapun, tindakan yang dilaksanakan oleh MPM lebih bersifat menghukum iaitu *punitive*, pembetulan atau *corrective* dan mencegah iaitu *preventive* terhadap mana-mana pengamal perubatan yang didapati cuai semasa mengamal. Harus diingat bahawa tidak terdapat sebarang elemen yang berbentuk pampasan atau ganti rugi yang boleh diputuskan oleh MPM terhadap sesuatu dakwaan itu.

Kerajaan menyedari bahawa nyawa dan kesengsaraan seseorang itu tidak dapat diukur melalui nilai ringgit. Justeru itu sekiranya seseorang itu cenderung untuk mendapatkan pampasan sebagai ganti rugi terhadap kesengsaraan yang mereka alami, maka mereka bolehlah berbuat demikian melalui tindakan sivil di mahkamah. Memandangkan mekanisme untuk mengatasi masalah kecuaiian perubatan ini sudah wujud, maka adalah difikirkan tidak perlu diwujudkan tribunal sebagaimana yang dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Bukit Mertajam. Ini kerana bentuk-bentuk tribunal yang dijadikan contoh oleh Ahli Yang Berhormat Bukit Mertajam seperti Tribunal Tuntutan Pengguna atau Tribunal Tuntutan Perumahan adalah lebih berbentuk kepada forum untuk menyelesaikan pertelingkahan kontrak yang berbentuk ekonomi dan komersial berbanding dengan pertelingkahan kecuaiian atau *negligence* yang melibatkan nyawa, kesengsaraan, mental dan fizikal seseorang individu akibat kecuaiian pengamal perubatan berkenaan. Tribunal-tribunal berbentuk komersial ini juga mempunyai had tuntutan maksimum yang tertentu, manakala tuntutan bagi kecuaiian pengamal perubatan boleh mencecah kepada jutaan ringgit bergantung kepada kes kecuaiian yang berlaku.

Atas penerangan yang diberikan tadi Kementerian Kesihatan berpendapat tuntutan-tuntutan atas kecuaiian perubatan adalah tidak boleh diselesaikan oleh tribunal yang dicadangkan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ucapan Penangguhan pada hari ini telah pun kita selesaikan dan Dewan yang mulia ini akan bersidang semula pada jam 10.00 pagi hari esok.

Dewan ditangguhkan pada jam 5.46 petang.