

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KESEBELAS
PENGAL KETIGA
MESYUARAT KEDUA**

Bil. 37	Rabu	28 Jun 2006
----------------	-------------	--------------------

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Majlis Peperiksaan Malaysia (Pindaan) 2005	(Halaman 35)
Rang Undang-undang Kilang dan Jentera (Pindaan) 2006	(Halaman 105)
USUL:	
Menangguhkan Mesyuarat Di Bawah P.M. 16(3)	(Halaman 114)
UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:	
Kenaikan Tarif Elektrik TNB Membebaskan Rakyat	
- <i>Y.B. Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)</i>	(Halaman 114)
Masalah Kekurangan SRJK(C) – Dasar Kerajaan	
- <i>Y.B. Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)</i>	(Halaman 118)

**MALAYSIA
DEWAN RAKYAT**

Rabu, 28 Jun 2006

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Datuk Ismail Sabri bin Yaakob [Bera]** minta Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri menyatakan apakah pemberian taraf penduduk tetap (PR) boleh ditarik balik. Jika ya, apakah alasannya dan berapakah jumlah yang telah ditarik balik mengikut negara asal mereka.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri [Datuk Tan Chai Ho]: Tuan Yang di-Pertua, pemberian taraf pemastautin tetapi merupakan anugerah oleh pihak kerajaan kepada pemohon-pemohon yang telah menunjukkan kesetiaan dan bebas daripada jenayah dan unsur-unsur negatif lain yang boleh memberi kesan kepada keamanan dan keselamatan kepada negara. Justeru anugerah taraf pemastautin tetap merupakan keistimewaan yang diberikan oleh kerajaan sahaja dan bukan merupakan hak mutlak pemohon. Yang Berhormat Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri setelah berpuas hati bahawa pemegang taraf pemastautin tetap terlibat dalam kegiatan-kegiatan yang boleh mengaibkan keamanan dan keselamatan negara boleh menarik balik anugerah berkenaan dan mengisytiharkan ia sebagai imigran larangan mengikut Seksyen 8(3)(k) Akta Imigresen 59 dan 63.

Mereka tidak akan dibenarkan memasuki negara ini tanpa mendapat kelulusan terlebih dahulu daripada Yang Berhormat Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri. Tuan Yang di-Pertua, bilangan taraf pemastautin penduduk yang telah ditarik balik adalah seperti berikut. Pada tahun 2005, terdapat 15 orang Indonesia dan Thailand 1, India 1. Jumlah 17 orang. Untuk tahun 2006, terdapat 7 orang Indonesia yang telah di mana taraf pemastautin penduduk telah ditarik balik. Negara lain tidak ada. Sekian terima kasih.

Datuk Ismail Sabri bin Yaakob [Bera]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, kalau kita lihat di negara-negara lain, banyak kriteria-kriteria tertentu yang diberikan untuk memilih seseorang untuk menjadi penduduk tetap seperti kepakaran mereka di dalam bidang-bidang tertentu dan sebagainya, jaguh sukan. Tetapi di negara kita, apakah kita mempunyai dasar dan kriteria-kriteria tertentu terhadap pemberian penduduk tetap kepada seseorang individu. Adakah hanya mereka tinggal lama sahaja maka mereka boleh menjadi penduduk tetap? Dan sehingga kini, saya ingin tahu berapakah jumlah penduduk tetap yang ada di dalam negara kita dan latar belakang dia?

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, warga asing yang diberikan taraf pemastautin tetap adalah tertakluk kepada beberapa kriteria bagi contohnya adalah beliau telah lama tinggal di negara kita, memahami serba sedikit kebudayaan dan siasah negara, mempunyai kepakaran dalam bidang yang telah dikehendaki oleh negara ini. Pelabur yang memberi sumbangan pesat kepada negara kita, mempunyai hubungan kekeluargaan dengan wakil negara ini. Jadi ini adalah kriteria-kriteria yang telah ditetapkan. Jumlah bilangan pemastautin tetap di negara adalah lebih kurang 382 ribu orang. Sekian terima kasih.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tuan Yang di-Pertua, hujah mengenai hak keistimewaan, prerogatif dan bukan hak tidak boleh menjadikan alasan untuk ketidakceapan, ketidaksensitifan dan lebih serius menentang tidak sealiran dengan tuntutan zaman globalisasi apabila kerajaan mahu *talent* datang ke Malaysia oleh kerana bukannya ada Yang Berhormat sedar bahawa masalah *spouse* rakyat Malaysia yang negara asing menghadapi masalah tunggu berapa lama. Satu surat Tuan Yang di-Pertua baru-baru ini dengan izin, *"Not replied to our PR request after 80 years. I am Malaysian and it's been 23 years since I married my wife who's an Indian national. I met her in India as a student. We are getting old and have two childrens are studying in a university. And my wife is still waiting hopefully for an outcome of the application for the Permanent Resident status made in 1988.* Dan bukan sahaja mereka yang profesional tidak boleh kerja oleh kerana tidak ada PR. Bolehkah ada satu *best practice* diadakan di mana permohonan boleh diluluskan dalam satu tahun dan atau tidak lebih daripada tiga tahun. Bolehkah ini menunjukkan kita cekap, *efficient*, kompeten.

Tuan Yang di-Pertua: Menteri jawab.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, harus diingatkan bahawa pemberian taraf penduduk tetap oleh kerajaan kepada pemohon warganegara asing merupakan satu penganugerahan atau pengurniaan dan bukan satu hak yang boleh dituntut. Walau bagaimanapun, Yang Berhormat, isteri asing yang kahwin dengan warga Malaysia selepas lima tahun berterusan tinggal di Malaysia, mereka boleh mengemukakan permohonan dan...

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila, sila.

Datuk Tan Chai Ho: Bagi saya *explain* dahulu. Apalah ini, belum jawab sudah panik macam itu.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, bagi peluang kepada menteri menjawab.

Datuk Tan Chai Ho: Ya. Tadi saya sebut selepas tinggal di Malaysia selama lima tahun, barulah...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ini sudah 18 tahun!

Tuan Yang di-Pertua: Menteri sudah faham.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Alasan dia tinggal lama. Bolehkah beliau mendapat....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Datuk Tan Chai Ho: Yang Berhormat, sekarang saya jawab.

Tuan Yang di-Pertua: Menteri menjawab.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Menteri.

Datuk Tan Chai Ho: Yalah, saya akan jawab.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Datuk Tan Chai Ho: Ya, *you* jangan bising macam ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sila.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Datuk Tan Chai Ho: Jangan cari publisiti yang murah macam ini.

Tuan Yang di-Pertua: Menteri.

Datuk Tan Chai Ho: Bolehlah beritahu saya. Tunjukkan kepada saya, saya boleh buat siasatan. Jadi tadi saya beritahu selepas...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tidak payah siasatlah itu semua.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Bangun]*

Datuk Tan Chai Ho: Saya jawab, duduklah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Datuk Tan Chai Ho: Saya kata....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila duduk.

Datuk Tan Chai Ho: selepas lima tahun...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, beritahu Yang Berhormat daripada pembangkang, ini bukan zoo, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Itu binatang cakap.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah, Yang Berhormat.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *Point of Order*, saya minta Yang Berhormat tarik balik.

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Yang Berhormat menunjukan kepada Yang Berhormat bagi Ipoh Barat.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ini bukan zoo, Yang Berhormat, tarik balik!

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *Point of Order*, tarik balik!

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila duduk.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Jangan jadi kurang ajar!

Tuan Yang di-Pertua: Sila duduk dua-dua.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Saya minta dia tarik balik, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Duduk dahulu, Yang Berhormat.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Saya tidak akan duduk kalau dia tidak tarik, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Memang zoolah ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *You* jaga dalam zoo.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat kedua-dua duduk dan beri peluang...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tua sahaja!

Tuan Yang di-Pertua: ...kepada menteri untuk menjawab. Sila duduk. Sila diam. Ya, menteri.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, tadi saya sebut selepas tinggal selama lima tahun di negara kita...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Menyampuk]*

Datuk Tan Chai Ho: ...barulah warga...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Menyampuk]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Hei garit!

Datuk Tan Chai Ho: Barulah boleh memohon...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Betina garit!

Datuk Tan Chai Ho: Memohon taraf PR di negara kita. Kalau dokumen yang lengkap, dalam tempoh tiga hingga lima tahun daripada permohonan diterima, jadi permohonan itu akan diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, lima tahun adalah jangka masa minimum. Minimum ya?

Datuk Tan Chai Ho: Ya.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: 18 tahun sudah!

Datuk Tan Chai Ho: Yalah, saya tadi sebut...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: 5 tambah 18 sudah 23 tahun!

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Kita tidak hendak bagi, kita punya sukaiah.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, kadangkala...

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik, sila teruskan.

Datuk Tan Chai Ho: ...permohonan ini kurang lengkap, jadi ada sebab-sebab. Oleh kerana ada pemohon sudah tukar alamat dan beritahu Ibu Pejabat Imigresen, ada orang tidak memberi maklumat yang tepat kepada Imigresen.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Datuk Tan Chai Ho: Jadi susah untuk Jabatan Imigresen untuk memberi jawapan dalam masa yang singkat.

Datuk Seri Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh [Kuala Langat]: Ada Yang Berhormat bercerai.

Datuk Tan Chai Ho: Walau bagaimanapun, Yang Berhormat telah bangkitkan satu kes di mana telah melebihi masa lima tahun. Jadi, kalau boleh tunjukkan kepada saya, saya akan siasat. *[Disampuk]* Sekianlah, terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

[Soalan No. 2 – Y.B. Dr. James Dawos Mamit (Mambong) tidak hadir]

3. **Tuan Haji Fadillah bin Yusof [Petra Jaya]** minta Menteri Pelajaran menyatakan apakah sistem pentaksiran baru dalam proses pengajaran dan pembelajaran, P&P yang dikenali sebagai CASTLE (Classroom Assessment System of Teaching and Learning) sejauh manakah penggunaan sistem ini dapat membantu proses P&P dan apakah keberkesanannya kepada guru serta pelajar khususnya yang masih kekurangan kelengkapan ICT untuk bersama menikmati kemudahan sistem ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, CASTLE ataupun *Classroom Assessment System of Teaching and Learning* ialah satu kaedah pentaksiran berasaskan sekolah yang memberikan peluang kepada guru melaksanakan pentaksiran di dalam bilik darjah dan melaporkan pencapaian murid dalam pembelajaran melalui sistem berkomputer. Sistem ini dihasilkan melalui satu kajian yang dibuat secara bersama antara Lembaga Peperiksaan dan Universiti Malaya.

Kajian awal menunjukkan sistem ini boleh membantu proses pengajaran dan pembelajaran ataupun P&P. Kemudahan infrastruktur ICT tidak seharusnya menjadi halangan untuk melaksanakan sistem ini kerana ia tidak melibatkan rangkaian internet kerana ia bukan berasaskan *web*. Kementerian Pelajaran sedang membuat penelitian tentang kesesuaian untuk melaksanakan sistem ini. Terima kasih.

Tuan Haji Fadillah bin Yusof [Petra Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Jadi kalau kita lihat ada isu-isu yang merangkumi access kepada bahan ilmu di internet ataupun kemahiran komputer dan pembudayaan penggunaan e-pembelajaran di kalangan pelajar dan pengajar, e-pembelajaran seragam, pembentukan pangkalan data dan perkongsian kepakaran, menilai infra dan infrastruktur ICT di sekolah-sekolah dan meningkatkan literasi komputer di kalangan anak-anak desa khususnya adalah satu isu yang masih perlu kementerian selesaikan.

Jadi soalnya, adakah sistem CASTLE ini sekadar suatu *electronic report card* dan berusaha mengembangkan metodologi pengajaran dan pembelajaran tadi, apakah pelan tindakan kementerian dalam mengolah satu kaedah atau sistem pembelajaran yang memberi tumpuan kepada pentingnya keteladanan yang manusiawi di samping kemajuan aspek *portal*, *robotic* dan *mechanistic*.

Soalan seterusnya, apakah mekanisme bagi memantau keberkesanan sistem CASTLE ini dan setakat manakah maklum balas yang telah diperolehi daripada guru, murid-murid dan juga ibu bapa daripada 120 sekolah, 700 guru dan 240,000 murid yang terlibat dalam sistem ini? Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, kaedah baru ini telah dijalankan secara rintis di 163 buah sekolah menengah dan mengikut laporan awalnya, kita dapati memang ada kesan yang positif. Seperti yang saya telah nyatakan tadi, sistem ini tidak memerlukan sistem rangkaian sebab dia tidak berasaskan *web*. Ia memakai satu *standalone system* dan ini adalah satu kaedah pentaksiran untuk guru-guru untuk membuat *assessment* dari segi ke tahap mana pencapaian pelajar dalam empat mata pelajaran iaitu Matematik, Sains, Bahasa Melayu dan juga Bahasa Inggeris. Ia dijalankan untuk pelajar-pelajar di Tingkatan Satu dan juga Tingkatan Dua.

Buat masa ini, mengikut kajian awal, kita dapati memang kita ada kajian dan kita boleh melihat kesan yang positif sama ada pencapaian itu di tahap sederhana ataupun baik. Kelebihan menggunakan kaedah ini adalah untuk menurunkan penekanan kepada *exam* sebab kita selalu menerima saranan bahawa sistem pendidikan pada masa ini terlalu *exam-oriented*.

Memang kementerian mungkin selepas mengkaji semua hasil daripada laporan ini akan membuat keputusan sewajarnya di antara syor-syor yang telah dikemukakan untuk pertimbangan kementerian sama ada sistem ini dapat dimajukan kepada semua sekolah-sekolah menengah dan juga salah satu lagi syor adalah supaya di bawah kaedah ini kita dapat mengenalpasti sekolah-sekolah contoh di satu-satu daerah di mana CASTLE System diguna pakai dan juga ada satu lagi cadangan supaya sistem ini disimpan dalam satu *server* supaya dapat digunakan secara *online* oleh semua sekolah menengah.

Tetapi seperti saya nyatakan tadi, ini masih dalam peringkat tahap kajian dan kajian ini kita baru terima laporan dan akan dikaji oleh kementerian dan pengumuman akan dibuat pada masa yang sesuai. Dari segi soalan daripada *robotic* dan sebagainya, saya rasa itu adalah satu soalan yang spesifik dan saya memerlukan notis. Terima kasih.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa ini adalah merupakan sesuatu yang baru, yang terkini yang diperkenalkan oleh Kementerian Pelajaran yang bersifat *fashionable*, dengan izin, dan *trendy* tetapi pokoknya sekarang ini, saya hendak tanya satu soalan yang mudah sahaja. Bagi Kementerian Pelajaran, mana yang lebih diutamakan – *resultnya* daripada pentaksiran peperiksaan itu ataupun

prosesnya? *The product*, dengan izin, ataupun dari segi proses pembelajaran itu, manakah yang mendapat keutamaan daripada Kementerian Pelajaran sekarang?

Puan Komala Devi: Saya rasa dua-dua pun adalah penting Tuan Yang di-Pertua, sebab prosesnya memang ada impak atas produknya ataupun hasilnya dan sistem pendidikan adalah satu sistem yang dinamik bukan sahaja di Malaysia tetapi juga di merata-rata dunia. Dan kami di kementerian selalu peka tentang isu ini dan kita selalu bersikap membuka minda, *we always open minded* dengan izin untuk cari kaedah-kaedah yang baik demi penambahbaikan P&P ataupun pengajaran dan pelajaran dalam bilik darjah dan ini adalah memberi kita *CASTLE* merupakan satu *instrument* untuk kita membuat taksiran ataupun *continuous assessment* sama ada P&P yang dijalankan di dalam bilik darjah adalah efektif. Sebab kita dapat menilai tahap pencapaian dan laporan yang kita dapati iaitu *print out* juga boleh diberikan kepada ibu-bapa. Jadi ibu-bapa juga dapat memantau pencapaian anak-anak mereka. Terima kasih.

4. **Tuan Markiman bin Kobiran [Hulu Langat]** minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Warisan menyatakan apakah usaha Kementerian untuk menggalakkan dan mempromosi persembahan pentas kebudayaan dan hiburan artis-artis tempatan. Apakah faktor-faktor yang menyebabkan bilangan hiburan pentas di kalangan artis tempatan semakin berkurangan berbanding dengan bilangan artis dan mengapakah penghibur luar negara seperti Indonesia yang lebih banyak diberikan peluang di negara kita.

Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Warisan [Dato' Wong Kam Hoong]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Warisan sentiasa berusaha untuk mempromosikan persembahan pentas kebudayaan dan hiburan yang melibatkan artis-artis tempatan. Usaha tersebut dibuat melalui jabatan dan agensi di bawah kementerian seperti Jabatan Kebudayaan dan Kesenian Negara, Istana Budaya, Balai Seni Lukis Negara, Perbadanan Kemajuan Kraf tangan Malaysia, FINAS dan jabatan-jabatan kementerian di negeri. Usaha tersebut dilaksanakan secara berterusan mengikut program-program yang dirancang yang di antaranya merangkumi:

- (i) Program Rakan Seni dan Budaya - melalui program ini, persembahan pentas kebudayaan yang melibatkan artis tempatan diadakan di kampung-kampung tradisional, kampung baru, kawasan penempatan baru dan kemajuan tanah seperti FELDA dan FELCRA di seluruh negara.
- (ii) Pelaksanaan rumah terbuka Malaysia - penganjuran rumah terbuka Malaysia yang diadakan untuk enam kaum utama di Malaysia mengandungi aktiviti-aktiviti persembahan pentas kebudayaan sama ada untuk khalayak ramai atau tetamu jemputan.
- (iii) Program Manifestasi Seni dan Budaya - melalui program ini aktiviti persembahan kebudayaan dan kesenian oleh penggiat seni tempatan

menjadi pengisian utama sama ada dalam bentuk *festival* ataupun persembahan biasa. Antaranya adalah Festival Kuala Lumpur 2006, Festival Kesenian Rakyat, Festival Muzik, Festival Tari, Festival Teater, persembahan khas di Istana Budaya dan persembahan di Taman Budaya Negeri.

Selain daripada Kementerian ini, terdapat juga banyak pihak-pihak lain yang turut menganjurkan persembahan oleh artis di seluruh negara seperti syarikat telekomunikasi. Tuan Yang di-Pertua adalah menjadi dasar Kementerian ini sentiasa mengutamakan artis-artis tempatan untuk membuat persembahan pentas di negara ini. Berasaskan statistik daripada PUSPAL iaitu Pusat Permohonan Penggambaran Filem dan Persembahan Artis Luar Negara, seramai 71 orang penghibur pentas negara Indonesia membuat persembahan di Malaysia pada tahun 2005. Manakala sehingga Mei 2006 jumlahnya seramai 106 orang, peningkatan jumlah penghibur Indonesia berlaku agak tinggi berbanding tahun 2005 adalah kerana kedatangan ramai penghibur negara Indonesia bagi menjayakan Pesta Malam Indonesia yang berlangsung pada bulan Mac 2006 yang lalu. Kementerian sentiasa prihatin tentang kepentingan artis-artis tempatan dan kemasukan artis-artis luar negara dipantau dan dikawal dengan ketat. Sekian, terima kasih.

Tuan Markiman bin Kobiran [Hulu Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Negara kita kecil, bilangan artis ramai, di sinilah mereka mencari rezeki untuk kehidupan harian. Malangnya sumber rezeki yang kecil ini diganggu oleh persembahan-persembahan artis dari luar negara. Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan pertama saya, saya tidak pernah jumpa pun lagi persembahan-persembahan artis di kampung-kampung tradisi, kampung-kampung baru dan sebagainya. Ini mungkin satu andaian atau dalam perancangan yang belum dilaksanakan oleh pihak Kementerian.

Soalan tambahan saya yang kedua ialah, adakah pihak Kementerian bercadang untuk menghapuskan atau mengurangkan cukai hiburan persembahan pentas yang dikenakan kepada konsert-konsert komersial yang dilaksanakan untuk tujuan persembahan mengutip derma dan sebagainya. Saya difahamkan bahawa konsert-konsert berbentuk komersial ini dikenakan cukai yang cukup tinggi dan akibatnya ramai penaja enggan melaksanakan konsert-konsert sedemikian. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Wong Kam Hoong: Terima kasih Yang Berhormat bagi Hulu Langat. Tentang soalan tambahan pertama itu, Yang Berhormat bagi Hulu Langat jarang tengoklah persembahan-persembahan di kampung tradisi dan di tempat-tempat lain, saya ambil cadangan Yang Berhormat bagi Hulu Langat itu, kita kerap lagilah untuk mengadakan hiburan-hiburan. Memang pada masa-masa yang dilangsungkan, Yang Berhormat bukan dalam kawasan, tetapi kita

memang di negeri-negeri, sepanjang tahun penuh dengan persembahan-persembahan daripada cawangan negeri dan juga daripada kementerian.

Tentang cukai hiburan, yang ini bukan di bawah Kementerian saya, memang saya setuju dengan Yang Berhormat bagi Hulu Langat itu, cukai hiburan ini patut dikurangkan supaya kita melindungi kepentingan artis-artis tempatan, jadi kita sudah cadangan ini kepada pihak-pihak tertentu dan kami haraplah mereka juga ambil berat iaitu cadangan Kementerian saya. Sekian, terima kasih.

Tuan Baharum bin Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi tentang tempat-tempat persembahan budaya dan hiburan ini. Kerana sepanjang pengetahuan saya, saya tidak tahulah kalau benda ini berlaku, jadi saya ingin bertanya kepada Kementerian, boleh tidak senarai tempat-tempat persembahan yang telah dibuat, dirancang dan diberikan kepada saya ataupun Ahli-ahli Parlimen yang lain supaya kami dapat maklum kerana mungkin berlaku di tempat kita sendiri, tetapi kita tidak tahu perkara ini berlaku dan ini menyebabkan ramai yang bertanya-tanya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ada contoh? Contoh ada? Tempat yang tidak dijemput.

Tuan Baharum bin Mohamed [Sekijang]: Senarai yang telah dibuat dan yang dirancang, sebab kita tidak tahu setakat ini. Terima kasih.

Dato' Wong Kam Hoong: Saya faham apa Yang Berhormat bagi Sekijang hendak. Tuan Yang di-Pertua, saya akan edarkan kepada semua Ahli Parlimen iaitu takwim aktiviti Kementerian saya. Ada penuh dengan aktiviti, sama juga pada hari ini, saya juga mengedar lagu rakyat dan *folk tunes of Malaysia*. Selain daripada itu, Kementerian baru-baru ini telah meluluskan satu peruntukan untuk memperluaskan aktiviti, program Rakan Seni dan Budaya dan saya rasa dalam masa akan datang kita ada lebih keraplah iaitu program-program tertentu. Sekian, terima kasih.

5. **Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]** minta Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi menyatakan adakah kerajaan bersedia untuk membuat penyelarasan tarif air membabitkan pangsapuri dengan rumah teres agar rakyat berpendapatan rendah tidak dibebankan dengan kos yang lebih tinggi berbanding golongan berpendapatan tinggi.

Timbalan Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi [Dato' Shaziman bin Abu Mansor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat pada masa ini kadar tarif air pangsapuri yang dikenakan adalah mengikut bacaan meter pukal yang terletak di sempadan kawasan kompleks bangunan berbanding dengan meter individu untuk rumah kediaman biasa.

Kadar tarif air bagi pangsapuri seperti mana yang juga dikenakan ke atas *service apartment* serta kondominium adalah secara purata kadar tetap, *flat rate* dengan izin, dan bagi rumah teres pula adalah mengikut kadar domestik iaitu berpandukan blok penggunaan.

Di antara sebab kadar tetap digunakan untuk pangsapuri dan *service apartment* adalah bagi mengambil kira kemudahan guna sama seperti kegunaan air untuk kolam renang, kerja-kerja penyelenggaraan bangunan, *clubhouse* dan sebagainya. Untuk makluman ahli Yang Berhormat negeri-negeri yang menggunakan kaedah kadar tetap untuk pangsapuri dan *service apartment* ialah Selangor, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan Putrajaya, Negeri Sembilan, Johor dan Pahang. Sebagai langkah permulaan, meter individu akan diperkenalkan bagi pangsapuri kadar tarif air berpandukan blok penggunaan akan diguna pakai.

Sebagai contohnya Selangor, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Wilayah Persekutuan Putrajaya sedang melaksanakan kadar tarif untuk pangsapuri mengikut kadar tarif domestik secara meter individu yang dijalankan secara berperingkat tertakluk kepada penyelesaian masalah teknikal, sistem agihan air dalam kompleks bangunan yang terlibat. Untuk negeri-negeri lain, Kementerian akan berbincang dengan Pihak Berkuasa Negeri untuk membuat penyelarasan semula berkenaan tarif air ini. Dengan adanya penyelarasan ini rakyat yang berpendapatan rendah akan dapat menikmati kadar baru yang lebih berpatutan. Terima kasih.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kaedah *flat rate* atau pun kaedah domestik ini bagi saya telah menimbulkan banyak ketidakadilan kepada rakyat terutamanya kepada golongan yang berpendapatan rendah. Sebagai contoh, di negeri Selangor kalau kita dalam kadar per meter padu untuk rumah teres atau rumah banglo adalah 0.91 sen per meter padu mengikut Enakmen Bekalan Air Selangor (2003) tetapi bagi pangsapuri ataupun flat-flat kos rendah yang kebanyakan mereka adalah berpendapatan rendah mereka di caj atau dikenakan bayaran RM1.20 sen per meter padu. Soalan tambahan saya ialah, adakah Kementerian bercadang supaya selepas penguatkuasaan SPAN ataupun Akta-Akta yang berkaitan untuk menyelaraskan semua kadar supaya golongan yang berpendapatan rendah khususnya kediaman pangsapuri flat rendah ini dapat dikurangkan. Ini adalah masalah yang sangat serius. Terima kasih.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat daripada Puchong. Sebagai mana yang saya jelaskan dalam jawapan sebentar tadi bahawa mengapa tarif yang dikenakan di kawasan pangsapuri adalah lebih ataupun menggunakan kadar *flat rate* dengan izin adalah kerana terdapat kemudahan-kemudahan guna sama kegunaan air seperti kolam renang, kerja-kerja penyelenggaraan bangunan, *clubhouse* dan sebagainya.

Walau bagaimanapun, bagi negeri Selangor SYABAS telah memperkenalkan sebagai mana yang diminta oleh Yang Berhormat iaitu meter-meter individu bagi unit pangsapuri-pangsapuri yang ada. Malah, satu projek perintis telah dilakukan telah dijalankan di kawasan

Puchong kalau tidak silap saya KLH Kondo di Puchong di mana kawasan Yang Berhormat sendiri dan apabila selesainya projek perintis ini pihak Kementerian dan pihak Bekalan Air Selangor akan melihat hasil daripada apabila diadakan meter-meter individu ini dan jika ia memberikan kesan yang baik, yang positif, maka kita akan menyarankan semua pangsapuri menggunakan unit meter-meter individu untuk setiap unit pangsapuri yang ada di negara ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Serdang.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Yang Berhormat Timbalan Menteri jawapan itu memang ada diberitahu melalui Dewan ini tetapi pada dua tahun dahulu oleh kerana PUAS di negeri Selangor pada ketika itu telah didefinisikan semula kod 17 dan kod 18 yang menjadikan tarif bayaran pangsapuri dinaikkan daripada 0.70 sen hingga ke RM1.20 sen pada ketika itu tanpa pengetahuan pemilik-pemilik atau pengguna-pengguna. Jadi saya hendak meminta apa sebab berlaku demikian. Lepas itu oleh kerana SYABAS mengikuti apa yang telah dijalankan oleh PUAS pada ketika dahulu. Tetapi saya bertanya, apa sebab bayaran tarif rumah pangsapuri naik dari 0.70 sen kepada RM1.20 sen sama dengan tarif kondominium sedangkan pangsapuri tidak ada kemudahan kolam renang. Apa sebab demikian. Apa sebab definisi tarif semula itu begitu ketara pada ketika itu.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Yang Berhormat daripada Serdang. Ingin saya jelaskan bahawa pada lazimnya pangsapuri-pangsapuri atau blok-blok *apartment* mereka membeli bekalan air secara pukal daripada pembekal air. Dan mereka mempunyai Jawatankuasa Pengurusan atau dipanggil *Management Committee* yang menguruskan kos penduduk di situ. Mereka inilah yang menetapkan tarif air bagi sesuatu kawasan perumahan yang didiami oleh penduduk sesuatu kawasan itu. Maka saya yakin dengan memandangkan kondominium Yang Berhormat maksudkan itu adalah merupakan bukannya kondominium yang *low cost* ataupun flat maka tarif kodnya telah diubah daripada tarif 18 hingga 17. Mungkin *apartment* atau kondominium Yang Berhormat katakan itu mempunyai kemudahan seperti kelab sukan ataupun kolam renang dan sebagainya.

Walau bagaimanapun, sekiranya masalah itu masalah yang spesifik Yang Berhormat boleh berjumpa dengan pihak Kementerian dan kita akan melihat dengan lebih teliti untuk menyelesaikan masalah ini. Cuma kadang-kadang pihak *Management Committee* itu sendiri menetapkan tarif air bagi penduduk itu dan mereka menggunakan ini untuk kemudahan mereka untuk memungut *service charge* yang hendak dikenakan kepada penduduk-penduduk di kawasan yang mendiami kompleks-kompleks ataupun pangsapuri-pangsapuri ini. Terima kasih.

6. Tuan Syed Hood bin Syed Edros Alhaj [Parit Sulong] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan adakah dengan tertubuhnya Kit Pembangunan Modal Insan yang menjadi garis panduan mengenai tata cara kerja Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung (JKKK) akan dapat memperhebat dan merealisasikan pembangunan sumber manusia di kalangan masyarakat luar bandar.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah [Dato' Zainal Abidin bin Osman]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk menjawab soalan Yang Berhormat bagi Parit Sulong ini bersama soalan Yang Berhormat bagi Kudat iaitu soalan nombor 63 pada hari ini memandangkan ia hampir serupa dan berkait rapat. Pembangunan Modal Insan adalah merupakan salah satu daripada teras utama pembangunan luar bandar. Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah akan membelanjakan peruntukan sebanyak RM1 bilion bagi pembangunan modal insan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan. Sehubungan dengan itu Kementerian telah melancarkan Program Pembangunan Modal Insan Luar Bandar pada 27 Mei 2006 yang lalu. Sempena pelancaran tersebut satu Kit Pembangunan Modal Insan telah diterbitkan mengandungi dokumen garis panduan tata kerja JKKK, direktori usahawan luar bandar di bawah Skim Pembiayaan Ekonomi Desa (SPED) CD lagu "Mari Belajar" iaitu kempen 2 jam, 3 jam, waktu belajar di rumah dan juga maklumat mengenai "Sahabat KEMAS". Semua dokumen-dokumen dan buku-buku ini akan diberikan dalam waktu yang terdekat ini kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat untuk rujukan dan makluman jua.

Tuan Yang di-Pertua, garis panduan tata cara kerja JKKK ialah sebuah dokumen rujukan mengenai fungsi, objektif institusi, proses kerja, aktiviti-aktiviti utama dan tata cara bagi memohon program atau projek Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Wilayah. Garis panduan yang seragam ini diyakini dapat meningkatkan keupayaan dan keberkesanan JKKK dalam mentadbir dan memajukan kampung. Ianya diharap dapat membantu mempercepatkan pencapaian Program Pembangunan Modal Insan di peringkat kampung di dalam melahirkan masyarakat luar bandar yang mempunyai jati diri, berilmu dan mempunyai kemahiran dalam pelbagai bidang. Adalah menjadi hasrat Kementerian menerusi usaha-usaha yang dinyatakan di atas akan dapat memacu pembangunan modal insan luar bandar ke arah pencapaian Wawasan 2020. Terima kasih.

Tuan Syed Hood bin Syed Edros [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Timbalan Menteri. Saya melihat usaha membuat Kit Pembangunan Modal Insan ini satu usaha yang proaktif daripada Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Wilayah. Soalan saya, bagaimanakah Kementerian dapat memastikan program-program yang terdapat dalam Kit Pembangunan ini dapat dilaksanakan terus ke peringkat akar umbi dan apakah program-program yang lebih spesifik yang dilihat dapat meningkatkan taraf penduduk luar bandar. Terima kasih.

Dato' Zainal Abidin bin Osman: Terima kasih Yang Berhormat Parit Sulung di atas soalan yang tepat dan bernas ini. Program pembangunan modal insan seperti yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat meliputi program-program seperti Program Pengupayaan GDW, iaitu membina upaya masyarakat meliputi gerakan daya wawasan dengan peruntukan sebanyak RM50 juta. Kursus jangka pendek juga kita sediakan bagi meningkatkan tahap kepimpinan mengubah sikap dan minda pemimpin masyarakat, memberi pendedahan mengenai penggunaan teknologi maklumat, keusahawanan kekeluargaan dan keibubapaan, pengurusan desa dan motivasi.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini sepanjang 5 tahun lepas, seramai 445,000 orang penduduk luar bandar telah menjalani kursus-kursus jangka pendek seperti ini. Kita juga telah mengadakan latihan kemahiran kursus kepada lepasan sekolah, remaja dan kaum ibu dalam bidang vokasional seperti teknologi maklumat, jahitan, sulaman, motor mekanik, kimpalan dan kraf tangan bagi membantu mereka memasuki pasaran pekerjaan dan ramai sekali daripada mereka yang mengikuti kursus ini hampir 95% berjaya mendapat pekerjaan, dan kita telah melatih seramai 69,225 orang dalam Rancangan Malaysia Kelapan.

Kita juga telah mengadakan program tuisyen desa kepada anak-anak pekebun kecil dan peserta rancangan pembangunan tanah bagi membantu mereka mempertingkatkan pencapaian dalam pelajaran. Juga kita adakan Program Kecemerlangan Pendidikan, Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya dan Program Pembangunan Modal Insan untuk golongan miskin tegar luar bandar dalam mempertingkatkan tahap pendidikan dan kemahiran, serta mengubah sikap dan pemikiran mereka agar lebih positif.

Kita akan membelanjakan sebanyak RM163 juta dalam Rancangan Malaysia Kesembilan ini. Yang akhir paling penting dan paling utama adalah pendidikan prasekolah iaitu melalui 8,200 tabika, kita telah mendidik anak-anak di luar bandar seramai 250,000 orang setiap hari di seluruh negara. Terima kasih.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Timbalan Menteri yang telah menjawab dengan panjang lebar dan saya mendengar jawapan tersebut. Saya cukup kagum kerana *kit* yang diberi dan perancangan yang dibuat oleh kementerian adalah sangat bagus. Tetapi dalam banyak yang disenaraikan itu Tuan Yang di-Pertua, dalam kawasan sayalah. Kawasan lain saya tak tahu. Tapi Yang Berhormat sebelah saya pun kata, sama juga, dia Parit. Padang Terap belum sampai. Kalau tidak, mungkin dia boleh *confirm* juga. Yang bagus sekali dalam KEMAS ini ialah yang tadikanya. Itu memang *tip-top*. Tetapi yang lain tadi, tak sampai lagi. Apakah sebenarnya ini perancangan atau telah buat? Tetapi Yang Berhormat kata tadi, dah ada 400,000 telah dibuat. Yang saya nak tanya soalan tambahannya ialah, tidakkah Yang Berhormat bercadang untuk latih semula pegawai-pegawai KEMAS ini? Pegawai Kemajuan Masyarakat ini? Sebab dalam kawasan saya, tolak guru tadika,

yang lain ini sebenarnya, saya tak nak kata dia tak kerja. Dia pergi kerja, tetapi arahan kerja itu sebenarnya tak betul, tak tahu nak buat apa.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, baik.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Sehingga ada satu pegawai KEMAS. Bila dulu ada rancangan RDU, Rancangan Desa Usahawan, *something*. Sekarang jadi Rancangan Di Udara. Maknanya rancangan sahaja, tak buat apa pun. Saya minta Yang Berhormat tolong yakinkan saya, bahawa kerajaan sekarang sedang bercadang untuk memperkemaskan balik pegawai-pegawai yang dah gaji mahal ini. Terima kasih.

Dato' Zainal Abidin bin Osman: Terima kasih Yang Berhormat sahabat saya daripada Ketereh. Untuk pengetahuan Yang Berhormat, PM KEMAS yang mengajar tabika-tabika di seluruh negara yang selama ini cuma mempunyai pendidikan SPM dan SRP, kita akan hantar mereka untuk kursus diploma pelajaran yang telah kita mulakan dalam semester cuti yang lepas sebanyak 650 orang dan keseluruhan 6,800 orang PM KEMAS ini akan diberi latihan, dan mereka semua akan ada diploma supaya mereka dapat mendidik anak bangsa dengan lebih cekap dan berkesan.

Saya ingin beri pengesahan dan juga jaminan kepada Yang Berhormat bagi Ketereh, bahawa kita dari masa ke semasa memang mempunyai kursus-kursus semula kepada pegawai-pegawai kita supaya mereka daripada masa ke semasa, *tip-top* dalam sepanjang masa untuk terus memberi sumbangan kepada masyarakat ke seluruh kawasan luar bandar melalui agensi KEMAS yang telah diperkasakan daripada masa ke semasa. Terima kasih.

7. **Datuk Ronald Kiandee [Beluran]** minta Menteri Keselamatan Dalam Negeri menyatakan hilai harta yang telah dirampas daripada pesalah mengikut Akta Dadah Berbahaya 1989. Bagaimana wang ini telah digunakan sebaiknya.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Terima kasih Yang Berhormat daripada Beluran. Tuan Yang di-Pertua, nilai harta yang dirampas, disita daripada pengedar dadah sejak Akta Dadah Berbahaya 1988 dikuat kuasa pada 10 Jun 1998 sehingga Mei 2006 adalah sebanyak RM274,017,809.99. Daripada nilai harta yang telah dirampas, sebanyak RM34,642,181.65 telah dilucut hak kepada Kerajaan Malaysia dan dimasukkan ke dalam akaun kerajaan iaitu Kumpulan Hasil Wang Disatukan.

Untuk makluman ahli-ahli Dewan yang mulia ini, kerajaan telah menggunakan wang itu sebaik mungkin terutama untuk tujuan menampung perbelanjaan operasi negara. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Beluran.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Soalan tambahan Bukit Gelugor, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Beluran.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Banyak harta yang dilucutkan. Itu merupakan satu kenyataan. Tetapi hakikatnya mungkin lebih banyak yang perniagaan dan pemilikan harta penagih, pengedar ini yang dibuat melalui orang kedua dan ketiga. Adakah mekanisme penyiasatan yang ada sekarang ini berjaya dan berkesan untuk mendapatkan pemilikan harta dan juga perniagaan mengedar dadah pesalah-pesalah akta ini yang dibuat melalui orang kedua ataupun orang ketiga, dan adakah kerajaan bercadang untuk menggunakan sejumlah wang yang dimasukkan dalam akaun kerajaan ini secara spesifik digunakan untuk kegiatan Serenti dan penyalahgunaan dadah? Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Terima kasih Yang Berhormat. Memang seperti mana yang saya maklumkan tadi, sebanyak daripada 274 juta yang kita yang disitakan, hanya 34 juta sahaja yang akhirnya dilucutkan hak. Benda ini memanglah rumit sekali kerana apabila harta-harta ini dinamakan di atas nama-nama orang lain, memanglah sukar untuk kita mengesan. Tetapi walau bagaimanapun, mana-mana yang terlibat dengan orang kata penjenayah, pengedar dadah ini, semuanya telah diambil tindakan. Walau bagaimanapun, usaha-usaha sedang dijalankan untuk kita mengadakan penguatkuasaan yang lebih teliti untuk memastikan semua harta yang telah didapati oleh pengedar dadah ini hasil dari penjualan dadah dan sebagainya, dirampas pada masa-masa yang akan datang. Untuk tujuan ia digunakan untuk tujuan pemulihan dadah di pusat-pusat Serenti, saya rasa kita mempunyai wang yang cukup untuk kerja-kerja pemulihan. Jadi setakat hari ini, belumlah kita menggunakan wang itu untuk kegunaan seperti mana yang dicadangkan oleh Yang Berhormat. Mungkin pada masa-masa yang akan datang, kita bolehlah mencadangkan supaya wang ini digunakan untuk tujuan-tujuan tersebut. Terima kasih.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Bukit Gelugor. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Bukit Gelugor.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, mengenai dadah berbahaya ada 3 Akta. Satu Akta adalah *The Dangerous Drugs Act 1952*. Lagi satu adalah, *The Dangerous Drugs (Forfeiture of Property) Act 1988*. Dan akhirnya adalah *The Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) Act 1985*.

Soalan yang ditanya oleh Beluran adalah mengenai Akta *Dangerous Drugs*, Akta Berbahaya 1989 dan tidak wujud. Barang kali apa yang maksud beliau adalah *The Dangerous Drug Act 1952*. Bolehkah saya dapat tahu bahawa Akta itu, apabila seseorang disabit dalam mahkamah, harta dia dirampas. Bolehkah saya tahu sampai hari ini, sampai kini berapa nilai harta yang dirampas daripada orang-orang yang disabit? Bolehkah saya dapat tahu? Kerana itu adalah soalan asal, apa yang dijawab tadi adalah mengenai satu Akta tahun 1988 yang tidak ada

kena mengena dengan apa yang ditanya. Kerana apa yang ditanya ialah Akta Berbahaya 1989 yang tidak wujud.

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Tidak wujud boleh jawab ke?

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Yang Berhormat, saya rasa jawapan itu saya telah jawab, memang saya telah jawab. Dan jelas iaitu sebanyak RM34,644,000 kita telah rampas, saya ingat telah jawab soalan itu.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Daripada orang yang disabit dalam mahkamah atau orang yang ditahan tanpa perbicaraan, harta dia ada dirampas, ada perbezaan.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Ini harta yang dirampas di mahkamahlah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Mahkamah?

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Ya.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Bawah Akta Berbahaya tahun 1952.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak ada soal jawab ke?

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Nilai harta yang dirampas itu setelah dilucut hak oleh mahkamah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Di mahkamah bawah Akta apa?

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Yang boleh melucut hak

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Bawah Akta apa?

Beberapa Ahli: *[Bising]*

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Sudahlah.

Tuan Yang di-Pertua: Apa Yang Berhormat?

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Jangan main-main.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Saya ingat jawapan itu saya sudah jawab.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan Mesyuarat 36(12).

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Senyap.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Tidak ada, saya dah jawab. Soalan itu ...

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, *Point of Order*. Duduk, saya beritahu apa itu *order*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua, tidak boleh mana-mana Ahli Yang Berhormat menghalang sesi soal jawab ini melainkan ada hal-hal yang sangat penting.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: *Point of Order*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Walaupun *Point of Order* kecuali ada hal-hal yang sangat penting. Kita ada satu jam setengah saja.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: *Point of Order* Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak boleh, tidak boleh menghalang.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak boleh menghalang perjalanan mesyuarat ini kecuali ada hal-hal penting.

Seorang Ahli: Duduklah, duduklah.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Duduklah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Duduk! Duduk!.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat sila duduk.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, *Point of Order*.

Tuan Yang di-Pertua: Apa dia *Point of Order* dia?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *Point of Order* apa?

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: 36(12).

Tuan Yang di-Pertua: Ya, apa dia?

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ini *Bigfoot* dari Sabah, dia punya otak tidak *centre*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya masih ok, you yang sudah teruk, *wheel chair* lagi so *shut up*.

[Ahli Dewan riuh.]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Nasib tidak mati.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Otak tidak *centre*, *Point of Order* adalah ini Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *That's why God get you like that because you are crazy.*

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: 36(12) Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kasi *you* begitu sebab *you* gila.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: kepada Peraturan-peraturan Mesyuarat di mana seorang Ahli Dewan, 36(12).

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak tahu ke? Tidak tahu, 36(12) tidak tahu ke?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Hei, cucu jangan bisinglah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, 36(12).

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, saya.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: 36(12) yang berbunyi di mana seseorang Ahli Dewan memesongkan Dewan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Mana ada 36(12) Tuan Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: Pindaan baru.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila duduk, saya faham semuanya. Maksud dan inti sari persoalan yang dibuat oleh Yang Berhormat bagi Beluran adalah berapa banyak dan berapa jumlah yang dirampas oleh kerajaan.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ya, bawah Akta apa Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Akta itu, itu terpulanglah kepada sama ada betul, tidak betul, itu boleh disemak kemudian.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, Akta 88, bawah Akta itu harta sesiapa pun tidak boleh dirampas oleh mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, tapi ini boleh disemak, mungkin ada kesilapan.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak mengaku.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Mungkin dia tidak mengaku, dia cakap bawah itu.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Yang Berhormat, saya rasa jawapan saya dah jawab. Jadi kalau apa-apa Yang Berhormat bagi Bukit Gelugor tidak puas hati, boleh bagi jawapan spesifik yang saya boleh jawab secara bertulis.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: *No, no*, saya tidak puas hati oleh itu saya bangkit perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, baik Yang Berhormat.

Dato' Suhaili bin Abdul Rahman [Labuan]: Itu bukan soalan Bukit Gelugor, itu soalan Beluran.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini mengganggu urusan kerajaan.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, *Point of Order*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak akan kita layan soalan begitu.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: 36(12) tidak ada, saya ingat Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, seorang peguam juga. Kalau di sini terlibat saya kesalahan *factual*, saya rasa kita boleh betulkan di sini dengan serta merta.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tidak payah ia dilambat-lambatkan. Jadi saya memohon ...

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, saya belum habis.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Cakap pun tidak lurus, apa nak lambat-lambat?

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, saya belum habis lagi.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyoal soalan berdasarkan kepada kenyataan akhbar yang dibuat oleh anggota polis berdasarkan kepada Akta Dadah Berbahaya.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Bukan, bawah Akta apa?

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Akta Dadah Berbahaya, Perlucutan Hak Harta 1989. Dan sudah pun dijawab oleh pihak kementerian.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tidak wujud.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Itu *you* punya hak kata tak wujud, kerajaan kata wujud.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tidak wujud Tuan Yang di-Pertua.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Sudah *check*, tidak ada wujud, saya sudah *check*.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Kerana tidak wujud, oleh itu memesongkan Dewan.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kalau Akta tidak wujud, macam mana satu jawapan boleh diberi. Perlukah dia membuat satu

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Dia mesti membetulkan soalan dulu.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ini memesongkan Dewan. Dato' Timbalan Menteri minta maaf.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila duduk.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah bawa Peraturan Mesyuarat 36(12). Dua-dua ekor ini iaitu Beluran dan Timbalan Menteri dirujuk kepada *Committee of Privileges*.

Seorang Ahli: Saya sokong, saya sokong.

[Dewan riuh seketika.]

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Kerana beliau memesongkan Dewan.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Yang Berhormat, saya bagi jawapan tapi adalah di bawah Akta Dadah Merbahaya Perlucutan Tuntutan Hak bawah 1998.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ya, itu bukan soalan.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Ini di bawah Akta itu.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Itu bukan soalan yang ditanya.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Ini jawapan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini bukan Yang Berhormat punya soalan, apa pasal Yang Berhormat sibuk-sibuk?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Bukan sibuk-sibuklah, yang salah mesti mengaku.

Seorang Ahli: Hei, Batu Gajah, hei duduklah!

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: Apa ini cucu ke?

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Adakah dia memesongkan Dewan ini atau tidak?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila duduk.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua, buat keputusan. Ini melengah-lengahkan soalan, banyak soalan penting.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kewajipannya dari segi

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak mahulah, kacau saja.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat sila duduk.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak tahu dari mana ini syaitan semua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila duduk, sila duduk.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, saya cadangkan, saya rasa kalau soalan itu ada *factual wrong*, ia sepatutnya dibetulkan dahulu sebelum dijawab. Saya rasa ini boleh dilakukan sekarang, supaya ia dibetulkan dan diberi jawapan.

Tuan Yang di-Pertua: Duduk dulu Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Untuk rekod supaya Dewan yang mulia menjalankan tugas dengan betul.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Apa yang dibetulkan, saya jawab betul.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, saya mahu satu ruang.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Tuan Yang di-Pertua, saya jawab betul, apa yang dibetulkan.

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Mohon cakap sikit Tuan Yang di-Pertua, sikit sahaja.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ada satu usul.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, atas

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Sudahlah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Atas *Point of Order*, bolehkah saya dapat satu keputusan?

Seorang Ahli:

Tuan Yang di-Pertua: Saya buat keputusan.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Keputusan tidak dibuat.

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Cukuplah, bagilah peluang kawan nak cakap sikit sahaja.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Dapat keputusan dulu.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Sila, cepat.

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Saya mohon Tuan Yang di-Pertua buat keputusan oleh kerana Timbalan Menteri dah kata boleh buat jawapan bertulis. Tidak payah jawab sini.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, *Point of Order* saya

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Kalau dia sudah bagi isukan jawapan bertulis, jawapan bertulislah. Betul tidak betul bukan masalahnya lagi.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, *Point of Order* saya, bolehkah saya dapat keputusan?

Tuan Yang di-Pertua: Saya akan beri keputusanlah ini.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Siapa ini yang bangkit, yang ...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila dulu, apa nak jawab.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Bukan sebenarnya Tuan Yang di-Pertua. Bolehkah saya dapat satu keputusan?

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Hei, you diamlah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Daripada Tuan Yang di-Pertua ...

Dato' Suhaili bin Abdul Rahman [Labuan]: Hei Bukit Gelugor, *you shut up* lah Bukit Gelugor.

Tuan Yang di-Pertua: Biar dia bercakap dulu.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: You sabarlah, bagi saya bercakap.

Tuan Yang di-Pertua: Beri pihak Menteri jawab.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Dia tanya di bawah Akta ...

Tuan Yang di-Pertua: Beri laluan, dia akan jawab lagi.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Lepas berapa?

Tuan Yang di-Pertua: Oleh kerana ...

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Soalan ini ditanya di bawah Akta 1989, memang Akta 1989, saya jawab Akta 1988.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Yang 88.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Saya tidak menyelewengkan, saya tidak menyelewengkan, ini betul. Fakta sebenar.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: *No, no* itu sebenar, tetapi dia tidak tanya itu. Dia tanya Akta 89 yang tidak wujud.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Akta 89 memang tidak wujud. Saya jawab 88. Itu betullah saya jawab.

Beberapa Ahli: Bodohlah!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Bodoh!

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Dalam belanjawan itu ada *error*.

Tuan R. Karpal Singh: Bolehkah saya dapat satu keputusan....

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *Stupid lawyer!*

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Bodohlah!

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat!

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Bodoh punya *lawyer*. Saya jawab itu 88.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *Another stupid lawyer again! Another stupid one! You shut up syaitan!*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Haiyoo!

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *Bigfoot shut up Bigfoot!*

Tuan Yang di-Pertua: Sila duduk. Yang Berhormat pihak menteri sudah pun membuat pembetulan.

Tuan R. Karpal Singh: Tidak buat.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau pun ada kesilapan daripada soalan teknik soalan itu mengenai akta tetapi Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah betulkan.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Soalan itu salah mengenai akta itu tapi saya jawab akta yang betul.

Tuan R. Karpal Singh: Tidak betulkan Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Jangan jadi samdol!

Tuan Yang di-Pertua: Bukan akta 89.

Tuan R. Karpal Singh: Ya, tidak wujud Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua buat keputusanlah! Tidak boleh macam ini! Soalan kita terganggu.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, lagi satu *point of order*.

Tuan Yang di-Pertua: Lagi pun Yang Berhormat intisari soalan itu adalah....

Tuan R. Karpal Singh: Lagi satu *point of order* Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Tuan Yang di-Pertua, *point of order*.

Tuan Yang di-Pertua: mengenai sama ada perkara itu jumlah rampasan yang dibuat.

Tuan R. Karpal Singh: Baiklah Tuan Yang di-Pertua. Lagi....

Tuan Yang di-Pertua: Itu sudah dijawab walaupun ada kesalahan teknikal sedikit. Kemungkinan, itu pun belum disahkan lagi. Jadi dengan itu saya beredar kepada soalan yang lain iaitu Yang Berhormat bagi Tenom.

Tuan R. Karpal Singh: *Point of order* Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Raimi Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan saya nombor lapan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila beri penjelasan Yang Berhormat bagi Tenom.

Tuan R. Karpal Singh: *Point of order* yang berlainan Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jangan ganggu persidangan kita.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tuan Yang di-Pertua, mana boleh kita bagi seorang *wild man* daripada....

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Ada *Bigfoot* di sini. *Bigfoot, Bigfoot!*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Apa-apa yang susah. Malu Parlimen, *wild man!*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *You more wild! You like savage!*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Savage* daripada Kinabatangan!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *You....!*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat sila duduk.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *bullshit and garbage!*

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Sudah nyanyuklah ini orang. Sudah jadi gilalah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat bagi Kinabatangan sila duduk.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *You think can bully us? Sorry.*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat duduk, tenteram.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *No time to bully me.*

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat. Terus jawab.

8. **Tuan Raimi Unggi [Tenom]** minta **Menteri Kesihatan** menyatakan apakah status pewujudan pusat-pusat rawatan awal di kampung-kampung terutamanya di kawasan luar bandar dan sejauh manakah keberkesanan program ini.

Timbalan Menteri Kesihatan [Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad]: Pusat-pusat rawatan awal....

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Tuan Yang di-Pertua, *point of order*.

Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: telah pun diwujudkan....

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Masih ada *point of order* Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Karpal Singh: *Point of order* Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: *Point of order* dari Yang Berhormat bagi Bukit Gelugor.

Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: di kawasan-kawasan kampung terutamanya di kawasan luar bandar yang dikenali sebagai klinik kesihatan....

Tuan R. Karpal Singh: *Point of order* yang berlainan, yang berlainan.

Tuan Yang di-Pertua: Apa?

Tuan R. Karpal Singh: Saya ada hak Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yalah, apa dia?

Tuan R. Karpal Singh: 36...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, guna hak Tuan Yang di-Pertua arahkan wakil tersebut keluar daripada Dewan ini Tuan Yang di-Pertua. Kalau tidak kita akan buat Usul.

Tuan R. Karpal Singh: 44(2).

Tuan Yang di-Pertua: Ya, apa dia?

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, ada hak untuk memerintah seorang yang berkelakuan tidak baik...

[Dewan menjadi gamat seketika]

Seorang Ahli: Provokasi.

Tuan R. Karpal Singh: iaitu Yang Berhormat bagi Kinabatangan berkelakuan seperti....

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua, saya pun hendak buat *point of order*.

Tuan R. Karpal Singh: Saya belum habis.

Tuan Yang di-Pertua: Duduk, duduk.

Tuan R. Karpal Singh: Belum habis Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua baca peraturan mesyuarat kita tidak boleh diganggu pertanyaan satu jam setengah oleh wakil rakyat yang tidak bertanggungjawab seperti Yang Berhormat bagi Bukit Gelugor. Dia sudah tidak waras. Dia tanya yang bukan-bukan.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya layak untuk membuat apa-apa keputusan di sini.

Tuan R. Karpal Singh: Saya belum habis Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Saya dengar dahulu apa.

Tuan R. Karpal Singh: Dengar saya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kelakuan Yang Berhormat bagi Kinabatangan adalah sebagai seorang yang tidak waras, seorang yang....tidak ada hak untuk menduduki dalam Dewan ini. Dia seorang binatang.

[Dewan menjadi gamat seketika]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini binatang yang merangkak-rangkak sudah mahu mati pun datang juga. Itu binatang merangkak.

Tuan R. Karpal Singh: Walaupun dia sebagai binatang ada ditunjukkan oleh dia....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, tolong jangan gunakan....

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia lagi bapa binatang!

Tuan Yang di-Pertua: ...perkataan-perkataan yang boleh membangkitkan perasaan.

Tuan R. Karpal Singh: Lihat kelakuan dia Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini binatanglah Bukit Gelugor!

Tuan R. Karpal Singh: Itu tidak apa.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya....

Tuan R. Karpal Singh: Itu perkara lain. Satu *ruling* kepada Tuan Yang di-Pertua apa yang saya bangkitkan tadi. Halau binatang ini daripada Dewan ini. Halau dia keluar.

Tuan Yang di-Pertua: Okay baik. Yang Berhormat, saya memberi latitud iaitu ruang legar kepada Ahli Yang Berhormat untuk berbincang dengan emosi pun tidak apa sedikit tetapi asalkan jangan melampaui batas sangat. Ada hadnya sesuatu perkara itu hendak dibangkitkan dan kata-kata pedih hendak diperkatakan kepada satu pihak yang lain. Sesiapa pun begitu tapi kalau kedua-dua pihak sudah berkata demikian saya tidak boleh mengatakan bahawa ini suruh tarik balik atau tidak tarik balik kalau kedua-dua pihak sudah berkata demikian. Jadi dalam pada itu saya minta ahli-ahli Yang Berhormat supaya jangan mengeluarkan perkataan-perkataan yang boleh menimbulkan emosi yang begitu amat sangat sehingga mengganggu-gugat tentang kebebasan untuk bercakap dan memberi pendapat bagi kepentingan orang ramai di dalam Dewan ini. silakan Yang Berhormat.

Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Alhamdulillah, dapat juga saya jawab. Tuan Yang di-Pertua, pusat-pusat rawatan awal telah pun diwujudkan di kawasan-kawasan kampung terutamanya di kawasan luar bandar yang dikenali sebagai klinik kesihatan (KK). Setakat ini sejumlah 859 klinik kesihatan telah dibina dan terdapat di seluruh negara. Di antara aktiviti yang dilaksanakan ialah kesihatan sekolah, kesihatan remaja, kesihatan ibu hamil dan perancangan keluarga, kesihatan dewasa, kesihatan warga tua, kesihatan mental, kesihatan kanak-kanak keperluan khas dan orang kurang upaya, perkhidmatan rehabilitatif, perkhidmatan kuratif seperti diabetes, hipertensi dan TB dan juga perkhidmatan promotif. Sehingga kini semua perkhidmatan yang telah diberi berkesan walaupun tindakan penambahbaikan perkhidmatan sentiasa dijalankan.

Tuan Raimi Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Alhamdulillah keadaan kembali tenang. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa memang terdapat banyak klinik-klinik yang beroperasi di luar bandar terutamanya di Sabah dan Sarawak. Tetapi perkhidmatan klinik ini sentiasa tergendala kerana ketiadaan doktor, ketiadaan pegawai perubatan dan kadang-kadang tidak ada kenderaan.

Jadi soalan tambahan saya apakah langkah-langkah pihak kementerian untuk membaiki sistem perkhidmatan ini terutama di luar bandar. Terima kasih.

Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih soalan tambahan daripada Yang Berhormat bagi Tenom. Kita memang sedar bahawa terdapat kekurangan pegawai perubatan dan doktor serta jururawat terlatih di kawasan-kawasan luar bandar terutamanya di pedalaman Sabah dan Sarawak. Kalau ikut nisbah negara-negara maju umpamanya untuk doktor sekarang kita punya nisbah satu untuk 1200 penduduk. Kita punya *target* atau sasaran satu ke 600 dan daripada statistik yang dikeluarkan oleh Kementerian Pengajian Tinggi dijangkakan bilangan doktor akan dapat dicapai nisbahnya kepada negara maju pada 2015 kerana sekarang ini terdapat banyak universiti tempatan yang mengeluarkan doktor kerana terdapat banyak fakulti-fakulti perubatan yang baru. Tapi realitinya masih terdapat ketidakseimbangan di antara jumlah doktor di bandar dan luar bandar.

Ekoran daripada itu terutamanya Sabah dan Sarawak saya memang sudah sampai ke Tenom, saya sudah sampai ke Tawau dan pergi sendiri ke klinik-klinik di mana perkhidmatan tersebut wujud, memang kita akui. Ekoran daripada itu selain daripada tambah doktor kita juga berpendapat bahawa perlu ada sistem di mana untuk mengajak doktor atau pegawai perubatan untuk berkhidmat di luar bandar serta mewujudkan insentif-insentif yang berpatutan.

Umpamanya, kita beri merit kepada mana-mana pegawai perubatan yang berkhidmat di luar bandar kalau dia hendak buat ijazah lanjutan, kepakaran, kalau dia berkhidmat di luar bandar kita beri tambah markah. Maknanya lebih mudah jika dia hendak buat *post graduate*. Kita juga mengadakan kempen-kempen di fakulti-fakulti perubatan, universiti tempatan untuk mengajak mereka pergi ke luar bandar khususnya Sabah dan Sarawak kerana persepsi mereka kepada Sabah dan Sarawak ini, dia ingat teruk sangat, pedalaman sangat.

Sebenarnya tidak. Orang Sabah dengan orang Semenanjung sebenarnya lebih kurang sahaja. Jalan pun bagus sekarang sejak Kerajaan Barisan Nasional memerintah. Jadi, tidak ada masalah dari sudut itu cuma dari sudut maklumat perlu kita berikan kepada mereka supaya mereka rasa tertarik untuk berkhidmat di luar bandar.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ini orang bagus.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Walaupun kita ada 850 klinik, ini merupakan satu tanda kita ada hasrat untuk memberi perkhidmatan. Itu baik. Walau bagaimanapun, cara untuk mengatasi kekurangan kakitangan termasuk doktor dan jururawat ini saya nampak bukan sahaja di luar bandar di bandar pun begitu juga. Seperti di Kepong dan Jinjang sekarang kita ada klinik serba guna yang terbesar di Kuala Lumpur. *[Disorak]* Ya, di Kuala Lumpur. Besar tetapi ada lima doktor, ada bilik klinik sepuluh. Ini masalah teruk.

Tuan Yang di-Pertua, dengan insentif-insentif yang disebutkan tadi, adakah ini berjaya? Bolehkah Yang Berhormat kaji? Semua pegawai mesti pergi ke kampung. Bagi saya itu satu latihan yang baik tetapi bolehkah Yang Berhormat memastikan kita tidak kiralah sama ada ini anak Tuan Yang di-Pertua atau siapa pun, dia terpaksa pergi tanpa mengira alasan. Jadi, kita lakukannya adil. Sama ada dia anak Yang Berhormat bagi Jerai pun kita tidak kira.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kita buat adil dan saksama. Dan, bolehkah...

Beberapa Ahli: Yang Berhormat bagi Kepong pergi jugakah?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Pergi! Saya pernah pergi, saya ada di dalam askar. Untung saya juga. Yang Berhormat, Yang Berhormat.....

Tuan Yang di-Pertua: Apa soalnya, Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Soalnya ialah sambungan kepada soalan yang asal.

[Disorak]

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat bagi Kepong sudah bercelaru. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, bukan soalan, ini soalan tambahan, ya. *[Ketawa]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Bolehkah Yang Berhormat sebutkan peratusan doktor asing untuk perkhidmatan di klinik-klinik ini dan macam mana mereka dipilih.

Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Terima kasih, saya ingat Yang Berhormat bagi Kepong dia cakap lama tetapi tidak ada soalanlah. *[Ketawa]* Tetapi saya hendak respons sedikit, dia hendak pastikan. Macam mana kita hendak pastikan bila bilangan itu belum cukup. Selepas 2015 baru kita boleh pastikan semua orang boleh berkhidmat di mana-mana. Macam Yang Berhormat bagi Kepong punya tempat itu saya akui. Di Wilayah Persekutuan dan Lembah Klang ia lebih teruk lagi kerana pertambahan penduduk di Lembah Klang purata negara antara 3% ke 4% tetapi di Lembah Klang sehingga 8%. Jadi, apa yang kita rancang, katakan dalam Rancangan Malaysia Kelapan, ia tidak lagi *valid* sekarang, jadi kalau kita rancang satu klinik, sekarang kita kena buat dua klinik. Macam itu sekali, Yang Berhormat.

Peratusan doktor asing yang berkhidmat dengan kementerian setakat ini adalah 10%. Kita ada 9,000 Pegawai Perubatan yang berkhidmat dengan Kementerian Kesihatan, dekat 900 adalah daripada doktor asing. Terima kasih.

9. Dato' Seri Diraja Syed Razlan Ibni Syed Putra Jamalullail [Arau] minta Menteri Belia Dan Sukan menyatakan adakah mungkin kita mengadakan program jangka panjang amalan pemakanan yang sihat untuk para atlet dan ahli sukan negara dengan mengutamakan amalan pemakanan yang seimbang, makanan tambahan serta vitamin untuk memenuhi agenda sukan negara di dalam jangka masa panjang.

Timbalan Menteri Belia dan Sukan [Dato' Liow Tiong Lai]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Belia dan Sukan melalui Majlis Sukan Negara memang memahami dan mengambil berat dalam isu amalan pemakanan yang sihat yang sepatutnya diamalkan oleh para atlet dan ahli sukan negara. Sememangnya menjadi amalan dan keutamaan Majlis Sukan Negara dalam menentukan atlet-atlet negara mengambil berat dalam amalan pemakanan seharian mereka. Majlis Sukan Negara melalui Institut Sukan Negara sendiri telah mempunyai seramai 12 orang Pegawai Pemakanan yang berkecualan dalam memastikan amalan pemakanan yang berkesan untuk ahli sukan. Majlis Sukan Negara sendiri juga mengambil langkah yang lebih drastik dengan menyediakan makanan untuk atlet-atlet negara yang berlatih sepenuh masa di bawah program majlis tersebut.

Permasalahannya ialah dalam isu pemakanan ini bukan kerana kita tidak mampu menyediakan makanan yang terbaik untuk atlet negara tetapi apa yang dikhuatiri ialah kesedaran atlet-atlet negara dalam memastikan bahawa apabila mereka menyediakan makanan mereka sendiri di luar daripada program berpusat, prinsip pemakanan yang sihat dan seimbang sering kali diabaikan. Majlis Sukan Negara tidak pernah tertinggal dalam memberikan kesedaran melalui program-program pendidikan dan prinsip amalan pemakanan ahli sukan ini turut diterap dalam *syllabus* kurikulum kejurulatihan sukan yang diselaraskan oleh Majlis Sukan Negara. Sekian, terima kasih.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan Ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat, terima kasih atas jawapan itu. Sekarang ini adalah musim Piala Dunia. Kita tengok semua.....

Tuan Yang di-Pertua: Musim apa, Yang Berhormat? Musim apa?

Dato' Seri Diraja Syed Razlan Ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Piala Dunia!

Tuan Yang di-Pertua: Oh! Piala Dunia. *[Ketawa]* Sila teruskan.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan Ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Jadi

Tuan Yang di-Pertua: Bola, ya! Bola.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan Ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Ya, bola, bola. Minta maaf! *[Ketawa]* Jadi, kita tengok pemain-pemain bola di sana besar, kuat, gagah. *[Disampuk]* Lebih kurang macam saya. *[Ketawa]* Jadi, daripada situ, kita tengok dibandingkan dengan pemain-pemain kita, bukan sahaja di sukan bola sepak sahaja tetapi ragbi pun sama. Kecil tidak gagah macam saya. *[Ketawa]*

Dahulu kita tengok pemain kita dibandingkan dengan pemain-pemain daripada negara Jepun sama, la ini negara Jepun punya pemain sudah tinggi, besar. Di mana kesilapan kita dari segi pemakanan, mesti ada sebab-sebabnya. Dan, saya rasa mungkin, walaupun kita sedar, kementerian sedar tetapi tidak ada *budget* yang mencukupi untuk hendak meningkatkan prestasi kita dari segi diet. Bila masa yang kita boleh sampai ke tahap itu? Terima kasih.

Dato' Liow Tiong Lai: Baik, terima kasih Yang Berhormat bagi Arau. Memang kita ambil maklum bahawa ahli sukan ini kalau badannya lebih tinggi, lebih kuat akan mempunyai peluang yang lebih baik. Dari segi program jangka panjang, memang Kementerian program jangka panjang melalui Majlis Sukan Negara kita memastikan aspek pemakanan dalam sukan diberi keutamaan oleh setiap mereka yang terlibat dalam bidang sukan adalah secara mewujudkan kesedaran bukan sahaja di kalangan atlet malah sekarang kita memberi penekanan kepada jurulatih dan juga pegawai-pegawai sukan agar mereka juga dapat memastikan program pemakanan ini diambil berat.

Selain daripada itu, Majlis Sukan Negara juga mempunyai rangkaian kerjasama dengan institut pengajian tinggi dalam negara kita untuk menggalakkan kajian-kajian dan penyelidikan dalam bidang sains sukan yang mungkin dapat digunakan hasil kajiannya untuk pembangunan dan sukan negara. Oleh itu apa yang dicadangkan tadi memang kita ambil maklum. Dari segi *budget* dan juga peruntukan, pada masa sekarang setiap tahun kita belanja lebih kurang RM800,000 untuk pemakanan atlet-atlet kita dalam negara kita.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertamanya Tuan Yang di-Pertua, saya mengalu-alukan bakal jemaah haji yang bersama dengan kita di Dewan Rakyat, dari Tenggara kalau tidak silap, saya tanya tadi... [Tepuk] Mereka akan menjadi tetamu Allah, insya-Allah.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri yang *handsome* ini. RM800,000 mana hendak cukup cik oi. Tidak boleh pi. Kita hendak emas, bukan kita hendak gangsa.... [Ketawa] Bila hendak emas, modal kecil, mana hendak boleh. Kemudian, kalau kita bagi makan, sewaktu latihan sahaja, dia tidak jadi. Macam Yang Berhormat bagi Arau, hendak boleh badan macam ini, daripada kecil.... [Ketawa]

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Barulah badan besar ini. Jadi dia kalau waktu kursus, waktu latihan, kerana *preparation* untuk pertandingan dan sebagainya, baru kita hendak diet dia, tidak boleh. Dia kena daripada mula dan kita kenal pasti dia ini ahli sukan. Maka, kita sekarang ini ada kolej dan sebagainya, sekolah sukan. Di situlah kita bentuk makanan dia. Kalau hendak kena perbesar orang itu, kita bagi makanan yang dia boleh besar. ...

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Bio-teknologi, bagi besar kesemua. Ini kalau tengok main bola Tuan Yang di-Pertua, saya sampai pukul tiga, empat pagi saya tunggu. Bukan apa, saya tengok cara depa main, cara depa lari Tuan Yang di-Pertua, "Oh *fantastic* Tuan Yang di-Pertua...." [Ketawa] [Dewan gamat seketika]. 'Class', 'class'. Cara dia gelecek bola 'class'. Ini semua kerana depa punya mental, *psychologically* telah set, kita hendak menang.

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, apa dia?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Soalnya, adakah pihak kementerian akan mengambil pandangan baik saya ini....[Disampuk][Ketawa] Supaya ahli-ahli sukan kita ini diberi diet dan juga persediaan *psychologically* ini untuk mereka menghadapi sesuatu pertandingan sukan dari segi makanan dan juga set otak dia.

Tuan Yang di-Pertua: Baik. Faham, faham.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Liow Tiong Lai: Terima kasih Yang Berhormat bagi Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Soalan baik pun saya kata main-main... [Bercakap tanpa pembesar suara]

Dato' Liow Tiong Lai: Saya memang setuju dengan pandangan itu bahawa pemakanan ini, kalau boleh daripada awal lagi, daripada budak lagi kita memberi pemakanan yang seimbang, yang sihat, maka kita dapat mencungkil bakat yang terbaik, yang terpendam dalam budak-budak itu. Oleh itu, kita sekarang sudah ada sekolah sukan di Bukit Jalil dan memang dalam program pemakanan di sekolah-sekolah ini, memang kita memberi yang terbaiklah melalui program pemakanan di sekolah-sekolah tersebut. Jawatankuasa Kabinet Pembangunan Sukan yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri juga mengambil berat dari segi bidang pemakanan ini dan juga telah pun mengarahkan Kementerian Kesihatan untuk melatih ataupun mengeluarkan senarai pegawai-pegawai makanan, *nutritionist* agar kita dapat memberi bantuan kepada pasukan-pasukan atlet kita mempunyai *dedicate team*, pasukan yang khusus untuk membantu atlet-atlet kita apabila bertanding di peringkat antarabangsa. Sekian, terima kasih.

10. **Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]** minta Menteri Kewangan menyatakan kriteria apakah yang digunakan oleh kerajaan untuk menentukan harga siling lelongan kereta yang dilucutkan hak oleh Kastam Diraja Malaysia.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kerajaan tidak menentukan harga siling lelongan kereta yang dilucutkan hak oleh pihak Kastam. Ini kerana harga siling lelongan sewajarnya adalah harga bida yang tertinggi yang ditawarkan oleh pembida semasa lelongan dibuat. Apa yang dilakukan oleh kerajaan demi menjamin harga lelongan tidak terdedah kepada sebarang manipulasi harga adalah dengan menetapkan harga simpanan ataupun *reserve price*. Dalam hal ini, harga simpanan kereta yang dilucutkan hak oleh pihak Kastam adalah ditentukan oleh Jabatan Kerja Raya (JKR). Kriteria yang diguna pakai oleh JKR dalam menentukan harga simpanan kenderaan-kenderaan tersebut adalah berdasarkan spesifikasi kursus kenderaan, usia dan keadaan fizikal kenderaan Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, sedarkah tidak kementerian, pada biasanya.....

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Point of order* Tuan Yang di-Pertua. Adakah dia kena isytiharkan apa-apa *pecuniary interest* ada dalam soalan ini?

Seorang Ahli: Boo..!

Beberapa Ahli: [*Membuat bising*]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Memandangkan apa yang berlaku dahulu. Isu saya tutup satu mata itu, adakah *pecuniary interest* dalam perkara ini?... [*Dewan gamat seketika*]

Tuan Yang di-Pertua: Terus Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Soalan saya Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan Yang di-Pertua: Terus Yang Berhormat. Teruskan sahaja.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: mengikut *practise* pada hari ini, kebanyakan lelongan kereta daripada Jabatan Kastam adalah kereta-kereta yang sudah *condemn*. Kereta-kereta yang sudah hilang *spare part* dia. Kalau Mercedes dia punya komputer sudah hilang. Ini yang dilelong. Tetapi kereta-kereta yang baik, hanya dijual dengan cara pakat-pakat. Banyak di kalangan istana dapat harga yang begitu murah kerana dia tengah kejar jawatan Dato'. Banyak di antara pegawai-pegawai kanan kerajaan mendapat harga kereta yang RM200,000 dengan hanya harga RM50,000, RM60,000.

Mengapa tidak dibuat lelongan awam supaya perkara bida ini akan berlaku dan kerajaan akan dapat hasil yang lebih banyak daripada usaha lelongan ini.

Tuan Yang di-Pertua: Baik. Baik, sila.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Sedar atau tidak kementerian?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak beritahu proses bagaimana lelongan dibuat. Setelah kereta dirampas daripada Kastam dan setelah selesai, bermakna urusan mahkamah semua selesai, maka pihak Kastam akan tetapkan tarikh untuk buat lelongan. Sebelum itu, ia akan adakan iklan di surat khabar, beritahu surat khabar. Surat khabar semua bahasalah. Bahasa Malaysia, bahasa Inggeris, bahasa Cina selama tiga hari berturut-turut. Selepas itu, dia tetapkan tarikh bila hendak buat lawatan...

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Lawatan, hendak lihat, hendak tengok. Siapa yang berminat boleh pergi ke stor Kastam dan melihat sendiri kereta yang mereka berminat. Kemudian dia boleh isi borang dan dia membuat bida harga yang ditetapkan. Tetapi hendak membolehkan dia membuat bida, dia kena bayar deposit dahulu pada tiap-tiap kereta yang dia hendak bida. Bermakna dia terbuka Tuan Yang di-Pertua.

Mungkin sudah berlaku dalam simpanan Kastam itu, berlaku kecurian. Saya difahamkan memang berlakulah dalam stor Kastam berlaku kecurian. Kadang-kadang perkakas dalam

kereta ini hilang. Ini berlaku dan sekarang ini pun sedang diteliti oleh pihak Kastam Tuan Yang di-Pertua. Maknanya lelongan dibuat secara terbuka.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Saya meneliti jawapan Yang Berhormat tadi. Kalau mengikut prosedur itu, nampaknya tidak ada kebocoran. Tetapi dari segi *practicality*nya, nampaknya ramai pegawai yang ada jalan, boleh mendapat harga kereta yang di tender dari Kastam dengan harga yang jauh dan lebih murah.

Dan kenapa ianya berlaku dan apakah kewajaran pihak Kastam menggunakan kereta yang telah dirampas seperti BMW sebagai kereta peronda? Apakah rasionalnya? Kenapa perlu?

Saya rasa polis akan cemburu kenapa pakai BMW, untuk kejar siapa?

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik...

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Saya hendak tanya apa kewajaran itu?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, memang saya mengakuilah bahawa Kastam menggunakan kereta-kereta yang laju, yang *powerfullah*. Bukan kerana hendak *style* tidak, tetapi kerana kereta BMW dia boleh laju dan stabil....

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Dan digunakan dalam aktiviti pencegahan Kastam. Jadi kita perlu. Kalau dia naik kereta Kancil, hendak kejar kereta yang lebih besar, tidak dapatlah....

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Jadi memang kereta ini dirampas. Kereta ini dirampas, dilucutkan hak dan maknanya kerajaan tidak perlu beli lagi kereta yang besar itu.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Ahh, tidak betul itu, tidak betul. [Menyampuk]

Tuan Yang di-Pertua: Bintulu, sila....

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Itu yang dilakukan Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Baik.

11. **Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]** minta Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi menyatakan syarikat-syarikat Penjana Tenaga Bebas (IPP) yang masih mempunyai kontrak membekal tenaga dengan TNB dan menyatakan adakah kementerian tidak bercadang untuk menetapkan tanggungjawab sosial (*Corporate Social Responsibility*) terhadap masyarakat sebagai salah satu syarat dan terma di dalam kontrak-kontrak pembelian tenaga kuasa (*Power Purchase Agreement*) bersama dengan syarikat-syarikat Penjana Tenaga Bebas (IPP).

Timbalan Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi [Dato' Shaziman bin Abu Mansor]:

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada masa sekarang terdapat sebanyak 10 buah Penjana Tenaga Bebas (IPP) yang membekalkan tenaga elektrik kepada pihak Tenaga Nasional Berhad melalui *Power Purchase Agreement* (PPA) iaitu Segari Energy Ventures Sdn. Bhd's., Genting Sanyen Power Sdn. Berhad, YTL Power Generations

Sdn. Bhd., Power Tech Berhad, Pahlawan Power Sdn. Bhd., Port Dickson Sdn. Bhd., GB3 Sdn. Bhd., Prai Power Sdn. Bhd., Teknologi Tenaga Perlis Konsortium Sdn. Bhd., Panglima Power Sdn. Bhd. dan Kapar Energy Ventures Sdn. Bhd.

Sememangnya kementerian sedar betapa pentingnya IPP mengambil tanggungjawab sosialnya kepada rakyat. Bagi merealisasikan tujuan tersebut semua IPP adalah dikehendaki menyumbang kepada Tabung Akaun Amanah Industri Bekalan Elektrik (AAIBE). Tabung AAIBE yang ditubuhkan oleh kerajaan pada tahun 1997 adalah bertujuan menerima sumbangan dari IPP yang menjual dan menghantar elektrik kepada grid Semenanjung Malaysia. Kadar sumbangan mereka ialah 1% daripada pulangan kasar tahunan (*annual turnover*) dengan izin. Selepas ditolak kos bahan api yang telah diaudit bagi tahun sebelumnya. Sehingga kini jumlah dana yang di sumbang oleh IPP kepada Tabung AAIBE adalah berjumlah RM591 juta.

Salah satu program AAIBE yang berkaitan dengan obligasi sosial ialah pembekalan elektrik luar bandar di Semenanjung Malaysia sahaja. Sejak tahun 1998 sejumlah RM221.2 juta telah dibelanjakan untuk tujuan ini di mana dalam tempoh tersebut sehingga kini bilangan rumah wangsa desa yang berjaya disambung dengan sistem rangkaian grid ialah 45,371 buah. Dalam tahun 2004, sejumlah RM8.9 juta telah diperuntukkan bagi membekalkan enam buah sistem solar hybrid di empat buah pulau di daerah Mersing iaitu Pulau Besar, Pulau Pemanggil, Pulau Aur dan Pulau Sibul. Projek ini siap pada tahun 2005 di mana sebanyak 145 buah rumah telah berjaya dibekalkan dengan sistem ini.

Dalam tahun 2005, sebanyak RM18.7 juta telah diluluskan oleh kementerian ini bagi pembekalan sistem solar hybrid kepada masyarakat Orang Asli di pedalaman semenanjung. Projek ini mengandungi fasa satu dan fasa dua yang melibatkan 621 buah rumah keluarga Orang Asli yang akan dilaksanakan pada tahun ini. Terima kasih.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tabung-tabung kebajikan yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi nampaknya telah menyumbang besar di dalam pembangunan prasarana di peringkat luar bandar. Yang Berhormat Timbalan Menteri, adakah kementerian ingin mencadangkan supaya IPP-IPP ini mengikut jejak seperti yang dilakukan oleh Power Tech Bhd. Di mana mereka telah menanggung seramai lebih kurang 12 orang pelajar pada setiap tahun. Pelajar-pelajar ini di biaya dalam pengajian mata pelajaran *engineering* yang akhirnya berkhidmat dengan syarikat tersebut dan akhirnya juga menyumbang kepada pembangunan negara. Terima kasih.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Yang Berhormat bagi Tangga Batu. Itu adalah satu pandangan yang baik. Untuk pengetahuan Dewan IPP-IPP ini juga mempunyai satu persatuan mereka sendiri dan mereka juga sering mengamalkan kerja-kerja kebajikan yang mana pada tahun ini mereka juga telah mengumpulkan satu dana dan mereka telah

menyumbangkan kepada satu tabung pesakit barah. Kerja-kerja kebajikan ini sentiasa dijalankan oleh persatuan penjana-penjana bebas yang ada di negara ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Saya beri kepada Yang Berhormat bagi Pendang.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya rasa soalan Yang Berhormat bagi Tangga Batu hampir sama dengan soalan saya nombor 59 pada hari ini. Saya ingin bertanya tentang subsidi yang telah diberikan kepada IPP ini. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab hanya 1% daripada keuntungan diberikan untuk dana ini dan jumlahnya adalah RM591 juta untuk bantuan kepada *social obligation*. Apakah kementerian berhasrat untuk menambahkan lagi jumlah 1% kepada mungkin lebih daripada 1% kerana kita tahu, kalau tidak silap saya sejumlah RM14 bilion telah diberikan oleh kerajaan sebagai subsidi gas kepada IPP ini pada tahun yang lepas. Minta jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Yang Berhormat bagi Pendang. Terlebih dahulu ingin saya perbetulkan pandangan Yang Berhormat. Sebenarnya 1% itu bukanlah 1% daripada keuntungan. 1% itu adalah 1% daripada pulangan kasar tahunan (*annual turnover*) selepas ditolak kos bahan api. Ini yang dinyatakan dalam jawapan. Walaupun syarikat-syarikat penjana bebas ini menerima subsidi dari segi gas, bahan api dan sebagainya tetapi sebenarnya subsidi ini merupakan satu *pass through* yang diterima langsung kepada pengguna. Kerana kalau sekiranya ditarik balik subsidi-subsidi ini kepada penjana-penjana bebas, percayalah, harga bekalan elektrik yang kita bekalkan kepada pengguna pada hari ini akan lebih jika dibandingkan dengan harga yang dibekalkan, yang sedia ada pada hari ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekian sahaja soalan dan jawapan lisan pada pagi ini.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan 24. Ekoran kelmarin, Peraturan 24 yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bagi Batu Gajah. Pada petang kelmarin saya telah menerima satu jawapan bertulis mengenai soalan yang saya bangkitkan itu tetapi isi kandungannya lain. Soalan saya, saya bertanya, meminta Perdana Menteri menyatakan apakah tujuan sebenar sejumlah peruntukan khas RM400 untuk kawasan Permatang Sintuk, Kepala Batas, Pulau Pinang pada atau sebelum Pilihan Raya Umum 2004. Sila nyatakan butir-butir peruntukan khas tersebut digunakan. Tetapi saya mendapat jawapan semalam petang yang menyatakan RM40,000. Saya tanya RM400,000 dia kata RM40,000 dan jawapannya, tiada peruntukan khas RM40,000 yang diberi secara khusus kepada kawasan tersebut. RM40,000 mungkin tidak ada peruntukan ini, tetapi RM400,000 memang ada.

Saya bertanyakan soalan itu sebab ada khabar angin mengatakan bahawa wang ini telah 'disapu' oleh orang tertentu. Oleh sebab itu, saya mahukan jawapan itu. Bolehkah saya

meminta Yang Berhormat supaya mengarahkan jawapan tepat diberi kepada soalan asal saya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, perkara yang dibangkitkan itu adalah seperti yang saya katakan semalam berkaitan terus menerus dengan isi dan kandungan jawapan. Sama ada jawapan itu sempurna atau tidak sempurna, tepat atau tidak tepat itu adalah masalah lain. Jadi, tidak ada berkaitan dengan Peraturan Mesyuarat. Walau bagaimanapun saya ingin mengingatkan bahawa kalau betul soalan itu tidak tepat, saya minta jabatan yang berkenaan supaya memberi jawapan yang tepat. Kalau betul tidak tepat. Itu sahaja yang boleh saya komen di sini. Sekian.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG MAJLIS PEPERIKSAAN MALAYSIA (PINDAAN) 2005

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang"
[27 Jun 2006]

Tuan Yang di-Pertua: Saya menjemput Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam untuk menyambung ucapan.

11.38 pagi

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, Rancangan Malaysia Kesembilan, salah satu terasnya ialah untuk menghasilkan modal insan yang berkualiti dan antarabangsa. Untuk menghasilkan modal insan seperti ini kita perlukan kemudahan pelajaran. Kita memerlukan sekolah yang sempurna, sekolah yang mempunyai kemudahan-kemudahan yang baik, guru-guru yang berkualiti, tapi dengan hati yang berat, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyampaikan kes SRJK(C) Kek Hua di mana sekolah ini pada tahun lepas - 10 bulan yang lalu, seorang guru terjatuh di tingkat satu kerana lantainya telah dimakan anai-anai. Guru tersebut sudah meninggal hampir satu tahun, tetapi hingga hari ini walaupun peruntukan sebanyak RM350 telah pun diuntukkan untuk membaik pulihkan bangunan yang tidak selamat itu tetapi kerja belum dilaksanakan. Belum *start* lagi.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] *mempengerusikan Mesyuarat*]

Jadi, saya memohon supaya Kementerian Pelajaran dan juga Kementerian Kerja Raya bekerjasama untuk mempercepatkan kerja-kerja seperti ini. Kalau guru-guru dan pelajar-pelajar tidak mempunyai satu alam yang selamat, bangunan yang selamat untuk belajar, bagaimana mereka akan menghasilkan prestasi yang baik dalam peperiksaan. Saya rasa dalam waktu sekarang di mana kita hendak menjadi satu negara yang maju pada tahun 2020, ini adalah satu keadaan yang tidak boleh diterima. Bagaimana boleh 10 bulan sudah berlalu tetapi masih tidak dapat melaksanakan, memulakan kerja itu di mana dikatakan peruntukan itu adalah peruntukan cemas (*emergency*). Kalau seorang pesakit memerlukan rawatan *emergency*, 10 jam itu pun sudah kritikal tetapi sekarang ialah 10 bulan. Jadi saya merayu supaya Kerajaan Barisan Nasional ini lebih peka kepada keperluan dan masalah seperti ini.

Saya juga dengan hati yang berat hendak menyampaikan satu kes iaitu kes SRJK (Cina) Boon Beng di Simpang Empat di kawasan Nibong Tebal.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, adakah perkara ini berkaitan dengan majlis peperiksaan?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya rasa ada berkaitan, kalau sekolah tidak sempurna.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jadi, itu saya faham Yang Berhormat, Yang Berhormat....Yang Berhormat itu sebab jauh sangat daripada pindaan yang kita bangkitkan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ini kerana murid-murid ini mereka....keadaan ini adalah tidak adil kepada mereka.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya faham, saya faham.... Yang Berhormat, Yang Berhormat...ada peluang, ada masa yang lain untuk Yang Berhormat membangkitkan perkara ini.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, Dato' 'Pengetua!'.....Eh, Tuan Yang di-Pertua..... [Dewan riuh dengan ketawa] Saya, saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: PIBG ya! [Ketawa]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya merasa bahawa ini adalah masalah yang sangat *urgent* dan dia perlu mendapat perhatian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, baik, saya faham, saya memang faham, saya memang faham dan prihatin Yang Berhormat...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya....dan juga saya memohon supaya.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tetapi....tidak begitu sesuai, cukuplah Yang Berhormat sudah bangkitkan banyak, berbalik kepada tajuk, tajuk ya.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Satu, satu lagi yang satu sekolah lagi dan saya akan berbalik lebih tepat kepada tajuk, saya rasa ini pun tepat tajuk juga...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak tepat, tidak tepat!

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ini pun tepat juga. Pada malam Isnin Pengerusi Jawatankuasa Pengelola SRJK(C) Boon Beng semasa memberi ucapan di dalam satu majlis jamuan makan telah pengsan dan kemudiannya meninggal dunia. Mereka percaya.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat saya memang mengucapkan terima kasih Yang Berhormat prihatin. Puji kepada Yang Berhormat tetapi masa tidak sesuai untuk perkara ini dibangkitkan. Jadi saya minta kita, di mana Yang Berhormat tentu ada perkara lain berkaitan dengan Majlis Peperiksaan, jadi sila balik kepada tajuk....

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, ya.....Tuan Yang di-Pertua, saya rasa perkara ini akan mendatangkan kesan kepada pelajar-pelajar dalam peperiksaan mereka.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya bersetuju tetapi terpaksa saya menjalankan tugas saya mengikut Peraturan Mesyuarat yang membenarkan saya membuat demikian. Jadi saya mintalah bekerjasama, balik kepada tajuk, ada peluang juga untuk Yang Berhormat membangkitkan perkara yang tersebut.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya rasa ini adalah peluang yang terbaik dalam sesi ini Tuan Yang di-Pertua. Jadi saya memohon untuk tiga minit sahaja dalam perkara ini dan saya akan pergi kepada tajuk yang lebih tepat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya fikir ini pun tidak adil kepada Yang Berhormat Menteri yang akan menjawab, semalam saya pun tegur yang sama, saya beri teguran yang sama kepada dan saya tidak kira sesiapa...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, memang, ya saya.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ini tanggungjawab saya.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, saya faham tetapi semalam Tuan Yang di-Pertua pun sangat peka dan memberi juga Yang Berhormat Sungai bagi Petani masa untuk mengemukakan perkara-perkara yang kurang tepat juga tetapi saya memohon, saya memohon.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya faham, Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat itu sebab...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, ini adalah masa yang sesuai sekali untuk mengemukakan masalah seperti ini di sesi ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cuba jangan ambil kesempatan ya Yang Berhormat?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tidak, tidak, ini memang ada masalah di dalamnya iaitu masalah di dalam masyarakat, penduduk negara Malaysia ini. Kalau ini bukan tempat untuk merujuk, jadi di mana tempatnya?

Jadi Tuan Yang di-Pertua, penduduk-penduduk tempatan percaya bahawa beliau tiba-tiba meninggal kerana terlalu penat mengutip derma untuk membina sekolah-sekolah ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat terpaksa saya tegur sekali lagi sebab ini langsung tidak berkaitan dengan Rang Undang-Undang yang kita bangkitkan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya rasa ada kaitanlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya bersetuju Yang Berhormat perkara ini dibawa oleh Yang Berhormat, saya ucapkan syabas dan prihatin tetapi tidak sesuai dengan masa dan tempat Ada peluang, ada peluang Yang Berhormat untuk bangkitkan, ada peluang.....

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sudah tidak ada peluang dan saya rasa dalam sesi ini saya rasa ini adalah masa yang terbaik dan Timbalan Menteri ada di sini dan saya hendak beliau Yang Berhormat Menteri tahu bahawa masalah ini adalah sangat runcing dan mereka memerlukan RM154 juta lagi.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya tidak, saya tidak mahu dianggap Speaker yang mempengerusikan mesyuarat ini tidak faham Peraturan Mesyuarat, jadi cukuplah Yang Berhormat kerana sudah bangkit.....

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya hendak merayu supaya kementerian yang di mana Barisan Nasional telah berjanji memberi RM50 juta kepada sekolah ini, untuk membina sekolah ini dan sampai sekarang belum mengotakan janji ini dan itulah sebabnya pengerusi pengelola terlalu penat sampai beliau meninggal dunia dan saya harap ini tidak akan berlaku di sekolah-sekolah yang lain. Saya merayu supaya kerajaan memberi dana yang perlu di mana sekolah ini memerlukan RM400 juta dan mereka sudah kutip RM260 juta, masih kurang RM140 juta. Saya memohon supaya kementerian dan Kerajaan Barisan Nasional memberikan peruntukan memandangkan sekarang pengerusi jawatankuasa untuk membina sekolah ini telah meninggal dunia. Anggaplah ini sebagai satu belas kasihan atau sebagai bantuan kemanusiaan, apa-apa pun tolonglah beri peruntukan ini.

Tuan Yang di-Pertua, setiap tahun pada waktu ini, pada waktu memasuki universiti tempatan selalunya ada mereka yang walaupun mendapat keputusan yang baik dalam SPM atau STPM tetapi tidak dapat memasuki dan tidak dapat satu tempat di universiti tempatan. Ada 10A, 13A dalam SPM yang tidak mendapat tempat. Ada STPM dapat 4A itu bukan senang hendak dapat STPM 4A. Saya rasa tidak ramai Menteri di sini yang boleh mencapai keputusan seperti itu, mereka merupakan *creme of the creme* tetapi masih tidak dapat satu tempat di universiti, tetapi mereka diberi tawaran oleh universiti-universiti yang terbaik di negara lain. Ini seolah-

olahnya universiti-universiti tempatan kita mempunyai kelayakan yang sangat tinggi tetapi kita juga tahu beribu-ribu dan puluhan ribu dan beratus ribu graduan kita lepasan universiti, tidak boleh dapat pekerjaan.

Apakah masalah di sini kalau mereka yang mendapat keputusan yang terbaik pun tidak dapat mendapat satu tempat di universiti, jadi apakah gunanya peperiksaan ini?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Penjelasan Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sila.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat, adakah Yang Berhormat sedar bahawa pendidikan adalah tugas dan tanggungjawab kerajaan tetapi pekerjaan bukan tanggungjawab kerajaan. Dia ada banyak peluang perniagaan dan sebagainya. Peluang-peluang telah disediakan oleh kerajaan jadi sepatutnya mereka ini harus membuka minda dan melihat apa peluang-peluang yang ada selain daripada menumpu kepada pekerjaan. Perniagaan adalah sumber yang terbaik, ada banyak dan tidak diambil dan digunakan oleh pihak pelajar-pelajar ini. Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan saya?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Jerai. Yang Berhormat bagi Jerai mengatakan bahawa mendapat pekerjaan ini bukan tanggungjawab kerajaan. Itu dari teorinya betul tetapi dalam praktiknya kerajaan telah mengeluarkan berjuta-juta ringgit untuk melatih semula graduan-graduan yang tidak mendapat kerja ini, yang menganggur ini supaya mereka boleh dapat kerja. Jadi di sini dalam praktiknya kerajaan mesti masih, bukan mesti, tetapi masih cuba mengeluarkan lebih banyak duit lagi supaya mahasiswa-mahasiswa yang lepasan universiti ini yang menganggur dapat kerja. Jadi walaupun teori adalah betul tetapi tidak dipraktikkan? Jadi saya walaupun...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan. Penjelasan Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam. Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa masa sudah sampai supaya kita boleh mengatasi masalah ketidakadilan dalam peperiksaan khasnya satu peperiksaan yang dikelolakan oleh Majlis Peperiksaan Malaysia mengenai STPM supaya adalah peperiksaan bersama untuk memasuki universiti-universiti. Tidak guna ada dua aliran satu sistem meritokrasi yang palsu dan tidak adil. Dari tahun 2000-2005 mengikut satu jawapan bertulis bahawa jumlah graduan Melayu yang dihasilkan oleh IPTA bagi tahun 2000 dan 2005 adalah seramai 212,899 orang. Masa sudah sampai ada satu *level playing field* untuk semua rakyat Malaysia supaya tidak lagi dipisahkan kepada dua jenis peperiksaan yang berlainan. Tahun depan Merdeka *day* lima puluh tahun. Bukankah sudah sampai masanya bahawa kita semua mahu STPM diteruskan? Kalau begitu tidak payah ada Majlis Peperiksaan Malaysia semua ada Matrikulasi atau kita semua ada STPM, berhentikan Matrikulasi. Bukankah ini masa sudah sampai?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, saya memang nak tuju ke sana, saya memang setuju bahawa ini adalah perkara yang kita perbincangkan. Bahawa tidak baik dalam masa yang panjang pun mempunyai dua sistem. Kalau dua sistem ini ada perbezaan, kalau kita katakan

bahawa sekarang keputusan STPM dan Matrikulasi tidak ada perbezaannya, jadi kalau begitu menggunakan satu sistem sudah cukup. Mengapa gunakan dua sistem? Kita pun lihat bahawa Menteri Kesihatan pun mengadu bahawa kualiti doktor-doktor yang dihasilkan pada waktu ini kurang memuaskan kerana dikatakan bahawa ramai yang memasuki pelajaran atau mata pelajaran *medicine* ini mereka dari *Matriculation*.

Saya khuatir pada satu waktu yang akan datang bahawa sistem kita akan memecahkan, membahagikan rakyat sendiri. Dan saya rasa adalah lebih baik dan sudah sampai masanya kalau kita hendak menjadi satu negara yang maju kita mesti melaksanakan sistem yang betul-betul mengikut meritokrasi dan supaya kita terus memberi longgokan ataupun bantuan kepada mereka dari luar bandar, Orang Asli, mereka yang perlu diberi bantuan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kadazan, Iban.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kadazan, Iban itu kita setuju tetapi pada majoritinya mereka mesti bersaing dalam *level playing field* supaya kita menghasilkan graduan-graduan yang lebih berkualiti, supaya mereka tidak payah dilatih semula selepas keluar dari universiti. Saya rasa ini hanya di Malaysia saja yang memberi latihan lagi selepas *graduate* dari universiti. Saya rasa kita tidak mahu kebolehan 'Malaysia Boleh' seperti ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ramai yang telah kecewa, mereka yang dikatakan *crème of the country* mereka yang mencapai keputusan yang terbaik dan kalau kita tidak mengubahkan sistem kita, negara lain akan menawarkan mereka tempat-tempat di universiti mereka dan memberi biasiswa lagi dan selepas itu mereka tidak akan kembali kepada negara kita, dan kita hanya selepas sembilan tahun atau sebelas tahun kita memberi pendidikan kepada mereka...

Cik Fong Po Kuang [Batu Gajah]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Batu Gajah bangun.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: ... tetapi mereka akan berkhidmat untuk negara lain adakah kita sudi menghilangkan *talent-talent* seperti ini?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam. Apakah Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam sedar akan ketidaktelusan, ketidakadilan di dalam aspek pemberian biasiswa kepada pelajar cemerlang dan juga tempat di dalam universiti telah dijadikan satu modal politik sendiri oleh komponen-komponen Barisan Nasional. Dan mereka sepatutnya terutamanya MCA dan Gerakan, SUPP bersaing untuk menggunakan isu ini sebagai modal politik mereka tetapi sebenarnya mereka sepatutnya yang mempunyai Menteri, Timbalan Menteri di dalam Barisan Nasional memperjuangkan, memastikan ketidaktelusan, ketidakadilan di dalam dua perkara ini diberi perubahan. Apakah pandangan Yang Berhormat?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, memang begitulah tetapi mereka sangat *short-sighted*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Ayer Hitam bangun.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sebenarnya modal yang lebih besar ialah mengubah sistem pengambilan dan menjadikan pengambilan ini telus supaya kalau dia diubah, dan semua orang berpuas hati dan percaya bahawa mereka yang terbaik diberi tempat, saya rasa mereka akan dapat lebih banyak sokongan lagi. Jadi itu adalah modal politik yang lebih besar tetapi mereka lebih *short-sighted*. Ya, Ayer Hitam.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih yang Berhormat bagi Bukit Mertajam. Nampaknya ada dakwaan yang mengatakan MCA mencari kesempatan, tetapi saya rasa DAP memang cemburu dengan MCA kerana selama ini apa yang dilakukan oleh parti komponen Barisan Nasional ini kita membuat *out reach* program menerangkan apa kursus yang ada. Saya tidak nampak di mana silapnya, kita dapat sambutan lebih daripada 10,000 pelajar. Saya tidak nampak di mana silapnya. DAP tidak buat, dia tidak boleh mengkritik kita mencari modal politik.

Yang kedua, dari soal sistem. Kita juga menggunakan saluran yang betul menyampaikan apa yang patut dilakukan. Yang Berhormat kata tadi kononnya hendak jadi *champion* dalam soal ini, tetapi Yang Berhormat silap, Yang Berhormat kata 10A, 13A tidak memasuki IPTA. Ini dah lalu, zaman lalu 2002 sebelum itu boleh gunakan keputusan STPM masuk, sekarang sudah tidak ada STPM. Kalau hendak jadi *champion* kena faham dulu fakta jangan sebarang cakap. Terima kasih.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sangat terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Ayer Hitam. Mereka *champion*, ada 10,000 pelajar yang layak memasuki universiti meminta rayuan melalui MCA dan beliau sangat bangga.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Minta tarik balik saya tidak kata 10,000 tu minta bantuan saya kata 10,000 hadir program kita untuk dengar kaunseling. Tidak faham bahasa ke?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya punya bahasa Mandarin lebih baik daripada bahasa Malaysialah tetapi saya rasa saya faham jugalah. Saya rasa, yang datang 10,000 itu apakah maksudnya? Bukankah itu menunjukkan bahawa kegagalan Kementerian Pendidikan Tinggi yang tidak memberi penjelasan? Itu adalah tanggungjawab sekolah dan juga kementerian, dan saya rasa tanggungjawab sebuah parti politik yang bertanggungjawab bukan sahaja setiap tahun menolong mengirimkan rayuan kerana rayuan itu boleh disampaikan terus kepada kementerian. Mengapa dia mesti melalui orang tengah? Ini menunjukkan sistem ini bermasalah, kita mengatakan bahawa orang tengah di pasaran pun dia mendapat keuntungan yang banyak sehinggakan petani dieksploitasikan. Ini menunjukkan apabila sistem itu tidak boleh terus dan perlunya ada orang tengah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Minta penjelasan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Itu menunjukkan sistem itu bermasalah sakit dan saya tidak faham bahawa macam mana Yang Berhormat bagi Ayer Hitam boleh berbangga dengan sistem seperti ini?

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: [Bangun]

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Sudahkah... saya, saya. Duduk, nanti. Sedarkah Yang Berhormat, Malaysia merupakan satu-satunya negara yang di mana itu *cut of point* untuk masuk universiti tidak diumumkan dan pelajar-pelajar tidak tahu kalau mereka ada 4A, 3A yang mata pelajaran dan universiti mana mereka layak masuk dan selepas *first round*, kalau mereka mahu merayu, mereka pun tidak tahu *cut of point* untuk memohon masuk ke mata pelajar apa dan universiti apa dan saya diberitahu bahawa informasi ini telah dibekalkan kepada SUPP kepada komponen parti Barisan Nasional. Adakah ini satu cara untuk *to get political capital*? Apakah sangat susah untuk Menteri Pengajian Tinggi untuk mengumumkan *cut of point*, maka untuk masuk ke universiti dan mata pelajaran-mata pelajaran di dalam universiti itu, semacam Australia dan New Zealand, semua negara maju mempraktiskan praktis ini.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Itulah kita mengatakan bahawa kerajaan ini perlu mempertingkatkan lagi *good governments* dan ketelusan. Ini memainkan politik dengan nasib pelajar-pelajar ini. Seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Bandar Kuching bahawa mereka ingin mengambil kesempatan untuk mendapat *political mileage* dengan tidak memberi ketelusan, dengan tidak memberikan maklumat kerana maklumat itu kuasa. Sesiapa yang ada maklumat itu dia berkuasa untuk mengeksploitasikan nasib pelajar-pelajar ini. Ini adalah masalah yang diadukan - yang memberi aduan daripada MCA juga, tetapi mereka ada menteri di dalam Kabinet dan mengapa masih tidak boleh mengatasinya. DAP tidak ada menteri di dalam Kabinet. Kita tidak dapat menyampaikan dalam forum itu. Jadi kita menggunakan forum ini dan juga pakai memorandum tetapi kerajaan dan menteri-menteri mesti peka dan juga matang untuk menerima pandangan-pandangan dari parti-parti yang berlainan. Menerima pandangan-pandangan yang berlainan. Kalau tidak masalah ini akan terus sampai tahun 2020 dan macam mana kita ingin menjadikan sebuah negara yang maju? Tuan Yang di-Pertua, tahun ini, tahun lepas dia kata pengambilan itu tidak kira 10% kokurikulum punya markah. Tetapi tahun ini dia kata akan pakai. Tuan Yang di-Pertua, baiklah kalau ia boleh dilaksanakan dengan adil. Tetapi ada sekolah yang tidak ada padang, ada sekolah yang tidak ada dewan, mereka tidak dapat melaksanakan kokurikulum dan juga ada sekolah yang ada dua sesi, sesi petang dan sesi pagi dan sekarang dikatakan *five days a week*. Guru-guru mengatakan mereka tidak harus dipanggil balik untuk bekerja pada hari Sabtu. Macam mana mereka hendak mengadakan kokurikulum? Di sekolah-sekolah pedalaman macam mana mereka hendak ambil bahagian dalam sukan kalau tidak ada peluang seperti ini, sepuluh markah ini?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.....

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Bukankah ini tidak adil kepada pelajar-pelajar seperti ini?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Penjelasan Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam. Apakah Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam menyedari bahawa pemberian markah kokurikulum

juga mempunyai banyak kelemahan. Ada pelajar yang tidak cenderung atau tidak bagus dalam sukan, mereka tidak boleh mewakili negeri atau mewakili daerah dan menurut laporan, kalau wakil negeri dalam sukan markah lebih tinggi. Juga jawatan dalam kelab-kelab *society*. Kalau jadi pengerusi, markah lebih tinggi. Tetapi ada berapa tempat pengerusi, satu tempat sahaja bagi satu kelab. *If head prefect you get highest more marks for the co-curriculum*. Tetapi, jawatannya hanya satu atau kecenderungan individu pelajar adalah berbeza. Jadi pemberian markah berdasarkan jawatan yang dipegang di dalam satu kelab atau sukan yang diwakili negeri atau daerah atau sekolah adalah tidak adil dan ini satu kelemahan dalam sistem pemberian markah dalam aktiviti kokurikulum. Apakah Yang Berhormat menyedari perkara ini dan ini tidak adil kepada para pelajar.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, itu pun saya setuju. Ramai pihak mengatakan bahawa 10 markah ini perlu dirunding dengan lebih teliti lagi supaya ia lebih adil kerana kalau STPM 4A, dia seharusnya dapat 4 flet, tetapi dia tidak masuk, dia tidak dapat satu tempat ataupun tidak dapat tempat apa kursus yang dia hendak kerana dia dikatakan kokurikulumnya tidak dapat markah. Ini saya rasa adalah kurang adil. Kiat mesti sangat telus bagaimana 10 markah ini diberi dan ini adalah juga tidak adil, kalau mereka yang pergi ke NS (National Service) itu diberi 10 markah.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: *[Menyampuk]*

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Itu kalau tidak ada nanti ada menteri untuk jelaskan. Yang Berhormat bagi Ayer Hitam belum jadi menteri lagi. Dia pernah ada dikatakan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, mungkin dia anggap dia lagi pandai....

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, pandai dari menteri....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: pengetahuan yang lebih dari Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, pada tempoh yang lalu pernah dikatakan bahawa mereka yang sudah ambil bahagian dalam National Service akan diberi 10 markah dan kalau ini benar, saya rasa ini juga kurang adil kerana ini bukan semua orang pergi dan sesetengah mereka bukan tidak mahu pergi, tetapi tidak dipilih. Jadi saya rasa dia mesti menggunakan *affirmative* sama dengan prinsip 30% pembuat keputusan adalah wanita. Sekiranya ada seorang mencapai 4A, dua orang yang sama tetapi salah seorang dari mereka lebih aktif dalam kokurikulumnya, jadi pelajar yang lebih aktif dalam kokurikulum itu diberi peluang. Saya rasa ini adalah lebih adil kerana itu adalah kelebihan, kerana kita pergi ke universiti khususnya kalau kursus perubatan, *engineering* saya rasa itu mestilah memberi mereka yang terbaik, keputusan yang terbaik sekali. Saya rasa kita sampai masa bahawa tidak boleh terjadi lagi pada tahun hadapan jangan ada berlaku lagi, mereka yang dapat 4A, 3.5, 3.9 *aggregate* mereka tetapi tidak diberi satu tempat. Adakah kita begitu ramai mendapat 3.9, 3.5, 4

flet sampai mereka tidak langsung boleh diberi satu tempat ataupun diberi kursus. Keadaannya bukan begini kita tahu, bahawa kita memerlukan ramai lagi doktor, ramai lagi *engineer*. Tidak cukup dan kita mahu panggil mereka yang sudah bekerja di luar negara itu balik pulang ke tanah air kita. Tetapi pada waktu yang sama kita sayangkan mereka yang ada di sini. Macam mana kita boleh tanya selalu menyoalnya mereka yang tidak balik untuk berkhidmat untuk tanah air bahawa mereka tidak patriotik, tidak cintakan negara ini sama ada negara ini cintakan mereka terlebih dahulu? [*Tepuk*]

Ini mengenai masa depan negara ini, semua rakyat di negara ini. Kalau kita hendak menjadi sebuah negara yang maju pada 15 tahun yang akan datang, dari saat inilah kita mesti berusaha supaya melaksanakan sistem meritokrasi yang sebenarnya. Kita bukan kata kita jangan hanya meritokrasi sahaja tetapi majoritinya menggunakan sistem meritokrasi dan untuk mereka yang lemah yang kebelakangan dari sektor sosial dan ekonomi, kita memberi kelonggaran dari segi ini, itu DAP boleh terima tetapi jangan kita mensia-siakan bakat-bakat yang kita ada. Jangan kita hanya menghasilkan bakat-bakat ini dan diguna oleh negara yang lain.

Kalau kita hendak mencapai dan mengatakan bahawa modal insan adalah faktor yang terpenting untuk mencapai Wawasan 2020, kita mesti memulakan langkah tidak boleh cakap, cakap, cakap sahaja. *You have to walk the thought*. Kalau kita tidak mula langkah ini dan selalu khuatir bahawa mungkin bumiputera akan lebih dibelakangkan, bilakah kita akan mula? Bilakah kita boleh sampai 2020? Sampai 2020 hanya 15 tahun tetapi tujuan itu, objektif itu, negara maju itu bolehkah kita sampai dengan sistem yang kita pakai sekarang? Jadi saya memohon supaya kementerian dan juga kerajaan memulakan perubahan demi negara kita demi pelajar-pelajar dan juga generasi yang muda kita. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Ayer Hitam.

12.13 tgh

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. saya ingin mengambil bahagian dalam Pindaan Akta Majlis Peperiksaan Malaysia 1980 dan saya akan buat secara khusus kepada apa yang dipinda di dalam bil ini atau Rang Undang-undang ini. Yang pertama dari segi Majlis Peperiksaan Malaysia, saya rasa ramai di antara kita keliru. Sebenarnya Majlis Peperiksaan Malaysia dan Lembaga Peperiksaan Malaysia itu mempunyai fungsi yang berlainan dan kita juga kalau kita menyebut tentang peperiksaan, kesemua universiti turut mengadakan peperiksaan tetapi tertakluk kepada kelulusan oleh senat universiti itu sendiri.

Jadi apabila kita menyebut secara khusus tentang Majlis Peperiksaan Malaysia, saya ingin mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri mengenai apakah ujian yang dikatakan ujian baru yang akan dikendalikan oleh Majlis Peperiksaan Malaysia. Kalau kita lihat kedua-dua jabatan ini ataupun kedua-dua badan ini, Majlis Peperiksaan Malaysia atau Lembaga Peperiksaan Malaysia itu di bawah Kementerian Pelajaran Malaysia. Dan semalam ramai di antara kawan-kawan kita yang menyebut tentang PTK dan saya tidak nampak di manakah

rasionalnya PTK itu diletak di bawah kerana PTK untuk kakitangan awam, ianya diselenggarakan oleh pihak Kementerian Pelajaran, saya tidak nampak di mana logiknya.

Yang itu saya hendak dapatkan secara spesifik apakah ujian yang dikatakan akan dikendalikan oleh Majlis Peperiksaan ataupun Lembaga Peperiksaan. Yang keduanya kalau kita melihat, dua tahun yang lalu bekas atau mantan Menteri Pengajian Tinggi ada menyebut ataupun pada masa itu menteri pun belum tahu kerana Majlis Peperiksaan Malaysia mengadakan satu sekular kepada semua sekolah kononnya mereka hendak mengadakan satu *Medical Student Examination Test* dan diminta semua lebih kurang 6000 pelajar mengambil ujian tentang ini. Tetapi akhirnya ujian ini tidak dapat dijalankan dan dibatalkan begitu sahaja. Jadi saya rasa pada soal pokoknya pada masa itu menteri pun tergamam kenapa berlakunya perkara ini.

Jadi saya rasa kita tidak sepatutnya ada MSET dan sebagainya kerana sudah ada sistem atau STPM, matrikulasi yang menilai prestasi pelajar-pelajar, saya rasa ianya tidak perlu. Jadi saya berharap perkara ini tidak berulang lagi. Secara spesifik apakah ujian yang akan diperkenalkan ataupun kuasa-kuasa yang ada untuk menentukan apakah pemilihan dan di manakah golongan sasarannya? Siapakah golongan sasarannya? Saya rasa itu adalah soal pokok yang perlu kita membicarakan secara mendalam. Kedua, dari segi Majlis Peperiksaan Malaysia dan Lembaga Peperiksaan Malaysia, saya ingin menyebut perkara ini satu perkara yang agak serius. Reputasi dan imej atau integriti Lembaga Peperiksaan Malaysia itu nampaknya sejak akhir-akhir ini, sejak 2001 sampai sekarang saya nampak pelbagai kesilapan telah dilakukan oleh Lembaga Peperiksaan Malaysia.

Saya mengambil contoh ada pelajar yang menghadiri satu peperiksaan SPM, mereka mendapat slip keputusan dengan G9 bagi mata pelajaran Pengetahuan Moral. Akhirnya setelah dibuat rayuan, dua bulan kemudian dikatakan keputusan telah disemak dan mendapat keputusan A1. Saya rasa ini menggambarkan imej yang tidak baik, reputasi yang tidak baik kalau lembaga atau majlis yang mengendalikan peperiksaan mereka tidak semak, tidak mengeluarkan keputusan dengan jitu, ini bukan satu kes. Sejak tahun 2001 sampai sekarang, tidak kurang daripada 10 kes yang telah dikenal pasti. Baru-baru ini terdapat pelajar-pelajar di Kedah, mereka ini telah mengadu bahawa mereka telah menghadiri satu peperiksaan bagi subjek tertentu akhirnya dicatat tidak ada keputusan disebabkan kononnya pelajar itu tidak hadir dan setelah dibuat rayuan setelah dua minggu, ianya telah diubah balik.

Saya rasa ini sekali lagi menggambarkan reputasi yang tidak baik bagi mana-mana badan yang mengendalikan peperiksaan khususnya peperiksaan yang boleh mempengaruhi peluang-peluang untuk memasuki IPTA dan mendapatkan biasiswa, itu tidak sepatutnya berlaku. Jadi saya rasa kejutan dalam soal ini amat penting dan satu lagi perkara, dari segi penjagaan kualiti pelajaran yang ada sekarang. Saya berasa khuatir, yang pertama saya melihat 20 tahun yang lalu untuk Matematik Tambahan. Dalam sebuah sekolah mungkin seorang sahaja boleh mendapat A1 dan ketika itu guru-guru yang mengajar Matematik Tambahan memberitahu kami

hampir 95% kalau dapat markah 95 markah sahaja layak mendapat A1, kalau tidak sampai ianya menjadi A2 dan sebagainya.

Tetapi sekarang di dalam satu sekolah ini, puluh-puluhan yang mendapat A1. Adakah ini bermakna pelajar-pelajar kita lebih pandai daripada pelajar 20 tahun yang lalu ataupun adakah kita telah menurunkan markah itu, saya rasa itu adalah soal yang penting dan harus dijawab oleh Majlis Peperiksaan ataupun Lembaga Peperiksaan. Kalaulah kita telah menurunkan prestasi, saya tidak nampak di manakah kejayaan kita. Kalau ianya menggambarkan peningkatan sebenar, saya rasa saya berasa kagum tetapi apa yang saya dapat lihat di universiti sekarang dari segi nilai yang dibuat *research* dan sebagainya, kita tidak ada pakar-pakar Matematik dan sebab itulah saya berasa sampailah masanya kita melihat kualiti untuk pelajar-pelajar yang mendapat A1 bagi semua mata pelajaran, di manakah markahnya.

Kalau markahnya dulu 95, sekarang sudah diturun kepada misalan 80 atau 70, saya rasa itu bukan satu peningkatan, itu dari segi manipulasi perangkaan sahaja. Itu tidak baik bagi kita dan kita sepatutnya melakukan sesuatu untuk memantapkan lagi prestasi atau kualiti pendidikan di dalam negara ini. Yang keduanya saya juga perhatikan dari segi draf prestasi mata pelajaran. Kalau kita melihat SPM, saya rasa ramai pelajar-pelajar Cina dan India mereka lebih mudah mendapat A1 atau A2 dalam mata pelajaran Bahasa Malaysia dan Bahasa Inggeris, berbanding dengan bahasa ibunda yang dipelajari sejak sekolah rendah lagi mereka tidak dapat.

Saya mengambil contoh untuk Bahasa Inggeris dan Bahasa Malaysia bilangan pelajar yang mendapat A1 lebih kurang 8% hingga 10%. Tetapi bagi Bahasa Mandarin misalan, pada tahun lalu cuma 1.2% pelajar daripada 44,000 pelajar mengambil mata pelajaran Bahasa Cina dalam SPM, mereka hanya 1.2% yang mendapat A1. Yang mendapat A2 adalah 16.9%, di manakah silapnya? Adakah ia menggambarkan mutu pengajaran yang semakin menurun ataupun keadaan yang sebaliknya. Dan saya rasa kalau dari satu pihak kita merasa "Oh! rakyat Malaysia kaum India dan kaum Cina mereka dapat menguasai Bahasa Malaysia dan Bahasa Inggeris". Itu baik tetapi

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kuala Krai.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: bahasa Ibunda sendiri mereka tidak dapat menguasai. Di manakah kesilapannya? Saya rasa itu satu jawapan yang perlu dicari dan pada tahun ini juga saya hanya menampakkan peningkatan sedikit daripada 1.2% yang mendapat A1 dalam Bahasa China dan meningkat kepada 2.3% dan saya rasa kita perlu mencari satu jawapan kenapa ia terjadi begitu. Adakah prestasi ataupun mutu pendidikan di sekolah kita ini tidak setimpal seperti dahulu dan silakan.

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat, J.P. [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat bagi Ayer Hitam. Saya setuju dengan prestasi yang begitu menurun. Apakah pendapat Yang Berhormat bagi Ayer Hitam di tiap-tiap institusi

pengajian terutama dari sekolah rendah lagi cuba kita kaji dari segi kelasnya dahulu 60 orang sekarang ini kuota 45 orang kalau boleh dipecahkan kelas. Maka begitu juga dari segi para pensyarah atau pun guru-guru pendidik ini. Mereka ini bukanlah daripada pakar-pakar kerana pakar-pakarnya sudah pergi ke jurusan-jurusan yang tertinggi, doktorlah, *engineer*lah, telah dipilih. Maka sudah tentulah mutunya tidak tercapai lebih-lebih lagi dalam mengawasi di sekolah-sekolah yang muridnya ada 50 orang. Mana mungkin kita hendak serap satu kualiti yang baik. Adakah Yang Berhormat bagi Ayer Hitam bersetuju supaya kuota di sekolah ini daripada 45 orang kita turunkan supaya jadi seperti di negara-negara maju seperti di London di UK umpamanya di mana murid-muridnya cuma 20 orang satu kelas barulah dapat disalurkan kepada kualiti.

Begitu juga dari segi pensyarah. Pensyarah-pensyarah yang ada sekarang bukanlah yang berkualiti sangat. Bukan kita hendak *condemn* mereka tetapi patut diubahsuai dengan negara maju yang kita berkehendakkan modal insan yang berkualiti, *first class* mentaliti. Kita patut pinda perkara-perkara ini. Saya rasa sudah sampai masanya. Apa pendapat Yang Berhormat bagi Ayer Hitam?

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kuala Krai. Sebenarnya apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Kuala Krai itu memang relevan. Kalau kita melihat dari segi saiz *optima* sesuatu kelas itu saya rasa kita tidak sepatutnya terlalu *rigid*. Kita tidak bolehlah kata tidak fleksibiliti dalam menentukan apabila hendak memecahkan dua kelas. Janganlah sampai 45 orang sahaja 44 orang pun tidak boleh. Kita rasa memang ada fleksibiliti dan kita kena melihat dari segi praktikaliti di manakah tempatnya. Kalau di kawasan bandar mungkin caranya lain sementara di kawasan luar bandar mungkin cara lain.

Menyebut tentang kualiti pengajar, saya rasa memang benar ramai yang menjadi memilih jurusan menjadi profesion menjadi jurutera ataupun doktor. Tetapi masalahnya sekarang ialah kita nampak ramai lagi yang berminat untuk memasuki KPLI. Mereka ini adalah tamatan atau graduan. Jadi kalau tidak silap saya dua tahun yang lalu kita ada 65,000 orang daripada graduan tempatan hendak berebut hendak menjadi guru tetapi saya rasa tidak kurang hebatnya kalau kita hendak mencari guru-guru yang baik daripada golongan atau *pool* yang ada 65,000 orang ini untuk merebut 5,000 jawatan. Tetapi masalahnya ialah adalah mereka yang komited. Walaupun dengan prestasi akademi yang baik tidak semestinya mereka dapat mengajar dengan baik dan dari segi mutu pengajar ia ada hubung kait dengan maktab-maktab perguruan atau universiti yang mengajar tentang bidang pendidikan. Saya rasa kita kena melihatnya secara holistik bukan sahaja menumpukan kepada satu aspek dan secara umumnya saya rasa kualiti pelajaran itu perlu dijaga.

Apa yang saya sebut tadi tentang mata pelajaran tertentu, saya juga khuatir. Pada tahun 2001 kita ada 207 orang mendapat A1 dalam semua mata pelajaran. Tahun berikutnya 489, tahun berikutnya 660 dan meningkat kepada 1,040 dan tahun lalu ada 662 dan tahun ini 945

dapat A1 dalam kes ini. Saya rasa kalau kita membuat perbandingan jumlah mereka yang mendapat semua A dalam semua mata pelajaran yang diambil pada tahun ini 4,738 angka yang begitu besar. Kuantiti ini adakah ia menggambarkan kualiti? Saya rasa itu adalah satu persoalan yang perlu kita timbulkan.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: *[Bangun]*

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Silakan.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Ayer Hitam. Saya cukup tertarik bila bercakap dari segi statistik dan juga perangkaan dan juga data tadi. Saya kira juga Kementerian Pelajaran perlu menjawab ini apakah mekanisme yang digunakan. Ia mesti berdasarkan kepada a *normal jus vision curve* berdasarkan kepada sistem piawai atau pun standard *deviation*nya. Kalau sekiranya yang lulus itu ramai barangkali ini tidak menggambarkan *normal curve* nya tu. Di sini saya kira persoalannya harus diajukan dan perlu jawapan daripada Kementerian Pelajaran, apakah formula yang digunakan.

Dan seperkara lagi di sini ialah tentang markah-markah yang diberi ataupun *result* yang diberi itu perlu lagi dibuat analisa secara teliti *arrow* ataupun a *systematic*. dengan izin *arrow analysis* misalnya untuk membuktikan barangkali ini tidak *discriminate*, soalan yang diberi itu tidak dapat memisahkan antara pelajar yang lemah ataupun pelajar yang baik daripada pelajar yang di luar bandar dan pelajar yang berada di dalam bandar. Maka ini adalah merupakan lanjutan daripada keputusan-keputusan yang disebut sebagai 'markah mentah' itu perlu diproses lagi. Apakah mekanisme ini ada dan sejauh manakah guru-guru ataupun mereka yang menguruskan peperiksaan ini benar-benar dilatih dalam mekanisme ini.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu. Satu pandangan memang jitu. Saya rasa kalau kita menyebut tentang sistem pemarkahan yang ada sekarang ataupun apabila kita menetapkan graf prestasi semua mata pelajaran kita kena mengambil kira semua faktor yang diuraikan oleh Yang Berhormat dan apabila kalau menyebut tentang *normal distribution* sebenarnya min campur dengan standard *deviation*, itulah cara kita menentukan pengagihan secara normal atau *normal distribution* dan apabila kita menyebut apa yang dikatakan graf prestasi ia tidak boleh dibuat secara terlalu ekstrem. Ia kena buat secara melihat purata.

Keduanya dari segi skema pemarkahan itu, itu menjadi satu bahan sulit di mana pelajar-pelajar tidak tahu. Apabila mereka pergi ke pusat-pusat tuisyen yang dikendalikan oleh mereka yang menjadi pemeriksa mereka ada *advantage* kerana mereka tahu bagaimana untuk mendapatkan markah. Saya rasa itu pun sepatutnya tidak boleh menjadi bahan sulit. Bagaimana hendak mendapatkan teknik, hendak mendapatkan markah itu adalah sesuatu *public domain*. Kita beritahu kepada semua pelajar. Orang di luar bandar pun hendak tahu. Mereka tidak duit hendak pergi ke pusat tuisyen tetapi sekurang-kurangnya ini atas nama ketelusan.

Dan kita hendak membuat perkara ini hendak mengumumkan kepada semua. Saya rasa tidak ada silapnya. Kalau kita sudah tahu sistem pemarkahan macam ini dan pelajar-pelajar kalaulah memenuhi syarat ini maka mereka akan mendapat markah yang tinggi. Saya rasa sampailah masanya Kementerian Pelajaran memikirkan sama ada ia patut lagi dijadikan bahan sulit ataupun dokumen sulit. Sepatutnya bagi saya ia patut diumumkan kepada semua pelajar.

Saya juga menyentuh tentang skim pemarkahan. Ramai yang memeriksa kertas-kertas mengatakan mereka memberi markah yang tinggi. Apabila sampai ke kementerian keputusan diumumkan kelak nampaknya keputusan bagi mata pelajaran itu tidak baik. Mungkin satu perkara yang perlu dibuat ialah penyelarasan di antara pemeriksa dengan tuntutan ataupun pihak yang menentukan graf prestasi itu. Saya rasa satu jurang mungkin terdapat di antara dua pihak ini dan kita kena memikirkan dan melihat keadaan sebenar yang berlaku di sekolah-sekolah. Saya rasa dari segi skema pemarkahan itu ia perlu diteliti dan dikaji semula supaya ia lebih relevan. Apa yang saya contohkan tadi Bahasa Malaysia 10% dapat A1, Bahasa China 1.2%. Saya rasa mereka yang sudah mempelajari begitu lama kita membandingkan penguasaan kita di mana kita tidak kalah dengan Singapura atau mana-mana negara jiran. Tetapi di manakah silapnya kita?

Kita kena buat *post mortem* bagaimana kita hendak menyelesaikan masalah ini. Dan menyebut tentang peperiksaan apabila hendak memasuki universiti. Apa yang telah dihuraikan secara panjang lebar oleh DAP tadi saya mendengar apa yang patut itu saya dengar secara objektif tetapi ada beberapa benda yang tidak benar itu saya rasa kita kena betulkan.

Yang pertama, kalau kita menyebut tentang kokurikulum, bukan sahaja DAP tadi membangkitkan perkara itu. Kita secara dalaman dan kita telah berkali-kali mengadakan dialog untuk mengemaskinikan pengambilan pelajar termasuklah 10% dari segi kokurikulum, apa yang telah dilaksanakan pada tahun ini. Apa yang dikatakan dan dihuraikan tadi adalah secara daripada laporan akhbar. Saya ingin menerangkan secara mendalam, sebenarnya apa yang berlaku sekarang kita perlu mewujudkan satu mekanisme untuk menilai mereka yang mendapat markah kokurikulum.

Saya mengambil contoh, kadangkala Pengetua itu mengesahkan seorang yang mengambil bahagian dalam pertandingan kuiz Matematik anjuran Institut Kimia Malaysia ataupun Institut Fizik Malaysia itu dianggap sebagai mewakili negara. Mungkin sekolah itu bagi Sijil Berhenti Sekolah menulis mewakili Malaysia tetapi di satu tempat lagi, ia dicatit sebagai mewakili sekolah dan terdapat perbezaan tiga markah. Sebab itu saya mengatakan mekanisme penyeragaman itu amat penting.

Kedua, kalau kita menyebut tentang *prefect* (pengawas) dan sedarkah kementerian sebenarnya ada masalah dari segi bawahan. Garis panduan itu ada mengatakan pengawas itu dijadikan di bawah pertubuhan tetapi secara praktikalnya kebanyakan sekolah ianya di bawah pasukan beruniform. Saya mengambil contoh, kalau seseorang sudah menyertai pasukan

beruniform, mereka tidak akan menyertai pasukan beruniform yang kedua seperti Pengakap kerana sudah ada satu dan mereka akan memilih pelbagai lagi persatuan, bukan satu sahaja jawatan. Dia pun ada banyak jawatan – Pengerusi ada lima markah, Naib Pengerusi ada empat markah dan sebagainya. Bukan seperti mana yang dikatakan cuma satu jawatan. Tidak!

Nampaknya persatuan itu juga banyak. Tetapi berbalik kepada apa yang saya terangkan tadi, kalau seseorang itu Ketua Pengawas dapat lima markah dan Pengerusi Persatuan Bahasa Melayu dapat lima markah, oleh kerana terjatuh dalam dikategorikan sebagai satu kumpulan yang sama, mereka hanya mendapat satu. Dalam kumpulan ini sahaja mendapat markah maksimum dan pasukan beruniform dapat kosong. Ini menampakkan satu perkara yang tidak begitu adil bagi pelajar-pelajar kerana klasifikasi itu ditentukan oleh sekolah, bukannya ditentukan oleh pelajar itu sendiri.

Saya rasa dari segi penyeragaman itu perlu dibuat dan saya sebelum ini kita sudah berjumpa dengan pihak kementerian sama ada Kementerian Pengajian Tinggi ataupun Kementerian Pelajaran, kita menyuarakan dan malahan kita sudah mengeluarkan satu kertas cadangan bagaimana kita hendak mengemaskinikan, bukan seperti mana yang dikatakan kita hendak jadi bahan untuk apa? Mereka datang ke sini berjumpa dengan kita sebagai wakil rakyat, kita rasa terpanggil, kita hendak membantu mereka.

Saya hendak memahami lagi kawan-kawan di sebelah sana. Saya mengatakan 10,000 datang berjumpa dengan kami, mereka tidak kata mengadu, “saya tidak dapat universiti”. Apa yang mereka hendak, “saya sekarang hendak menjadi doktor tetapi keputusan saya cuma 3.0, bolehkah saya masuk?” Kita memberi kaunseling. Kaunseling itu tidak semestinya satu rintihan terhadap kerajaan. Kita kena mengasingkan mana yang dikatakan aduan sah, apa yang kadangkala mereka cuma meminta kaunseling dan pandangan.

Kita sebagai senior sepatutnya memberi tunjuk ajar kepada mereka. Itu sahaja dari sanubari kita, kita hendak menolong pelajar, bukan untuk apa-apa. Kalaulah saya juga boleh membuat anggapan mereka hendak bangkitkan perkara ini, kononnya kita telah melakukan dan dapat publisiti dan itu bukan tujuan kita. Apa yang kita hendak katakan sekarang, pelajar itu perlulah diutamakan. Apa yang kerajaan ataupun kementerian melakukannya dengan betul, kita akan sokong. Apa yang kurang tepat, tidak betul, akan kita perbetulkan.

Jadi kita bukan “Pak Turut”. Kita mempunyai prinsip kita, janganlah dipersalahkan, kita didakwa sebagai kita bersubahat dan sebagainya, tidak membuat kerja. Kononnya pihak sana yang buat kerja. Saya rasa kita kena memikirkan satu cara yang berkesan untuk menyampaikan pandangan kita supaya dapat dipertingkatkan. Secara umumnya, kalau kita menyebut tentang peperiksaan, saya nampak banyak lagi ruang yang perlu kita perbaiki.

Ada beberapa perkara yang disebut mungkin relevan dan saya rasa kita tidak dapat satu tahap di mana 100% itu sempurna (*perfect*), itu tidak akan berlaku perkara itu. Jadi apa yang kita hendak buat adalah meminimumkan kelemahan yang ada dan kita hendak membaiki apa yang

boleh dilakukan dan saya rasa kita memang ke arah itu dan saya rasa dalam konteks peperiksaan itu, saya mengharapkan di pihak universiti juga mereka patut memikirkan satu mekanisme untuk memantapkan lagi peperiksaan supaya lebih bertaraf antarabangsa. Bukan sahaja mereka mendapat CGPA 3.5 ataupun 3.7 untuk ijazah kelas pertama, tetapi secara perbandingan relatifnya dengan pihak dunia, kita ketinggalan.

Saya rasa dalam konteks peperiksaan ini juga bukan sahaja sekolah rendah, sekolah menengah daripada selepas Tingkatan Lima sampailah universiti, kita kena memantapkan lagi sistem kita supaya kita dapat menjaga reputasi baik dan mengekalkan kualiti pendidikan yang ada. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Selepas Yang Berhormat bagi Cameron Highlands, menteri boleh jawab.

12.35 tgh.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin berbahas mengenai Rang Undang-undang Akta Majlis Peperiksaan Malaysia 1980, pindaannya. Maka saya terundang untuk memuji Yang Berhormat bagi Ayer Hitam yang telah melihat Lembaga Peperiksaan ataupun Majlis Peperiksaan ini dari segi mikro, kelemahan-kelemahan terpencil yang kecil-kecil yang ada yang memberikan kesan yang serius kepada keyakinan orang ramai terhadap proses peperiksaan di Malaysia.

Baik, saya ingin melihat *bill* ini dari dua perspektif. Satu perspektif jangka panjang dan jangka pendek satu lagi. Dari segi jangka pendek ini, kita lihat dari segi pemantapan '*interstice*' yang dikatakan banyak oleh Yang Berhormat tadi, satu, keyakinan orang ramai. Saya rasa kita tersangkut di antara penyusunan semula masyarakat, dasar negara, penyusunan semula masyarakat, *affirmative action* dengan izin, dengan persaingan global dan kualiti terkini yang dituntut oleh pasaran baru di dunia ini, khususnya di Malaysia.

Maka kita ada tanggungjawab terhadap negara. Mahu tidak mahu, kita telah menjadi sebuah negara majmuk melalui sejarah dan suratan takdir dan ini tidak boleh kita mempertikaikan dan kita perlu terima hakikat itu. Tetapi ianya tidaklah harus menjadi nanah kita sendiri. Ia menjadi satu masalah di mana kita bakal melahirkan pelajar-pelajar yang tidak berupaya bersaing di peringkat antarabangsa kerana kita masih hendak pegang kepada doktrin bahawa kita hendak menolong untuk menyusun semula masyarakat.

Maka mekanisme itu perlu dikaji semula untuk melihat bagaimanakah pelajar-pelajar yang berkualiti dapat dilahirkan dan kita tidak harus memperlakukan dan memperkotak-katikan peperiksaan sebagai instrumen ke arah mencapai matlamat penyusunan semula masyarakat. Itulah konteks yang ingin saya terangkan. Maka dalam konteks keyakinan masyarakat yang dikatakan tadi terhadap peperiksaan, keberkesanan proses pengendalian peperiksaan dari segi *transparency* yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Ayer Hitam tadi perlu dilihat secara serius.

Kalau ada kebocoran, kalau ada kesilapan dalam kertas soalan, maka ini adalah sesuatu yang begitu serius sekali kerana saya balik kepada apa yang dikatakan semalam bahawa dalam elemen pendidikan dan elemen peperiksaan, saya katakan, saya bagi contoh semalam apabila Yang Berhormat bagi Sungai Petani berbahas bahawa dalam perguruan ada empat perkara yang penting, empat elemen, "saya mengajar Ahmad Matematik". Saya itu adalah guru, mengajar itu adalah kaedah pengajaran, okey, Ahmad itu adalah pelajar dan Matematik itu adalah subjek yang diajar. Itu sahaja empat perkara dalam pengajaran dan pembelajaran.

Saya semalam mengatakan bahawa dua perkara banyak diutamakan berbanding dengan perkara yang lain iaitu insan dan banyak kita perkatakan kepada modal insan. Maka refleksi modal insan itu dalam konteks perguruan, konteks pengajaran dan pemeriksaan dan penilaian dalam majlis tidak lagi ternampak kerana terlalu *rigid*. Maka hubung kait kandungan, *content*, dengan izin, penilaian dengan kurikulum dan P&P di sekolah, saya rasa ada kekeliruan, ada sedikit yang tidak kena. Maka matlamat dan keperluan sumber manusia masa depan mungkin tidak diambil kira dalam konteks peperiksaan ini, konteks penilaian ini.

Maka saya memohon kepada Majlis dan juga kepada Kementerian Pelajaran supaya melihat perkara ini secara serius dan meminimumkan kesalahan dan kekaburan soalan kerana soalan yang ditanya kadang-kadang kabur. Pelajar boleh mentafsirkan mengikut caranya sendiri sedangkan ada ketidakseimbangan di mana cara peperiksaan dan skema pemarkahan begitu *rigid* sekali. Maka pelajar-pelajar yang menjawab begini kehilangan markah dan ada ramai pelajar yang dapat 3A 1B, 10A 1A2 dan dia gagal mendapat hasratnya kerana kekangan-kekangan yang kecil-kecil sebegini.

Maka itulah, dan satu lagi adalah dari segi pendekatan jangka pendek, kematangan Dasar Peperiksaan Awam kita, sejauh manakah matangnya kesinambungan, kestabilan sukatan peperiksaan. Contohnya di UK, *O'Level*, *A'Level* dari zaman dulu sampai sekarang dia ada *O'Level* dan *A'Level*, tetapi kita sudah dalam tempoh tiga dekad ini atau dekad ini, empat dekad ini, kursusnya selepas tahun 70an, 80an kita nampak perubahan yang begitu dinamik dalam sukatan peperiksaan dan ini tidak begitu saya rasa subur, kerana dari konteks dulu, saya masih ingat kita belajar matematik, lepas itu dia bawa matematik moden, dulu kita belajar sains, lepas itu dia bawa *Nuffield Science*, Sains Paduan, tetapi tidak berjaya, tidak berjaya, kemudian kita *revert* balik kepada perkara yang lama. Maka kita pergi ke kursus ke luar negara, kita tengok bagaimana caranya, kita bawa dan kita tertarik dengan dia punya bahasa-bahasa, dengan konsep-konsepnya yang begitu canggih sekali yang mungkin tidak cocok dengan dunia Malaysia, maka kita tiru terus. Maka apabila kita amalkan, tidak terpakai, tidak boleh, tidak berkesan, maka kita belanjakan duit yang begitu banyak sekali, macam Sains Paduan contohnya makmal didirikan, berjuta-juta ringgit dibelanjakan, lama-kelamaan benda itu tidak sesuai, kita balik kepada benda yang lama.

Maka, saya rasa inilah masalah kita, macam *B-Tech* UK, macam IIT India, dia ada peperiksaan yang sama, kalau fizik inilah, kalau matematik inilah dia punya kandungan, itulah saya rasa perlu kita lihat, jangan kita terlalu banyak sekali mengubah kandungan peperiksaan, UPSR contohnya, format bertukar-tukar macam lebih kurang dua tahun yang lalu...tahun lalu, format dikeluarkan, peperiksaan format Bahasa Melayu contohnya, di bawah...katakan ada tiga soalan, empat soalan, benda itu diberitahu kepada pelajar pada bulan Mac, dia kena duduk periksa pada bulan September. Saya rasa ini akan balik kepada tidak mempedulikan si insan ini, seorang pelajar 12 tahun yang telah pergi tuisyen, gurunya sejak darjah empat mengajar, mengasuh dia ke arah UPSR, kerana guru-guru sekarang di sekolah bersaing untuk menunjukkan sekolahnya lebih hebat daripada sekolah lain, guru besar bersaing, PPD bersaing, Jabatan Kerajaan Negeri bersaing, maka pelajar sudah menjadi mangsa kepada persaingan individu-individu di tuisyen, pusat-pusat tuisyen, di sekolah. Ibu-bapa sibuk cari buku itu, buku ini dan sebagainya, tetapi *last-last* ditukar format. Ha, ini dia, so budak itu rasa, saya susah mahu cerita, pandangan sendiri, fikirkan sendiri, kalau anak kita tadi, 12 tahun dalam keadaan sebegitu, ibubapa dalam keadaan gundah gulana, gelisah macam mana kita rasa.

So saya balik kepada saya mengajar Ahmad matematik, saya, guru itu, adakah dia mempunyai nilai perasaan kepada insan ini. Ketiga...

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Penjelasan, Terima kasih Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Yang Berhormat bagi Cameron Highlands ini bekas guru dan banyak pengalaman dalam soal-soal ini apa yang Yang Berhormat bagi Cameron Highlands nyatakan satu perkara yang amat serius. Sebab ini mempunyai kesan yang mendalam bukan sahaja pelajar tetapi dalam sistem pendidikan kita sendiri. Jadi perkara Yang Berhormat bagi Cameron Highlands sentuh, yang sistem peperiksaan ini, cara dan sebagainya, sering ditukar-tukar. Apa agaknya sebab dia, kenapa kerajaan...apakah pihak kerajaan ini sengaja menyusahkan? Atau pun apakah sebenarnya sebab kenapa perubahan-perubahan seperti ini dilakukan sehinggakan menyusahkan semua pihak. Apa dalam pandangan Yang Berhormat bagi Cameron Highlands.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Tuaran. Saya ajukan soalan yang sama kepada Timbalan Menteri yang duduk di sini dan juga Setiausaha Parlimen yang ada di sini. Inilah masalahnya, di mana kesalahannya? Kita sudah melalui beberapa Laporan Rahman, Laporan Razak, Laporan Kabinet, saya rasa sudah tiba masanya kita buat satu laporan baru, untuk mengkaji semula keseluruhan sistem ini, melihat di mana letak kesalahannya. Mungkin Pegawai baru..Pegawai baru datang dia mahu buat sesuatu yang baru. Maka perubahan itu dibuat atas dasar perubahan dan manusia itu sudah dilupakan. Itulah saya rasa, tetapi saya tidak tahu mana kesalahan, tidak betul kalau saya menuduh orang, menuding jari kalau sekiranya proses dalaman kita tidak faham.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Tuaran bangun.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Penjelasan lagi, Yang Berhormat dalam perubahan yang begitu dinamik dalam sistem pendidikan kita. Dalam persidangan yang lepas kita telah dipersembahkan satu laporan yang panggil Laporan 'Zahir' untuk apa yang dipanggil transformasi pengajian tinggi di Malaysia, esok diadakan *public hearing* di Putrajaya dalam soal ini, oleh jawatankuasa yang sama. Tetapi satu perkara yang tidak pernah diadakan ialah tidak ada pernah *select committee*, penglibatan Ahli-ahli Parlimen di dalam menggubal sistem pendidikan kita, sedangkan kita berhempas pulas. Inilah satu Kementerian yang mendapat peruntukan yang terbesar lebih 20 bilion setiap tahun, tetapi penglibatan Ahli-ahli Parlimen di dalam menggubal sistem ini tidak ada. Apakah Yang Berhormat bersetuju kalau diadakan satu *select committee* satu pilihan khas untuk melihat kembali sistem pelajaran kita, sistem peperiksaan, sistem penilaian dan sebagainya.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Baik, terima kasih dan saya amat setuju dengan cadangan yang diberi oleh Yang Berhormat bagi Tuaran, kerana isu pendidikan adalah isu begitu serius. Saya sendiri terlibat dalam *select committee* atau pun Jawatankuasa Pilihan Khas dalam mengkaji semula Kanun Keseksaan dan Tatacara Jenayah, dan secara input yang kita telah bagi untuk dibahaskan pada minggu depan begitu baik sekali. Rata-rata negara dua tahun kita pergi, dan saya telah lihat banyak pandangan-pandangan akar umbi yang dapat memperkasakan soal perundangan kita. Maka mungkin, kalau ada sikap keterbukaan daripada Kementerian Pelajaran untuk membenarkan dan boleh Menteri ya, memujuk supaya Kabinet meluluskan satu *select committee* untuk kita sama-sama bahas. Bukan untuk mencari kesalahan, tetapi demi masa depan negara, demi anak-anak kita, cucu-cucu kita.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya seperti rakan-rakan yang lain, melihat bahawa masalah yang kita hadapi, soal kepercayaan rakyat dan juga masyarakat, di mana di seluruh dunia memang mengadakan peperiksaan. Ini bertujuan untuk mengukur sejauh mana prestasi para pelajar yang telah menduduki kelas masing-masing.

Persoalan yang kita hadapi iaitu, kenapa setiap kali peperiksaan ada kebocoran, ada macam-macam yang berlaku sehingga ada pelajar yang menduduki dua kali peperiksaan. Dan yang jelas terlalu dapat jurang perbezaan di antara pelajar luar bandar dan dalam bandar. Di mana seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat bagi Cameron Highlands, jurang perbezaan telah mengakibatkan pelajar luar bandar ketinggalan sebab mereka tidak mempunyai prasarana, mereka tidak mempunyai kemudahan-kemudahan seperti di bandar. Kadang-kadang soalan yang olok-olok di dalam surat khabar dan sebagainya menjadi realiti, soalan yang dikeluarkan dalam peperiksaan secara betul, dan ini telah memberi *advantage* kepada pelajar-pelajar di bandar. Jadi saya memang ingin menyokong dengan Yang Berhormat bagi Tuaran, sudah tiba masanya kita membuat satu kementerian dan kerajaan membuat satu transformasi baru dalam

era memperkasakan ilmu pendidikan dalam negara kita dan mungkin dengan transformasi baru ini melibatkan *select committee* kita boleh memperkasakan sekolah kebangsaan dan kita boleh meyakinkan masyarakat-masyarakat lain seperti masyarakat kaum Cina dan India untuk memasuki sekolah kebangsaan dan mempermudah institusi pendidikan itu dilaksanakan secara berkesan. Minta pandangan Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kinabatangan, saya setuju bahawa keyakinan untuk memperkasakan sekolah kebangsaan hanya terletak kepada keyakinan masyarakat yang penerima yang sanggup menghantar anak mereka pergi ke sekolah ini. Kita tidak boleh menanam tebu di bibir di dalam Dewan yang mulia ini. Kalau benar-benar kita jujur dan ikhlas ke arah itu, kita kena memberi keyakinan kepada pihak berkenaan bahawa sekolah kebangsaan akan memartabatkan ilmu pendidikan dan memartabatkan keperluan-keperluan asasi mereka, dari segi budaya, dari segi bahasa, dari segi pemikiran dan sebagainya. Ini tidak boleh kita kikiskan, dan saya setuju, maka untuk pembinaan sebuah negara kita tidak boleh tepuk sebelah tangan saja, dia kena semua pihak bekerjasama.

Maka saya teruskan, maka dari segi kematangan dasar peperiksaan awam tadi, yang dikatakan tadi, penyelarasan supaya tidak ada perubahan-perubahan yang selalu berlaku, tidak ada proses dinamisme yang terlalu ketara dalam peperiksaan. Saya rasa perlu ada keseimbangan antara kerja kursus dan juga peperiksaan sebenar.

Penilaian peperiksaan satu setengah jam menentukan masa depan pelajar, tiga jam boleh menentukan masa depan pelajar. Kalau pelajar itu dari segi psikologi tidak bersedia untuk menghadapi peperiksaan pagi itu kerana dia tidak merupakan seorang insan atau seorang individu yang begitu kukuh dari segi dalaman. Maka tiga jam itu atau satu setengah jam itu boleh menentukan masa depan dia.

Baik saya rasa penilaian sebegini adalah penilaian yang *archaic*, yang telah klasikal. Tidak merupakan satu penilaian yang moden yang dinamik. Maka kita kena imbangkan antara kerja khusus dengan peperiksaan sebenarnya itu dari segi teori dan praktikal.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Jasin.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat bagi Cameron Highlands yang mempunyai pengalaman dalam bidang pendidikan. Saya hendak tanya setakat hari ini, dengan adanya sistem pendidikan yang kita ada dan juga sistem peperiksaan yang kita ada sekarang, adakah kita telah mampu sebenarnya mengeluarkan modal-modal insan mengikut daripada aliran yang mereka belajar. Sebagai contoh pada hari ini, kita lihat mereka yang memegang ijazah *Business Administration*, *Business Management* dia tidak pergi dekat *business*. Dia pergi minta kerja sebagai ADO. Dan kalau dia pergi *business* pun tidak semestinya boleh berjaya. Lingkup melambung. Jadi bagaimana pandangan Cameron Highlands terhadap ini?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Jasin. Saya balik kepada apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Tuaran tadi bahawa kita perlu melihat semula sistem itu secara keseluruhan kerana kita nampak terlalu banyak *mismatch*, terlalu banyak tempat *mismatch*. Baru-baru ini saya menemu duga seorang pelajar daripada satu universiti terkemuka untuk pengambilan kerja. Saya suruh dia tulis sepucuk surat dan di dalamnya saya nampak 13 kesalahan. Format pun tidak betul. Seorang pemegang ijazah dari universiti tempatan tidak boleh menulis surat dengan bahasa yang kemas dengan format yang lengkap.

Ini suatu yang serius yang perlu kita lihat dan bahasanya begitu salah. Begitu banyak kesalahan macam yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Sungai Petani semalam. Kacau-kacau katanya. "*How are you? I in the well*". Jawapan sebegitu, "*How are you? I in the well*", dengan izin. Saya dalam keadaan yang baik. Dia *direct*, penterjemahan *direct*. Dari segi *contact* pun tidak ada. Maka ini saya rasa cukup serius, perlu kita lihat dalam globalisasi persaingannya macam mana hendak berdepan sedangkan di IIT India, baru-baru ini saya mengikuti rombongan Perdana Menteri ke Infosys. Infosys mempunyai saya rasa keupayaan 70 bilion dan mereka akan melatih dalam tempoh lima tahun 1.1 juta pekerja IT.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: [*Bangun*]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Maka saya rasa, sekejap ya. Saya akan habiskan. Untuk masuk IIT, dia perlu dapat 90.95 peratus dalam fizik, *chemistry* dan *math*. Dan seramai 1.2 juta orang mengambil periksa, dia hanya ambil 1,200 orang. Macam mana kita hendak bersaing dengan negara sebegitu. Dipersilakan.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Kita panjangkan cerita ini tadi. Tentang permasalahan yang kita hadapi pada hari ini, rata-rata mengatakan hampir 30,000-40,000 mahasiswa yang masih menganggur dan saya difahamkan mereka ini tidak dapat diterima kerja oleh pihak swasta kerana masalah yang disebutkan oleh Cameron Highlands tadi. Penampilannya, cara dia menjawab dalam sesi temu duga tidak meyakinkan majikan-majikan untuk mengambil mereka. Jadi apakah caranya? Adakah kita hendak kena *re-overhaul* balik sistem pendidikan dan pembelajaran kita?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat daripada Jasin. Saya balik kepada pembentukan satu *select committee* kerana kalau kita bincang sampai malam ini pun tidak siap ini, esok pun tidak siap. Pi mai pi mai tang tu juga.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tambahan, tidak apa *you* boleh sambung, tidak apa. *You* boleh sambung petang sedikit. Ya, memang jelas bahawa dalam negara kita, kita ada ICT, kita ada Cyberjaya. Tetapi persoalan yang kita hadapi sekarang, kenapa pakar-pakar IT kita tidak berkualiti sehingga kita mengangkat beribu-ribu pakar IT daripada India. Apa kelebihan dia? Sedangkan kelulusan dia sama-sama ijazah. Jadi kenapa kementerian, kenapa kerajaan tidak mengangkat persoalan ini harus kita panggil pakar-pakar

dalam negara kita melihat bahawa perlu ada pemegang ijazah yang berkualiti. Modal insan yang diperlukan oleh negara, mereka yang pakar tetapi ada kualiti dia. Tidak ada guna kalau kita ada ijazah tidak berkualiti.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Baik, terima kasih. Benda ini sudah kita lama bincang tadi dan kadang-kadang saya rasa pihak kementerian pun tahu masalah ini. Saya rasa mereka tahu masalah ini cuma mereka tidak tahu macam mana hendak selesaikan masalah ini. Masing-masing melepaskan pucuk di belukar.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ataupun mereka pura-pura tidak tahu.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Tidak, tidak. Saya rasa warga kita di birokrasi di sana perlu dihormati juga. Jangan kita hentam satu sama lain. Kita di dalam cawan yang sama.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kita tidak hentam. Cuma kita mahu melihat mereka lebih serius ke arah menangani isu ini sebab kita menghadapi negara maju, Wawasan 2020 tetapi kalau modal insan kita tidak berkualiti buat apa?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kinabatangan. Saya rasa kita kena berjalan bersama seiring untuk membantu mereka dan lepas itu kalau perkara-perkara yang dicadangkan tidak menjadi realisasi, baru kita tohmahkan, baru kita menuding jari. Sebelum itu biar izin kita sama-sama duduk. Mungkin kita sudah ke tempat-tempat yang berbeza-beza. So, izinkan saya sambung kerana saya ada beberapa perkara yang penting hendak bincang ini. Ok, terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana kesabaran. Baik, pengistilahan instrumen, penilaian dan *testing* instrumen perlu kita lihat semula. *Testing* instrumen kita. Instrumen-instrumen penilaian dalam Majlis Peperiksaan ini perlu kita lihat. Format contohnya cara menjawab objektif, subjektif. Baru-baru ini ada perubahan ke arah itu, dahulu objektif sahaja PMR. Dan kalau kita tengok soalan katakan sejarah *Malayan Union*.

Satu soalan katakan dia keluar sejarah lepas itu dia bagi A, B, C, D. Dekat-dekat jawapannya. So, budak-budak keliru dan kita boleh mempersoalkan sejauh manakah berupayanya lembaga yang membuat soalan ini terhadap memahami paradigma si pelajar itu untuk menjawab soalan ini. Dari segi bahasa pun dekat-dekat. Bukan senang. Saya sendiri kadang-kadang mengajar anak saya, duduk sana tengok soalan ini, macam mana mahu jawab ini. Wah, mahu tanya lagi?

Tuan Mohamad Shahrum bin Osman [Lipis]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Tuan Yang di-Pertua, rasa saya peperiksaan ini sebenarnya ada beberapa matlamat. Pertama matlamat dia hendak mengukur pencapaian, keduanya bermatlamat untuk mengasingkan antara yang pandai dengan yang tidak pandai. Ketiga juga hendak melihat matlamatnya mungkin dari segi penguasaan bahasa seseorang calon. Sebab itu kalau kita lihat soalan-soalan kadang-kadang dia jawapannya, '*de facto*'nya dekat-dekat. Dan ayat-ayat itu ada

masanya agak mengelirukan sedikit dan sebagainya. Ini untuk menilai, melihat yang pandai dengan yang tidak pandai atau yang cerdas dengan yang kurang sedikit. Jadi bagi saya di sini persoalan dia ialah kadang-kadang ada juga yang pandai kerana *dicoach* atau dibuat latih tubi dan sebagainya kerana ada masanya paten atau bentuk soalan itu serupa bertahun-tahun.

Jadi kesan dia bagi mereka yang mendapat peluang untuk dilatih tubi itu sudah pastilah mereka boleh menjawab dengan betul. Tetapi kalau mereka duduk dalam situasi yang lain pula, mungkin dalam situasi yang berbeza, mereka mungkin tidak dapat sebagai contoh masa saya pernah belajar di luar negara dahulu, seorang kawan saya yang mendapat 8A rasa saya ke 7A semasa peperiksaan SPM, tetapi bila keluar negara, bila belajar semester pertama sudah 9F dua kali dan balik. Jadi makna situasi mungkin situasi yang berbeza mereka sudah tidak dapat jawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, hendak sambung lagi Yang Berhormat?

Tuan Mohamad Shahrur bin Osman [Lipis]: Jadi penjelasan dia, satu lagi. Soalan persoalan dia ialah sejauh mana..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, soalan boleh disambung semula petang ini.

Tuan Mohamad Shahrur bin Osman [Lipis]: Soalan sambung? Ok. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya menangguhkan Mesyuarat ini sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) ***mempengerusikan Mesyuarat*** 2.32 ptg.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli Yang Berhormat, Dewan bersidang semula. Yang Berhormat bagi Cameron Highlands sila sambung.

Tuan Mohamad Shahrur bin Osman [Lipis]: Sebab Tuan Yang di-Pertua..

Seorang Ahli: Penjelasan sambung.

Tuan Mohamad Shahrur bin Osman [Lipis]: ... tadi saya mohon penjelasan separuh jalan, tak habis. Minta disambung.

Timbalan Yang di-Pertua, [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, teruskan.

Tuan Mohamad Shahrur bin Osman [Lipis]: Jadi kalau kita lihat tadi, seperti yang saya katakan Tuan Yang di-Pertua, bahawa tujuan peperiksaan sebenarnya, satu daripada tujuannya adalah untuk mengasingkan, mengasingkan antara yang pandai dengan yang tidak pandai. Jadi, kalau kita tujuan untuk memulih, itu kita panggil sebagai penilaian. Jadi rasa saya

dalam aspek untuk mengasingkan apa yang kita harapkan ialah supaya peluang yang sama diberikan kepada pelajar di luar bandar dan pelajar di bandar atau calon-calon di luar bandar atau calon-calon bandar. Jadi begitu juga dalam peperiksaan, rasa saya beberapa aspek atau domain yang kita tekankan, sekarang ini kita banyak menekankan kepada domain kognitif. Kita mengabaikan yang *psychomotor*, rasa saya kurang sedikit dengan yang *affective* dan yang lain-lain. Jadi, apa yang kita harapkan, supaya pegawai-pegawai di kementerian khususnya di Majlis Peperiksaan untuk memikirkan bagaimana supaya yang *psychomotor* yang efektif dan juga dari segi aspek *psychomotor* termasuk kemahiran ini, boleh dibuat berdasarkan kepada *school based*. Jadi saya mencadangkan supaya, seperti yang saya katakan semalam, supaya..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat dah berucap. Jadi, minta penjelasan.

Tuan Mohamad Shahrum bin Osman [Lipis]: Ya, lepas ini, ini soalan lepas ini. *School based* supaya 60-40 itu. Yang 60 itu cari jalan bagaimana. Bersetuju tak dengan saya?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: [*Bangun untuk menjawab*].

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Cameron Highlands, jawab sekali. Jawab sekali.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, nak bagi jalankah?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, jawab sekali?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: [*Mengangguk*].

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Kinabatangan sila.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat, saya tidak bersetuju dengan pandangan Lipis. Kalau itulah antara satu matlamat kementerian bahawa peperiksaan untuk melihat siapa yang pandai, siapa yang tidak pandai. Yang tidak pandai tercicir, maka matlamat kita untuk mewujudkan institusi pendidikan yang cemerlang tidak akan tercapai. Memang jelas bahawa pelajar luar bandar memang tercicir. Sebab prasarana yang ada di bandar dan di luar bandar tidak sama. Apa yang perlu sekarang, kementerian melihat ke arah mana membawa pelajar-pelajar ini sama-sama cemerlang? Tidak salah kalau sama-sama pandai. Tetapi kalau itulah matlamat asalnya, peperiksaan ini untuk mengasingkan yang pandai dan yang tidak pandai, maka matlamat ini harus dimansuhkan dari hati pemikiran para cendekiawan kita yang melahirkan hasrat kerajaan untuk memberi pelajaran sepanjang hayat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Yang Berhormat, minta penjelasan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya minta penjelasan dengan Yang Berhormat. [*Ketawa*].

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ini berucap ini.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Bukan berucap. Berucap lain. *You* kena faham.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ada lagi?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Berucap lain.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ada lagi ya?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau tak bagi, tak baikkah? *[Ketawa]*.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Jangan marah Yang Berhormat Kinabatangan, kerana saya sudah kesuntukan masa.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *[Menyampuk tanpa pembesar suara]*.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Boleh? Oh! *Very good*. Kalau macam itu, kalau Tuan Yang di-Pertua setuju, saya pun setuju. Tetapi sebelum saya teruskan perbahasan ini, izinkan saya mengalu-alukan kedatangan rakan-rakan seperjuangan daripada MIC Bentong. *[Tepuk]*. Dan saya menjawab penjelasan iaitu permintaan daripada Yang Berhormat bagi Lipis, dan juga saya akur sedikit dengan Yang Berhormat bagi Kinabatangan kerana yang disebut oleh *psychomotor affective* ini adalah berbeza sedikit dari kemahiran. Yang dikatakan di sini adalah dari segi akademik. So, ada percanggahan sedikit dari konsep itu.

Walaupun kita ada kemahiran hidup di sekolah-sekolah dan kita juga ada pelbagai cara untuk menyelitkan kemahiran hidup sebagai sebahagian daripada proses penilaian, tetapi setakat ini belum berjaya. Banyak diberi penekanan kepada subjek-subjek akademik yang memerlukan kemahiran bahasa. Memerlukan kemahiran kognitif seperti penilaian, *evaluation* dan juga kreativiti. Maka saya rasa, dalam konteks itu, di luar bandar pelajar-pelajar mesti tertekan, mesti. Contohnya, kawasan-kawasan orang-Orang Asli dan juga beberapa tempat di Sabah, Sarawak. Sudah tentunya pelajar itu tidak mampu untuk mengikuti peperiksaan yang sedia ada.

So, ramai daripada orang cicit. Di kawasan saya, ada Orang Asli, kampung Asli, mana ada 0% kelulusan UPSR. Angka itu tak boleh dipecahkan sampai sekarang. Inilah matlamatnya. *Disparity* antara bandar dan luar bandar. Saya balik kepada konsep yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Lipis, sebelum kita keluar rehat tadi. Iaitu peperiksaan ini, kadang-kadang tidak ada keserasian. Keserasian daripada buku teks, proses pengajaran dan penilaian dalam kertas peperiksaan. Ada masalah dalam keserasian itu, terbantut. Contohnya, saya bagi. Bahasa Melayu katakan. Buku teks Bahasa Melayu mengajar, UPSR katakan. Dia ada bab-bab. Dalam bab-bab itu, ada sekomponennya, sekomponen kecil tata bahasa. Apabila diuji, apabila diuji, pelajar-pelajar tidak diberi pendekatan terlebih dahulu dalam bilik darjah mengenai konsep tata bahasa itu sendiri.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Putatan Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Putatan, bagi jalan?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya habiskan sekejap. Saya minta sekejap. Saya habiskan konsep ini dahulu. Selepas ini.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Putatan, sila duduk.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Itu belum. Saya tak terkeluar jangan takut. Baik, saya habiskan ini ya? Saya minta keizinan daripada Putatan ya. Saya akan bagi peluang. Baik, konsepnya senang. Contohnya, kalau kita nak mengajar pelajar, hukum dahulu menerangkan, konsep hukum dahulu menerangkan. Guru itu terlebih dahulu di dalam buku teks sudah pun didedahkan dengan konsep ini dahulu. Dalam tata bahasa hukum dahulu menerangkan, pisang goreng, goreng pisang. Emak menyuruh saya membeli goreng pisang. Salah. Dia tak boleh pergi beli, perbuatan goreng pisang. Dia kena beli, pisang goreng. Dia kena beli pisang. Kata nama pisang, goreng.

So konsepnya ialah kita kena mengajar budak itu apa konsep hukum dahulu menerangkan, dan pelbagaikannya dengan contoh yang macam-macam. Hal-hal lain, bukan lain-lain hal. Kerana konsep hukum dahulu menerangkan adalah apa yang hendak dikatakan dahulu, itulah yang harus didepankan, dan yang belakangkan itu bukan yang penting. Itu konsepnya. Sama dengan frasa, dengan ayat, dengan klausa dan sebagainya dalam pengajaran bahasa. Contohnya, seekor burung terbang tinggi di atas langit. Okey, ada dua, subjek, predikat. Frasa nama, frasa kerja. Okey, frasa nama, frasa kerja. Kerana dia kata akar. Kata akar itu, burung dan terbang. Kalau budak itu boleh faham, dia mesti boleh jawab sebarang soalan keluar dalam UPSR, PMR, SPM. Tetapi malangnya, konsep ini akar asas-asas bahasa tidak dimasukkan ke dalam buku teks sebagaimana yang diilhamkan, ada. Saya tak kata tidak ada. Tetapi tidak ada diilhamkan dalam itu. Maka apa yang berlaku, apabila soalan itu keluar, budak tak boleh jawab.

Maka saya balik kepada objektif, subjektif itu, bila empat jawapan diberi, dia keliru. Maka ini di peringkat bandar di mana guru-guru didedahkan kepada pelbagai jenis peperiksaan, mereka diberi kursus dan sebagainya. Di luar bandar, bagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat dari Kinabatangan tadi, budak habis. Sumbernya terlalu terhad, guru pun tak tahu semua ini, kursus pun jarang-jarang.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Saya minta kebenaran.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Putatan.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya beri peluang.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sahabat dari Cameron memang lantang sebab profesionnya adalah guru. Jadi saya ingin berkongsi pendapat, saya setuju dengan Yang Berhormat sahabat saya dari Kinabatangan bahawa kalau proses penilaian ini tidak dikaji semula. Soal penekanan bahasa ini memang

penting tapi tidak semestinya. Saya ada pernah melihat kertas penilaian anak saya sendiri. Saya sendiri terkeliru, soal penilaian objektif ini Yang Berhormat. Dalam subjek Sejarah, dalam subjek Geografi, bahasa itu kena tekan. Saya keliru kerana antara jawapan yang diberi itu, satu, dua, tiga, empat or A, B, C, D, agak sama dia punya jawapan.

Jadi saya rasa yang menyediakan kertas penilaian ini tengoklah apa jenis subjek itu. Kalau dia jenis subjek peningkatan bahasa Malaysia atau Bahasa Melayu, tekankanlah bahasa. Kalau subjek itu menekankan, ia tahu Sejarah atau Geografi itu, tekankan fakta. Bagaimana pendapat Yang Berhormat sendiri?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jawab sekali Yang Berhormat, ini terakhir soalan. Tuan Yang di-Pertua, saya memang terpanggil dalam soal pendidikan ini. Sebab pada satu ketika kita melihat bahawa sistem kita memang wujud tetapi tidak sistematik di mana pihak pembuat dasar, pihak pelaksana, dan pihak guru-guru, tenaga pengajar tidak ada kerjasama di antara satu sama lain. Contoh kita lihat, mata pelajaran yang diajar di sekolah-sekolah, di dalam kelas-kelas, apabila peperiksaan tidak keluar, yang keluar yang lain-lain. Memang sudahlah tidak keluar, jawapannya pun memang mengelirukan sebab antara A, B, C dan D semua jawapan dia hampir sama. Jadi tujuannya mengelirukan bukan untuk menilai sejauh mana kecekapan dia.

Jadi ini perlu dilihat, dan saya minta Yang Berhormat Cameron Highlands membawa perkara ini kepada Kementerian supaya dinilai akan prestasi-prestasi pihak pembuat-pembuat dasar ini.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat dari Kinabatangan. Saya ambillah hujah itu bulat-bulat dan masukkan sebagai sebahagian daripada perbahasan saya. Kerana saya setuju tadi mengenai terbantutnya keserasian antara penggubal dasar dan juga pengamal dasar di peringkat akar umbi dan guru dalam bilik darjah yang melakukan “magis” dalam minda pelajar. Itulah masalah dia, saya setuju. Maka itulah, siapakah yang menerajui kepimpinan di peringkat atasan? Ya, saya akan jawab, Putatan sudah marah, dia kata dia punya belum jawab.

Baik oleh kerana jawapan atau penjelasan yang diminta oleh Putatan terlalu teknikal. Contohnya dalam bahasa Sastera, saya bagi contohlah ya, oleh kerana Yang Berhormat Putatan nak cerita ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, kalau misalnya Ahli Parlimen lain minta jawab, jawab di kantin boleh.

[Beberapa Ahli ketawa].

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya akan bagi penjelasan Tuan Yang di-Pertua ya. “Sekuntum mawar merah sebuah puisi”, lagu Alleycats, lirik dia. Saya boleh tafsirkan dengan lima jenis cara. ‘Kuntum’ itu boleh melambangkan seorang

gadis, 'kuntum' itu boleh melambangkan seorang gadis sunti yang belum kembang lagi. 'Puisi' itu macam-macam, 'puisi' itu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Bukit Mertajam syok sendiri buat apa?

[Ketawa].

Saya mahu cerita, saya sekarang memuji-muji wanita. Batu Gajah pun ada reaksi. Nanti saya habiskan Batu Gajah, nanti seronoklah. Ada kaitan, ini peperiksaan, tafsiran. Pelajar boleh tafsir macam-macam. Unsur-unsur perlambangan dalam puisi, dia tanya apa itu maksud kuntum? Maksud puisi? Macam-macam saya boleh buat, itu yang dikatakan tadi. So yang dikatakan oleh Yang Berhormat Putatan, pelajar boleh tafsir mengikut minda dia sendiri. Tetapi sistem peperiksaan sekarang tidak memberi

Tuan Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Itu kalau boleh pandai.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya habiskan, saya syok sekarang. Nanti habislah putus dia. *[Ketawa].*

[Ketawa].

Sistem peperiksaan yang terlalu rigid di mana skema markah dia sudah bagi, ini jawapan, pelajar boleh buat ini dua, tiga, empat dan itulah markah boleh diberi. Mana ada pendemokrasian kreativiti, kita membunuh si insan kecil, kerdil itu. Sepatutnya dia kembangkan minda dia, mentafsirkan sesuatu mengikut dia punya persepsi. Persepsi yang berlaku atas dasar dia membesar, dia mungkin hidup dalam hutan, dia melihat bunga sebagai satu benda yang lain. Saya tiap-tiap hari melihat bunga atas pasu sahaja di rumah saya atau saya sembahyang. Saya mungkin akan melambangkan bunga sebagai satu benda kesucian. So, inilah yang dikatakan oleh Putatan tadi. So tidak kita memberi kebenaran untuk meminda minda yang kreatif dalam jawapan. Dia rigid dan dekat-dekat, budak keliru habis. So budak yang cemerlang pun boleh hilang daratan.

Maka itulah, baik saya sambung sedikit ya. Tadi saya cerita mengenai bahasa tadi, peperiksaan. Soalan-soalan peperiksaan sekarang, kita masuk ke dalam soalan-soalan peperiksaan. Dan ini berlaku, kadang-kadang kita nampak tidak ada keseragaman dalam UPSR. SJKT, SJKC tujuh mata pelajaran tetapi SK lima mata pelajaran. Budak sama 12 tahun, tapi dibebani dengan dua mata pelajaran tambahan, dia kena belajar untuk dua ini. Dan apabila kita masuk ke asrama penuh, ke atau MRSM dan sebagainya. Maka pelajar itu terpaksa semua 'A', kenapa tidak lima 'A' diambil kira juga? Kerana mereka dianggap sebagai golongan yang sama dan umur yang sama. Ini juga berlaku dalam matrikulasi dan juga STPM, kita ada dua sistem pengambilan ke universiti. Dan ini tidak harus berlaku dalam satu sistem yang ingin bersaing di peringkat antarabangsa.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Bukit Mertajam.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya sangat setuju apa yang dikritikkan oleh Yang Berhormat dari Cameron Highlands. Tetapi MIC adalah sebahagian daripada badan kerajaan Barisan Nasional. Dia pun ada Menteri-menteri, ada Timbalan Menteri Pelajaran, apakah mereka buat dalam Kabinet? Apakah cakap banyak di sini?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih, saya akan jawab.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ada forum yang betul punya, mengapa Menteri tak ada kerja? Tidur sahaja.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa sedih kerana seorang yang begitu berpengalaman, tidak kena mengena dengan bahan yang diceritakan dan penjelasannya, dia cerita, dia kutuk MIC. Inilah sandiwara-sandiwara politik sebegini adalah indah, sandiwara politik sebegini tak boleh pakai. Kita ada cara *Consensus* kita sendiri duduk berbincang bersama. Banyak perkara yang sudah dilakukan dan akan bakal dilakukan. Perjuangan itu akan terus diteruskan, saya beri jaminan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *Consensus* untuk ada dua sistem ke?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Dua sistem ada matrikulasi dan STPM.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya dengan segala hormatnya mempersilakan supaya Bukit Mertajam jangan mengganggu saya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bukit Mertajam sila duduk.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Konsensus dua sistem. STPM dan matrikulasi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kelana Jaya.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Cameron Highlands. Saya amat tertarik dengan hujah-hujah yang telah dikeluarkan oleh Yang Berhormat Cameron Highlands. Saya nak berbalik kepada apa yang telah dibincangkan oleh Yang Berhormat Cameron Highlands tentang peperiksaan. Sememangnya peperiksaan itu untuk menilai prestasi seseorang pelajar dan memberi peluang kepada beliau untuk melengkapkan dan memperbaiki diri sendiri dengan mengetahui keputusan peperiksaan itu. Maka peperiksaan ini dalam negara kita ada beberapa jenis peperiksaan yang dikendalikan dan dibenarkan di negara kita.

Semalam dalam sesi soal jawab, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Pelajaran menjawab bahawa kerajaan ataupun Kementerian sudi memberi mengkaji Unified Examination Certificate (UEC) yang dikendalikan di dalam sekolah swasta. Kita mesti faham bahawa UEC banyak telah memberi penilaian kepada pelajar-pelajar negara kita di mana pelajar-pelajar yang mendapat kelulusan UEC diterima masuk ke universiti-universiti yang masyhur di dalam dunia.

Apakah pendapat Yang Berhormat sekiranya kita mencadangkan kepada kerajaan supaya mengiktiraf Unified Examination Certificate ini kerana mereka telah melahirkan begitu ramai sekali pelajar-pelajar yang berkaliber, berwibawa untuk berkhidmat dengan negara kita.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat Kelana Jaya. Saya setuju, kenapa harus kita bimbang dan takut sekiranya ada satu-satu badan yang boleh melahirkan pelajar-pelajar dan peperiksaannya berkualiti antarabangsa, izinkan. Kerana kita nak globalisasi kan warga Malaysia di peringkat dunia, ramai pergi ke Singapura, ramai pergi ke UK. Dan saya begitu bangga mengatakan bahawa, rata-rata saya pergi orang kata *Malaysian students are the best students* dengan izin. Dari segi kerajinannya, kelulusannya, dan kita tidak harus takut lagi.

Kita ada ramai pelajar lagi dan kita hendak memperkasakan supaya semua pelajar dan semua profesion dalam peringkat atasan dan menengah di peringkat perkhidmatan awam ingin diijazahkan dan kalau inilah matlamat kita saya rasa kita harus benarkan. So, perasaan prasangka dan kebimbangan harus dikikis dalam minda penggubal-penggubal dasar yang bakal melakukan sesuatu untuk kepentingan negara pada masa depan dan kita sudah lihat dalam Islam Hadhari dan juga dalam Wawasan 2020 dan Rancangan Malaysia Kesembilan segala inti pati ini sudah pun dimasukkan globalisasi dan sebagainya.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tebräu Yang Berhormat.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: Tadi saya dengar hujah-hujah Yang Berhormat bagi Cameron Highlands tentang cara penggubalan soalan peperiksaan dan juga Yang Berhormat bagi Kinabatangan juga mengatakan anak murid-murid kita mempunyai persepsi yang berlainan dan memberi contoh sekuntum bunga itu. Jadi kuntuman bunga itu boleh diinterpretasikan dan boleh difahami dengan pelbagai maksudnya.

Jadi adakah itu menunjukkan sistem peperiksaan secara objektif yang kita guna pakai sekarang tidak sesuai kerana jawapan-jawapan yang diberikan oleh penggubal soalan peperiksaan itu hanya dari segi persepsi penggubal soalan sahaja dan tidak mengambil kira dari segi persepsi murid-murid. Adakah ini bermakna Yang Berhormat bagi Cameron Highlands hendak mencadangkan bahawa sistem peperiksaan objektif itu perlu ditimbang semula dan kita balik semula kepada sistem menjawab secara subjektif.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih. Saya tertarik dengan penjelasan yang diminta oleh Yang Berhormat bagi Tebräu. Saya tahu beliau adalah seorang guru pengajian am tingkatan enam kalau tidak silap saya. Saya setuju tetapi di peringkat bawahan mungkin ada rasional untuk memasukkan objektif. Mungkin objektif ini boleh dimasukkan dalam soalan-soalan yang memerlukan jawapan tepat dan jitu dan tidak memerlukan jawapan yang *ambiguous*. Dalam mata pelajaran-mata pelajaran yang boleh membenarkan

jawapan yang *ambiguous* dan juga penuh dengan perlambangan yang ada interpretasi yang macam-macam juga boleh dibenarkan.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Penjelasan. Itu melibatkan kemahiran bahasa. Jadi bagi mereka yang memang fasih dalam bahasa, mereka mempunyai *advantage*. Kalau mereka lemah dalam bahasa itu sukar untuk mereka membezakan jawapan A, B, C, D itu mana yang betul. Kalau bahasa lemah itu *disadvantage* seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Kinabatangan.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Baik terima kasih. Saya berbalik tadi macam-macam pandangan berkecamuk di sini. Berkecamuk ada pandangan di sini seperti tadi Yang Berhormat bagi Lipis yang mengatakan perlu *psychomotor effective teaching* dan di sini kita ada yang mengatakan kognitif bahasa yang berbeza. Kemudian ada masalah luar bandar dan bandar. Itu sebab kita perlukan satu *select committee*. Satu *select committee* untuk mengkaji segala butiran terperinci mengenai pendidikan.....

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: [Bangun]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: kerana inilah seperti yang dikatakan tadi belanjawan paling tinggi adalah pendidikan dan kalau sekiranya kita tidak menghala tuju kepada satu yang betul-betul efektif maka sepuluh tahun akan datang lagi kita akan berbicara di Dewan yang mulia cerita yang sama sandiwara lama.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Kelana Jaya.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Yang Berhormat izinkan saya jelaskan sedikit. Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Cameron Highlands telah menyebut tentang jawatankuasa pilihan khas (*Select Committee*). Saya rasa di dalam Parlimen ini seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Cameron Highlands di sinilah kita menggubal dasar. Maka apa yang telah dicadangkan di sini dan dipersetujui oleh Ahli-ahli Parlimen seperti cadangan saya tadi maka akhirnya adalah pelaksana. Tidak perlu tubuhkan *select committee*.

Di dalam Parlimen semua Ahli-ahli Parlimen telah pun mengutarakan cadangan-cadangan yang bernas. Maka terpulanglah kepada agensi pelaksana untuk melaksanakan cadangan-cadangan kita ini supaya dilaksanakan dari peringkat akar umbi. Oleh itu, saya rasa *select committee* itu boleh ditangguhkan. Cuma apa yang dibincangkan dalam Dewan ini harus diterima tidak boleh tunggu *select committee*. Setuju tidak Yang Berhormat?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, sekalilah. Saya ingin menumpang. Yang jelas bahawa hasrat kita untuk membantu kerajaan dan kementerian iaitu adalah perlu walaupun kita sudah membahaskan tapi adalah perlu di mana kalau ada *select committee* mungkin kita boleh dipanggil untuk melontarkan pandangan kita ke arah bagaimana kementerian ini yang hasrat kita cuba memartabatkan ilmu pendidikan negara kita sehingga

boleh mengundang pelajar-pelajar daripada luar datang ke negara kita untuk belajar. Ini memang matlamat kita.

Jadi dalam masa yang sama kita selaku penggubal dasar, pelaksana dasar harus sedar bahawa mereka ini berhadapan dengan pelbagai lapisan masyarakat terutama sekali pelajar-pelajar ini seperti sekuntum mawar. Mereka ini seperti kain putih yang kalau kita corak mereka dengan baik maka baiklah. Jadi bagaimana kita menguji minda mereka dalam keadaan mereka masih mentah dan muda. Kalau kita tidak ada satu sistem yang disistematikkan. Soal peperiksaan itu bukan sistem, tapi itu pendekatan kerana peperiksaan ini pada saya bukan sistem ianya pendekatan yang diguna pakai oleh kementerian dan pendekatan ini harus dikaji mengikut keadaan semasa. Setujukah Yang Berhormat?

[Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya cukup setuju dengan Kinabatangan dan saya setuju bahawa pandangan akar umbi belum lagi didengar dengan begitu mendalam. Itulah masalah kita dalam menggubal dasar. Orang bawahan adalah orang yang gagal dalam peperiksaan. Sekolah-sekolah di luar bandar perlu juga di libat sama dalam proses mengambil keputusan. Mungkin keputusan itu untuk kepentingan bersama.

Soal bila suara itu meningkat bukan berertinya kita tidak setuju dan kita hendak hentam kementerian berkenaan. Ini adalah hasrat murni dan apa yang diperkatakan daripada suara dapat diketahui bahawa kita betul-betul *concern* dengan izin, *concern* mengenai hal ini. Maka saya balik kepada liberalisasi kaedah kertas peperiksaan. *Liberalization* dengan izin, *the mode of examination papers and systems*. Sistem sekarang *rigid*. Perlu didemokrasikan seperti yang dikatakan tadi. Maka ianya memerlukan kombinasi. Kelahiran seorang pelajar yang cemerlang adalah atas dasar empat komponen atau lima komponen. Komponen pertamanya adalah fakta. Pelajar itu dapat menggarap dan mencerna fakta dengan tepat. Dia tahu daripada satu perenggan itu dia boleh kutip isi-isi utamanya. Kalau dia dapat buat, dia adalah seorang pelajar yang baik. Dia dapat mengutip.

Ramai pelajar baca surat khabar tetapi dia tidak dapat menganalisis perkara yang penting dalam surat khabar itu atau rencana tertentu kerana latihan yang diberi di peringkat awal dan peperiksaan yang sedia ada di Malaysia adalah hafal dan jawab, hafal dan jawab. Hafal skema pemarkahan. Ini dia, rumusan karangan SPM. Dia mesti ada empat komponen. Komponen utama adalah isi utama ataupun pendahuluan – 2 markah.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya hendak tanya ringkas sahaja berkaitan dengan masalah yang kita hadapi. Kita bercakap soal pengangguran sebagai contoh. Barangkali sudah tiba masanya kita jangan hanya tumpu kepada mereka yang terlibat dengan pendidikan. Pelajar cemerlang, saya sudah banyak kali bercakap di Dewan ini. Saya beri contoh, apabila timbul pelajar yang terbaik Nur Amalina ya, cukup *outstanding*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Mungkin ada ramai lagi. Setakat itu sahaja.

Kita tidak pernah memantau di sekolah-sekolah tentang kemungkinan lebih ramai lagi. Timbul Adi Putra sebagai contoh. Ke mana arah mereka selepas ini? Kemudian pelajar yang tercicir. Apakah mereka sengaja tidak mahu belajar kalau mereka yang gagal dalam peperiksaan. Mungkin kita boleh ambil satu contoh mana-mana pelajar cemerlang. Itu yang kita maksudkan supaya kita mesti ada satu pemantauan iaitu Jawatankuasa Pemantauan Khas di peringkat kementerian. Barangkali di peringkat Kementerian Pelajaran dan juga Kementerian Pengajian Tinggi kerana kita ada dua kementerian pada hari ini.

Untuk bagaimana hendak merumuskan masa hadapan mereka yang berjaya dan gagal. Mesti ada jalan penyudah. Mustahil kalau tidak ada jalan penyudah, bagaimana kita hendak mencapai sasaran kita? Waima kita bercakap apa juga cita-cita yang besar. Hendak berdaya saing, hendak birokrasi dan sebagainya. Jadi apakah kita sudah bersedia untuk melibatkan semua pihak dalam mendapat pandangan dan pendapat terutama sekali yang gagal itu mesti ada sebabnya. Mesti ada masalahnya. Yang berjaya mesti ada sebabnya. Kalau Ahli-ahli Yang Berhormat bersetuju, pihak kementerian mesti turun ke padang memantau segala perjalanan termasuk di kawasan luar sama ada sekolah itu ada kemudahan ataupun tidak. Sama ada sekolah itu ada kekurangan kemudahan ataupun tidak. Kita jangan hanya pakai di atas kertas. Kita tidak boleh jadi macam bola sepak di atas kertas hari ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, itu bukan peperiksaan. Itu pendidikan.

[Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Ya, sama juga. Dia ada kait-mengait Tuan Yang di-Pertua. Jadi, apakah Yang Berhormat bagi Cameron Highlands bersetuju sudah tiba masanya pihak kementerian tidak lagi boleh duduk dalam pejabat berhawa dingin tetapi mesti dalam kita melaksanakan sistem penyampaian ini, mesti bersedia untuk turun ke bawah, berjemur panas melihat pelajar-pelajar kita yang berjaya dan tidak berjaya di kawasan-kawasan termasuk di kawasan luar bandar sama ada di Sabah baik dan di Sarawak baik atau di kawasan Orang Asli. Apa pandangan Yang Berhormat?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya cukup bersetuju dengan Yang Berhormat bagi Larut ini. Saya cukup bersetuju dan itulah inti pati masalahnya, *the crust of the problem*. Saya balik kepada yang dikatakan tadi empat jenis plaza itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Panjang lagikah, Yang Berhormat?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ada, ada. Saya banyak diganggu dan dia orang kata saya boleh berbahas lagi, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, teruskan.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya minta keizinan untuk meneruskan perjuangan ini.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [Menyampuk]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: *[Ketawa]* Maka saya kata kalau pelajar dalam melalui sistem peperiksaan yang kita sedia ada, ingin melahirkan seorang yang cendekiawan, seorang intelek, seorang yang bukan sahaja intelek, *commonsense*. *Commonsense is no more common anymore*. Ada satu pepatah sekarang, benda yang kecil, *to think*. Benda yang kecil, *commonsense* itu sangat penting dalam hidup kita. Itu sebahagian daripada *living skills*, dengan izin.

Tetapi sistem pendidikan kita, sistem peperiksaan kita tidak dapat melahirkan insan-insan yang ada *common sense* sekarang. Surat, dia hendak buat surat pun *problem*, dia hendak buat perkara-perkara kecil pun, selesaikan masalah kecil pun kena diajar, kena diasuh. Bererti sistem kita perlu diubah semula. Saya balik kepada empat peringkat penilaian yang perlu ada. Seorang pelajar yang pandai menggarap fakta. Itu satu. Fakta itu *information*. *Information* itu kena tukar kepada *knowledge*, ilmu. Bila *information* itu saya ambil dan saya gunakannya sebagai ilmu, saya boleh mencari rezeki. Itu sistem peperiksaan ini.

Ada komponen-komponen tertentu. *Knowledge*, ilmu itu pula kemudian perlu di analisis. Memang ada dalam sistem peperiksaan kita di peringkat sains UPSR kita ada analisis, sintesis dan sebagainya jenis-jenis soalnya. Tetapi komponen ini masih tertinggal dalam konteks menggubal soalan peperiksaan. Komponen *knowledge* ataupun fakta yang boleh ditukar kepada *knowledge*, ilmu. Ilmu kepada analisis dan analisis kepada aplikasi. Aplikasi kepada sintesis. Ada banyak program proses-proses minda yang perlu diuji dalam peperiksaan maka adakah saya menanyakan soalan dan saya mengajukan cadangan kepada Lembaga Peperiksaan ataupun Majlis Peperiksaan Malaysia, Kementerian Pelajaran supaya melihat perkara ini.

Bukan sahaja melihat dari segi teknikal dan sains tetapi juga melihat ini dalam komponen bahasa, komponen sastera dan juga komponen fakta seperti geografi, sejarah dan sebagainya. Kita ada tiga jenis mata pelajaran. Mata pelajaran *analytical* seperti *Math*, *Physics* dan sebagainya. Satu lagi adalah dari segi bahasa *English*, BM, Bahasa Tamil, Bahasa Cina. Satu lagi benda-benda yang berkaitan dengan *knowledge*, contohnya Sejarah dan sebagainya. Maka, semua jenis subjek-subjek ini perlu dilihat dari perspektif itu.

Saya berbalik kepada mata pelajaran Sastera. Saya pernah mengajar Sastera di peringkat SPM dan STPM. Zaman dahululah. Saya tengok skima markahnya terlalu *rigid*. Tafsiran Wardad Sang Sapurba dengan Demang Lebar Daun dan implikasinya di Temasek dan juga di Melaka. Kenapa pantang raja derhaka kepada rakyat? Pantang rakyat menderhaka kepada raja Melayu. Tafsirannya, bila soalan itu keluar ia langsung, kadang-kadang ia tidak membenarkan pemikiran ini. Zaman dahulu, tahun 70-an, saya tengok soalan-soalan yang lain, sajak 7173 teks yang digunakan dalam tahun 80-an, cukup mencabar.

Teks *Keluarga Gerilya*, yang ditulis oleh Promedya Ananta Toer, soalnya dahsyat sekali tetapi sekarang punya teks saya tengok kemantapan dari segi kandungan dan soalan yang diajukan dalam Sastera sendiri. Saya rasa saya tidak begitu *impress*. Maka bila kita dahulu

mengajar, katalah Sejarah Melayu, kita mengajar dengan penuh perspektif berbeza. Kita kena buat tiga tafsiran kepada satu kandungan, *content* yang ditulis oleh Tun Sri Lanang. Sama juga dengan puisi. Sama juga, ia penuh dengan bauran emosi, tema-temanya cukup relevan kepada masyarakat.

Ia menceritakan mengenai nasionalisme negara yang ditulis oleh Usman Awang yang menyatakan bahawa perpaduan warga dunia begitu penting sekali dalam melahirkan insan sejagat. Dia ada konsep. Lepas itu ia bagi tiga sajak dari sudut itu, ia bagi tiga sajak dari segi, katakan Darmawijaya, dia akan tulis percikan revolusi, api membara dan sebagainya untuk mendirikan lunas-lunas nasionalisme dalam jiwa rakyat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *[Bangun]*

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ya, Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih, Yang Berhormat. Dalam keghairahan kita membahaskan pindaan Akta ini dan kelmarin dua, tiga orang wakil rakyat kita menyatakan agar yuran peperiksaan tidak dikenakan lagi kepada UPSR, PMR, SPM, STPM. Rupa-rupanya Akta yang kita lulus ini membantu kementerian untuk menambahkan lagi pula caj ataupun yuran peperiksaan oleh Majlis. Jadi, apa pandangan Yang Berhormat? Apakah perlu untuk Akta ini mungkin diubahsuai sebab kita kena menjana pendidikan kita. Bukan pula kita mengurangkan pembayaran, menambah pembayaran.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih, ini memang isi kelima yang bakal saya hendak ceritakan. Saya rasa Fasal 7 Perenggan 31D Akta 225 harus dimansuhkan di sini. Tidak perlu. Ini kerana kita belanjakan RM220 bilion untuk pembangunan RMK-9 dan ada budak-budak luar bandar, saya tahu tidak boleh bayar duit ini. Walaupun kita adakan satu sistem di mana pelajar-pelajar luar bandar dibantu dalam hal ini kerana orang bandar mungkin senang bayar. Saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, apakah Yang Berhormat bersetuju sekali lagi bahawa kita, wakil rakyat meminta kerajaan supaya menerima memansuhkan pembayaran-pembayaran berbentuk peperiksaan di dalam negara kita di seluruh sekolah termasuk Akta yang akan diluluskan ini?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya setuju dan saya memberi tugas itu kepada Dewan yang mulia ini dan ahli-ahli Parlimen untuk membuat cadangan. Saya rasa tidak banyak pun dan kalau kita tengok nanti dia kata, menetapkan *fee* dan caj berkenaan, dia tidak kata berapa banyak. Memberi satu keterbukaan yang terlalu luas. Apa-apa peperiksaan dia boleh caj ikut suka hati. Inilah masalahnya. So, adakah kita memberi pendemokrasian yang sebegitu untuk perkara-perkara yang ada implikasi kewangan. Hah! Itulah soalnya. Kalau ada garis panduan yang jitu dan teliti, okey. Tetapi di sini tidak ada. Terlalu terbuka, contohnya dan segalanya di bawah kelulusan Pengarah Peperiksaan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia suka-suka simpan berapa dia suka. *[Ketawa]*

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Okey, kita teruskan apa yang saya bincang tadi. Maka itulah

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Kubang Kerian.

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: Sedikit sahaja. Tuan Yang di-Pertua, semalam waktu kita bahas Akta ini, saya memang menerima SMS beratus-ratus daripada rakyat. *[Disorak]* Tidak! Di kampung saya di Tanjong Piai dan kawasan saya di Kubang Kerian memberikan penghargaan kepada wakil rakyat kerana memperjuangkan nasib mereka supaya yuran ini dihapuskan. Hari ini tidak kira PAS atau Barisan Nasional kita minta supaya – dalam *bill* ini ada *fee* - kita minta dibuang, dimansuhkan. Dan, saya harap *bill* ini tidak akan jadi macam *bill-bill* yang lain. Kita bercakap, kita memperjuangkan tetapi Menteri tidak bersetuju hendak tarik balik.

Jadi, hari ini kita minta Tuan Yang di-Pertua, supaya *bill* ini, fasal itu ditarik balik supaya kita boleh beri bukti bahawa wakil rakyat hari ini benar-benar membela rakyat di kampung, Insya-Allah. Itu yang kita mahu. Apa pandangan Yang Berhormat bagi Cameron Highlands?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kubang Kerian. Pandangan kami sudah pun kami kemukakan, terpulang kepada Dewan yang mulia ini, tidak ada udang di sebalik batu dalam madah-madah tadi, tidak ada gula-gula di bibir, tidak ada. Apa yang diceritakan itu ikhlas, saya rasa Yang Berhormat bagi Kinabatangan pun ikhlas bila menaburkan dan mendepankan pandangan tadi. So, saya terpanggil untuk bersetuju bersama.

Tuan Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Ketereh.

Tuan Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Terima kasih Cameron Highlands, sebenarnya saya meneliti dan mengikuti perbahasan ini dari semalam sampai hari ini, tetapi saya tidak campur, saya tidak masuk sebab saya rasa ramai bekas-bekas guru dan pakar pendidikan, kemudian pagi tadi saya baca surat khabar ramai Ahli-ahli Parlimen kita bercakap benda yang bagus iaitu yuran peperiksaan yang sedikit itu sebenarnya membebankan rakyat termiskin, tidak perlu ada dan disambut baik oleh rakyat. Benar seperti dikata oleh Yang Berhormat Kubang Kerian, jiran saya tadi. Di luar tadi saya dengan Yang Berhormat Kinabatangan, saya kata kita bercakap ini panjang ini, macam-macam, kuntum bungalah, but the actual act ini kita tengok ke tidak? Saya sebut tadi di luar dengan Sungai Petani, fasal 7 iaitu meminda 31(d) dalam Akta 225 untuk membenarkan Majlis menetapkan fi, maknanya peperiksaan yang hendak dibuat oleh akta

ini juga dikenakan yuran. Jadi kita bercakap membela rakyat, jadi saya sambut baik cadangan daripada Kinabatangan dan bersetuju dengan apa yang Cameron Highlands cakap. Cuma saya tidak tahu front benches cakap, kerajaan berpendapat macam mana? Apa tujuan kita memansuh? Sebenarnya senang saja hendak ubah ini, tidak usah mansuhlah 31(d) ini, sebab maknanya tidak payah kena fi, yuran-yuran dihapuskan.

Sekurang-kurangnya kalau tidak hendak yang dahulu pun, yang ini. Tidak payah peperiksaan baru ini, tidak ada yuran peperiksaan. Berapa ringgit sangat kerajaan hendak ambil daripada sini ataupun nominal. Sebab ini sebenarnya rakyat tengok. Hari-hari rakyat sedang tengok apa yang kita cakap. Kalau kita hanya cakap sahaja, kemudian orang tidak ikut, integriti kita tidak ada sedangkan kita bercakap soal integriti, soal maruah, soal bela bangsa, soal bela negara, soal bela rakyat, membela Parlimen. Tetapi akhirnya kita jadi seperti burung kakak tua. Bercakap orang ketawa. "Alah, cakaplah Ketereh itu, bukan main," Dan orang kata macam-macam dekat kita.

Ahli-ahli *Senate* sudah kata dekat kita. Ahli-ahli *Senate* sudah memperli Ahli-ahli Dewan Rakyat. "Ahh, dia orang itu bukannya hebat sangat. Kita yang hebat. Kita yang berani tolak". Padahal dia orang dilantik. Kita dipilih. Ada beza itu lantik dengan dipilih. Mandatnya adalah lain. Maknanya suara saya ini.....

Seorang Ahli: Suara rakyat.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Setidak-tidaknya suara rakyat Ketereh. Suara Kinabatangan tadi, suara rakyat Kinabatangan, suara Cameron Highlands, suara Kubang Kerian. Walaupun pembangkang, tetapi yang pentingnya ialah perkara ini mesti terus ke bawah. Rakyat mesti tahu mereka dibela walaupun hanya dengan benda-benda yang kita bela itu kecil. Tetapi kecil pun sebenarnya besar soal bayaran itu. Saya tahu, Yang Berhormat pun mungkin tahu kita tiap-tiap tahun akan dihujani, ini bulan dua, bulan tiga baru-baru ini bila peperiksaan yuran sudah datang, berpuluh-puluh yang datang ke rumah Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah Yang Berhormat. Panjang itu.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Jadi saya hendak minta Yang Berhormat masukkan cadangan ini, stress kan supaya Timbalan Menteri yang menjawab nanti, tekan. Saya tidak akan berucaplah.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jawab sekali Yang Berhormat, Sikit lagi. Jawab sekali. Ya, saya juga ingin mencadangkan, memang kita, tugas kita ini membantu kerajaan. Tetapi kerajaan kena melihat. Saya setuju dengan rakan-rakan. Saya juga menerima SMS dan ucapan tahniah daripada rakyat di seluruh negara berhubung dengan hasrat kita Wakil Rakyat membantu sebagai cenderahati kepada rakyat yang miskin. Sebab, memang benar apabila ada peperiksaan, apa bentuk, saya Wakil Rakyat didatangi oleh ibu bapa meminta anak

mereka dibayar yuran peperiksaan. Kalau satu, dua orang mungkin Wakil Rakyat mampu. Kalau semua yang duduk peperiksaan, kita bayar, apa matlamat kita.

Jadi saya minta Yang Berhormat kalau boleh, akta ini memang kita luluskan. Tetapi kecualikan pembayaran *fee*, dimansuhkan dan tidak lagi diadakan pembayaran apa juga bentuk peperiksaan. Berapa sangat kerajaan untung?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sedangkan kita belanja berbilion-bilion.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat, ya.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya memang setuju dengan rakan-rakan seperjuangan saya daripada Ketereh dan juga dari Kinabatangan. Maka, saya rasa bukan implikasi besar pun. Kita kekalkan, cuma hanya kita mansuhkan. *Clause* itu, fasal itu dikekalkan tetapi tanpa sebarang bayaran...

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Ketereh.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Boleh? Saya ada satu cadangan. Saya dapat nota. Mungkin daripada pegawai, daripada kawan-kawan di luar tidak tahu. Sebenarnya tidak pinda pun tidak apa. Menetapkan *fee* itu, Menteri kena jawab. *Fee* itu adalah zero ringgit. Menetapkan *fee* tetapi *feenya* kosong. Tetapi orang ketawalah dekat kita. Menetapkan *fee* tetapi *fee* tidak kena, orang ketawalah dekat kita. Pokoknya pun, kena balik dekat asal juga. Terima kasih.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih ya dan mungkin keadaan ini keadaan serba salah. Saya minta supaya dikaji semula ini dan kita tolak sahaja, kita mansuhkan sahaja. Itulah suara Ahli-ahli Parlimen dan Yang Berhormat bagi Ketereh pun sudah mengatakan bahawa kita diketawakan oleh Dewan Negara. Bukan kerana diketawakan oleh Dewan Negara. Alasannya cukup kukuh, cukup kukuh sekarang. Harga barangan sudah naik, petroleum sudah naik, semuanya sudah naik. Gula pun dinaikkan sewenang-wenangnya. Maka, kenapa hendak bebankan rakyat lagi dengan hal-hal seperti ini.

Walaupun perkara ini nampak kecil tetapi mungkin akan ada impak yang besar di peringkat luar bandar. Ini memang satu jaminan yang diberi. Saya minta supaya dikaji semula dan saya balik kepada konsep pendekatan jangka panjang untuk Majlis Peperiksaan. Saya rasa kita kena menerima hakikat bahawa hala tuju dalam RMK-9, wawasan senang. Negara telah meletakkan bahawa modal insan akan jadi fokus Perdana Menteri kita. Kalau itulah fokus, maka kita kena lihat kekurangan RMK-8. Banyak perkara-perkara tidak dapat dilaksanakan kerana keupayaan sumber manusia kita tidak mampu menangani pembangunan yang telah diilhamkan.

Itulah masalahnya. Di mana-mana, rata-rata *delivery system*. Sistem penyampaian kita gagal. Di peringkat daerah, peringkat kampung, peringkat negeri, peringkat Persekutuan.

Maka, kalau inilah menjadi isunya, maka kita kena lihat kepada sistem peperiksaan kita balik. Adakah sistem peperiksaan ini dapat memberi penilaian kepada individu-individu dan pelajar-pelajar yang benar-benar boleh bersaing di peringkat global.

Maka, perkara-perkara berkaitan dengan pendidikan global, perkongsian *knowledge*, ilmu, pendemokrasian ilmu dari segi pengajaran dan pembelajaran, kualiti dan kecemerlangan untuk *niche market*, pendidikan antarabangsa daripada nasionalis kepada internasionalis. Kita kena mengubah rakyat kita dari segi nasionalis kepada internasionalis. Itulah harapan kita, bahawa kita eksport pendidikan. Kita eksport ilmu. Maka, sekarang sudah ada pasaran minda, dengan izin, *buy and sell knowledge*. *We buy and sell the mind*. So sekarang modal kita adalah modal minda. Duit boleh dicari. Idea susah hendak cari. Keupayaan minda susah hendak cari dan itulah cabaran di depan kita. Mahu tidak mahu, ini akan jadi fenomena dalam lima tahun akan datang dalam dekad ini.

Maka, pendidikan maya tidak boleh kita biarkan begitu, *virtual learning*, *virtual education* dengan izin, pengkhususan jurusan, *super specialize individual* dengan izin. Kita perlu melahirkan individu-individu yang maha *specialize*, maha pengkhususannya. Tidak boleh macam dahulu, semua boleh buat. Tidak boleh pakai macam itu. Maka inilah dunia sekarang. Semakin dekat kita pergi dengan teknologi, Amerika sudah melampaui kita 20 tahun kerana R&D begitu jauh meninggalkan kita. Kalau beginilah, suatu hari nanti kita akan bekerja tetapi kita akan menggaji orang-orang luar datang sini dan menjadi pemimpin kita dalam syarikat korporat, sektor awam dan sektor swasta.

Kita akan menjadi mangsa kepada kolonialisme baru. Kolonialisme, kekurangan intelektualisme di kalangan rakyat kita. Ini akan bakal berlaku dan ini ada kaitan dengan peperiksaan kerana kita mahu ikut cara lama, sistem peperiksaan lama, cara lama, tidak boleh. Kita mesti berani bertukar. Berani menyahut perubahan...

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: [Bangun]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Penjelasan ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ketereh.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Saya tertarik Yang Berhormat sebut fasal *intelligent*, membentuk manusia. Tetapi saya hendak mohon penjelasan daripada Ahli Yang Berhormat bagi Cameron Highlands yang pernah jadi guru. Saya tertanya-tanya hari ini, apakah sistem pendidikan kita ini, yang kita bercakap fasal peperiksaan ini, sebenarnya adalah matlamat akhir kepada sistem pendidikan diakhiri oleh peperiksaan.

Apakah sebenarnya sistem pendidikan yang ada di negara ini sebenarnya berjaya membentuk karakter? Sebab matlamatnya ke situ. Pendidikan adalah untuk membentuk

manusia. Manusia yang menyeluruh. Saya dok rasalah pandangan saya, kita tidak sampai ke tahap itu. Tidak ada *character building* dengan izin, dalam sistem pendidikan kita. Yang ada belajar, *score*, belajar, *score*, sampai dengan izin belajar, *score* itu. Akhirnya dia boleh dapat keputusan yang baik tetapi karakter pembinaan peribadi itu tidak berlaku. Bolehkah tidak Yang Berhormat bagi penjelasan?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya rasa cukup cantik penjelasan yang diminta oleh Yang Berhormat bagi Ketereh. Kita telah dengan izin, *perpetuated the system*. Kita telah membenarkan sistem peperiksaan melahirkan insan-insan yang tamak dan individualistik, terlalu individualistik. Di dalam bilik darjah, kongsi kertas pun budak tidak bagi. Soalan pun dia tidak mahu *share*. Guru-guru tidak mahu bagi soalnya kepada guru lain. Takut, dia hendak pakai dalam tuisyen dia. Inilah perjuangan yang kita telah lahirkan. Kita telah melahirkan satu *giant*, satu gergasi yang bakal menghantui kita suatu hari nanti. Maka, peperiksaan kita kena ubah. Saya setuju. Apakah matlamat peperiksaan? Ini kerana, peperiksaan itu sendiri tidak memberi keutamaan kepada insan tadi. Saya mengajar tadi, "Saya mengajar Ahmad Matematik". Haa, inilah masalah kita. Itu manusia itu.

Datuk Dr. Rahman bin Ismail [Gombak]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Gombak, Gombak.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ya, Yang Berhormat.

Datuk Dr. Rahman bin Ismail [Gombak]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Saya ingin mohon penjelasan. Adakah mana-mana sistem persekolahan, pengajian di dunia ini yang tidak menggunakan peperiksaan sebagai satu jalan untuk mengukur kekuatan seseorang pelajar?

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Gombak ini. Soalan dia susah. Tetapi saya tahu ada sebuah sekolah di Amerika Syarikat di mana sekolah itu dikendalikan oleh pelajar-pelajar dalam Lembaga Pengurusan Sekolah. Pelajar-pelajar terlibat dalam lembaga pengurusan dan mereka membentuk hala tuju, kurikulum dan juga penilaian bersama dengan guru-guru dan juga ibu bapa. Ada eksperimen-eksperimen yang sebegini dan di UK pula, pengajaran dan pembelajaran berlaku berasaskan daya upaya pelajar itu sendiri. Dalam satu kelas dia belajar matematik mengikut keupayaannya sendiri. Saya rasa itu terlalu jauh untuk kita pandang. Saya mengikut keprihatinan Yang Berhormat bagi Gombak tetapi itu suatu yang begitu adil. Kita belum ada suatu manusia untuk menampung itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Hulu Langat.

Tuan Markiman bin Kobiran [Hulu Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat bagi Cameron Highlands. Saya ingin menyatakan bahawa

peperiksaan bukanlah semata-mata kayu ukur untuk menentukan taraf atau standard yang sama rata bagi menentukan kejayaan atau kegagalan seorang pelajar atau mahasiswa di universiti.

Saya ingin mengambil satu contoh, misalnya dalam Fakulti Kejuruteraan di Universiti Malaysia, Universiti Kebangsaan Malaysia dan universiti-universiti yang lain. Walaupun dikatakan kemudiannya pelajar-pelajar ini akan keluar dengan ijazah kejuruteraan, tetapi *syllabus* nya berbeza. Kaedah pengajaran berbeza. Peperiksaannya pun berbeza. Tajuk soalnya pun berbeza. Kemudiannya pemarkahannya pun berbeza. Ini menggambarkan bahawa standard yang dikeluarkan oleh setiap universiti atau setiap organisasi itu tidak sama. Ini menyebabkan adanya pilih kasih atau *favoritism*, dengan izin, berkenaan dengan tawaran pekerjaan di pasaran. Apa pandangan Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Hulu Langat. Saya rasa di mana-mana sistem mesti ada masalahnya. Saya kaitkan pandangan ataupun penjelasan Yang Berhormat bagi Hulu Langat dengan sekolah. Saya rasa kalau penilaian peperiksaan dibuat diasaskan sekolah, ada enam atau tujuh guru mengajar satu bilik darjah bagi pelbagai mata pelajaran, saya rasa asas penilaian yang dibuat oleh mereka perlu dipercayai. Saya pernah jadi guru, kita tidak akan menipu dengan memberi markah secara pilih kasih kepada budak-budak kerana ramai guru terlibat dalam kelas, maka mereka perlu dipercayai. Diberi *empowerment*, dengan izin, juga untuk memberi bantuan dalam penilaian proses ini. Jangan kita harapkan peperiksaan akhir tahun sahaja sebagai landasan untuk mengukur pelajar itu.

Macam saya mengajar budak-budak kita, kita tidak akan sewenang-wenangnya menggagalkan budak-budak ataupun memberi markah sewenang-wenangnya kerana kita ada kekangan sosial kita dalam bilik guru, kalangan guru besar dan sebagainya. Ibu bapa pun terlibat kerana dia ada tekanan ibu bapa, tekanan guru dan tekanan pentadbir. So, sistem sekolah sendiri perlu di*empowerkan* dalam penilaian dan peperiksaan. Seterusnya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Putatan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Sistem sekolah, sistem sekolah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tertarik apabila Yang Berhormat bagi Cameron Highlands menyentuh mengenai sistem sekolah ini. Baru-baru ini saya pulang ke Sabah dan melawat beberapa sekolah di kawasan saya. Saya dapati sudah banyak kemudahan infrastruktur di sekolah-sekolah tersebut termasuklah bilik-bilik komputer yang disediakan oleh Kementerian atau Jabatan Pelajaran. Malangnya, saya merasa sedih kerana bilik-bilik komputer ini jarang diguna pakai kerana ketiadaan guru yang

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Pakar.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Bukan pakar. Yang bersedia untuk bekerja bersama-sama dengan murid pada hari hujung minggu iaitu terutama sekali hari Sabtu dan Ahad. Tiada guru yang bersedia bekerja bersama

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Itu soal pendidikan, Yang Berhormat, bukan peperiksaan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Sabah]: Ini soal peperiksaan. Saya bercadang kepada Guru Besar itu supaya kemahiran daripada budak-budak yang miskin ini didedahkan dengan ICT ini. Kalau mereka ini tidak diberi pendedahan dalam ICT, maka *disparity* atau jurang di antara budak yang ada komputer di rumah dengan yang tidak mempunyai komputer di rumah itu mungkin satu punca jurang antara lemah dan yang lebih cerdik di sekolah. Jadi saya minta pendapat daripada Yang Berhormat bagi Cameron Highlands, adakah sistem pengurusan sekolah ini terlalu lemah dan guru-guru ini *selfish* dengan masa mereka.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Cameron Highlands, kalau boleh minta gulunglah.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ok. Terima kasih Yang Berhormat bagi Putatan. Saya rasa ini masalah manusia balikkah. Itulah tadi saya mulakan dengan empat komponen pengajaran tadi. Saya guru itu - guru, cara mengajar, pelajar dan subjek. Kita kena fokus balik kepada guru dan pelajar. Maka saya bersetuju dengan Yang Berhormat bagi Ketereh yang mengatakan insan - manusia, dalam proses pendidikan manusia sudah dilupakan, sistem diutamakan. Ini satu kekangan dasar yang perlu kita lihat secara global.

Maka saya mintalah supaya contohnya, saya di Singapura, politeknik dan universiti sudah pun menggunakan ICT untuk mengajar komputer, di mana pelajar itu tidak payah pergi ke mana-mana. Dia duduk dalam bilik, syarahan yang diberi akan keluar dalam multimedia dan dia boleh terus buat nota. Dia boleh *check-in* kedatangan melalui komputer. Ini sudah bermula, maka kita boleh menerokai. Tetapi guru-guru di peringkat akar umbi, katakan Kinabatangan di Sabah, perlu bersedia untuk menggunakan itu. Dia punya pandangan, tanggapan dia, sikapnya perlu diubah dulu. Kalau tidak, tidak guna kita bagi macam-macam *laptop*, semua akan rosak. Kalau seorang guru tidak boleh *repair laptop* sendiri untuk tujuan pengajaran, apakah komitmen beliau terhadap pelajar yang disayangi? Maka Rukun Negara indah khabar sahaja. Ini anak didik saya. Maka dia memperkosakan istilah anak.

Maafkan saya, dulu saya kata memperkosakan tanah, sekarang memperkosakan ini. Inilah bahayanya. Kerana perguruan adalah satu yang begitu suci sekali. Kalau budak itu kita gagalkan dia, sampai sepuluh generasi, dia gagalkan warisannya. Maka saya mintalah supaya hal ini perlu dilihat. Berbalik kepada guru, fokus guru dan pelajar. Saya akan tamatkan dalam ...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Soalan saya. Penjelasan.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Ya, sudah. Itu saya setuju.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: [Menyampuk]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya bersetuju dengan Yang Berhormat bagi Putatan. Saya minta supaya Yang Berhormat bagi Putatan sahajalah yang berucap nanti selepas ini.

Kita teruskan. Maka saya melihat cabaran kita. Cabaran yang pertama, harapan dan kesediaan pelajar-pelajar tempatan untuk menyahut cabaran global itu. Adakah kita di mana. Kita kena ikhlas dan jujur menilai diri di mana kita. Di peringkat C? D? Dalam peringkat saingan global atau kita sudah dekat D, sedikit sahaja lagi. Kita kena lihat ini.

Perkongsian pintar antarabangsa perlu dilakukan. Dalam penilaian juga, dalam peperiksaan kenapa kita tidak *franchise* kan penilaian ini kepada satu syarikat. Saya bagi satu contoh Edexcel di UK. Dengan izin Tuan Yang di-Pertua, "*Edexcel UK - Edexcel Qualifications are offered over to 4,200 secondary schools, 450 further education colleges and more than 80 higher education institutions, 800 public and private sector employees*". Dan mereka mengadakan operasi dalam 112 buah negara. Semua peperiksaan mereka buat dan mereka memberi tawaran untuk menguji kertas-kertas ini untuk pelbagai kursus contohnya, GCSE, A Level, Vocational GCSE, BTEC Foundation Degree, BTEC First Diploma, BTEC Nationals Award, BTEC Higher Nationals Certificate, Entry Qualification, Key Skills Qualification. Semua dia bagi dan dia akan buat penilaian. Dia akan buat proses fantastik, dengan izin, *student sit for exam, students' brief, examination marks scripts at home, scripts return to Edexcel. Kemudian scripts sample check, script fill with script library, mark cell on computer check, grades enter the computer, and result printed out dispatch to centre.*

Dia ada proses yang cukup canggih. Dia punya rekod tidak ada masalah macam bocor dan sebagainya. Kenapa tidak kita merevolusikan sistem peperiksaan kita melalui penswastan sistem peperiksaan itu sendiri, dari segi kertas, dari segi peperiksaan, dari pemarkahan dan dari segi operasi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Parit.

Tuan Nasaruddin bin Hashim [Parit]: Saya seperti rakan-rakan yang lain juga mendengar banyak juga cadangan-cadangan yang bernas daripada Yang Berhormat Cameron Highlands dan juga rakan-rakan yang lain bercakap pasal soal pendidikan dan peperiksaan.

Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Cameron Highland, seperti kita sedia maklum, kerajaan telah menubuhkan satu jawatankuasa untuk mengkaji dan menyemak membuat perakuan tentang perkembangan dan hala tuju pendidikan tinggi tetapi yang banyak kita bicarakan pada hari ini ialah di peringkat sekolah menengah ataupun sekolah rendah.

Adakah Yang Berhormat Cameron Highlands berpendapat, sudah sampai masanya kita pula mewujudkan satu jawatankuasa untuk mengkaji kedudukan di sekolah rendah, pengajian, pembelajaran dan di sekolah menengah kerana ini asasnya daripada sekolah rendah kepada sekolah menengah dan akhirnya kepada pengajian tinggi. Kita sudah buat jawatankuasa pengajian tinggi tetapi di peringkat rendah dan menengah, ini yang merupakan asas atau

foundation yang penting. Adakah Yang Berhormat bersetuju supaya ini juga perlu dikaji. Terima kasih.

Tuan Devamany a/l. S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat bagi Parit dan itu sebab kita hendak satu *select committee* untuk mengkaji semula semuanya. Saya akan rumuskan Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, saya akan teruskan sedikit dan saya bawa kepada *Key Facts and Figures* dengan izin dari penswastan ini. Bukan semua perlu diswastakan. Saya memahami sensitiviti negara kita, maka beberapa peperiksaan yang kurang kontroversi, yang boleh dimulakan dengan proses ini. Ke arah proses untuk mencari *efficiency* dan kejutuan dalam prosesnya.

Saya beritahu bahawa Edexcel ini, saya tertarik dengannya kerana *scripts* pada 2004 mereka sanggup proses, *mark processed* 8,102, 426 *scripts*, dia boleh proses, dalam setahun. Ini *script marks* 5 *million*, 5 juta, *coursework marks* 0.5 *million*, *short answers marks* 2.5 *million*. Dia berupaya. Kita tidak payah jiplak dan fotostat daripada apa yang berlaku di UK ini tetapi sudah ada ICT, sudah ada macam-macam peralatan yang membantu kita memperlengkapkan diri kita dengan proses seperti ini.

Maka kalau *human error* itu, manusia, kesalahan-kesalahan manusia ini menjadi kekangan kepada kecemerlangan peperiksaan, kita perlu berani berubah. Berubah dan gunakan atau kita baurkan teknologi dengan manusia, mulakan dengan peringkat itu dahulu kerana kita belum sedia lagi terus ke teknologi. Inilah proses-proses pengistilahan yang kita perlukan. Kita kena cari alternatif supaya, satu sahaja saya punya konsep, sekiranya masyarakat yang menjadi inti kepada peperiksaan itu tidak percaya dan segala-galanya dirahsiakan maka mereka akan was-was, mereka akan penuh ketaksaan, mereka penuh dengan kebimbangan dan keraguan dan kalau itulah asas penilaian peperiksaan kita, saya jamin bahawa kepercayaan sampai mati tidak akan wujud.

Maka kepercayaan itulah menjadi inti kepada sistem pendidikan kita dan kepercayaan itulah yang menjadi asas kita untuk melahirkan negara yang utuh di Malaysia. Dengan kata-kata itu saya mohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, banyak yang bercakap pula!

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Betul, boleh bagi peluang kerana saya

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baru hendak bercakap? Tadi ada.....

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Kerana tadi saya keluar....

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tadi speaker sudah buat *rulling* selepas ini Tuan Yang di-Pertua kata Menteri jawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya belum buat keputusan Yang Berhormat, saya boleh beri berapa banyak, lama atau tidak Yang Berhormat?

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Lebih kurang 10 minit lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: 5 minit boleh?

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Tidak boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, tidak apalah sila buat lima minit.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau tidak, Santubong pun kena bagilah lima minit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Lima minitlah Yang Berhormat.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Seorang lagilah, selepas itu menteri menjawab.

3.17 ptg.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Ya, Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya kita semua faham bahawa dalam falsafah pendidikan negara kita, kita haruslah melahirkan generasi muda yang mempunyai kekuatan dari segi JERI iaitu dari segi jasmani, emosi, rohani dan intelek tetapi apa yang saya lihat dalam negara kita, dengan wujudnya sistem peperiksaan yang kita ada pada masa kini, saya rasa sebenarnya kita telah pun menghala tujuan sistem pendidikan negara kita ke satu tempat, ke satu matlamat, satu hala tuju yang memang mendukacitakan kerana ada banyak kesan-kesan negatif yang berbangkit daripada sistem peperiksaan yang kita ada pada hari ini.

Yang pertama sekali Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dengan sistem peperiksaan yang wujud pada masa sekarang, ia sebenarnya telah pun melahirkan satu generasi muda dalam negara kita yang hanya asyik memupuk satu perkembangan yang stereotaip. Apa yang dimaksudkan dengan perkembangan stereotaip ialah perkembangan yang dia tidak langsung mengambil kira keperluan dan juga kemahiran peribadi bagi seseorang pelajar. Ia cuma ingin mendapat satu jawapan yang sama sahaja dan dia akan melahirkan satu generasi muda yang mempunyai satu persamaan yang stereotaip dan yang saya khuatir pada satu hari nanti kita hanya dapat melahirkan satu generasi muda yang tidak mempunyai kekuatan dari segi lain.

Seperti mana yang telah pun dikatakan oleh rakan-rakan lain, sebenarnya dalam peperiksaan juga kita telah pun memberikan satu set soalan dan apa yang telah pun dilakukan oleh pelajar-pelajar dalam negara kita ialah.....

Datuk Dr. Rahman bin Ismail [Gombak]: *[Bangun]*

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Maaf ya Gombak kerana tidak ada masa, lima minit sahaja, *sorry*.

Tuan Yang di-Pertua, apa yang telah pun berlaku dalam negara kita ialah satu set soalan telah diberikan kepada murid-murid apa yang dia buat hanya hafal dan juga dia jawab sahaja dan jika kita bandingkan dengan cara pembelajaran dan pengajaran yang wujud di luar negara, dia sebenarnya menyesuaikan cara dia menguji pelajar-pelajar, dia menyesuaikan dalam keperibadian dan juga keperluan pelajar-pelajar dan bukannya sekadar mengikut soalan-soalan yang semua kita hafal dan pulangnya adalah begitu kecil sekali, jika kita bandingkan dengan pelaburan yang negara kita buat dalam sektor pendidikan.

Kita pun sedia maklum bahawa sebenarnya salah satu sebab gejala sosial yang mana ramai pemuda-pemudi telah pun terjerumus dalam gejala sosial ialah sebab keciciran. Dia tercicir daripada kelas-kelas dan dia gagal hendak naik ke peringkat yang lebih tinggi dalam pengajian. Salah satu sebab saya rasa bagi *drop out* ini ialah kerana sistem pendidikan dalam negara kita adalah begitu membosankan kerana bukan semua murid boleh dapat 10A dalam sesuatu peperiksaan tetapi mungkin budak itu dia baik dari segi kesukuan, dari segi kesukarelaan tetapi malangnya pada hari ini kita hanya asyik sahaja lihat apakah keputusan bagi peperiksaan pada masa itu sahaja dan saya rasa ini bukanlah satu sistem pendidikan yang baik dan kadangkala dia bergantung kepada nasib dan kadangkala dia tertekan dan pada satu hari dia kena pergi mengambil peperiksaan dan dia jatuh sakit. Jadi sebab itulah prestasinya tidak baik untuk hari itu sahaja dan ini memanglah tidak adil bagi semua pelajar dalam negara kita kerana ia bergantung kepada prestasi yang dia tunjukkan pada satu pagi sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga rasa disebabkan oleh sistem peperiksaan dalam negara kita, wujudnya satu fenomena yang kadangkala dia telah pun mencapai satu tahap yang bagi orang lain, dia agak menggilakan. Di kalangan ibu bapa sebenarnya banyak buku latihan yang ibu bapa kena beli. Bagi budak-budak dalam Darjah Satu, *Standard One* pelbagai jenis buku-buku latihan yang dia kena beli hanya untuk satu tujuan sahaja, iaitu tujuan dia untuk memastikan bahawa anak-anak murid itu dapat mencapai keputusan yang baik dalam peperiksaan, itu sahaja.

Saya rasa kita telah pun mengabaikan faktor-faktor lain seperti yang dikatakan dalam falsafah pendidikan negara kita JERI. Selama ini hanya wujud "I" sahaja iaitu JERI itu "I" sahaja di mana "J" jasmani, di mana "E" emosi, di mana "R" itu rohani. Saya rasa kita telah pun menghala tujuan sistem pendidikan negara kita ke satu hala tuju yang agak malang. Saya rasa yang penting sekali bagi seseorang pencapaiannya bukan hanya sekadar berapa 'A' yang dia dapat, yang penting sekali sama ada dia mempunyai JERI itu dan juga sama ada dia mempunyai kepintaran sebagai seorang pemimpin dan pada hari ini tidak ada orang yang berani bertanya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri berapa 'A' dia dapat untuk SPM, berapa 'A' Yang Amat Berhormat dapat dalam STPM? Yang penting sekali ialah kepintaran bagi seseorang pemimpin

sebagai seorang insan yang sempurna dan bukan sahaja hanya baik dari segi pencapaian akademik atau pun peperiksaan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Sebagai untuk menggulung Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan supaya dalam sistem pendidikan negara kita hanya sekadar peperiksaan sahaja bertulis. Ia sepatutnya hanya dihadkan kepada 50 peratus. Apabila kita ingin menilai pencapaian seseorang pelajar itu dan bagi markah-markah yang lain kita seharusnya memberikan ke atas pencapaian budak-budak itu dalam kesukarelaan, dalam kesukanan dan juga dalam kreativiti, baik dari segi muziknya, lukisan, karya dia mengarangkan kah dan macam-macam.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukup Yang Berhormat.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Dan saya percaya dengan sistem pendidikan yang lebih sempurna ini barulah melahirkan generasi muda yang betul-betul dapat memenuhi hasrat JERI itu. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Timbalan Menteri sila.

Timbalan Menteri Pelajaran [Dato' Hon Choon Kim]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbilang terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil perhatian. Seramai sembilan orang Ahli Yang Berhormat telah mengambil bahagian dalam perbahasan. Saya mengucapkan penghargaan kepada Yang Berhormat Kepong, Sungai Petani, Lipis, Kuala Terengganu, Tangga Batu, Bukit Mertajam, Ayer Hitam, Cameron Highlands dan juga Kota Melaka. Selain daripada itu juga beberapa Ahli Yang Berhormat yang telah menanya penjelasan semasa ahli Yang Berhormat mengambil perbahasan.

Yang di-Pertua, sebenarnya Rang Undang-undang yang saya cadangkan bagi pihak kementerian ialah untuk meminta cuma sedikit sahaja peruntukan-peruntukan dalam Rang Undang-undang, iaitu untuk kebenaran daripada rakan-rakan Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini supaya membenarkan atau membuka pintu membenarkan Majlis Peperiksaan Malaysia, mengendalikan selain daripada apa yang mereka kendalikan iaitu STPM dan juga MUET supaya membenarkan mengendalikan peperiksaan-peperiksaan bukan akademik merupakan perkhidmatan, merupakan profesional jika perlu. Jadi itulah tujuan kami membentangkan Rang Undang-undang untuk dipinda.

Jadi berasaskan kepada bahan-bahan ataupun perbahasan yang dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat memang banyak idea-idea, cadangan-cadangan telah diberikan tetapi kebanyakannya ada antaranya ada terus hubung kait secara langsung, hubung kait dengan pindaan dan sebahagiannya tidak hubung kait dengan pindaan dan sebahagiannya memang tidak ada hubung kait dengan secara langsung atau tidak langsung. Tetapi saya ucapkan

berbanyak-banyak terima kasih kerana hasrat Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian memang baik dengan hati baik dengan satu tujuan ialah untuk mewujudkan satu sistem pendidikan atau satu sistem pelajaran yang baik untuk memajukan negara kita.

Jadi maka inilah saya mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih dan saya meminta keizinan Tuan Yang di-Pertua supaya saya cuma fokuskan apa yang relevan ada hubung kait dengan pindaan-pindaan dan beberapa tajuk yang saya rasa perlu saya memberikan penjelasan supaya Ahli-ahli Yang Berhormat apabila balik ke kampung mereka, kawasan-kawasan Ahli Yang Berhormat bolehlah memberikan penjelasan kepada akar umbi supaya rakyat jelata faham apa tujuan dan hasrat kerajaan khususnya Kementerian Pelajaran dalam segi memajukan tahap pendidikan untuk anak-anak kita.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Minta penjelasan Yang Berhormat.

Dato' Hon Choon Kim: Ya, boleh.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, tadi saya juga telah bangun untuk mencelah dan antara lain inti pati iaitu supaya kita meminta... kita memang faham hasrat kerajaan dan kita memberi persetujuan cuma, kelmarin kita juga mencadangkan supaya kementerian mengkaji bahawa pembayaran untuk peperiksaan, apa jua bentuk peperiksaan sekolah rendah, sekolah menengah dan juga termasuklah yang dikendalikan oleh majlis, kalau boleh jangan dikenakan pembayaran ataupun *charge*. Jadi apakah Yang Berhormat mungkin selaku wakil rakyat juga mewakili rakyat dalam masa yang sama mewakili kementerian dan kerajaan akan mempertimbangkan persoalan ini supaya mungkin boleh ditangani dan untuk kepentingan rakyat.

Dato' Hon Choon Kim: Saya ucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada Yang Berhormat Datuk bagi kawasan Kinabatangan. Sebenarnya saya akan jelaskan tentang *charge* atau *fee* yang dikenakan untuk peperiksaan yang kendalikan oleh dua badan iaitu Majlis Peperiksaan dan juga Lembaga Peperiksaan. Saya memang sedar saya juga seperti Ahli Yang Berhormat sebut, saya juga Ahli Parlimen, saya juga hendak menghadapi rakyat apabila sampai masanya. Macam peperiksaan juga sebenarnya tiap-tiap Ahli Yang Berhormat di sini juga menghadapi peperiksaan cuma Suruhanjaya Pilihan Raya mengambil alih. Saya ibaratkan macam Majlis Peperiksaan Malaysia dan juga rakyat diibaratkan sebagai pemeriksa. Jadi kita juga menghadapi peperiksaan sama ada lulus atau tidak setiap kali kalau kita jadi calonlah jadi Yang Berhormat kita memang peka terhadap perkara itu dan bila sampai bab itu saya akan jelaskan.

Yang Berhormat, Dewan yang mulia ini tidak mengambil masa yang begitu panjang 3 hari sebenarnya sejak mulai Isnin pukul 4 lebih sampai sekarang. Saya ucapkan berbanyak-banyak terima kasih, saya cuma fokuskan kepada beberapa perkara. Pertama saya hendak memberi penjelasan ialah tentang sistem pendidikan yang berorientasikan kepada peperiksaan. Saya tidak dapat nafikan ini memang masalah yang kita hadapi. Sebenarnya saya dengan Ahli

Yang Berhormat memang dalam sistem peperiksaan. Memang kita melalui sistem peperiksaan, dan saya setuju kalau nak sebut peperiksaan saya pun risau juga, saya pun rasa tertekan, apabila nak duduk peperiksaan sebagai. Memang saya setuju, sebagai ibu bapa tengok anak saya nak duduk peperiksaan, rasa juga macam seolah-olah saya yang duduk peperiksaan. Jadi saya faham. Tapi inilah satu sistem yang tidak dapat kita elakkan. Seperti tadi, Yang Berhormat bagi Gombak pun bertanya dan Yang Berhormat bagi Cameron Highlands pun jawab. Saya diberitahu di dunia ini tidak ada banyak negara yang tidak ada peperiksaan mungkin hanya satu dua itu pun dalam bentuk percubaan sama ada sistem itu baik atau tidak. Inilah satu sistem yang dapat kita boleh ukur bukan sahaja prestasi murid tetapi juga untuk menguji sama ada sistem pelajaran sampai mutu, sampai tahap yang kita harap-harapkan. Jadi inilah merupakan tujuan mengapa Kementerian Pelajaran mengadakan peperiksaan tetapi dengan tujuan...

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: [Bangun]

Dato' Hon Choon Kim: ...nanti ya Yang Berhormat. Memang kita berhasrat untuk mengurangkan supaya sistem pendidikan tidak begitu banyak berorientasikan kepada peperiksaan. Itu tujuan kita.

Timbalan Yang Di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Ketereh.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Terima kasih Dato' Timbalan Menteri, Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat sudah menjawab yang akhir tadi sebenarnya saya masuk hendak mencelah tadi sebab Yang Berhormat belum habis, tetapi Yang Berhormat sebut tadi adalah tujuan kita semua bercakap ialah bukan kita tidak hendak ada peperiksaan, peperiksaan *is the must*. Apa yang dimasukkan oleh kita semua ialah janganlah jadikan anak-anak kita ini menjadi mangsa peperiksaan di mana seluruh hidupnya, semasa persekolahan ditumpukan kepada peperiksaan. Saya sebut tadi, saya mencelah semasa Cameron Highlands bercakap, kita mesti menumpukan ke arah membina *character* dengan izin, menjadi manusia nak jadi pemimpin *young leader this country, young professional this country, young corporate leader this country*, tetapi sistemnya bagaimana? Apakah sistem peperiksaan sahaja? Kita kata tidak. Saya rasa Yang Berhormat sudah faham tapi itulah yang saya nak tekankan sekali lagi dan supaya pegawai-pegawai yang di belakang tadi yang di hadapan faham. *Now 100%* peperiksaan, pada saya tidak betul. Britain sudah lari daripada sistem itu, terima kasih.

Dato' Hon Choon Kim: Saya amat setuju. Memang inilah usaha Kementerian Pelajaran supaya kita tidak lebih daripada berorientasikan peperiksaan. Sebenar usaha telah mula Yang Berhormat. Saya ingin memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini, usaha untuk kurangkan berorientasikan kepada peperiksaan sudah mula. Sebenarnya Yang Berhormat Menteri Pelajaran semasa menyampaikan perutusan tahunan, tahun baru tahun ini juga menekankan dan menyebut perkara ini. Langkah-langkah pun telah kita ambil supaya kita akan mula berusaha supaya kita mencapai matlamat yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat.

Langkah pertama ialah menggunakan pendekatan baru dalam pelaburan keputusan semua peperiksaan awam dengan hanya melaporkan pencapaian setiap mata pelajaran dari prestasi cemerlang para calon selain 'mengembangkan' kecemerlangan pelajar di dalam aktiviti kokurikulum. Melalui pendekatan ini kita berharap kita dapat mengubah perspektif para guru, ibu bapa, masyarakat dan pihak sekolah terhadap peperiksaan serta melihat perkembangan pelajar melalui perspektif lebih menyeluruh. Yang kedua, kita juga setuju untuk menetapkan penglibatan pelajar dalam kokurikulum. Ini pun telah disetujui oleh pihak kerajaan supaya ia jadi salah satu marit untuk diterima masuk kepada institusi pengajian tinggi seperti yang diamalkan sekarang yang juga.....

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Cameron Highlands.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Minta penjelasan daripada Yang Berhormat bagi Timbalan Menteri. Saya setuju bahawa kokurikulum boleh dimasukkan sebagai komponen untuk kemasukan ke universiti, penilaian kemasukan. Tetapi tadi Yang Berhormat bagi Ayer Hitam telah mengatakan bahawa ada kekangan-kekangan dalam proses penilaian kokurikulum di peringkat sekolah. Ada persatuan-persatuan yang dimasukkan sebagai kelab, persatuan dan sukan dan ada pelajar-pelajar pengawas dan juga yang lain, tetapi mereka tidak diberi markah penuh. Apabila ada kekurangan sebegitu di peringkat akar umbi, pelajar ini akan mengalami kecacatan apabila masuk ke universiti. Minta penjelasan daripada Yang Berhormat bagi Timbalan Menteri.

Dato' Hon Choon Kim: Saya mungkin ada sedikit masalah apabila sistem baru dilaksanakan. Ini disebutkan oleh Professor Michael Fullan. Apabila satu pendekatan baru mestilah melalui *implementation tips*. Mesti menghadapi masalah pada peringkat awal. Walau bagaimanapun, kita ambil pihak-pihak yang berkenaan sudah tentu akan mengambil perkara itu dan juga untuk mengambil langkah untuk mengatasinya. Tuan Yang di-Pertua, saya sebut tadi memang usaha telah kita mulakan dan termasuklah mengurangkan bilangan mata pelajaran dalam peperiksaan awam dan hanya menguji mata pelajaran-mata pelajaran tertentu di peringkat sekolah dan juga melihat semula sistem penggal dan menggantikan dengan sistem semester, itu kita akan kaji.

Datuk Dr. Rahman bin Ismail [Gombak]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Gombak.

Dato' Hon Choon Kim: Ya, Yang Berhormat.

Datuk Dr. Rahman bin Ismail [Gombak]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya tertarik hati apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri ada menyebut tadi, bahawa sekarang ini apabila kemasukan universiti diambil kira 90% daripada keputusan akademik dan lagi 10% adalah kokurikulum. Jadi saya rasa ini adalah usaha

kerajaan melihat seseorang itu lebih menyeluruh. Tetapi mengapakah diambil 90% tidak lebih daripada itu. Adakah melalui kajian ataupun adakah ini menggunakan tahap yang ditetapkan oleh peringkat antarabangsa ataupun *just based on guard feelings, sorry*. Minta dengan izin.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh jawab sekali Timbalan Menteri? Terima kasih, apakah kementerian Yang Berhormat sendiri berhasrat untuk menjemput kita wakil-wakil rakyat khususnya daripada kerajaan ataupun daripada pembangkang yang bernas, yang tidak bernas tidak payah dijemput sebab mengelirukan. Supaya untuk berunding dengan kementerian, mungkin kita boleh memberi input pandangan ke arah mana kementerian menganjak isu pendidikan kita ke satu tahap yang boleh dikongsi bersama. Tidak rugi untuk kita berdialog, untuk kita berbincang dengan satu forum mungkin boleh dibawa ke kementerian untuk menjemput kita.

Dato' Hon Choon Kim: Saya mengucapkan banyak terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Gombak dan juga Yang Berhormat bagi Kinabatangan. Memang Kementerian Pelajaran mengalu-alukan cadangan bila-bila masa. Kalau ada cadangan, ada pandangan sila kemukakan kepada Menteri dan juga Timbalan Menteri...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Bukan cadangan, pandangan kita mahu berdialog untuk kita melontar buah pandangan kita. Kalau pandangan kalau kira daripada hari Isnin yang lalu, banyak pandangan sudah. Terpulanglah kementerian guna atau tidak.

Dato' Hon Choon Kim: Saya akan maklumkan kepada Yang Berhormat Menteri supaya ini hasrat Yang Berhormat bagi Kinabatangan. Mengenai mengapa 10%, ini telah diteliti dan diambil kira dari semua aspek kemudahan kesukanan yang dapat diberikan dan juga akademik dan sebagainya, memang telah ditimbang dengan semasak-masaknya dan telah diluluskan oleh pihak kerajaan. Jadi ini kaedah yang kita tetapkan. Kalau kita lebih daripada peratusan kepada kokurikulum mungkin bantahannya lebih kuat daripada sesetengah pihak. Jadi inilah satu sistem yang akan terus kaji. Kalau kita perlu kita tingkatkan lagi. Jadi untuk masa-masa akan datang....

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Cameron Highlands.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya bolehkah cadangan untuk menubuhkan satu *select committee* dimajukan oleh Menteri Pelajaran kepada kabinet untuk dipersetujui kerana banyak pandangan terhadap isu ini telah dikemukakan di Dewan yang mulia ini. saya minta pandangan dan persetujuan daripada Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Hon Choon Kim: Ini terserah kepada ahli Yang Berhormat. Ahli Yang Berhormat berhak untuk bercadang. Kalau diterima apa salahnya. Saya tidak ada apa-apa halangan tentang apa juga caranya. Apa yang ingin saya tekankan bahawa di sini ialah apa jua cara untuk

menyampaikan cadangan dan pangan seperti dialog dan sebagainya memang kita alu-alukan. Kita tidak ada halangan pun. Sebenarnya Yang Berhormat pun sendiri pun beberapa kali bincang dengan saya. Saya pun ingat apa Yang Berhormat katakan supaya banyak cadangan Yang Berhormat berikan kepada saya.

Jadi ini merupakan salah satu caranya untuk mengemukakan cadangan. Jadi saya tidak ada halangan. Kalau ada Yang Berhormat yang bersetuju, buatlah, saya tidak ada halangan. Saya pun tidak ada kuasa untuk halang. Apa yang boleh dikatakan di sini ialah kita mengalu-alukan pandangan daripada semua pihak. Jadi balik kepada sistem peperiksaan, kami juga mengubah cara kita menilai pencapaian anak-anak kita di dalam pembelajaran sesuai dengan perkembangan dan kehendak dunia. Seperti ahli Yang Berhormat sebut 'globalisasi' dan sebagainya dengan menggubah penekanan dalam peperiksaan awam daripada terlalu berasaskan kandungan dengan izin *content based* kepada yang lebih berasaskan kepada kemahiran atau *skill based* atau daripada yang bersifat ujian pencapaian atau *achievement test* kepada yang bersifat ujian kebolehan am, *general ability test* dengan izin.

Sebenarnya Kementerian Pelajaran telah berusaha dan pagi ini Setiausaha Parlimen pun telah jawab semasa soal jawab lisan CASTLE, ini adalah satu sistem ujian yang diwujudkan oleh Kementerian Pelajaran dengan Universiti Malaya. Ini adalah satu sistem penilaian yang baru dan juga dapat cukup perhatian daripada pihak-pihak lain bukan sahaja oleh Malaysia tetapi di negara-negara maju. *School based assessment system*. Jadi inilah kita akan cuba dan apa yang saya boleh memberikan jaminan ialah kita sedar, kami sedar bahawa sistem yang ada sekarang memang memberi penekanan kepada peperiksaan. Jadi kita sekarang ini hendak mengurangkan sistem kita supaya ia tidak terlalu banyak berorientasikan kepada peperiksaan.

Selain daripada itu, untuk mendapat pengalaman atau tahu sistem-sistem peperiksaan di negara-negara lain, Kementerian Pelajar juga hantar pegawai-pegawai kita untuk ke negara-negara lain seperti *Assessment Trainee Institute, University Stamford California, Australia Council For Education Research, University King College London, Qualification and Curriculum Authority England* dan sebarang institusi yang dirasakan kompeten dalam bidang ini.

Dan selain daripada itu juga kementerian akan memberikan perhatian kepada kaedah pentaksiran yang dapat menggalakkan pembelajaran sepanjang hayat di kalangan pelajar seperti yang disebutkan, ditekankan oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian dalam perbahasan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh tanya Yang Berhormat? Memang kita setuju bahawa dasar kerajaan itu hendaklah memberi pendedahan kepada pendidikan sepanjang hayat. Masalah yang kita hadapi iaitu antara lain matlamat peperiksaan dianjurkan untuk memisahkan yang pintar dan tidak pintar. Bermakna yang tidak pandai, yang tidak lulus akan menjadi terpinggir. Jadi bagaimana, bertembung antara matlamat dan tujuan asal. Dalam masa yang sama kita menggalakkan sehingga kerajaan memutuskan akan

mengenakan denda kepada ibu bapa yang tidak menghantar anak ke sekolah, tetapi di peringkat yang lain kita tidakkan mereka. Apabila mereka gagal, maka mereka terpinggir. Apa, bagaimana cara kita mengatasi masalah ini?

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua pandangan memang bernas, Yang Berhormat layaklah menjadi menteri. Sebab ini memang setuju memang apa yang dicadangkan memang dilakukan oleh Kementerian Pelajaran. Sebenarnya kalau tunggu sampai tahap peperiksaan sudah lewat Yang Berhormat setuju, jadi apa yang kita lakukan, Darjah Satu sahaja kita sudah kenal pasti bermakna murid yang lemah supaya kita mengadakan 'cure 2M', kelas intervensi awal, 2M supaya kita bantu murid-murid yang lemah, murid-murid yang tidak pernah masuk tadika dan selepas itu kita juga akan menempatkan guru-guru pemulihan untuk memberi kaunseling membantu murid-murid yang lemah, ini kita lakukan. Saya 100% setuju apa yang dicadangkan oleh Yang Berhormat, kemudian yang dicadangkan memang kita telah dan sedang lakukan. Jadi Yang Berhormat memang bernas cadangan Yang Berhormat. Ada lagi?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ada lagi Yang Berhormat.

Dato' Hon Choon Kim: Sila.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya memang setuju cuma Yang Berhormat kena tahu mungkin tidak berlaku di kawasan lain-lain. Di kawasan saya Yang Berhormat masih ada pelajar yang kena bangun jam 3.00 pagi, berjalan kaki tujuh kilometer dalam keadaan jalan yang tidak baik, itu sebab mereka terpinggir. Jadi apa usaha murni kerajaan untuk menjayakan supaya mereka juga dibela seperti pelajar-pelajar yang lain, ini berlaku di kawasan saya. Kalau Yang Berhormat tidak percaya boleh ikut saya, saya akan bawa Yang Berhormat dengan pegawai-pegawai yang lain melihat bagaimana daifnya mereka.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya memang percaya apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat, saya juga simpati rakyat yang tinggal di luar bandar khususnya di kawasan Kinabatangan. Saya juga pernah melawat kawasan-kawasan terpencil untuk lihat keadaannya. Oleh sebab itu dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, banyak usaha telah diusahakan untuk membangunkan sekolah-sekolah yang memerlukan bantuan khususnya di Sabah dan Sarawak. Jadi ini pun telah kita bentangkan baru-baru ini dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, dan kita harap apa yang kita cadangkan akan dilaksanakan dan juga dapat membantu murid-murid, rakyat yang tinggal di luar bandar. Jadi Yang Berhormat kita memang mengambil maklum dan kita tahu dan saya juga merakamkan penghargaan dan juga harap rakyat di kawasan Yang Berhormat akan memberi sokongan kepada Yang Berhormat. Ya, sila.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya hendak berbalik kepada apa yang telah diujah, dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sebentar tadi tentang pembelajaran sepanjang hayat. Saya memang menyokong kenyataan Yang Berhormat Timbalan Menteri

bahawa pembelajaran sepanjang hayat ini dilaksanakan kerana ini juga merupakan hasrat parti MCA yang telah melancarkan program pembelajaran sepanjang rakyat.

Jadi berbalik kepada pindaan rang undang-undang berkaitan dengan Majlis Peperiksaan Malaysia ini, saya hendak meminta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, kerana tadi Yang Berhormat juga mengatakan bahawa kerajaan sedang berusaha untuk mengurangkan orientasi peperiksaan tetapi pemahaman saya tentang cadangan pindaan ini ada sedikit berbeza. Kalau kita lihat Fasal 2, 3, 4 dan 5 memang disebut tentang peperiksaan tertentu digantikan dengan perkataan “peperiksaan” yang dikelolakan oleh Majlis. Kalau disebut peperiksaan tertentu bermaksud peperiksaan yang sedang berjalan seperti UPSR, PMR, SPM dan STPM dan di dalam Huraian yang memberi penjelasan tentang penggantian tersebut ialah seperti dalam huraian tiga yang berbunyi bahawa;

“Fasal 2 bertujuan untuk memasukkan subseksyen baru 7(5) dan (6) ke dalam Akta 225. Subseksyen (5) yang dicadangkan bertujuan untuk membenarkan Majlis, dengan kelulusan Menteri, mengelolakan peperiksaan lain sebagai tambahan kepada peperiksaan tertentu manakala subseksyen (6) yang dicadangkan memperuntukkan bahawa kelulusan Pengarah Peperiksaan hendaklah diperoleh jika Majlis mengelolakan peperiksaan lain sebagai tambahan kepada peperiksaan tertentu yang berhubungan dengan perkara akademik”.

Pemahaman saya tentang cadangan ini adalah bahawa selain daripada peperiksaan tertentu yang telah sedia ada itu adanya peperiksaan tambahan yang akan dikelolakan oleh Majlis. Maka bermaksud apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang pendirian kementerian bahawa akan cuba mengurangkan orientasi peperiksaan ada sedikit percanggahan. Saya minta penjelasan Yang Berhormat Menteri tentang huraian yang telah diberikan dalam cadangan pindaan rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbilang-banyak terima kasih. Sebenarnya tidak ada percanggahan. Apa yang kita minta supaya Ahli Yang Berhormat setuju, selain daripada peperiksaan yang kita kendalikan selama ini iaitu STPM dan juga *Malaysian University English Test* juga membenarkan Majlis Peperiksaan mengendalikan peperiksaan-peperiksaan yang tidak ada hubung kait dengan akademik. Disebut di sini seperti perkhidmatan, profesional dan sebagainya. Jadi ini bertujuan bukan hendak tambah peperiksaan untuk murid, ini bukan untuk murid, untuk perkhidmatan lain. Walau apa jua pun Menteri mesti dapat kelulusan membenarkan supaya ia boleh mengendalikan peperiksaan yang dicadangkan. Jadi saya rasa tidak ada percanggahan dari segi tidak berorientasikan kepada peperiksaan.

Tuan Yang di-Pertua saya ucapkan berbilang-banyak terima kasih dan saya pun telah jelaskan memang hasrat kementerian.....

Tuan Nasaruddin bin Hashim [Parit]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Parit.

Tuan Nasaruddin bin Hashim [Parit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya memang meneliti apakah peperiksaan lain yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Jadi satu yang kita selalu bincang dalam sehari dua ini ialah PTK itu sendiri, Penilaian Tahap Kecekapan. Adakah juga akan dikendalikan oleh Majlis Peperiksaan Malaysia ini kerana ini satu isu yang besar ini Yang Berhormat Timbalan Menteri. Rata-rata kalau kita tanyalah pegawai kerajaan sama ada perguruan, polis, kakitangan awam, semuanya tidak berpuas hati setakat ini, tetapi masih diteruskan oleh sebab kerajaan beranggapan itulah satu-satu cara untuk menilai kompetensi pegawai ini. Jadi saya ingin tahu adakah Majlis ini juga akan mengendalikan PTK. Terima kasih.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Parit. PTK ini di bawah Sistem Saraan Baru. Ini memang di luar bidang Kementerian Pelajaran. Jadi saya pun tidak berani sebut sama ada peperiksaan PTK itu diteruskan atau tidak. Apa yang kita persoalkan di bawah pindaan rang undang-undang ialah membenarkan Majlis kalau kerajaan rasakan Majlis Peperiksaan Malaysia boleh dan mempunyai kepakaran untuk mengelolakan peperiksaan PTK, maka akan dipertimbangkan oleh Menteri dan juga kalau dapat persetujuan daripada Pengarah Peperiksaan maka Majlis Peperiksaan boleh mengendalikan.

Maka Majlis Peperiksaan boleh mengendalikan tetapi soal sama ada peperiksaan itu sesuai atau tidak, bantahan dari pegawai-pegawai itu tidak, itu memang di luar bidang kuasa Kementerian Pelajaran. Jadi saya minta maaf, saya pun tidak mahu ulas sebab ini saya tidak mahu masuk padang orang lain, kementerian lain. jadi saya pun tidak mahu jelaskan apa sebenarnya. Jadi apa yang saya boleh katakan di sini, kalau kerajaan setuju Majlis Peperiksaan Malaysia mengambil alih, membantu mengelolakan PTK dan mendapat persetujuan, kita akan majlis akan buat.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin masuk ke perkara yang kedua tentang sistem pentadbiran untuk mengendalikan peperiksaan..

[*Yang Berhormat Kepong bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Kepong baru masuk.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Duduklah dahulu.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya dengar di luar tadi.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Duduklah dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Rehat sekejap baru bangun.

Dato' Hon Choon Kim: Kepong duduk sekejap lah, nanti saya mesti kasi.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Mengenai PTK itu.

Dato' Hon Choon Kim: PTK saya sudah jawab Tuan Yang di-Pertua. Bukan bidang di bawah Kementerian Pelajaran.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak, tidak, tidak. Itu...Boleh saya soal sedikit?

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Duduklah dahulu. Jangan bagi, timbalan Menteri jangan bagi. Saya yang bawa tajuk itu Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat bagi Kepong tiba-tiba masuk, saya hendak tanya tetapi timbalan Menteri sudah kata yang ini bukan padang beliau. Jadi kita bagilah peluang kepada timbalan Menteri. Saya pun bawa isu panjang dan lebar. Betul tidak Tuan Yang di-Pertua?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak apa, tidak apa.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya cerita daripada darjah satu sampai tingkatan lima tiba-tiba Yang Berhormat bagi Kepong masuk berdiri potong trip, mana boleh. Saya memang hendak tanya dari tadi.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tanya, tanya.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ha, tetapi timbalan Menteri sudah kata itu padang orang lain, biarlah timbalan Menteri jawab soalan yang lain. terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Hon Choon Kim: Terima kasih.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Timbalan Menteri jangan bagi dia. Jangan bagi Yang Berhormat bagi Kepong.

Dato' Hon Choon Kim: Terima kasih Yang Berhormat bagi Tangga Batu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ini kuasa Menteri, bukan kuasa Yang Berhormat bagi Tangga Batu.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya pun hendak tanya juga Tuan Yang di-Pertua. Saya bawa isu itu panjang semalam, lebih satu jam. Kalau timbalan Menteri bagi Yang Berhormat bagi Kepong, saya pun hendak bangun tanya juga.

Dato' Hon Choon Kim: Jadi Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua, kalau Yang Berhormat bagi Kepong hendak soal jangan PTK. Saya tidak boleh jawab. Kalau hendak soal lain, saya boleh jawab.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya hendak tolong sahaja Tuan Yang di-Pertua. Itu penjelasan di sini. Yang Berhormat bagi Tangga Batu tunggu sekejap lah. Tunggu sekejap, saya bagi tolong pertolongan kepada Yang Berhormat bagi Tangga Batu juga kerana sekarang dia kurang sedikit pengetahuannya. Kurang sedikit.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ini Yang Berhormat bagi Kepong jangan buat macam itu. Kita seharusnya menghormati antara satu sama lain.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya hormat juga lah.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya hormat Yang Berhormat bagi Kepong, Yang Berhormat bagi Kepong hormat lah saya.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Saya hendak tolong juga itu.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya tidak pernah kata Yang Berhormat bagi Keping kurang, Yang Berhormat bagi Keping kata saya kurang. Tetapi memang nampaknya Yang Berhormat bagi Keping ini kurang sedikitlah, kejantananlah, kejantanan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Tuan Yang di-Pertua, dia puas hati juga. Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat ada sebutkan bahawa ini kena mengena dengan bukan akademik, peperiksaan bukan akademik. Kalau itu yang disebutkan oleh Yang Berhormat, adakah maksud Majlis Peperiksaan Malaysia ini, MEC ini dia hendak mengendalikan peperiksaan-peperiksaan termasuklah yang kena mengena dengan tahap kemahiran. Kalau itulah maksud majlis, adakah ini termasuk PTK? Saya tidak nampak mengapa tidak masuk.

Seorang ahli menyampuk: Dia jawab sudah tadi.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Jawab apa?

Dato' Hon Choon Kim: Saya jawab sudah.

Seorang ahli menyampuk: Dia jawab tidak masuklah.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Macam mana tidak masuk kerana majlis dia hendak mengendalikan peperiksaan yang tidak ada kena mengena dengan akademik, kena mengena dengan tahap kemahiran dan PTK itu Penilaian Tahap Kemahiran. Itu memang. Saya pun bingung juga lah apa maksud majlisnya.

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat bingung, kita tidak bingung.

[Ketawa]

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dia boleh terus bingung lah.

Seorang ahli menyampuk: Dia terkepong, dia terkepong dia bingunglah.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, tetapi Yang Berhormat dari Keping orang baik. Tetapi dia baru masuk dia tidak dengar saya pun telah jawab Yang Berhormat dari Parit tentang apa tujuannya hubung kait dengan PTK dan sebagainya. Jadi saya minta Yang Berhormat sabarlah. Kalau tidak jelas lagi, kita akan bincang luar. Jadi dari segi, saya hendak masuk ke bab tentang sistem atau prestasi Lembaga Peperiksaan atau Majlis Peperiksaan Malaysia, memang kita akui kita ada kelemahan.

Di sistem mana tidak ada, di sistem dunia ini mana tidak ada kelemahan? Kita mengakui tetapi kelemahan kita ini bukan begitu besar. Kalau kita pandang, memandangkan Majlis Lembaga Peperiksaan, jumlah calon untuk menduduki peperiksaan SPM atau PMR ke lebih kurang 400 ribu orang, tetapi yang kemukakan rayuan cuma hanya 75 orang sahaja. Kita anggap, kita memang akui ada kesilapan, kadangkala kita dengar kertas bocor, kita dengar apabila buka sampul surat itu tidak cukup kertas tetapi saya juga minta Yang Berhormat faham tentang cara dari peringkat awal gubal kertas soalan dan juga percetakan dan juga pengangkutan hantar ke pusat-pusat..

[Yang Berhormat Lipis bangun]

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat sekejap ya. Pusat-pusat peperiksaan dan sebagainya memang melalui banyak saluran dan kita mengakui dan kita kalau memang kita hendak sifarkan, hendak sifarkan perkara-perkara yang tidak begitu baik, tidak begitu manis.

Tuan Mohamad Shahrum bin Osman [Lipis]: Terima kasih timbalan Menteri, Tuan Yang di-Pertua. Tadi bilangan yang memohon, apa yang mengemukakan rayuan itu sedikit sangat. Tetapi bagi saya, ada kemungkinan juga calon-calon yang datang dari luar bandar ini terutamanya mereka kadang-kadang tidak tahu atau pun tidak dapat peluang untuk merayu sebab kadang-kadang kita melihat mereka menunggu sahaja apa yang ada atau menerima sahaja apa yang ada. Bagaimana pandangan Yang Berhormat?

Dato' Hon Choon Kim: Saya setuju. Mungkin ada pelajar dia tidak tahu bagaimana cara untuk mengadu. Kalau dia tahu Yang Berhormat bagi Ayer Hitam dia ada bantu murid, mungkin dia akan cari Yang Berhormat. Tetapi mungkin ada orang yang di luar bandar tidak tahu lagi. Walau bagaimanapun kita akui kadang-kadang kala kita dengar kertas bocor. Memang ada, tetapi kita memandangkan keadaan tidak seburuknya sampailah menjejaskan imej peperiksaan. Sebenarnya sistem peperiksaan baik dan juga sistem peperiksaan ini juga dipantau di kawal selia oleh pakar-pakar daripada luar, daripada universiti. Dia hantar wakil untuk pantau tentang mutu peperiksaan yang dikendalikan oleh badan lembaga dan juga majlis.

Jadi saya minta dengan penjelasan ini, harap Yang Berhormat semua sedar. Kalau kita hendak ikut indeks kebolehpercayaan setiap mata pelajaran atau *perfect reliability* atau *reliability index*. Ialah 0.95. .95, *perfect* 1.0. Maknanya kit hampir capai *perfect*, *perfect reliability*. Tetapi kita tidak rasa puas hati. Apa yang kita harap sifarkan kelemahan-kelemahan yang kita hadapi. Setiap tahun, apabila kita menghadapi masalah, kita panggil pegawai-pegawai datang, bincang bagaimana kesilapannya supaya kita tidak dapat ulangi tetapi maklumlah semua ini dikendalikan oleh manusia. Maklumlah manusia kadangkala juga buat silap. Jadi saya minta Yang Berhormat terima penjelasan saya dan sama-sama tahan tentang prestasi, tentang kebolehan, tentang kewibawaan terhadap peperiksaan yang dikendalikan oleh lembaga peperiksaan dan juga majlis peperiksaan Malaysia.

Dan sebenarnya Yang Berhormat, saya hendak ingin beritahu kepada Yang Berhormat pemantauan keselamatan memang banyak peraturan telah disediakan dari peringkat kertas gubal soalan dan juga sampailah tahap sampaikan kepada para pelajar. Banyak peraturan-peraturan telah kita tetapkan supaya setiap pegawai yang melibatkan diri dalam kendalian peperiksaan mesti patuh.

Dan juga Yang Berhormat bagi Ayer Hitam sebut tentang prestasi Bahasa Cina nampaknya terlalu rendah, saya setuju. Memang kalau ikut prestasi tahun sudah memang hanya 2.3% yang dapat A1 kalau dibandingkan dengan Bahasa Inggeris 9.5% dan Bahasa Melayu 11.1%. Memang nampak kurang. Tetapi kalau kita bandingkan dengan Bahasa Punjabi,

Yang Berhormat, 75.5% dapat A1. Jadi saya tidak dapat kesimpulan bahawa peperiksaan ini ada *bias* untuk mata pelajaran Bahasa Cina tetapi kalau kita lihat Kesusasteraan Melayu, A1 hanya 0.9% sahaja. Tetapi untuk Kesusasteraan Bahasa Cina, 15.9% A1.

Jadi kalau kita lihat angka-angkat ini, saya memang hendak cakap, "Oh memang ada, saya pun tidak sampai ke tahap itu". Tetapi walau bagaimanapun, saya pun telah lihat prestasi mata pelajaran demi mata pelajaran, saya tidak berani mengeluarkan kesimpulan bahawa Bahasa Cina telah disengajakan diturunkan. Maka itulah saya dapat jawab kepada Ahli Yang Berhormat.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: [Bangun]

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: [Bangun]

Dato' Hon Choon Kim: Ya, Tangga....

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tangga Batu.

Dato' Hon Choon Kim: Ha, Yang Berhormat bagi Tangga Batu, sila.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tangga Batu. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih timbalan menteri. Saya ini cuma *for the sake of curiosity* sahajalah, cuma ingin tahu. Dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh satu ketika dahulu saya menduduki Peperiksaan SPM. English kita ada ambil dua. Satu dipanggil 122 dan satu lagi 121 ataupun *triple one nine* (1119). So di mana English 122 tadi rujukannya dari segi piawaiannya adalah 1119 tadi.

Jadi kalau katakan seseorang itu mempunyai keupayaan Bahasa Inggeris yang tinggi, maka yang 1119 tadi itu boleh memperolehi markah yang tinggi, A1, A2 ataupun C3. Jadi di sini saya lihat tadi apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri menyebut tentang Bahasa Cina, adakah Bahasa Cina ini mempunyai sistem yang serupa dengan sistem English yang kita belajar 30 tahun dahulu? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sistem peperiksaannya itu.

Dato' Hon Choon Kim: Ok. Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Tangga Batu. Sistem 30-an saya memang tidak sedarlah apa-apa dia, tetapi apa yang saya tahu untuk Bahasa Cina ini, ia bukan macam 1119. Ia hanya satu kertas sahaja. English ada dua kertas tetapi untuk ini hanya satu kertas. Itu Bahasa Cina. Jadi kalau hendak sebut bandingkan dengan English, saya tidak begitu fasih dalam bab ini. Saya minta maaf.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: [Bangun]

Dato' Hon Choon Kim: Ya.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Sebenarnya saya ingin mengatakan bahawa sebenarnya saya tidak ada prasangka terhadap apa yang saya bangkitkan tadi. Sebenarnya saya cuma hendak tahu secara perbandingannya dengan bahasa yang lain oleh kerana mereka yang mengambil Bahasa Mandarin adalah mereka

daripada SJKC dahulu dan mereka sudah belajar begitu lama. Akhirnya kalau kita lihat dari segi A1 dan A2, kalau keputusan 2004, 1.2% mendapat A1, 16.9% mendapat A2, nampaknya ada ruang untuk memperbaiki.

Jadi saya tidak tahu sama ada skim pemarkahan itu telah diumumkan kepada pelajar ataupun mereka tidak ada teknik untuk menjawab dengan baik. Itu yang pertama. Kedua, sama ada prestasi yang ditetapkan itu terlalu tinggi. Saya rasa mungkin kementerian boleh menyemak sama ada perkara ini telah dilakukan dan bagaimana kita hendak mempertingkatkan kerana kita hendak melihat penguasaan Bahasa Mandarin sama ada di SJKC ataupun sekolah kebangsaan. Itu satu trend dunia.

Saya rasa mungkin kita boleh membuktikan kepada dunia, penguasaan kita kepada bahasa ini cukup baik dan saya tidak ada masalah dengan Bahasa Punjabi mendapat 75% kalau dapat A1 dan soalnya dari segi kualiti skim pemarkahan itu mungkin ada ruang untuk memperbaiki. Apa pandangan Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih Yang Berhormat bagi Ayer Hitam memang selalu memberi perhatian kepada soal pendidikan. Saya sendiri memang telah pun mengambil inisiatif untuk mengkaji perkara ini. Saya pun telah bincang dengan beberapa guru sama ada ini adalah berhubung kait dengan pengajaran atau berhubung kait dengan murid-murid merasakan terlalu *confident*, terlalu mempunyai keyakinan boleh capai A1 dalam kertas ini dan saya belum dapat apa sebenarnya dan saya masih mencari. Tetapi saya memang merasa gembira bahawa Yang Berhormat tidak ada kesangsian terhadap Majlis Peperiksaan atau Lembaga Peperiksaan terhadap markah, terhadap pemeriksaan yang telah dikendalikan. Jadi sama-samalah kita bantu.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: *[Bangun]*

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: *[Bangun]*

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: *[Bangun]*

Dato' Hon Choon Kim: Di kawasan saya, saya telah memberikan tuisyen percuma kepada mata pelajaran Bahasa Cina kerana saya rasakan perlu kita tingkatkan lagi, 23% memang rendah. Itulah usaha yang saya lakukan untuk kawasan saya, saya pun jemput guru-guru Bahasa Cina untuk membantu. Biar saya habiskan ayat dahulu. Membantu supaya mereka dapat peluang kerana saya perhatikan bahawa murid-murid sekarang ini dihantar, ibu bapa hantar murid kepada tuisyen Bahasa Melayu, tuisyen kepada Sains, tuisyen kepada Matematik tetapi jarang hantar tuisyen untuk Bahasa Cina. Mungkin ini satu sebab, saya tidak tahu lagi. Saya tidak berani berikan satu kesimpulan.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: Penjelasan.

Dato' Hon Choon Kim: Ok.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya ada satu soalan dalam kita melihat kepada skim pemarkahan, adakah sebarang

mekanisme pada Lembaga Peperiksaan untuk sekiranya berlaku... Biasanya kita melihat kepada kebolehpercayaan skim pemarkahan itu, kita melihat kepada pertaburan markah itu secara *normal curve*, dengan izin. Pertaburan markah itu, *normal curve*, kalau ia menunjukkan *skill curve* itu kepada satu belah, adakah *skill* kepada A atau *skill* kepada kegagalan yang terlalu banyak, itu mungkin menunjukkan kelemahan yang ketara kepada skim pemarkahan itu.

Jadi adakah sebarang mekanisme kepada Lembaga Peperiksaan untuk melihat kepada perkara ini sekiranya berlakunya pertaburan pemarkahan yang tidak biasa. Bagaimana kita menentukan terwujudnya kelemahan pada skim pemarkahan yang digunakan pada tahun tertentu. Minta penjelasan.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya seperti yang saya sebut tadi, saya telah pun berbincang dengan pegawai-pegawai, saya pun tidak dapat apa-apa yang saya perlu katakan sistem pemarkahan itu ada yang tidak tepat. Saya tidak dapat kesan. Untuk makluman Yang Berhormat, keputusan keseluruhan hanya untuk Bahasa Cina memang baik, tahun 2005 keseluruhannya 96.3% yang lulus. Untuk 2004, 97.2% murid yang lulus. Jadi kalau kita lihat keseluruhannya memang prestasi baik. Cuma A1 itu kurang. Jadi saya harap telah memberikan penjelasan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kepong.

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat bagi Kepong, sila.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Saya memang setuju dengan Yang Berhormat Timbalan Menteri mengenai tahap peperiksaan kita, kerana kalau kita lihat di negara China di mana peperiksaan itu berasalnya itu pada tahun 1966, itu 'Ma Chu Tong' sudah membatalkan peperiksaan sekolah tinggi dan kemudian, dikembalikan dipulihkan oleh 'Teng Siang Ping' pada 1977. Ini bermakna pihak di China pun ada masalah dengan peperiksaan mereka.

Tetapi di Malaysia, mujurnya kita tidak batalkan peperiksaan dengan begitu sahaja kerana kita tidak ada alternatif. Bolehkah Yang Berhormat jelaskan itu mengenai skim pemarkahan apabila kita terima misalnya Pengajian Am kita terima bilangan calon 67,652, saya sebutkan STPM 2004, ini angka kementerian jugalah. Bila kita terima bilangan calon ini, bagaimana kita tetapkan markah yang tertinggi dan sebagainya? Adakah kita tengok prestasi purata misalnya 67,000 orang, prestasi dia sekian-sekian tinggi dan sebagainya? Atau pun kita ada ukuran yang lain untuk menetapkan. Kerana saya tidak mahu dengar lagilah ada sungutan, rungutan bahawa pihak majlis h sengaja turunkan dia punya parasnya dan sebagainya. Saya hendak tahu macam mana kita ada skim ini, sama ada jika ada kriteria yang lain atau pun kita tengok prestasi puratanya.

Dato' Hon Choon Kim: Saya ucapkan Terima kasih, saya seperti Yang Berhormat bagi Kepong, saya pun bukan sangat pakar dalam bidang pendidikan, saya bukan bekas pensyarah,

bukan bekas guru, tetapi apa yang saya tahu ialah sistem yang kita guna pakai memang diterima di seluruh dunia. Ada dua sistem iaitu *criteria test* atau *non-reference test*, jadi sistem ini, pemarkahan ini...sistem ini memang diterima di semua di seluruh dunia. Jadi Yang Berhormat, saya harap Yang Berhormat bagi Kepong terimalah apa yang saya jelaskan, memang ada sistemnya, tetapi sistem mana yang dipakai itu saya kurang pasti, tetapi apa yang saya tahu yang dua jenis, *criteria test* atau *non-reference test*, pakar di sini banyak, Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu pun pakar dalam perkara ini. Kalau boleh bantu saya Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu.

Jadi itulah yang dapat saya jelaskan, memang sistem pemarkahan itu diterima dan juga dipantau oleh pakar dari luar. Caranya kita, bukan kita buat dengan perkara kita sendiri, saya pun tidak terlibat Yang Berhormat, saya tidak terlibat langsung, saya pun tidak ada hak untuk tanya, mengapa markah ini terlalu rendah, mengapa itu terlalu tinggi. Saya bukan pakar, saya akui, saya bukan pakar dalam perkara ini,....saya harap dengan penjelasan ini Yang Berhormat bagi Kepong fahamlah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Penjelasan satu kali lagi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jadi yang terakhirlah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kita banyak masa lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Masa ada, urusan lain banyak.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kita banyak masa, ada orang yang tanya saya, macam ini dia tanya, "Yang Berhormat sebab apa sekolah itu dapat 100% kelulusan?", Dia pun tidak percaya, macam mana 100% pula dan sebagainya. Ya..ya..ini memang ada yang mempertikaikan itu, mengapa sekolah ini dapat begitu banyak A? Seolah-olah semua genius di dalamnya dan sebagainya, dan kita hendak elakkan hal seperti ini.

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat kalau memang murid itu pandai kita tidak boleh elakkan, kita ikut...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Buat apa mahu elak, baguslah.

Dato' Hon Choon Kim: Yalah betul. Ini usaha kerajaan, usaha Kementerian Pelajaran supaya telah memberikan lebih banyak kemudahan, gurunya lebih baik, lebih bertauliah, lebih profesional, maka dengan bantuan-bantuan ini...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Lebih dedikasi.

Dato' Hon Choon Kim: Lebih dedikasi dan juga daripada Pegawai-pegawai kita dari segi pemantauan kita dan juga daripada bantuan PIBG dan juga ibu-bapa yang cukup prihatin, tambahan pula Ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional bantu maka ada sekolah memang capai prestasi yang baik. Jadi kita tidak boleh sengajakan....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Kepong ada Yang Berhormat?

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat bagi Kepong pun ada bantu. Saya tahu, walaupun Yang Berhormat bagi Kepong tidak cakap, saya pun tahu Yang Berhormat bagi Kepong pun ada bantu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Anggapan Yang Berhormat bagi Kepong pun baik jugalah.

Dato' Hon Choon Kim: Dia hati baik. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak masuk ke satu perkara yang mendapat minat iaitu tentang *fee* atau *charge* yang telah dikenakan. Pada mulanya saya ingin tekankan di sini pindaan ini merupakan *consequential* hanya menggantikan "peperiksaan-peperiksaan tertentu" dengan perkataan "mana-mana peperiksaan yang dikelolakan oleh majlis". Itu sahaja, sama ada *fee* dan sebagainya, itu sebenarnya tidak hendak disentuh, tidak ada disentuh di pindaan ini. Walau bagaimanapun saya ambil maklum tentang hasrat Ahli Yang Berhormat yang rasakan *fee* yang dibayar oleh ibu-bapa merupakan beban kepada para ibu-bapa, khususnya kepada ibu-bapa yang miskin dan ada juga beberapa Ahli Yang Berhormat minta supaya *fee* atau *charge* dimansuhkan sama sekali.

Jadi, ingin saya memberitahu Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini, untuk UPSR, seorang calon hanya membayar RM5.00 sahaja. Untuk kos operasi bagi peperiksaan UPSR, angka yang beri kepada saya ialah kos sebenar adalah RM30.00, tetapi *charge* yang kita kenakan bagi setiap murid hanya RM5.00, jadi dengan kata lain, kerajaan telah memberi subsidi kepada calon sebanyak RM25.00. Jadi saya setuju kalau RM5.00, lebih baik semua kasi subsidi, tetapi itu terpulanglah kepada kerajaan, tetapi apa yang penting ialah saya ambil maklum tentang cadangan Yang Berhormat begitu prihatin membela nasib rakyat, begitu baik tetapi itu terserahlah kepada kerajaan, kena lihat sama ada implikasi kewangan, tetapi selain daripada itu, saya juga ingin memberitahu kepada Ahli Yang Berhormat kalau hendak lihat segala bantuan yang diberikan kepada para pelajar kita, cukup banyak Yang Berhormat, banyak jenis bantuan yang telah diberikan, saya sebut Skim Pinjaman Buku RM264 juta.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Sri Gading.

Dato' Hon Choon Kim: Silakan Yang Berhormat bagi Sri Gading.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Sri Gading, apa hendak minta?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih kepada Timbalan Menteri, dia menjawab dengan cukup baiklah, termasuk soal pemansuhan bayaran peperiksaan ini. Dia pun tidak tolak, itu bagusnya Timbalan Menteri ini, dan saya fikir kerajaan pun mungkin tidak tolak jugalah permintaan ini. Kerana permintaan ini memang diharapkan-harapkan oleh rakyat. Tuan Yang di-Pertua, bayangkan kalau tiga anak serentak, kena bayar SPM, STPM ini tidak mampu Tuan Yang di-Pertua. Saya faham bahawa kerajaan memang sudah banyak memberikan bantuan-bantuan, kebajikan-kebajikan, kita faham

dan kita amat berterima kasih, tetapi sudah begitu banyak bantuan apa salahnya teruskan sahajalah bantuan ini, terus...[*Tepuk*].

Soal kewangan memang agaknya dua atau tiga ratus juta agaknya pasal kos pemeriksa dan sebagainya. Tetapi jangan lupa Yang Berhormat Dato', minta maaf saya cakap di sini bahawa kita dengar 200 juta rugi, 300 juta situ rugi, 200 juta sana hilang, 300 juta sini lesap *for nothing*. Minta maaf. Tidak ada faedah untuk apa-apa pun, hilang begitu sahaja. Bilion duit kita hilang, duit kerajaan. Entah kenapa itu soal lainlah.

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, mengapa tadi tidak minta berucap?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Jadilah ni lah Datuk, saya suka mencelah. Mencelah ni *short cut* jadi senang kita punya hasrat boleh tercapai juga sama juga. Mencelah sedap. Yang penting hasrat kita tercapai Datuk. Jadi apa salahnya walaupun 200 juta kos ini Dato' Yang Berhormat Timbalan Menteri saya pun berharap Dato' bersabar dan terima. Tidak mengapalah untuk rakyat. Rakyat yang dibebankan dengan harga minyak naik, elektrik naik, harga barang naik

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau kerajaan dengan murah hati dengan menyediakan 200 juta untuk kos ini alangkah berbahagianya rakyat dan rakyat berterima kasih kepada Timbalan Menteri, Menteri Pelajaran, Perdana Menteri kerajaan Barisan Nasional.

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, lebih-lebih lagi tidak membuang masa Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ini DAP memang tidak boleh angkat mukalah pada masa-masa yang akan datang.

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Lebih-lebih lagi kepada Sri Gading yang membawakan perkara ini. Cukuplah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya, saya dapat sikit macam Datuk pun mempengerusikan mesyuarat ini pun dapat juga. Semua orang sebutlah dalam al kisah maka tersebutlah satu ketika dahulu seseorang telah membawa usul ini di bawah pemerhatian Yang Berhormat Speaker Datuk Lim, macam itulah.

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Besok pagi liputan surat khabar. Cukuplah, cukuplah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya hendak bertanya kepada Datuk ikhlas sama ada Datuk setuju atau tidak setuju?

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya memang bersetuju. Cukuplah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih. Saya cukup di sini.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Boleh saya sambung? Terima kasih. Saya hendak memperkukuhkan hujah Yang Berhormat Sri Gading. Sudah tiba

masanya kita lihat syarikat-syarikat besar yang rugi ini tiap-tiap kali laporan dibuat. Sudah tiba masa Kementerian ...

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sebenarnya bukan masanya untuk kita berucap. Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah jawab.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Saya hendak minta penjelasan. Barangkali sudah tiba masanya Yang Berhormat, Kementerian menubuhkan satu tabung khas untuk pelajar-pelajar miskin supaya tidak melenturkan semangat mereka untuk belajar termasuklah dalam masalah yuran peperiksaan yang sering kali dibangkitkan. Apakah Yang Berhormat bersetuju dalam perkara ini. Kalau pun tidak dihapuskan tetapi satu tabung khusus untuk pelajar-pelajar miskin untuk bayaran yuran peperiksaan dan sebagainya. Terima kasih.

Dato' Hon Choon Kim: Terima kasih. Itu memang cadangan yang bernas dan baik. Sebenarnya satu Skim Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin telah pun kita wujudkan sejak setahun dua yang lalu. Melalui Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin itu beberapa jenis bantuan telah pun kita salurkan kepada para pelajar. Dari segi bantuan yang diberikan kepada para pelajar yang saya sebutkan tadi dari Skim Pinjaman Buku Teks, seramai 4.2 juta murid telah mendapat manfaat. Kementerian Pelajaran telah membelanjakan RM264 juta untuk hanya program Skim Pinjaman Buku Teks.

Seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Sungai Petani memang Yang Berhormat Sungai Petani dahulu pun telah sebut supaya diberikan kepada semua dan Yang Berhormat Menteri dengan murah hati bersetuju dan sekarang ini berusaha untuk memberikan beberapa peringkat supaya akhirnya semua murid akan dapat kemudahan skim Pinjaman Buku Teks ini.

Selain daripada skim Pinjaman Buku Teks, Kementerian juga mempunyai bantuan makanan di bawah Rancangan Makanan Tambahan sebanyak RM124 juta untuk setahun. Dan juga bantuan susu di bawah program Susu Sekolah. Macam-macam bantuan sebanyak RM16 juta kepada

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sungai. Petani..

Dato' Hon Choon Kim: 494,700 murid untuk menikmati di bawah program Bantuan Susu. Silakan.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua terima kasih. Saya setakat menyokong apa yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sri Gading dan juga Yang Berhormat Larut. Jadi untuk melanjutkan itu, sebab kita lihat hari ini kalaulah kita melihat perkembangan misalnya MAS dalam keadaan yang gawat begitu pun sanggup membeli A380 *Airbus*. Ini memakan belanja yang besar. Sebab itu Yang Berhormat Sri Gading kata kenapa tidak soalnya kita hapuskan. Saya terima dengan baik. Kita hendak menghapuskan susah tetapi Yang Berhormat Larut membangkitkan tadi, setuju atau tidak yang

ini saya pun hendak tambah sedikit walaupun saya di Kementerian setuju atau tidak kita cadangkan supaya ditubuhkan satu tabung untuk mereka yang berhadapan ataupun menerima masalah mengenai dengan pembayaran caj atau *fee* peperiksaan. Itu yang saya sokong sangat Yang Berhormat Larut.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya telah jawab tadi memang Kementerian Pelajaran telah mewujudkan satu tabung yang dinamakan sebagai Tabung Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin. Melalui tabung ini Kementerian Pelajaran boleh membantu atas permohonan dari Guru Besar bagi pihak murid-murid dan ibu bapa yang miskin yang memerlukan bantuan bukan sahaja baju seragam, yuran-yuran dan sebagainya. Jadi saya rasa tidak jadi banyak masalah kalau masih ada murid dan ibu bapa rasa tertekan untuk membayar yuran peperiksaan. Saya rasa boleh mohon bantuan daripada Tabung Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin. Saya tidak ada halangan untuk menggunakan wang itu untuk membantu.

Selain daripada Skim Pinjaman Buku Teks, Bantuan Makanan, Bantuan Susu ada juga diwujudkan Bantuan Biasiswa. Itu pun di bawah Biasiswa Kecil Persekutuan untuk memberikan bantuan kepada murid-murid yang miskin. Selain daripada itu Bantuan Kemudahan Asrama bagi murid yang tinggal jauh daripada rumah untuk memberikan kemudahan asrama kepada 260 ribu murid dengan belanja RM377 juta setahun. Jadi bantuan *on off* RM120 di bawah Tabung Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin. Tambahan lagi Skim Baucar Tuisyen yang telah diberikan dua tiga tahun yang lepas kepada 446,381 murid dengan jumlah RM169 juta. Kalau kita campurkan sekali sudah lebih daripada RM1.2 bilion untuk memberikan bantuan kewangan kepada para pelajar kita. Jadi ini adalah satu angka yang besar. Saya ingin memberitahu kepada Yang Berhormat memang Kementerian Pelajaran sudah banyak bantu khususnya kepada golongan yang miskin yang memerlukan bantuan daripada pihak kerajaan. Inilah kerajaan yang baik yang begitu prihatin untuk membantu rakyat. Jadi dengan penjelasan ini saya harap Yang Berhormat terimalah apa-apa caj dan *fee* yang begitu minimum dikenakan. Kalau perlu bolehlah bincang dengan Kementerian Pelajaran supaya apa jenis bantuan yang boleh kita berikan sebagai tambahan untuk membantu,

Timbalan Yang di Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Bandar Kuching.

Dato' Hon Choon Kim: Bandar Kuching tidak ada orang miskin.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ada juga. Mengenai bantuan-bantuan yang ditawarkan oleh kerajaan seperti bantuan duit untuk beli baju seragam dan bantuan buku, apakah syarat-syarat selanjutnya untuk mereka memohon bantuan itu? Adakah syarat-syarat ini berbeza jikalau pemohon itu adalah dari kaum bumiputera atau bukan bumiputera? Adakah perbezaan syarat-syarat pemohon yang berkelayakan untuk mendapatkan bantuan itu?

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, memang ada syarat. Tidak akan kerajaan memberikan bantuan tanpa syarat. Apa yang boleh saya nyatakan di sini, bantuan itu syarat untuk rakyat daripada Sabah dan Sarawak lebih mudah kalau dibandingkan dengan Semenanjung. Jadi saya hendak...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bolehkah Yang Berhormat beri satu senarai mengenai syarat-syarat untuk mereka yang berkelayakan kepada saya? Supaya saya dapat menasihati penduduk-penduduk.

Dato' Hon Choon Kim: Boleh, boleh. Tidak ada masalah. Untuk bantuan makanan, syarat kelayakan adalah pendapatan isi rumah RM400.00 dan ke bawah atau per kapita dan ke bawah. Itu satu syarat dan untuk bantuan biasiswa, syarat kelayakan adalah pendapatan isi rumah RM1,000.00 dan ke bawah. Ini antara syarat-syarat. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak sekarang pergi ke soal sama ada Majlis Peperiksaan Malaysia bolehlah digabungkan dengan Lembaga Peperiksaan Malaysia, kerana kedua-duanya adalah tanggungjawab adalah peperiksaan.

Suka saya kata di sini ada berbeza sedikit. Untuk Majlis Peperiksaan Malaysia hanya sekarang STPM dan juga Malaysia University English Test (MUET), dan untuk Lembaga Peperiksaan, Lembaga ini mengendalikan UPSR, PMR, SPM dan lain-lain peperiksaan. Jadi, bidangnya adalah berlainan. Jadi saya rasa bukanlah tidak mudah untuk menggabungkan kedua-dua badan peperiksaan. Tetapi apa yang lebih penting ialah kedua-dua badan ini adalah di bawah satu kementerian.

Satu kementerian di bawah Kementerian Pelajaran. Jadi tidak ada isu terbangkit tentang kurang koordinasi antara satu sama lain. Sebenarnya *Post-Cabinet* untuk tiap-tiap minggu, kedua-dua pun datang untuk mesyuarat. Jadi di bawah satu bumbung, tidak perlulah kita gabungkan. Kalau kita gabungkan, kalau kita hendak ada logik macam ini, mungkin kita ada cadang untuk gabungkan bahagian sekolah dengan bahagian pendidikan guru. Tetapi saya rasa ia adalah bidang berbeza. Jadi saya rasa itu buat masa sekarang tidak ada hasrat untuk menggabungkan dua badan untuk mengendalikan peperiksaan.

Tuan Yang di-Pertua, isu-isu yang lain berhubung kait dengan pindaan ini yang telah disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat tidak ada hubung kait dengan pindaan Akta. Apa yang disebut di sini ialah, sebab Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam sebut ialah sekolah Keat Hwa. Keat Hwa (S) dan Keat Hwa (K). Ingin dimaklumkan kepada Yang Berhormat, Yang Berhormat pun tidak ada di sini, kerja untuk ubah suai akan bermula pada 2 Julai, iaitu bulan hadapan. Kerana, mengapa lewat? Kerana pada masa wang diberikan, peruntukan diberikan kepada pihak JKR pada tahun sudah, sudah bulan 10, bulan 11. Jadi JKR rasakan tidak ada cukup masa untuk menyediakan kertas untuk tender. Kerana ia melebihi satu jumlah wang yang harus ikut peraturan, mesti panggil tender.

Oleh sebab itulah JKR tidak ada cukup masa untuk menyediakan dokumen, tender dan juga melakukan kerja ubah suai. Jadilah sampai sekarang. Jadi walaupun lewat sedikit, apa yang penting ialah perhatian daripada pihak kerajaan. Pihak kerajaan, semasa kita tahu, ada perkara ini telah diluluskan RM10 juta untuk memberi bantuan kepada sekolah-sekolah yang dianggap tidak selamat. Jadi saya harap Yang Berhormat maklum tentang perkara ini. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada apa-apa yang saya ingin jelaskan. Jadi saya minta...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Mengambil tempat di Dewan, dan bercakap tanpa pembesar suara].*

Dato' Hon Choon Kim: Sudah habis, saya sudah habis. Sudah, sudah, saya sudah habis.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bercakap tanpa pembesar suara].*

Dato' Hon Choon Kim: Tidak, tidak, tidak Yang Berhormat. Yang Berhormat, saya jelaskan. Yang Berhormat tidak ada di sini. Bila Yang Berhormat cakap, saya duduk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Dia sudah jawab Yang Berhormat. Dia sudah jawab. Dia sudah jawab, sudah jawab.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: ... *[Bercakap tanpa pembesar suara]* mula bekerja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sudah jawab, sudah jawab. Tidak payah jawab. Sudah jawab.

Dato' Hon Choon Kim: Saya sudah jawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tarikh pun sudah bagitahu tadi.

Dato' Hon Choon Kim: Tarikh saya pun sudah kasi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Yakah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya, sudah bagitahu tadi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ohhh...!!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Esok baca Hansardlah, esok baca Hansard.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Okeylah.

Dato' Hon Choon Kim: Okey, jadi..

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kalau *minister* tidak mahu jawab, tidak apalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Dia sudah jawab.

Dato' Hon Choon Kim: Bukan..

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tidak apalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak apalah, jawablah Yang Berhormat.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Apakah sebabnya dia lambat sangat?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sudah cakap!! *[Ketawa]*. Jangan buang masa kitalah Yang Berhormat. Esok *you* baca, baca *Hansard*.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *He didn't say that*. Dia cakap kerana ada prosedur. Itu yang saya di luar, saya dengar setengah, itulah saya masuk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ada, ada, ada. Cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua..

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *Now*, dia kata ada, ada mengikut prosedur. Mengapa prosedur ini begitu lambat?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ada. Dia sudah jawab Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tidak adalah!! Itu yang saya dengar dekat TV sana.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, saya tidak akan memesongkan, Yang Berhormat. *[Ketawa]*.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kalau memesongkan pun tidak boleh rujukkan kepada ini ..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ada, ada. Bukan dia, dia, dia ada jawab, ada jawab. Sebab pun ada, cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, setakat ini sahajalah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Itu Boon Meng punya? SRJK(C) Boon Meng di Simpang Ampat? Bila nak berikan itu RM50 juta yang dikatakan akan diberikan?

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya isu itu dua apa yang kita bincangkan. Tetapi saya rasakan Yang Berhormat selalu sebut, Keat Hwa, Keat Hwa. Itu yang saya beri penjelasan. Sepatutnya saya tidak perlu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Boon Meng tidak suka?

Dato' Hon Choon Kim: Saya tidak perlu memberikan sebab dan hubung kait dengan Rang Undang-undang yang kita bincangkan. Ahli Yang Berhormat, saya setakat ini sahaja.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: SRJK(C), dia, Boon Meng tidak mahu bagi?

Dato' Hon Choon Kim: Saya mengucapkan, saya ucapkan ucapan terima kasih.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ini sangat *selective* lah.

Dato' Hon Choon Kim: Saya ucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tidak apalah. Nanti saya balik, saya beritahu penduduk di... pengundi di Simpang Ampatlah ya!

Dato' Hon Choon Kim: Saya ucapkan ucapan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang telah memberikan pandangan, teguran dan sudah tentu pegawai-pegawai saya telah mengambil maklum terhadap apa yang telah dicadangkan. Teguran dan kelemahan yang masih

ada terhadap Majlis Peperiksaan Malaysia dan saya harap semua ini akan diambil maklum dan akan diambil tindakan susulan. Saya ucapkan ucapan terima kasih. Sekali juga ucapkan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua yang telah memberikan peluang saya memberikan penjelasan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal-fasal dikemuka kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 7 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KILANG DAN JENTERA

(PINDAAN) 2006

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.01 ptg.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Datuk Abdul Rahman bin Bakar]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Kilang dan Jentera (Pindaan) 2006. Rang Undang-undang bernama suatu Akta bertujuan untuk mengemas kini, menambahbaikkan dan menjelaskan lagi peruntukan yang terdapat dalam Akta Kilang dan Jentera 1967 serta bagi memastikan perkembangan semasa dan memudahkan penguatkuasaannya. Dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang Kilang dan Jentera (Pindaan) 2006 bernama suatu Akta untuk meminda Akta Kilang dan Jentera 1967 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjelaskan bahawa keperluan meminda Akta Kilang dan Jentera 1967 adalah bertujuan untuk mengemas kini, menambah baik dan menjelaskan lagi peruntukan yang samar yang terdapat dalam Akta tersebut. Akta Kilang dan Jentera 1967 juga perlu dipinda bagi memastikan kesesuaian peruntukan Akta ini dengan perkembangan semasa dan bagi memudahkan penguatkuasaannya. Dalam usaha membangunkan negara sebagai sebuah negara maju menjelang 2020, Kementerian Sumber Manusia sentiasa memastikan agar keselamatan dan kesihatan pekerja tidak diabaikan.

Usaha ini pada dasarnya boleh membantu industri meningkatkan produktiviti, kualiti barangan dan perkhidmatan. Dan seterusnya akan menggalakkan pertumbuhan ekonomi negara. Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan di bawah Kementerian Sumber Manusia menjalankan pemeriksaan berkanun terhadap kilang dan jentera termasuk jentera-jentera seperti dandang stim, mesin angkat dan pengadun, tekanan tak berapi dan lain-lain jentera sebagai salah satu aktiviti utama. Jabatan untuk memastikan keselamatan, kesihatan dan kesejahteraan pekerja. Kehendak aktiviti pemeriksaan berkanun ini terkandung dalam peraturan-peraturan yang dibuat di bawah Akta Kilang dan Jentera 1967, Akta 1(39).

Di bawah Akta Kilang dan Jentera 1967, Akta 1(39), jentera-jentera seperti dandang stim ataupun *boiler*, pengadun tekanan tak berapi dan mesin angkat perlu mempunyai sijil perakuan, kelayakan yang sah sebelum jentera-jentera itu boleh dikendalikan. Jentera-jentera ini perlu diperiksa tiap-tiap 15 bulan sekali sebelum sijil perakuan kelayakan yang baru dikeluarkan. Mengikut Akta 1(39), jentera-jentera itu diwajibkan diperiksa oleh pemeriksa kilang dan jentera yang dilantik di bawah Akta tersebut dalam tempoh masa yang dinyatakan.

Pembangunan pesat negara semenjak 20 yang lalu, menyebabkan meningkatnya bilangan jentera di pelbagai industri seluruh negara dan secara tidak langsung, aktiviti dan beban tugas khususnya tugas pemeriksaan berkanun yang dilaksanakan oleh Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan juga bertambah. Sebagai contoh, dalam tahun 1995, sebanyak 51,909 pemeriksaan berkanun telah dijalankan. Bilangan ini terus meningkat kepada 165,717 pemeriksaan dalam tahun 2004. Pemeriksaan berkanun hanya merupakan sebahagian daripada tugas pemeriksaan yang dilakukan oleh Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan.

Selain dari pemeriksaan berkanun yang melibatkan jentera yang memerlukan sijil perakuan kelayakan, Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan juga melaksanakan pemeriksaan dan penguatkuasaan ke atas tempat kerja lain termasuk yang diliputi oleh Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 Akta (514). Akta ini telah meluaskan skop dan bidang tugas Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan yang mana ianya tidak lagi terhad kepada sektor-sektor pengilangan yang diliputi oleh Akta 139 sahaja. Di bawah Akta 514, Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan perlu menjalankan aktiviti penguatkuasaan keselamatan dan kesihatan pekerjaan di sektor perladangan, pertanian, perhutanan, komersial dan lain-lain sektor ekonomi.

Bagi memastikan aktiviti pemeriksaan berkanun yang dijalankan oleh JKPP berkesan dan tidak terjejas oleh pertumbuhan industri yang pesat dan seterusnya memastikan keselamatan dan kesihatan pekerja yang mengendalikan jentera-jentera itu termasuk memastikan keselamatan orang awam, adalah dicadangkan supaya Akta 139 dipinda untuk memberi kuasa kepada Menteri mengeluarkan lesen bagi membolehkan pemeriksaan berkanun JKPP ataupun Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan dijalankan oleh mana-mana orang atau organisasi selain dari Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan. Dengan ini JKPP akan dapat menggunakan sumber bagi memberi tumpuan ke atas aktiviti-aktiviti lain dan meningkatkan aktiviti penguatkuasaan Akta 514.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini Akta 139 memperuntukkan bahawa jentera-jentera berperakuan kelayakan seperti dandang stim, mesin angkat dan pengadun tekanan tak berapi perlu dibuka dan diperiksa setiap 15 bulan sebelum sijil perakuan kelayakannya boleh dilanjutkan. Walau bagaimanapun, perkembangan teknologi pada masa kini membolehkan jentera-jentera direka bentuk dengan selamat untuk digunakan bagi jangka masa yang lebih panjang tanpa pemeriksaan dalaman untuk satu tempoh melebihi 15 bulan. Selain itu, pengeluar jentera juga biasanya menyediakan metodologi yang boleh digunakan oleh pemilik jentera untuk memeriksa jentera mereka secara luaran.

Di banyak negara, kaedah dan pendekatan baru telah diperkenalkan di mana jentera itu tidak perlu dibuka untuk diperiksa. Kaedah ini dinamakan pemeriksaan berdasarkan risiko. Jika kaedah ini dilaksanakan, pihak industri akan dapat menjimatkan kos dari pelbagai aspek seperti kos persediaan pemeriksaan dan kos kehilangan pengeluaran. Ini akan menjadikan industri negara ini lebih berdaya saing. Pindaan Akta Kilang dan Jentera 1967 mencadangkan supaya diperuntukkan satu seksyen baru yang membolehkan skim pemeriksaan hos dilakukan oleh pemilik jentera yang telah mendapatkan kelulusan daripada Ketua Pemeriksa Kilang dan Jentera. Dengan adanya peruntukan ini, tempoh pemeriksaan dalaman dandang stim, pengadun tekanan tak berapi dan pengadun tekanan berapi dilanjutkan ke satu tempoh yang melebihi 15 bulan. Secara tidak langsung, pemilik jentera dapat menjimatkan kos operasi dan meningkatkan produktiviti dan daya saing mereka.

Tuan Yang di-Pertua, Akta 139 perlu juga dipinda bagi memastikan kesesuaian peruntukan-peruntukan Akta ini dengan keadaan semasa dan memudahkan penguatkuasaan undang-undang. Pada masa ini tiada peruntukan yang membolehkan Ketua Pemeriksa Kilang dan Jentera menurunkan kuasa mengkompaun. Ini telah menyebabkan prosedur mengkompaun menjadi kurang berkesan. Oleh itu adalah dicadangkan supaya pemeriksa kilang dan jentera kanan, selain dari Ketua Pemeriksa Kilang dan Jentera diberi kuasa untuk meluluskan kompaun bagi memastikan penguatkuasaan undang-undang yang akan dilaksanakan bertambah efisien dan berkesan.

Kadar penalti di bawah Akta 139 juga tidak pernah disemak semenjak tahun 1967 dan dicadangkan supaya kadar penalti untuk kesalahan-kesalahan di bawah Akta Kilang dan Jentera 1967 dan peraturan-peraturan di bawahnya dipinda bagi memastikan mereka yang melakukan kesalahan dihukum sewajarnya. Kenaikan ini menunjukkan bahawa kerajaan mengambil berat mengenai isu-isu yang berkaitan dengan keselamatan dan kesihatan di tempat kerja.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan di bawah Rang Undang-undang ini ialah seperti berikut:

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan kuasa menteri untuk menetapkan tarikh permulaan berkuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan untuk meminda seksyen 2 Akta 139 untuk memasukkan talian paip dalam takrif kilang.

Fasal 3 bertujuan untuk meminda seksyen 3 Akta 139 untuk memasukkan talian paip, *vessel*/ tekanan api, kelengkapan pengendalian bahan, alat hiburan dan kelengkapan memotong logam dalam takrif "jentera". Ini akan mempunyai kesan meluaskan skop Akta 139 supaya meliputi butir-butir itu.

Fasal 4 bertujuan memperuntukkan bagi perwakilan kuasa atau kewajipan oleh ketua pemeriksa kilang dan jentera kepada mana-mana timbalan ketua pemeriksa, pemeriksa kanan atau pemeriksa.

Fasal 5 bertujuan untuk meminda seksyen 6 Akta 139 untuk menyifatkan orang berlesen pekerja dan agennya sebagai pekhidmat awam mengikut pengertian kanun keseksaan.

Fasal 6 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 7(a), 7(b), 7(c), 7(d), 7(e) dan 7(f) ke dalam Akta 139. Seksyen baru 7(a), 7(b) dan 7(c) memperkatakan kuasa pemeriksa untuk memasuki premis dengan atau tanpa waran menggeledah dan juga kuasa untuk menyita. Sementara seksyen baru 7(dan) memperkatakan pelantikan kuasa dan kewajipan orang berlesen. Seksyen baru 7(e) memperuntukkan pembatalan lesen jika orang berlesen melanggar apa-apa syarat lesen dan seksyen 7(f) membenarkan menteri untuk memberi satu lesen baru di atas pembatalan itu.

Fasal 7 bertujuan untuk meminda seksyen 8 Akta 139 untuk memperluaskan skop kesalahan menghalang supaya meliputi halangan terhadap orang berlesen dan untuk meningkatkan denda maksimum yang sedia ada yang boleh dikenakan daripada RM5,000 kepada RM200,000.

Fasal 8 bertujuan untuk meminda seksyen 9 Akta 139 bagi melarang pendedahan maklumat rahsia pengeluaran atau perdagangan yang diperolehi semasa menjalankan kewajipan kecuali dalam keadaan tertentu.

Fasal 9 bertujuan untuk memasukkan subseksyen baru 19(4) ke dalam Akta 139 untuk memperuntukkan bagi penamatan sijil perakuan kelayakan mana-mana jentera yang sedang dibuka atau dibaiki atau yang rosak.

Fasal 10 bertujuan untuk memasukkan satu seksyen baru 19(a) ke dalam Akta 139. Seksyen yang dicadangkan ini bertujuan memberi kuasa kepada ketua pemeriksa kilang dan jentera untuk membatalkan mana-mana perakuan kelayakan yang diperolehi secara *fraud* atau salah kenyataan.

Fasal 12 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 29(a) ke dalam Akta 139. seksyen yang dicadangkan melarang pengeluaran, pengujian, pemasangan atau pembaikan mana-mana jentera yang ditetapkan melainkan terdapat suatu kebenaran bertulis yang dikeluarkan oleh ketua pemeriksa kilang dan jentera.

Fasal 13 bertujuan untuk meminda seksyen 31 Akta 139 untuk mengehendaki kemalangan atau kejadian berbahaya yang menyebabkan kecederaan tubuh yang teruk dilaporkan kepada pemeriksa yang mempunyai bidang kuasa bagi kawasan tempat kemalangan atau kejadian berbahaya itu berlaku.

Fasal 14 bertujuan untuk meminda Seksyen 32 Akta 139 untuk menggantikan istilah penyakit industri dengan istilah penyakit pekerjaan. Memandangkan istilah yang disebut kemudian merupakan istilah yang lebih sesuai digunakan pada masa ini.

Fasal 15 bertujuan untuk meminda seksyen 33 Akta 139 supaya penyiasatan awal hanya dikehendaki dalam kes apabila sesuatu kemalangan telah menyebabkan kehilangan nyawa kepada mana-mana orang atau kerosakan yang serius kepada jentera atau lain-lain harta.

Fasal 16 bertujuan untuk meminda seksyen 36 Akta 139 untuk mengehendaki satu notis bertulis disampaikan kepada pemeriksa atau orang berlesen apabila apa-apa jentera yang berkenaan dengannya suatu sijil perakuan kelayakan yang ditetapkan telah dipasang dan pemeriksa atau orang berlesen akan membuat satu pemeriksaan ke atas jentera itu. Jika setelah pemeriksaan dibuat, perakuan kelayakan tidak diberikan orang yang terkilan boleh merayu kepada ketua pemeriksa kilang dan jentera untuk pemeriksaan semula.

Fasal 17 bertujuan untuk meminda seksyen 37 Akta 139 untuk mengehendaki mana-mana orang yang memiliki mana-mana jentera yang berkenaan dengannya satu sijil perakuan kelayakan telah ditetapkan untuk menghantar butir-butir yang berhubungan dengan jentera itu kepada orang berlesen selain kepada seseorang pemeriksa.

Fasal 18 mencadangkan subseksyen baru 38(4) yang memberi akses kepada orang berlesen terhadap maklumat dalaman, daftar am atau lain-lain daftar mengenai jentera yang berkenaan dengannya suatu sijil perakuan kelayakan telah ditetapkan.

Fasal 19 bertujuan untuk meminda seksyen 40 Akta 139 untuk memberikan kuasa kepada orang berlesen untuk memeriksa jentera yang berkenaan dengannya suatu sijil perakuan kelayakan telah ditetapkan. Fasal ini juga bercadang memasukkan suatu subseksyen baru 40(2A) yang mengehendaki penghuni satu kilang memberi pemeriksa dan orang berlesen segala kemudahan yang munasabah bagi pemeriksaan dan pengujian jentera yang berada dalam milikan penghuni.

Fasal 20 bertujuan untuk meminda subseksyen 41(1) Akta 139 untuk membenarkan rayuan dibuat terhadap keputusan orang berlesen dan untuk memasukkan suatu perenggan baru 41(4)(DA). Bagi memperuntukkan kemuktamadan keputusan lembaga rayuan, Fasal 21 bertujuan untuk meminda seksyen 44 Akta 139 untuk mengehendaki supaya notis di bawah subseksyen 44(1) dan 44(2) hendaklah juga diberikan kepada orang berlesen.

Fasal 22 bertujuan memasukkan seksyen baru 47a ke dalam Akta 139 untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan kepada pemeriksa dan orang berlesen terhadap liabiliti persendirian. Bagi apa-apa kerugian atau kerosakan yang disebabkan semasa menjalankan kewajipan mereka melainkan ianya disebabkan dengan sengaja atau melalui perbuatan melulu atau kecuai.

Fasal 23 bertujuan untuk meminda seksyen 48 Akta 139 supaya orang berlesen boleh mendapatkan apa-apa *fee* yang kena dibayar kepadanya sebahagian hutang yang kena dibayar kepadanya. Fasal 24 bertujuan untuk meminda seksyen 51 Akta 139 untuk meningkatkan denda maksimum sedia ada dalam subseksyen 51(1)(2) dan (3). Fasal ini juga mencadangkan subseksyen baru 51(4) yang menjadikan kegagalan mematuhi apa-apa perintah atau notis bertulis di bawah subseksyen 39(3) atau 40(4) akta itu sebagai suatu kesalahan.

Fasal 25 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 51(a) ke dalam Akta 139 untuk memberi kuasa kepada mahkamah majistret kelas pertama sebagai mahkamah yang mempunyai bidang kuasa untuk membicarakan dan mengenakan hukuman penuh bagi mana-mana kesalahan di bawah akta.

Fasal 26 bertujuan untuk meminda seksyen 52 Akta 139 bagi permulaan pendakwaan di bawah akta itu supaya ia selaras dengan perkara 145 Perlembagaan Persekutuan.

Fasal 27 bertujuan untuk meminda seksyen 52(a) Akta 139 untuk menyatakan tatacara untuk pengkompaunan kesalahan di bawah akta.

Fasal 29 – bertujuan untuk meminda Seksyen 56 Akta 139 yang memperkatakan kuasa Menteri untuk membuat peraturan.

Pindaan-pindaan lain yang tidak disebut secara khusus dalam huraian ini merupakan pindaan yang kecil dan berbangkit. Tuan Yang di-Pertua, sebagai kesimpulan Akta Kilang dan Jentera 1967 perlu dipinda bagi satu skim pemeriksaan khas dilaksanakan di samping memberi kuasa kepada Menteri untuk mengeluarkan lesen bagi membolehkan mana-mana orang atau organisasi selain dari pemeriksa kilang dan jentera menjalankan aktiviti pemeriksaan berkanun.

Ini akan membolehkan jabatan memfokuskan perhatian bagi meningkatkan tahap keselamatan dan kesihatan pekerjaan di semua industri yang tersenarai di dalam Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994. Pindaan ini juga akan membolehkan akta ini memainkan peranan yang lebih berkesan dan mengikut perkembangan teknologi dan keadaan semasa. Rang undang-undang ini juga tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Sekian, saya ingin mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Kilang dan Jentera tahun 1967 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Setiausaha terus. Ahli-ahli Yang Berhormat.....

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sedikit sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Lambat bangunlah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, sudah bangun.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Nampak, nampak. Lambatlah, lambat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sedikitlah, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, baiklah.

5.21 ptg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya berterima kasih kepada kementerian kerana telah mengadakan beberapa mesyuarat dengan Kesatuan Sekerja sebelum membuat atau mengambil tahu, apakah keperluan semasa dan saya difahamkan perkara yang tidak disetujui oleh Kesatuan Sekerja hanya mengenai fine yang dinyatakan adalah terlampau, di mana tidak ada minimum jika ada apa-apa kesalahan.

Walaupun dikatakan Akta ini adalah untuk perkembangan semasa akan tetapi apakah pendirian kerajaan dan bilakah kita akan mencapai kemalangan sifar dalam kes-kes di bawah Akta ini. Saya difahamkan walaupun kita ada *enforcement section* di kementerian, kerap kali bila kejadian-kejadian telah berlaku tetapi tidak ada pegawai-pegawai yang cukup dan ada pegawai-pegawai yang tidak menjalankan tugas dalam tempoh masa yang sedia ada pada akta yang lama. *Well*, apakah akan terjadi dengan perubahan yang dicadangkan di mana masa untuk melaporkan sesuatu kejadian yang dikatakan perlu dilaporkan dalam tempoh tiga hari dan jika tidak dilaporkan oleh pihak-pihak majikan, apakah tindakan susulan yang akan diambil.

Memandangkan dari praktis yang sedia ada menunjukkan bahawa tidak ada pegawai-pegawai yang betul-betul sensitif dan menjalankan tugas dengan seberapa cepat yang boleh untuk mengatasi atau mengambil tindakan dan menyiasat macam mana kejadian-kejadian berlaku. Dalam hal ini, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyatakan, saya baru-baru ini telah berjumpa dengan seorang perempuan yang telah masuk kerja hanya tidak sampai tiga jam dua-dua tangannya telah termasuk dalam mesin dan dia telah kehilangan kesemua jari tangannya. Mengikut beliau bahawa penyiasatan hanya dijalankan selepas dua bulan selepas beliau keluar

dari hospital dan melaporkan pihak ini kepada kementerian. Apakah sebab kelewatan dan ini bukan satu perkara yang khusus tetapi ada banyak kes sedemikian?

Yang saya khuatir adalah ini, selepas kemalangan ini terjadi - perempuan ini hanya berumur 22 tahun dan sekarang mendapat pampasan tiap-tiap bulan daripada SOCSO yang membayar RM230 sebulan. Saya rasa dia telah kehilangan kehidupan beliau walaupun dia ada tangan tetapi jari-jarinya itu tidak dapat digunakan langsung. Walaupun PERKESO yang akan membayar pampasan adalah satu bayaran yang terlampau kurang dan tidak ada makna langsung jika seseorang pemudi hanya dibayar satu pampasan tiap-tiap bulan RM230, mana ada makna untuk kehidupan beliau dan saya khuatir bila dia berjumpa dengan saya dia ingin tahu, apakah tindakan yang boleh diambil dari segi undang-undang.

Kita tahu oleh kerana ada PERKESO, ada SOCSO dari segi undang-undang tidak boleh mengambil tindakan terhadap majikan. Dulu dari *Civil Law* atau dari *Work Compensation* sebelum perubahan-perubahan telah dibuat seorang pekerja dapat mengambil tindakan dan mendapat pampasan yang banyak. Saya telah membuat kes-kes ini 20 tahun dahulu di mana seseorang pekerja boleh mendapat lebih kurang RM50 ribu ke RM100 ribu, akan tetapi sekarang terikat dengan beberapa akta-akta yang sepatutnya memberi pertolongan kepada pihak-pihak yang kena cedera. Akan tetapi oleh kerana sekatan-sekatan Akta-akta ini ia juga telah menyekat pampasan yang akan diberi kepada pekerja-pekerja ini.

Jadi, dalam hal ini macam mana kementerian dapat memberi pertolongan kepada pihak-pihak pemuda-pemudi yang sangat muda, 22 tahun, 23 tahun, apakah mereka tidak ada harapan langsung jika pampasan-pampasan yang sangat rendah yang diberi oleh SOCSO.

Satu lagi perkara adalah mengenai *occupational disease*, Tuan Yang di-Pertua. Saya tahu bahawa ini adalah satu takrif yang baru tetapi yang saya hairan, walaupun *occupational disease* ini kerap kali diketahui, ramai di antara pekerja-pekerja di negara ini hanya mengetahui mengenai *occupational disease* selepas mereka bersara, tetapi tidak ada pampasan atau apa-apa bayaran akan dibayar kerana pekerja-pekerja ini tidak mengetahui bahawa mereka berhak untuk mendapat. Ini kerana mereka telah bersara dari majikan-majikan.

Jadi, apakah syor-syor atau apakah yang dibuat oleh kementerian supaya pekerja-pekerja ini yang telah lepas, yang tidak tahu mereka merasa bahawa mereka telah tua, lebih dari 56 tahun mereka rasa, "Oh! Mungkin saya mendapat *occupational disease* ini akibat atau disebabkan oleh saya adalah seorang yang tua." Tetapi doktor-doktor di negara ini kebanyakan daripadanya tidak memberitahu bahawa ini adalah berkaitan dengan apa yang dilakukan oleh pekerja. Dalam 30 tahun mereka berkorban untuk negara dan majikan mereka tetapi *occupational disease* terutamanya *occupational disease* yang bermula di firma-firma dan syarikat-syarikat dan *factories* terutama sekali di *asbestos*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, banyak lagi.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kalau hendak banyak dua jam pun boleh, terpulang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, banyak lagi.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Hendak habis, sedikit. Jadi, yang saya mahu adalah kementerian mengambil inisiatif-inisiatif yang tertentu untuk menolong memberi risalah-risalah kepada pekerja-pekerja yang telah bersara dan menghantar surat-surat dan memberi secukup publisiti kepada pihak-pihak berkenaan supaya mereka tahu bahawa mereka layak untuk mendapat pampasan. Akan tetapi mereka tidak mendapat dan memberi pertolongan yang sewajarnya untuk mereka mendapat pampasan dari segi undang-undang. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Tangga Batu.

5.29 ptg.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya pun ingin turut sama terlibat dalam perbincangan pindaan ini. Saya tadi apabila Tuan Yang di-Pertua panggil saya tidak boleh hendak bangun kerana kerusi ini ia *ergonomically*. *It's good*, terlalu rehat. [Disampuk] Walau bagaimanapun saya dapat merasakan ada kepentingan.....

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ha, penjelasan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Adakah kerusi yang rosak atau Yang Berhormat letih dan tertidur.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ia lebih kurangnya itu. Itu saya kata terlalu enak sehingga khayal jadi kita kena semak juga, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ada *point of order*, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat letihlah. [Ketawa]

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tetapi nasib baik Yang Berhormat tidak salahkan saya.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ini pasal Brazil lawan Ghana.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak apalah Yang Berhormat letih, Yang Berhormat cukup letih, boleh berucap besoklah. [Ketawa]

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Oh! Yakah. Kalau begitu baik. Belum habis lagi tu, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Esok, esoklah. Yang Berhormat, cukup. [Ketawa]

Yang Berhormat, cukuplah kerana ada ucapan penangguhan. Yang Berhormat Menteri, sila.

USUL**MENANGGUHKAN MESYUARAT
DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 16(3)**

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk M. Kayveas]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16 (3), Mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] : Sokong?

Timbalan Menteri Pelajaran [Dato' Hon Choon Kim]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] : Baik.

UCAPAN PENANGGUHAN**KENAIKAN TARIF ELEKTRIK TNB MEMBE BANKAN RAKYAT**

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sila.

5.31 ptg.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Ya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri datang sendiri untuk menjawab.

Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kerana membenarkan saya menyampaikan satu ucapan penangguhan mengenai tindakan Tenaga Nasional Berhad (TNB) menaikkan kadar tarif bekalan elektrik sebanyak 12% ke atas bil pengguna. Baik untuk pengguna domestik, komersial dan industri bermula 1 Jun 2006. Kenaikan ini akan melibatkan 41% dari 6.2 juta pengguna TNB sahaja. Manakala 59% pengguna lagi tidak terlibat dengan kenaikan kerana menurut TNB, sebanyak 50% pengguna hanya menggunakan tenaga elektrik 200 kilowatt *hour* ke bawah iaitu RM43.60 sen sahaja.

Alasan itu tidak boleh diterima kerana ramai pengguna boleh dikenakan kenaikan caj bil penggunaan elektrik mereka melebihi RM44 di mana meter elektrik lewat dibaca dalam sesuatu bulan. Sungguhpun, mereka bukan menjalani gaya hidup mewah atau membazir, tetapi penggunaan elektrik dalam kehidupan harian tidak boleh dielakkan.

Malah, sektor industri juga melahirkan kebimbangan mereka bahawa kenaikan tarif elektrik akan menjejaskan struktur kos dan paras pulangan atau *bottom line*. Misalnya *Cement*

and Concrete Association of Malaysia (CNCA), berkata bahawa di bawah tarikh baru, industri simen akan menghadapi kenaikan kos elektrik sebanyak 40% yang jika diterjemahkan berjumlah tambahan RM64 juta setahun dalam kos tenaga. Para pengeksport yang menghadapi hasil yang rendah sudah pasti akan kehilangan daya saing. Lalu, menjadikan Malaysia kurang kompetitif dan tidak menarik kepada para pelabur.

Bagaimana Malaysia boleh menikmati kadar pertumbuhan yang tinggi dari 5.3% peratus tahun lalu bila semua sektor ekonomi kecuali IPP yang akan memperoleh keuntungan lumayan atas perbelanjaan awam. Di bawah sektor masa kini, TNB membayar secara berasingan caj kapasiti dan caj tenaga kepada IPP. Caj kapasiti ialah iaitu pembayaran dibuat kepada IPP kerana menyediakan paras bekalan tertentu manakala caj tenaga iaitu bayaran bagi tenaga yang dibekalkan kepada TNB. Ini bermakna TNB terpaksa membayar caj kapasiti atau *reserve margin* tenaga yang tidak digunakan.

Pemberian tenaga dari IPP mewakili hampir separuh kos operasi TNB. Bagi tempoh berakhir 31 Ogos 2005, TNB telah membayar RM3.3 bilion bagi bayaran kapasiti dan RM3.14 bilion bagi bayaran tenaga digunakan. Dengan pembayaran caj kapasiti yang begitu tinggi, RM3.3 bilion kepada tahun lalu, menyebabkan TNB mempunyai *reserve margin* yang tertinggi di dunia sebanyak 40% kerana membayar tenaga yang digunakan.

Jika *reserve margin* boleh dikurangkan dari sekarang sebanyak 40% ke 20%, TNB boleh menjimatkan sebanyak lebih dari RM1.5 bilion setahun iaitu lebih dari mencukupi untuk menampung kenaikan hasil RM1.5 bilion yang datang dari kenaikan 12% tarif elektrik.

Oleh itu, saya bagi pihak 27 juta rakyat Malaysia membantah keras keputusan kerajaan membenarkan kenaikan kadar tarif elektrik di mana hasil kenaikan tarif yang membolehkan TNB memperoleh tambahan RM1.5 bilion hanya diguna pakai untuk membayar IPP sahaja seperti kepada 'Loji Tanjong Ping' milik Malakof dan ini satu yang tidak adil kepada rakyat.

TNB telah menjual kepentingan negara dengan mengorbankan rakyat untuk menguntungkan IPP sedangkan ia bukanlah satu keperluan untuk menaikkan tarif jika *reserve margin* boleh dikurangkan dari 40% ke 16% selaras dengan *benchmark* antarabangsa iaitu 15% hingga 20% sahaja. TNB akan juga terpaksa membayar lebih kepada IPP bila dua lagi loji tenaga baru disiapkan dalam tempoh terdekat. Pada masa sekarang sahaja, TNB terpaksa membayar RM4 bilion setahun kepada IPP sedia ada dan bila loji baru beroperasi. TNB terpaksa membayar kos tambahan RM2.13 bilion untuk loji baru dalam tempoh tiga tahun akan datang jika *reserve margin* 40% tidak dikurangkan dan tiada tindakan kerajaan.

Untuk mengurangkan margin tersebut, maka TNB terpaksa membayar RM5 bilion kepada IPP, dan sudah pasti ia bukan tindakan yang bijak dan adil dari segi ekonomi untuk rakyat. Mengapa kerajaan membenarkan IPP terus menikmati keuntungan lumayan tanpa terjejas dengan kenaikan harga minyak tetapi sebaliknya rakyat yang dipaksa memikul bebanan

kenaikan tarif itu. TNB merekodkan keuntungan RM1.28 bilion semasa tahun kewangan 2005 dan setengah tahun pertama 2006 sebanyak RM993 juta dari RM303 juta tahun lalu.

Peningkatan keuntungan membuktikan bahawa TNB boleh mewujudkan hasil menerusi kecekapan operasi, perancangan kewangan, 'perbadanan' geran, pemotongan kos di samping meningkatkan saham pasaran dan bukan menerusi kenaikan tarif elektrik.

Tuan Yang di-Pertua, malah Petronas yang memberi subsidi kepada sektor tenaga lebih dari RM25 bilion sejak tahun 1997, di mana RM14 bilion ialah 55% pergi kepada IPP dan bakinya dinikmati oleh TNB ialah RM11 bilion. Tetapi, mengapa TNB masih

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, masa cukup.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Sudah habis, ya? ...Berkehendak kenaikan tarif. Kalau tidak, subsidi Petronas kepada IPP sebanyak RM14 bilion itu patutlah dihapuskan dan wang itu boleh digunakan untuk tanam perbelanjaan modal dan penyelenggaraan tenaga. Tidak ada sebab munasabah IPP boleh menikmati subsidi yang besar, sedangkan dalam masa yang sama, TNB dan rakyat perlu berkorban dengan menanggung kenaikan tarif. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri, sila.

5.38 ptg.

Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi [Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat bagi Bukit Bintang yang telah membangkitkan pelbagai isu berkaitan dengan keputusan kerajaan untuk menaikkan kadar tarif Tenaga Nasional Berhad (TNB) pada bulan Jun tahun ini.

Sebenarnya banyak daripada kenyataan yang dibuat oleh Ahli Yang Berhormat bagi Bukit Bintang itu tidak mencerminkan keadaan yang sebenar. Oleh itu, adalah menjadi tanggungjawab saya untuk memberi penjelasan yang menyeluruh dan tepat mengenai isu ini yang nampaknya masih hangat diperbincangkan.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli-ahli Yang Berhormat, kerajaan tidak membuat keputusan untuk menaikkan kadar tarif TNB dengan sewenang-wenangnya. Ia dibuat setelah mengambil kira kesan daripada keputusan tersebut terhadap pelbagai faktor iaitu implikasi kepada rakyat, terutamanya golongan yang berpendapatan rendah, kesan kepada daya saing negara, kesan terhadap ekonomi negara dan faktor-faktor lain seperti memastikan kemapanan industri tenaga negara terjamin.

Saya juga ingin memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini bahawa TNB telah mengemukakan permohonan untuk mengkaji semula struktur tarif elektrik kepada kerajaan sepanjang penghujung tahun 2004.

Sungguhpun demikian, kerajaan telah mengambil masa yang agak lama untuk mengkaji permohonan tersebut dengan teliti bagi memastikan sebarang keputusan yang dibuat tidak membawa kesan yang besar terhadap faktor-faktor yang saya nyatakan tadi. Hasilnya, seperti

yang Ahli-ahli Yang Berhormat semua maklum, kerajaan telah mengambil keputusan untuk meluluskan kadar kenaikan tarif sebanyak 12% sahaja iaitu jauh lebih rendah daripada 20% yang dipohon oleh TNB. Ini jelas menunjukkan bahawa kerajaan Barisan Nasional sangat prihatin apabila membuat sesuatu keputusan yang mempunyai kesan meluas atau *far reaching consequences* dengan izin, terhadap rakyat dan ekonomi negara.

Tuan Yang di-Pertua dan Ahli-ahli Yang Berhormat, apabila kerajaan membuat keputusan untuk mengekalkan *life line band* dengan izin, ke tahap 200 kilowatt sejam sebulan, ia dibuat dengan tujuan supaya rakyat berpendapatan rendah tidak akan terjejas dengan kenaikan tarif elektrik. Dakwaan Ahli Yang Berhormat bagi kawasan Bukit Bintang bahawa TNB akan mengenakan bayaran yang lebih tinggi daripada kadar *live line* sekiranya berlaku kelewatan dalam pembacaan meter bagi sesuatu bulan adalah tidak benar. Perlu dinyatakan di sini bahawa kejadian kelewatan pembacaan meter sangat jarang berlaku dan hanya melibatkan kurang dari 1% daripada bilangan pengguna TNB. Masalah kelewatan bacaan meter berlaku kerana pembacaan meter terhalang daripada memasuki premis untuk membaca meter berkenaan atau terdapat halangan-halangan lain seperti pintu pagar berkunci, anjing garang, hujan lebat dan sebagainya.

Saya juga ingin menjelaskan bahawa apabila berlaku kes kelewatan pembacaan meter berkenaan caj akan dilakukan berdasarkan pro rata. Sekiranya pembacaan meter dua bulan sekali, ia akan dikira dengan membahagikan keseluruhan penggunaan tenaga elektrik dengan seterusnya 200 kilowatt sejam akan diperuntukkan bagi setiap bulan dan baki penggunaan akan dikira mengikut bacaan yang seterusnya. Dengan itu pihak penggunaan tidak akan dibebankan dengan bayaran bil yang lebih tinggi akibat kelewatan membaca meter.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan kenyataan bahawa kos operasi meningkat bagi industri-industri tertentu, ingin saya jelaskan bahawa kajian kerajaan mengenai implikasi kenaikan tarif ini, terdapat sektor industri menunjukkan bahawa daripada sejumlah 23,737 pengguna industri hanya 1.3% atau 299 pengguna sahaja yang mempunyai kos penggunaan tenaga elektrik pada tahap 5% atau lebih daripada jumlah kos perniagaan mereka.

Bagi industri-industri yang berintensitikan tenaga dengan kos penggunaan tenaga elektrik di antara 5% hingga 25% daripada kos perniagaan, kadar kenaikan yang akan dialami adalah di antara 0.7% sehingga 3.5% dan bukannya peratus peningkatan dua angka seperti yang diperkatakan oleh sesetengah pihak. Kenyataan sebegini ternyata boleh menimbulkan tanggapan yang kurang sihat dan mengelirukan rakyat.

Selain daripada itu, pihak industri yang berintensitikan tenaga elektrik juga turut menikmati kadar tarif khas atau *special industrial tariff*, dengan izin, yang lebih rendah berbanding dengan pengguna industri yang biasa. Kadar ini diperkenalkan bagi membantu industri-industri ini menjadi lebih kompetitif berikutan pengurangan kos perniagaan berbanding dengan pesaing-pesaing mereka dari negara lain.

Kerajaan juga telah menetapkan harga gas kepada sektor penjana elektrik pada kadar RM6.40 sen bagi setiap Million Metrix British Thermal Unit (MMBTU) supaya kadar tarif elektrik boleh dikekalkan pada tahap yang kompetitif. Kadar tarif elektrik yang kompetitif dapat membantu....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Banyak lagi, Yang Berhormat Menteri? Sebenarnya masa sudah cukup.

Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik: satu minit lagi, dapat membantu sektor industri untuk mengurangkan kos kendalian dan perniagaan, dan seterusnya dapat bersaing dengan pesaing dari negara luar. Sungguhpun penetapan harga gas yang lebih rendah dari harga pasaran ini menyebabkan kerajaan mengalami kerugian dari segi jumlah hasil cukai yang dikutip. Langkah ini diambil bagi memastikan kesejahteraan rakyat terjamin dan membantu sektor industri untuk berkembang dengan lebih pesat.

Saya ada banyak jawapan lagi, Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tetapi masa..

Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik: Tetapi ...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Menyampuk]*

Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik: Pelan-pelanlah. Orang Ipoh mari, pelan-pelan marilah. Dan ucapan saya yang lain, saya akan hantar kepada Yang Berhormat bagi Bukit Bintang. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Terima kasih, Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik: Tolong tepuk sikit! *[Tepuk] [Ketawa]*

MASALAH KEKURANGAN SRJK(C) – DASAR KERAJAAN

5.45 ptg.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana menteri tidak datang sendiri untuk menjawab, jadi saya tidak dapat mengucapkan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tak payah berucaplah. Tarik balik, ya?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Mengucap terima kasih kerana menteri tidak datang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya ingat Yang Berhormat Menteri tidak datang, Yang Berhormat hendak tarik balik. *[Ketawa]*

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, saya meminta Menteri Pelajaran memaklumkan dasar kerajaan untuk mengatasi masalah kekurangan SRJK(C) di negara ini dan kedudukan terkini mengenai pemindahan SRJK(C) Bin Teck di Pulau Pinang dan SRJK(C) Kulai 2, di Johor.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kulai pun hendak dilibatkan?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, kerana Kulai tidak ada... *[Disampuk]* Jaga jugalah oleh kerana tidak tahu siapa Ahli Parlimen di sana!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat hendak tolong saya atau hendak berikan kesusahan kepada saya? Teruskan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kulai ini di ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya tahu jagalah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kawasan Timbalan Yang di-Pertuakah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah. Saya tahu jagalah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Oooo.. Saya tidak tahu!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya tahu jagalah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ahli DAP minta saya kemukakan. Masalah kekurangan SRJK(C) telah mencapai tahap genting, khususnya di kawasan bandar yang mempunyai ramai penduduk bangsa Cina seperti di Kuala Lumpur, Lembah Klang dan Johor Bahru. Bilangan murid di SRJK(C) telah meningkat dari 439,681 orang pada tahun 1970 ke 654,549 orang pada tahun 2005. Tetapi bilangan SRJK(C) bukan sahaja tidak menambah tetapi telah berkurangan sebanyak 59 buah dari 1,346 buah pada tahun 1970 ke 1,287 buah pada 2005. Laporan Pelan Struktur Selangor mengatakan bagi setiap 7,500 orang penduduk memerlukan sebuah sekolah rendah. Mengikut cadangan ini kawasan Kuala Lumpur, daerah Gombak, Petaling Jaya, Klang, Hulu Langat, Johor Baru, Kluang dan Kulai memerlukan 121 buah SRJK(C) baru.

Masalah kekurangan SRJK(C) mengikut laporan Majlis Perundingan Ekonomi Negara Kedua (MAPEN II) yang menggariskan Dasar Pembangunan Wawasan 2001 ke 2010 telah menimbulkan perasaan tidak puas hati komuniti Cina terhadap kerajaan Barisan Nasional yang merupakan salah satu faktor yang mengekang kemajuan perpaduan negara. Laporan MAPEN II seterusnya menekankan masalah kekurangan SRJK(C) dan SRJK(T) harus diberi perhatian dan mengesyorkan cadangan-cadangan berikut di muka surat 666:

- (i) kerajaan harus melicinkan dan menyegerakan segala urusan berkenaan dengan pembinaan sekolah-sekolah SJK yang baru ini terutamanya di kawasan-kawasan yang terdapat ramai penduduk yang memohon agar anak-anak mereka belajar di SJK dan kawasan-kawasan tapak

pembangunan yang baru. Proses pemindahan tapak SJK ke tapak baru juga harus dipermudahkan;

- (ii) tanah yang sesuai berkecuali harus diperuntukkan bagi pembinaan SJK baru serta SJK yang ditempatkan semula. Peruntukan tanah tambahan untuk SJK yang tidak dapat menampung bilangan pelajar yang semakin ramai juga perlu diberi pertimbangan;
- (iii) perkembangan peningkatan *enrolment* di SJK harus diambil kira dalam segala rancangan yang melibatkan pendidikan termasuk dalam Rancangan Malaysia.

Saya memohon jawapan daripada Menteri Pelajaran untuk soalan-soalan berikut:

- (i) mengapakah pembinaan SRJK(C) dan SRJK(T) tidak disebut dalam Rancangan Malaysia Kesembilan. Mengapakah kerajaan tidak menerima pakai syor MAPEN II untuk menangani masalah kekurangan SJK dalam RMK-9;
- (ii) apakah rancangan kerajaan untuk mengatasi masalah kekurangan SRJK(C) pada lima tahun yang akan datang. Apakah sebabnya kerajaan enggan membina SRJK(C) baru mengikut keperluan. Saya juga ingin tahu apakah kedudukan terkini berkenaan pemindahan SRJK(C) Ban Teak di Pulau Pinang dan SRJK(C) Kulai 2 di Johor.

Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sila.

5.55 ptg

Timbalan Menteri Pelajaran [Dato' Hon Choon Kim]: Tuan Yang di-Pertua, supaya mengamalkan sikap berbudi bahasa, saya terlebih dahulu mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam kerana kepekaan dan keprihatinan beliau terhadap beberapa isu yang telah ditimbulkan mengenai Sekolah Jenis Kebangsaan.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pelajaran Malaysia memang telah mengambil maklum syor-syor yang telah dijalankan oleh MAPEN 2 seperti yang dinyatakan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat. Untuk makluman, pada dasarnya pertimbangan perancangan pendidikan dan pembinaan sekolah baru adalah tertumpu kepada sekolah aliran perdana yang berupaya memberi kemudahan persekolahan kepada anak-anak daripada pelbagai kaum. Di samping itu sekolah-sekolah ini akan dapat merealisasikan matlamat kerajaan terhadap memupuk perpaduan antara kaum.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran tidak pernah mengabaikan pembangunan sekolah SRJ(C). Pelbagai usaha dan cara telah diberi bagi

mengatasi masalah keperluan SRJK(C). Sehingga kini bagi mengatasi kepadatan bilangan murid di SRJK(C), Kementerian Pelajaran telah meluluskan perpindahan 52 buah SRJK (C) di mana sebahagian besar adalah sekolah kurang murid ke kawasan yang mempunyai keperluan yang tinggi.

Di samping itu Kementerian Pelajaran telah meluluskan pertambahan bilik-bilik darjah di sekolah-sekolah SRJK(C) bagi menampung pertambahan bilangan murid di sekolah tersebut. Dalam tempoh Rancangan Malaysia Kelapan yang lepas, Kementerian Pelajaran Malaysia juga telah meluluskan pembinaan lapan buah SRJK(C) baru.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pelajaran sentiasa memantau dan berusaha memperbaiki kemudahan-kemudahan dan keperluan di semua sekolah termasuk SRJK(C) dan SRJK(T). Sepanjang Rancangan Malaysia Kesembilan ini, Kementerian Pelajaran telah memperuntukkan sebanyak RM174.34 juta untuk SRJK(C) dan RM64.84 juta untuk SRJK(T) bagi kerja-kerja pembinaan baru, gantian dan tambahan serta ubah suai dan naik taraf.

Bagi pembangunan sekolah bantuan kerajaan pula, dalam tempoh lima tahun ini Kementerian Pelajaran Malaysia menyediakan dana pembangunan sebanyak RM100 juta. Peruntukan ini adalah dua kali ganda daripada jumlah peruntukan pembangunan yang diberikan kepada sekolah bantuan kerajaan dalam Rancangan Malaysia Kelapan

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan SRJK(C) Ban Teak Pulau Pinang, buat masa ini Kementerian Pelajaran Malaysia telah memberikan kebenaran kepada lembaga pengelola sekolah untuk berpindah ke tapak baru yang sesuai untuk pertimbangan Kementerian Pelajaran Malaysia. Kementerian Pelajaran Malaysia difahamkan pihak lembaga pengurus sekolah masih dalam proses memperoleh persetujuan masyarakat setempat di tapak yang dikenal pasti. Sehubungan ini, Kementerian Pelajaran Malaysia berharap pihak lembaga pengurus sekolah berusaha memperoleh persetujuan tersebut atau mencari tapak lain yang lebih sesuai.

Mengenai SRJK(C) Kulai 2 di kawasan Yang Berhormat Speaker, sekolah tersebut telah mendapat kelulusan perpindahan ke tapak baru dan pembinaannya akan dimasukkan ke dalam Rancangan Malaysia Kesembilan dengan pembinaan 30 bilik darjah serta kemudahan-kemudahan lain.

Ini saya perlu memaklumkan di Dewan yang mulia ini Yang Berhormat bagi Pulau memang berusaha sejak sekolah itu diluluskan perpindahannya. Saya masih ingat Yang Berhormat Speaker pernah datang jumpa dengan Menteri dan juga pegawai-pegawai beberapa kali yang mana pada asalnya sekolah itu patutnya dibina oleh lembaga pengelola sekolah tetapi dengan usaha Yang Berhormat bagi Pulau, pihak Kementerian Pelajaran setuju supaya Kementerian Pelajaran Malaysia menanggung kos pembinaan sekolah ini.

Jadi ini menunjukkan bahawa Yang Berhormat bagi Pulau memang telah berusaha dan juga memberi bantuan kepada perpindahan sekolah Pulau 2 ini. Saya ingin merakamkan penghargaan dan berbilang-banyak terima kasih dan juga atas usaha Yang Berhormat dan

sebenarnya tidak perlu Yang Berhormat bagi kawasan lain untuk membangkitkan perkara ini dan saya yakin dan percaya dengan usaha Yang Berhormat bagi Pulau sekolah itu akan dibina tidak lama lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya harap Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam telah mendapat penjelasan berkaitan dengan beberapa perkara yang telah dibangkitkan. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, selesailah urusan kita dan dengan ini saya tangguhkan mesyuarat ini dan Dewan akan bersidang semula pada jam 10 pagi hari esok.

Dewan ditangguhkan pada jam 5.57 petang.