

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KESEBELAS
PENGGAL KEEMPAT
MESYUARAT KEDUA**

Bil. 40	Selasa	10 Julai 2007
----------------	---------------	----------------------

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 2)
USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH P.M. 18(1):	
■ Kenaikan Fi Lesen dan Deposit Kapal-kapal Nelayan Di Sarawak - <i>Y.B. Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)</i>	(Halaman 27)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Aktiviti Kerajaan Elektronik 2007	(Halaman 30)
Rang Undang-undang Pilihan Raya (Pindaan) 2007	(Halaman 49)
Rang Undang-undang Bank Islam (Pindaan) 2007	(Halaman 104)
Rang Undang-undang Takaful (Pindaan) 2007	(Halaman 108)
Rang Undang-undang Bil Pertukaran (Pindaan) 2007	(Halaman 113)
USUL-USUL:	
Menangguhkan Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga Rang Undang-undang Di Bawah P.M 62	(Halaman 1)
Meminda Susunan Aturan Urusan Mesyuarat Di Bawah P.M. 14(2)	(Halaman 29)
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 55)
USUL-USUL MENTERI:	
- Akta Kastam 1967	(Halaman 121)
- Pelantikan Pengerusi Baru Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat Mengenai Integriti	(Halaman 128)
UCAPAN PENANGGUHAN:	
Ancaman Cyanide Di Bukit Koman - <i>Y.B. Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)</i>	(Halaman 155)

19 April 2007

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Dato' Seri Diraja Ramli bin Ngah Talib, PSM., SPCM., AMN., JP. (Pasir Salak) - UMNO
2. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Lim Si Cheng, PJN., PIS. (Kulai) - MCA
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Yusof bin Yacob, PGDK., ADK. (Sipitang) - UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Menteri Kewangan dan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Dato' Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) - UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pertahanan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, S.S.A.P, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) - UMNO
3. Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Seri Ong Ka Ting, S.P.M.P., D.P.M.P. (Tanjong Piai) - MCA
4. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.J., S.P.M.P., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput) - MIC
5. “ Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.G.P.N., D.P.C.M. (Beruas) - GERAKAN
6. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Ranau) – UPKO
7. ” Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Mohd. Effendi bin Norwawi - Senator
8. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah binti Abd. Aziz, S.P.M.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) - UMNO
9. “ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, S.P.M.J., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) - UMNO
10. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) - UMNO
11. ” Menteri Penerangan, Datuk Seri Zainuddin bin Maidin (Merbok) - UMNO
12. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.C.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) - MCA
13. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) - UMNO
14. “ Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, Dato' Seri Mohd Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
15. “ Menteri Pelajaran, Dato' Sri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembong) - UMNO
16. Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Warisan, Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jejebu) - UMNO

17. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato’ Seri Hajah Shahrizat binti Abdul Jalil, D.G.P.N., D.I.M.P. (Lembah Pantai) - UMNO
18. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Dato’ Dr. Haji Jamaludin bin Dato’ Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) - UMNO
19. “ Menteri Pengangkutan, Dato’ Sri Chan Kong Choy, P.N.B.S., S.S.A.P., D.S.A.P., D.P.M.S.(Selayang) – MCA.
20. “ Menteri Kewangan Kedua, Tan Sri Nor Mohamed Yakcop - Senator
21. “ Menteri Wilayah Persekutuan, Dato’ Zulhasnan Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) - UMNO
22. “ Menteri Pelancongan, Datuk Seri Tengku Adnan bin Tengku Mansor (Putrajaya) - UMNO
23. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Datuk Peter Chin Fah Kui, P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
24. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) - UMNO
25. ” Menteri Pengajian Tinggi, Dato’ Mustapa Mohamed (Jeli) - UMNO
26. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato’ Abdul Aziz bin Shamsuddin, D.P.M.S., D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M., D.P.M.P., D.S.D.K. (Shah Alam) - UMNO
27. “ Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi, Dato’ Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasar Gudang) - UMNO
28. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato’ Seri Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) - UMNO
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) - PBS
30. “ Menteri Kesihatan, Datuk Seri Dr. Chua Soi Lek (Labis) - MCA
31. “ **Menteri Belia dan Sukan, Datuk Seri Azalina binti Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) - UMNO**
32. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Prof. Dato’ Dr. Abdullah bin Md. Zin (Besut) - UMNO

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Mah Siew Keong (Telok Intan) - GERAKAN
2. “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Datuk Douglas Uggah Embas (Betong) - PBB
3. “ Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak) - MCA
4. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datuk G. Palanivel, D.S.S.A., S.S.A., P.J.K. (Hulu Selangor) - MIC
5. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Liow Tiong Lai (Bentong) - MCA
6. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Dato’ Seri Mohd. Shariff bin Omar, D.G.P.N., D.M.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor) – UMNO

7. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Dato’ Zainal Abidin bin Zin, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai) - UMNO
8. “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Dato’ Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) - UMNO
9. “ Timbalan Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Datuk Anifah bin Haji Aman (Kimanis) - UMNO
10. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Datuk Dr. Tiki anak Lafe (Mas Gading) - SPDP
11. “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P. (Raub) - MCA
12. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing) - UMNO
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran, Dato’ Hon Choon Kim (Seremban) - MCA
14. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk M. Kayveas, P.J.N. (Taiping) - PPP
15. “ Timbalan Menteri Penerangan, Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
16. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi, Datuk Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) - MCA
17. “ Timbalan Menteri Penerangan, Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera) - GERAKAN
18. “ Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Datuk Fu Ah Kiow (Kuantan) - MCA
19. “ Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi, Dato’ Khamsiyah binti Yeop, P.P.T., A.M.N., A.M.P., P.M.P. (Lenggong) – UMNO
20. “ Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Dato’ Mohd. Johari bin Baharum (Kubang Pasu) - UMNO
21. “ Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato’ S. G. Sothinathan (Telok Kemang) - MIC
22. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato’ S. Veerasingam, P.M.P., A.M.P, A.M.N. (Tajah) - MIC
23. “ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Warisan, Dato’ Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru) - MCA
24. “ Timbalan Menteri Pelajaran, Dato’ Haji Noh bin Haji Omar, D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) - UMNO
25. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato’ Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) - UMNO
26. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato’ Donald Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan) - MCA
27. Yang Berhormat Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Robert Lau Hoi Chew, J.B.S. (Sibu) - SUPP
28. “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Dato’ Joseph Salang Gandum (Julau) - PBDS
29. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Dato’ Kong Cho Ha (Lumut) - MCA

30. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Tuan Ng Lip Yong (Batu) - GERAKAN
31. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.T.J., J.P. (Sepang) – UMNO
32. ” Timbalan Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi, Dato’ Shaziman bin Abu Mansor, A.N.S. (Tampin) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Wira Abu Seman Yusop (Masjid Tanah) - UMNO
34. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Azizah binti Mohd. Dun (Beaufort) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Datuk Abdul Rahman bin Bakar (Marang) - UMNO
36. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato’ Zainal Abidin bin Osman (Nibong Tebal) - UMNO
37. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tuan Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) - PBDS
38. “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Dr. Awang Adek bin Hussin (Bachok) – UMNO
39. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Haji Abdul Rahman bin Suliman - Senator

SETIAUSAHA PARLIMEN

1. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Mashitah binti Ibrahim (Baling) - UMNO
2. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Dato’ Seri Dr. Hilmi bin Yahaya (Balik Pulau) - UMNO
3. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dr S. Subramaniam (Segamat) - MIC
4. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Dato’ Yong Khoon Seng (Stampin) - SUPP
5. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Datin Paduka Dr. Tan Yee Kew (Klang) – MCA
6. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri, Tuan Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) - UMNO
7. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim (Batang Lupar) - PBB
8. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Puan Noriah binti Kasnon (Sungai Besar) - UMNO
9. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri, Dato’ Paduka Haji Abdul Rahman bin Ibrahim (Pokok Sena) - UMNO
10. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran, Puan Komala Devi (Kapar) – MIC
11. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datin Paduka Chew Mei Fun (Petaling Jaya Utara) - MCA

12. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi, Profesor Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani (Bukit Katil) – UMNO
13. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Tuan Hoo Seong Chang (Kluang) - MCA
14. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Wilayah Persekutuan, Tuan Yew Teong Look (Wangsa Maju) - MCA
15. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Senator Dato' Dr. S. Vijayarantnam - Senator
16. ” Setiausaha Parlimen Kementerian Pengajian Tinggi, Datuk Dr. Adham bin Baba (Tenggara) - UMNO
17. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi, Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman (Silam) - UMNO
18. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Sazmi bin Miah (Machang) - UMNO
19. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Dato' Lee Kah Choon (Jelutong) - GERAKAN
20. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, Tuan Sa. Vigneswaran (Kota Raja) - MIC

AHLI-AHLI

1. Yang Berhormat Tuan Aaron Ago Dagang (Kanowit) - PBDS
2. “ Brig. Jen. (B) Dato' Seri Abdul Hamid bin Haji Zainal Abidin (Parit Buntar) - UMNO
3. “ Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron (Rantau Panjang) - PAS
4. “ Datuk Abdul Ghapur bin Salleh (Kalabakan) - UMNO
5. “ Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman (Pengkalan Chepa) – PAS
6. “ Datuk Paduka Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir (Kulim Bandar Baharu) - UMNO
7. “ Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) - UMNO
8. “ Dato' Abdul Rahman bin Ariffin (Jerlun) - UMNO
9. “ Datuk Patinggi Tan Sri Abdul Taib bin Mahmud (Kota Samarahan) - PBB
10. “ Dato' Abu Bakar bin Taib (Langkawi) - UMNO
11. “ Dato' Seri Adenan bin Satem (Batang Sadong) - PBB
12. Yang Berhormat Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) - PBB
13. “ Datuk Haji Astaman bin Abdul Aziz (Titiwangsa) - UMNO
14. “ Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruddin (Jerai) - UMNO
15. “ Datuk Baharum bin Mohamed (Sekijang) - UMNO
16. “ Tuan Bernard S. Maraat @ Ben (Pensiangan) - PBRS
17. “ Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) - PBDS
18. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) - UMNO

19. “ Tuan Che Azmi bin Hj. A. Rahman (Kuala Nerus) – UMNO
20. “ Dato Haji Che Min bin Che Ahmad (Pasir Puteh) - UMNO
21. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching) - DAP
22. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam) - DAP
23. “ Tuan Chong Hon Min (Sandakan) - BEBAS
24. “ Dato’ Chor Chee Heung (Alor Star) - MCA
25. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong) - DAP
26. “ Dato’ Chua Jui Meng (Bakri) – MCA
27. “ Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy (Cameron Highlands) - MIC
28. “ Tuan Donald Peter Mojuntin (Penampang) – UPKO
29. “ Ir. Edmund Chong Ket Wah (Batu Sapi) - PBS
30. “ Tuan Eric Enchin Majimbun (Sepanggar) - SAPP
31. “ Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) - PBB
32. “ Dato’ Firdaus bin Harun (Rembau) - UMNO
33. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang) - DAP
34. “ Cik Fong Po Kuan (Batu Gajah) - DAP
35. “ Dato’ Ghazali bin Ibrahim (Padang Terap) - UMNO
36. “ Dato’ Goh Siow Huat (Rasah) - MCA
37. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) - UMNO
38. “ Dato’ Haji Hasan bin Malek (Kuala Pilah) - UMNO
39. “ Dato’ Hashim bin Jahaya (Kuala Kedah) - UMNO
40. “ Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad (Pontian) - UMNO
41. “ Tuan Henry Sum Agong (Bukit Mas) - PBB
42. “ Tan Sri Dato’ Hew See Tong (Kampar) - MCA
43. “ Tuan Huan Cheng Guan (Batu Kawan) - GERAKAN
44. “ Datuk Haji Idris bin Haji Haron (Tangga Batu) - UMNO
45. “ Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib (Maran) - UMNO
46. “ Tuan Haji Ismail bin Haji Mohamed Said (Kuala Krau) - UMNO
47. Yang Berhormat Tuan Haji Ismail bin Noh (Pasir Mas) - PAS
48. “ Datuk Ismail Sabri bin Yaakob (Bera) - UMNO
49. “ Dato’ Jacob Dungau Sagan (Baram) - SPDP
50. “ Datuk Dr. James Dawos Mamit (Mambong) - PBB
51. “ Tuan Jawah anak Gerang (Lubok Antu) - PBDS
52. “ Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) - SPDP
53. “ Tuan Jimmy Donald (Sri Aman) - PBDS
54. “ Datu Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) - PBS
55. “ Dr. Junaidy bin Abdul Wahab (Batu Pahat) - UMNO

56. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) - UMNO
57. “ Tan Sri Dato’ Dr. K.S. Nijhar (Subang) - MIC
58. “ Dato’ Kamarudin bin Jaffar (Tumpat) - PAS
59. “ Tuan R. Karpal Singh (Bukit Gelugor) – DAP
60. “ Dato’ Seri Kerk Choo Ting (Simpang Renggam) - GERAKAN
61. “ Tuan Lau Yeng Peng (Puchong) - GERAKAN
62. “ Tan Sri Law Hieng Ding (Sarikei) – SUPP
63. “ Datuk Seri Dr. Leo Michael Toyad (Mukah) - PBB
64. “ Dato’ Lim Bee Kau, A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Padang Serai) - MCA
65. “ Tuan Lim Hock Seng (Bagan) - DAP
66. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timor) - DAP
67. “ Tuan Loh Seng Kok (Kelana Jaya) - MCA
68. “ Dato’ Loke Yuen Yow (Tanjong Malim) – MCA
69. “ Dato’ Mahadzir bin Mohd. Khir (Sungai Petani) - UMNO
70. “ Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat) - DAP
71. “ Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh (Putatan) - UPKO
72. “ Dato’ Markiman bin Kobiran (Hulu Langat) - UMNO
73. “ Dato’ Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan (Sabak Bernam) – UMNO
74. “ Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad (Ketereh) – UMNO
75. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) - UMNO
76. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum bin Osman (Lipis) - UMNO
77. “ Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat, J. P. (Kuala Krai) - UMNO
78. “ Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim (Kota Bharu) - UMNO
79. “ Tuan Mohd. Daud bin Tarihep (Kuala Selangor) - UMNO
80. “ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang) - PAS
81. “ Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof (Jasin) - UMNO
82. “ Dato’ Mohd. Sarit bin Haji Yusoh (Temerloh) - UMNO
83. Yang Berhormat Tuan Mohd. Yusop bin Majid (Setiu) - UMNO
84. “ Dato’ Nasaruddin bin Hashim (Parit) - UMNO
85. “ Datuk Nur Jazlan bin Mohamed (Pulai) - UMNO
86. “ Datuk Dr. Rahman bin Ismail (Gombak) - UMNO
87. “ Tuan Raimi Unggi (Tenom) – UMNO
88. “ Dato’ Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar (Larut) - UMNO
89. “ Tuan Razali bin Ibrahim (Muar) - UMNO
90. “ Dato’ Razali bin Ismail (Kuala Terengganu) – UMNO
91. “ Datuk Richard Riot anak Jaem (Serian) - SUPP
92. “ Datuk Ronald Kiandee (Beluran) – UMNO

93. “ Datuk Rosli bin Mat Hassan (Dungun) - UMNO
94. “ Puan Rosnah bte. Haji Abd. Rashid Shirlin (Papar) – UMNO
95. “ Dr. Rozaidah binti Talib (Ampang) - UMNO
96. “ Tuan Salahuddin bin Ayub (Kubang Kerian) - PAS
97. “ Datuk Salleh bin Tun Said (Kota Belud) – UMNO
98. “ Dato’ Ir. Shaari bin Hassan (Tanah Merah) – UMNO
99. “ Dato’ Shahrir Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
100. “ Datuk Seri Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S, S.S.A., K.M.N, S.S.A.P, (Kuala Langat) - UMNO
101. “ Tuan Shim Paw Fatt (Tawau) - SAPP
102. “ Datuk Seri Dr. Siti Zaharah binti Sulaiman (Paya Besar) – UMNO
103. “ Dato’ Suhaili bin Abdul Rahman (Labuan) – UMNO
104. “ Tuan Syed Hood bin Syed Edros (Parit Sulong) – UMNO
105. “ Dato’ Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail (Arau) – UMNO
106. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) - MCA
107. “ Dato’ Dr. Tan Kee Kwong (Segambut) - GERAKAN
108. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras) - DAP
109. “ Dato’ Tan Lian Hoe (Bukit Gantang) - GERAKAN
110. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong) – DAP
111. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) - MCA
112. “ Datuk Tengku Putera bin Tengku Awang (Hulu Terengganu) - UMNO
113. “ Tengku Razaleigh bin Tengku Hamzah, (Gua Musang) – UMNO
114. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh) – DAP
115. “ Tan Sri Dato’ Seri Dr. Ting Chew Peh (Gopeng) - MCA
116. “ Dato’ Seri Tiong King Sing (Bintulu) - SPDP
117. “ Tuan Tiong Thai King (Lanang) - SUPP
118. Yang Berhormat Datuk Wahab bin Haji Dollah (Kuala Rajang) - PBB
119. “ Dato’ Wan Adnan bin Wan Mamat (Indera Mahkota) - UMNO
120. “ Datin Seri Dr. Wan Azizah binti Wan Ismail (Permatang Pauh) - KEADILAN
121. “ Dato’ Dr. Wan Azmi bin Wan Ariffin (Sik) – UMNO
122. “ Dato’ Dr. Wan Hashim bin Wan Teh (Gerik) – UMNO
123. “ Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar (Santubong) - PBB
124. “ Ir. Dr. Wee Ka Siong (Ayer Hitam) - MCA
125. “ Datuk Wilfred Madius Tangau (Tuaran) - UPKO
126. “ Tuan Wong Nai Chee (Kota Melaka) - MCA
127. “ Dato’ Yap Pian Hon (Serdang) - MCA
128. “ Datuk Dr. Yee Moh Chai (Kota Kinabalu) - PBS

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen

Datuk Haji Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Mahmood bin Adam

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Roosme binti Hamzah

CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak

Kamisah binti Sayuti

Sarimah binti Haji Amran

Ab. Talip bin Hasim

Hadzirah binti Ibrahim

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Nurul Asma binti Zulkepli

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Ahmad Kamil bin Safian

Norasmawati binti Mohamed Nor

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Zaida Zuriani binti Mohd Zamli

Azmir bin Mohd Salleh

Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri

Nurul Shahida binti Haji Ahmad

Siti Khadijah binti Md Nor

Nooruanizam binti Nasir

Meraliti binti Mamat

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 10 Julai 2007

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat ada satu usul daripada pihak Menteri, silakan.

USUL

**MENANGGUHKAN BACAAN KALI YANG KEDUA DAN KETIGA
RANG UNDANG-UNDANG DI BAWAH P.M. 62**

- **Rang Undang-Undang Kesatuan Sekerja (Pindaan) 2007**
- **Rang Undang-Undang Perhubungan Perusahaan Pindaan) 2007**
- **Rang Undang-Undang Pembangunan Sumber Manusia Berhad (Pindaan) 2007**

Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan;

“Bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 62, Rang Undang-undang Kesatuan Sekerja (Pindaan) 2007; Rang Undang-undang Perhubungan Perusahaan (Pindaan) 2007; dan Rang Undang-undang Pembangunan Sumber Manusia Berhad (Pindaan) 2007, yang dijadualkan dalam Aturan Urusan Mesyuarat hari ini sebagai Nombor 6, 7 dan 8 ditangguhkan bacaan kali yang kedua dan ketiga dan dibawa ke mesyuarat yang akan datang.

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Tuan Bernard S. Maraat [Pensiangan] minta Menteri Pertahanan menyatakan dengan pembelian 18 pesawat pejuang Sukhoi membabitkan kos perbelanjaan kira-kira RM3.4 bilion. Apakah keselamatan negara terancam dan apakah pelan strategi kementerian dalam usaha memperkasakan pertahanan negara.

Menteri Pertahanan [Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak]: Tuan Yang di-Pertua, walaupun Malaysia dikenal pasti tidak menghadapi ancaman keselamatan besar dalam masa terdekat, namun dengan persekitaran semasa yang tidak menentu telah menuntut ATM supaya sentiasa bersedia dan berupaya untuk bertindak dengan berkesan.

Justeru sasaran untuk menjadikan ATM sebagai satu angkatan konvensional yang seimbang, versatil dan *credible* adalah matlamat jangka panjang ATM. Sasaran ini telah dijadikan asas perseimbangan pembangunan angkatan atau *balance force development* dalam memperkasakan pertahanan negara. Pembangunan keupayaan ini meliputi pembangunan keupayaan dari segi keanggotaan, kelengkapan dan persenjataan yang berasaskan kepada dasar pertahanan dan strategi keselamatan negara.

Secara amnya, strategi pembangunan keupayaan adalah menjurus kepada keupayaan *combat* yang diperlukan atau *required capability* yang harus mempunyai ciri-ciri perseimbangan seperti berikut:

- (i) kemampuan melaksanakan operasi-operasi ketenteraan semasa dan perancangan bagi keperluan operasi masa hadapan;
- (ii) kesiapsiagaan modenisasi angkatan;
- (iii) kemampuan melaksanakan operasi secara *joint and inter operable*.

Tuan Yang di-Pertua, pembelian 18 pesawat Sukhoi SU30 MKM adalah sebahagian daripada proses pemodenan TUDM untuk mempertahankan ruang angkasa negara selaras dengan pembangunan angkatan. Dia adalah berhubung kait dengan doktrin kuasa udara yang menggariskan strategi dalam menjaga kepentingan negara.

Perolehan ini tidak bermakna bahawa keselamatan negara terancam, namun Angkatan Tentera Malaysia perlu sentiasa mengambil langkah berjaga-jaga agar suasana aman di dalam negara kita tidak boleh diganggu gugat oleh sesiapa.

Tuan Bernard S. Maraat [Pensiangan]: Terima kasih atas jawapan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Soalan tambahan, dalam kita memperkasakan Angkatan Tentera Udara Malaysia iaitu kita berkonsepkan kepada pertahanan hadapan iaitu *forward defense* yang perlu digunakan untuk mempertahankan kedaulatan negara khususnya dari segi diplomatik, sama ada secara unilateral ataupun multilateral dengan izin.

Kita mempunyai *fleet* ataupun pesawat-pesawat kita daripada Tebuan hinggalah kepada SU30 MKM yang mana sama dengan MKUI yang telah dibeli ataupun dimiliki oleh Tentera Udara India termasuk pesawat-pesawat tersebut telah juga dimiliki oleh negara-negara umpamanya Vietnam dan juga Indonesia.

Soalan tambahan saya, saya difahamkan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bahawa kita hanya dibekalkan dengan *tactical simulator*, kontrak-kontrak ini dan juga dari segi penyelenggaraan. Saya ingin penjelasan sama ada kita juga dibekalkan dengan

manual operasi, yang saya difahamkan, manual operasi ini belum lagi dapat dimiliki oleh Tentera Udara Diraja Malaysia kita, disebabkan mungkin dari segi penggunaan bahasa dan dua kumpulan dari India, dari MKI yang akan datang ke Malaysia untuk membantu para juruterbang Malaysia. Ingin penjelasan. Terima kasih.

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, TUDM tidak menghadapi masalah dalam pengendalian pesawat SU30 MKM ini kerana pada masa ini kita sedang menjalankan latihan untuk juruterbang-juruterbang kita. Pada masa ini di Russia ada empat orang juruterbang sedang dilatih dan dari segi juruteknik dan pegawai-pegawai lain, 117 sedang dilatih di negara India. Insya-Allah pesawat kita ini akan beroperasi dengan baik nanti.

Walaupun dari segi jenis kapal terbangnya sama dengan India tetapi dari segi *avionics* nya tidak sama sebab kita menggunakan *avionics* yang lebih tinggi keupayaannya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Memandangkan bahawa keselamatan tulen perlu akhirnya dengan izin *grounded* atas *national integrity* dan oleh kerana dalam pembelian, pembayaran, *defence hardware* termasuk mengenai Sukhoi di mana *commission* RM380 juta ada dibayar ataupun *Submarine Scorpene* daripada Perancis di mana RM540 juta komisen ada dibayar.

■ 1010

Ada soalan-soalan yang timbul mengenai sama ada penyalahgunaan kuasa dan korupsi khasnya melibatkan penasihat karib Yang Amat Berhormat ialah Abdul Razak Baginda yang dalam perbicaraan Altantunya...[*Disorak*]...adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri...[*Dewan riuh*] Kenapa takut? Takut apa?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Guilty conscious* kah? Adakah Yang Amat Berhormat...[*Disampuk*] Ahh, jangan *guilty conscious*! Adakah Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri rela mengadakan satu siasatan terbuka dan bebas supaya boleh selesai semua soalan-soalan yang timbul dalam perkara ini?

Tuan Yang di-Pertua: Cukup, Yang Berhormat.

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada kena mengena dengan soalan asal ini sebab apa-apa yang kita buat ini mengikut peraturan kerajaan yang telah kita tentukan.

2. **Datuk Ismail bin Abd. Mutalib [Maran]** minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan berapakah jumlah tangkapan yang melibatkan nelayan-nelayan asing yang menceroboh perairan negara dan berapakah jumlah kerugian yang dialami oleh negara serta jumlah denda yang telah dikutip daripada kegiatan ini.

Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin]: Tuan Yang di-Pertua, bilangan kes tangkapan yang melibatkan nelayan asing bagi tahun 2006 yang menceroboh perairan negara adalah sebanyak 39 kes yang melibatkan

315 orang ditangkap. Dari jumlah kes tersebut sebanyak 17 kes melibatkan nelayan Indonesia, 15 kes nelayan Vietnam, empat kes nelayan Thailand dan satu kes masing-masing yang melibatkan nelayan dari Taiwan, Singapura dan Hong Kong dengan denda berjumlah RM13,975,000 yang telah dikenakan oleh mahkamah.

Kerugian yang dialami oleh negara hanya boleh dianggarkan sahaja kerana statistik sebenar adalah amat sukar diperoleh dan ini adalah kerana hasil yang ditangkap telah di bawa ke negara jiran. Kerugian yang dialami oleh negara bagi tahun 2006 dianggarkan RM4.68 juta.

Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih, Yang Berhormat Menteri. Nelayan asing ini yang datang ke negara ini bukan sekadar mereka mencuri ikan di kawasan kita tetapi saya difahamkan juga terlibat dengan pembelian minyak-minyak diesel yang melibatkan nelayan-nelayan tempatan, yang mengkhianati negara. Akibat daripada ini nelayan tempatan rugi, harga ikan naik dan pengkhianatan dilakukan oleh nelayan-nelayan terlibat kepada negara. Kalau betul perkara ini berlaku, saya ingin tahu apakah tindakan kolektif bersama kementerian Yang Berhormat Menteri, Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna dan juga pihak Maritim dalam menguatkuasakan tindakan ini dan berapakah jumlah kalau ada nelayan-nelayan kita yang telah diambil tindakan kerana khianat kepada negara.

Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Tuan Yang di-Pertua, memang ada sangkaan sebegitu sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat iaitu berhubung dengan soal penyalahgunaan minyak diesel subsidi oleh pihak nelayan kita tetapi adalah sukar untuk kita buktikan terutama kalau disebutkan tadi mereka telah pun menjual kepada pihak nelayan-nelayan asing dan kalau ia berlaku di perairan lautan terbuka adalah satu perkara yang amat sulit untuk kita menentukan sama ada benar atau tidak ia dilakukan. Apa yang sedang diambil kira oleh kementerian saya bersama dengan Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna ialah untuk, pertamanya mengenal pasti cara-cara yang telah pun kita gunakan sekarang ini supaya tidak ada satu ruang yang memudahkan soal penyelewengan berlaku.

Sebagai contoh, cadangan untuk membezakan minyak diesel subsidi dengan minyak-minyak yang lain yang diedarkan di pasaran supaya bila penguatkuasaan dibuat kita dapat pastikan minyak-minyak yang telah pun dijual itu adalah minyak-minyak yang sudah diberikan subsidi oleh pihak kerajaan. Namun begitu apa yang sedang kita buat sekarang ialah untuk menguatkuasakan sepenuhnya peraturan-peraturan yang sekarang ini diletakkan di bawah pihak Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia di mana kita telah menentukan had seseorang pengusaha ataupun bot nelayan itu mempunyai sebahagian kuota tertentu dan kuota-kuota ini tidak boleh digunakan dengan semudah-mudahnya hanya untuk tujuan menangkap ikan sedangkan jumlah tangkapan itu tidak ditunjukkan bukti tangkapan yang sebenarnya.

Kita sekarang ini sedang meneliti cara untuk menguatkuasakan peraturan seperti itu seperti kita memperkenalkan apa yang kita sebut sebagai e-Nelayan secara elektronik di mana setiap nelayan yang pergi ke laut diberi had kuota tertentu dan kalau mereka itu diberikan had kuota sebegitu kita boleh anggarkan berapakah jumlah tangkapan yang mereka harus bawa balik ke daratan selepas mereka pergi ke laut. Kalau di situ kita dapat memastikan bahawa amaun tangkapan itu tidak berpada dengan had kuota minyak yang kita telah bekalkan bermakna kemungkinan mereka telah pun menyelewengkan penggunaan minyak tadi. Perkara ini masih dalam penelitian kerajaan dan belum lagi kita dapat melaksanakannya setakat ini.

Datuk Rosli bin Mat Hassan [Dungun]: Terima kasih, Yang Berhormat Menteri. Soalan tambahan saya ialah selain daripada kita dapati ada nelayan asing yang mencero boh tetapi ada dikatakan bahawa ada kartel dalam perusahaan penangkapan ikan khususnya untuk nelayan daripada Terengganu dan Kelantan yang telah banyak diberi lesen dan permit oleh kementerian, tetapi membuat pendaratan di Thailand. Apakah dakwaan ini benar kerana dengan jumlah lesen yang diberi kepada nelayan Terengganu dan Kelantan sahaja sebenarnya mencukupi untuk rakyat dan juga penggunaan di Terengganu, Kelantan ataupun Pantai Timur kerana kita terpaksa membeli ataupun mengimport daripada Thailand. Terima kasih.

Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Tuan Yang di-Pertua, adalah agak sukar untuk kita buktikan ada kartel tetapi memang daripada rekod-rekod yang kita tinjau selama ini berlaku perkara yang sebagaimana kata Yang Berhormat tadi kerana mereka tidak mendaratkan ikan itu di pangkalan di mana mereka harus lakukan. Sebagaimana yang saya telah jelaskan awal tadi, dengan sistem e-Pendaratan dan e-Nelayan yang kita hendak kuatkuasakan, perkara seperti ini mungkin akan dapat kita atasi. Namun begitu apa yang kita harus lakukan sekarang ini ialah memberitahu kepada pihak nelayan-nelayan berkenaan bahawa sebenarnya adalah wajar bagi mereka untuk menurunkan hasil tangkapan mereka di jeti-jeti pangkalan yang telah pun ditetapkan. Ini sudah pun ada dalam peraturan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia. Jadi, kalau langkah sebegitu kita lakukan kemungkinan kes penjualan kepada pihak negara jiran itu bolehlah kita atasi.

4. Dato' Chor Chee Heung [Alor Star] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan apakah perbezaan di antara majlis perbandaran/pihak berkuasa tempatan dan majlis bandar raya dari segi pembahagian/pengagihan peruntukan pembangunan dan mengurus dari Kerajaan Pusat. Apakah jumlah peruntukan yang telah diserahkan kepada kedua-dua jenis majlis tersebut pada tahun 2005 dan 2006 di negara ini.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Datuk Azizah binti Mohd. Dun]: Terima kasih, Yang Berhormat Alor Star. Tuan Yang di-Pertua, kementerian ini telah menyalurkan pelbagai peruntukan kecil pembangunan kepada semua PBT di seluruh negara dan tidak membezakan pemberian peruntukan di antara majlis perbandaran dan majlis bandar raya. Peruntukan yang disalurkan adalah untuk melaksanakan projek-projek infrastruktur, projek-projek

sosioekonomi dan projek-projek untuk kemudahan awam. Selain daripada itu kementerian ini juga menyalurkan geran tahunan baru kepada PBT bagi tujuan membantu PBT mengurus pentadbiran mereka mengikut formula baru antara kriteria yang membezakan antara satu PBT dengan PBT yang lain ialah faktor wajaran keunikan fungsi PBT mengikut kawasan iaitu industri, bandar, pelancongan dan luar bandar.

Bagi sumbangan membantu kadar pula, pengagihan dibuat mengikut jumlah tuntutan yang telah disahkan oleh Jabatan Penilaian dan Pengurusan Harta. Tuntutan bagi setiap PBT adalah berbeza kerana tuntutan ini berdasarkan bilangan bangunan Kerajaan Persekutuan dalam kawasan PBT.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jumlah peruntukan yang telah diagihkan kepada majlis bandar raya dan majlis perbandaran pada tahun 2005 ialah RM183,448,856.02 dan pada tahun 2006 pula adalah sebanyak RM612,800,458.45. Dengan penyaluran peruntukan-peruntukan ini secara tidak langsung dapat membantu dan meringankan beban kewangan PBT yang mempunyai kemampuan kewangan yang terhad.

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih. Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri apakah cara mekanisme pemantauan oleh kementerian supaya majlis-majlis perbandaran atau pun pihak berkuasa tempatan termasuk juga majlis bandar raya dari segi membelanjakan peruntukan yang diberikan kepada mereka mengikut apa yang mereka minta. Saya hendak tahu apa cara mekanisme.

■1020

Bukankah majlis bandar raya mempunyai status yang berlainan dengan PBT yang lain, adakah ini bermaksud bahawa kerajaan harus juga menampung perbelanjaan yang dibelanjakan oleh majlis bandar raya sedangkan kita tahu bahawa majlis bandar raya bila dapat status ini adalah *self-sufficient* dengan izin. Selain daripada mesyuarat yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bersama dengan menteri berkenaan, bersama dengan Yang Berhormat Menteri-menteri Besar, apakah fungsi mesyuarat ini dan adakah mereka ini betul-betul memantau bagaimana PBT dan majlis bandar raya menguruskan urusan mereka ini? Sekian, terima kasih.

Datuk Azizah binti Mohd. Dun: Terima kasih Yang Berhormat Alor Star. Berkenaan dengan mekanisme pemantauan perbelanjaan, sebenarnya setiap tahun kementerian akan menerima permohonan daripada semua PBT di seluruh negara termasuklah majlis bandar raya dan majlis perbandaran. Mereka telah menentukan apakah projek-projek pembangunan yang mereka minta bantuan daripada kementerian dan berasaskan itu kementerian akan menurunkan peruntukan kepada semua PBT di seluruh negara. Pemantauan - memang kita ada jawatankuasa untuk memantau perjalanan ataupun pelaksanaan projek-projek kita daripada kementerian bersama-sama dengan kerajaan negeri dan juga dengan PBT masing-masing. Kita

memastikan setiap wang yang telah diturunkan sepertimana yang dipohon itu dibelanjakan mengikut apa yang mereka kehendaki.

Majlis bandar raya - memanglah saya bersetuju dengan Yang Berhormat Alor Star bahawa sepatutnya apabila sudah dinaikkan taraf, sepatutnya *self-sufficient* dengan izin untuk melaksanakan tugas dan tanggungjawab mereka termasuklah di dalam program-program pembangunan tetapi kita mendapati masih lagi banyak majlis-majlis bandar raya ini yang memerlukan bantuan daripada Kerajaan Persekutuan. Oleh sebab itu, kita masih juga lagi membantu mereka walaupun memanglah bantuan yang diberikan kepada majlis bandar raya dan majlis perbandaran ini adalah tidaklah sama dengan majlis-majlis atau PBT yang kecil. Ertinya peruntukan yang kita berikan kepada mereka tidaklah sebesar mana yang kita berikan kepada PBT yang kecil yang benar-benar memerlukan bantuan daripada Kerajaan Persekutuan.

Berkenaan dengan MNKT pula, selain fungsi utama ialah untuk mengkoordinasi dan menyelaraskan apa juga dasar-dasar kerajaan yang ada kaitan dengan kerajaan tempatan kerana selain dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, MNKT dianggotai oleh semua ketua-ketua kerajaan negeri iaitu Yang Amat Berhormat Ketua Menteri dan juga menteri-menteri besar di seluruh Semenanjung Malaysia kerana merekalah yang bertanggungjawab untuk menjaga pihak berkuasa tempatan di negeri masing-masing. Dengan kehadiran mereka di dalam MNKT ini atau apa juga masalah dan dasar-dasar yang akan diturunkan ataupun ingin diturunkan oleh Kerajaan Pusat supaya dapat dijalankan secara teratur, secara bekerjasama dan secara dikoordinasi sebaik mungkin, maka melalui MNKT inilah segala-galanya dapat diselaraskan dengan sebaik mungkin. Terima kasih.

Tuan Mohd. Daud bin Tarihep [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan, saya mohon penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah dasar kementerian dalam memberikan peruntukan pembangunan daripada Kerajaan Pusat kepada PBT-PBT di Selangor yang telah diisytiharkan maju tahun 2005. Adakah peruntukan ini dikurangkan? Terima kasih.

Datuk Azizah binti Mohd. Dun: Terima kasih Yang Berhormat daripada Kuala Selangor. Soalan yang mahu menjerat kita ya. *[Ketawa]*

Memanglah kita amat gembira negeri Selangor menjadi sebuah negeri yang maju dan kalau boleh ikut hati kita kata sudah cukup kewangan untuk berdikari tetapi dalam masa yang sama Kerajaan Persekutuan tidaklah memilih kasih ataupun mahu menganaktirikan negeri Selangor daripada segi peruntukan yang diperlukan. Setakat ini setahu saya, kita tidak pula pernah mengurangkan peruntukan yang diperlukan untuk membantu PBT-PBT di negeri Selangor. Terima kasih.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Peraturan, Peraturan Dewan. Merujuk kepada Peraturan 23(1)(q)(i) berkenaan soalan-soalan dan juga 23(1)(c) iaitu, "*Sesuatu pertanyaan itu tidak boleh mengandungi apa-apa hujah, sangkaan, fikiran, tohmah, puji*

atau keji atau mengandungi kalimah-kalimah mengelirukan, menyindir atau menyakitkan hati ataupun mengenai apa-apa perkara dangkal atau meminta penerangan mengenai perkara remeh.”

23(1)(q)(i) juga, saya minta supaya soalan ini digugurkan kerana perkara ini sudah berulang. Saya pernah tanya pada penggal yang lalu berkaitan dengan berapakah luas tanah yang dirogol oleh pemaju-pemaju di negeri Selangor tetapi ditolak di bawah Peraturan 23(1)(q)(i) juga, tetapi kenapa ini diterima?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, soalan ini boleh dikemukakan ya. Hanya boleh ditolak jika berulang dalam mesyuarat yang sama. Jikalau mesyuarat yang lain pada penggal yang lain boleh dikemukakan. Sila.

4. **Dato' Ir. Shaari bin Hassan [Tanah Merah]** minta Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar menyatakan berapakah keluasan kawasan Sokor yang digondol dan apakah kesan kepada kejadian banjir di kawasan sekitar serta negeri Kelantan amnya apabila banjir berlaku.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Terima kasih Ahli Yang Berhormat Tanah Merah yang begitu prihatin terhadap negeri Kelantan. Saya akan memberi jawapan yang akan memuaskan hati orang-orang Kelantan dan juga memuaskan hati rakan-rakan kita dari pihak yang berlawanan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, luas kawasan pembalakan yang dikeluarkan untuk perlombongan kebanyakannya emas dan lain-lain galian di dalam Hutan Simpan Kekal Sokor Taku di negeri Kelantan adalah seluas 1,425 hektar. Peruntukan Akta Perhutanan Negara 1984 (Pindaan 1993) membenarkan kerja-kerja penjelajahan atau *exploration* dengan izin, perlombongan mineral di dalam kawasan hutan simpanan kekal melalui permit penggunaan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, lebih daripada 55 lesen penjelajahan melombong emas telah dikeluarkan oleh kerajaan negeri yang melibatkan lebih dari 15,000 hektar sejak 10 tahun yang lepas. Walau bagaimanapun, dalam Enakmen Mineral 2001, negeri Kelantan telah membuat pindaan bagi membolehkan perlombongan di dalam kawasan hutan simpanan kekal dengan mengenakan syarat-syarat yang sama sepertimana terkandung dalam Akta Perhutanan Negara 1984. Walau bagaimanapun, sebelum perlombongan boleh diadakan, penebangan pokok-pokok kayu balak haruslah didahulukan. Jadi inilah yang berlaku di Hutan Simpan Kekal Sokor Taku.

Berhubung dengan kesan pembalakan kepada kejadian banjir, jabatan perhutanan negeri telah menyemak dan mendapati bahawa kawasan yang diluluskan untuk perlombongan ini bukanlah berada dalam kawasan tadahan air. Walaupun begitu, kesan sampingan tetap ada di mana apabila musim tengkujuh, anak-anak sungai akan menjadi keruh dan mendapan akan terjadi, oleh itu air akan bertukar menjadi air teh tarik. Oleh sebab itu, anak-anak sungai menjadi

cetek, mendapan berlaku, lembangan banjir menjadi lebih besar dan akan menjadi lebih luas. Terima kasih.

Dato' Ir. Shaari bin Hassan [Tanah Merah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Setiausaha Parlimen. Memang perkara ini perkara yang sangat penting walaupun dibangkitkan pada tahun lepas kerana perkara ini masih berterusan.

■1030

Di mana seperti yang dilaporkan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen saya difahamkan bahawa daripada 20,000 hektar hutan simpan kekal di Sokor Taku, 15,000 hektar diluluskan untuk perlombongan.

Ini menyebabkan perubahan kesan kepada alam sekitar, disebabkan oleh penebangan pokok. Kita juga dapati berapakah daripada 55 lesen perlombongan ini, berapakah yang benar-benar beroperasi melombong emas? Yang lainnya berapakah yang mengambil balak untuk kepentingan dan juga mendapat keuntungan daripada kelulusan lesen melombong tadi. Sekian, Terima kasih.

Dato' Sazmi bin Miah: Terima kasih Yang Berhormat Tanah Merah. Ingin saya maklumkan di sini dengan rasa amat kesal sekali, daripada 55 yang diluluskan hanya satu syarikat yang mengerjakan lombong emas tersebut, manakala 54 lagi apabila habis balak ditebang dikatakan tiada emas. Terima kasih.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih. Pertama saya nak tahu bermula tahun berapa pencarian ataupun permit cari gali dimulakan di kawasan Sokor ini? Tahun berapa? Masa tahun PAS memerintah ataupun tahun UMNO memerintah.

Keduanya ialah minta supaya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen perjelasan maksud cari gali dan maksud Mining Certificate untuk dia melombong. Jadi saya nak tahu takrif kedua-dua itu, lesen melombong dengan lesen cari gali, saya takut keliru ini.

Dato' Sazmi bin Miah: Terima kasih Yang Berhormat. Masa BN memerintah dulu kita bagilah satu, dua yang beroperasi sekarang ini pun masa BN memerintahlah, yang 54 lagi tu masa PAS memerintah.

Jadi Mining Certificate (MC) ini untuk pengetahuan Yang Berhormat dikeluarkan oleh pihak berkuasa negeri di bawah Jawatankuasa Mineral Negeri, di panggil MC (Mining Certificate) maksudnya untuk kelulusan penjelajahan dan juga cari gali. Mereka ini menjelajahlah seluruh hutan Sokor untuk mencari emas, tapi masalahnya ada balak ke atas tanah itu. Jadi, sebelum di gali itu mereka berfikir bahawa balak ini kita harus dikeluarkan. Jadi balak-balak ini dia hentamlah dulu sebelum dikorek untuk dapat emas tu.

Masalahnya, kebanyakan kita tahu kebanyakan emas di negeri Kelantan di kawasan tropika adalah aluvium. Aluvium ini maksudnya emas yang berada di dalam anak-anak sungai ia tidak macam seketul ataupun tongkol-tongkol emas seperti di kawasan-kawasan Amerika ataupun Australia, ia bersama dengan pasir dengan air dalam sungai. Jadi masalahnya yang

saya tengok daripada lakaran kawasan-kawasan yang diberi ini dia sama saja dengan kompartmen balak. Jadi maksudnya tidak mengikut anak-anak sungai tetapi mengikut blok-blok tertentu. Jadi saya pun tak fahamlah macam mana negeri Kelantan buat kerja. Terima kasih. [Dewan riuh].

Tuan Yang di-Pertua: Saya jemput Yang Berhormat Serian.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tak boleh satu lagi Tuan Yang di-Pertua, soalan? Bagus persoalannya Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Banyak soalan lagi Yang Berhormat, tak ada masa Yang Berhormat .

5. **Datuk Richard Riot anak Jaem [Serian]** minta Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi menyatakan rancangan kementerian untuk memastikan industri lada tidak lupus.

Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi [Datuk Peter Chin Fah Kui]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Industri lada merupakan satu industri yang penting terutamanya kepada negeri Sarawak. Seramai 67,000 keluarga petani dalam industri dengan nilai eksport sebanyak RM136 juta pada tahun 2006.

Untuk memastikan industri lada ini terus berkembang, kerajaan melalui Lembaga Lada Malaysia telah merangka beberapa strategi seperti berikut:

Langkah pertama, perkembangan pengeluaran dan pekebun lada melalui:

- (i) program penanaman semula untuk menggantikan pokok-pokok lada yang tua atau berpenyakit bagi mengekalkan keluasan tanaman sedia ada;
- (ii) memperkenalkan projek pembangunan lada secara berkelompok bagi meningkatkan *efficiency* dan produktiviti pekebun selain menggalakkan pengeluaran tambah nilai seperti lada putih krim dan lada berkualiti eksport.

Langkah kedua, pembangunan pemasaran iaitu;

- (i) memperluaskan penggunaan jenama *Sarawak Pepper* yang amat dikenali oleh negara pengimport sebagai lada berkualiti selain menggalakkan pengusaha-pengusaha kecil dan sederhana mengeluarkan produk jenama sendiri di bawah konsep *retail branding* dengan izin;
- (ii) meningkatkan keupayaan dan kebolehan pengilang untuk mengeluarkan lada tambah nilai, untuk menerokai pasaran atasan dengan izin *niche market* dan pengguna industri.

Langkah ketiga, pembangunan dan penyelidikan;

- (i) melalui aspek R&D dilihat amat penting dalam memastikan pembangunan industri lada negara, Majlis Lembaga Lada Malaysia akan mempertingkatkan lagi kerjasama dalam bidang penyelidikan dengan Jabatan Perhutanan Sarawak, Universiti Malaysia Sarawak dan Universiti Putra Malaysia untuk mengeluarkan klon bermutu tinggi;
- (ii) membangunkan produk-produk baru bagi sektor makanan dan bukan makanan seperti produk-produk pharmaceutical, kosmetik dan aroma terapi.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Perusahaan dan Komoditi melalui Lembaga Lada Malaysia akan terus merancang dan melaksanakan program-program untuk memastikan industri lada Malaysia tidak lupus, malah terus berkembang maju. Sekian.

Datuk Richard Riot anak Jaem [Serian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Minggu lepas di PWTC satu *conference* dan pameran antarabangsa mengenai komoditi iaitu *Malaysia International Commodity Conference Showcase (MICOS)* telah diadakan oleh kementerian.

Semasa merasmikan MICOS itu, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah menyentuh tentang komoditi lada. Beliau telah menyatakan bahawa komoditi lada masih terhad dan usaha-usaha untuk mempelbagaikan penggunaannya perlu dibuat. Beliau telah menekankan bahawa banyak lagi R&D - pembangunan dan penyelidikan perlu dibuat.

Tuan Yang di-Pertua sebentar tadi Yang Berhormat Menteri telah menyebutkan bahawa usaha telah dibuat untuk mengadakan R&D dengan agensi-agensi lain termasuklah Universiti Putra Malaysia tetapi setahu saya sehingga kini, saya boleh berkata demikian Tuan Yang di-Pertua, sebab kawasan saya daerah Parlimen Serian merupakan daerah yang paling banyak mengeluarkan lada.

Saya menanyakan soalan ini kerana saya nampak dalam 5 hingga 10 tahun kebelakangan, ini ramai pekebun kecil yang mengusahakan perusahaan lada ini telah meninggalkan kebun lada mereka. Jadi apakah usaha yang sedang dan bakal dibuat oleh kementerian untuk memastikan agar R&D ini betul-betul berkesan. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Terima kasih Yang Berhormat kerana prihatin tentang R&D ini. Memang saranan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dihargai. Sebenarnya Lembaga Lada Malaysia ini baru saja ditubuhkan, dalam awal tahun ini kerana aktanya pun baru diluluskan dalam tahun 2006 oleh Dewan yang mulia ini.

Oleh sebab itu akta ini iaitu Lembaga Lada Malaysia ini mempunyai kuasa untuk menjalankan R&D.

■ 1040

Kita fahamlah dalam pertubuhan yang lalu, R&D itu dijalankan oleh Jabatan Pertanian Sarawak dan tidak dijalankan oleh pihak berkuasa dalam komoditi lada ini. Sebab itulah kita

menukar atau menggubal satu akta baru supaya Lembaga Lada Malaysia ini memiliki kuasa untuk menjalankan tugas dan sebab itulah kita akan merancang lagi usaha supaya kita mendapat hasil-hasil seperti produk-produk baru, sektor makanan dan bukan makanan. Sekian.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Menteri. Memang harapan cerah untuk industri lada. Soalan saya, sejak ditubuhkan Akta Lada yang tahun sudah, hari ini masih lagi pemasaran lada dan harga lada ditentukan oleh pasaran di Singapura. Setakat mana yang Lembaga Lada telah mengambil alih berkenaan dengan pemasaran dan menetapkan harga lada untuk kebaikan petani-petani kita dalam negara. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Soalan yang baik Yang Berhormat. Memang itu hasrat kita hendak wujudkan satu lembaga yang cukup kuat dan cukup kuasa untuk menjalankan tugas-tugas yang perlu seperti komoditi yang lain, seperti sawit atau getah. Di mana kita ada keupayaan untuk menguasai pasaran.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, bahawa pada masa sekarang Malaysia bukan pengeluar yang utama. Sebenarnya pengeluar utama ialah Indonesia dan juga Vietnam. Vietnam juga merupakan satu negara yang mengeluarkan lada yang banyak. Kita di tangga yang ketiga sekarang.

6. Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad [Pontian] minta Perdana Menteri menyatakan mengapakah ulama mengambil masa hampir setahun untuk memberikan jawapan kepada persoalan angkasawan kita sukar menentukan kiblat untuk bersembahyang dan makanan yang dibekalkan tidak mematuhi piawaian halal.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat dari Pontian. Kalau jawapan secara tidak rasmi terhadap soalan-soalan agama, ulama tidaklah mengambil masa yang panjang dalam memberikan jawapan kepada persoalan seperti angkasawan kita sukar untuk menentukan kiblat, untuk bersembahyang dan makanan yang dibekalkan tidak mematuhi piawaian halal.

Masa hampir setahun yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat adalah berkenaan dengan proses kerja daripada persoalan angkasawan timbul sehinggalah dirujuk kepada Panel Kajian Syariah Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM). Seterusnya muzakarah Jawatankuasa Fatwa sehinggalah kepada penerbitan garis panduan ibadah di *International Space Station (ISS)*, Stesen Angkasa Antarabangsa.

Dalam menyediakan jawapan kepada isu ataupun hukum yang berbangkit, JAKIM perlu membuat kajian yang teliti di samping perlu mematuhi prosedur dengan merujuk kepada pakar syariah dan pakar teknikal dalam bidang berkaitan melalui perbincangan dan muzakarah. Seperti pakar bidang angkasa untuk isu angkasawan, seterusnya membentangkan hasil kajian dalam panel kajian syariah.

Isu ini juga dibincangkan dalam Seminar Islam dan Kehidupan di Angkasa yang telah dianjurkan oleh Agensi Angkasa Negara (ANGKASA) dengan kerjasama JAKIM pada 25 - 26 April 2006 bagi tujuan mengenal pasti isu pelaksanaan ibadah di Stesen Angkasa Antarabangsa (ISS) menurut perspektif Islam dan seterusnya mencari jalan penyelesaian bagi isu-isu tersebut.

Hasil resolusi seminar dan kajian di antaranya persoalan menentukan kiblat dan makanan yang dibekalkan sama ada mematuhi piawai halal atau tidak, kemudiannya telah dikemukakan dalam Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan bagi Hal Ehwal Agama Islam Malaysia pada 20 sehingga 23 November 2006. Garis panduan pelaksanaan ibadah di Stesen Angkasa Antarabangsa telah selesai diterbitkan pada bulan April 2007 dan diedarkan.

Kedua-dua isu yang berkaitan telah diperjelaskan dalam garis panduan iaitu pertama penentuan kiblat. Penentuan kiblat adalah mengikut kemampuan berdasarkan urutan berikut, Kaabah, unjuran Kaabah, bumi mana-mana arah. Bagi isu makanan ia tidak mengambil masa yang lama dan tidak merumitkan. Selagi penyediaan makanan tersebut tidak bercampur dengan bahan-bahan yang haram dan sesuai dengan angkasawan, maka ia dibolehkan dan tidak ada masalah dari segi hukum sekiranya makanan yang disediakan diragui halal, maka diharuskan memakannya. Sekian terima kasih.

Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad [Pontian]: Ada sedikit sahaja Tuan Yang di-Pertua. Mengikut laporan *Issue Weekly*, 7 Mei 2007 dengan izin, "*How does a Muslim astronaut figure out the direction to Mecca when he is constantly circling the earth thenhen freeze dried space food meat halal standard. Islamic scholars and scientist spend more then a year working on the answer.*" Terima kasih dan tahniah Yang Berhormat Menteri kerana garis panduan telah pun dikeluarkan.

Soalan tambahan saya Yang Berhormat ialah sama ada kejayaan kita dalam menghantar warga ke angkasa lepas, mampu pada hari ini juga bukan hanya meningkatkan keupayaan negara kita dalam bidang sains dan teknologi, juga telah meletakkan nama negara sebagai sebuah negara Islam yang moden, yang juga menjuarai sains dan teknologi pada masa yang sama.

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Yang ada kaitan dengan kajian ataupun persoalan yang telah ditimbulkan itu, saya rasa yang pertamanya suka saya menyatakan apabila kita dapat menyediakan satu garis panduan secara ringkas, pelaksanaan ibadah di *International Space Station* (ISS), Stesen Angkasa Antarabangsa ini, beberapa perkara baru yang saya rasa dari segi hukumnya, sumbangan daripada Malaysia terhadap hukum bagi mereka yang dipilih untuk pengembaraan ke angkasa lepas ini.

Sebelumnya sudah tentu ada dua orang daripada Saudi dan juga difahamkan juga daripada Amerika yang berasal dari Iran. Jadi mereka berdasarkan kepada amalan individu sahajalah. Jadi ini kita telah mengeluarkan satu fatwa yang saya rasa agak komprehensif walaupun secara ringkas iaitu penemuan kitanya ialah pertama dari sudut kiblat. Kiblat iaitu

biasa kita di bumi ini menghadap arah kiblat sahajalah kalau jauh. Jadi kalau di angkasa lepas, iaitu difatwakan bahawa unjuran ke atas itu, tidak perlulah kalau duduk di planet yang lain maka hendaklah dibongkokkan ataupun diarahkan sembahyang kita ke arah bawah, tidak. Maknanya ke arah unjuran itu sahaja, iaitu yang ke arah tinggi.

Yang kedua, yang saya rasa agak menarik juga iaitu apabila seseorang itu hendak sembahyang di angkasa lepas, sudah tentu agak begitu sukar untuk sembahyang seperti biasa, tapi yang difatwakan itu sembahyang menurut kadar yang termampu. Ini serupalah dengan kemampuan-kemampuan semasa kita berada di bumi, kalau untuk tidak mampu itu menurut kadar kemampuan yang ada pada dia. Jadi yang menariknya, waktu mengerjakan sembahyang itu terlalu ringkas di sana, iaitu katanya 45 minit siang, 45 minit malam. Jadi dia memusing sebanyak beberapa kali mengelilingi bumi. Jadi waktu semasa dia berlepas daripada Khazastan, jadi waktu di situ di ambil kira. Manakala yang lain sudah tentulah boleh mengangkat, saya rasa cukup jelas boleh mengangkat martabat kita, ada orang kita telah mencipta nama dan akan mencipta nama nanti dan akan menaikkan nama Malaysia.

Dari segi hukum ini, saya rasa itu di antara sumbangan kita kepada dunia moden ini. Sekian, terima kasih.

■1050

Dr. Mohamed Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua... *[Berucap dalam bahasa Arab]* Ini merupakan suatu yang penting kepada seorang Muslim. Apakah pandangan Yang Berhormat Menteri apabila salah seorang daripada anggota Kabinet, baik yang lama ataupun yang baru mengatakan, mengharumkan nama negara itu lebih penting daripada sembahyang?

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Mungkin saya tidak dengar kenyataan itu. Kalau boleh terangkan di mana dan sebagainya, tetapi mungkin dia...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Itu cara PASlah. Fitnah!

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Jadi semua orang tahu sembahyang itu adalah sangat penting. Misalnya sebagai contoh, katakan seorang itu memberi perkhidmatan kepada orang ramai, kerja itu bagi orang Islamlah, maknanya memberi kebaikan kepada orang ramai. Itu adalah lebih penting setelah mengerjakan solat itu sendiri. Solat saya rasa tidak ada persoalan lagi. Semua orang Islam mengatakan ia penting, tetapi apabila dia solat tidak menyumbang kepada kebaikan dan ada orang lain solat pula menyumbang kepada kebaikan, itu adalah menentukan seorang itu penting ataupun tidak kerana, disebutnya... *[Berucap dalam bahasa Arab]* Sebaik-baik manusia adalah orang yang paling banyak menyumbang kepada kebaikan manusia.

7. **Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]** minta Menteri Keselamatan Dalam Negeri menyatakan, apakah usaha-usaha bersepadu yang telah dijalankan untuk membendung peningkatan kes jenayah di negara ini.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Dato' Mohd. Johari bin Baharum]:

Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, PDRM telah mengambil langkah-langkah pencegahan dengan:-

- (i) meningkatkan rondaan bit dan petrol;
- (ii) menjalankan operasi terancang dan bersepadu bersama agensi kerajaan yang lain;
- (iii) meningkatkan rondaan MPV dan *motorcycle* di kawasan perbandaran dan perumahan;
- (iv) menambah kehadiran polis di tempat-tempat tumpuan orang ramai dan pelancong;
- (v) meningkatkan keupayaan risikan melalui penubuhan *Central Intelligent Unit*;
- (vi) meningkatkan penyertaan masyarakat dalam aktiviti pencegahan melalui Rakan *Corp*, rukun tetangga, persatuan penduduk dan pemimpin-pemimpin masyarakat setempat;
- (vii) mendapat kerjasama daripada pihak berkuasa tempatan dengan pemasangan CCTV;
- (viii) mengambil tindakan berterusan terhadap ahli-ahli kumpulan kongsi gelap, kumpulan samseng, penagih dadah, sindiket *Ah Long*, kegiatan haram seperti judi dan pelacuran;
- (ix) mencegah dan menangkap pendatang asing tanpa izin untuk penghantaran balik ke negara asal;
- (x) mengadakan operasi-operasi khas seperti berikut:
 - Ops Rantau untuk PATI;
 - Ops Scorpion berhubung dengan kes culik;
 - Ops Nonda berhubung dengan kegiatan maksiat dan pelacuran;
 - Ops Dadu berhubung dengan kegiatan perjudian;
 - Ops Cantas berhubung dengan kegiatan kongsi gelap;
 - Ops Kargo berhubung dengan kes samun dan lori-lori dan gudang;
 - Ops Laras berhubung dengan penyeludupan senjata; dan
 - Ops Api berhubung dengan samun senjata api.

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian] Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sekiranya berlaku sesuatu kes jenayah dalam negara kita, sudah pasti rakyat bergantung harap kepada Pasukan Polis Di-Raja Malaysia.

Saya mendapat maklum pada tanggal 13 April tahun 2007, surat daripada Ibu Pejabat Polis Bukit Aman telah dikeluarkan untuk melepaskan satu kumpulan gengster yang dikenali sebagai kumpulan Goh Cheng Poh ataupun kumpulan Tengku Goh. Mereka dibebaskan daripada dakwaan seksyen 3(1) Ordinan Darurat 1969 tidak sampai dalam tempoh 7 hari.

Ini melibatkan satu aduan yang telah dibuat, satu laporan polis yang telah dibuat dan saya difahamkan beberapa surat telah pun dihantar sendiri oleh beberapa individu, pesara Polis Di-Raja Malaysia ke pangkuan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia yang juga merangkap Menteri Dalam Negeri.

Soalan tambahan saya Tuan Yang di-Pertua, dalam surat itu menyatakan tentang terlibatnya Ketua Polis Negara yang menerima suapan yang berjumlah RM2.1 juta terhadap pelepasan kumpulan gengster tersebut. Soalan saya, adakah kementerian Yang Berhormat sedar tentang perkara ini dan kalau benar, apakah tindakan yang telah diambil?

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Terima kasih Yang Berhormat. Berkenaan dengan perkara ini memang saya sedar kerana ia melibatkan saya, kerana ia di bawah Ordinan Pencegahan dan sebagainya. Saya telah berhubung dengan pihak Bukit Aman untuk mendapatkan penjelasan. Walau bagaimanapun, saya telah meminta pegawai saya untuk membuat laporan kepada pihak BPR untuk membuat siasatan. Terima kasih.

Datuk Bung Mokhtar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memang ramai orang hairan Tuan Yang di-Pertua, bagaimana peningkatan jenayah ini berlaku? Sama ada penjenayah lebih pintar daripada polis? Atau mungkin polis kita menjadi lemah. Contohnya Tuan Yang di-Pertua pada hari ini, Ketua Siasatan Jenayah memaklumkan bahawa peningkatan sindiket kereta mewah, curi kereta mewah, pendapatan dia ditaja untuk keganasan ataupun pengganas.

Pernyataan ini Tuan Yang di-Pertua begitu serius. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada dakwaan ini benar ataupun cuma andaian. Kalau cuma andaian, kenyataan Ketua Siasatan Jenayah ini amat serius Tuan Yang di-Pertua. Ianya boleh menjejaskan nama baik dan reputasi negara kita dan mengundang kepada kritikan negara-negara antarabangsa yang menggelar diri mereka polis dunia. Kalau tidak benar saya mahu diambil tindakan dengan kenyataan begini. Jangan mengandai-andaikan sebab merosakkan imej negara kita. Minta penjelasan.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Terima kasih Yang Berhormat. Saya amat bersetujual dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi. Saya akan memanggil Ketua Pengarah Siasatan Jenayah itu untuk berjumpa dengan saya secepat mungkin untuk memberikan penjelasan mengenai kenyataan yang dibuat oleh beliau. Terima kasih.

8. **Datuk Baharum bin Mohamed [Sekijang]** minta Perdana Menteri menyatakan, berapakah nilai zakat yang telah dipungut mengikut tahun dan negeri dari tahun 2000 hingga 2006.

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Jumlah pungutan zakat mengikut negeri dari tahun 2000 sehingga 2006 adalah seperti berikut:

Negeri	Jumlah (RM/Juta)
Johor	258.05
Kedah	152.62
Kelantan	147.68
Melaka	97.25
Negeri Sembilan	124.59
Pahang	159.97
Perak	166.44
Perlis	45.53
Pulau Pinang	155.68
Sabah	55.68
Sarawak	88.75
Selangor	674.40
Terengganu	248.07
Wilayah Persekutuan	701.08
Jumlah	3,078.42

Secara keseluruhannya, pungutan zakat di semua negeri adalah meningkat. Jumlah pungutan pada tahun 2006 meningkat sebanyak RM411.94 juta ataupun 159.23% berbanding jumlah pungutan yang dibuat enam tahun sebelumnya iaitu pada tahun 2000. Sekian terima kasih.

Datuk Baharum bin Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri yang telah menjawab soalan itu. Kita semua tahu bahawa zakat ini sememang telah ditetapkan penerimanya iaitu kumpulan ataupun asnafnya, tetapi saya ingin tanya kepada Yang Berhormat Menteri, sejauh manakah kutipan zakat ini dapat kita gembelngkan dan dapat mempertingkatkan pembangunan dari segi sosial, dan dari segi ekonomi umat Islam di dalam negara ini selaras dengan negara kita menuju ataupun untuk mencapai negara maju pada tahun 2020 nanti. Terima kasih.

▪ 1100

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Kerajaan telah menubuhkan jabatan baru iaitu lebih kurang tiga tahun yang lepas. Iaitu sebuah agensi pusat untuk menyelaraskan kegiatan-kegiatan pungutan zakat negeri-negeri dan juga mengadakan beberapa garis panduan supaya adanya persamaan di antara negeri-negeri di seluruh Malaysia. Misalnya, sebagai contoh di Wilayah Persekutuan. Di Wilayah Persekutuan daripada lapan asnaf tidak boleh berubah, ia adalah merupakan ketentuan dalam Al-Quran tetapi sebenarnya boleh kita mengadakan

berbagai-bagai skim. Sebelum tiga tahun yang lepas hanya sekitar 17 skim sahaja yang telah pun disediakan tetapi kita telah melaksanakan sebanyak 26 skim.

Penambahan 9 skim baru untuk menambah kecemerlangan ummah dengan pungutan zakat itu kita telah mengadakan biasiswa misalnya, di Wilayah Persekutuan dalam berbagai-bagai bidang, bukan dalam bidang pengajian agama sahaja. Dalam bidang profesional juga telah kita adakan. Kedokteran, kejuruteraan, kejururawatan, selain daripada bidang-bidang agama dan sebagainya. Selain daripada itu beberapa skim yang ada kaitannya dengan peningkatan ummah dalam perniagaan, kita memberi bantuan-bantuan kepada mereka supaya mereka yang ada potensi untuk maju dibantu mereka. Jadi itu di antara contoh-contohnya, skim-skim yang baru yang telah diadakan.

Kalau dahulu biasa yang dikaitkan dengan wang zakat itu ialah fakir, miskin, saudara baru dan beberapa skim-skim lain yang diadakan. Sekarang ini kita telah bermusyawarah melalui jabatan baru yang telah ditubuhkan, Jabatan Wakaf dan Zakat. Jadi kita telah cuba menyeragamkan dan cuba menyebarkan luaskan pengagihan zakat di kalangan ummah. Sekian.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri menjawab dengan lengkap. Soalan tambahan saya, saya hendak ucapkan tahniah kepada Jabatan Agama Negeri-negeri. Kalau tengok jawapan tadi, RM3,000 juta lebih. RM3 bilion wang zakat, tetapi yang masih ketara, yang masih wujud, yang masih ada Yang Berhormat Menteri, fakir miskin, orang yang terlantar, orang yang melarat, masih ramai dan ini semua masuk dalam asnaf yang lapan. Kalau yang RM3,000 juta ini digunakan secara agak berkesan, mungkin fakir miskin kita angkanya boleh dikurangkan tahun demi tahun.

Saya hendak tahu daripada Yang Berhormat, apakah sebenarnya usaha yang benar-benar berkesan? Kalau bantuan hanya RM200, RM300 setahun, dia tidak mengeluarkan orang fakir miskin ini kepada tahap yang lebih baik. Apa jawapan atau bagaimana hendak menyelesaikan masalah yang memang benar-benar berlaku dalam negara kita ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Sri Gading. Sebenarnya sebagaimana angka yang telah saya beri tadi ialah lebih daripada RM3,000 juta. Lebih daripada RM3,000 juta adalah merupakan pungutan kita sejak daripada 2000 sehinggalah sampai 2006. Bukan setahun-setahun RM3 bilion itu. Jangan kita silap ya. Jadi kalau angka yang paling tinggi yang ada pada saya ini ialah pungutan bagi tahun 2006 ialah RM159 juta lebih, 0.8 atau 0.9 itu adalah daripada Selangor. Selangor adalah yang paling tertinggi dan yang keduanya ialah Wilayah Persekutuan RM147.6 juta. Johor juga tidak mahu kalah.

Johornya ialah RM54 juta lebih, Terengganu yang keempat, begitulah seterusnya. Jadi kalau dilihat kepada Wilayah Persekutuan, negeri-negeri lain saya tidak tahu sebab apa saya

Pengerusi Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan. Dengan terlaksananya skim baru iaitu kita tambah sembilan skim lagi iaitu untuk memartabatkan ummah daripada pungutan zakat itu. Yang biasanya kalau dahulu, biasa kita beri kepada fakir miskin iaitu bantuan sahajalah. Setiap tahun itu RM300 atau pun RM500 atau berapa tetapi dengan cara yang baru ini mereka juga diberi tetapi selain daripada itu yang ada potensi daripada fakir miskin itu dibantu untuk mereka mengusahakan secara kecil-kecilan dahulu dan juga begitu juga bagi mereka sudah pun menerima bantuan skim kita.

Mereka telah berniaga dan ada potensi untuk mempertingkatkan, kita bantu lagi. Sehingga baru-baru ini dalam penyampaian cek kepada orang yang miskin tetapi ada potensi untuk berniaga dan telah pun mengambil skim kita, kita bantu mereka sehingga RM40,000 kita beri kepada seorang untuk memperluaskan. Kita mengharapkan mereka ini bukan menerima zakat, akan datang nanti mereka pemberi zakat. Jadi itulah dasar kita dan kita perluaskan ke negeri-negeri. Sekian.

9. **Dato' Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]** minta Menteri Pengajian Tinggi menyatakan persepsi masyarakat, ahli akademik dan pentadbiran universiti terhadap pertukaran nama kolej universiti kepada universiti dilaksanakan dan kesannya terhadap pembangunan modal insan.

Menteri Pengajian Tinggi [Dato' Mustapa Mohamed]: Tuan Yang di-Pertua, pada 1 Februari 2007, kerajaan telah membuat keputusan untuk menukar nama enam buah kolej universiti kepada universiti. Maka bermula dari tarikh tersebut enam buah kolej universiti telah bertukar nama kepada universiti dan tindakan ini diambil untuk memastikan bahawa persepsi masyarakat termasuk pelajar, pentadbiran universiti, majikan, badan profesional, masyarakat antarabangsa dapat diubah. Sebelumnya ada tanggapan bahawa kolej-kolej universiti ini merupakan universiti kelas kedua atau pun dengan izin *second class universities*. Sebenarnya tidak ada beza antara kolej universiti enam buah itu dengan universiti lain. Itu sebabnya kenapa kerajaan telah mengubah nama.

Dengan tindakan tersebut kita dapati bahawa persepsi telah berubah. Pelajar dan masyarakat menerima baik perubahan nama tersebut. Kita dapati umpamanya daya tarikan untuk belajar di enam buah universiti tersebut telah meningkat, kalau dahulu ada yang beranggapan mereka kelas kedua tetapi pada hari persepsi tersebut tidak ada lagi. Seterusnya ia membantu usaha kerajaan untuk mempromosi universiti ini di luar negara.

Di beberapa buah negara tidak ada konsep kolej universiti ini dan kalau disebut kolej universiti mereka beranggapan ia merupakan universiti kelas kedua. Umpamanya USIM (Universiti Sains Islam Malaysia) yang dahulunya dikenali sebagai Kolej Universiti Islam Malaysia telah berjaya untuk mempromosikan pengajiannya di luar negara, telah berjaya menarik pensyarah-pensyarah luar negara dan juga pelajar-pelajar luar negara.

Dengan lain perkataan, pertukaran nama ini telah mengubah persepsi menjadi positif dan ia berjaya menarik minat pelajar-pelajar dalam dan luar negara serta pensyarah-pensyarah juga lebih tertarik untuk berkhidmat di enam buah kolej universiti, sekarang dinamakan universiti tersebut.

Dato' Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Tuan Yang di-Pertua, saya berterima kasih kepada Yang Berhormat Menteri kerana memberi penjelasan tadi. Saya tertarik dengan *Oxford, Cambridge, Harvard University, Harvard USA, Cambridge, Oxford* dengan *CambridgeUK*. Saya tertarik dengan Universiti Malaya. Maka apabila perubahan nama ini Tuan Yang di-Pertua, bagi saya tidak ada apa pada nama. Pada saya ialah syiar, sebuah universiti yang kita bina tertua, contoh UM (Universiti Malaya), iaitu syiar. Kenapa kita buat masjid ada menara? Tidak payah buat menara sampai RM500,000, syiar. Maka ini kita mesti pertahankan. Kualiti Tuan Yang di-Pertua, standard yang lahir daripada universiti ini. Saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri, apakah langkah-langkah drastik untuk melahirkan graduan yang cukup kualitas.

■1110

Minta maaf. Bukan 'kualitas' tapi kualiti kerana kita tahu matlamat pendidikan ialah untuk melahirkan insan yang berbudaya tinggi. Sanggup melaksanakan tugas dan tanggungjawab sebagai hamba Allah, sebagai insan kamil, warganegara yang berguna. Saya tengok semangat patriotik, semangat menyokong kerajaan, bukan saya suruh sokong parti. Sokong parti itu salah. Sokong kerajaan. Nampaknya berkurangan semangat patriotik. Apakah langkah-langkah di setiap universiti, yang perlu kita pupuk semangat ini. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Minta maaf kalau saya bertanya itu silap.

Dato' Mustapa bin Mohamed: Terima kasih Yang Berhormat bagi Pasir Puteh, semuanya betul belaka, tidak ada silap pertanyaan. Pertanyaan tidak ada silap, menyimpang sedikit, tetapi saya cuba menjawabnya.

Memanglah kerajaan berhasrat melahirkan graduan berkualiti. Ini menjadi matlamat kita. Kualiti ini secara umumnya terdapat dua ciri. Yang pertamanya dari segi kompetensi teknikal kemahirannya, yang kedua ialah sahsiah dan juga budaya dan semangat patriotisme dan lain-lain. Dua ini boleh kita rangkumkan kepada dua kategori.

Mengenai kompetensi teknikal, semua universiti memang bekerja bersungguh-sungguh untuk memastikan pelajar-pelajar memiliki kemahiran yang terbaik. Begitu jugalah dari segi kompetensi ko-kurikulum, kepimpinan, sahsiah, ini juga diberi penekanan. Saya ingin memberi jaminan di sini bahawa semua universiti sedang berusaha dengan gigih untuk memastikan pelajar-pelajar kita termasuklah di Universiti Malaya seperti yang disebut oleh Yang berhormat Pasir Puteh itu tadi akan menjadikan pelajar-pelajar berkualiti, yang mampu bersaing dengan mana-mana graduan di negara kita dan juga di dunia. Terima kasih.

Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh [Gerik]: Tuan Yang di-Pertua, satu perkembangan yang terbaru dan di negara kita ini, yang menggalakkan ialah wujudnya institusi-institusi pengajian tinggi di bawah kementerian lain seperti ASWARA di bawah KeKKWA, atau pun institusi perguruan tinggi di bawah Kementerian Pelajaran dan juga Universiti Pertahanan di bawah Kementerian Pertahanan. Jadi soalan saya Tuan Yang di-Pertua, adakah trend seperti ini akan berterusan di mana kementerian-kementerian lainnya dibolehkan mewujudkan institusi pengajian tinggi dan adakah ia akan kekal di bawah kementerian berkenaan, dan yang keduanya, adakah institusi pengajian tinggi ini akan tertakluk di bawah *Malaysia Qualifying Agency* yang kita luluskan baru-baru ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, memang benar mengikut seperti kata Gerik tadi, ada tiga buah universiti. Satu institusi pengajian tinggi, satu daripada KeKKWa, satu Kementerian Pelajaran dan satu Kementerian Pertahanan, yang ditubuhkan dua iaitu ASWARA, dan IPG adalah di bawah kementerian. Satu di bawah kementerian KeKKWa dan satu Kementerian Pelajaran. Universiti Pertahanan, walaupun namanya "pertahanan", tetapi di bawah kawal selia Kementerian Pengajian Tinggi bersama-sama Kementerian Pertahanan memberi input yang besar. Jadi untuk masa depan ini, insya-Allah kerajaan akan pastikan yang pertamanya, perjalanan universiti menepati keperluan negara. Maknanya kerajaan tidak akan sewenang-wenangnya menubuhkan universiti. Ia berdasarkan kepada sumber modal insan negara.

Yang keduanya kita akan pastikan bahawa universiti-universiti yang ditubuhkan di bawah kementerian-kementerian lain ini akan dapat dikawal oleh Kementerian Pengajian Tinggi.

Berkaitan dengan *Malaysian Qualification Framework* ataupun MQF yang diluluskan baru-baru ini, semua institusi pengajian tinggi adalah tertakluk kepada MQA jika ia berkehendakkan kelayakannya didaftarkan di bawah *framework* berkenaan. Jadi mana-mana institusi pengajian tinggi sekiranya mahu kelayakannya didaftar di bawah *framework* Malaysia ini atau MQF perlu melalui proses seperti mana yang telah saya terangkan semasa membentangkan rang undang-undang MQA baru-baru ini.

10. Ir. Edmund Chong Ket Wah [Batu Sapi] minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) memandangkan kenderaan terpakai akan diwajibkan membuat pemeriksaan di PUSPASKOM mulai 1 Julai, berapakah jumlah kenderaan umum dan komersial di Malaysia pada tahun 2006 dan jumlah yang telah bertukar hak milik; dan
- (b) langkah-langkah yang perlu bagi memastikan PUSPAKOM dapat memenuhi permintaan.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar]:

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Batu Sapi yang telah mengemukakan soalan. Tuan Yang di-Pertua, bagi

- (a) Jumlah kenderaan persendirian yang telah didaftarkan sehingga tahun 2006 adalah sebanyak 14,400,124 buah. Sementara itu sebanyak 978,617 kenderaan komersial telah didaftarkan dalam tempoh yang sama. Mengikut rekod JPJ lebih kurang sebanyak 350,000 kenderaan persendirian dan 230,000 kenderaan perdagangan telah menjalani urusan tukar milik sepanjang tahun 2006.

Bagi tujuan pemeriksaan tukar milik yang telah berkuat kuasa sehingga 1 Julai 2007, PUSPAKOM menganggarkan pertambahan sebanyak 130,000 buah kenderaan untuk tempoh setahun. Ini bermakna tambahan sebanyak 451 buah kenderaan sehari di semua 64 buah cawangan PUSPAKOM atau tujuh hingga sepuluh buah kenderaan sehari di setiap cawangan PUSPAKOM. Kapasiti pemeriksaan di PUSPAKOM adalah 5.2 juta pemeriksaan setahun atau 18,055 pemeriksaan sehari. Jumlah pemeriksaan kenderaan semasa adalah sebanyak 8680 kenderaan sehari. Ini bermakna PUSPAKOM masih mempunyai lebihan kapasiti bagi melaksanakan pemeriksaan wajib kenderaan persendirian untuk tujuan tukar milik.

- (b) Bagi mempermudah urusan pemeriksaan tukar milik PUSPAKOM akan membuka 30 cawangannya sehingga jam 8.00 malam. Sementara itu cawangan-cawangan di Wangsa Maju, Padang Jawa, Johor Bahru dan Mak Mandin yang mempunyai pelanggan yang ramai akan memanjangkan hari operasi itu kepada setiap hari Sabtu.

Tuan Yang di-Pertua, dengan langkah-langkah yang diambil, PUSPAKOM berkemampuan untuk menampung jumlah kenderaan yang besar bagi tujuan membuat proses pemeriksaan sebelum proses tukar milik kenderaan dilaksanakan.

Ir. Edmund Chong Ket Wah [Batu Sapi]: Terima kasih Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Timbalan Menteri. Saya tahu statistik yang diberi tadi oleh Timbalan Menteri ialah untuk seluruh negara Malaysia tetapi bolehkah kalau Timbalan Menteri terangkan di Dewan yang mulia ini statistik di tiap-tiap kawasan atau pun negeri-negeri di seluruh Malaysia oleh sebab mungkin ada negeri yang tidak boleh dengan izin, *handle* tempahan ini, *cases* kenderaan yang disemak oleh PUSPAKOM. Peraturan baru ini adalah untuk jaga keselamatan kenderaan dan juga untuk

menangkap kereta potong tetapi statistik kereta potong bukan banyak. Yang penting ialah untuk semak keselamatan kenderaan yang lebih dari tiga tahun.

Soalan tambahan saya ialah, adakah kementerian ambil kira untuk menguatkuasakan *workshop* atau bengkel-bengkel swasta untuk membuat pemeriksaan seperti di UK, dia pakai *MOT testing* dengan izin, *by audit the qualified workshop*, dengan izin. *Thank you*.

Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar: Terima kasih Yang Berhormat. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Semalam saya telah menjawab soalan ini yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Bukit Bintang, dan saya telah mengatakan bahawa setakat ini kerajaan tidak ada perancangan untuk memperluaskan lagi dalam memberi kemudahan dari segi pemeriksaan kenderaan-kenderaan ini tetapi saya merasakan kalau diperlukan satu hari nanti kita akan mengkaji apa yang telah dibangkit oleh kedua-dua Yang Berhormat ini untuk memudahkan lagi rakyat untuk membawa kenderaannya ke kawasan-kawasan terutamanya di kawasan berjauhan untuk kenderaannya diperiksa dan selain daripada itu sudah tentunya PUSPAKOM, dari satu masa ke satu masa akan mengikuti perkembangan yang terkini.

■ 1120

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Soalan tambahan saya, di kebelakangan ini kerajaan telah membenarkan PUSPAKOM untuk meningkatkan *fee-fee* yang dikenakan untuk pemeriksaan kenderaan tetapi tadi kita dengar jawapan yang diberi oleh Timbalan Menteri, *volume of business* PUSPAKOM semakin hari semakin naik. Ini bermakna bahawa keuntungannya juga naik sedangkan PUSPAKOM telah memperoleh sebegitu banyak keuntungan, apakah rasional kerajaan untuk membenarkan PUSPAKOM menaikkan harga dan *fee-fee* pemeriksaan kenderaan.

Adakah kerajaan sedar bahawa kini kadar jenayah yang semakin hari semakin naik, salah satu sebabnya juga adalah kerana kerajaan telah meningkatkan kos perdagangan dan kos kehidupan rakyat. Ini adalah salah satu sebabnya kenaikan kadar jenayah dan saya hendak tahu, apakah rasional kerajaan untuk membenarkan PUSPAKOM menaikkan *fee* pemeriksaan kenderaan kerana kenaikan ini bukanlah kecil, kenaikan ini adalah sebanyak 30%. Bolehkah Timbalan Menteri beri jawapan?

Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk pengetahuan Ahli Yang Berhormat, terakhirnya PUSPAKOM telah menaikkan sesuatu caj kepada pemeriksaan kenderaan ialah 13 tahun dahulu. Dalam masa 13 tahun ini, sudah tentunya berbagai-bagai kemudahan yang telah disediakan yang melibatkan berbagai-bagai komponen ataupun *equipment* untuk mengikuti perkembangan yang terkini dalam segi kita mengendalikan pemeriksaan itu.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tetapi dia masih buat keuntungan, dia dapat keuntungan *despite the rise in the cost*.

Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar: Setahu saya setakat hari ini PUSPAKOM belum lagi mendapat keuntungan yang wajar dengan pelaburan yang telah disediakan untuk menambah berbagai-bagai cawangan di dalam seluruh negara ini. PUSPAKOM masih lagi saya rasa di dalam keadaan yang tidak begitu orang kata kalau dipandang dalam segi perniagaannya, masih lagi memerlukan berbagai-bagai bantuan dan mereka memerlukan peningkatan *charge* dengan izin. Ini kerana hendak memenuhi segala kos yang telah dikeluarkan dalam masa beberapa tahun ini. Terima kasih.

11. **Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]** minta Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar menyatakan jumlah akta dan perundangan yang telah dikaji semula dan digubal untuk menjamin kesejahteraan alam dan hutan di Malaysia pada tahun 2005 hingga 2007. Apakah usaha kementerian untuk menjaga sumber air di tanah tinggi seluruh negara khususnya di Cameron Highlands.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat dalam tempoh tahun 2005 hingga sekarang, Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar telah mengkaji semula Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 dan Peraturan-peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Buangan Terjadual) 1989. Pindaan akta tersebut memasukkan peruntukan hukuman penjara mandatori terhadap kesalahan pelupusan buangan terjadual secara haram dan memasukkan ketua eksekutif syarikat sebagai salah seorang yang bertanggungjawab bagi kesalahan yang dilakukan oleh pertubuhan atau perbadanan.

Dalam tempoh tersebut juga, kementerian telah menggubal satu peraturan baru iaitu Peraturan-peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Kawalan Kandungan Petrol dan Diesel) 2007 pada 2005 sehingga 2007. Selain itu, Peraturan-peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Buangan Terjadual) 2005 turut digubal untuk menggantikan Peraturan-peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Buangan Terjadual) 1989. Berhubung dengan isu penjagaan sumber air di tanah tinggi, Mesyuarat Jemaah Menteri pada 18 Oktober 2000 telah bersetuju menubuhkan sebuah Jawatankuasa Kabinet mengenai penyelarasan pembangunan di kawasan tanah-tanah tinggi dan pulau-pulau yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar pada ketika itu dan dianggotai oleh kementerian-kementerian, agensi berkaitan serta kerajaan negeri.

Antara tindakan yang diambil ialah yang pertama meningkatkan pemantauan terhadap kawasan-kawasan di daerah Yang Berhormat melalui udara dan juga mendapatkan gambar-gambar satelit dari pihak MACRES. Yang kedua, Jabatan Alam Sekitar juga telah menubuhkan cawangan Cameron Highlands pada 2 Januari 2002 dan akan diperbesarkan untuk juga menjaga kawasan lojing.

Sebanyak RM2 juta juga telah diluluskan untuk Cameron Highlands bagi menjalankan kajian pencegahan pencemaran dan meningkatkan kualiti air sungai di Cameron Highlands. Yang terbaru, kita akan menubuhkan Jawatankuasa Alam Sekitar di peringkat daerah, di peringkat

Parlimen dan juga Dewan Undangan Negeri seperti yang telah dilancarkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada dua hari yang lepas. Terima kasih.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Baik, saya mengakui bahawa kita sudah pun mencukupi dari segi rang undang-undang. Dengan izin Tuan Yang di-Pertua:

- (i) Water Act;
- (ii) Environment Quality Act;
- (iii) Irrigation Area Act;
- (iv) Forest Act;
- (v) National Land Code;
- (vi) Street, Drainage and Building Act;
- (vii) Local Government Act;
- (viii) Town and Country Planning Act;
- (ix) Sewage Act;
- (x) Fisheries Act;
- (xi) Geological Act;
- (xii) Board Authority Act;
- (xiii) Land Conservation Act; dan
- (xiv) Federal Constitution.

Sudah banyak sekali. Maka pada tahun 2006, satu Jawatankuasa Kabinet Mengenai Penyelarasan Pembangunan Tanah Tinggi dan Pulau-pulau diadakan di Putrajaya. Beberapa garis panduan dan hala tuju telah dipersetujui, khususnya kajian mengenai pencemaran dan peningkatan kualiti air sungai. Sungai-sungai yang telah dikenal pasti pada ketika itu adalah Sungai Sengit, Tebrau, Langat, Melaka, Batang Rajang dan sungai-sungai di Cameron Highlands. Sejauh manakah keputusan itu dan kesan daripada langkah-langkah atau akibat daripada Jawatankuasa Kabinet itu yang dipersetujui.

Yang kedua, saya rasa walaupun ada segala-gala ini Yang Berhormat, kita ibarat kucing tidak bergigi, menyebabkan tikus berani menari-nari dan melompat tinggi kerana walaupun kita sudah ada segala prasarana perundangan di peringkat akar umbi, rata-rata jari-jari mencari ringgit sahaja dan tidak ada kuasa terhadap PBT ataupun peringkat negeri. So, apakah...

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Soalan ini sekarang Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, baik.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Apakah yang sedang dibuat? Bolehkah kita buat proses federalisasi seperti yang dibuat oleh PBT untuk sisa pepejal dan untuk alam sekitar? Bolehkah ini direalisasikan peringkat demi peringkat ke arah kesejahteraan Malaysia akan datang. Terima kasih.

Dato' Sazmi bin Miah: Terima kasih Yang Berhormat. Saya rasa macam orang lain, nasib baik tidak angkat tangan macam ini, macam ini. Yang pertama berkenaan dengan Jawatankuasa Kabinet Mengenai Penyelarasan Pembangunan Tanah Tinggi dan Pulau-pulau, memanglah kita keluarkan garis panduan kepada pihak berkuasa tempatan dan kerajaan-kerajaan negeri. Walau bagaimanapun kita merasakan buat masa sekarang ini garis panduan sahaja tidak mencukupi kerana tidak ada undang-undang yang boleh kita hukum mereka sekiranya tidak mengikut garis-garis panduan tersebut. Ini contoh seperti di lojing, pemberian tanah untuk menanam sayur beribu-ribu hektar dan sebagainya tanpa mengikut garis-garis panduan tanah-tanah tinggi dan sebagainya, kita tidak boleh buat apa-apa sebab masih lagi sebagai garis panduan.

Jadi apa yang kita akan cadangkan ialah menukar garis panduan tersebut kepada satu undang-undang. Jadi maksudnya pihak kerajaan dan juga pihak berkuasa tempatan mesti mengikut garis-garis panduan tersebut sekiranya ianya menjadi undang-undang. Ini salah satu daripada kaedah yang mungkin kita akan buat di peringkat kementerian.

Yang kedua fasal kucing tidak bergigi, tikus berlari-lari dan sebagainya itu, dari segi pengurusan sungai secara bersepadu, pada dua, tiga hari lepas kita baru menyiapkan satu kertas kerja di mana pengurusan sungai secara bersepadu. Maksudnya lembangan sungai itu sendiri akan kita laksanakan mengikut model-model yang telah pun dilaksanakan di Selangor seperti penubuhan LUAS dan sebagainya dan akan dibuat di Kedah dan akan kita buat *road show* kepada negeri-negeri lain supaya ia menjadi satu undang-undang di peringkat negeri.

■1130

Lebih senang dipanggil *river law* di mana jawatankuasa tempatan, jawatankuasa negeri dan juga jabatan-jabatan Persekutuan akan terlibat secara total secara holistik menjaga keadaan sungai-sungai kita di seluruh negara. Insya-Allah. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sekian sahaja soal jawab lisan pada pagi ini.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH
PERATURAN MESYUARAT 18(1)

**KENAIKAN FI LESEN DAN DEPOSIT KAPAL-KAPAL NELAYAN
DI SARAWAK**

11.30 pg.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Notis Usul saya adalah seperti berikut,

“Bahawa di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1), Dewan ini memberi laluan kepada Ahli Parlimen Kawasan Bandar Kuching, Tuan Chong Chieng Jen untuk menangguhkan Majlis Mesyuarat untuk membincangkan satu perkara tertentu berkenaan kepentingan orang ramai yang hendak disegerakan iaitu mengenai kenaikan fi lesen dan deposit kapal-kapal nelayan yang dikenakan oleh Jabatan Perikanan Laut Sarawak”.

Pada 4 Julai 2007, Jabatan Perikanan Laut Sarawak mengisytiharkan bahawa fi lesen dan deposit yang dikenakan atas kapal-kapal nelayan akan dinaikkan dengan lebih kurang 2000% memandangkan saiz kapal-kapal berkenaan. Untuk kapal nelayan muatan antara 250 hingga 500 tan, fi lesen akan dinaikkan dari RM300 hingga RM15,000 dan depositnya akan dinaikkan dari RM300 hingga RM15,000. Untuk kapal-kapal nelayan muatan di antara 150 hingga 250 tan, fi lesennya akan dinaikkan dari RM345 hingga RM5,000 dan depositnya akan dinaikkan dari RM300 hingga RM10,000.

Di samping itu Jabatan Perikanan Laut Sarawak melarang pengupahan pekerja-pekerja asing untuk kapal-kapal nelayan dalam kategori A dan B. Polisi tersebut juga amat menyusahkan pemilik-pemilik kapal-kapal nelayan tempatan kerana keramaian mereka bergantung kepada pekerja asing untuk menangkap ikan. Akibat daripada polisi baru itu banyak kapal nelayan tidak dapat menjalankan penangkapan ikan.

Persatuan-persatuan nelayan di Sarawak telah bersatu suara merayu agar kerajaan menimbangkan semula dan menarik balik kenaikan fi dan deposit dan polisi tersebut. Sejak kebelakangan ini kerajaan telah memberi teguran dan amaran kepada peniaga agar tidak menaikkan harga barangan perniagaan mereka. Ketegasan kerajaan terhadap peniaga kecil yang menaikkan harga barangannya jelas dilihat daripada kes di mana seorang pemilik kedai mamak telah didenda sebanyak RM22,500 kerana didapati menjual segelas air Milo pada harga RM1.80 tetapi nampaknya kerajaan tidak buat serupa cakap sedangkan peniaga swasta dilarang menaikkan harga barang niagaan mereka.

Kerajaan menaikkan fi lesen dan deposit kapal nelayan secara terlampau. Ini adalah seperti pepatah cina kerajaan diizinkan membakar tetapi rakyat tidak diizinkan menyala lampu. Parlimen Malaysia harus memberi pertimbangan segera supaya kerajaan menarik balik keputusan tersebut. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu Pemberitahu Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) daripada Ahli Yang Berhormat Kawasan Bandar Kuching pada hari Jumaat, 6 Julai 2007. Teks Usul itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini dipertimbangkan oleh Majlis Mesyuarat pada hari ini, saya sebagai Tuan Yang di-Pertua hendaklah berpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat:

- (i) bahawa perkara itu tertentu;
- (ii) bagi kepentingan orang ramai; dan
- (iii) ia berkehendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa tertentu, perkara ini adalah perkara yang tertentu. Kepentingan orang ramai, ini adalah juga bagi kepentingan orang ramai.

Berkehendak disegerakan, perkara ini setakat ini tidak perlu disegerakan. Saya difahamkan bahawa perkara ini masih dalam peringkat perundingan Jabatan Perikanan dengan pihak yang terlibat. Pihak Jabatan juga akan mengambil kira maklum balas yang diterima dalam usaha penambahbaikan peraturan-peraturan yang berkenaan. Oleh yang demikian, saya menolak Usul ini di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2).

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Point of order, point of order.* Tuan Yang di-Pertua, kita telah menerima *invitation* dari Kelab Penyokong Kerajaan Barisan Nasional untuk meraikan perkahwinan Perdana Menteri malam ini. Itu kami semua terima tapi saya hairan Tuan Yang di-Pertua bahawa hari ini lebih dari 10 ekor lembu dikorbankan di Parlimen *compound*. Ini kali pertama saya sangat hairan tanpa ada apa-apa sensitiviti kepada masyarakat yang lain seperti masyarakat India terutama dan bagaimanakah ini patut dibenarkan.

Yang kedua, bukankah ia patut dibuat di *abattoir* adakah Parlimen ini *so above the law* dan saya difahamkan ada pelawat yang telah datang hari ini ke Parlimen, kawan saya tapi bila dia nampak *suffering of the animal* lembu adalah satu perkara yang sangat sensitif untuk masyarakat hindu dia menangis dan terpaksa balik. Bagaimana ini boleh dibenarkan Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ini adalah satu urusan yang dibuat oleh pihak *backbenchers*, Kelab Penyokong Kerajaan Barisan Nasional dan oleh kerana ini merupakan untuk satu urusan yang berkaitan dengan kenduri atau sambutan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan oleh kerana urusan-urusan seperti ini lazim dilakukan oleh pihak-pihak yang tertentu apabila melakukan kenduri maka perkara ini bukanlah satu perkara yang luar biasa dan saya rasa tidak seharusnya menjadi tentangan besar kepada mana-mana pihak.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua....

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, semasa saya datang saya juga nampak lembu-lembu dibawa dengan lori. Perkara yang lazim dijalankan perkara yang bukan luar biasa tidak bermakna ia betul. Saya sendiri berasa terkejut. Ia sepatutnya mengambil kira ini tempat yang mulia yang patut dihormati dan bukan membenarkan sebarang penyembelihan binatang dijalankan. *Backbenchers* mereka juga Ahli-ahli Parlimen tapi bangunan ini ialah tempat untuk bermesyuarat dan saya percaya Tuan Yang di-Pertua boleh memberi kawalan ke atas perkara ini. Kalau lain hari pembangkang mahu menjalankan penyembelihan binatang yang lain pula tapi kita tidak akan buat. Kita ambil sensitiviti kaum yang lain. Sama juga makanan-makanan perlu juga ambil sensitiviti.....

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]:lebih-lebih lagi ini penyembelihan. Yang lazim, yang selalu dibuat yang dilakukan oleh *backbenchers* tidak bermaknanya harus diteruskan dan ia adalah betul. Saya berharap Tuan Yang di-Pertua pun akan pastikan perkara ini tidak diulangi lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Cukup Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Hope he doesn't become of president* Tuan Yang di-Pertua. Ini satu yang sangat mustahak Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Saya sudah pun memberi pendapat....

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya khawatir esok hari kalau bangsa lain kahwin dan memotong binatang di sini macam mana Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Saya faham, saya faham. Saya telah pun memberi pendapat saya dan di masa-masa akan datang kita akan pertimbangkan dengan lebih teliti lagi. Ada satu Usul daripada Yang Berhormat Menteri. Sila.

USUL

MEMINDA SUSUNAN ATURAN URUSAN MESYUARAT DI BAWAH P.M. 14(2)

11.39 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 14(2), Aturan Urusan Mesyuarat hari ini dipinda dengan memasukkan Usul seperti yang dibentangkan melalui Kertas Pemberitahuan yang telah diedarkan.

Timbalan Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi [Dato' Shaziman bin Abu Mansor]:
Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah satu usul seperti yang dibacakan tadi hendaklah disetujui.

Uslu dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

■ 1140

RANG UNDANG-UNDANG AKTIVITI KERAJAAN ELEKTRONIK 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang" **[9 Julai 2007]**

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya menjemput Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri untuk menyambung.

11.40 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat daripada Hulu Langat bertanyakan mengapakah ada penambahan syarat boleh difahami dalam fasal 12. Sesuatu mesej elektronik yang boleh dicapai tidak bermaksud ia boleh difahami. Oleh itu, kedua-dua syarat boleh dicapai dan boleh difahami adalah merupakan kehendak rang undang-undang ini. Selain itu, ia akan membawa maksud yang lebih komprehensif.

Yang Berhormat Hulu Langat juga bertanyakan adakah kita masih memerlukan rang undang-undang ini? Rang undang-undang ini masih diperlukan kerana Akta Perdagangan Elektronik 2006 hanya terpakai kepada transaksi yang bersifat perdagangan.

Rang undang-undang ini terpakai kepada semua urusan antara kerajaan dengan orang awam dan bukan bersifat perdagangan. Konsep pemakaian rang undang-undang ini berbeza dengan Akta Perdagangan Elektronik 2006 kerana tertakluk kepada kesediaan dengan izin *the readiness* kementerian, jabatan untuk berhijrah kepada urusan elektronik. Apakah yang dimaksudkan dengan orang awam dan adakah dia termasuk entiti perniagaan? Bagi maksud rang undang-undang ini, orang awam adalah merujuk kepada orang ramai yang berurusan dengan kerajaan termasuklah entiti perniagaan.

Kemudian, Yang Berhormat Hulu Langat, hari ini dia tidak ada di sini. Siapakah menteri yang dipertanggungjawabkan dengan tanggungjawab untuk menerajui perubahan bagi memodenkan

perkhidmatan awam Malaysia? Di bawah Perintah Menteri-menteri Kerajaan Persekutuan No. 2/2004 – P.U. (A) 206/2004, menteri yang dipertanggungjawabkan dengan tanggungjawab untuk menerajui perubahan bagi memodenkan pentadbiran perkhidmatan awam Malaysia ialah Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri dan Menteri di Jabatan Perdana Menteri.

Yang Berhormat Hulu Langat juga bertanya...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan, penjelasan. Bukankah definisi semacam itu bahawa Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, Menteri di Jabatan Perdana Menteri bertanggungjawab mengenai *e-government*? Sebenarnya bererti tiada seorang pun yang bertanggungjawab. Apa yang kita perlu kalau kita serius ialah melantik seseorang yang bertugas dan bertanggungjawab sepenuhnya mengenai *e-government* supaya kita boleh buat ikut transisi kepada *electronic government* seperti berlaku di negara-negara yang lain. Ada menteri sepenuhnya atau ada seorang pegawai yang bertanggungjawab sepenuhnya mengenai *electronic government* dan bukan semacam kata sekarang ialah bahawa mengikut apa yang diarahkan, menamakan tiga orang yang bertanggungjawab. Sebenarnya tiada seorang pun yang bertanggungjawab. Sebagai contohnya, e-mahkamah, siapa yang bertanggungjawab supaya kita ada sistem keadilan yang lebih berelektronik?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, kita di Malaysia. Kita lihat bahawa satu-satu perkara yang diletak di bawah sesuatu kementerian itu, maka pertanggungjawaban itu adalah kepada menteri yang berkenaan. Jabatan Perkhidmatan Awam merupakan satu daripada agensi kerajaan dan terletak di bawah Jabatan Perdana Menteri. Oleh sebab itu, sudah tentulah Perdana Menteri ataupun Timbalan Perdana Menteri ataupun Menteri di Jabatan Perdana Menteri yang bertanggungjawab.

Soal bagi menjalankan kerja tentang memastikan supaya apa yang kita lakukan ini berjaya, kita telah melantik MAMPU untuk memastikan supaya *e-government* ini berjaya. Maka sudah tentulah CEO, Ketua Pengarah dari MAMPU, dialah yang bertanggungjawab daripada segi pelaksanaan, tetapi semua perkara seperti ini mesti dipertanggungjawabkan kepada menteri. Kerana kalau ada apa-apa yang berlaku dan dibangkitkan di dalam Dewan, Ketua Pengarah tidak boleh hadir sendiri untuk menjawab. Jadi oleh sebab itu, kita berikan kepada menteri berkenaan, iaitu di Jabatan Perdana Menteri sudah tentulah Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri dan juga Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri, penjelasan. Adakah Yang Berhormat boleh terangkan kepada Dewan yang mulia ini, berapa menteri di dalam Jabatan Perdana Menteri sekarang ini? Kalau ikut Yang Berhormat dari Padang Rengas, mungkin dialah yang bertanggungjawab untuk semua. Saya berharaplah sikap itu lebih terbuka kerana pada rang undang-undang ini, beliau yang menguruskan semua ini, tetapi dia harap tidak ramai yang bercakap. Satu, dua daripada sebelah itu, dan satu dua di

sebelah sini. Itu pun disingkatkan masa dan sebagainya supaya dia dapat dijawab dengan cepat dan sebagainya. Kalau begitu Yang Berhormat Padang Rengas mesti ingat, ini aktiviti kerajaan elektronik, menjadi aktiviti Yang Berhormat Menteri sahaja. Tak patutlah beg itu. Boleh Yang Berhormat terangkan, berapa bilangan menteri sekarang ini?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, sudah tentulah menteri yang bertanggungjawab sepenuhnya ialah Perdana Menteri, dan sememangnya iaitu bahawa oleh sebab Jabatan Perdana Menteri ini merupakan '*super ministry*', di mana banyak agensi kerajaan terletak di bawah Jabatan Perdana Menteri. Untuk Perdana Menteri seorang mengendalikan semua, datang ke Dewan Rakyat, Dewan Negara, dan buat semua perkara yang diperlukan di bawah agensi-agensi di bawah dia. Sudah tentu tidak mungkin boleh dilakukan kerana dia seorang sahaja. Jadi dia perlulah kepada beberapa orang menteri yang berada di Jabatan Perdana Menteri untuk menerajui atau diberikan tanggungjawab delegasi untuk menjalankan kerja-kerja yang boleh dilakukan oleh seorang menteri.

Jadi kalau kita tanya budak-budak pun, kalau pada hari ini saya yang membentangkan *e-government* ini, maka sayalah yang bertanggungjawab. Saya ingat orang dekat sana pun faham juga. Takkanlah saya yang membentangkan, dan saya tidak bertanggungjawab. Ini Yang Berhormat Perdana Menteri memberikan delegasi kerja itu kepada saya. Jadi, sayalah Yang Berhormat. Walaupun Yang Berhormat tak suka, saya tahu. Saya hendak buat macam mana? Tidak ada masalah. Kalau terbuka, saya lebih terbuka daripada Yang Berhormat, tidak ada masalah. Soalnya kalau dalam Dewan kita berbahas, masa itu singkat, terhad, itu bukan kuasa saya. Itu kuasa Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua di atas, kerana kita hormat kebebasan Dewan Rakyat. Walaupun saya menteri,...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: ...Dalam Dewan saya kena akur dengan Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Semalam pembangkang tidak ada Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: [*Bangun*].

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan, penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Nanti, nanti, ya ini Ipoh Barat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, okey.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Ipoh Barat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, bukan semalam tidak ada, baik saya hendak bahas masa itu lebih kurang 7.25 dan ada dua orang lagi dari Ahli Barisan yang hendak bahas. Jadi saya ingat tak cukup masa, saya balik.

Yang Berhormat Menteri, mengenai *e-government* ini, saya hendak tanya khusus kepada faktor mahkamah. Setakat manakah kita sedia untuk melancarkan e-sistem di mahkamah?

Kerana perkara ini bukan perkara yang baru. 10 tahun dahulu saya telah bangkitkan perkara ini di Parlimen dan masa itu Yang Berhormat Timbalan Menteri dan saya juga memberi pandangan saya mengatakan tak perlu pergi jauh untuk mempelajari *e-government* ini, pergi ke Singapura. Dia beroperasi dan peguam-peguam di sana rasa ini adalah satu perkara yang sangat baik, sistem yang sedia ada. Kenapa dalam beberapa dekad ini, kita tidak mengimplementasikannya. Adakah kita sudah ada satu sistem di mana *e-government* ini akan dilancarkan di penggunaan sistem di mahkamah?

[Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pertama saya hendak nasihat Ipoh Barat jangan merajuklah. Lain kali kalau terlambat sedikit pun tunggu. Merajuk cepat tua. Jadi semalam merajuk, orang ingat dah balik habis. Saya jawablah, tetapi tak mengapa. Pertama Yang Berhormat saya hendak sebut di sini.

■1150

Satu dekat yang lepas apabila kita bincang tentang perkara ini, pertama sudah tentulah kosnya. Mungkin pada ketika itu kerajaan belum ada kemampuan dan kalau ada kemampuan sekalipun, mungkin dengan wang yang terhad, kita terpaksa menghalakan peruntukan itu kepada perkara-perkara yang dianggap diperlukan dilaksanakan dengan cepat. Dan waktu sekarang ini, dua tahun atau satu setengah tahun yang lepas waktu itu bukan saya menjadi menteri jaga di sini, jaga undang-undang, kerajaan telah pun memberikan satu pilot projek tentang E, sebab kita nak buat ujian terlebih dahulu, pilot projek dijalankan dan dia telah pun dijalankan, telah pun berakhir pada bulan Mac atau April pada tahun ini kalau tak silap saya.

Jadi, pilot projek itu kita sedang *evaluate*, melihat sama ada ianya boleh dilaksanakan terus ataupun terpaksa dipinda sedikit sebanyak. Yang Berhormat cadangan untuk pergi ke Singapura, memang saya insya-Allah dengan Bahagian Undang-undang akan pergi ke Singapura sebab kita anggap Singapura, dia telah pun menjalankan e-mahkamahannya lebih lama dan nampaknya berjalan dengan baik dan saya telah pun berhubung dengan Kerajaan Singapura.

Sukacita dimaklumkan iaitu pada bulan Ogos ini insya-Allah kalau semuanya okey, saya akan pergi dan juga bertemu dengan CJ dan juga Menteri Undang-undang di sana. Kalau Yang Berhormat minta nak pergi ke Singapore, boleh saya bawa sekali dalam delegasi saya. Tidak ada masalah, tapi memang kita akan pergi ke Singapura untuk melihat perjalanan e-mahkamah di sana.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Ipoh Timor.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Mengenai mahkamah dahulu sebelum kembali kepada jawapan yang asal. E-mahkamah yang baik, kalau ini boleh mencepatkan dan melicinkan proses keadilan di negara kita, bagaimana dan apa guna kata mengenai e-mahkamah apabila ada krisis kehakiman di negara kita, di mana jawatan *Chief Justice*

Mahkamah Malaya pun tak boleh diisikan, di mana cadangan calon ada ditolak oleh *Conference of Rulers* pada bulan Mac. Kenapa *constitutional crisis* macam ini di sistem mahkamah berlaku? Kalau ini tidak boleh diatasi, bagaimana sistem e-mahkamah boleh berjalan dengan licin? Itu yang pertama, harap boleh jawab dulu sebelum balik kepada jawapan asal.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, inilah bukti yang jelas menampakkan mengapa kita lambat untuk melaksanakan. Bila kita nak buat, dia bangkit benda macam ini, halang kita jangan buat. Jadi kita janganlah kaitkan masalah pentadbiran yang berlaku, kesukaran pada ketika ini untuk melantik CJ disabitkan oleh kerana proses yang kita lalui ini bukan mudah, seperti didakwa oleh pembangkang kata senang saja. Habis, lantiklah satu CJ. Jelas menampakkan iaitu sistem kita melantik hakim ini tidak semudah seperti mana yang mereka katakan, iaitu seorang individu sebagai CJ, dia boleh lantik sahaja siapa dia suka. Jadi, ini menunjukkan proses itu bagus, tapi itu perkara yang lain. Kita tak boleh menghentikan semua kita punya rancangan untuk mahkamah semata-mata kalau perkara ini belum selesai. Oleh sebab itu kalau Yang Berhormat bangkit benda ini, kalau nak pergi ke Singapore pun saya bagi jemputan, ikut saya bersama kita pergi ke Singapura.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tak payah, penjelasan. Kenapa sistem ini tidak mudah oleh kerana masa lampau, 50 tahun tak ada berlaku *constitutional crisis* semacam ini. Bukan oleh kerana calon yang dinamakan ialah *second junior* hakim, sebab itu ada bantahan daripada *Conference of Rulers* itu. Kenapa boleh berlaku semacam ini? Bagaimana ada kepercayaan bahawa sistem e-mahkamah boleh diatasi, yang pertama.

Yang kedua, Yang Berhormat tadi kata bahawa menteri yang bertanggungjawab mengenai *e-government*. Saya rasa ini kali yang pertama ada satu pengumuman semacam ini.

Tiada orang yang tahu siapa sebenarnya yang bertanggungjawab mengenai *e-government*. Sekarang Yang Berhormat kata dia menteri yang bertanggungjawab. Sebab yang kita mahu ialah seorang yang *hands on*, tidak ada apa-apa pandangan mengenai sama ada Yang Berhormat sesuai tak sesuai, tetapi dia sendiri mengakui dia tak boleh menjadi *hands on*.

Kita perlu seorang yang menjadi *hands on* yang bertanggungjawab mengenai sistem *e-government*, oleh kerana ini ialah satu tugas yang sangat besar, yang sangat mencabar, yang perlulah pengetahuan yang baru dan tentu Yang Berhormat tak boleh menjadi *hands on*, sebab itu tadi Yang Berhormat kata bahawa PM, TPM dan Menteri di Jabatan Perdana Menteri bertanggungjawab. Tentulah, dalam sistem kita Perdana Menteri bertanggungjawab semua hal dalam kerajaan dan malam ini dia akan datang dan kita semua, BBC ada satu jamuan. Kita berterima kasih kepada BBC oleh kerana kita pun ada dijemput, itu baik tetapi kita mahu Perdana Menteri datang bukan untuk jamuan sahaja. Kita mahu Perdana Menteri datang untuk jawab soalan akauntabiliti, menghadiri mesyuarat Parlimen! Bukan untuk jamuan. Itu yang mustahak!

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, cara kita mengendalikan parti kita beza dengan DAP. DAP, dia diktator. Semua dia sorang sahaja, dia

sorang saja *hands on*, dia sorang saja boleh buat kerja. Kita, berkongsi. Bermakna kita yakin iaitu bahawa Perdana Menteri...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya pun tak ada jawatan dalam DAP. Dia pun *very-very ignorant! Very-very ignorant.*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tak, tak. Walaupun dia cerdik sikitlah, walaupun dia tak ada pegang jawatan, walaupun dia pegang jawatan *secretarial general* itu, saya ingat lebih daripada 10 tahunlah. Tapi sebenarnya dia *control* semua. Yang lain itu semua *puppet* saja. Yang lain semua itu *puppet*, ada dalang. Dia dalanglah. Kepala DAP semua ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ini *incineration problem* yang penting.....

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, sebab saya sebutkan saya faham..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tidak kena-mengena dengan isu..

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Dia nak bawa budaya DAP dalam Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ...yang patut ditarik balik, yang patut ditarik balik tapi *back* kepada isulah, *back* kepada isu *electronic government*.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: [*Menyampuk*] Ha, ha, ha.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Budaya Barisan Nasional bukan macam itu. Budaya Barisan Nasional, dia berikan tanggungjawab kepada semua menteri-menteri dia. Sebab itu saya bebas untuk menjawab bagi pihak Perdana Menteri kerana dia percaya kepada saya! Apa masalah awak? Jadi, dalam hal ini bermakna tidak mungkin kita melantik satu orang menteri yang *hands on* khusus. Kalau begitu kita terpaksa cari satu kerusi.

Pertama terpaksa cari satu orang yang pakar dalam IT, bagi dia jadi calon, kemudian bagi dia kerusi, bertanding kemudian lantik dia menteri. Tak boleh begitu, sebab kita ada kepakaran masing-masing, tapi dalam waktu yang tertentu kita diletakkan dalam Kementerian Pertahanan, Kementerian Tenaga, Air dan Komunikasi, kementerian macam-macam. Itu biasalah. Jadi yang penting mesti ada kumpulan profesional yang tahu untuk membuat kerja ini dan kita ada MAMPU. MAMPU diberikan tanggungjawab untuk mengendalikan perkara ini. Jadi sebab itu dalam hal ini, ini sistem yang telah kita jalankan. Bukan bermakna iaitu bahawa kalau ada satu menteri khusus pakar IT dilantik jadi menteri, belum tentu juga boleh selesai. Jadi sebab itu dalam hal ini kita serahkan kepada MAMPU iaitu kumpulan orang profesional tentang IT ini, biar mereka buat kerja semua. Itu lebih meyakinkan daripada seorang menteri pegang mungkin ada dia punya agenda politik dan macam-macam. Kita beri kepada pegawai kerajaan supaya dia menjalankan tanggungjawab dia.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bukit Mertajam Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kita sekarang membincangkan urusan kerajaan. Jadi, saya rasa kurang profesionallah kalau kita nak melibatkan parti-parti ya, urusan parti. Walau

bagaimanapun saya nak tanya Yang Berhormat Menteri, bolehkah Yang Berhormat Menteri beritahu sampai hari ini berapa peruntukan telah diperuntukkan, telah dibelanjakan untuk aktiviti-aktiviti *e-government* ini, untuk mendigitalkan urusan-urusan *government* dan saya rasa ada 10 program. Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberitahu 10 program ini telah memakan belanja berapa dan dalam anggarannya setiap tahun, dia perlu berapa perbelanjaan.

Yang kedua ialah, sekiranya kita telah membuat *e-government* iaitu sudah melaburkan ke atas infrastruktur ini dan kita tahu sebuah komputer boleh menggantikan beberapa orang kakitangan. Jadi, apakah jangkaan kerajaan setelah *e-government* ini telah dijalankan. Berapakah kakitangan boleh dikurangkan dan sekiranya kakitangan ini sudah kelebihan, apakah kerajaan akan buat dengan mereka? Adakah mereka akan dibersarakan ataupun mereka akan diberikan urusan yang lain ataupun mereka akan dikekalkan walaupun tak ada kerja juga. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, yang nak melibatkan parti ini bos dia, bukan saya ya. Sebab itu kita kata tak perlu seorang menteri dia sendiri duduk dalam jawatankuasa itu kemudian dia buat kerja semua. Kita serah pada MAMPU, MAMPU profesional.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Menyampuk]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: You punya bos yang cakap, bukan saya. Nak bawa budaya DAP dalam cara kita menguruskan kementerian kita. Tak boleh begitu. Kemudian Yang Berhormat nak tanya soalan spesifik ya, saya berharap bagi notislah apa benda Yang Berhormat tanya itu nak dapat jawapan yang tepat, saya minta pegawai saya ambil, catat apa yang telah disebut oleh Bukit Mertajam dan saya bagi jawapan bertulis nanti.

▪ 1200

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Hulu Langat membangkit berkenaan dengan soal adakah ada kesilapan *typo* dalam Seksyen 13, 14 dan 15. Jawapannya ialah tidak ada kesilapan *typo* dalam seksyen-seksyen tersebut. Pindaan yang dicadangkan hanya akan mengubah hasrat sebenar rang undang-undang ini. Hulu Langat juga bertanya bilakah Rang undang-undang Perlindungan Data Peribadi akan dibahaskan di Dewan ini. Rang undang-undang Perlindungan Data Peribadi adalah di bawah bidang kuasa Kementerian Tenaga, Air dan Komunikasi. Draf tersebut kita difahamkan masih di peringkat penggubalan dasar. Hulu Langat juga bertanya.....

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan. *Data Protection Act*, 10 tahun saya sudah bangkit dalam Parlimen, masa itu pun dalam proses penggubalan, kenapa 10 tahun masih dalam peringkat dan kita mahu menjadi satu masyarakat IT di mana *data protection* yang sangat mustahak, e-goverment sangat penting kenapa boleh berlaku *10 years behind time, the whole world is moving forward*. Kenapa?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, *its better late than never*. Jadi perkara ini sudah tentu penggubalan itu dibuat memandangkan ada perkara-perkara yang perlu disiasat dan apabila kita merasakan kita sudah dapat keyakinan iaitu perkara-perkara tertentu yang menjadi persoalan itu dapat kita atasi, maka kita akan bentang rang undang-undang ini.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan. Saya rasa rang undang-undang *protection of data*....

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Rang undang-undang apa?

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim [Kota Bharu]: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, mana satu hendak bagi?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *Protection of Data* adalah sangat penting. Jadi bilakah jangkakan bila dia akan dibawa ke Parlimen ini, yang satu. Yang kedua ialah kita akan ada *paperless government* ataupun *e-government*. Tetapi di merata-rata tempat masih kekurangan infrastruktur, tidak ada *broadband*, tidak ada komputer dan juga ada komputer ada *broadband* juga, ada Streamyx tetapi tidak stabil, selalunya bukan di Bukit Mertajam sahaja, di merata-rata tempat. Streamyx yang tidak stabil. Kalau kita sekarang boleh sambung, tetapi nanti tidak boleh. Tetapi kalau dengan *efficiency* seperti ini, Streamyx seperti ini, bagaimana kita hendak menjadikan *e-government* itu berjaya?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat hendak cadang kita tangguh dahulu ke rang undang-undang ini hingga semua infra siap?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Bukan saya hendak tanya bagaimana kerajaan boleh memperbaiki *connectivity* dan *stability of the internet*?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu juga satu masalah yang menyebabkan kita telah tunda rang undang-undang ini disabitkan oleh kerana infra tidak mencukupi. Walau bagaimanapun, seperti Yang Berhormat sebutlah kalau kena tunggu satu dekad lagi, hendak tunggu semua infra semua sudah *ready* baru hendak buat, itu akan merugikan kita. Sudah tentu apa yang Yang Berhormat sebut sebentar tadi tentang prasarana info kita sudah tentu dalam perjalanan kita hendak menjadikan *e-government* ini kita akan pastikan yang mana-mana yang kekurangan akan kita sempurnakan.

Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim [Kota Bharu]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya ada dua penjelasan yang saya hendak pohon. Pertamanya, bila agaknya akta ini akan diwartakan? Saya bertanya demikian kerana kalau kita gubal undang-undang ini kerajaan makan masa yang begitu lama untuk menyediakan infrastruktur dan sebagainya. Jadi, banyak undang-undang yang tidak diwartakan dan apabila tidak diwartakan dia tidak ada boleh digunakan. Jadi saya hendak tahu agas masa, *time framework* yang ada. Penjelasan kedua ialah mengenai kita

tahu bahawa rang undang-undang ini adalah untuk memperuntukkan undang-undang, pengiktirafan undang-undang, mesej elektronik dalam urusan antara kerajaan dan orang awam.

Kerajaan itu sudah mestinya bererti kerajaan pusat dan juga kerajaan negeri. Tetapi dalam akta ini khusus takrif atau maksud undang-undang ini hanyalah boleh dipakai bagi undang-undang persekutuan. Jadi soal komunikasi ini Yang Berhormat dia tidak ada batasan negeri, persekutuan dan sebagainya. Jadi kalau kita hendakkan satu keadaan di mana *electronic government* dengan erti yang seluas-luasnya. Misalnya hal-hal tanah, pejabat-pejabat tanah misalnya, sudah tentu kita tahu dalam bidang kerajaan negeri. Saya tahu kerajaan negeri perlu melakukan sesuatu dalam *e-government* ini juga untuk memastikan pelaksanaannya tercapai.

Jadi bagaimanakah agaknya Kerajaan Persekutuan ingin memastikan kalaulah akta ini hanya boleh digunakan untuk rang undang-undang Persekutuan, *Federal laws* dengan izin dari segi implementasi, bagaimanakah cadangan kerajaan untuk memastikan bahawa *electronic government at the state level* juga berkesan. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya hendak sebutlah Yang Berhormat Kota Baharu bangkit berkenaan dengan soalan pertama ada kaitan juga Bukit Mertajam bangkit sebentar tadi. Iaitu bila? Tuan Yang di-Pertua, *drafting department* bukan terletak di Dewan Rakyat. Kalau dia terletak di Dewan Rakyat hari ini juga saya boleh bagi tahu bila kita akan siap rang undang-undang ini. Tetapi *drafting committee* ini ialah di bawah *AG Chambers* dan kita mengamalkan *separation*, kebebasan *AG Chambers* dan saya tidak boleh menjawab perkara ini melainkan kalau saya terlebih dahulu bertanya kepada pihak AG. Jadi sebab itu saya tidak dapat hendak memberikan secara tepat bilakah *Data Protection Act* ini boleh dilaksanakan.

Yang kedua Tuan Yang di-Pertua, bila kerajaan ianya bermaksudlah iaitu semua kerajaan. Tetapi sistem politik negara kita ini agak unik di mana kerajaan negeri mereka mempunyai hak mereka masing-masing dalam hal-hal tertentu. Jadi kita menggalak. Macam perkara-perkara yang boleh kita laksana bersama, kita laksana. Macam e-tanah sememangnya kita juga menggalak kerajaan negeri supaya mereka menerima apa yang kita lakukan di dalam soal e-tanah ini. Dalam hal yang sama, perkara tanah ini merupakan perkara yang terletak di bawah kerajaan negeri.

Namun saya rasa yang kita boleh lakukan ialah supaya kerajaan negeri juga kita minta supaya bersama-sama dengan kerajaan pusat untuk membantu menyediakan infrastruktur ini. Sebenarnya tidak ada masalah sebab yang bila kita bangkit tentang soal tanah, soal itu dan ini, ia bermakna bahawa keputusan dibuat oleh kerajaan negeri. Tetapi apabila keputusan telah dibuat, proses untuk pindah milik semua adalah proses biasa yang sama yang dilaksanakan sama ada di Wilayah Persekutuan ataupun negeri-negeri lain. Jadi kalau kita boleh bezakan apa disebut tanah merupakan hak negeri, maka kita kaitkan aspek keputusan tu, kerajaan negeri punya keputusan.

Tetapi apabila dia tidak habis buat keputusan, prosedurnya pindah milik semua itu saya rasa tidak ada masalah kalau kerajaan negeri *adopt* sistem yang ada yang disediakan dalam e-tanah untuk kerajaan persekutuan. Kalau kita boleh pisah begitu, sebenarnya tidak ada masalah. Sebab itu saya rasa kerajaan negeri tidak akan menghadapi masalah kalau sekiranya mereka juga turut menyahut kehendak kerajaan pusat berkenaan dengan e-kerajaan ini mereka juga boleh mengikut sama.

Cuma yang penting keputusan itu dan keputusan kita tidak masuk campur, keputusan itu negeri tetapi apabila dia habis buat keputusan, kita tahu apa keputusan itu, hendak melaksanakan pindah milik tanah dan apakah itu proses biasa yang boleh dilaksanakan dengan sistem yang digunakan oleh e-tanah di peringkat persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, Hulu Langat juga bangkit berkenaan dengan tidak ada peruntukan berhubung kegagalan mematuhi peruntukan rang undang-undang. Fasal 4 rang undang-undang memperuntukkan bahawa pemakaian akta ini hendaklah sebagai tambahan dan tanpa menjejaskan mana-mana undang-undang bertulis lain yang mengawal urusan antara kerajaan dan orang awam.

Oleh itu ianya perlu dibaca bersama dengan undang-undang yang sedia ada. Bermakna kalau di sini tidak ada bentuk hukuman ke apa, dia kena baca dengan akta yang lain, dalam akta itu sudah tentu akan mereka menyediakan bentuk hukuman ke, kalau ada kegagalan dari segi mematuhi peruntukan rang undang-undang ini.

■1210

Akta Tandatangan Digital 1997 tidak mencukupi, perlu ditambah dengan rang undang-undang ini.

Fasal 4 rang undang-undang memperuntukkan benda yang sama, jawapan yang sama.

Kemudian Yang Berhormat Kuala Terengganu membangkitkan, adakah kajian untuk memastikan *cost benefit analysis* dan juga ada e-dagang, adakah ia memberi faedah kepada industri kecil dan sederhana. Penilaian telah dibuat atas aplikasi-aplikasi kerajaan elektronik dan didapati telah membawa kepada banyak faedah dari segi e-perolehan dengan modul-modul seperti kontrak pusat, pembelian terus, sebut harga dan tender, memberikan peluang sama rata kepada setiap pembekal termasuklah industri kecil dan sederhana untuk berurusan dengan kerajaan.

Yang Berhormat Kuala Terengganu juga bertanya adakah kajian untuk memastikan okey.

Yang Berhormat Kuala Terengganu juga bertanya apakah faedah-faedah yang telah diperolehi dari sistem pemantauan projek PMS2. Melalui PMS2, kerajaan berupaya mendapat status pelaksanaan projek secara fizikal dan kewangan secara serta-merta.

Yang Berhormat Kuala Terengganu juga membangkitkan adakah kerajaan untuk memastikan ini sama

Yang Berhormat Kuala Terengganu membangkitkan berkenaan dengan *GIGO*. Cabaran kepada kerajaan elektronik ialah maklumatnya *garbage in - garbage out*, bagaimanakah penapisan ke atas *garbage in* dilakukan dan dia juga mempertikaikan terlalu menyerahkan kepada teknologi. Terdapat kesilapan-kesilapan sedemikian itu perlu diseimbangkan antara teknologi dan pembentukan manusia.

Pelaksanaan aplikasi kerajaan elektronik melibatkan *data conversion* dari sistem legasi ke sistem baru. Proses pembersihan data dijalankan semasa proses *data conversion* tersebut untuk mengatasi masalah *garbage in - garbage out*.

Yang Berhormat Jerai membangkitkan berkenaan kekurangan doktor di hospital. Macam mana kaitan dengan *e-government*, pun saya tidak tahu. Kerajaan sedang melaksanakan projek e-kesihatan atau *Tele-Health* di mana melalui projek ini para doktor di hospital-hospital kita boleh berhubung secara *online* melalui *tele-consultation* di mana khidmat mereka dapat diperolehi oleh pesakit di kawasan pedalaman. Sebanyak 38 buah hospital dapat melaksanakan perkhidmatan ini sekarang.

Yang Berhormat Pasir Puteh, apakah latihan ICT di peringkat kakitangan kerajaan terutama di jabatan agama atau di masjid dilaksanakan. INTAN telah melatih sebanyak 26,875 kakitangan kerajaan termasuk pegawai-pegawai dari Jabatan Agama Islam Malaysia dari tahun 2000 hingga 2007. Institut Latihan Islam Malaysia (ILIM) di bawah JAKIM juga telah melatih kakitangan jabatan agama atau masjid dalam bidang ICT.

Yang Berhormat Lipis, bertanya kefahaman terhadap kerajaan elektronik yang masih jauh. Apakah tindakan yang diambil dalam hal ini. MAMPU, Jabatan Perdana Menteri dengan kerjasama agensi-agensi kerajaan dan *Multimedia Development Corporation (MDeC)* akan menjalankan usaha-usaha yang lebih kerap dan berterusan bagi meningkatkan lagi kesedaran dan kefahaman orang ramai.

Beberapa kaedah promosi yang telah dan sedang dirancang adalah:

- (i) mengadakan pameran;
- (ii) mengadakan majlis pelancaran, persidangan, seminar, bengkel, taklimat;
- (iii) membuat hebahan melalui media elektronik; dan
- (iv) membuat hebahan melalui media cetak.

Selain daripada usaha-usaha yang telah disebutkan tadi kerajaan juga telah membangunkan portal perkhidmatan awam ataupun *my-government* untuk memudahkan orang ramai berurusan dengan kerajaan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Batu Gajah bertanya berkenaan dengan ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat, Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Penjelasan Yang Berhormat. Walau pun langkah-langkah telah diambil, pameran sudah diadakan tetapi kita dapati seperti mana dengan telefon juga, jawapan daripada jabatan dan sesetengah jawapan itu tidak begitu sempurna. Kalau telefonnya dia ada pasang mesin. Mesin pun kadang kala tidak berguna juga dan dengan *e-government* kita, e-kerajaan kita, laman web dan *e-mail* dan sebagainya kadang kala tidak sampai destinasi, tidak jawab dan sebagainya, lebih teruk daripada telefon itu juga. Apakah MAMPU boleh buat untuk mengatasi ini bukan secara pameran sahaja, bukan secara jawapan daripada Yang Berhormat Padang Rengas sahaja. Bukan setakat itu, apakah yang boleh kita buat kerana kita melaksanakan lebih satu dekat. Bolehkah Yang Berhormat dengan langkah yang lebih konkrit untuk mengatasi masalah ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, tadi Kepong kata kita mesti terbuka, jadi saya terbuka. Kalau Yang Berhormat ada cadangan-cadangan yang bernas yang boleh dicadangkan kepada MAMPU, kita terbuka. Kalau apa yang kita lakukan ini dia tidak sampai kepada *expectation* dengan izin, Yang Berhormat cadangkanlah apa lagi yang boleh kita buat. Saya percaya MAMPU akan terima juga pandangan-pandangan Yang Berhormat itu.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Mungkin.....

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jangan pandai hendak kritik tetapi tidak

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak kritik, saya akan buat cadangan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kalau ada cadangan bernas, tak ada datang daripada Kepong ini. Pemikiran dia terkepong sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Bolehkah di setiap jabatan seperti DBKL, dia banyak jabatan itu. Setiap jabatan ada satu pegawai khas atau dua ataupun satu kumpulan pegawai yang bertanggungjawab untuk menguruskan semua *e-mail*, laman web dan sebagainya. Kita benar-benar bukan satu jabatan di situ dan kemudian dia buat pelbagai laman web tetapi tidak memantau dengan berkesan. Mungkin kita ada pegawai khas untuk memastikan e-kerajaan di jabatan itu lebih sempurna. Mungkin ada satu pegawai khas, ini cadangan yang bernas itu. Bukan seperti beras.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Beras dinaikkan harga begitu sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kerana bernas bukan beras.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu bukan cadangan bernas Yang Berhormat, cadangan lapuk.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Ketawa]

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Memang kita laksanakan pun.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sabak Bernam bangun Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sabak Bernam.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Nanti sekejap. Itu cadangan yang lapuk, tidak bernas. Benda itu kita buat, setiap kali kita kata iaitu bahawa kita hendak mengadakan *e-government* takkan kita tidak melantik orang-orang yang tertentu untuk menjaga benda ini. Memanglah kita sudah lantik, 10 tahun dahulu kita sudah buat. Setiap agensi ada ini semua, jadi cadangan itu, cadangan lapuk sebenarnya.

Benda ini kita buat, setiap perkara yang hendak kita laksanakan, kalau agensi-agensi kerajaan sudah tentulah kita akan melantik sama ada satu pegawai khas kah ataupun satu kumpulan untuk memastikan, menjayakan projek kita ini. Yang Berhormat balik rumah fikir balik cari cadangan yang lebih baik lagi kemudian cadangkan kepada MAMPU sebab MAMPU ini dia mampu untuk buat, tidak ada masalah. Ya, Sabak Bernam.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya tidak berpeluang mengambil bahagian semalam jadi saya akan mengambil bahagian sekarang. Sebenarnya impak kepada *e-government* ini ialah perkhidmatan yang cekap, cepat, tepat dan betul.

Saya hendak melahirkan kebimbangan dan hendak meminta pandangan Yang Berhormat Menteri. Kesan daripada *e-government* ini akan membawa lebih banyak pengangguran sebab kebanyakan kerja-kerja akan dibuat kalau dahulu secara manual dengan izin tetapi dengan *automation* sekarang ini. Itu pertama.

Perkara yang keduanya ialah dari segi latihan kepada rakyat kita ataupun pegawai di jabatan-jabatan kerajaan kita yang banyak, kemungkinannya tidak selaras dan ini menimbulkan berbagai-bagai masalah lagi. Walau pun tujuannya baik tetapi dari segi pelaksanaan, apakah pada pandangan menteri agenda yang dilakukan terhadap kemungkinan masalah-masalah dari dua aspek yang timbul ini.

Yang pertama ialah pengangguran dan yang keduanya dari segi kekurangan latihan. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, kita kena timbangkan di antara soal pengangguran dengan kemajuan. Kita tidak boleh fikirkan kerana hendak memastikan kita hendak mengurangkan pengangguran maka kita tidak perlu laksanakan *e-government* ini tetapi sebenarnya Yang Berhormat, *e-government* pun, kalau kita ada komputer pun perlu juga kepada manusia untuk *operate* dengan izin mesin-mesin berkenaan. Cuma mungkin kurang sedikitlah. Sebab itu saya harap supaya rakyat Malaysia jangan menganggap kerajaan dan pekerja kerajaan itu sebagai untuk hendak mengisikan atau menyediakan

pekerjaan. Kita mahu kepada kemajuan. Kalau kita masih lagi memikirkan iaitu bahawa kita jangan laksana kerana dia menyebabkan pengangguran maka itulah di antara sebab mengapa kita terkebelakang.

■1220

Jadi, mereka yang memikirkan untuk mendapat pekerjaan dengan kerajaan harus memikirkan tentang profesion yang lain. Kerajaan pada waktu ini menggalakkan keusahawanan hingga terwujudnya Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi. Jadi mereka kenalah melihat kepada sektor-sektor lain untuk mendapat pekerjaan. Kita tidak boleh melengah-lengahkan e-Kerajaan ini semata-mata kerana hendak memastikan ada pekerjaan kepada rakyat Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, Batu Gajah berkata pendaftaran yang dibuat di *Portal myGovernment* sama ada selamat atau tidak, dan dikhuatiri maklumat peribadi ini akan jatuh ke tangan pihak yang tidak bertanggungjawab. Pendaftaran di laman web dan portal yang dimiliki oleh kerajaan adalah dijamin selamat. Walau bagaimanapun, pengguna perlu memastikan agar *password* yang telah diberikan tidak jatuh ke tangan orang lain. Ini tanggungjawab orang itulah, jangan terlepas ke tangan orang lain pula.

Keteroh bertanya akibat terlalu bergantung pada elektronik sekiranya timbul isu di mana sistem elektronik tidak berfungsi, tidak ada alternatif lain yang membolehkan sesuatu urusan dijalankan secara manual atau mempunyai sistem *back-up*. Agensi-agensi kerajaan sangat prihatin ke atas tahap ketersediaan (*availability*) dan prestasi sistem-sistem komputer. Agensi-agensi sentiasa perlu memastikan terdapat sistem *back-up* yang telah diuji dengan jayanya seperti *server*, *firewall*, *e-mel*, rangkaian dan sebagainya. Jika sistem *back-up* pun gagal berfungsi, agensi-agensi diingatkan supaya sistem manual hendaklah digerakkan semula supaya operasi tidak lumpuh terus.

Pasir Puteh membangkitkan berkenaan dengan keselamatan kerajaan elektronik. Aplikasi kerajaan elektronik terutama yang melibatkan urusan pembayaran menggunakan mekanisme keselamatan seperti *Public Key Infrastructure (PKI)*, *Security Posture Assessment* juga dijalankan ke atas aplikasi-aplikasi kerajaan elektronik untuk menilai tahap keselamatan aplikasi-aplikasi tersebut serta untuk mengambil langkah-langkah bagi memperkukuhkan tahap keselamatan aplikasi berkenaan. Juga Sistem Pemantauan Rangkaian Agensi Kerajaan (PRISMA), pematuhan kepada standard keselamatan ISO, dasar keselamatan ICT bagi memastikan keselamatan aset dan maklumat aplikasi kerajaan elektronik. Aplikasi kerajaan elektronik menggunakan infrastruktur rangkaian yang khusus dan selamat untuk kerajaan melalui rangkaian telekomunikasi bersepadu kerajaan atau *Government Integrated Telecommunications Network (GITN)*. Ini untuk memastikan keselamatan *electronic government* ini.

Ini soalan daripada Kepong. Dia telah bercakap dengan tidak berapa bernas berkenaan dengan jenayah komputer. Namun saya kena jawab jugalah, hendak buat macam mana.

Tentang jenayah komputer ini, pusat pemantauan ICT sektor awam (PRISMA) yang berpusat di MAMPU, Jabatan Perdana Menteri memantau sebarang percubaan pencerobohan ke atas rangkaian ICT secara proaktif melalui 500 sensor yang dipasang di 169 agensi kerajaan.

Bagi tahun 2006 sebanyak 427.77 juta *alerts* telah dikesan dan sebanyak 1,671 notis amaran awal telah dikeluarkan kepada agensi kerajaan. Manakala bagi tahun 2007 sehingga bulan Mei, sebanyak 88 juta *alerts* dan 375 notis amaran awal telah dikeluarkan kepada agensi kerajaan.

Selain daripada itu, pasukan *Government Computer Emergency Response Team (G-CERT)* pula menguruskan pengendalian insiden keselamatan ICT bagi agensi kerajaan. Statistik insiden keselamatan ICT bagi tiga tahun ke belakang adalah pada tahun 2005 - 108; 2006 - 168; 2007 sehingga Jun - 74. Kesemua insiden ini telah dikendalikan oleh G-CERT dan tindakan baik pulih telah diambil oleh agensi kerajaan. Secara umumnya, jenis insiden keselamatan ICT kebanyakannya jenis pencerobohan khususnya pencerobohan laman web dan *Malaysia's code*. Dalam tahun 2007, terdapat peningkatan dalam jenis halangan penyampaian perkhidmatan dengan izin, *denial of service* dan *spam*. Kemudian Cyber Security Malaysia yang dahulunya dikenali sebagai NISER adalah entiti di bawah MOSTI - Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi yang bertanggungjawab ke atas keselamatan siber di peringkat nasional.

Yang Berhormat Santubong bertanya berkenaan dengan *digital divide*. Laporan Unit Perancang Ekonomi (UPE) pada tahun 2006, negeri Selangor dan Kuala Lumpur menunjukkan tahap kemahiran yang tinggi berbanding dengan negeri-negeri lain. 90% mukim-mukim luar bandar berada di bawah kadar purata akses kepada *internet*. UPE sedang menyelaraskan usaha menangani *digital divide bersama* agensi-agensi seperti Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah dan Kementerian Tenaga Air dan Komunikasi (KTAK). Kementerian ini menyediakan infrastruktur latihan dan perkhidmatan bagi 1,169 pusat internet desa di seluruh negara.

Berbalik kepada Kepong, beliau sering berurusan dengan agensi kerajaan secara *online*. Kadang-kadang berlaku *e-mail bounce*, kebanyakan agensi kerajaan tidak memberi respons atau maklum balas terhadap masalah tersebut. Oleh itu dengan rang undang-undang ini, isu-isu di atas dapat diselesaikan sambil meningkatkan tahap kecekapan urusan-urusan dengan kerajaan. Itu harapan beliau.

Kerajaan memang memandang serius akan pengurusan e-mel atau laman web kerajaan oleh kerana ia merupakan media komunikasi yang pantas dan berkesan. Untuk maksud ini beberapa langkah telah diambil iaitu:

- (a) pengeluaran pekeliling dan arahan mengenai pengurusan e-mel; dan
- (b) pemantauan secara berkala terutama dengan agensi-agensi yang sering menghadapi masalah dengan e-mel mereka.

Agensi kerajaan juga dikehendaki untuk memberi respons kepada mana-mana aduan daripada orang ramai dengan serta-merta. Jadi, Yang Berhormat teruslah berurusan secara *online* ini kalau ada ...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Nantilah dulu, saya minta Yang Berhormat Kepong terus berurusan dengan kerajaan menerusi *online* dan kalau ada perkara-perkara yang khusus dan tertentu, Yang Berhormat beritahu waktu, jabatan mana dan kita akan ambil tindakan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Yang pertama, kalau begitu Yang Berhormat Padang Rengas bagilah saya alamat e-mel. Kalau saya ada menghadapi kesusahan, saya akan e-mel kepada Yang Berhormat. Jangan *bounce* - tendang kembali. Itu yang pertama, saya hendak e-mel.

Yang kedua, saya beritahulah, setiap kali saya berurusan dengan pihak kerajaan saya minta dua iaitu yang pertama faks dan yang kedua adalah alamat e-mel kerana saya gunakan kedua-dua saluran ini dengan serentak. Apa sebabnya? Sebab kadangkala pegawai-pegawai itu minta saya tolong hantar faks juga. Di Parlimen sendiri kadangkala kita hantar faks tetapi tidak sampai. Parlimen kita. Pegawai-pegawai pun terpaksa meminta supaya dihantar melalui faks juga. Ini masalah kita. Mungkin fikiran itu tidak begitu modenlah. Kita mesti memodenkan fikiran kesemua pegawai kerajaan dan orang ramai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Menteri, panjang lagikah?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sikit lagi sahajalah. Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan Yang Berhormat, kita kena memodenkan fikiran. Jangan pemikiran yang terkepong. Kita tidak mahu pemikiran kita terkepong. Jadi saya setuju, jikalau ada perkara-perkara yang diperbaiki dan diubahsuai, kita mesti laksanakan. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat, bukan selalu saya bersetuju dengan dia ini.

Nombor dua, dia minta e-mel saya. Saya hendak beritahu Yang Berhormat, dia hendak kenakan sayalah itu. Memang saya tidak ada e-mel. E-mel ini, sepatutnya teknologi moden ini jangan disalahgunakan. Mesti digunakan dengan baik oleh orang-orang yang menggunakan teknologi moden, tetapi kita nampak bahawa rakyat Malaysia banyak *abused* e-mel. Kalau kita ada e-mel, maka dia akan hantar pelbagai perkara. Bukan perkara yang dia hendak sesuatu daripada saya, tetapi dia hendak maki hamun. Apa pasal saya hendak layan perkara-perkara seperti ini? Sebab itu yang lebih baik saya telah bagi pun nombor telefon saya kepada Yang Berhormat. Jangan tipu, saya bagi, bukan? Betul tak? Ha, saya bagi,

■1230

Jadi kalau masalahnya saya bertanggungjawab kepada pengundi-pengundi saya, pengundi saya tidak ada masalah, mereka boleh hubungi saya menerusi saya punya setiausaha

sulit dan saya berjumpa dengan mereka tiap-tiap hari Jumaat, jadi tidak ada masalah, tidak ada *e-mail* pun. Kalau Yang Berhormat hendak berhubung dengan saya, saya ada bagi nombor telefon, itu lebih baik sebab saya tahu Yang Berhormat telefon dan Yang Berhormat seorang yang memang tidak suka *abuse* menteri. Dia seorang Ahli Parlimen yang cukup baik, bertanya dengan baik walaupun pemikiran dia terkepong tapi sebab itu saya bagi nombor telefon kepada dia sekiranya dia terpaksa hubungi saya.

Saya tahu orang yang dapat nombor telefon saya adalah orang yang benar-benar mahu sesuatu daripada saya tapi *e-mail* macam-macam masuk, saya tidak mahu, *I do not want* dengan izin *the modern technology to be abuse*. Kita bagi *e-mail* untuk hendak memudahkan tapi kalau digunakan untuk *abuse* orang yang hendak dihubungi, saya tidak akan benarkan itu kerana dia merunsingkan pemikiran kita, tidak boleh buat kerja. Lebih baik orang hendak hubungi saya terus. Kalau urusan kerajaan, urusan kerajaan sudah tentu mereka tahu di mana pejabat saya, hubungi teruslah kepada *e-mail* kementerian saya tetapi saya tidak mahu pakai sebab pada saya banyak telah disalahgunakan. Duduklah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Cadangan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Cadangan apa?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, ini bukan cadangan, ini penjelasan Yang Berhormat. Cadangan, datanglah pejabat dia Yang Berhormat bincang.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Penjelasan? Kalau hendak bagi cadangan, *phone number* sudah ada, tak payah beritahu apa, telefon saya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Mana? Akan dapat?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Kepong.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Apa akan dapat? Saya sudah beri. Saya sudah bagi, Yang Berhormat lupa, dia lupa, saya dah bagi. Dia dah masuk, dah masuk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, hendak bagi jalan ke?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tak bagi jalanlah. Ada satu lagi rang undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali Bera.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Dia tak bagi jalan Yang Berhormat, sila duduk Kepong.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita bincang di luarlah, ataupun *call* saya *direct*.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Penjelasan. Saya setuju dengan Yang Berhormat Padang Rengas bahawa *e-mail* kadangkala banyak *spam* dan sebagainya.. Saya terpaksa ubah

daripada jaring kepada *g-mail* kerana terlalu banyak *spam*. Itu saya setuju tapi macam mana Yang Berhormat dapat meyakinkan para pegawai di sini kalau Yang Berhormat sendiri tidak ada *e-mail* dan mereka terpaksa ada *e-mail* kerana mereka menghadapi masalah yang sama. Yang buat untuk kebaikan dan ada juga buat untuk keburukan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Itu masalah kita.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Menteri sudah jawab tadi.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Yang Berhormat mestilah tunjuk teladan, kita mahu semua kakitangan mempunyai *e-mail*, mengurus laman web dengan baik, kita sendiri buat dan kita cari cara untuk mengatasi keburukan akibat sampingan yang timbul ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sejak bila Yang Berhormat jadi wakil kerajaan ni? Mewakili semua pegawai-pegawai di sini kata tidak yakin pada saya. Saya tahu pembangkang daripada dulu. Tidak ada masalah, mereka faham, mereka tahu dan pegawai saya, mereka yang mempunyai *e-mail* dan mereka akan maklumkan kepada saya. Mereka yang lihat, dan pegawai saya tengok, kalau yang *abusive* ke, apa ke, dia tidak bagi pada saya. Dia cuma hantar pada saya kata, "Menteri, ini ada satu *e-mail*", dapat juga pada saya. Jadi itulah cara kreatif yang kita fikirkan bagaimana untuk tidak disalahgunakan perkara yang sepatutnya digunakan untuk *efficiency e-government*.

Tapi Yang Berhormat, pegawai saya semua percaya pada saya. Yang Berhormat jangan dok letak perkataan dalam mulut mereka. Mereka pesan kepada saya, mereka marah kalau pembangkang mengatakan bahawa mereka tidak sokong menteri ke, mereka marah, tu sebab mereka 100% belakang saya. Saya tidak kepong mereka macam dia, mereka terbuka tapi mereka yakin dengan saya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yes, semua senyum.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, ya habiskan jawapan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Semua senyum makna betullah. Kalau orang *walk out* tu maknanya dia setuju dengan Yang Berhormat tapi bila dia senyum okey lah, saya tidak ada masalah.

Yang Berhormat Bera, akhir sekali, internet *penetration rate* kurang 5% masih banyak berlaku di kawasan luar bandar. Perkara ini menyusahkan contohnya pelajar-pelajar yang memohon untuk memasuki universiti. Apakah penyediaan internet di kawasan luar bandar sama ada mencukupi ataupun tidak?

Kementerian Tenaga, Air dan Komunikasi (KETAK) sedang menggiatkan program pemasangan rangkaian ke seluruh negara. Di samping itu, kerajaan juga melalui Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan

Masyarakat, pejabat-pejabat penghulu dan perpustakaan desa ada menyediakan kemudahan internet kepada masyarakat di luar bandar.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingat itu sahaja jawapan yang ada pada saya. Sekiranya ada yang saya tidak jawab, ini mungkin kita terlepas pandang, Insya-Allah kita akan berikan jawapan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob] **mempengerusikan Jawatankuasa]**

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 36 –

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Kepong, cukuplah Kepong.

12.36 tgh.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak, satu sahaja, sebenarnya banyak.

Tuan Pengerusi, 13 ini memperuntukkan bahawa tandatangan elektronik yang memenuhi kriteria dalam fasal 13(1) memenuhi apa-apa kehendak undang-undang bagi tandatangan. Fasal ini juga menyatakan bahawa kriteria yang hendak dipertimbangkan dalam menilai kebolehpercayaan satu tandatangan elektronik. Walau bagaimanapun, saya nampak setelah meneliti perkara ini, fasal ini, saya dapati tidak ada jaminan untuk tandatangan. Sesetengah tandatangan perlu diturunkan semasa pengurusan dan bagaimana tandatangan ini dijamin tidak disalahgunakan? Kita marah dengan CTOS, sekarang macam mana kita dapat mengelakkan kerana orang yang jahat pun banyak juga, salah gunakan tandatangan ini.

Contohnya penggunaan kad ATM Maybank, sekarang membolehkan para pengguna membeli belah secara terus dengan jumlah ditolak dari jumlah ATM kad. Tandatangan hanya permukaan mesin yang diguna oleh juruwang, tiada tanda pengenalan diri diminta dan sebagainya. Saya berharaplah Yang Berhormat Menteri cari cara untuk mengelakkan, mencegah dari berlakunya jenayah penyalahgunaan tandatangan ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat Menteri sila.

12.38 tgh.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, di dalam jawapan saya sebentar tadi iaitu bahawa kita kena baca akta ini bersama dengan akta-akta yang sedia ada. Jadi dalam soal yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu, kita rujuklah kepada 13(3), Akta Tandatangan Digital 1997, Akta 562 hendaklah terus terpakai bagi apa-apa tandatangan digital yang digunakan sebagai suatu tandatangan elektronik dalam apa-apa urusan kerajaan. Dia dah cover di situ, jadi tak perlulah sebut sekali lagi dalam rang undang-undang ini.

Fasal-fasal 1 hingga 36 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Jadual diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■ 1240

RANG UNDANG-UNDANG RANG UNDANG-UNDANG PILIHAN RAYA (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

12.41 tgh.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu bahawa Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pilihan Raya 1958 dibaca kali kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baiklah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan rang undang-undang ini untuk meminda Akta Pilihan Raya 1958 dibaca kali kedua. Rang Undang-undang ini mengandungi enam fasal.

Fasal 1 Rang Undang-undang mengandungi tajuk ringkas dan kuasa menteri untuk menetapkan melalui warta suatu tarikh permulaan kuat kuasa Akta.

Fasal 2 Rang Undang-undang memperkatakan pindaan seksyen 2 Akta Pilihan Raya 1958 iaitu untuk memasukkan takrif baru 'pusat mengundi' dan meminda takrif 'tempat mengundi'.

Suruhanjaya Pilihan Raya mencadangkan takrif baru bagi pusat mengundi dimasukkan untuk membezakan di antara 'pusat mengundi' dengan 'tempat mengundi' kerana takrif asal 'tempat mengundi' merujuk kepada dua tempat berbeza iaitu bangunan keseluruhan dan juga bilik ataupun saluran yang digunakan di dalam bangunan tersebut.

Cadangan untuk menukarkan takrif 'tempat mengundi' dengan takrif yang baru adalah bertujuan untuk memberi penjelasan sebenar apa yang dimaksudkan dengan 'tempat mengundi' iaitu mana-mana bilik atau ruangan yang dikenali juga sebagai saluran yang disediakan oleh SPR dalam pusat mengundi.

Tuan Yang di-Pertua, fasal 3 Rang Undang-undang memperkatakan pindaan undang-undang kepada seksyen 7 Akta Pilihan Raya 1958, pindaan ini adalah pindaan yang berbangkit daripada pindaan kepada takrif 'pusat mengundi' dan 'tempat mengundi' di bawah seksyen 2. Ini dibuat bagi menyelaraskan istilah yang lebih tepat dan selari dengan cadangan takrif pusat mengundi dan tempat mengundi.

Tuan Yang di-Pertua, fasal 4 Rang Undang-undang memperkatakan pindaan kepada seksyen 8 Akta Pilihan Raya 1958. Fasal 4(1) menggantikan seksyen 8(1) dengan subseksyen yang baru iaitu berkaitan pelantikan pegawai oleh SPR.

Di bawah peruntukan yang baru ini, SPR mencadangkan supaya struktur pegawai untuk urusan pendaftaran pemilih diperkemas dengan melantik seorang Timbalan Ketua Pendaftar Pemilih bagi Malaysia, seorang Pendaftar Pemilih bagi setiap negeri, seorang Timbalan Pendaftar Pemilih bagi setiap negeri dan apa-apa bilangan Penolong Pendaftar Pemilih sebagaimana yang difikirkan perlu.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, pindaan yang dicadangkan tersebut adalah bertujuan untuk memperkemas urusan pendaftaran pemilih. Ini kerana pelantikan Timbalan Ketua Pendaftar Pemilih yang diperuntukkan di bawah seksyen 8(1)(b) yang asal adalah bagi negeri-negeri. Ini menimbulkan masalah kerana semasa ketiadaan Ketua Pendaftar Pemilih, tugas-tugas Ketua Pendaftar Pemilih tidak dapat dilaksanakan kerana tiada Timbalan Ketua Pendaftar Pemilih yang beroperasi di ibu pejabat.

Contohnya, tugas-tugas yang boleh dilaksanakan oleh Timbalan Ketua Pendaftar Pemilih adalah seperti menandatangani semua dokumen-dokumen berkaitan pendaftaran pemilih dan juga dokumen-dokumen berkaitan pendaftaran pemilih yang perlu diwartakan, yang mana peruntukan undang-undang menetapkan tempoh masa yang singkat.

Fasal 4(1)(c) Rang Undang-undang pula mencadangkan agar seorang Pendaftar Pemilih dilantik bagi setiap negeri.

Fasal 4(1)(d) pula mencadangkan pelantikan Timbalan Pendaftar Pemilih bagi setiap negeri.

Dengan pindaan yang dicadangkan ini setiap negeri akan mempunyai seorang Pendaftar Pemilih dan seorang Timbalan Pendaftar Pemilih bagi melaksanakan tugas-tugas dalam urusan pendaftaran pemilih di negeri mereka dilantik.

Selain daripada itu fasal 4(1)(e) Rang Undang-undang juga mencadangkan agar SPR melantik apa-apa bilangan Penolong Pendaftar Pemilih sebagaimana yang difikirkan perlu.

Pelantikan ini diharapkan dapat membantu SPR dalam usaha untuk meningkatkan lagi jumlah Pendaftar Pemilih yang baru.

Fasal 4(3) adalah bertujuan untuk menyelaraskan dengan pindaan di bawah fasal 4(1), manakala fasal 4(4)(a) dan fasal 4(5) adalah pindaan-pindaan yang dicadangkan bagi menjelaskan fungsi dan kuasa pegawai-pegawai yang telah dilantik.

Tuan Yang di-Pertua, fasal 5 dan fasal 6 Rang Undang-undang adalah memperkatakan pindaan undang-undang kepada seksyen 14 dan seksyen 16 Akta Pilihan Raya 1958. Pindaan-pindaan ini adalah pindaan yang berbangkit daripada pindaan kepada takrif pusat mengundi dan tempat mengundi di bawah seksyen 2. Ini dibuat bagi menyelaraskan istilah yang lebih tepat selari dengan cadangan takrif pusat mengundi dan tempat mengundi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan oleh seksyen 2, seksyen 7, seksyen 8, seksyen 14, dan seksyen 16 Akta Pilihan Raya 1958 merupakan pindaan-pindaan bertujuan bagi memperkukuhkan peruntukan sedia ada supaya lebih kemas, teratur dan selari dengan perkembangan semasa.

Tuan Yang di-Pertua saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baik, siapa menyokong? Tak menyokong ke Yang Berhormat?.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Baling, Baling.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Pilihan Raya 1958 dibaca kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Seputeh.

12.47 tgh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, Saya rasa agak hairan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat tak payah harianlah, bercakap.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...Hairan, hairan, memang hairan. Kenapa ramai Ahli-ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional kelihatan langsung tidak berminat terhadap Akta Pilihan Raya ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Terus kepada akta Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Siapa itu? Tuan Yang di-Pertua. Saya sebenarnya ingin membangkitkan tentang isu yang dibangkitkan oleh gabungan di antara parti-parti politik yang ditubuhkan oleh parti-parti politik dan juga NGO iaitu gabungan yang bernama

BERSIH, yang mana memperjuangkan keadilan dan kebersihan serta *transparency* pilihan raya kita.

Dalam cadangan mereka, mereka ada membangkitkan tentang isu cadangan untuk membatalkan undi pos kerana kita dapati selalunya undi pos. Sekarang ucapan dasar tentang Akta Pilihan Raya.

Beberapa Ahli: [*Menyampuk*]

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Pindaan sahaja!

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jadi kalau Yang Berhormat selalu boleh cakap macam Jerai, dia bawa kita naik bukit turun bukit dan mengelilingi Gunung Jerai. Jadi selagi saya sentuh tentang isu pilihan raya, maka ini adalah isu yang kita semua harus pentingkan.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita lihat cadangan mereka termasuk undi pos haruslah dibatalkan. Oleh kerana kita selalu mendapati dalam satu pilihan raya selalu nampaknya calon dari pembangkang seolah-olah akan menang, namun tiba-tiba bila semua undi pos dituangkan di hadapan kita, calon yang sepatutnya menang pun jadi kalah.

Kita ambil contoh kawasan Yang Berhormat Bukit Bintang pada tahun 2004, dalam pilihan raya itu sebenarnya sebelum undi pos sampai ia menang dengan majoriti kemenangannya adalah 5,000 lebih, tapi bila undi pos sampai dia hanya dapat majoriti secara keseluruhan 320 undi sahaja.

■1250

Jadi kami merasa agak sangsi di mana undi-undi pos itu datang. Kita juga merasa hairan kawasan seperti Bukit Bintang di pusat bandar Kuala Lumpur, macam mana boleh kawasan itu boleh dapat 5 ribu lebih undi pos dan kebanyakan undi pos itu adalah datang dari pegawai polis dan juga tentera dan itu adalah kawasan pusat bandar. Di mana kita lihat tidak begitu ramai anggota polis dan tentera yang berada di sana. Mengapakah kawasan itu boleh wujud 5 ribu lebih undi pos daripada tentera dan pegawai polis? Jadi ini memberi satu *impression* kepada orang ramai bahawa undi pos ini sebenarnya boleh dimanipulasikan.

Kita juga merasa hairan kenapakah perkara ini boleh berlaku di dalam pusat bandar, di mana terdapat 5 ribu lebih undi pos daripada tentera dan pegawai polis. Ini adalah satu isu yang kita rasa selalunya sangsi tentang kesahihan undi pos.

Tuan Yang di-Pertua, kita juga mendapati selalunya bila pegawai polis dan tentera membuang undi, kita tidak dapat memantau dan kami ada dengar banyak ura-ura yang mengatakan selalunya pegawai polis dan tentera. Itu kami tidak pasti kerana saya tidak pernah ada peluang untuk jadi agen (*polling agents*) untuk memantau proses pengundian mereka. Mereka terpaksa menulis pangkah di hadapan ketuanya, polis harus membuat pangkah di hadapan pegawainya. Jadi mereka ini terpaksa mengundi Barisan Nasional, walaupun di dalam hati mereka, mereka rasa tidak suka, tetapi mereka masih terpaksa berbuat begitu, kerana mereka dikatakan kononnya membuang undi di hadapan ketua mereka.

Jadi soalan saya ialah, kenapakah pegawai polis, pegawai kerajaan yang bertugas pada hari pengundian bila mereka membuang undi, mengapakah SPR membenarkan *polling agent*, *counting agent* berada dalam pusat pengundian itu untuk memantau seluruh proses pengundian, untuk memastikan bahawa proses pengundian ini dijalankan secara adil. Jadi ini adalah soalan saya, kenapa proses pemantauan ini tidak boleh diadakan di kem tentera, dan juga di pusat pengundian ataupun kuarters pegawai polis, ini adalah satu isu. Jadi kami berharap undi pos ini, kalau ia telah mencetuskan begitu banyak masalah, ia sepatutnya dibatalkan.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi kita dengar banyak cerita tentang *multiple voting*. Ada orang pada hari pengundian, dia boleh membuang undi di beberapa pusat pengundian. Kononnya, dalam tahun 2004 misalnya di negeri Selangor yang waktu penutupan pengundian ini, dipanjangkan selama 2 jam. Sebenarnya ini adalah salah dan ini menyebabkan pilihan raya yang diadakan di negeri Selangor itu memang tidak sah, tetapi ia masih dibenarkan, yang kita tidak tahu apa yang berlaku pada SPR, boleh benarkan negeri Selangor memanjangkan tempoh pengundian selama 2 jam.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Seputeh, mana ada...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya tahu Sri Gading ingin menjemput kita semua pergi makan durian.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ini fasal sudah makan durianlah, saya minta Seputeh pergi turun makan durian daripada cerita tidak betul pergi cakap apa di Parlimen. SPR tidak macam itulah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Nanti selepas saya cakap, saya tentu akan menyertai durian party yang dianjurkan oleh Sri Gading. Ini kita akan rekod dalam *Hansard* kitalah, terima kasih. Ini isu penting, macam mana negeri Selangor yang waktu pengundiannya dilanjutkan tempoh selama 2 jam? Sri Gading dari Johor memang tidak tahu apa berlaku di Selangor.

Ura-ura pada waktu itu ialah, ada beberapa kumpulan orang, disediakan *chartered bus* pergi ke Terengganu kerana hendak tumbangkan kerajaan PAS, pergi buang undi ke negeri sana tidak sempat balik ke negeri Selangor untuk membuang undi di pusat pengundian Selangor. Ini adalah khabar angin yang menyatakan kerana SPR di Selangor mahu tunggu mereka balik dan itu sebabnya mereka terpaksa memanjangkan tempoh pengundian selama 2 jam. Apakah ini boleh dibenarkan? Dan ini berlaku di Selangor.

Kita lihat di negeri Selangor mungkin kerana pengundi-pengundi hantu ini wujud dan di satu negeri yang digelar negeri maju, Selangor maju hanya terdapat dua anggota dari parti pembangkang di Dewan Undangan Negeri. Ini tidak mungkin, penduduk di negeri yang sebegitu maju sepatunya faham yang *check and balance* dalam satu sistem demokrasi adalah sangat penting.

Jadi apakah kekalahan calon-calon daripada parti pembangkang ini, juga disebabkan oleh pengundi-pengundi hantu ini. Kita juga difahamkan bahawa misalnya Naib Pengerusi Parti Keadilan, Azmin Ali yang ayahnya sudah meninggal dan beliau mendapati ada orang lain guna kad pengenalan dan juga nama bapanya pergi membuang undi pada tahun 2004. Mengapakah ini boleh dibenarkan? Kalau kita lihat di pilihan raya kecil Gaya yang diadakan di Sabah pada beberapa tahun yang lepas, salah satu sebab pilihan raya kecil diadakan adalah kerana dalam kawasan itu wujudnya pengundi hantu. Jadi itu sebabnya mahkamah memutuskan bahawa keputusan pilihan raya itu tidak sah dan kita terpaksa mengadakan satu pilihan raya kecil semula.

Jadi kalau perkara yang kita boleh buktikan bahawa orang yang telah mati dan kad pengenalan dan namanya digunakan untuk membuang undi, sepatutnya pengundian di sesuatu kawasan itu juga harus diumumkan sebagai *null and void*, tidak sah, sama seperti apa yang berlaku di pilihan raya kecil Gaya.

Tuan Yang di-Pertua, ini menunjukkan kita memang ada masalah. Selain daripada undi pos, kita juga harus menangani masalah macam mana kita boleh mengelakkan ada terdapatnya pengundi yang membuat *multiple voting*. Salah satu cadangan ialah kita harus adakan *indelible ink* pada jari mereka yang sudah membuang undi.

Bila rombongan pemimpin DAP pergi jumpa Pengerusi SPR, pada dua bulan yang lepas, bila kami berbincang dan membangkitkan isu ini dengan Tan Sri Rashid, beliau setuju. Beliau setuju bila kenyataan ini dikeluarkan, saya rasa agak harian kerajaan yang selalu melaung-laungkan slogan Islam Hadhari dan tentang kebersihan, anti korupsi dan integriti, kita lihat pemimpin-pemimpin daripada Barisan Nasional membantah. Pemimpin dari komponen-komponen parti ada yang mengatakan, oh! Dari MCA saya baca dari Gerakan dan dari UMNO juga. Mereka membantah, mereka mengatakan meletakkan *indelible ink* pada jari ini adalah cara pengundian yang kuno dan kita berada pada zaman moden, kita tidak perlu buat macam itu.

Tuan Yang di-Pertua, macam mana kita boleh menangani masalah ini. Memang ada orang bukan satu sahaja, ada ramai orang yang membuang undi sana sini, macam mana kita boleh mengelakkan perkara ini daripada berlaku. Jadi saya juga difahamkan bahawa Pengerusi SPR pernah mencadangkan mungkin SPR boleh mencontohi imigresen di KLIA.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, habiskan ucapan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Habiskan ucapan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Boleh saya sambung? Ada isu lagi tentang pilihan raya? Adalah banyak isu lagi yang SPR pernah mencadangkan kita buat seperti di imigresen di KLIA, letakkan jari di elektronik untuk *scan* ibu jari. Saya tidak tahu apa yang dipanggil kelengkapan itu, tapi dia kata itu adalah terlalu mahal. Kita lihat selepas Tan Sri Rashid, saya rasa hairan kerana beliau setuju bahawa SPR akan mengkaji secara mendalam

tentang *indelible ink*. Kita lihat, yang seruannya, persetujuannya tidak mendapat sambutan yang baik daripada pemimpin-pemimpin Barisan Nasional. Termasuk Sri Gading yang selalu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Seputeh berapa minit lagi?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tidak bolehlah Tuan Yang di-Pertua, biar saya sambung pada petang. Kita mahu menyertai durian *party* sekarang, bolehkah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sambung petanglah Yang Berhormat.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan yang mulia ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 ptg.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 ptg.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] ***mempengerusikan Mesyuarat***]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

2.30 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai dibahaskan dan diputuskan Rang Undang-undang Pilihan Raya (Pindaan) 2007, Rang Undang-undang Bank Islam (Pindaan) 2007, Rang Undang-undang Takaful (Pindaan) 2007, Rang Undang-undang Bil Pertukaran (Pindaan) 2007 yang dijadualkan di No.2 hingga No.5 dan Usul-usul di No. 9 dan 10 dalam Aturan Urusan Mesyuarat hari ini serta sehingga selesai ucapan penangguhan dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga ke suatu tarikh yang ditetapkan.”.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah satu usul seperti yang dibacakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sekarang kita balik kepada Rang Undang-undang Pilihan Raya (Pindaan) 2007. Yang Berhormat Seputeh..kata tidak...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya tidak setuju. Begitu banyak rang undang-undang macam mana? Malam ini ada jamuan penting...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ringkaskanlah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Okey, saya akan cuba.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Durian banyak sudah makan. Cakap banyak nanti sendawa keluar.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Selagi Tuan Yang di-Pertua, jangan bagi Yang Berhormat Jerai berucap. Nanti dia bawa kita naik turun bukit, naik Gunung Jerai, turun Gunung Jerai...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Gunung Jerai, *you* minum air itu, durian sudah sejuklah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, saya teruskan.

Tuan Yang di-Pertua, tadi saya ada bangkitkan tentang permintaan daripada Gabungan BERSIH, iaitu satu tentang masalah undi pos dan kita mencadangkan membatalkan sistem pengundian pos kecuali bagi diplomat dan mereka yang bermastautin di luar negara.

Yang kedua adalah *indelible ink* iaitu dakwat kekal bagi pengundian yang membuang undi. Isu yang ketiga adalah isu keutuhan daftar pemilih.

Tuan Yang di-Pertua, kita tahu daftar pemilih kita ini selalunya mencetuskan masalah. Selalunya orang yang macam dalam pilihan raya 2004, terdapat pengundi datang kepada saya tanya tiap-tiap pada 30 tahun yang lepas dia mengundi di suatu kawasan, tetapi kali ini alamatnya sudah ditukar ke pusat pengundiannya. Ada yang pergi ke Kelantan, ada yang pergi ke Pahang. Jadi, mereka semua tidak tahu kenapa ini berlaku. Jadi, saya ingin tanya, kenapakah masalah isu seperti ini boleh muncul dalam tiap-tiap pilihan raya? Sekali diberitahu bahawa SPR sudah pun mengadakan satu talian dengan Jabatan Pendaftaran Negara, tetapi mereka ada masalah sebelum daftar pemilih dalam sistem komputer SPR itu dihubungkan dengan Jabatan Pendaftaran iaitu sebelum bulan Julai 2002, banyak pemilih yang mana alamat mereka sebenarnya agak kelam kabut dan tidak betul.

Saya diberitahu, terdapat 950 juta nama yang alamatnya adalah agak keliru dan SPR tidak dibenarkan untuk menjalankan siasatan terhadap mereka. Saya ingin minta pihak SPR sepatutnya haruslah dibenarkan untuk menjalankan tentang kebenaran alamat sebelum tahun 2002 ini.

Tuan Yang di-Pertua, kami terbaca Setiausaha Agung UMNO yang pernah berkata bahawa setiap komponen Parti Barisan Nasional akan diberi satu daftar pemilih yang mempunyai 10 juta nama. Setiap parti komponen BN akan diberi daftar pemilih yang lengkap itu yang menunjukkan tentang bukan saja nama, alamat tetapi juga kaum dan juga pecahan kaum dalam

sesuatu kawasan. Jadi, saya hendak tanya, kenapakah daftar pemilih ini hanya diberi kepada Barisan Nasional? Hanya kenapakah pengumuman dibuat oleh Setiausaha Agung UMNO, tetapi daftar pemilih yang mempunyai pemilih yang lengkap tidak diberi kepada parti pembangkang juga kerana SPR sepatutnya adalah satu badan yang bebas, yang *independent*, yang tidak harus berpihak kepada siapa. Jadi, maklumat seperti ini haruslah juga diberi kepada semua parti politik termasuk juga parti pembangkang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin sentuh tentang kebebasan SPR. Kalau kita lihat di negara-negara lain, Suruhanjaya Pilihan Raya itu adalah satu badan yang bebas dan tidak berpihak sama ada kepada kerajaan ataupun mana-mana parti politik termasuklah parti pembangkang, tetapi kita lihat di negara kita, keadaan ini memang tidak wujud. Yang SPR itu kebebasannya hanya dari segi nama sahaja. Kita juga baca bahawa Pengerusi SPR pernah mencadangkan kita harus ada satu jawatankuasa yang mempunyai perwakilan daripada setiap parti politik di seluruh negara.

Dalam jawatankuasa khas untuk memantau perjalanan SPR dan operasi SPR, tetapi cadangan ini hanya kekal sebagai cadangan sahaja kerana pihak Barisan Nasional tidak terima cadangan seperti ini. Saya ingin tahu kenapa cadangan yang baik ini ditolak? Saya juga difahamkan bahawa di Kabinet terdapatnya satu jawatankuasa khas yang dipengerusikan oleh Timbalan Perdana Menteri. Jawatankuasa khas itu hanya tumpu kepada urusan berkenaan dengan pilihan raya. Saya ingin tanya sama ada ini betul.

Jadi, adakah ini bermaksud yang SPR ini sebenarnya bukan satu badan yang bebas, tetapi yang jawatankuasa khas dalam Kabinet yang dipengerusikan oleh Timbalan Perdana Menteri itu adalah SPR yang mempunyai kuasa yang sebenar. Kenapakah ada dua *committee*?

Kita juga pernah baca dalam surat khabar yang bahawa apabila Pengerusi SPR marahkan NGO yang menuntut kebebasan dan juga *independent* dalam sesuatu pilihan raya. Beliau kata yang NGO-NGO ini haruslah lobi kepada Barisan Nasional kerana banyak cadangannya ditolak oleh Barisan Nasional. Jadi, saya hendak tanya, apakah peranan SPR ini? Dia seolah-olah menunduk kepada Barisan Nasional dan kita lihat SPR ini terletak di bawah Jabatan Perdana Menteri. Ia bukan satu badan yang bebas. Kenapakah ini boleh berlaku?

■ 1440

Ini memang tidak menunjukkan bahawa kita betul-betul menjalankan satu sistem demokrasi yang bebas dan juga adil pada semua. Kita lihat di Korea Selatan. Di negara Korea Selatan, kuasa Suruhanjaya Pilihan Raya itu memang sangat besar ia adalah bersamaan dengan kuasa presiden negara itu. Kuasa dia juga sama dengan *Supreme Court*, mahkamah tertinggi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, boleh gulunglah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...Tetapi di Malaysia ia hanyalah satu agensi kerajaan di bawah Jabatan Perdana Menteri. Jadi saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Boleh gulung Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, saya akan gulung Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa kesallah keadaan ini berlaku. Bahawa SPR tidak diberi kepentingan yang sewajarnya dan saya juga rasa SPR juga harus diberi kuasa dari segi pendaftaran parti politik. Sekarang bila kita hendak daftar parti politik...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat makan durian macam peluru, bercakap macam mana ini?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...Ya lah, diamlah *you*. Dengar saya ucap sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: ...Tapi dia tidak tahu, sendawa keluar banyak.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Saya boleh bau itu durian sampai sini. Dia punya *mic* sampai sini... *[Ketawa]*.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Adakah ini menunjukkan Yang Berhormat Jerai sangat setuju dengan apa yang saya luahkan sekarang... *[Ketawa]* Saya ingat dia boleh bau durian saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: *[Ketawa]*.

Beberapa Ahli: ...*[Ketawa]*.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: ...*[Ketawa]* Bau durian sahaja Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, dengan putar-putar nanti ya, Yang Berhormat Jerai, boleh. Jerai boleh sambung dan terus sokonglah.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang bila kita sebagai parti politik hendak lulus, hendak menjalankan pendaftaran atau pun bila kita ada pindaan perlembagaan parti kita haruslah melalui Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri. Misalnya bagi pindaan DAP...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sudahlah Yang Berhormat, cukuplah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...Yang diluluskan oleh Persidangan Agung parti pada Mac tahun lepas, kita harus tunggu sampai bulan lepas, satu tahun tiga bulan baru dapat pindaan perlembagaan diluluskan. Sebenarnya isu tentang pendaftaran parti politik ini, pindaan perlembagaan parti politik harus berada di tangan SPR, dan bukannya tidak ada kena mengena dengan Jabatan Pertubuhan. Jadi, kenapakah SPR kita ini tidak diberi kuasa untuk menjalankan pendaftaran parti politik. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya percaya ada banyak isu lagilah yang mana saya akan beri peluang kepada rakan-rakan saya untuk bangkitkan ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Beri peluang?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, memang. Saya tahu Jerai juga mahu sambung...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat saya akan tentukan, sama ada boleh atau tidak.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *Final border.*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, memang saya mahu beri peluang kepada mereka untuk menuntut kebebasan SPR.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Itu kerja Tuan Yang di-Pertua bukan kerja Seputeh. Sila duduk.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Beberapa Ahli: *[Bangun].*

Cik Fo Pong Kuan [Batu Gajah]: Tiada pilihan, kena pilih sini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ada Jerai hendak ucap.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tiba-tiba dia bangun.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk].*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, tiga minit.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: *[Ketawa].*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Tiga minit pun, tiga minitlah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tiga minit Yang Berhormat. Setiap Ahli berucap tiga minit.

[Dewan riuh]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *He the most wanted man...[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: *No, no.* Sila duduk.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong rang undang-undang dan pindaan yang telah dibentangkan oleh pihak kerajaan. Pertamanya Tuan Yang di-Pertua, Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia ini yang terbaik di dunia. Kalau tidak terbaik kita tidak dijemput, Ahli-ahli Suruhanjaya tidak akan dijemput untuk menghadiri, dan melihat pilihan raya-pilihan raya di negara-negara lain. Untuk melihat keadilan dari segi pilihan raya di negara-negara lain. Ini menunjukkan ketelusan, kebaikan, kebolehan dan kecekapan pihak Suruhan Pilihan Raya. Saya hendak menafikan tuduhan-tuduhan daripada Seputeh. Sikit-sikit Barisan Nasional. Sikit-sikit Barisan Nasional, tetapi masa pilihan raya, tengok Suruhanjaya Pilihan Raya telah menjalankan, cukup adil. Kalau tidak adil masakan

pembangkang boleh menang dalam Parlimen. Tentu dalam Parlimen tidak ada kerusi pembangkang. Ini menunjukkan betapa baiknya pengurusan Suruhanjaya Pilihan Raya...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan. Yang Berhormat, dalam pilihan raya yang lepas, kalau jumlah undi bagi Barisan Nasional hanya lebih kurang 65% tetapi Barisan Nasional sekarang mempunyai 92% Kerusi dalam Dewan Rakyat. Kenapa ini berlaku? Ini menunjukkan memang pilihan raya kita ini memang tidak utuh.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Adat pilihan raya dalam negara demokrasi satu undi lebih pun kira menang. Ini demokrasi. Diserahkan kepada rakyat. Rakyat yang menentukan. Walaupun yang buta, yang cacat dipimpin oleh pihak Suruhanjaya tanya, "Hendak pangkah yang mana?". Dia tidak mahu pangkah roket kerana dia tidak mahu naik ke bulan. Roket itu tidak pernah naik. Yang naik ini roket yang kerajaan hantar ini, dua orang ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ha?... [Ketawa].

Jadi Tuan Yang di-Pertua, cuma kita mengharapkan dikemaskinikan dari segi pendaftaran pemilih Tuan Yang di-Pertua. Di mana ada sedikit kelewatan untuk kita hendak *key-in*, Suruhanjaya Pilihan Raya hendak *key-in* pendaftaran pengundi-pengundi baru ini. *Backlog* mungkin sistem komputer itu *overload* atau pun sebagainya. Kalau boleh saya menyarankan Suruhan Pilihan Raya mengemaskinikan, *update* kan dengan secepat mungkin, pendaftaran-pendaftaran pemilih yang baru mengikut kawasan-kawasan daftar pemilih mereka itu.

Jadi inilah sahaja saranan saya dan saya mengucapkan terima kasih kepada pihak kerajaan kerana telah membantu. Saya berharap pihak pembangkang terutamanya DAP dalam pilihan raya akan datang ini menggunakan sistem taktik demokrasi yang terbaik Tuan Yang di-Pertua. Jangan menggunakan isu-isu yang sensitif, hendak melaga-lagakan masyarakat majmuk dalam negara kita ini... [Dewan riuh]. Kita tidak mahu benda-benda ini berlaku Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sudahlah. Masa cukup.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Masa cukup Tuan Yang di-Pertua. Setengah minit sikit boleh Tuan Yang di-Pertua?

Beberapa Ahli: [Bangun].

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak boleh. Rantau Panjang.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Saya akur.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat kalau terkeluar daripada tajuk saya akan tarik balik tetapi ini satu bil pindaan. Jadi Yang Berhormat saya minta selesaikan dalam lima minit.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih. Saya jangka SPR akan merombak keseluruhan kerana Pengerusi SPR sendiri pun tidak puas hati dengan kedudukan SPR terutamanya sekali tentang undang-undang dan peraturan pilihan raya. Rupa-rupanya ada dua, tiga bab sahaja yang dipinda. Itu termasuk kepada pindaan pada nama iaitu daripada “tempat mengundi” kepada “pusat mengundi” dan tambah beberapa jawatan di dalam SPR itu. Walau bagaimanapun, saya bersetuju tentang penambahan pegawai-pegawai dan kakitangan di SPR sebagai orang yang bertanggungjawab tentang pendaftaran pengundi-pengundi baru khususnya. Akan tetapi, kita mesti ingat juga saranan atau pun hasrat Pengerusi SPR ini walaupun kadangkala fungsi SPR ini seolah-olah sebagai penasihat kepada UMNO, dalam hendak buat sesuatu pilihan raya ini...

Dato’ Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, sangka buruk. Sangka buruk. Yang Berhormat tidak boleh kata begitu. Dalam pilihan raya dia bukan bertanding atas UMNO, dia bertanding atas Barisan Nasional.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: ...Waktu pilihan raya baru-baru ini. Fungsi SPR dua, tiga empat perkara. Di antaranya ialah Pengerusi SPR mengatakan, parti dirombak semula kerana sudah 50 tahun undang-undang ini. Undang-undang dan peraturan pilihan raya yang sudah berusia 50 tahun ketika negara mengalami ancaman komunis dahulu terlalu usang dan perlu dirombak. Pengerusi SPR juga mengatakan, undang-undang itu perlu dirombak secara drastik...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, pindaan ini semata-mata untuk kita bincangkan perkara berkaitan dengan pusat mengundi dan perkara-perkara yang lain.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Ya, ya. Okey. Saya hendak tarik perhatian oleh kerana terlalu sedikit perkara ini dirombak atau dipinda sepatutnya lebih banyak lagi kerana hasrat Pengerusi SPR sendiri pun memang sepatutnya dirombak di beberapa tempat lain.

Walaupun bagaimanapun oleh sebab pihak kerajaan merasakan memadailah ditokok tambah maka tidak apalah, saya bahas hal-hal ini. Pertama, saya tidak percaya dengan penambahan pegawai ini walaupun saya setuju, gerak daftar pemilih secara gerak gempur khususnya tidak akan berjaya juga kerana saya yakin, saya percaya perkara ini berlaku kerana pemuda-pemuda atau pun mereka-mereka yang berumur 21 tahun ke atas ini sudah tidak percaya lagi kepada demokrasi yang ada di Malaysia ini. Kalau mereka daftar sekali pun sudah tentu berlaku penipuan seperti mana penipuan yang berlaku di beberapa pilihan raya yang lalu. Sebab itu anak-anak muda kita tidak berminat untuk mendaftarkan diri walaupun pihak SPR telah berusaha bermacam-macam-cara untuk mendapatkan pendaftaran pengundi baru ini tetapi usaha ini gagal kerana saya katakan tadi ialah pengundi-pengundi itu sendiri atau bakal pengundi itu sendiri telah hilang keyakinan kepada kerajaan khususnya kepada SPR ini.

Saya minta supaya kerajaan juga melihat bagaimana cara kita hendak mengendalikan mereka-mereka yang telah pun mendaftar tetapi diberi peluang untuk tuntutan dan bantahan itu terlalu pendek masanya.

■1450

Masa hanya diberi seminggu sahaja. Sepatutnya masa tuntutan bantahan ini diberi panjang sedikit untuk memberi peluang kepada mereka yang akan memerhatikan, takut-takut berlaku pengundi-pengundi yang diimport dari tempat lain ke tempat yang lain. Sekarang ini, musim ini ialah musim perbicaraan. Hak yang kita daftar baru-baru ini. Contohnya di Kelantan, UMNO memang tidak banyak membuat bantahan tuntutan ini kerana mereka yakin dan percaya PAS tidak ada mengimport pengundi-pengundi baru dari tempat lain tetapi PAS sendiri di Kelantan sekarang ini telah buat tuntutan bantahan dalam perbicaraan sekarang ini dan sudah lebih daripada 1,000 orang yang kita bantah dalam perbicaraan dan sudah lebih daripada 90% apa yang kita bantah itu dimenangi oleh pihak PAS kerana PAS bantah perkara yang betul-betul berlaku di mana UMNO cuba memindahkan pengundi-pengundi daripada kawasan lain ke kawasan yang mereka ingin tawan.

Apa yang mereka sebut baru-baru ini mengatakan bahawa pihak PAS akan memindah pengundi, rupa-rupanya tidak ada satu pun pemindahan berlaku, sebab itulah mereka tidak membantah pengundi-pengundi yang didaftar oleh PAS di Kelantan ini. Saya cadangkan supaya meringankan lagi beban SPR ini daripada melantik pegawai sebagai pegawai pendaftaran, lebih baik menerima cadangan oleh sahabat-sahabat saya yang dahulu daripada ini dalam Parlimen ini supaya berlaku pendaftaran secara automatik kepada mereka yang sudah cukup umur 21 tahun, tetapi nampaknya pihak kerajaan masih lagi berdegil dan tidak mahu menerima cadangan ini walaupun mereka ini yakin apa yang diusahakan selama ini ialah tidak berjaya untuk mendaftar lebih ramai lagi pengundi-pengundi yang tidak mendaftar walaupun mereka sudah cukup umur.

Seperti mana yang disebutkan oleh Suruhanjaya Pilihan Raya baru-baru ini, masih ada 2.1 juta tidak mendaftar yang sepatutnya mereka ini telah pun boleh mengundi di masa hadapan ini. Adakah dengan penambahan pegawai dan kakitangan ini, mereka yakin akan dapat mendaftarkan semua pengundi ataupun remaja kita yang telah cukup umur 21 tahun dalam masa yang singkat ini dan saya yakin pada diri saya sendiri kalau...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Sudah boleh gulung?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Cepatnya. Tidak sempat hendak hentam ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya. Tidak payah hentam. Mengapa hendak hentam? Yang Berhormat hendak berucap atau hendak...

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Tidak senang kalau tidak boleh hentam UMNO. Kalau mari sini tidak boleh hentam, tidak senang. Rakyat saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ini bukan mesyuarat PAS, bukan mesyuarat UMNO. *[Tepuk]*

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Kalau tidak di Parlimen, di luar pun saya hentam.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat kalau hendak hentam boleh keluar.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Di luar saya sudah hentam tetapi dalam ini pun saya hendak hentam juga kalau boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, cukup, cukup.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Walau bagaimanapun saya berterima kasih banyak. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Bukit Bintang, lima minit.

2.53 ptg.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Rang undang-undang untuk meminda Akta Pilihan Raya 1958 ketika negara hampir mengakhiri Parlimen yang ke-11 dan sedang menuju ke ambang Pilihan Raya Umum Ke-12. Ini menunjukkan Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia sentiasa berusaha memperkemaskan jenteranya. Namun cadangan pindaan secara logik ini tidak menampakkan sebarang perubahan besar ke arah menjadikan SPR sebagai sebuah badan yang berwibawa, bebas dan telus.

Cadangan pindaan banyak berkisar soal pusat pengundi, tempat mengundi dan kuasa mendaftar pemilih di setiap peringkat tetapi tidak menyentuh cadangan-cadangan kami pada masa sebelum ini yang mendesak SPR diberi kuasa membanteras politik wang secara menyeluruh, perbelanjaan sebenarnya calon-calon Barisan Nasional yang melampau melanggar hak perbelanjaan yang dibenarkan SPR.

Tuan Yang di-Pertua, sejak kebelakangan ini kita sering mendengar rungutan banyak pihak terutama kawasan yang dimenangi pembangkang tentang pemindahan pengundi-pengundi ke kawasan lain sama ada mereka secara sukarela berpindah sendiri, sengaja dipindah oleh SPR atau dipindah oleh pihak ketiga. Saya mendapati ada kelemahan sistem pendaftaran pemilih yang mana SPR membenarkan parti-parti politik mendaftar para pengundi baru. Untuk mendaftar pengundi baru, ini tidak bermasalah kerana penolong pegawai pendaftar boleh melakukannya tetapi membuat semakan ke atas daftar berkomputer.

Malangnya pihak SPR lebih bekerjasama dan membantu gerakan pendaftaran pemilih pihak pemerintah dengan membekalkan mereka komputer, contohnya di Kuala Lumpur, SPR

sanggup turun padang membantu kita mendaftar dan membuat semakan pemilih dan memudahkan pemilih membuat pertukaran alamat mengundi. Sebaliknya bila pihak kami meminta bantuan pihak SPR Selangor untuk kerja pendaftaran di Selangor, mereka enggan datang ke tempat mendaftar kerana tidak sesuai, di tepi pasar, di tepi restoran sahaja, manakala SPR Wilayah Persekutuan sedia bekerjasama dan tidak menjadi masalah bagi kami untuk mendaftarkan pemilih asalnya. Mereka mempunyai staf dan jentera yang cukup.

Masalah yang timbul dari pendaftaran yang dilakukan oleh penolong pegawai pendaftar ialah pemilih yang dilantik oleh parti yang beroperasi dari pejabat pusat perkhidmatan. Para pengundi lama yang hendak menukar alamat tempat mengundi menghadapi kesukaran untuk mendaftar kerana mereka tidak dibekalkan kemudahan laman web dan 'role' dari pemilih sedia ada. Mereka dikehendaki pergi ke pejabat pos berdekatan untuk menyemak dan membuat pertukaran alamat. Ini pasti menyusahkan pemilih bila mana anak-anak mereka boleh mendaftar dengan pegawai pendaftar yang dilantik oleh parti, sedangkan mereka tidak membuat pertukaran alamat dan perlu pergi ke pejabat pos dan pejabat SPR berdekatan. Di pejabat pos pula kadangkala, mesin SPR tidak boleh diakses dan para pengundi lama terpaksa menunggu atau datang pula pada hari yang lain.

Apa yang saya ingin sentuh di sini ialah undi Parlimen Bukit Bintang pada Pilihan Raya Umum pada 2004, saya mendapati jumlah pengundi berdaftar dari 21 daerah pengundi ialah 65,112 pengundi, manakala yang daftar sehingga 11 Mac 2007 ialah berjumlah 59,978 pengundi. Ini bererti kawasan Parlimen Bukit Bintang sudah kehilangan pengundi lama yang berjumlah 5,138 pengundi yang telah dipindah keluar daripada kawasan lain.

Kehilangan pengundi seramai 5,138 orang bukan perkara kecil. Apatah lagi pengundi pos yang masih kekal dengan 4,278 pengundi sehingga 31 Mac 2007 hanya mengalami perubahan kecil. Perbezaan ini memanglah sangat besar berbanding dengan bilangan pengundi baru yang didaftar setakat 31 Mac 2007. Saya tidak berpuas hati tentang undi pos ini walaupun pengundi lain berpindah ke kawasan pengundi. Mereka ada tanggungjawab membuat pertukaran tempat mengundi, sebaliknya undi pos hanya berbeza 827 orang sahaja. Saya berasa musykil dengan undi pos ini kerana mereka, anggota polis atau tentera boleh mengundi di tempat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulunglah.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Ya, saya akan gulung. ...tanpa perlu menukar alamat kediaman dan tempat kerja baru. Sepatutnya ia wajar menurut pengundi biasa bila berpindah tempat kediaman, mereka perlu menukar alamat baru dan dengan sendirinya mereka akan menukar alamat pengundi, tetapi ini tidak berlaku pada undi pos. Ke mana mereka pergi pun, mereka boleh mengundi secara pos berasaskan tempat mendaftar mereka. Adakah sepanjang tempoh mereka bekerja dari umur muda hingga ke tua masih terus memakai undi pos Parlimen Bukit Bintang, sedangkan mereka ada di daerah atau negeri lain.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Batu Gajah. Yang Berhormat Batu Gajah lima minitlah.

3.00 ptg.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Pohon terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, awal tahun ini bulan Mac, Pengerusi Suruhanjaya Pilihan Raya telah dilaporkan berkata bahawa beliau atau keseluruhan jentera pilihan raya telah sedia walaupun pilihan raya dipanggil keesokan harinya. Tuan Yang di-Pertua saya ingin merujuk khasnya kepada seksyen 7. Minggu lepas Yang Berhormat bagi Ipoh Barat dalam ucapan penangguhannya membangkitkan berkenaan pengundi-pengundi yang telah dipindah daripada kawasannya ke kawasan saya.

Saya amat terharu dengan jawapan yang diberi oleh Timbalan Menteri yang menyatakan bahawa dengan izinnnya bahawa ia adalah hanya *locality* Taman Silibing yang tersalah letak dalam daerah mengundi dan sekarang ini dimasukkan ke dalam daerah mengundi yang tepat iaitu di kawasan Parlimen Batu Gajah.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita rujuk kepada seksyen 7 di mana ia berkenaan dengan pindaan buat masa ini, baca seksyen 7 subseksyen (i) dengan subseksyen (ii), pihak Suruhanjaya Pilihan Raya selepas persempadanan, tanggungjawabnya juga untuk membuat pembahagian. Selepas pembahagian itu dibuat, pembahagian kepada daerah-daerah dan di mana ini wujudlah masalah di mana ketika Timbalan Menteri menjawab Ucapan Penangguhan oleh Ipoh Barat menyatakan tersalah *locality*.

Oleh itu ia dimasukkan semula, diletakkan ke tempat yang betul di kawasan Parlimen Batu Gajah, di kawasan saya tetapi saya adalah pengundi kawasan Gopeng, 1999, 2004 dan ahli keluarga saya tinggal enam orang pengundi. Saya amat terharu, kami keenam-enam tinggal rumah yang sama tetapi baru-baru ini saya buat semakan *online*, empat orang ahli dia sekarang mengundi di Ipoh Timor, tinggal dua mengundi masih dikekalkan di Gopeng. Mengapa boleh timbul masalah ini? Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh kata atau nanti Menteri boleh jawab kata, "Oh ini tersalah letak. Sekarang masuk balik ke daerah *locality* yang betul". Tetapi ini telah mengalihkan pengundi dari satu kawasan ke kawasan yang lain bukannya kesilapan tersalah letak dalam satu daerah bagi satu kawasan Parlimen tertentu sahaja.

Ini menyebabkan dengan tiba-tibanya akan ada penambahan pengundi bagi kawasan Parlimen Ipoh Timor dan kawasan Parlimen Batu Gajah. Bagi kes saya, enam orang pengundi, sepanjang masa Gopeng, tidak pernah tukar alamat masih menetap alamat sama, sekarang empat orang pindah ke Ipoh Timor, tinggal dua orang akan pilihan raya undi DUN Gopeng. Mengapa boleh timbul masalah ini?

Saya ada menulis kepada SPR negeri, tetapi saya tidak faham, ini kali kedua. Setiap kali saya tulis buat pertanyaan, tidak berani jawab bertulis hanya jawab secara lisan dan menyatakan bahawa "Oh! Yang Berhormat kami terima surat, sebenarnya kami terlepas pandang. Selepas persempadanan 2003, kawasan Yang Berhormat sepatutnya di Ipoh Timor bukan dekat Gopeng, kami terlepas pandang sekarang buat semakan, jadi kita letak balik".

Bolehkah kalau kita baca seksyen 7(ii), bolehkah sewenang-wenangnya pada bila-bila masa mengalih pengundi melepasi satu sempadan, memasuki kawasan Parlimen yang lain? Saya minta Suruhanjaya Pilihan Raya rujuk semula seksyen 7 ini (i) dibaca bersama (ii) ini kepada Jabatan Peguam Negara.

Saya memandang sangat serius perkara ini, tinggal satu rumah yang sama empat undi, di Ipoh Timor dua undi dikekalkan di Gopeng dan ini boleh mencerminkan bahawa daftar pemilih 2004 ini tidak tepat. Ini sangat serius. Pengerusi boleh kata kami bersedia tetapi daftar pemilih sekarang kelam kabut, ini kes yang benar. Jadi saya pohonlah, dalam aspek ini, suruhanjaya mestilah bagi satu jawapan yang betul. Jangan kata, "Kami sebenarnya tersalah letak." Mana ada sikap tanggungjawab dalam aspek ini? Kalau macam itu kena tunggu persempadanan yang akan datang baru alih dan bukannya dengan sunyi-sunyi, sunyi senyap sepi mengalihkan pengundi secara sulit. Inilah masalahnya. Jangan selalu kata pembangkang membangkitkan hal atau membuat tohmahan kepada SPR...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik Yang Berhormat, boleh gulung.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya ada yang lagi penting juga berkaitan dengan seksyen ini. Ada berkait. Saya haraplah daftar pemilih ini semakan saya harap boleh diberi maklumat *online* yang penuh, sekolah dekat mana, buat masa sekarang, mulai sekarang. Kalau kita tengok rekod, ia hanya kata ini untuk semakan daftar pemilih status rekod, itu sahaja. Sekolah mana bagi sekarang kalau mahu pusat mana mengundi bagi sekarang, jangan tunggu apabila Parlimen dibubar baru bagi maklumat itu. Kalau macam itu akan timbulkan kesesakan trafik dalam *online*. Mengapa tidak boleh bagi sekarang? Saya hendak tanya bagi kawasan yang tadi saya kata, daerah mengundi Taman Pengkalan Jaya, DUN Pasir Pinji, negeri Perak.

Saya bawah Ipoh Timor tetapi ibu saya sekarang ialah daerah mengundi kekal Pengkalan Barat, DUN Sungai Rapat, Parlimen Gopeng. Saya hendak tahu, ada berapa pengundi yang telah dialihkan sedemikian bagi kawasan Batu Gajah dan kawasan Ipoh Timor dan Gopeng. Saya memandang sangat serius.

Dan satu perkara lagi ialah Penolong Pendaftar. Saya haraplah Penolong Pendaftar membantu ini seksyen 8, membantu membuat pendaftaran. Biarkan mereka membantu penukaran alamat. Penukaran alamat juga sebab saya rasa kami mesti bersama-sama mendaftar pengundi tetapi bagi mereka lebih kuasa.

Sekarang sangat sulit Tuan Yang di-Pertua, mereka hendak tukar alamat, oh minta dia pergi JPN dulu, Jabatan Pendaftaran tukar alamat baru pergi Pejabat Pos. Kadang-kadang sampai Pejabat Pos, sistem *down*...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, cukup masa Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi saya haraplah perkara ini, seksyen 7(2) dirujuk semula kepada Jabatan Peguam Negara dan saya mahu satu jawapan, berapa pengundi telah ditambah? Ini saya rasa Tuan Yang di-Pertua, ini bermaksud keputusan pilihan raya yang lepas Ipoh Timor, Batu Gajah, Gopeng tidak tepat sebab pengundi tidak cerminkan keadaan yang tepat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kalau tidak tepat macam mana boleh menang?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Itu mungkin menang lebih banyak, itu persoalan bukan itu. Persoalan ialah daftar pemilih mestilah tepat dan kemas.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Keputusan dengan angka tidak tepat?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jawapan-jawapan kata, terlepas pandang, tersalah letak. Itu tidak boleh diterima langsung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik masa cukup Yang Berhormat, cukup. Ipoh Barat, selepas itu Bandar Kuching, Menteri boleh jawab. Ipoh Barat lima minit.

3.08 ptg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Susulan daripada apa yang dikatakan oleh Batu Gajah yang berkaitan dengan kawasan saya di mana 566 pengundi yang telah undi di kawasan Taman Silibing yang pada tahun 2004, undi di kawasan saya, sekarang tanpa pengetahuan saya, tanpa pengetahuan pengundi-pengundi, tanpa pengetahuan sesiapa di sana telah dengan niat yang *mischievous*, telah menukar daerah undi ke Batu Gajah. Bila saya menulis satu surat, saya tidak dapat jawapan hingga hari ini tetapi bila saya bangkitkan perkara tersebut sebagai Ucapan Penangguhan, Yang Berhormat Timbalan Menteri telah mengatakan bahawa tempat Taman Silibing ini tersilap letak.

Kalau sedemikian Tuan Yang di-Pertua, kalau logik kalau itulah *argument* oleh SPR dan kerajaan, saya rasa itu adalah *argument* yang sangat mundur, tidak boleh terima, tidak masuk akal kerana kalau sedemikian, tidak perlu datang ke Parlimen setiap lapan tahun kah, sepuluh tahun untuk *amend the Constitution*, supaya lebih Kerusi atau Kerusi di Parlimen dan Dewan Undangan Negeri tidak perlu ada kerana kerap kali bila mereka perlu, mereka hanya boleh menukar pengundi-pengundi dari satu kawasan ke satu kawasan yang lain. Kalau itulah rasional dia, tetapi bukan itulah rasional dia.

Rasional dia adalah senang sahaja kalau kita baca seksyen 7 dengan senang menunjukkan bahawa selepas persempadanan mengikut Perlembagaan, bermakna selepas

diluluskan undang-undang, itu perlu difungsikan, perlu diberi *effect* bukan selepas satu pilihan raya dengan senyap-senyap perkara ini dibuat.

Saya rasa nombor satu, SPR telah salah dari segi undang-undang, nombor dua mengambil undang-undang di tangan mereka dan membuat apa yang mereka suka dan ini adalah pendirian yang sangat luar biasa dari apa yang SPR patut buat.

■ 1510

Itulah yang saya telah katakan ini pandangan yang telah dibuat oleh seorang penulis buku *Law and the Electoral Process* di Malaysia dan di sana beliau mengatakan dengan izin *the changers that have to wait the prodigal review every 8 to 10 years or those undertaken in this kind of cases* bukan kes-kes yang lain. Jadi saya telah mengatakan dan saya ingin satu jawapan yang berkaitan dengan perkara ini iaitu pembahagian sesuatu bahagian pilihan raya kepada daerah-daerah mengundi di bawah subseksyen 1 boleh diubah oleh Suruhanjaya Pilihan Raya apabila keadaan menghendakinya. Itu yang dijawab oleh menteri.

Namun begitu, nampaknya ini adalah bertentangan dengan undang-undang seksyen 7, seksyen, 8 dan sebagainya dan yang mustahak adakah SPR ini betul-betul bebas? Sekiranya SPR ini betul-betul bebas mustahil dia akan mengikut arahan yang sangat luar biasa. Itu yang saya kata nampaknya Suruhanjaya Pilihan Raya nombor satu mengikut arahan spesifik yang dibuat oleh kerajaan, nombor dua, membuat apa yang akan menolong kerajaan, dan nombor tiga secara dengan bebas berkongsi pendapat dan pandangan kerajaan adalah untuk kebaikan semua. Inilah yang sedang dijalankan oleh SPR.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua iaitu *polling*, seksyen 2. Kalau kita tengok dari fungsi-fungsi SPR dari mula-mula beberapa artikel yang telah ditulis. Di antaranya yang perlu ada dengan SPR adalah *public confidence*, perlu ada integriti, perlu ada profesional dalam *electoral management* dan semua keputusan yang diisytiharkan oleh SPR patut diterima oleh orang ramai. Jika ini tidak diikuti bermakna SPR tidak lagi bebas, adalah satu agensi kerajaan dan ikut kehendak kerajaan.

Kalau kita tengok dari permulaannya bila pengerusi SPR yang pertama kalau tidak silap saya namanya Mustafa, dia bukan sahaja mengikut kehendak dengan izin *the intention of the Federal Constitution*. Semua kaedah, semua undang-undang yang tertulis dia ikut dengan *strictness* sehingga Tuanku Abdul Rahman pun tidak puas hati dan terpaksa selepas itu tiap-tiap kali membawa satu pindaan demi satu pindaan kerana itu adalah kehendak kerajaan pada masa itu dan pada masa sekarang.

Saya rasa untuk mendapat *confidence* bukan sahaja *confidence* boleh dibawa oleh SPR tetapi mereka perlu telus dan *transparent* dalam semua aktiviti. Jangan datang bagi tahu sama kita bahawa tulus dan *transparent* adalah peti undi itu, peti yang mana undi boleh tengok bila jatuh. Apa itu? Tak masuk akal langsung. Kita mahu *you punya function, your function* yang dibuat patut tulus. Bukan setakat bila letak undi yang kita boleh nampak. Itu budak-budak kecil

pun tahu. Yang kita mahu, yang orang ramai mahu adalah seperti yang telah disuarakan oleh beberapa NGO yang baru. Di antaranya adalah '*indelible ink*' yang perlu ada bila mengundi supaya semua orang tahu adakah dia pernah undi atau tidak, adakah semasa pilihan raya dia digunakan sebagai satu alat untuk mengundi lebih dari satu kali. Orang-orang lebih dari umur 100 pun ada undi. Di Ijok saya difahamkan ada lebih kurang 10 orang yang usianya sangat tua. Mustahil mereka ada lagi dalam dunia ini, tapi mereka juga telah mengundi. Ini perkara yang patut dielakkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Masa cukup Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Masa cukup.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sedikit lagi. Selain dari itu, *polling station* yang dikatakan. Sebenarnya saya telah cadangkan kepada kerajaan dahulu bahawa satu kementerian kajian perlu ada tetapi saya cadangkan di sini. Ini *polling centre* yang ada. Sebenarnya lebih kurang 30 tahun dahulu semua pengiraan undi adalah di satu tempat. Satu *polling centre*. Itu adalah lebih baik, lebih tulus dan lebih *transparent* kerana kita tak tahu di mana satu kawasan yang lebih kuat kepada Barisan Nasional atau lebih kuat kepada pembangkang.

Jangan bila Barisan Nasional telah kalah di mana pihak-pihak yang mengundi untuk pembangkang dia diseksa di tempat di sana kerajaan tidak mengagihkan wang, tidak memberi pertolongan yang perlu dari segi undang-undang walaupun pengundi-pengundi itu adalah warganegara Malaysia. Rasionalnya adalah semua undi perlu di kumpul di satu tempat, kita perlu kira di sana. Itu lebih baik dari sistem yang sedia ada. Walaupun sistem yang sedia ada kita boleh mendapat satu keputusan pilihan raya yang awal tetapi itu bukan bermakna baik kepada semua.

Akhir sekali adalah kalau negara-negara *third world countries can have electronic voting*, bilakah Malaysia akan ada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *e-voting*.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *e-voting* dan akhir sekali ialah berkaitan dengan pendaftaran pengundi-pengundi. Kenapa hingga hari ini kita tidak ada pendaftaran melalui e-mel? Kenapa melalui Internet kita tidak boleh buat? Lebih kurang 10 tahun dahulu saya mendapat tahu di New Zealand seseorang boleh mendaftar sebagai seorang pemilih melalui Internet. Dengan menggunakan e-mel dia boleh menjadi pemilih. Kenapa kita tidak boleh membuat sedemikian? Nombor satu.

Yang kedua, di New Zealand dia tidak ada masa untuk gazet dan sebagainya, tak perlu. Satu hari sebelum pilihan raya pun dia boleh menjadi seorang pemilih, boleh menjadi pengundi. Kalau di sana boleh di negara-negara yang maju, di negara-negara yang lebih mundur daripada Malaysia pun ada sistem yang lebih baik. Kenapa SPR tidak mengiktiraf? Kenapa SPR tidak membuat cadangan-cadangan tersebut? Akhir sekali...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Berapa kali?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ini akhir, akhir. *Final of the final.*

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Baru-baru ini saya telah pergi ke SPR office di mana pegawai itu mengatakan bahawa "*Ipoh Barat, saya minta maaf. Kita ada cadangan-cadangan yang banyak, yang munasabah, yang baik tetapi oleh kerana kehendak Barisan Nasional kita tak mahu membuat sedemikian.*"

Satu daripadanya ialah pendaftaran *postal vote*. Di mana pengundi-pengundi memang terkejut apabila pilihan raya, baru kita tahu seperti di kawasan saya ada lebih dari 3,000 pengundi *postal vote*. Siapa mereka, mana mereka duduk, mana mereka bekerja, siapa dia, itu semua kita tidak tahu? Adakah ini *fair election*? Ini tidak boleh diterima langsung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya harap Yang Berhormat Menteri bila menjawab akan mengambil kira semua pandangan ini dan akan mengiktiraf dan mengimplementasikan cadangan-cadangan ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Bandar Kuching lepas itu menteri jawab.

3.18 ptg.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin merujuk sedikit atas pengundi pos. Berkenaan dengan pindaan akta ini pusat mengundi dan tempat mengundi di mana pusat mengundi dan tempat mengundi pengundi-pengundi pos. Bukankah dalam setiap pusat mengundi dan tempat mengundi kita dari pembangkang, dari parti Barisan Nasional semua pihak yang ada mengambil tempat di pilihan raya itu akan berhak menghantar seorang wakil ke pusat mengundi dan tempat mengundi supaya untuk memastikan pengundian ini dijalankan dengan adil dan telus. Tetapi kenapa pusat mengundi dan tempat mengundi untuk pengundi-pengundi pos khususnya pengundi-pengundi pos askar dan polis kita tidak dibenarkan untuk menghantar seorang wakil untuk menyaksikan pengundian ini.

Oleh itu saya ada berkata bahawa Sistem Pengundi Pos yang dijalankan oleh Barisan Nasional sekarang ini, yang diimplementasikan ini adalah satu penipuan terhadap rakyat jelata. Satu penipuan atas rakyat jelata kerana pengundian oleh pengundi-pengundi pos ini tidak dijalankan dengan telusnya.

■ 1520

Di mana pusat mengundi? Di mana itu tempat mengundi? Adakah ia di pusat *operation centre of Barisan Nasional*? Orang itu ambil undi pergi ke *operation centre*. Calon-calon Barisan Nasional, dan *exchange for money*. Inilah wang politik yang wujud. Adakah ini dijalankan? Kalau

tidak, kenapa kerajaan tidak sudi untuk kita hantar seseorang wakil untuk menyaksikan pengundian pos.

Dalam sesi lalu saya ada sebut tentang pengundi pos dan ketidakadilannya. Menteri di Jabatan Perdana Menteri kata saya 'bodoh', tidak faham itu sistem, tetapi nampaknya menteri sendiri yang tidak berapa pandai. *[Ketawa]* Dia sendiri pun tidak faham apa yang berlaku di akar umbi. Saya ada sebut, saya ada sebut...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat sendiri mungkin tak bodohlah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya tak bodoh, tetapi menteri tak berapa pandai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jangan cakap tak pandailah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya kata, saya ada kata, hampir 70 peratus, 80 peratus daripada pengundi-pengundi pos ini, daripada pengundi pos yang mengundi di kawasan DUN Kota Sentosa. Itu adalah berasal dari tempat lain, tetapi mereka kerana bertugas di kawasan DUN Kota Sentosa, mereka mengundi secara pos di Kota Sentosa, tetapi menteri yang jawab adalah kata, "Orang yang bertugas di luar tempat daripada tempat asalnya akan mengundi melalui pos di tempat yang mereka berasal". Ini telah dibuktikan salah. Oleh itu, saya berpendapat bahawa ini adalah satu *gerrymandering* supaya Barisan Nasional dapat menambahkan, *chances of victory* untuk menang dalam pilihan raya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ...dalam, dalam... saya akan gulung. Dalam pilihan raya Sarawak yang baru berakhir tahun lalu, kalau tak ada pengundi-pengundi pos semacam itu, Barisan Nasional akan kalah dua lagi kerusi DUN dan saya juga berpendapat bahawa SPR bersekongkol dengan Barisan Nasional untuk menipu, *[Dewan riuh]* menipu rakyat jelata, pengundi-pengundi negara kita.

Beberapa Ahli Pembangkang: [Tepuk meja] Ya, ya, ya.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Kalau Barisan Nasional ikhlas untuk mengimplementasikan satu pilihan raya yang adil dan telus, dan bersih, sistem pengundi pos kita ini perlu *direview*, dihapuskan. Sesiapa yang berasal daripada atau dari tempat di mana mereka haruslah mengundi di tempat asal mereka, tetapi bukan di tempat mereka bertugas melalui cara pengundian pos. Inilah cadangan saya. Ini juga satu *challenge* saya kepada Kerajaan Barisan Nasional, sama ada mereka mahu benar-benar menjalankan satu pengundian pilihan raya yang bersih, telus dan adil. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri, sila.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan berbilang terima kasih kepada Ahli-ahli Yang

Berhormat yang telah mengambil bahagian, tak silap saya ada 6, 7 orang. 7 ini, lain kali saya minta, lain kali sebelum kita hendak bahaskan ini, jangan bagi makan durianlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yalah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Yang Berhormat, saya tidak ada makan durian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak makan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ada panas. Saya tak makan, sebab itu saya *relax* sikitlah petang ini. Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sesuaiilah, sesuai jadi menteri Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, ya, ya. Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat daripada Seputeh, banyak bercakap tentang perkara ini dan saya cuba satu-persatu menjawab apa yang telah dibangkitkan.

Pertamanya cadangan penggunaan *indelible ink*. Untuk maklumat Yang Berhormat, SPR sedang membuat kajian penggunaan *indelible ink* kepada pengundi yang keluar mengundi sebagai bukti bahawa mereka telah mengundi dan tidak mengundi dua kali. Seperti mana yang didakwa oleh Yang Berhormat Seputeh, SPR telah pun merujuk kepada Majlis Fatwa Islam, dari segi kesesuaian untuk diguna pakai bagi mereka yang beragama Islam.

Jadi untuk makluman Yang Berhormat, apabila orang Islam pergi sembahyang, maka bila dia ambil air sembahyang, dia dikenakan syarat supaya setiap air itu mesti mengenakan kulit. Sebab itu, kalau di kalangan orang Islam, sebenarnya tatu yang *permanent* itu tidak dibenarkan kerana air yang dia ambil sembahyang itu tidak mengena kepada kulit. Jadi dalam soal *indelible ink* ini, kita hendak dapatkan dahulu kepastian daripada Majlis Fatwa sama ada *ink* yang dikenakan itu dia tidak boleh ditembusi oleh air untuk kena kulit. Kerana orang Melayu, dia sembahyang 5 waktu sehari. Jadi kalau kita bubuh *indelible ink* ini, mungkin ada empat waktu yang kita tidak boleh menjalankan sembahyang. Jadi, itu sahaja. Daripada segi soal lain, kita tidak ada masalah. Kita tunggulah Majlis Fatwa ambil keputusan. Kalau tidak pun, kita syorkan kena kepada yang bukan Islam sahaja. Itu pula mungkin nanti diskriminasi. Jadi, kita tunggu keputusan daripada Majlis Fatwa.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jadi, berapa lama? Berapa lama?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ini kena tanya Majlis Fatwalah, sebab dia berada di bawah kerajaan negeri.

Jadi, mereka hendak panggil mesyuarat, saya tidak boleh tentukan kerana agama ialah terletak di bawah kerajaan negeri dan penghulu agama ialah sultan. Lebih baik Yang Berhormat halakan pertanyaan ini kepada sultan yang ada sekaranglah, bila?

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Menteri...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kalau hendak tanya mengapa lambat, tanyalah kepada sultan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Pendang.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih menteri dan Tuan Yang di-Pertua. Kita dapati banyak penggunaan bahan-bahan yang boleh dibolehkan mengikut fahaman saya, iaitu seperti inai. Inai, orang hendak kahwin pun bubuh inai. Maknanya inai ini satu benda yang dibolehkanlah. Mungkin benda-benda lain pun boleh difikirkan oleh Majlis Fatwa, saya rasa. Tidaklah mengambil masa yang terlalu lama untuk memberikan kebenaran kepada SPR kerana kami berjumpa, saya pernah berjumpa dengan Pengerusi SPR sendiri berhubung dengan perkara ini. Cakap dia itu, macam berdolak-dalik banyak perkara yang dihuraikan. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak mengapalah. Maknanya itu bukan soal saya untuk menentukan ataupun soal suruhanjaya, ini soal agama. Kalau Yang Berhormat rasakan iaitu benda ini hendak dipercepatkan, pergilah suruh sultan-sultan semua panggil mesyuarat cepat supaya Majlis Fatwa boleh... *[Ketawa][Dewan riuh][Disampuk]* Itu memang betul, agama bukan soal saya dan Yang Berhormat saya ingat, benda-benda tentang agama ini kita tak usah pertikailah. Yang ini kita telah rujuk kepada Majlis Fatwa. Jadi terpulanglah kepada Majlis Fatwa untuk mengambil keputusan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tetapi Yang Berhormat, saya rasa yang paling penting ialah...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...persetujuan daripada pemimpin Barisan Nasional.

Sekarang satu persatu, sekarang bimbang mereka akan kalah dalam pilihan raya mereka tidak setuju. Ini tidak patutlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Seputeh, Seputeh... menteri, menteri belum berikan..

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat, ini bukan soal Barisan Nasional setuju atau tidak setuju. Soalnya kalau Majlis Fatwa kata okey, bukan untuk kita Barisan Nasional kata kita tidak okey, sebab kita sudah kata. Saya bagi tahu di sini benda ini dirujuk oleh SPR kepada Majlis Fatwa. Jadi kalau Majlis Fatwa belum keluar lagi fatwa, kita tak boleh campur tangan dalam hal ini. Jadi, sebab itu dalam hal ini, saya harap kalau ahli-ahli pembangkang rasa perlu dipercepatkan, harus tulis kepada semua supaya cepat menyelesaikan masalah ini.

■ 1530

Tuan Yang di-Pertua, kemudian cadangan menghapuskan undi pos. Untuk makluman ahli Yang Berhormat, undi pos masih relevan kerana pegawai tentera dan polis bertugas pada hari mengundi demi keselamatan negara dan ketenteraman awam. Bukan sahaja yang

mengundi pos ini polis dan tentera tapi yang jadi pegawai dan kakitangan pilihan raya pada hari itu, mereka juga bertugas dan mereka juga boleh mengundi secara pos. Jadi itu sebabnya banyak undi pos ini. Kalau kita bercakap tentang polis dan juga tentera, semasa pengeluaran sampul-sampul undi pos oleh pegawai pengurus, ianya disaksi oleh ejen-ejen parti masing-masing iaitu waktu kita nak sampaikan kepada pegawai.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Semua boleh hadir. Manakala semasa penyerahan sampul-sampul undi pos kepada pengundi-pengundi di kem-kem...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Bukit Bintang.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: ..sekejap, sekejap dan ibu pejabat polis, disaksikan oleh pegawai SPR. Jadi, saksi tak ada. Bukan sahaja saksi parti pembangkang, saksi calon Barisan Nasional pun tidak ada. Urusan pengendalian dan pengundian oleh pihak tentera dan polis, dibuat oleh pihak tentera dan polis secara pentadbiran. Itu hal mereka, kita tak campur tangan. Sebab itu Yang Berhormat Bandar Kuching kata, di mana tempat mengundi dan pusat mengundi, itu diserahkan kepada pihak tentera dan polis untuk menentukan. Cuma waktu kita sampaikan sampul itu kepada pegawai berkenaan, itu boleh disaksi tapi bila mengundi, tidak boleh. Jadi, dalam hal ini Yang Berhormat, bermakna bukan sahaja pihak calon pembangkang tapi calon Barisan Nasional pun kita tak ada saksi untuk melihat pengundian ini, Bukit Bintang.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat menteri. Tentang undi pos, bolehkah Yang Berhormat menteri memberitahu kepada Dewan yang mulia ini bahawa di kawasan saya Bukit Bintang, saya tidak nampak ada kuarters di berdekatnya atau di IPD Dang Wangi tapi jumlah undi pos berbanding dengan kawasan-kawasan lain seperti Seputeh, Titiwangsa, Lembah Pantai, Cheras atau Kepong. Di Bukit Bintang ada undi pos 2004, ada 5,000 lebih berbanding dengan kawasan Seputeh, Cheras, Lembah Pantai hanya ada 100-200 sahaja. Mengapa ini boleh berlaku di tempat pusat bandar walaupun hanya IPD Dang Wangi di kawasan saya sahaja. Bolehkah Yang Berhormat bagi terang di Dewan yang mulia ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tadi makan durian ke?

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Tak ada, tak ada.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya akan sampai ke situ nantilah, ini baru jawab Seputeh punya tapi Bandar Kuching dia nak bangkit apa tadi, undi pos.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya telah kata ini SPR bersekongkol dengan Barisan Nasional untuk menipu pengundi-pengundi dalam pilihan raya melalui undi pos. Oleh itu, walaupun ada wakil SPR semasa pengundian pengundi pos, ini tak dapat menjamin satu pengundian pilihan raya yang telus dan adil. Oleh itu apa terlalu sangat susah, apakah sangat susah untuk kerajaan supaya mengimplementasikan satu sistem bahawa pengundian

pengundi-pengundi pos ini semasa mereka mengundi juga di depan wakil-wakil dan dipantau oleh wakil-wakil dari semua pihak dan ini boleh dijalankan untuk rakyat jelata tetapi kenapa sangatlah susah untuk pengundi-pengundi pos askar dan polis. Apa sebabnya?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, sebabnya kalau nak cakap pun, itu spekulasi saja. Saya ingat kalau ada perkara yang betul-betul memang menampakkan ada satu paksaan di kalangan pihak polis dan juga tentera di tempat masing-masing, maka saya percaya boleh bawa perkara ini kepada mahkamah.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: *[Bangun]*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita boleh minta mahkamah putus, membatalkan keputusan pilihan raya itu tapi kalau hanya setakat kata rambang buat tuduhan seperti ini dengan tanpa ada bukti apa, saya tak boleh nak jawab bagi pihak SPR. Dia kena ada benda yang betul-betul jelas menunjukkan perkara ini berlaku ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Rantau Panjang, Seputeh.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Yang hak ini tidak rambang ni. Kalau kita perhati betul-betul, pengundi pos terutama sekali askar. Selain daripada kertas undi yang dihantar balik setelah mereka itu menerima dan mengundi, satu lampiran saksi kepada pengundi itu sendiri dihantar. Saksi itu biasanya pegawai yang menyaksikan, ditandatangani oleh pegawai saksi pengundi itu. Tak boleh ke kerajaan tidak menggunakan kertas saksi itu? Hanya kertas mengundi sahaja yang hantar balik supaya askar saat ini tidak terikat dengan pegawai dia sewaktu dia nak memangkah undi walaupun di dalam kem ataupun di mana-mana sahaja. Itu penting.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, ini sebenarnya amalan yang telah dijalankan semenjak kita merdeka dulu. Saya masih ingat iaitu pada pilihan raya tahun 1999, kita telah dimaklumkan iaitu bahawa banyak di kawasan-kawasan undi pos telah memihak kepada pihak pembangkang. Tapi pada ketika itu kita tidak mahu pertikaikan tentang kesahihannya. Saya sendiri pun di kawasan Padang Rengas, saya telah hampir kalah pengundian pos ini tapi tidak mengapalah. Maknanya memang betul pada ketika itu yang sebenarnya rakyat memang mempunyai perasaan marah kepada kerajaan. Jadi, kita jangan pertikaikan waktu dia menguntungkan kita, kita kata dia bagus. Waktu dia merugikan kita, kita kata tak bagus. Sebenarnya benda ini hati rakyat.

Bagaimana cara sekalipun kita nak putar alam, tapi kalau rakyat marah, dia tidak akan undi kita. Dan kita di Barisan Nasional tidak mahu menang secara tipu, lebih baik kita kalah dan kita serah. Macam bukan tak pernah kita kalah, kita kalah di Terengganu, kita kalah di Kelantan. Jadi, ini semua mengikut keadaanlah dan rakyat tahu dan faham. Bukan mudah nak tipu mereka, dia akan tahu sama ada dia ini diperalat atau mahu ditipukan oleh kerajaan. Jadi sebab

itu kita kena beri kepada rakyat sendiri, pengundi untuk mereka menyatakan perasaan mereka dan saya nak bagi tahu di sini, kita tidak menggunakan undi pos untuk mendapat kemenangan. Dan kita tidak bangga pun, kerajaan yang menipu bukan kerajaan yang diredhai oleh rakyat. Oleh sebab itu kita tidak akan melakukan perkara ini.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Yang Berhormat menteri. Ya, kalau ini adalah pendirian pihak kerajaan yang mana kerajaan Barisan Nasional memang tidak mahu gunakan undi pos untuk mencapai kemenangan yang luar biasa seperti apa yang berlaku dalam Dewan Rakyat ini, jadi saya rasa kerajaan haruslah membiarkan *polling agent* daripada semua parti politik untuk memantau proses pengundian di dalam kem askar, tentera dan juga polis dan juga saya tak faham, selain daripada askar dan pegawai polis yang boleh membuang undi melalui pengundian pos, yang isteri mereka/anak mereka juga boleh membuang undi melalui undi pos. Ini memang tidak adil. Kalau pegawai polis, askar, tentera, mereka terpaksa buang undi melalui pengundian pos, isteri mereka tidak harus diberi peluang untuk membuat begitu. Jadi saya mintalah Yang Berhormat boleh mengkaji isu ini demi keadilanlah dari segi proses pengundian.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, polis dengan tentera ini merupakan satu rejim yang lain daripada *civilian* ya. Mereka mempunyai peraturan-peraturan mereka sendiri dan apa juga sebenarnya dalam hal ini kalau kita nak tentukan tentang apa yang sepatut dilakukan oleh mereka, maka sudah tentu kita mesti mendapat keizinan daripada pihak tentera dan juga pihak polis sebab dia ada dia punya rejim dia sendiri. Sebab itu kadangkala apabila seorang tentera dia pencen ke apa ke, dia kena ada berkursus untuk orang kata apa memasyarakatkan dia balik sebab dia merupakan di dalam satu rejim waktu dia berkhidmat, dia punya rejim disiplinnya itu berbeza dengan apa yang dilalui oleh rakyat biasa. Jadi sebab itu mereka berbeza sedikit daripada kita.

■ 1540

Namun saya percaya kita tidak ada masalah kalau perundingan dibuat dengan pihak tentera dan pihak polis supaya mereka juga hendaklah mengundi seperti mana orang lain mengundi kalau bawa masuk saksi undi pos tetapi hendak adakan saksi melihat mereka waktu mengundi macam mana itu terpulanglah perbincangan dengan mereka. Kalau dia kata dia okeylah, tidak ada masalah sebab buat apa kita hendak tipu. Berkenaan dengan mereka yang bukan polis dan mereka yang bukan tentera, kalau dia pengundi pos seperti pekerja-pekerja dalam waktu pilihan raya, dia dapat dia pangkah sendiri tidak ada siapa saksi pun, dia pangkah sendiri dia hantar. Itu boleh dilakukan. Polis juga boleh lakukan itu, tetapi polis ini dia ada dia punya hierarki dia dan mereka buat semua keputusan. Begitu juga dengan askar, jadi terpulanglah kepada pihak tentera dan polis bagaimana mereka hendak menguruskan pengendalian membuang undi dalam kawasan yang mereka kawal. Itu terpulang kepada mereka.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih. Apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri ini tidak masuk akal. Kita tidak ada kuasa, kita Parlimen di sini tidak ada kuasa langsung pun untuk menentukan cara mengundi askar-askar. Kita di sini adalah *policy maker*. Kita boleh menentukan gaji mereka, berapa ramai askar akan diupahi, tetapi kita tidak ada kuasa di sini untuk menentukan cara mereka mengundi. Ini tidak masuk akal. Bukankah kita *policy maker, Parliament is supreme*. Polisi-polisi yang ditentukan untuk negara kita adalah ditentukan di sini. Apa yang menteri jawab tadi adalah cara mengundi. Satu perkara yang begitu kecil pun kita perlu runding dengan askar dan mendapat *consent* mereka, persetujuan mereka. Baru boleh dapat diimplementasikan....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini bukan cara untuk minta penjelasan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, itulah saya minta penjelasan kenapa ada jawapan sebegini. Nampaknya Parlimen tidak ada kuasa langsung.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, kita juga berkuasa untuk memutuskan kenaikan gaji untuk hakim-hakim, tetapi kita tidak boleh campur tangan dalam hal kehakiman. Ini bukan satu perkara yang luar biasa. Ada rejim-rejim tertentu yang kita amalkan seperti ini, ya betul. Parlimen berkuasa, tetapi adakah kita boleh paksa hakim mengikut kehendak kita dalam menjalankan tugas tanggungjawab dia. Ini bukan satu benda yang luar biasa. Memang perkara yang....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat banyak sudah jawab. Banyak lagi ke?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Banyak jawapan Tuan Yang di-Pertua. Pengundi hantu, Yang Berhormat bagi Seputeh. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pengundi hantu sebenarnya tidak wujud sama sekali. Kertas undi dikeluarkan pada pengundi yang nama mereka tersenarai dalam daftar pemilih. Mereka adalah pengundi yang layak, walaupun mereka tidak tinggal di tempat berkenaan. Macam kita pun kita bertanding, alamat saya di Langkawi tetapi saya Ahli Parlimen Padang Rengas. Jadi kalau hendak ikut syarat yang begitu ketat yang hendak dikenakan oleh pihak pembangkang, maka saya kena bertanding di Langkawi sahajalah, sebab saya boleh mengundi di sana sahaja. Tetapi walaupun alamat saya di sana, saya mengundi di Padang Rengas. Jadi sebab itu macam Yang Berhormat Ipoh Timor pun saya percaya dia mengundi di tempat lain, tetapi dia bertanding di tempat lain. Jadi ini yang sudah ada dalam daftar...

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: [Bangun]

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Nanti dahulu Yang Berhormat. Yang sudah ada dalam daftar yang telah dianggap sebagai sah, jadi bila sah kita bagilah kepada dia walaupun dia duduk di tempat lain, rumah tempat lain tetapi dia mengundi di kawasan yang lain. Jadi itu pun satu perkara yang luar biasa. Yang kita kata hantu ini orang yang tidak ada. Tetapi

orang ini ada, nama dia tersenarai. Jadi, sebelum 16 Julai 2002, mereka boleh menggunakan mana-mana alamat yang mereka suka, tetapi selepas 16 Julai 2002, mengikut Peraturan-peraturan Pilihan Raya Pendaftaran Pemilih 2002: "*mereka yang memohon untuk mendaftar sebagai pemilik atau membuat pertukaran alamat pusat mengundi, mereka perlu menggunakan alamat seperti kad pengenalan dan perlu hadir sendiri semasa mendaftar.*"

Jadi selepas 2002, yang itu tidak boleh. Kita semua ini daftar sebelum 2002. Jadi sebab itu macam nama saya betul-betul, saya beralamat di Langkawi, saya mengundi di Padang Rengas dan ada dalam daftar semenjak tahun 1982. Takkan hendak halau saya dan saya mengundi tempat saya bertanding. Jadi sebab itu yang berlaku sebelum 16 Julai 2002, okey. Nama ada dalam daftar kita tidak akan pindahkan walaupun alamat dia berbeza daripada tempat dia mengundi. Akan tetapi selepas itu tidak boleh bermula daripada 16 Julai kita menggunakan rujukan yang sah ialah IC. Jadi kalau kita hendak, kita mesti mengundi mengikut IC kita tetapi itu selepas 16 Julai 2002. Jadi tidak ada pengundi hantu di sini. Sebenarnya orang yang ada nama daftar sememangnya dia telah pun mengundi di situ.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri tetapi yang ini betul-betul hantu. Saya hendak bagi tahu 99 100 90 233 Idris bin Salleh *locality* Kampung Sawah Kecil, daerah mengundi Sawah Kecil, Dewan Undangan Negeri Sungai Tiang, Parlimen Pendang. Sudah berapa kali kita *report* kepada SPR, tetapi masih lagi ada, sudah lama mati ini. Cuma hantu ini kita tidak jumpa lagilah. Ada dalam senarai pemilih, banyak. Nama-nama yang sebegini kita lapor kepada SPR tetapi masih belum dibuat pemutihan. Saya harap benda ini perlu dipertimbangkan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya hendak tanya Yang Berhormat itu berlaku selepas 16 Julai 2002?

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Ini yang *latest* saya ambil.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang *latest*, tetapi walaupun dia yang *latest* mungkin dia telah mendaftar sebelum 16 Julai 2002. Cuba *check* balik ke belakang, yang senarai sebelum tahun 16 Julai 2002, nama dia ada ke tidak ada. Kalau nama dia ada, makna dia pengundi hantu, tetapi kalau nama dia tidak ada, itu Yang Berhormat boleh bagi tahu bahawa itu adalah pengundi hantu. Yang Berhormat *check* balik. Kalau nama Yang Berhormat sebut itu dalam senarai sebelum 16 Julai 2002 ada, makna dia pengundi yang sah. Sebab sebelum itu kita tidak menggunakan kad pengenalan.

Akan tetapi kalau nama dia tidak ada, saya ingat kalau bagi tahu kepada pihak suruhanjaya mereka akan ambil tindakan. Yang Berhormat Seputeh juga bangkitkan berkenaan dengan pengundi pos di pusat bandar di Parlimen Bukit Bintang terlalu ramai. Pertamalah Yang Berhormat Bukit Bintang, saya hendak katalah Yang Berhormat cukup hebat di Bukit Bintang. Kalau Barisan Nasional ini jahat hendak menang di situ pun bubuh 20 000 pun tidak menang. Kalau hasratnya hendak menang kerusi Barisan Nasional, lebih baik kita hantar 5000 itu pergi ke

tempat-tempat yang majoritinya *slim*, boleh menang. Yang Berhormat kuat, DAP. Jadi tidak berbangkit soal Barisan Nasional buat satu perkara hendak merampas kerusi, melainkan...

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: [*Bangun*]

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Nantilah tidak habis lagi. Melainkan benda itu memang betul. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Bukit Bintang.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: ... Berdasarkan rekod SPR, di kawasan Parlimen berkenaan terdapat dua kem tentera, satu ibu pejabat polis kontinjen, dua ibu pejabat polis daerah dan tiga balai polis. Ini menyebabkan jumlah pengundi pos di Parlimen itu ramai. Mengikut rekod sehingga 31 Mac 2007 terdapat seramai 4,294 pengundi pos tidak termasuk petugas-petugas pilihan raya yang bertugas pada hari mengundi yang dibenarkan mengundi secara pos bagi kawasan Yang Berhormat. Jadi sebab itu saya hendak sebut kalau kita hendak gunakan undi pos ini untuk kepentingan kita, yang 5000 itu baik kita hantar tempat lain kerana kita boleh menang, tetapi mereka memang sudah ada di situ. Jadi walaupun kita tahu 5000 itu macam curah garam ke laut, mengikut undang-undang dia mengundi di situ, dia kena undi situlah. Walaupun kalau Yang Berhormat tuduh kata semua polis ini sokong Barisan Nasional, rugi Barisan Nasional 5000 undi itu. Sila.

■1550

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Oleh kerana saya tidak nampak apa *quarters* seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri sebab di kawasan saya tidak ada *quarters* untuk polis di pusat bandar. Hanya ada di luar kawasan saya tetapi pengundi datang dari kawasan yang lain. Ini tidak patut sebab ia berlaku di Seputeh, Cheras atau Lembah Pantai, mereka yang duduk di kawasan-kawasan masing-masing bukan di kawasan saya. Itu yang dipertikaikan. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Diperjelaskan iaitu di situ ada dua kem tentera, ibu pejabat polis kontinjen, ibu pejabat polis daerah dan balai polis. Semasa pilihan raya mereka bertugas, jadi mereka mengundi di situ. Sebab itu mereka menggunakan undi pos di situ. Ya, Seputeh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat Menteri, kalau kita tahu di kawasan Parlimen Bukit Bintang ada 4,000 lebih pegawai polis dan tentera, jadi kawasan itu haruslah menjadi kawasan yang paling selamat di seluruh Malaysia. Kalau kita lihat di kawasan Bukit Bintang, jenayah berlaku tiap-tiap hari seperti rompakan, pembunuhan, penculikan dan pelacuran. Semua berlaku.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Apa kena-mengena dengan SPR ini?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Di manakah pegawai-pegawai polis dan tentera itu? Kenapa mereka tidak menjaga keselamatan di Parlimen Bukit Bintang dan tempat itu masih begitu kurang selamat bagi pelancong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, cukuplah Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Kami amat sangsi. Dari mana datangnya semua pegawai polis ini? Kalau ada 4,000 lebih di kawasan Parlimen Bukit Bintang, semua ini tidak akan berlaku.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Buang masa sahajalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Kami agak sangsi dari mana datangnya musuh-musuh pengundi ini.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tadi, Seputeh tadi makan durian, ada makan manggis tak?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Bukan, saya hendak cakap fakta.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kalau makan durian, selepas itu makan manggis baru sejuk sedikit.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Memang ini fakta. Betulkah Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Terkeluar, terkeluar. Betul tetapi terkeluar. Cukuplah Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Sekarang kita hendak pergi ke Bukit Bintang pun saya rasa kurang selamat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah. Yang Berhormat Menteri.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya mintalah Yang Berhormat Menteri, kita mesti mengkaji dan meneliti semua pengundi pos iaitu tentera dan pegawai polis di kawasan Parlimen Bukit Bintang itu bahawa adakah mereka bermastautin di tempat itu ataupun sudah *transfer* ke tempat lain. Jadi kita mahu memastikan proses pemilihan di kawasan Parlimen Bukit Bintang itu telus dan adil.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah sila duduk.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yalah Yang Berhormat, pengundi Bukit Bintang itu semua pengundi DAP. Yang Berhormat hendak kata semua pengundi itu jahatkah? Kita tidak fikir begitu kerana di Bukit Bintang walaupun polis ada, tetapi daripada situ mereka diarah untuk pergi ke tempat-tempat lain. Saya ingat yang berlaku jenayah di Bukit Bintang itu bukan orang Bukit Bintang. Saya ingat ahli DAP ini dia kira okey juga, dia kerja kuat tetapi yang buat jahat itu semua orang luar. Mungkin daripada Seputeh atau daripada Cheras, saya tidak tahulah. Jangan marah Bukit Bintang, Bukit Bintang bagus. Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, pilihan raya belum sampai tetapi sudah kempen untuk Bukit Bintang.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ada, pasal apa saya marahlah kerana seolah-olah mengatakan pengundi Bukit Bintang ini jahat. Dia bukan jahat, jenayah tidak tinggi pun. Yang buat jenayah ini orang luar yang berkunjung malam ke Bukit Bintang yang datang daripada Seputeh dan semua itulah.

Tuan Yang di-Pertua, isu pelanjutan masa dua jam Pilihan Raya Umum 2004 di Selangor. Masalah ini telah pun diselesaikan apabila petisyen pilihan raya yang difailkan terhadap SPR diputuskan oleh Mahkamah Persekutuan iaitu kes Dato' Ismail Kamus di mana Mahkamah Persekutuan memutuskan menolak petisyen tersebut dan mengesahkan pemilihan calon yang menang. Mahkamah Persekutuan sudah membuat keputusan, tidak usah dipertikaikan.

Seputeh juga minta setiap komponen parti BN - Oh, ini berkenaan dengan daftar pemilih. Yang Berhormat, pertamanya Barisan Nasional ini parti kuat. Apabila dia punya Setiausaha Agung membuat satu pengumuman, masuk surat khabar sebab *news* tetapi kalau Setiausaha Agung DAP membuat pengumuman, tidak laku. Janganlah marah kepada kita. Marah kepada media massa kerana tidak memasukkan kerana sebenarnya untuk makluman Ahli Yang Berhormat, SPR ini dia menjual daftar pemilih kepada mana-mana parti politik yang membuat permohonan.

Daftar pemilih yang dijual adalah daftar pemilih untuk kegunaan pilihan raya. Maklumat mengenai kaum dan sebagainya adalah inisiatif parti sendiri untuk membuat analisis berdasarkan kepada daftar pemilih yang dijual oleh SPR. Dia jual, benda yang dijual jadi apabila kita dapat, kita punya pasallah sama ada kita hendak umum atau apa tetapi seperti yang disebutkan sebentar tadilah sebab Setiausaha Agung Barisan Nasional, masuk surat khabarlah kan? Kita tidak mahu macam pembangkang, buat kerja senyap-senyap. Apa kita buat, kita telus, cerita semua apa kita hendak buat, kita tidak sembunyi.

Bukan macam DAP atau apa-apa. Kot dia beli pun senyap-senyap dia tidak beritahu pada orang. Itu dia, kita telus, kita terbuka dan apa yang kita buat pun rakyat semua faham dan tahu. Tidak ada benda yang hendak kita sembunyikan, jadi apa yang kita takutkan. Kalau di umum, kalau media massa tidak mahu membuat laporan, itu keputusan media massa, bukan keputusan kita. Benda ini boleh dibeli oleh sesiapa pun.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tadi Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Seputeh.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak jawab ini semua. Ini peluang saya hendak jawab. Saya sudah dengar dengan penuh kesabaran. Bagilah peluang saya jawab. Kalau telinga nipis atau apa-apa, keluarlah. Ini perbahasan,

janganlah marah. Ini peluang saya, ini saya punya. Tadi saya dengar, ada saya kacau? Saya tidak kacau, jadi berlaku adillah.

SPR dianggap sebagai bukan badan bebas. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, SPR melaksanakan fungsi dan kuasanya mengikut kerangka undang-undang yang ada iaitu Perlembagaan Persekutuan dan undang-undang pilihan raya yang berkaitan bagi memastikan setiap urusan pilihan raya telah dijalankan dengan adil dan telus di mana pihak yang tidak berpuas hati berpeluang untuk memfailkan petisyen pilihan raya bagi mendapat keputusan sama ada calon yang dipilih sah ataupun tidak.

SPR telah melaksanakan tanggungjawabnya untuk menjamin demokrasi terus wujud di negara kita. Kalau ada masalah dan tidak berpuas hati, pergi ke mahkamah. Bukan kita halang pun, sudah beberapa kali kes PAS yang bawa, tidak ada masalah. Ada yang kita menang dan ada yang kita kalah. Ini bila kalah sahaja, marah. Saya fahamlah. Saya tidak pernah kalah, jadi saya tidak tahu macam mana marah tetapi janganlah marah kalau kalah. Saya harap kita *be fair* kalau ada waktu kita menang, ada waktu kita kalah. Ini keputusan daripada rakyat.

SPR - Seputeh juga kata diberi kuasa untuk mendaftarkan parti-parti politik. Ahli Yang Berhormat, mempersoalkan mengapa SPR tidak diberikan kuasa untuk mendaftarkan parti-parti politik. Sebagaimana Yang Berhormat sedia maklum, fungsi SPR adalah seperti yang termaktub di dalam Perlembagaan Persekutuan iaitu di bawah Perkara 113 di mana fungsi-fungsi tersebut ialah:

- (i) untuk menjalankan urusan pendaftaran pemilih;
- (ii) menjalankan pilihan raya; dan
- (iii) mewujudkan bahagian-bahagian pilihan raya.

Oleh itu adalah jelas urusan pendaftaran parti politik bukanlah antara fungsi SPR. Rantau Panjang dia mempertikaikan...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ada lagi. Ada lagi. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya juga ada tanya adakah tertubuhnya satu jawatankuasa khas yang mengendalikan urusan pilihan raya pada tahap Kabinet yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Kalau kita ada satu jawatankuasa khas dalam Kabinet ini, ini menunjukkan yang SPR ini memang tidak bebas kerana ada jawatankuasa yang lebih tinggi daripadanya. Apakah ini benar? Dan juga kenapakah SPR tidak diberi kuasa? Kalau kita lihat di negara-negara lain, memang SPR diberi kuasa untuk mendaftar parti politik. Semua parti politik haruslah juga ada mengadakan rundingan dengannya tetapi tidak berlaku. Cadangan oleh Pengerusi SPR itu bahawa ada satu lagi jawatankuasa khas di mana semua parti politik menghantar perwakilan dalam jawatankuasa khas itu, kenapakah cadangan yang baik ini ditolak oleh Barisan Nasional?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Pendaftaran parti politik, saya sudah jawablah. Tak payah berulang-ulang kalilah. Itu bukan kerja Suruhanjaya Pilihan Raya. Kalau hendak, kita pinda Perlembagaan tetapi itu pun kena runding dengan Barisan Nasional sebab kita dua pertiga.

Kemudian, Yang Berhormat tanya tentang jawatankuasa khas. Ya, betul. Memang ada jawatankuasa khas untuk membincangkan supaya apa juga perkara yang berbangkit berkenaan dengan masalah-masalah yang dihadapi waktu menjalankan pilihan raya. Ini kita akan bincanglah. Dalam perbincangan itu, pihak Suruhanjaya Pilihan Raya sudah tentulah akan membawa perkara-perkara ini kepada pihak Jawatankuasa Kabinet Khas yang dipengerusikan oleh Timbalan Perdana Menteri.

Mengapa demikian? Kerana apa juga yang hendak dilakukan oleh pihak Suruhanjaya Pilihan Raya mesti menerusi satu akta.

■1600

Sebab itu hari ini, hendak adakan pindaan ini mesti menerusi satu akta. Dia tidak boleh Suruhanjaya Pilihan Raya yang Yang Berhormat Seputeh kata bebas, dia boleh apa dia suka. Apa dia hendak buat mesti melalui Parlimen. Parlimen meluluskan pindaan kepada akta baru dia boleh laksanakan. Tidak ada apa yang dilakukan di negara kita ini tanpa - mesti melalui Parlimen.

Yang Berhormat kena sedar dalam Parlimen ini majoritinya Barisan Nasional sebanyak 9.2%. Saya hendak kata, kalau sekali pun Suruhanjaya Pilihan Raya ini dia mengadakan *bill* dia sendiri - *bill* persendirian dia, dia boleh bawa. Bila datang ke dalam Parlimen, kalau dia bukan Ahli Parlimen dia tidak boleh bawa. Dia mesti bawa mungkin menerusi Seputeh.

Katakanlah dia ini badan bebas, dia hendak adakan satu pindaan yang besar-besaran, minta *private members bill* bawa ke sini. Katakanlah Seputeh yang bawa, kalau Seputeh bawa dan tidak berunding dengan saya, kena tolak juga sebab semua yang mereka lakukan itu mestilah melalui Parlimen. Oleh sebab itu dalam hal ini, tidak salah kalau sekiranya apa yang dibincangkan hendaklah dibincangkan menerusi Jawatankuasa Kabinet yang dipengerusikan oleh Timbalan Perdana Menteri yang merupakan *Whip* dalam Dewan ini. Jadi, inilah hakikat sebenarnya dan tidak ada salah di situ.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ini saya sudah jawab sudahlah. *You* tidak akan menang punya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ini menunjukkan yang SPR tunduk kepada TPM - Jawatankuasa Khas itulah. Memanglah itu tidak bebas.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan soal tunduk. Kalau dia bebas macam mana sekalipun, dia mahu sesuatu, dia mesti melalui Parlimen. Dia tidak boleh kata ini, "*Ha, ini akta saya sendiri*". Dia mesti menerusi kita. Jadi, hendak menerusi kita, hendak lepas, mesti dapat sokongan majoriti Ahli Parlimen dan majoritinya Barisan Nasional. Hendak buat

macam mana? Jangan marah, marah rakyat kerana pilih Barisan Nasional banyak sangat. Marah kepada merekalah. Boleh marah rakyat?

Jadi, Yang Berhormat, ini bukan soal tunduk, soal realiti sistem politik dalam negara kita. Sesuatu perkara yang hendak dilakukan mesti menerusi Akta Parlimen.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ini memang menunjukkan Barisan Nasional ...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa lagi Seputeh, duduk sahajalah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ... yang mengawal proses pengundian kitalah. Semua cadangan baik dari SPR itu selagi Barisan Nasional tolak, ia tidak dapat dibentangkan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita, bukan kehendak Barisan Nasional tetapi kehendak rakyat sebab rakyat yang meletakkan ramai Barisan Nasional dalam Dewan ini. Apa keputusan yang kita buat, kita mewakili rakyat kita masing-masing. Jadi, kalau hendak marah, jangan marah kepada Ahli Parlimen marah kepada rakyat yang pilih kami yang majoriti banyak ini. Pergi marah mereka sekarang. Jadi, hendak buat macam mana, bukan keputusan Barisan Nasional. Saya, Sri Gading, Mambong, Serian, kita buat keputusan berdasarkan mandat yang diberikan kepada kita. Apa kita buat itu kehendak rakyatlah. Kalau tidak puas hati kempen pilihan raya ini, turun ke bawah bagi tahu kepada rakyat jangan undi Barisan Nasional, itu saja tetapi tiap-tiap kali kita menang, hendak buat macam mana? Rakyat percaya kepada kita, tidak percaya kepada sana. *[Menunjuk ke arah tempat duduk pembangkang]*

Kemudian, Rantau Panjang...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Rakyat bijaksanalah, tolak DAP.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jangka masa tuntutan dan bantahan terlalu pendek. Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat Rantau Panjang, jangka masa yang ditetapkan untuk membuat tuntutan dan bantahan iaitu selama tujuh hari adalah jangka masa yang mencukupi di mana mereka yang tidak berpuas hati boleh membuat tuntutan atau bantahan terhadap nama pemilih baru yang dipamerkan.

Rasionalnya Yang Berhormat, iaitu apabila kita telah mengadakan pilihan raya tidak boleh dilengah-lengahkan lagi untuk wakil itu mengambil tempatnya dan menyuarakan masalah rakyat sebab itu kita bagi jangka masa tujuh hari. Kalau kita bagi katakanlah sebulan, ini akan melambatkan lagi. Sudahlah sebulan kemudian bawa kes ke mahkamah lagi. Jadi..

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Membazir masa!

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jadi, ia melewatkan dan menafikan pengundi itu daripada mempunyai wakilnya dalam Dewan untuk mewakilinya. Oleh sebab itu pilihan raya ini dia ada had lima tahun, dia bukan pilihan raya sekali seumur hidup. Kalau sekali seumur hidup kita bagi satu tahun bantahan pun tidak apa. Dia lima tahun dan kadang-kadang empat tahun dan kadang-kadang tiga setengah tahun. Jadi, masa merupakan satu perkara yang cukup penting dan tujuh hari itu didapati adalah masa yang mencukupi untuk membuat bantahan.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih, apa logiknya kita tengok. Masa yang diberi peluang untuk kita membuat bantahan dan tuntutan ialah tujuh hari tetapi daripada tarikh kita buat bantahan itu sampai kepada hari perbicaraan, sampai sebulan lebih. Di celah-celah itu pula SPR hantar surat pula kepada pembantah, tanya kepada pembantah di manakah alamat mereka-mereka yang di bantah. Logik atau tidak logik? Yang kita bantah ini kita tidak tahu orang itu mari, dia hantar surat kepada kita pula suruh kita pula bagi tahu. Ini berlaku di Kelantan dan saya ada buktinya, apa logiknya?

Tadi diberi masa tujuh hari, kita buat bantahan. Di celah-celah itu dia hantar kepada kita balik tanya kita di mana duduk orang yang kita bantah itu. Ini mengambil masa yang panjang juga. Lebih baik bagi masa dua minggu kepada kita membantah daripada kita melengahkan tarikh perbicaraan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, bagi 30 hari pun macam itu juga, lagi panjang. Kalaulah yang tujuh hari ini pun kita mengambil kira perkara-perkara lain yang perlu dilakukan oleh mahkamah, itu akan melewatkan lagi bukan sahaja dari segi Yang Berhormat sebutkan itu tetapi ada perkara-perkara lain lagi. Kalau yang tujuh hari itu menyebabkan juga ada kelewatan disebabkan ada persoalan yang akan ditanya, kalau 30 hari pun ada juga soalan lagi, lagi panjang.

Jadi, lebih baik kita kata tujuh hari dan biarlah apa juga kelewatan sedikit itu yang dilakukan oleh mahkamah, itu tanggungjawab mahkamah, mereka yang melewatkan. Jangan Suruhanjaya Pilihan Raya yang melewatkan tarikh wakil rakyat yang sah untuk mengambil kerusi di Dewan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Ipoh Barat berkata pendaftaran melalui *internet*. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, cadangan ini perlu kita kaji dengan telitilah dan mendalam bagi memastikan kesesuaian pelaksanaan di Malaysia. Sebenarnya Yang Berhormat, dalam keadaan kita tidak pakai *internet* pun kita sudah ada masalah. Saya raya kalau sekiranya kita gunakan *internet* lagi banyak masalah. Ini akan lagi mudah untuk berlaku penyelewengan. Lebih baiklah dalam keadaan yang sekarang ini supaya kita boleh mengawal dengan lebih ketat, lebih baik daripada sekiranya kita buat melalui *internet*.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih, Yang Berhormat Menteri. Kalau alasan adalah bahawa kemungkinan ada *fraudulent cases* seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri, kita ada Pendaftaran Negara di mana semua informasi ada di sana. Bukankah senang sahaja semua orang yang sudah mencapai umur 21 tahun menjadi pemilih automatik. Kenapa ia tidak dibuat?

Saya difahamkan ia tidak dibuat kerana Barisan Nasional sangat kkuatir sebab ramai di antara pengundi-pengundi ini yang pada saat-saat akhir baru berasa ingin mengundi dan jika mereka mengundi mereka akan mengundi kepada pembangkang. [*Dewan riuh*] Jadi ini satu cara untuk mengelak. Itu satu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau mereka undi pembangkang , pembangkang sudah menanglah. Mana betul?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *If there is fair election* kita sudah menang banyak.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Ingat pembangkang kuat sangat ke? Cakap betul-betulah.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Itu perasan, itu.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Itu betul. Itu betul. Kita ada asas. Itu satu. Nombor dua, sekarang saya difahamkan SPR menggunakan lebih kurang RM200 juta setiap tahun sekurang-kurangnya. Wang ini digunakan untuk pergi ke seluruh negara, dari utara Kangar hingga ke Sandakan, Sabah dan Sarawak untuk mendaftarkan pemilih. Mana ada masuk akal jika dengan cara yang automatik, hanya menggunakan RM2, ambil CD terus masukkan semua pendaftar sesiapa yang umurnya lebih daripada 21 memberi pilihan kepada mereka, jika mereka hendak undi atau tidak, bukankah itu menjimatkan wang.

Mengapa kita tiap-tiap tahun, tiap-tiap bulan, tiap-tiap minggu, tiap-tiap hari buat *advertisement* memberitahu suruh mendaftar. Apakah rasional dia? Tidak masuk akal langsung.

■ 1610

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sana lagi tidak masuk akallah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sri Gading tidak tahu ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, biar saya jawab Rantau Panjang dulu. Bagi peluang kepada dia, dia pun hendak bahas juga. Jadi yang pertama tadi,...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sebenarnya banyak sudah jawab. Ada banyak lagi ke?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Banyak, sejam tidak habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ada jalan supaya boleh ringkaskan kah?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu kalau Tuan Yang di-Pertua arah saya, saya bagi jawapan bertulislah. Jadi Tuan Yang di-Pertua fikir waktu saya kena berhenti. Saya Ahli Parlimen yang akur kepada keputusan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya tidak ada halangan sekiranya Yang Berhormat ingin jawab dengan secara bertulis.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, saya tidak ada halangan kalau Tuan Yang di-Pertua arah saya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bolehlah, Yang Berhormat ringkaskanlah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Cuma Yang Berhormat kata pengundi muda, ini Rantau Panjang juga ya. Sebenarnya Yang Berhormat

bercanggah dengan Rantau Panjang ni. Dia beritahu, orang sekarang ini sudah tidak minat hendak mengundi sebab tak percaya pada SPR. Dalam masa yang sama, dia suruh budak-budak yang muda ini berdaftar secara automatik. Dah tahu dia orang tak suka hendak mengundi, paksa mereka mengundi, buat apa? Cakap dua lidah ini, "*lidah bercabang*".

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: [*Ketawa*]

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Soalnya ya, kalau kita paksa secara automatik pun dia mengundi, dia tidak percaya kepada SPR, dia tidak mengundi juga. Di sini sebenarnya kita mesti memberikan hak demokratik kepada pengundi-pengundi muda. Kita tidak mahu jadikan perkara ini secara automatik kerana itu pilihan dia juga, pilihan untuk hendak mendaftar ataupun tidak.

Jadi kalau Yang Berhormat sebutkan tadi yang sebenarnya mereka tidak mahu mengundi sebab mereka tidak percaya pada SPR, itu pilihan dialah. Tidak mahu mendaftar, jangan paksa dia. Sebab itu saya mahu memberikan hak demokratik kepada setiap warga kita untuk membuat pilihan. Dia hendak mengundi, hendak mendaftar ataupun tidak, itu terpulang kepada dia, ada dua *stage*. Kalau dia tak hendak jangan paksa dia, jangan paksa dia.

Yang Berhormat, belum tentu yang muda itu mengundi pembangkang. Sebab kalau mengikut apa Yang Berhormat sebut, pengundi-pengundi, penyokong-penyokong Barisan Nasional ini semua dah tua-tua dah, yang padam pun banyak dah, tapi kita menang juga. Bermakna dakwaan itu cuma spekulasi sahaja, bukan satu perkara fakta. Jadi saya tidak perlu berpanjang tentang hal ini.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya ingat Yang Berhormat Menteri tidak rasionallah. Kalau itu adalah justifikasi kerajaan, pendirian kerajaan, sangat hairan. Kalau sedemikian, bagi pilihanlah kalau orang hendak bayar cukai ataupun tidak, kalau hendak ambil IC atau tidak, kalau hendak masuk belajar atau tidak. Yang ini sebenarnya tidak ada rasional.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Itu contoh tidak betul.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Itu sebab orang kata Yang Berhormat Menteri Padang Rengas, selalu bila dia tidak ada cara untuk justifikasi satu pendirian kerajaan, dia cari satu cara mengelak, lepas itu lari dari situ. Jadi senang saja Yang Berhormat Menteri, Menteri tahu.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya mana pernah lari Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Yang Berhormat Menteri, kalau kita boleh belanja RM2 untuk daftar 26 juta orang, kenapa kita perlu daftar 26 juta orang dengan RM200 juta satu tahun? Apa rasional? Kita bukan satu negara yang sangat kaya. *There's no*, tidak ada rasional langsung.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Biar saya jawab, biar saya jawab.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Tolong, tolong.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Pertama dakwaan RM200 juta itu tidak betullah. Yang Berhormat di mana petik tu, saya pun tidak tahu. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, SPR tidak pernah diluluskan peruntukan berjumlah RM200 juta setahun untuk urusan pendaftaran pemilih. Ini adalah tuduhan yang tidak berasas. Keseluruhan peruntukan tahunan untuk mengurus keseluruhan SPR tidak melebihi RM30 juta setahun.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apakah Ipoh Barat? Apa macam itu?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Walaupun RM30 juta, itu adalah satu amaun yang sangat besar.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan untuk pendaftaran sahaja, untuk semua.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Untuk *advertisement*, untuk dalam radio.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan untuk itu sahaja.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sangat besar.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan untuk pendaftaran sahaja, untuk semua.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tidak payah layanlah Menteri.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Untuk radio, TV dan sebagainya. Ini menunjukkan wang yang dibazirkan. Kenapa kita perlu bazir wang itu?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tak bazir.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bazir!

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Mana dapat RM200 juta ni?

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Fakta dia salah betullah, duduklah, fakta salah!

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya ada cara bagi maklumat.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Jangan pesongkan Dewan lah.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Memesongkan Dewan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak ada masalah, dalam Dewan kita tidak mahu tipu.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Memesongkan Dewan, RM200 juta.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Dengan RM30 juta pun.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Memesongkan Dewan.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Tak ada pun-pun lagi.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu bukan pendaftaran sahaja.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan saya bahawa RM30 juta itu banyak?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa mahu setuju, itu kenyataan salah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Itu pun wang yang banyak.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya kata RM30 juta tidak mencukupi.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Berbanding dengan RM2, berbanding dengan RM2.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak mencukupi, tidak mencukupi.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, adakah Yang Berhormat bersetuju dengan saya RM2 dan RM30 juta itu sangat beza?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan RM200 juta, RM30 juta?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Bukan itu macamlah Ipoh Barat.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Abuse logik, tadi kata orang, sekarang dia buat!

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: RM2 dan RM30 juta sangat beza. Kalau demikian kenapa...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: *You* boleh cakap apa pun, takkan laksana apa *you* cakap itu. Saya Menteri ya.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Jangan putar-putarlah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *No, when we argue...*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tak payah *arguelah*, sebab kalau kita duduk sini sahaja, tanya pada ini, sokong saya ke, sokong Ipoh Barat?

Beberapa Ahli: Menteri!

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Apa mahu cakap lagi? Ini suara majoriti, itulah juga demokrasi, suara majoriti.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, setakat...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat sudah tanya, saya jawab.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Itulah Yang Berhormat, bila tidak boleh jawab...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bila tidak boleh jawab?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa pula tidak boleh jawab? Dia sudah jawab, Menteri sudah jawablah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: *You* cakap RM200 juta...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: RM2 kah, RM30 juta, yang mana membazir? Yang mana membazir?

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dia memesongkan Dewan. Guna peraturan memesongkan Dewan, Menteri.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Yang mana bazir? RM2 kah, RM30 juta?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: RM30 juta untuk mengurus keseluruhan, bukan untuk kata yang pendaftaran sahaja.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, mendaftar pengundi. Setiap pengundi melibatkan sekurang-kurangnya RM1. Setiap tahun yang ini undi-undi baru, kurang-kurang RM5 juta. Walaupun RM5 juta berbanding dengan RM2, sangat bezakan? *What is the rational?*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya betul, tapi kita boleh selamatkan duit itu tanpa kita...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kira-kira itu tidak boleh pakailah.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Tadi RM200, sekarang RM5 pulak. *Haiya!* Apalah, banyak putarlah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sebab soal demokrasi kena bagi pilihan kepada rakyat sama ada dia hendak daftar atau tidak, itu demokrasilah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Okey, kalau sedemikian, cukai pun ada pemilihanlah?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Hah! Cukai itu penting, kalau tidak macam mana hendak bayar gaji Yang Berhormat!

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Gaji Ahli Parlimen...

[Dewan riuh]

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dia banyak belitlah Ipoh Barat ini, belit-belit.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kalau tidak kutip cukai, Yang Berhormat tidak ada gaji ini. Hendak buat kah, kerja tak ada gaji?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ambil IC, ambil IC, bagi pemilihanlah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Apa dia?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ambil IC dan sebagainya, bagi pemilihanlah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ambil IC kena! Soal-soal keselamatan, kita sebuah negara, kita menghadapi isu keselamatan. Kita hendak tahu semua orang, sama ada dia itu orang jahat kah, orang baik kah, untuk memudahkan kerajaan mengatasi ini semua, kena ada IC...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kalau kita tengok dalam tesis ini akan menunjukkan Barisan Nasional menyeleweng cara demokratik untuk menang. *[Sambil memegang sebuah buku]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ipoh Barat, Ipoh Barat!

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu buku rujukan yang kita tidak pakai.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ini *authority*...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak boleh pakailah, tak boleh pakailah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Mana ada *authority*?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Hanya arena...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri! Yang Berhormat! Yang Berhormat!

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu bukan *authority*.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua,...

[*Dewan riu*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bolehkah kita buat satu keputusan supaya semua diberi jawapan bertulis.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ok Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya punya belum jawab!

[*Dewan riu*]

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya beri jawapan secara bertulis, terima kasih.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua,....

[*Dewan riu*]

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: ...Kalau tidak boleh bahas dengan rasional, kita boleh cakap mengenai...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa lagi? Dia punya hujah tidak boleh pakailah, sudah pusing sana, pusing sini. Tak ada rasionallah!

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: ...Kita boleh cakap mengenai perkara tersebut dengan Parlimen ini,...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: [*Menyampuk*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, apa lagi?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya mahu cakap lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Okey, saya bersetuju tapi itu tentang pindaan yang kita bangkitkan, kebanyakan telah pun dijawab oleh Yang Berhormat Menteri.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Belum, belum lagi, banyak ada.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Perkara berbangkit, tadi tiada Yang Berhormat bangun, saya pun tidak tahu siapa yang berucap. Saya boleh tegur, tidak ada orang nak duduk jadi saya...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan dengan senang sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya ingat Yang Berhormat Menteri tidak ada apa-apa alasan kepada tohmahan atau kepada *argument* yang saya buat. Jadi beliau mencari satu jalan untuk lari dan telah diselamatkan oleh Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, baiklah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya bangkitkan itu begitu serius. Menteri tidak boleh duduk macam itu, dan enggan jawab. Jadi apa fungsi Parlimen kalau macam ini?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Menyampuk]* Ya, mana boleh?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri sudah menjawab.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jangan kata hanya bagi jawapan bertulis.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri kata akan jawab secara bertulis.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak boleh! Sebab saya kena tanya, minta penjelasan nanti. Tuan Yang di-Pertua, kalau macam itu tidak payah bersidang, semua bagi jawapan bertulis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat!

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Apa tujuan persidangan?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Baliklah, baliklah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak boleh tergesa-gesa, ini sangat serius.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kita berhentikan Parlimen sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Semua duduk, Yang Berhormat semua duduk! Saya telah memberikan masa yang mencukupi kepada Menteri seperti Yang Berhormat Batu Gajah berikan masa empat minit untuk mereka berucap di Johor Bharu, sama. Jadi saya kena hadkan masa.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jangan gunakan prinsip itu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Menyampuk]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Public* forum lain Tuan Yang di-Pertua, *public* forum lain.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Parlimen apa fungsinya? Tidak boleh bangkitkan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Dengar, dengar! Yang Berhormat, saya minta Yang Berhormat Batu Gajah duduk!

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Batu Gajah duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya telah memberi peluang kepada semua yang berucap, dan saya telah memberikan masa yang mencukupi kepada Menteri!

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Betul, betul, betul.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jadi saya...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya nampak ini tidak adil sebab Barisan Nasional tidak ada bangkit, yang semua bangkit ialah sebelah sini, sebab itu kena tergesa-gesa untuk tamatkan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sebab Barisan Nasional kata ini *bill* banyak bagus.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Menteri telah diberi peluang menjawab satu jam.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya telah tunggu untuk pindaan ini dan ini sangat serius, awal-awal telah diberitahu.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruddin [Jerai]: Saya tiga minit pun tidak *complaint*.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Peraturan mana kata had masa Menteri?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Yang mustahak sekali. Semua rang undang-undang yang mustahak sekali adalah Akta Pilihan Raya. Sekiranya itu tidak diberi keutamaan, kalau itu tidak diberi penjelasan oleh kerajaan ada sesuatu yang mereka ingin sembunyi. Jangan kita menolong...

■1620

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat saya telah memberikan masa, saya bukan tolong menteri.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]:sekiranya sedemikian, boleh Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ipoh Barat sudahlah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: ...Yang Berhormat Menteri sekurang-kurangnya boleh menjawab apa-apa yang telah dibangkitkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, saya telah memberikan masa secukup-cukupnya.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan setakat masa, Tuan Yang di-Pertua setujuakah? Bukankah pilihan raya mustahak sekali, kalau *the basic function of Parliament*. [Dewan riuh]

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua jangan layanlah, Tuan Yang di-Pertua layan buat apa?

[Dewan riuh]

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: [Menyampuk] ...berhari-hari, ini baru setengah hari. Tuan Yang di-Pertua tak boleh dibenarkan macam ini *precedent*, minta menteri mesti jawab.

[Dewan riuh]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Yang Berhormat ini pun satu cara supaya menteri-menteri boleh faham untuk memberikan jawapan dengan cepat dengan tepat. Saya fikir tadi Yang Berhormat Menteri telah menjawab satu jam.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Itu perkara lain. Ahli-ahli yang bangkit banyak isu tapi belum dijawab.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Is not quantity is quality* Yang Berhormat. [Dewan riuh]

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua tak boleh macam ini.

[Dewan riuh]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Cukup, cukup Yang Berhormat. Tangga Batu, Tangga Batu duduk. Sama ada jawapan menteri diterima atau tidak bukan tanggungjawab saya.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan Dewan sebagai Jawatankuasa.

[Dewan riuh]

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Jawapan-jawapan, jangan lari menteri.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kerana *precedent* yang sangat buruk.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Mana ada menteri lari.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini *precedent* sangat buruk.

Seorang Ahli: Mahu jawapan. Mahu jawapan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Duduklah! Duduklah! *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat sila duduk. Sila duduk Yang Berhormat! Saya sudah bagi masa. *[Dewan riuh]*.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Bagi saya jawapan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, jawapan bukan tanggungjawab saya.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua bukan memastikan urusan mesyuarat ini berjalan dengan baik. *[Dewan riuh]*

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini kompromi, sikap macam ini. *[Dewan riuh]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Don't run away.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa tak adil. *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ini bukan tanggungjawab saya.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kerana ini wakil rakyat pembangkang.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Jangan lari. *[Dewan riuh]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Jangan tolong dia!

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Menyampuk]* Kerana kami di sini prihatin, tetapi menteri dihadkan masa untuk menjawab.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 6 -

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Ipoh Barat, sila.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak ucap sekali lagilah ya.

4.23 ptg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Walaupun saya berucap sekarang dengan protes kerana tidak ada jawapan yang ikhlas yang..

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kalau protes jangan cakaplah Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya protes kerana pendirian saya adalah secara dasar isu-isu yang dibangkitkan oleh saya dan kawan-kawan saya di sebelah sini tidak dijawab dan telah diselamatkan dan Yang Berhormat Menteri, saya berharap semasa dalam *committee stage* akan menjawab.

Satu perkara lagi ialah mengenai subseksyen 2 iaitu pusat mengundi, ertinya bangunan, binaan, kenderaan atau vessel. Jadi bermakna adakah pengundian akan dibuat divesel, di kapal-kapal dan sebagainya? Kalau sedemikian kapal-kapal terbang pun termasuk. Ini semua kapal terbang, kapal selam, kapal atas angin, kapal bawah laut. Apa maknanya? Berapakah vessel-vessel yang telah diperkenal pasti?

Kedua, adalah mengenai tempat mengundi. Tempat mengundi adalah mana-mana bilik atau ruangan yang dikenali sebagai saluran yang disediakan oleh Suruhanjaya Pilihan Raya dalam pusat mengundi.

Tuan Pengerusi, saya nak tanya. Pada masa sekarang kalau kita tengok Akta ibu menunjukkan bahawa saluran-saluran telah ditetapkan untuk setiap tempat-tempat undi, apakah sebab ini dimasukkan sekarang? Berbeza dengan Akta ibu dan juga kenapa ini diperlukan?

Pindaan kepada seksyen 7..

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Teruskan.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ada pengacau, jadi saya nak tutup telinga sebelah kiri pakai *cotton bud*.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ada *cotton bud* tak ada ke? *[Ketawa]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Lain kali mungkin Dewan Rakyat boleh beri *cotton bud*. Okey, ini dalam seksyen 7 iaitu tempat mengundi dengan pusat mengundi. Saya kurang faham mengenai perkara ini, bukankah seperti biasa di Akta ibu itu tempat mengundi adalah lebih tepat daripada pusat mengundi. Apakah ia punya rasional? Kita perlu satu tafsiran yang baru.

Selain daripada itu ada seksyen 8 membawa pindaan-pindaan mengenai melantik dari perkara 115 Perlembagaan, melantik seorang Ketua Pendaftar Pemilih dan sebagainya. Perkara ini adalah perkara yang mustahak.

Tuan Pengerusi, saya ingin tahu adakah dengan pelantikan orang-orang ini dan juga orang-orang dalam kontrak sementara mereka diberi kuasa untuk mendaftar pemilih baru sahaja atau juga kuasa untuk mendaftar pemilih dari satu kawasan ke satu kawasan, iaitu yang memindah kawasan. Adakah ia meliputi juga dalam ini? Kalau ya dan kalau tidak, kenapa tidak?

Buat sementara itu sajalah Tuan Pengerusi. Ini atas bantahan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Rantau Panjang.

4.27 ptg.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih. Saya ingin dapat kepastian daripada pihak menteri tentang pusat mengundi ini.

Apakah kerajaan tidak berhasrat untuk menjadikan masjid-masjid juga sebagai tempat mengundi seperti mana berlaku di Selatan Thai.

Di Selatan Thai, walaupun negeri itu bukan negeri Islam tetapi diberi kepercayaan. Maknanya tempat yang tidak mempunyai sekolah, anjung masjid juga digunakan tempat mengundi.

Namun di Malaysia ini, usahkan di masjid di sekolah-sekolah agama rakyat pun dia tak bagi tempat mengundi, sebab dia bimbang takut dipengaruhi oleh parti pembangkang PAS.

Jadi saya rasa untuk kali ini ada berlaku di satu tempat mengundi ataupun pusat mengundi dalam DUN Bukit Tuku, iaitu dulunya pusat mengundi di peti undi, ataupun UPU Kubang Nyiur di situ tidak ada sekolah kebangsaan, tidak ada dewan hanya ada satu masjid saja. Pihak SPR sanggup membawa pengundi-pengundi di situ di tempat yang luar daripada DUN itu, iaitu di Sekolah Kebangsaan Klang bawah DUN Chetok.

Apabila ada satu protes, oleh kerana bercanggah dengan peraturan ini, maka sekarang ini peti undi tersebut digabung dengan peti undi... di situ ada sekolah kebangsaan. Dijadikan tempatkan mengundi. Ini menyebabkan pengundi ada di peti undi Kubang Nyiur terpaksa berjalan jauh keliling dua peti undi yang lain untuk mengundi di.....

Jadi saya harap kepada pihak menteri, supaya masjid juga boleh dijadikan pusat mengundi, jangan kita takut kepada masjid untuk menjadikan tempat kita mengundi. Sekian, Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Batu Gajah.

4.29 ptg.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, saya sangat kecewa dengan perjalanan dan perbahasan dan jawapan yang diberi oleh Yang Berhormat Menteri, menteri enggan memberi jawapan.

Saya rasa tidak patut ada *precedent* seperti demikian lagi, berlaku di dalam Dewan yang mulia ini. Saya memandang serius kepada pindaan ini dan saya ingin membangkitkan...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat saya nak tegur, ini bukan *precedent*, ini jawapan menteri sama ada boleh diterima bukan tanggungjawab sini. Jadi sama ada jawapan menteri tadi Yang Berhormat boleh bersetuju atau terima, ia terpulang kepada Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tapi saya percaya fungsi-fungsi pengerusi lebih daripada itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Saya menjalankan tugas saya mengikut peraturan mesyuarat yang sedia ada, apabila saya menghadkan masa untuk Yang Berhormat berucap juga saya berkuasa untuk menghadkan masa untuk menteri menjawab.

Dalam hubungan ini Yang Berhormat Menteri telah memberikan masa yang mencukupi, satu jam untuk menjawab kepada perkara-perkara yang bangkit hanya dalam - saya fikir satu orang tadi lima minit saja, jadi mencukupi.

Sama ada jawapan diterima atau tidak diterima ini terpulang kepada Yang Berhormat.

■ 1630

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tapi dengan isu ini ahli-ahli yang bangkit tidak dijawab?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cukup, cukup, Yang Berhormat, Menteri sudah pun...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi saya ingin merujuk kepada fasal nombor 4.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri sudah pun bersetuju, berjanji pada soalan yang akan dijawab secara bertulis. Jadi kita sekarang berada di peringkat Jawatankuasa, Yang Berhormat kita kemukakan perkara...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tapi saya masih tidak puas hati. Saya merujuk kepada fasal nombor 4. Fasal 4...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Memang susah memuaskan hati Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Itu senang, tapi fungsi yang paling asas dalam Dewan ini, pihak ini kita wakil rakyat bangkitkan Menteri untuk menjawab. Fasal nombor 4, saya juga ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat jangan cabar kekuasaan saya.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya bukan mencabar, saya ingin mengingatkan fungsi Parlimen sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cukup, cukup

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya rujuk kepada fasal 4, tertakluk kepada arahan kawalan dan penyeliaan pendaftar. Saya hendak tahu buat masa ini apakah bentuk arahan dan kawalan yang telah diberi oleh pendaftar? Saya juga ingin bangkitkan berkenaan fasal 3, seksyen 7(2).

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Saya sekeluarga seramai 6 orang ahli adalah pengundi kawasan Gopeng, sepanjang masa ini. Baru-baru ini saya melayari laman web SPR dan saya mendapati bahawa empat orang ahli daripada keluarga saya telah dipindahkan tempat mengundinya ke Ipoh Timor. Bagaimana ini boleh berlaku?

Kalau kita rujuk seksyen 7, fasal 3, Yang Berhormat Ipoh Barat pernah bangkitkan hal ini dalam ucapan penangguhan sebelumnya. Jawapan yang diberi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa telah wujud tersalah letak *locality* bagi kes di Taman Selibin. Dalam kes ini juga saya percaya Yang Berhormat mungkin akan beri jawapan seksyen 7(2) yang mana SPR boleh dalam keadaan mengehendaki mengalihkan pengundi. Tapi saya rasa, telah wujud interpretasi yang silap dalam seksyen 7(2), fasal 3 ini.

Sebab kalau kita membaca fasal 3, seksyen 7(1) ini sepatut dibaca bersama subseksyen 2 yang menyatakan bahawa apabila persempadanan telah dijalankan, SPR membuat pembahagian, selepas itu buat pembahagian daerah. Dalam kes yang saya katakan tadi, ahli keluarga saya dan saya, tidak pernah menukar alamat dan menetap di Gopeng, di kawasan Parlimen Gopeng di sepanjang masa ini, tetapi sekarang dialihkan ke Ipoh Timor. Enam orang, alih empat, dan tinggal dua masih di Gopeng.

Apakah ini, saya rasa dari sisi undang-undang telah salah, apabila saya menghubungi SPR dan menulis kepada mereka, saya tidak faham mengapa mereka tidak berani menjawab bantahan saya. Mereka hanya menelefon memberitahu saya, kami terlepas pandang. Semakan semula kami dapati tempat Yang Berhormat tinggal ini adalah di bawah Ipoh Timor. Ini menunjukkan bahawa 2004 punya pilihan raya keputusan adalah tidak tepat. Saya hendak tahu berapa orang pengundi yang telah mengalami akibat ini? Telah dipindah daripada satu kawasan Parlimen ke kawasan Parlimen yang lain secara sulit, secara sunyi, secara senyap sepi.

Inilah masalahnya akan timbulkan salah faham, akan timbulkannya krisis keyakinan kepada SPR. Kalau mereka tidak dimaklumkan dan pihak SPR tidak dijawab dengan baik, ini akan timbulkan persoalan, ini ada tangan hitam di sebalik daftar pemilih ini untuk memastikan Barisan Nasional menang lebih pada pilihan raya yang akan.

Tuan Pengerusi, saya pohon agar seksyen 7 ini dirujuk semula kepada Jabatan Peguam Negara berkenaan dengan pengalihan pengundi dari satu kawasan Parlimen ke kawasan

Parlimen yang lain. Saya percaya telah wujud kesilapan atau salah tafsir berkenaan seksyen ini. Saya juga pohon agar *online website* SPR memberi satu maklumat yang lengkap apabila pemilih membuat semakan, bagi maklumat sekarang di mana saluran mengundi mereka, di mana pusat mengundi mereka, di mana pindaan fasal 3 ini berkenaan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah itu Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, fasal 3, di mana pusat mengundi? Biar beri maklumat sekarang, macam tadi pindah undi macam kes saya ini, pindah tempat mengundi. Kalau masa pilihan raya baru...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat telah cakap tadi, ini berulang-ulang.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tapi tidak dijawab Tuan Pengerusi. Ini saya bangkitkan fasal 3 ini, belum kedua.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat baru cakap, Menteri belum jawab lagi.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Bukan, dia tidak jawab tadi. Dia tidak mahu jawab, dia lari dari tanggungjawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Dengan bantuan Tuan Pengerusi, jadi saya pohon SPR supaya beri maklumat yang lengkap sekarang agar tidak akan timbul masalah *traffic online* apabila Parlimen dan Dewan Undangan Negeri ini dibubarkan.

Saya hendak tahu berapa orang pengundi telah dialihkan atas alasan terlepas pandang, atas alasan tersalah letak ke atas arahan atasan daripada kawasan Gopeng, Ipoh Timor dan Ipoh Barat. Saya pohon satu jawapan lengkap berapa orang telah dipindah seperti kes yang saya bangkitkan tadi.

Bagaimana pula kes saya, ahli keluarga saya, enam orang dan sekarang empat orang telah dipindahkan ke Ipoh Timor dan tinggal dua di Gopeng. Pengerusi SPR katakan bahawa kami sedia, bila-bila masa kami sedia.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, berapa kali Yang Berhormat hendak ulang?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tapi kalau daftar sedemikian, wujud kes-kes sedemikian, SPR punya kredibiliti terjejas.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kaset *repeat*, kaset *repeat*.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukup, cukuplah.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: *[Menyampuk]*

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya pohon Ketereh kalau tidak berucap jangan kacau orang lain.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya pohon satu jawapan yang lengkap untuk ini. Dan kes seksyen 7, fasal 3, SPR ambil, rujuk kepada Jabatan Peguam Negara berkenaan interpretasi yang sebenarnya.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bandar Kuching selepas itu Menteri menjawab.

4.37 ptg.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya memang mengakui bahawa Tuan Pengerusi mempunyai hak untuk mengehadkan masa, tetapi janganlah kita tergesa-gesa supaya kita dapat makan malam, majlis malam ini. Jangan tergesa-gesa kerana apa yang kita bincangkan ini adalah mengenai perkara-perkara rakyat. Ini adalah lebih penting saya fikir daripada pergi untuk makan jamuan pada malam ini.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat, Tuan Pengerusi ini sangkaan jahat. Sangkaan jahat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Mana ada sangka jahat, saya hanya beri pendapat saya Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kita merai, Yang Berhormat pun dijemput

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat Jerai. Ya, Bandar Kuching. Yang lain tidak payah kacau. Bandar Kuching, pendekkanlah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, saya akan pendekkan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bandar Kuching kalau tak nak datang pun tak payah cakap demikian.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya tidak cakap, sekiranya tidak ada gangguan daripada Jerai yang bukan-bukan...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Bukan, saya menasihati Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Jerai, cukuplah. Bandar Kuching teruskan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Macam abang dengan adiklah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Bercakap dalam bahasa Cina]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *[Bercakap dalam bahasa Cina]*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya merujuk kepada fasal 4, mengenai CEDE tertakluk kepada arahan kawalan dan penyeliaan Timbalan Ketua Pendaftar, pendaftar

hendaklah mempunyai dan boleh menjalankan segala kuasa dan melaksanakan segala fungsi kedua pendaftar yang berhubungan dengan pendaftaran pemilik di bawah akta ini.

Saya ingin tahu apakah arahan kawalan penyeliaan yang sedia ada, khususnya mengenai *shifting of vote, gerrymandering*. Saya ambil satu contoh, adakah arahan itu akan diarahkan supaya Barisan Nasional akan menang lebih besar. Mungkin misalnya di Bukit Bintang, di mana Bukit Bintang, DAP menang majoriti 500 undi, tetapi masa kelak akan ditambah lagi 1 ribu pengundi pos supaya Bukit Bintang akan kalah.

Adakah ini arahan yang akan diarahkan oleh pendaftar? Kerana kita telah dengar tadi ucapan-ucapan ramai daripada Pembangkang...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, itu sudah pergi dasar. Fasal sahaja.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, ya ini arahan. Saya ingin tahu adakah ini arahan yang akan diarahkan? Arahan dan kawalan. Kerana ada dibangkit oleh Batu Gajah, keluarganya, satu rumah empat orang dipindahkan ke kawasan lain dan sama ada ini ada arahan yang sedia ada. Pindahkan pengundi-pengundi dan tambahkan pengundi pos di kawasan yang majoritinya kecil seperti Bukit Bintang. Ini hanyalah satu soalan yang saya ingin bangkitkan untuk kita boleh melaksanakan satu pilihan raya yang lebih adil. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baiklah Yang Berhormat. Saya menjemput Menteri menjawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baik, saya jemput Menteri menjawab.

4.40 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Pengerusi, pertamanya Yang Berhormat Ipoh Barat bangkitkan berkenaan dengan “vesse!”. Sebenarnya kalau sebarang kemungkinan berlaku yang tidak kita jangkakan kita tidak mahu sampai ketika sampai perkara berlaku, maka kita tidak boleh menggunakan “vesse!” ini untuk mengatasi masalah menentukan pusat mengundi ini. Jadi, ianya akan digunakan jika sesuatu tempat itu tidak ada apa-apa bangunan atau binaan yang mana pada hari mengundi SPR boleh menetapkan “vesse!” sebagai pusat mengundi bagi kegunaan pemilih di kawasan tersebut kalau ada keperluan.

Kemudian, Ipoh Barat juga bertanya mengapa perlu dibezakan pusat mengundi dengan tempat mengundi ini. Sebenarnya di masa-masa yang lepas pusat dan mengundi ini selalu *interchangeable*, digunakan. Kadang kala kata pusat mengundi, kadang-kadang tempat mengundi maka apabila kita menghadapi pilihan raya di mana telah berlaku satu keadaan yang tidak boleh dikawal disebabkan oleh kerana parti-parti politik mewujudkan rumah panas terlalu dekat dengan tempat mengundi.

Oleh kerana itu kita perlu mentakrifkan apakah sebenarnya pusat mengundi dan tempat mengundi kerana pusat mengundi merupakan bangunan dan tempat mengundi itu ialah tempat kita membuang undi. Jadi kalau diturunkan satu peraturan bahawa rumah panas tidak boleh diwujudkan dalam lingkungan 50 meter daripada tempat mengundi, maka kita hendak kena tahu apa itu tempat mengundi? Kalau kita hendak buat di tempat mengundi, dia tidak praktik itu tempat orang buang undi. Sudah dalam kawasan larangan. Oleh sebab itu kita takrif pusat mengundi sebagai tempat atau bangunan dan “vessel” di mana ianya merupakan tempat pengundian. Tempat itu sebagai apa yang ditakrifkan.

Kalau 50 meter yang dilarang itu bukanlah di tempat mengundi, tetapi di pusat mengundi untuk mengelak perkara yang tidak diinginkan berlaku. Sebab itu kita terpaksa membezakan antara pusat dan tempat ini. Yang Berhormat Ipoh Barat juga hendak tahu berkenaan dengan pendaftaran tadi. Apakah boleh mendaftar yang baru ataupun tukar alamat? Saya ingat bila bangkit soal pendaftaran ini ia termasuk semualah. Hendak mendaftar yang baru, hendak ubah kawasan kerana ia merupakan pendaftaran. Kita pergi untuk mendaftar mengundi. Maka termasuklah soal kalau kita hendak ubah tempat mengundi kita daripada A ke B. Itu juga termasuk bawah pendaftaranlah. Kumpulan ini jawapan saya, tidak payahlah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ya, sedikit, bukan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kemudian Rantau Panjang.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Dia tidak mahu bagi jalan.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sedikit saja. *No*, saya ingat mungkin salah faham Yang Berhormat, yang saya maksudkan adalah pihak-pihak yang dilantik oleh SPR sebagai *interim officers* dan sebagainya dari parti-parti politik. Adakah mereka juga diberi kuasa yang sama? Itu yang saya tanya. Saya tahu mengenai *officer* SPR, dia sedia ada kuasa untuk *register* pendaftar yang baru, untuk mengalih dan sebagainya. Yang saya tanya dalam *contract basis* dan *temporary basis* itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Boleh saya minta jawapan daripada pihak SPR, ya. Kemudian, mengapa dilantik jawatan-jawatan baru ini kerana beban kerja yang telah begitu banyak dan sebenarnya jawatan ini juga tidak ada *deputy*. Jadi, kita wujudkan sajalah untuk meringankan beban kerja yang dihadapi oleh pegawai-pegawai yang disebut dalam perkara ini. Yang Berhormat Rantau Panjang tanya masjid. Tuan Pengerusi, sebenarnya dalam negara Malaysia ini negara majmuk adalah satu tempat yang boleh dikatakan dalam satu kawasan itu 1% undinya itu orang Melayu. Mesti ada tersepit juga yang bukan Melayu.

Oleh kerana masjid merupakan tempat suci dan banyak soal.... Maknanya kalau sebagai contoh, kalau kita seorang yang bukan Islam, kalau dia hendak pergi ke masjid, ke arah masjid pun dia rasa macam ada satu halangan kepada dia sebab ini soal agama. Dia mungkin rasa bimbang, takut. Kalau kita menjadikan tempat bukan saja masjidlah, tempat ibadat ini sebagai satu tempat pengundian ke, apa ke, maka ia sebagai satu larangan secara tidak langsung, tidak

menggalak orang itu pergi mengundi. Jadi, kita tidak boleh adakan masjid atau tempat ibadat sebagai tempat mengundi kerana ini adalah sebuah negara majmuk tentu ada orang yang bukan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Rantau Panjang Yang Berhormat, bagi jalan.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Sikit, sikit saja

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak payahlah.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Sikit saja, kawan baik.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kadang kala benda ini tidak habis sebab inilah jawapan mengapa kita tidak benarkan masjid.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Tidak, satu saja.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kemudian kalau kita pergi ke masjid, orang Islam dia sensitif. Kalau orang bukan Islam pakaian biasa dia ialah *skirt* ke, apa ke, *skirt* pendek ataupun dia pakai seluar pendek, dia hendak pergi mengundi. Kalau pergi ke masjid, nanti orang kata kurang ajar pula. Jadi, ini seolah-olah untuk menghalang orang yang bukan Islam daripada mengundi. Oleh sebab itu kita jangan ada langsung bentuk halangan sama ada sedar ataupun tidak yang boleh menghalang seseorang yang hendak mengundi dengan secara bebas dan tanpa ada perasaan tekanan daripada mana-mana pihak.

Oleh kerana itu, maka kita berpendapat bahawa bukan sahaja masjid, tetapi semua rumah ibadat menghormati masing-masing punya kepelikan mereka, dia punya *peculiarities* supaya tidak dijadikan sebagai alasan menghalang sesiapa yang mengundi. Maka kita telah membuat keputusan untuk apa juga perkara yang berbentuk rumah ibadat tidak akan dijadikan tempat mengundi. Malahan pula kita mempunyai banyak tempat, banyak tempat. Tidak ada satu tempat yang tidak ada satu bangunan yang boleh digunakan tempat mengundi sehingga kita terpaksa memilih masjid.

Oleh kerana itu, pandangan Yang Berhormat mengapa masjid tidak digunakan, kita tidak bersetuju, SPR tidak bersetuju bagi menghormati kepentingan agama masing-masing. Keduanya, jangan membentuk apa sahaja halangan secara langsung, tidak langsung yang boleh menghalang orang daripada mengundi.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Sekejap Yang Berhormat. Ini penting, ini penting. Satu saja.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat Batu Gajah, Bandar Kuching sebentar tadi bertanya berkenaan... Tidak, saya sudah jawab. Lain kali tidak boleh.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita sudah jawab. Ini jawab, kita bagi jawapan yang betul. Jadi, kita...

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: [*Ketawa*] Dia takut.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak, mana marah. Saya pun tidak takut. Tidak ada masalah. Kalau ada masa memang saya boleh jawab punya. Kata hendak lari, jangankan Ipoh Barat, Ipoh Timor pun saya tidak takut. Bandar Kuching saya bagi jaminan iaitu arahan-arahan ataupun kawalan-kawalan yang dimaksudkan dalam seksyen berkenaan itu tidak merupakan arahan untuk *gerrymandering* ke ataupun untuk hendak menipu dalam pilihan raya. Tidak, ya. Yang Berhormat Batu Gajah, saya hendak sebut di sini iaitu bahawa Yang Berhormat punya pertanyaan khusus, kita kena beri jawapan yang tepat. Saya minta pihak SPR untuk menjawab dengan tepat segala apa yang disebut oleh beliau sebentar tadi. Terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat. Sudah habis. Cukup.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya minta penjelasan sekali. Saya pohon...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Dia sudah jawab Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Pohon Yang Berhormat Menteri, seksyen 7 ini sebab ini ada pindaan

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya pohon seksyen 7 ini rujuk kepada Jabatan Peguam Negara saja. Bukan dalam kes saya saja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, cukuplah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak bagi contoh. Saya pohon Yang Berhormat Menteri seksyen 7 ini rujuk kepada Jabatan Peguam Negara.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Batu Gajah, cukuplah. Dia sudah... nanti tunggu jawapanlah. Dia akan kaji, dia kata.

Fasal-fasal 1 hingga 6 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■1650

RANG UNDANG-UNDANG BANK ISLAM (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan rang undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Bank Islam 1983 [Akta 276] dibaca kali kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baiklah. Sila Yang Berhormat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, pada 5 Julai 2006, Jemaah Menteri telah meluluskan cadangan jawatankuasa peringkat tertinggi yang terdiri daripada Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti, Lembaga Perkhidmatan Kewangan Luar Pesisir Labuan (LOFSA), Bursa Malaysia Berhad dan wakil dari industri kewangan Islam bagi menjadikan Malaysia sebagai Pusat Kewangan Islam Antarabangsa (MIFC) yang antara lain mengandungi lima matlamat utama seperti berikut:

- (i) pusat kewangan Islam dalam aktiviti dalam originasi penerbitan dan urus niaga instrumen pasaran modal Islam dan perbendaharaan, pengurusan dana dan kekayaan, perkhidmatan kewangan Islam dan urus niaga takaful dan takaful semula dalam mata wang antarabangsa;
- (ii) pusat kecemerlangan pendidikan, latihan, perundingan dan penyelidikan dalam perbankan dan kewangan Islam;
- (iii) penjenamaan Malaysia sebagai pusat kewangan Islam yang terulung;
- (iv) menyerlahkan penyertaan institusi kewangan Islam Malaysia di luar negara; dan
- (v) penubuhan mekanisme penyelarasan yang berkesan dan efisien di antara kementerian dan agensi yang terlibat dengan sokongan panel penasihat antarabangsa.

Salah satu daripada inisiatif-inisiatif yang telah dicadangkan bagi mencapai matlamat tersebut adalah membenarkan produk dan perkhidmatan kewangan Islam dijalankan dalam mata wang antarabangsa dari sebarang lokasi di Malaysia oleh perbagai institusi kewangan domestik dan asing. Sehubungan dengan ini, beberapa inisiatif dan langkah utama telah dikenal pasti antaranya:-

- (i) membenarkan bank-bank Islam yang disenaraikan di bawah Akta Bank Islam 1983 [Akta 276] dan pengendali-pengendali takaful yang didaftarkan di bawah Akta Takaful 1984 [Akta 312] untuk menubuhkan unit perniagaan dalam institusi masing-masing bagi menjalankan perniagaan dalam mata wang antarabangsa. Perniagaan yang dijalankan ini akan menikmati pengecualian cukai pendapatan selama 10 tahun berkuat kuasa dari tahun taksiran 2007. Unit perniagaan ini akan dikenali sebagai Unit Perniagaan Mata Wang Antarabangsa ataupun *International Currency Business Unit (ICBU)*;
- (ii) pengeluaran lesen di bawah Akta Bank Islam 1983 kepada institusi kewangan domestik atau asing yang layak bagi menjalankan perniagaan perbankan Islam tetapi hanya dalam mata wang antarabangsa dan menikmati insentif cukai seperti yang diberi kepada Unit Perniagaan Mata Wang Antarabangsa.

Institut ini akan dikenali sebagai Bank Islam Antarabangsa ataupun *International Islamic Bank*; dan

- (iii) pendaftaran bersyarat di bawah Akta Takaful 1984 bagi penanggung-penanggung insurans atau institusi-institusi kewangan domestik atau asing yang layak untuk menjalankan perniagaan takaful dalam mata wang antarabangsa dan menikmati inisiatif cukai yang diberi kepada bank dalam menjalankan perniagaan dalam mata wang antarabangsa. Entiti ini akan dikenali sebagai Pengendali Takaful Antarabangsa ataupun *International Takaful Operator*.

Tuan Yang di-pertua, bagi institusi kewangan asing yang memohon untuk mendapatkan lesen bagi menjalankan perniagaan perbankan Islam antarabangsa atau perniagaan takaful antarabangsa di Malaysia adalah dicadangkan agar mereka diberi pilihan untuk menubuhkan syarikat subsidiari yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 atau hanya menubuhkan cawangan mereka di Malaysia tanpa perlu diperbadankan ataupun *local incorporation*. Dengan kelonggaran ini, adalah diharapkan Malaysia akan dapat menarik lebih banyak institusi kewangan antarabangsa untuk menubuhkan operasi mereka di sini.

Walau bagaimanapun, peruntukan undang-undang sedia ada menyekat institusi kewangan asing untuk mendapatkan lesen di bawah Akta Bank Islam 1983 ataupun didaftarkan di bawah Akta Takaful 1984 kecuali melalui penubuhan syarikat yang diperbadankan di Malaysia. Pilihan operasi perniagaan menerusi cawangan oleh syarikat asing adalah lebih sesuai kerana ia tidak perlu mengeluarkan modal minimum dan boleh memanfaatkan modal syarikat induk untuk tujuan operasi di Malaysia. Ia juga memberi fleksibiliti kepada institusi kewangan asing dalam menjalankan perniagaan mereka secara global. Struktur ini adalah selari dengan amalan pusat-pusat kewangan antarabangsa seperti di Singapura dan Dubai dalam menawarkan fleksibiliti operasi kepada peserta industri kewangan antarabangsa. Pelaksanaan ini memerlukan sokongan perundangan yang mantap bagi memudahkan institusi kewangan asing untuk datang dan menjalankan perniagaan perbankan Islam dan takaful di Malaysia selaras dengan matlamat menjadikan Malaysia sebagai Pusat Kewangan Islam Antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi enam fasal untuk memperuntukkan rangka kerja perundangan-perundangan yang khusus bagi pelesenan, pengawalseliaan dan pengawasan bank-bank Islam antarabangsa di Malaysia. Secara terperinci fasal-fasal yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini adalah seperti berikut:

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan peruntukan tentang permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan memasukkan ungkapan tertentu ke dalam seksyen 2 Akta 276 iaitu bank Islam antarabangsa, institusi asing, pejabat, perniagaan bank Islam antarabangsa dan syarikat asing.

Fasal 3 bertujuan untuk memasukkan bahagian baru VA ke dalam Akta 276 untuk mengadakan peruntukan mengenai rangka kerja undang-undang bagi pengawalseliaan institusi yang menjalankan perniagaan perbankan Islam antarabangsa seperti berikut:

- (i) seksyen baru 30A untuk memperuntukkan mengenai larangan am ke atas mana-mana orang daripada menjalankan perniagaan perbankan Islam antarabangsa melainkan jika kehendak yang disebut dalamnya dipenuhi, yang perlanggarannya merupakan suatu kesalahan;
- (ii) seksyen baru 30B membenarkan suatu institusi yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 dan institusi asing memohon mendapatkan lesen untuk menjalankan perniagaan perbankan Islam antarabangsa tertakluk kepada kehendak tertentu yang dinyatakan dalam seksyen itu;
- (iii) seksyen baru 30C memberi menteri kuasa, atas syor Bank Negara Malaysia untuk mengubah atau membatalkan syarat sesuatu lesen;
- (iv) seksyen baru 30D mengadakan peruntukan mengenai kehendak wang modal minimum bagi bank Islam antarabangsa yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 dan kehendak wang kerja bersih minimum bagi bank Islam antarabangsa yang perlu diselenggarakan olehnya setiap masa. Menteri diberi kuasa untuk menentukan amaun minimum itu atas syor Bank Negara Malaysia.
- (v) seksyen baru 30E memperuntukkan bahawa bank Islam hendaklah tertakluk kepada peruntukan Akta 276 berkenaan dengan perniagaan perbankan Islam antarabangsanya dan peruntukan Akta 276 yang terpakai bagi bank Islam hendaklah juga terpakai bagi bank Islam antarabangsa.

Fasal 4 pula Tuan Yang di-Pertua, bertujuan untuk meminda seksyen 53 Akta 276 untuk memberi Bank Negara Malaysia kuasa dengan kelulusan menteri untuk membuat peraturan-peraturan berkenaan dengan apa-apa perkara yang berhubungan dengan pengawalseliaan dan pengawasan bank Islam antarabangsa.

Fasal 5 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 53A ke dalam Akta 276 untuk memberi menteri atau Bank Negara Malaysia kuasa untuk mengeluarkan garis panduan, surat pekeliling atau nota secara am atau berkenaan dengan mana-mana peruntukan akta ini.

Fasal 6 bertujuan untuk meminda seksyen 56 Akta 276 untuk memberi menteri kuasa untuk mengecualikan mana-mana bank Islam, bank Islam antarabangsa atau orang daripada semua atau mana-mana peruntukkan akta ini.

Rang Undang-undang Bank Islam (Pindaan) 2007 ini akan membolehkan pelaksanaan dasar-dasar yang lebih fleksibel khusus bagi pelesenan, pengawalseliaan dan pengawasan ke atas institusi yang menjalankan perniagaan perbankan Islam dalam mata wang antarabangsa Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ada sesiapa menyokong?

Setiausaha Parlimen Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri [Dato' Paduka Haji Abdul Rahman bin Ibrahim]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

■1700

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Bank Islam 1983 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

[Tiada perbahasan]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) **mempengerusikan Jawatankuasa]**

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 6 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan, dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG TAKAFUL (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Setiausaha Parlimen sila.

5.02 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Takaful 1984 (Akta 312) dibaca kali yang kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baiklah.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, pada 5 Julai 2006, Jemaah Menteri telah meluluskan cadangan jawatankuasa peringkat tertinggi yang terdiri daripada Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti, Lembaga Perkhidmatan Kewangan Luar Pesisir Labuan atau LOFSA, Bursa Malaysia Berhad dan wakil dari institusi kewangan Islam bagi menjadikan Malaysia sebagai pusat kewangan Islam antarabangsa (MIFC) yang antara lainnya mengandungi lima matlamat utama seperti berikut:

- (i) pusat kewangan Islam dalam aktiviti organisasi penerbitan dan urus niaga instrumen pasaran modal Islam dan perbendaharaan, pengurusan dana dan kekayaan dan perkhidmatan kewangan Islam dan urus niaga takaful dan takaful semula dalam mata wang antarabangsa;
- (ii) pusat kecemerlangan pendidikan, latihan, perundingan dan penyelidikan dalam perbankan dan kewangan Islam;
- (iii) penjenamaan Malaysia sebagai pusat kewangan Islam yang terulung;
- (iv) menyerlahkan penyertaan institusi kewangan Islam Malaysia di luar negara; dan
- (v) penubuhan mekanisme penyelarasan yang berkesan dan efisien di antara kementerian dan agensi terlibat dengan sokongan panel penasihat antarabangsa.

Salah satu inisiatif yang telah dijalankan bagi mencapai matlamat yang tersebut ini adalah membenarkan produk dan perkhidmatan kewangan Islam dijalankan dalam mata wang antarabangsa dari sebarang lokasi di Malaysia oleh pelbagai institusi kewangan domestik dan asing. Sehubungan dengan itu, beberapa insentif dan langkah utama telah diperkenalkan seperti berikut:

- (i) membenarkan bank-bank Islam yang dilesenkan di bawah Akta Bank Islam 1953 (Akta 276) dan pengendali-pengendali takaful yang didaftarkan di bawah Akta Takaful 1984 (Akta 312) untuk menubuhkan unit perniagaan di dalam institusi masing-masing bagi menjalankan perniagaan dalam mata wang antarabangsa;
- (ii) perniagaan yang dijalankan dalam unit-unit ini akan menikmati pengecualian cukai pendapatan selama 10 tahun berkuat kuasa dari tahun taksiran 2007. Unit perniagaan ini akan dikenali sebagai Unit Perniagaan Mata Wang Antarabangsa, *International Currency Business Unit* ataupun ICBU. Pengeluaran lesen di bawah Akta Bank Islam 1983 kepada institusi kewangan domestik atau asing yang layak bagi menjalankan perniagaan

perbankan Islam tetapi hanya dalam mata wang antarabangsa; dan

- (iii) menikmati insentif cukai seperti yang diberikan kepada Unit Perniagaan Mata Wang Antarabangsa. Entiti ini akan dikenali sebagai Bank Islam Antarabangsa ataupun *International Islamic Bank*. Pendaftaran bersyarat di bawah Akta Takaful 1984 bagi penanggung-penanggung insurans ataupun institusi-institusi kewangan domestik atau asing yang layak untuk menjalankan perniagaan takaful dalam mata wang antarabangsa dan menikmati insentif cukai yang diberikan kepada bank dalam menjalankan perniagaan dalam mata wang antarabangsa. Entiti ini akan dikenali sebagai Pengendali Takaful Antarabangsa ataupun *International Takaful Operator*.

Tuan Yang di-Pertua, bagi institusi kewangan asing yang memohon untuk mendapatkan lesen bagi menjalankan perniagaan perbankan Islam antarabangsa ataupun perniagaan takaful antarabangsa di Malaysia, adalah dicadangkan agar mereka diberi pilihan untuk menubuhkan syarikat subsidiari yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 ataupun hanya menubuhkan cawangan mereka di Malaysia tanpa perlu diperbadankan ataupun *local incorporation*. Dengan kelonggaran ini, adalah diharapkan Malaysia dapat menarik lebih banyak institusi kewangan antarabangsa untuk menubuhkan operasi mereka di sini. Walau bagaimanapun, peruntukan yang sedia ada menyekat institusi kewangan asing untuk mendapatkan lesen di bawah Akta Bank Islam 1983 ataupun didaftarkan di bawah Akta Takaful 1984 kecuali melalui penubuhan syarikat yang diperbadankan di Malaysia.

Aktiviti operasi perniagaan menerusi cawangan adalah oleh syarikat asing adalah lebih sesuai kerana ia tidak perlu mengeluarkan modal minimum dan boleh memanfaatkan modal syarikat induk untuk tujuan operasi di Malaysia. Ia juga memberi fleksibiliti kepada institusi kewangan asing dalam menjalankan perniagaan mereka secara global. Struktur ini adalah selari dengan amalan pusat-pusat kewangan antarabangsa seperti Singapura dan Dubai dalam menawarkan aktiviti operasi kepada peserta industri kewangan antarabangsa. Pelaksanaan ini memerlukan sokongan perundangan yang mantap bagi memudahkan institusi kewangan asing untuk datang dan menjalankan perniagaan perbankan Islam dan takaful di Malaysia selaras dengan matlamat menjadikan Malaysia sebagai pusat kewangan Islam antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi lapan fasal untuk memperuntukkan rangka kerja perundangan yang khusus bagi pendaftaran, pengawalseliaan dan pengawasan ke atas pengendali-pengendali takaful antarabangsa di Malaysia. Secara terperinci, fasal-fasal yang dicadangkan di dalam rang undang-undang ini adalah seperti berikut.

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan untuk memasukkan ungkapan tertentu ke dalam seksyen 2 Akta 312 iaitu takrif syarikat asing, institusi asing dan perniagaan takaful antarabangsa dan untuk meminda takrif pengendali supaya termasuk juga pengendali takaful antarabangsa.

Fasal 3 bertujuan untuk meminda subseksyen 8(8) untuk menghendaki pendaftaran pengendali takaful disiarkan dalam warta.

Fasal 4 bertujuan untuk meminda perenggan 11(1)(d) untuk memperuntukkan bahawa satu pengendali takaful antarabangsa yang gagal mematuhi kehendak dalam seksyen baru 40C boleh menyebabkan pendaftarannya dibatalkan oleh Ketua Pengarah di bawah subseksyen 11(1).

Fasal 5 bertujuan untuk memasukkan bahagian baru 11A untuk mengadakan peruntukan mengenai rangka kerja undang-undang bagi pendaftaran pengendali takaful antarabangsa seperti berikut:

- (i) seksyen baru 40A memperuntukkan mengenai larangan am ke atas mana-mana orang daripada menjalankan perniagaan takaful antarabangsa melainkan jika kehendak yang disebut di dalamnya dipenuhi yang pelanggarannya merupakan satu kesalahan;
- (ii) seksyen baru 40B membenarkan syarikat atau institusi asing membuat permohonan secara bertulis kepada Ketua Pengarah bagi pendaftaran menjalankan perniagaan sebagai pengendali takaful antarabangsa tertakluk kepada kehendak pelesenan tertentu yang dinyatakan dalam seksyen itu;
- (iii) seksyen baru 40C mengadakan peruntukan mengenai kehendak wang modal minimum bagi sesuatu syarikat dan kehendak wang kerja bersih minimum bagi institusi asing yang hendaklah diselenggarakan oleh mana-mana orang yang telah berdaftar atau ingin didaftarkan di bawah seksyen 40B;
- (iv) seksyen baru 40D memperuntukkan bahawa pengendali takaful dan pengendali takaful antarabangsa hendaklah tertakluk kepada peruntukan Akta 312 berkenaan dengan perjalanan perniagaan sebagai pengendali takaful antarabangsa; dan
- (v) mana-mana peruntukan akta yang terpakai bagi pengendali takaful hendaklah terpakai bagi pengendali takaful antarabangsa dan menteri atas syor Ketua Pengarah diberi kuasa untuk membuat pengubahsuaian yang perlu dalam pemakaian peruntukan Akta 312 bagi pengendali takaful antarabangsa.

■ 1710

Fasal 6 bertujuan untuk meminda subseksyen 45(4) untuk menjadikan peruntukan itu juga terpakai bagi pengendali takaful antarabangsa.

Fasal 7 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 59A ke dalam Akta 312 untuk memberi menteri kuasa atas syor ketua pengarah untuk mengecualikan pengendali takaful antarabangsa atau orang daripada semua atau mana-mana peruntukan akta ini.

Fasal 8 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 69 ke dalam Akta 312 untuk memberi menteri atau ketua pengarah kuasa untuk mengeluarkan garis panduan, pekeliling atau nota yang perlu bagi menguatkuasakan akta ini.

Rang Undang-Undang Takaful (Pindaan) 2007 ini akan membolehkan pelaksanaan dasar-dasar yang lebih fleksibel khususnya bagi pendaftaran, pengawalseliaan dan pengawasan ke atas institusi yang menjalankan perniagaan takaful dalam mata wang antarabangsa di Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Takaful 1984 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

[Tiada Perbahasan]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 8 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan, dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG BIL PERTUKARAN (PINDAAN) 2007**Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga****5.14 ptg.**

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Bil Pertukaran 1949, Akta 204 dibaca kali yang kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baiklah.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, cadangan kepada Akta Bil Pertukaran 1949 Akta 204 adalah perlu untuk memperkenalkan sistem pemangkasan cek. Akta 204 merupakan undang-undang tunggal di Malaysia mengenai instrumen boleh niaga tidak mempunyai peruntukan bagi membolehkan cek-cek dan instrumen-instrumen boleh niaga yang lain dikemukakan untuk penjelasan secara sistem pemangkasan. Akta 204 membenarkan sistem penjelasan cek berasaskan imej. Melalui sistem ini, bank pemungut perlu menghantar cek secara fizikal ke pusat penjelasan cek bagi tujuan penjelasan.

Di pusat penjelasan cek, imej dan maklumat cek berkenaan diambil dan dihantar kepada bank-bank pembayar untuk tujuan pengesahan dan pembayaran. Di bawah sistem pemangkasan cek yang bakal diperkenalkan, imej dan maklumat cek akan dihantar secara elektronik dari bank pemungut ke pusat penjelasan cek dan seterusnya kepada bank pembayar untuk tujuan pembayaran. Cek asal akan disimpan oleh bank pemungut dan tidak perlu dihantar kepada bank pembayar. Pindaan-pindaan yang dicadangkan adalah bertujuan untuk membolehkan dokumen pemulangan imej diterima sebagai dokumen yang sah serta memberi Menteri Kewangan kuasa untuk membuat peraturan-peraturan di bawah Akta 204 berkenaan sistem pemangkasan cek.

Dokumen pemulangan imej ini dikeluarkan oleh bank pemungut kepada pendeposit cek bertujuan untuk memberi notis kepada pendeposit bahawa cek atau instrumen boleh niaga lain yang didepositkan tidak dapat dijelaskan atas sebab-sebab tertentu. Ia merupakan dokumen bagi menggantikan cek asal yang tidak dikembalikan kepada pendeposit sekiranya cek yang didepositkan oleh mereka ditolak bagi membolehkannya mengemukakan semula untuk pembayaran.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi empat fasal dan secara terperinci fasal-fasal yang dicadangkan adalah seperti berikut:

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan pembentukan permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan untuk menggantikan 74A untuk membuka laluan bagi pelaksanaan sistem pemangkasan cek. Seksyen baru 74A membenarkan bank pemungut untuk mengemukakan cek bagi pembayaran kepada bank pembayar dengan menghantar melalui

kaedah elektronik. Imej dan maklumat pembayaran elektronik cek itu sebagai pembukaan ganti cek itu sendiri tetapi mengekalkan hak bank pembayar untuk meminta supaya cek itu sendiri dikemukakan.

Fasal 3 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 74B dan 74C ke dalam Akta 204 yang berhubungan dengan sistem pemangkasan cek. Seksyen baru 74B menghendaki bank pemungut mengeluarkan dokumen pemulangan imej kepada pemegang cek jika cek itu tidak laku dan oleh kegagalan pembayaran melainkan jika bank pemungut memulangkan cek itu atau pemegang cek meminta pemulangan cek itu. Dokumen pemulangan imej boleh dikemukakan bagi pembayaran oleh pemegang cek kepada bank pemungut yang mengeluarkan dokumen itu.

Dokumen pemulangan imej ini adalah disifatkan sebagai satu cek bagi maksud pengemukaan itu. Seksyen baru 74C memberi menteri kuasa untuk membuat peraturan berkenaan dengan apa-apa perkara yang berhubungan dengan pemangkasan cek.

Fasal 4 bertujuan untuk meminda seksyen 86 bagi memperuntukkan seksyen 74A dan 74B terpakai dalam instrumen yang disebut di dalam perenggan 85(2)(b) Akta 204 dan seksyen 74A terpakai bagi instrumen yang disebut dalam perenggan 85(2)(c) atau 204. Instrumen yang dikeluarkan di bawah perenggan 85(2)(b) dan 85(2)(c) walaupun dia bukan bil pertukaran, boleh dikemukakan dengan menghantar melalui kaedah elektronik, imej dan maklumat pembayaran elektronik instrumen itu. Sekiranya instrumen di bawah perenggan 85(2)(b) tidak berlaku oleh kegagalan pembayaran, dokumen pemulangan imej akan dikeluarkan kepada pemegang instrumen itu.

Walau bagaimanapun, pengeluaran dokumen pemulangan imej di bawah seksyen 74B tidak terpakai bagi instrumen yang disebut dalam perenggan 85(2)(c). Contoh instrumen di bawah perenggan 85(2)(b) ialah waran pencen dan waran faedah. Contoh instrumen di bawah perenggan 85(2)(c) adalah cek jurubank dan penerimaan jurubank.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Bil Pertukaran Pindaan 2007 ini akan memperuntukkan satu kuasa yang jelas di sisi undang-undang untuk memperkenalkan sistem pemangkasan cek. Pelaksanaan sistem pemangkasan cek membolehkan tempoh penjelasan cek diseragamkan untuk seluruh negara termasuk di Sabah dan Sarawak.

Di samping itu ia juga akan mengurangkan kos yang perlu ditanggung oleh institusi perbankan bagi menjelaskan cek terutamanya bagi cek luar kawasan. Tambahan lagi teknologi pemangkasan cek bagi memproses cek-cek telah digunakan di beberapa buah negara seperti di Amerika Syarikat, Kanada, India, Sri Lanka dan negara jiran, Singapura. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Bil Pertukaran 1949 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Kubang Kerian.

5.20 ptg.

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya membahaskan rang undang-undang untuk meminda bil pertukaran yang sedang dibahas sekarang ini. Cuma saya ingin mengemukakan tiga atau empat persoalan untuk pihak kementerian menjawab dan meyakinkan khususnya pengguna-pengguna yang selama ini menggunakan cara yang konvensional iaitu menggunakan cek untuk melakukan urusan niaga.

Yang pertama, apabila diluluskan akta ini saya meminta penjelasan bagaimanakah kalau berlakunya *error* ataupun kesilapan-kesilapan yang disebabkan oleh manusia itu sendiri, *human error* ataupun kesilapan-kesilapan yang dilakukan oleh mesin, oleh alat yang digunakan untuk menghantar imej melalui imbasan ataupun e-perbankan. Jadi sekiranya berlaku suatu jumlah kesilapan yang melibatkan kerugian kepada pihak pengguna, kepada pelanggan itu, maka kepada siapakah kesalahan itu akan dipersalahkan dan bagaimanakah bentuk ganti rugi. Sebagai contohnya sekiranya imbasan cek itu dihantar melebihi jumlah yang tertera dalam cek itu, misalnya RM10,000 kepada RM100,000 maka kesilapan itu ataupun jumlah itu siapakah yang akan menanggungnya dengan berkuat kuasanya akta ini, dan membolehkan urusan perbankan dijalankan dengan cara ataupun sistem yang canggih pada hari ini.

Yang kedua Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mengemukakan penjelasan apabila terlaksananya sistem ini, bagaimanakah dengan tempoh *clearance cheque* ataupun tempoh cek itu diperjelaskan. Kalau mengikut sistem yang ada pada hari ini cara yang paling cepat ialah menggunakan *courier*, kita mengambil masa kalau tidak silap saya lima hari bekerja untuk satu-satu cek yang bertaraf *false* ... cek itu diberikan tempoh penjelasan. Maka apabila sistem ini dilaksanakan berapakah tempoh *clearance* yang diperlukan, dan adakah ini telah dirundingkan ataupun telah diperjelaskan kepada pengguna-pengguna yang sudah pasti penggunaan cek ataupun *current account* ini membantu mereka di dalam mereka mengurus ataupun mentadbir urusan niaga mereka.

Yang ketiga, kalau boleh saya minta penjelasan daripada pihak kementerian supaya dapat memberikan contoh-contoh di negara-negara manakah yang telah melaksanakan sistem ini. Sejauh manakah pelaksanaan ini telah dapat memberikan manfaat kepada pihak pengguna dan kalau ada kes-kes yang melibatkan kesalahan atau *error* yang menyebabkan berlakunya kerugian kepada pelanggan, maka seharusnya perkara itu diberitahu di dalam Dewan yang mulia ini dan ini semua merupakan perkara-perkara yang mesti diberikan perlindungan oleh pihak bank, pihak yang terlibat dengan urusan niaga dan juga pihak kementerian itu sendiri. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Ipoh Barat.

5.23 ptg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Cek yang dimaksudkan di sini adalah satu perkara dalam perdagangan yang sangat mustahak sejak lebih 100 tahun, tapi dalam Malaysia, satu adalah cek-cek ini beza masa untuk diproses. Saya difahamkan bank-bank komersial ia mengambil masa dalam lingkungan dua hari, Bank Pertanian 10 hari, Bank Simpanan Nasional 14 hari dan ada juga lain-lain bank komersial yang saya baru cek hari ini di *current account* saya, di mana saya telah mengeluarkan cek pada hari Isnin di akaun saya menunjukkan wang itu telah *diclear*, tapi penerima wang itu setakat pukul 4 petang ini walaupun pukul dua saya *check* wang itu telah dikeluarkan dari akaun saya dengan saya mengeluarkan cek tetapi wang itu belum lagi dimasukkan di akaun penerima. Kenapa bank komersial ini memegang wang ini, walhal saya sebagai seorang pemberi wang itu telah memberi arahan kepada bank, di akaun saya ada wang tersebut boleh ditunaikan akan tetapi wang itu telah dikeluarkan tetapi belum lagi dihantar kepada pihak penerima. Kenapa ini terjadi?

Saya juga difahamkan bahawa cek-cek ini yang telah *dioutsource*, di mana kerap kali bila kita ada masalah kita hendak *check* balik siri nombor atau cek yang dikeluarkan oleh kerana dia *dioutsource* cek-cek ini tidak dapat diterima balik, ada kesusahan, ada pengguna-pengguna yang telah melaporkan bahawa dalam proses pihak yang *outsource* ini telah menerimanya dan tidak ada satu *one way traffic*. Kenapa ini terjadi? Berikutan dengan ini baru-baru ini bank-bank komersial telah mengenakan setiap keluaran *and cash or cheque* selain dari penama cek tersebut dikenakan RM2. Apakah yang menyebabkan ini, walhal sekarang ini secara automatik elektronik sangat senang untuk mengesahkan dan mengeluarkan wang berbanding dengan lima tahun dahulu, di mana banyak masa diperlukan untuk pengesahan sedemikian. Sekarang semua ini adalah satu proses *superfluous* yang sangat senang. Apa guna setiap pengeluaran cek *and cash* pun dia perlu bayar RM2, walhal sepatutnya bukan sahaja tidak perlu bayar RM2 wang itu patut dibayar serta-merta bila cek diberi.

Saya difahamkan di Amerika semua orang yang mengeluarkan cek itu bank-bank itu dia akan tunaikan cek itu jika ia kurang seribu ringgit, kerana seseorang pemilik cek itu adalah seorang yang berkeupayaan untuk mengeluarkan cek dan sistem yang seperti itu patut ada di sini. Jangan kita sekatkan di mana ia hanya akan menguntungkan bank-bank komersial. Kerap kali kita tengok dalam senarai keuntungan bank-bank yang besar seperti Public Bank, Malayan Banking berbilion-bilion ringgit setiap tahun. Peratus keuntungannya naik, tetapi dia mengenakan caj-caj yang tidak boleh diterima langsung. Saya hendak tahu kenapa? Adakah dengan imej sistem ini selepas ia diimplementasikan RM2 yang dikenakan itu akan dihapuskan, jika tidak kenapa.

Begitu juga selepas beberapa tahun ini, kalau tidak silap dalam lima tahun ini *presentation of third party cheque*, iaitu cek kepunyaan atas nama seorang dia *cross cheque* tidak boleh dimasukkan ke akaun *third party*. Alasan oleh bank-bank komersial ini adalah arahan

daripada Bank Negara. Walhal cek-cek ini adalah dikeluarkan dan sah dari segi undang-undang di beberapa negara di rantau ini *third party* cek diterima, boleh dimasukkan di mana-mana akaun kerana nombor satu, ia dikeluarkan dengan sah, kedua ia adalah *close* akaun. Dengan imej sistem yang dicadangkan ini, adakah perkara-perkara ini dapat diseragamkan, dan akhir sekali kenapa cek-cek yang dikeluarkan oleh bank-bank ini berbeza. Ada satu bank yang mengenakan 25 sen untuk satu cek, ada bank yang lebih dari itu, ada bank komersial yang kurang dari itu. Kenapa ada perbezaan? Adakah tidak ada apa-apa untuk *control* caj-caj yang dikenakan oleh bank dan dalam sistem yang kita ada ini, selepas imej sistem yang dikenakan saya kurang faham iaitu adakah kita boleh memperoleh cek-cek yang dikeluarkan jika ia ditendang, di mana tidak ada wang di akaun tersebut. Bolehkah pihak pemilik akaun yang memasukkan cek tersebut boleh memperolehinya dan bila saya baca imej sistem ini nampaknya mungkin satu *copy* akan diberi. Kalau sedemikian, apakah *copy* yang akan diberi? Terima kasih.

▪ 1730

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya menjemput kementerian menjawab. Setiausaha Parlimen, sila.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Terima kasih Yang Berhormat dari Kubang Kerian dan juga ahli daripada Ipoh Barat. Tuan Yang di-Pertua, pindaan yang dibuat ini adalah untuk membolehkan sistem baru digunakan untuk *cheque clearing* Tuan Yang di-Pertua melalui elektronik. Kalau dahulunya kena hantar secara fizikal dan ini memakan masa, terpulang kepada tempat. Kalau *local cheque*, satu hari itu juga. Kalau luar daripada kawasan, dia memakan masa sehingga 8 hari Tuan Yang di-Pertua.

Contoh cek daripada Kelantan ke Kuala Lumpur. Cek daripada Sabah dan Sarawak ke Kuala Lumpur. Dia akan makan masa sehingga 8 hari kerana cek itu dia kena hantar secara fizikal. Sekarang ini, melalui kaedah elektronik ini, undang-undang yang kita pinda ini, maka masa itu akan dipendekkan kepada hanya 2 hari sahaja kerana apabila cek diterima di bank pemungut, gambarnya diambil, imejnya diambil, dan terus dihantar kepada *clearing house* di Bank Negara sebagai tempat *clearing*. Selepas itu dihantar kepada Bank Berbayar. Jadi dia makan masa paling lewat, 2 hari. Hari ini hantar, esok boleh dapat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Yang Berhormat, Ipoh Barat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Dia memakan masa paling lewat 2 hari. Hari ini hantar, esok sudah boleh dapat. Ipoh Barat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sedikit penjelasan. Pada masa sekarang, sudahlah 2 hari, mana lagi. Kita patut kurangkan 2 hari. Masa sekarang yang sedia ada dipakai oleh semua *commercial bank* tanpa sistem yang terkini yang dicadangkan oleh rang undang-undang ini. Masa yang dikenakan adalah 48 jam untuk *clearance* satu cek. Macam mana Yang

Berhormat Setiausaha Parlimen mengatakan bahawa menggunakan sekurang-kurangnya 48 jam. Saya kurang faham, saya tak fahamlah.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, maksud saya yang 8 hari tadi, Sabah, Sarawak daripada *East Coast* dan sebagainya, 8 hari turun kepada 2 hari. Yang biasa sekarang ini, kalau *local* daripada Kuala Lumpur-Kuala Lumpur, hari itu juga boleh dapat. Maknanya dia gunakan kaedah itu. Dia gunakan kaedah itu. Dia terus ke *clearing house* di Bank Negara dan imej itu akan dihantar ke bank, jadi makan masa pendek lagilah. Maknanya, untuk *local bank* memang lagi pendek masa.

Untuk yang 8 hari tadi, dipendekkan kepada 2 hari menggunakan kaedah yang sekarang ini Tuan Yang di-Pertua. Saya yakin tak timbul masalah kesilapan 10,000 menjadi 100,000 dan sebagainya. Sebenarnya tidak timbul kerana ini mesin, kecualilah mesin itu rosak. Tentulah ada *back-up* dan sebagainya sistem ini, tentulah akan ada pelbagai kaedah untuk memastikan ianya berjalan elok. Jadi saya ingat tak timbul masalah kesilapan dan sebagainya. Jadi Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: Penjelasan. Saya tak puas hati Tuan Yang di-Pertua dengan jawapan itu. Takkanlah begitu, kita *take for granted* begitu sekali takkan tidak akan berlaku kesilapan? Sekiranya berlaku kesilapan, siapakah yang akan menanggung kerugian itu? Saya rasa jawapan itu mesti juga ada *back-up*nya, Insya-Allah itu kena ada. Kalau langsung menyatakan mustahil berlaku kesilapan, sekiranya berlaku kesilapan, macam mana?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, kesilapan memang akan berlaku, boleh berlaku Tuan Yang di-Pertua, di mana-mana. Sama ada *human error* atau *machine error*. Walau apa pun berlaku, kita tengoklah apa silapnya Tuan Yang di-Pertua. *In case by case basis*, saya hendak jawab macam mana di sini Tuan Yang di-Pertua? Kalau kesilapan itu sama ada pihak bank, kadang-kadang cek itu ditulis silap dan sebagainya. Jadi ikut *case by case* Tuan Yang di-Pertua. Bank memang kalau dia hendak menggunakan sistem itu dalam sistem yang ada *back-up*.

Tidak boleh dia bergantung pada sistem itu sahaja, mesti ada *back-up*. Itu amalan biasa Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, tadi Ipoh Barat membangkitkan juga tentang perbezaan masa, saya sudah jawab tadi iaitu dalam keadaan sekarang dia bergantung kepada jauh dekatnyalah. Memang, saya faham, saya tahu bahawa kadang-kadang memang cek sudah *clear* daripada bank pembayar, akaun pembayar dan cek *clear* tidak masuk kepada akaun penerima. Ini mungkin, saya tak berani sebut dengan tepat. Mungkin bank simpan dahulu duit itu, mungkin. Jadi saya tidak tahu itu.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Boleh saya tolong di sini sedikit? Saya difahamkan bahawa ini Malayan Banking, akaun saya di Malayan Banking tetapi saya bukan, untuk saya tidak ada masalah. Wang sedikit sahaja, tetapi saya difahamkan sejak bila kita membuat pinjaman. Itu sangat berbeza. Wang itu telah dikeluarkan dari akaun pengeluaran,

katakan bila cek dikeluarkan pada hari Isnin. Hari Isnin, hari ini hari Rabu. Dia kira pada hari Selasa, wang itu telah dikeluarkan. Bermakna pada hari Selasa dia kena bayar bunga untuk hari Selasa, hari Rabu.

Akaun penerima hanya akan dimasukkan selepas pukul 4.30 pada hari Rabu. Bermakna dia hanya akan gunakan pada hari Khamis. Ini bermakna bank dengan tidak pengetahuan orang ramai, dengan senyap mengecajkan faedah atau bunga untuk dua hari, buta-buta. Ini saya rasa, ramai pihak yang mengambil pinjaman dari bank mengeluarkan secara cek, tidak *realis*lah perkara ini. Saya rasa ini perlu diberi perhatian yang serius kerana ini satu cara kita membenarkan bank-bank untuk mencuri wang yang sah kita tanpa dengan alasan yang baik kerana wang itu tidak dialirkan kepada pihak penerima dengan segera.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak nafikan perkara ini mungkin berlaku dan mungkin telah berlaku. Bermakna bank simpanan duit dan duit orang lain dan dia mendapat faedah daripadanya. Ini mungkin berlaku, tetapi saya yakin dengan sistem yang ada sekarang ini, tempoh 2 hari dia mesti jelaskan. Saya ingat perkara yang telah berlaku selama ini, mungkin tidak akan berlaku lagilah Tuan Yang di-Pertua.

Tentang *bank charges* Tuan Yang di-Pertua, memang perkara ini telah pun ditegur oleh Menteri Kewangan dan saya harap Bank Negara akan mengambil tindakan serius terhadap perkara ini. Tentang *third party cheque*, ini ialah sekarang ini cek kalau kita lihat, cek ditulis siap-siap akaun *payee*. Bermakna cek itu tak boleh dicashkan, dimasukkan kepada akaun orang lain kecuali kalau dia potong *cross* itu. Bermakna dia *sign* di atas itu, dan maka bolehlah dicash oleh orang lain, tetapi selagi ada ini ada *security* maknanya Tuan Yang di-Pertua. Maknanya kalau orang lain jumpa cheque itu, dia tak boleh masukkan ke dalam akaun dia. Ini satu kaedah *security* Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan cek, ia memang berbeza. Sekarang ini mengikut Yang Berhormat dari Ipoh Timor, ada perbezaan berkenaan caj setiap cek. Kalau ikut pada asasnya pelanggan akan hanya dikenakan caj 15 sen, satu keping cek. Kalau dikenakan lebih, ini boleh kita persoalkan, kalau bank kenakan caj yang lebih, boleh kita persoalkan kenapa caj lebih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingat itu sahaja. Saya ucapkan terima kasih sekali lagilah kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian. Terima kasih.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya ada tanya mengenai seragamkan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Very important* kerana bila kita bayar Tuan Yang di-Pertua, satu cek kepada bank pertanian..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Hanya buku cek Yang Berhormat. Cukuplah.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ini berkaitan kalau Bank Pertanian, dia ambil 14 hari. Kepada Bank Simpanan Nasional, 10 hari. Adakah dengan imej sistem selepas dia berfungsi, ia akan seragamkan dengan sekurang-kurangnya ke-2 hari. Adakah semua, ini adalah satu sistem yang sama diguna pakai kepada semua bank di negara ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, kalau tidak dia jawab sekarang, kepada Jawatankuasa saya akan tanya. Jadi buang masa sama. Kalau mahu, saya boleh *repeat no problem*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua ya, okey. Dahulu memang ada *loopholes* kerana bank, cek kena dihantar daripada jauh ke bank penerima, *clearing house* dan sebagainya. Dia memakan masa. Ada *loopholes* di situ Tuan Yang di-Pertua. Di sini hari ini, oleh sebab cara elektronik ini maka tidak ada *excuse* lagilah kepada mana-mana bank untuk melambatkan bayaran kepada penerima. Maknanya, mestilah diseragamkan semua sekali, tak boleh nak bezakan Bank Pertanian, bank kerajaan dan sebagainya. Dia kena sekali gus.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Jadi semua dalam lingkungan 48 jam, semua akan diseragamkan, semua bank?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, kita di Dewan ini, mempertimbangkan satu undang-undang untuk semua bank. Tidak ada perbezaan antara bank-bank dan sebagainya Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baik, baik.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob] **mempengerusikan**

Jawatankuasa]

Fasal-fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■1740

USUL-USUL MENTERI**AKTA KASTAM 1967**

- **Perintah Duti Kastam (Barang-barang Berasal Dari Negeri-negeri ASEAN (Tatanama Tarif Berharmonis ASEAN dan Tarif Keutamaan Sama Rata) (Pindaan) 2007 - P.U.(A) 116 bertarikh 15 Mac 2007.**
- **Perintah Kastam Duti (Anti-Lambakan Sementara) (Pindaan) 2007 - P.U.(A) 127 bertarikh 22 Mac 2007**
- **Perintah Duti Kastam (Barang-barang Di Bawah Perjanjian Rangka Kerja Kerjasama Ekonomi Komprehensif Di Antara Kerajaan Negeri-negeri Asia Tenggara dan Republik Korea) 2007 - P.U.(A) 209 bertarikh 31 Mei 2007**

5.41 ptg.**Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:**

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang ditetapkan oleh subseksyen (2), seksyen 11 Akta Kastam 1967 supaya Perintah-Perintah Kastam yang dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bil ST.156, ST.157, dan ST.158 TAHUN 2007 disahkan.

- (i) Perintah Duti Kastam (Barang-barang Berasal Dari Negeri-negeri ASEAN (Tatanama Tarif Berharmonis ASEAN dan Tarif Keutamaan Sama Rata) (Pindaan) 2007 - P.U.(A) 116 bertarikh 15 Mac 2007. Perintah ini bertujuan untuk melaksanakan komitmen Malaysia di bawah ASEAN di mana kadar duti import perlu dihapuskan bagi 3140 barangan di bawah ASEAN CPT untuk mencapai penghapusan duti import ke atas 80% barangan mulai 1 Januari 2007 selaras dengan persetujuan oleh negara-negara ASEAN 6 yang terdiri daripada Malaysia, Brunei Darussalam, Indonesia, Filipina, Singapura, dan Thailand. Daripada jumlah 3140 barangan tersebut, sebanyak 2140 barangan adalah produk di bawah *Priority Integration Sectors* ataupun PIS dan 1000 barangan tambahan pula dipilih bagi mencapai paras 80% penghapusan duti di bawah CPT. Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri telah pun mengadakan perbincangan dan konsultasi dengan Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komuniti, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan juga wakil-wakil sektor swasta untuk menyediakan senarai barangan yang kadar duti import dihapuskan. Perintah ini adalah selaras dengan komitmen Malaysia

di bawah Tatanama Tarif Berharmonis ASEAN dan Tarif Keutamaan Sama Rata.

- (ii) Perintah Kastam Duti (Anti-Lambakan Sementara) (Pindaan) 2007 - P.U.(A) 127 bertarikh 22 Mac 2007. Duti Anti Lambakan Sementara dikenakan ke atas produk *corrugating medium paper* kepada syarikat-syarikat yang berasal daripada Kesatuan Eropah, Republik Indonesia, Jepun, Republik Korea, Republik Filipina dan Thailand. Pengenaan Duti Anti Lambakan Sementara adalah bertujuan untuk mengatasi masalah lambakan barangan tersebut yang boleh mengakibatkan kemudaratan material kepada industri tempatan yang mengeluarkan barangan yang serupa. Kadar Duti Anti Lambakan yang dikenakan adalah antara 0% sehingga 68.05%. Pindaan kepada perintah ini adalah bertujuan untuk menyatakan nama syarikat yang tidak melambakkan *corrugating medium paper* di pasaran Malaysia iaitu *Ajin Paper & Company Ltd* dari Republik Korea dikenal pasti. Nama syarikat ini perlu dimasukkan ke dalam Perintah bagi memastikan syarikat ini tidak dikenakan anti lambakan di bawah Akta Duti Timbal Balas dan Anti Lambakan 1993.
- (iii) Perintah Duti Kastam (Barang-barang Di Bawah Perjanjian Rangka Kerja Kerjasama Ekonomi Komprehensif Di Antara Kerajaan Negeri-negeri Asia Tenggara dan Republik Korea) 2007 - P.U.(A) 209 bertarikh 31 Mei 2007. Perintah ini bertujuan untuk memenuhi komitmen Malaysia di bawah Perjanjian Rangka Kerja Kerjasama Ekonomi Komprehensif di antara negeri-negeri ahli kesatuan negeri-negeri ASEAN Tenggara ataupun ASEAN dan Republik Korea yang telah ditandatangani pada 13 Disember 2005 di Kuala Lumpur. Tujuan utama perjanjian tersebut adalah untuk menubuhkan kawasan perdagangan bebas ASEAN/Republik Korea yang menyebabkan liberalisasi tarif dagangan. Perintah Duti Kastam tersebut berkuat kuasa mulai 1 Jun 2007 di mana kadar duti dihapuskan ataupun dikurangkan bagi senarai barangan yang terpilih. Senarai barangan tersebut yang telah pun disediakan oleh Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri bersama-sama dengan Kementerian Perusahaan Perdagangan dan Komoditi, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan juga wakil-wakil sektor swasta. Perintah ini adalah selaras dengan komitmen Malaysia di bawah Perjanjian Akta Rangka Kerja Kerjasama Ekonomi Komprehensif di antara Kerajaan Negeri-negeri ASEAN dan Republik Korea.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Siapa menyokong?

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna [Tuan Hoo Seong Chang]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baiklah, ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahaskan. Ya Kepong, apa lagi Kepong?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Mahu makan besar oh ini petang.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk]*. Ini ikut teks ini, ikut teks.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ringkaslah Kepong ya, teruskan Kepong. Sila.

5.46 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, yang terlibat ini berbilion-bilion ringgit.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kepong ini hari pakai baju *pink*, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, ya. Itulah, dengan CPT itu perintah, P.U.(A) 116 itu disebutkan bahawa lebih 3400 barang-barang yang termasuk di dalam CPT dan kadar cukai akan dihapuskan. Hapuskan ini bermakna berbilion-bilion ringgit sudah hilang Tuan Yang di-Pertua, jangan kita main-mainkan. Bukan setakat Takaful dan Islam tadi dibangkitkan Bank Islam tadi tak ada orang nak berbahas.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dak, itu pasal bil itu baik. Bil yang Takaful Islam itu baik. Jadi apa pasal kita nak bahas? Dah cukup baik, kerajaan dah buat untuk kebaikan rakyat. Jadi Kepong, kita yang benda baik kita sokonglah Kepong. Buang masa buat apa?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Jerai bukan Tuhan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, ya. Kepong teruskan pada hal ini ya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Dia manusia sahaja. Insan manusia memang ada cacat cela. Bumi mana yang tidak ditimpa hujan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kepong terus kepada tajuklah ya.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk]* Taruk Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Betullah tu, dia bukan Tuhan. Tuhan, dia sempurna. Ini manusia.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Kepong, dah habis?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tak lagi. Ini CPT saja ni. Barang-barang berasal dari negeri-negeri ASEAN itu. Dengan Tatanama Tarif Berharmonis ASEAN dan Tarif Keutamaan Sama Rata CPT itu dan di sini dia hanya nombor sahaja.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Jerai, duduk.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Hanya nombor saja. Kita pun tak tahulah tu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: P.U.(A) bagi saya di sini, hanya nombor hanya tu. Kod nombor.

Datuk Ismail Sabri bin Yaakob [Bera]: *[Menyampuk]* Kepong, semua faham.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, semua faham. Itu Padang Rengas dia tengok kod ini, dia faham dah.

Seorang ahli: *[Menyampuk]* Keliru, dia tak tahu.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk]* Dia semua ada senang saja. *secretary* baca.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya berharap dia itu nak dengan SPR tadi itu dia nak jawab secara bertulis dalam satu minggu hantarkan jawapan.

Seorang ahli: Ya, betul.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Kepong, Kepong. Pergi kepada perkara yang dibahaskan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Dalam satu minggu hantar saja jawapan itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kepong kalau dah habis sila duduklah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Bukan, ada lagi kerana Padang Rengas dia bangkit masalah, saya pun nak selesai masalah. Jadi, saya berharap itulah dengan secara ringkas sajalah ini. Ini semua kod. Kod saya tak tahu dan termasuk, ini masuk itu P.U.(A)127 dan ini memang Anti Lambakan dan Akta Duti Timbal Balas dan Anti Lambakan ini tadi yang disebutkan termasuk U (*European Union*) tapi syarikat-syarikat yang nama di sini itu semua Korea. Pelik pula Korea saja yang ada misalnya Anjin, Ajin.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, anjing? Mana boleh ada nama syarikat Anjing. Ini Yang Berhormat mahu main-main ke?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Bukan Anjinglah. Ajin.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk]* Ajinomoto.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kuching adalah, Kucing ada. Anjing mana ada. *[Ketawa]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *Ajin Paper & Packing Company Ltd* dan sebagainya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, ya. Kepong..

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya berharaplah Yang Berhormat dapat terangkan..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Gulunglah Kepong ya.

■1750

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: ...EU itu lebih banyak lagi syarikat-syarikat. Cuma Korea Selatan sahaja syarikat yang dinamakan di sini. Ini lebih teruk, 209, tebal bukan main kerana barang-barang di bawah Perjanjian Rangka Kerja bagi Kerjasama Ekonomi Komprehensif, memang tebal di antara kerajaan negeri Asia Tenggara dan Republik Korea untuk mewujudkan kawasan bebas cukai. Bebas cukai banyak di sini.

Tuan Yang di-Pertua, mesti tahu daripada muka 417, “ *Uncoated craft paper and paperboard in rolls or sheets or other than that of heading so and so.*” Kemudian dia ada banyak lagi *composite paper* dan saya tidak boleh sebutkan kesemuanya. *Maps and hydrographic, plans and drawings for agriculture or cotton yarn* dan sebagainya. Banyak, ada beribu-ribu. Ini bermakna cukai itu berbilion-bilion dan Tuan Yang di-Pertua memang prihatin kepada kehilangan cukai ataupun hasil cukai kerana gaji Tuan Yang di-Pertua dibayar daripada sini juga.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Penjelasan Yang Berhormat, kerajaan kalau hendak buat semua ini ditimbang gaji dan semuanya sudah dibuat. Elaun Yang Berhormat pun cukup. Benda ini memang sebagai sebuah negara ASEAN, kita ada persefahaman dalam Perjanjian ASEAN, AIPO dan sebagainya. Jadi *point of order*, dia tidak bersedia. Jadi kalau tidak bersedia, dia tidak boleh bercakaplah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Macam mana tidak bersedia pula? Tunggulah sekejap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kepong, habiskan ini.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya sudah lama duduk sini dan hendak bercakap *woven fabrics of cotton*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, tidak payahlah baca satu-satu.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Itu secara contoh sahaja. Kalau hendak baca tidak habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Okey, rumuskanlah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kerana kita hendak hadir majlis tahniah pengantin utama kita.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kepong sila habiskan. Jerai tidak payah kacaulah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Banyak lagi itu. Banyak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, baca sendiri di rumahlah Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya hendak ringkaskan...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bagi tahu kereta Yang Berhormat Kepong polis dok cari kerana bubuh pembesar suara tanpa kebenaran.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah. Ya, Kepong sila habiskan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, di sini halaman 791 - *bombs, grenades, torpedoes, mines, missiles and similar munitions of war and parts of it.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Apa tujuan Yang Berhormat baca, ada kepentingan ke Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Memang ada kepentingan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Takkan Yang Berhormat main *torpedoes*?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak perlu, tetapi kita ada kes Altantuya yang ada bom.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kepong, Yang Berhormat...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ini mungkin punca daripada sini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, habiskanlah Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Hendak habiskan. Ada bom... *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Kepong, kalau hendak jawab kementerian sila jawab.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Pada 793 – *medical, surgical, dental or veterinary furniture*, halaman 803 - *fishing rods, fishing hooks and other line tackle* dan muka surat 808 - *ball points* itu yang kita gunakan semua *ball points* ini ada terlibat. *Ball point* macam ini ada terlibat dengan semua itu. Banyak lagi boleh saya sebutkan, tetapi maklumlah kita hendak hadir majlis, saya ringkaskan kerana kasihan kepada semua hendak balik mandi, hendak tukar kepada pakaian batik dan sebagainya. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen kalau hendak jawab, kalau tidak...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kepong baiklah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Mesti jawab.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *Torpedo* hendak jawab macam mana?

5.54 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat Kepong sengaja ambil masa. Kita hendak balik jauh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Setiausaha Parlimen sila teruskan, kalau ada hendak jawab, jawab. Kalau tidak ada....

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Sebenarnya tujuan kita hendak hapuskan cukai-cukai ini oleh kerana kita hendak galakkan perdagangan antara ASEAN, AFTA ini kerana kita hendak galakan perdagangan. Jadi kalau kita hendak kenakan cukai, orang lain kenakan cukai juga. Jadi macam mana kita hendak eksport? Sebab itu kita *two way*. Kita kurangkan jumlah 80% dan mereka di negara-negara ASEAN lain pun juga kurangkan sebanyak itu juga Tuan Yang di-Pertua. Jadi dengan cara itu kita menggalakkan perdagangan.

Sekarang perdagangan kita sudah lebih RM1 trilion, Tuan Yang di-Pertua. Ini kerana kita salah satunya, kita melonggarkan dan mengurangkan cukai. Tentang *Ajin Paper* ini, saya ingat Yang Berhormat Kepong kurang dengar atau tidur kot. Saya katakan bahawa *Ajin Paper* adalah syarikat yang dikecualikan daripada anti lambakan. Yang lain kena kerana dia melambakkan menjual barangan itu yang lebih murah di sini daripada negeri dia tetapi *Ajin Paper* dia menjual, dia tidak lambak. Jadi dia tidak kenakan anti-lambakan. Jadi sebab itulah dia disebut *Ajin Paper* daripada Korea. Lain-lain yang disebut oleh Yang Berhormat Kepong tadi tentang macam-macam, saya sudah catat. Itu yang sudah disenaraikan dan Tuan Yang di-Pertua sebenarnya ada *highly sensitive list* dan sebagainya yang agak lambat sedikit dan yang agak cepat sedikit untuk *normal list*. *Normal list* biasanya dicepatkan sedikit kelonggaran cukainya, yang *sensitive list* dilambatkan sedikit, yang *highly sensitive list* lagi lambat kita kurangkan cukai dan sebagainya. Ini semua termaktub dalam buku itu, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingat itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Usul Yang Berhormat Menteri Kewangan seperti yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat hari ini di bawah Perkara 9 yang telah dibentangkan sebagai kertas Statut bilangan 156, 157 dan Statut 158 tahun 2007 disahkan hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

**PERLANTIKAN Pengerusi Baru Jawatankuasa Pilihan Khas
Dewan Rakyat Mengenai Integriti
di Bawah Peraturan Mesyuarat 81(1)**

5.57 ptg

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]:

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan;

“Bahawa mengikut peruntukan Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat 81 (1), Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat mengambil ketetapan seperti berikut;

“Majlis ini mengambil ketetapan bahawa Yang Berhormat Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh iaitu ahli bagi kawasan Gerik dilantik sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat Mengenai Integriti yang baru bagi menggantikan Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok iaitu Menteri di Jabatan Perdana Menteri.”

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:

Saya pohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Siapa Ahli Yang Berhormat Gerik itu, boleh minta dia memperkenalkan diri?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Seputeh, cukuplah. Yang Berhormat takkan tidak kenal Gerik.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruddin [Jerai]: Itu Yang Berhormat yang *handsome* itu.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Mana dia?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Gemuk sahaja yang saya kenal.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya kenal Jerai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Tanjong sila, yang lain sila duduk.

5.58 ptg.

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, nampaknya rakan-rakan saya pun tidak kenal siapa itu Yang Berhormat Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh yang akan dilantik sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, ini Parlimen janganlah bercakap bohong.

[Ketawa]

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil bahagian dalam membahaskan usul yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi dan kita harus memandang berat tentang usul ini kerana ia diperlukan sebab terletak jawatannya bekas pengerusi bagi Jawatankuasa Pilihan Khas ini yang bukan sahaja melibatkan peribadi beliau sahaja. Semangat beliau untuk menegakkan transpirasi dalam kerajaan memanglah sesuatu yang kita perlu puji beliau tetapi peletakan jawatan beliau seperti yang saya katakan tadi melangkau daripada peribadi beliau sebab ini satu isu yang membabitkan usaha Perdana Menteri sendiri untuk menegakkan integriti dalam pentadbirannya dan soal integriti melibatkan soal-soal berhubung dengan bagaimana beliau dan kabinetnya ingin mengurus tadbir negara ini dengan baik dan menangani masalah-masalah etika termasuk korupsi dan sebagainya.

Kita dimaklumkan bahawa bekas pengerusi Yang Berhormat Menteri telah mengambil tindakan untuk meletakkan jawatan sebab tidak begitu berpuas hati terhadap Jabatan Pendaftaran Negara yang enggan menghantar wakil untuk satu mesyuarat yang diadakan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas ini untuk memberi jawapan-jawapan kepada perkara-perkara yang dibangkitkan semasa Jawatankuasa Pilihan Khas ini mengadakan sesi pendengaran di seluruh negara khususnya mengenai isu kad pengenalan di Sabah berhubung dengan Projek M di mana beribu-ribu, beratusan ribu MyKad dikeluarkan kepada pendatang asing untuk menjadikan mereka sebagai warganegara di negara ini yang menimbulkan berbagai-bagai masalah sosial dan politik di negeri Sabah ini.

■ 1800

Mungkin juga pengendalian kes berhubung dengan bekas Ketua Pengarah ACA juga menjadi satu sebab mengapa bekas pengerusi itu mendapati bahawa beliau tidak lagi dapat berfungsi sebagai pengerusi bagi satu Jawatankuasa Pilihan Khas yang begitu penting ditubuhkan di dalam Dewan Rakyat ini.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah Peraturan Mesyuarat 83(2) sememangnya Jawatankuasa Pilihan Khas berkuasa memanggil orang hadir di hadapannya atau meminta dikeluarkan surat-surat dan boleh mengeluarkan penyata kepada Majlis mengandungi fikir dan pandangannya serta dengan butir-butir keterangan yang telah diberikan di hadapannya iaitu semasa sesi-sesi pendengaran diadakan.

Nampaknya keengganan pihak-pihak yang tertentu, termasuk Jabatan Pendaftaran Negara termasuk bekas Ketua Pengarah ACA yang enggan berhadapan dengan jawatankuasa ini telah melanggar peraturan Dewan Rakyat ini iaitu peraturan 83(2) dan juga rangka kerja ataupun *terms of reference* di mana Jawatankuasa Pilihan Khas ini ditubuhkan dalam Dewan Rakyat ini.

Tuan Yang di-Pertua, ini bukanlah soal peribadi menteri yang meletak jawatan tetapi ini membabitkan soal bagaimana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ingin meyakinkan

kerajaannya dan kabinetnya benar-benar serius dalam isu integriti yang menjadi *corner stone of this administration* dengan izin. Kita perlu tahu bagaimana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri akan memastikan Jawatankuasa Pilihan Khas ini yang akan digantikan oleh seorang pengerusi yang baru dapat memainkan fungsinya dengan sebaik-baiknya untuk menegakkan soal integriti di negara ini sebab tanpa sokongan Kabinet dan pentadbiran jawatankuasa ini tidak dapat berfungsi seperti mana dibuktikan di bawah bekas pengerusi Yang Berhormat Menteri. Selain daripada sokongan penuh dari Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Kabinet dan seluruh jentera kerajaan, jawatankuasa ini tidak akan dapat memainkan fungsi diremeh-temehkan dengan keengganan pegawai-pegawai kerajaan yang dipanggil untuk hadir sesi pendengaran tidak mahu hadir. Kalau seorang pegawai kerajaan dapat menunjukkan sikap yang sedemikian, apakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri akan melakukan. Bukankah ini sudah melanggar peraturan mesyuarat Dewan Rakyat yang mulia ini, juga saya rasa prosedur-prosedur yang lain dalam perkhidmatan awam dan di bawah pengerusi yang baru ini, kita mesti menegaskan bahawa kakitangan ataupun pegawai yang diminta untuk hadir di hadapan mana-mana Jawatankuasa Pilihan Khas yang ditubuhkan oleh Dewan Rakyat yang mulia ini haruslah mematuhi panggilan itu sebab di bawah Perlembagaan Malaysia, Tuan Yang di-Pertua, *the Parliament can be turn into an High Court*.

Peranan Parlimen adalah menyerupai *High Court* dan seseorang yang enggan dan ingkar dengan perintah untuk hadir adalah boleh disifatkan *contempt of High Court of Parliament*. Ini suatu perkara yang amat serius. Saya rasa walau pun bekas menteri sudah meletakkan jawatan dari jawatankuasa ini, ini tidak bermakna Jawatankuasa Pilihan Khas ini fungsinya sudah dikuburkan juga tetapi perlulah di bawah pengerusi ini dan perlu *endorsement* yang kuat dari Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri untuk memberi galakan supaya jawatankuasa ini dapat memainkan fungsi yang sebaik-baiknya sebab seluruh dunia akan pandang sikap Perdana Menteri sendiri.

Jangan kita dengar komen-komen seperti apabila ditanya sama ada beliau sudah mengambil tindakan terhadap satu laporan terhadap seorang menteri kanan yang dibabitkan dengan korupsi, laporan ataupun memorandum dihantarkan oleh pertubuhan gerak, beliau memberi jawapan yang tidak meyakinkan langsung bahawa beliau benar-benar tegas dalam isu anti korupsi dan integriti.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] **mempengerusikan Mesyuarat**]

Yang Berhormat Menteri yang membentangkan usul ini juga memberi pandangan yang kita rasa kecewa sebab beliau sepatutnya memberi sokongan kepada rakan dalam Jemaah Menteri. Kalau rakan dalam Jemaah Menteri menghadapi apa-apa kesulitan untuk melunaskan tanggungjawabnya sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas ini, Yang Berhormat Menteri

sepatutnya mencari jalan untuk menyokong dan mendukung usaha untuk melaksanakan tugas yang dimandatkan oleh Dewan Yang Mulia ini.

Pertelingkahan di antara menteri-menteri dan kata-kata yang tidak senonoh seperti bahawa Yang Berhormat Menteri yang meletak jawatan dipengaruhi oleh Ketua Pembangkang adalah kenyataan-kenyataan yang disifatkan sebagai *cheap short*. Saya berharap Jemaah Menteri atas pimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan jentera kerajaan dapatlah memberi sokongan kepada Jawatankuasa Pilihan Khas ini untuk melaksanakan tugas yang amat penting ini.

Walau pun kita tidak nampak pengerusi yang baru hadir untuk menunjukkan keseriusan beliau untuk memegang jawatan yang begitu penting ini. Tidak mengapalah kita *give him the benefit of the doubt* dan haruslah beliau menunjukkan kesabaran dan kesungguhan dan saya rasa lain-lah ahli dalam jawatankuasa ini perlu memberi sokongan kepada beliau untuk menjadikan Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini satu jawatankuasa yang benar-benar efektif dan mencapai matlamat yang diberikan kepada mereka oleh Dewan Yang Mulia ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kepong.

6.08 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *National Integrity* secara ringkas.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kita faham Kepong, apa lagi.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Secara ringkas di sini saya membaca *National Integrity System - A Guiding Frame Work*.

Yang Berhormat Padang Rengas pun dia sering kali dipelawa untuk berucap di *National Integrity Institute* (Institut Integriti Malaysia - IIM). Di sini yang penting sekali saya baca sedikit daripada kutipan *executive summary for national integrity system*.

Yang pertama, Yang Berhormat tidak memberitahu Dewan Yang Mulia ini mengapa pengerusi yang lepas meletakkan jawatan. Apa sebabnya beliau meletakkan jawatan dan kita pun tidak tahu tiba-tiba ...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat, letak jawatan siapa-siapa letak jawatan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak tahu mesti ada sebab musabab.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dia tidak seronok, letak jawatan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Macam itu, oh, di Jerai orang buat macam itulah, tidak seronok letak jawatan.

■ 1810

Itu Jerai punya pasallah itu. Kita hendak tahu dan tiba-tiba timbul Gerik. Saya harap Gerik pun boleh memainkan peranan tetapi yang pentingnya dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *executive summary - [Membaca sebuah risalah]:*

“The overall purpose of a national integrity system is to provide a system of governance that creates trust among citizens. As Confucius told his disciples three things are needed for government, weapon, food and trust and of the three the contemporary philosopher, Onora O’neil suggest that trust should be guarded to the end because without it we cannot stand elaborate the measures to ensure that people keep agreements and do not betray trust must in the end be backed by trust”

Kalau ada *trust* macam mana ada letak jawatan! Tuan Yang di-Pertua, dengan izin,

“A National Integrity System is the sum total of institutions processes people and attitude that collectively work to create trust by ensuring that entrusted power is exercised with integrity. It is important to keep this whole picture in mind when developing reform programs. Many countries have reform program that fail to achieve their objectives because of the piecemeal or sticking plaster”.

Tuan Yang di-Pertua, *“...sticking plaster approaches they have adopted, for example they have frequently focus on the passage of new laws overlooking the lack of capacity for their reinforcement or enforcement. Certainly some legal structure is essential but it has to be thought out in a holistic fashion and be appropriate for the institutions that are to administer it”*

Tuan Yang di-Pertua, yang penting sekali secara ringkas dalam buku yang panjang dan tebal ini, secara ringkasnya dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Ini buku IMM ini.

“The role of Parliament an elected national parliament or legislature is a fundamental pillar of any integrity’s system based on democratic accountability. Its task simply stated is to express the sovereign will of the people through their chosen representatives who on their behalf hold the executive accountable on the day to day basis. Likewise a government gains its legitimacy from having won a mandate from the people the way in which this mandate is one is crucial to the quality of that legitimacy and to the reticence of the citizens at home and government abroad accept it”

Ini dengan ringkas sahaja.

“Sustaining good governance, watchdog, regulator and representatives. The modern Parliament is at the centre of the struggle to attain and sustain good

governance and to fight corruption. To be fully effective in this role Parliament must be comprised of individual of integrity....”

Tuan Yang di-Pertua, banyak lagi tetapi satu dua perenggan cukuplah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruddin [Jerai]: Kita sudah baca buku itu.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Baca macam mana, kalau macam itu tidaklah letak jawatan dia.

“If seen as a collection of roles who have bought, bribe, cajole and maneuvered toward themselves into a position of power and Parliament profits whatever respect it might otherwise enjoyed and effectively disqualify itself from promoting good governance and minimizing corruption even if it wants to do so”

Saya mencadangkan kerana termasuk *Parliamentary Select Committee* di sini pun ada. Misalnya

“To study and discussed issue related to ethic and integrity among the communities as well as among the council members” ... dan sebagainya.

Di sini banyaklah lagilah, saya tidak hendak sebutkan. Sebelum pengerusi yang lepas melaksanakan *Parliamentary Select Committee Roles and Function* dia sudah letak jawatan. Itu masalah kita. Saya berharaplah Yang Berhormat Menteri dapat untuk mendalami, meneliti dan memahami apa yang terkandung di dalam *National Integrity System* terutamanya mengenai peranan Parlimen. Selepas itu kita mungkin dapat mewujudkan satu suasana yang sihat untuk mengadakan integriti kita di Parlimen kita. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Santubong. Sila.

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin membahaskan sedikit untuk menyokong cadangan ataupun usul untuk melantik Yang Berhormat Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh, Ahli Parlimen Kawasan Gerik sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Dewan Rakyat mengenai Integriti untuk menggantikan Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok, Menteri di Jabatan Perdana Menteri.

Pertama, berkaitan dengan ini saya ingin memuji kerajaan di bawah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kerana telah banyak membuat inisiatif melibatkan Parlimen untuk menggubal undang-undang dan juga untuk melihat atau pun memilih pandangan masyarakat umum. Di samping itu juga untuk mendapat penjelasan yang lanjut daripada pegawai-pegawai kerajaan. Amalan ini amat sejajar dengan pembangunan negara kita untuk menjangkau ke abad negara industri yang membangun pada tahun 2020 nanti.

Selama ini setiap kali Jawatankuasa Pilihan Khas dilaksanakan, dicadangkan oleh kerajaan dan diluluskan oleh Dewan Parlimen ini, kita melihat dilantik seorang menteri mengetuainya. Jadi, sekarang kita melihat ada perubahan. Perubahan ini juga menunjukkan

bahawa ada perubahan yang baru yang sejajar dengan amalan di negara lain yang mengamalkan demokrasi. Dengan demikian saya memuji pihak kerajaan untuk membuat perubahan dari satu peringkat ke satu peringkat yang lain.

Dalam keadaan yang sedemikian saya cukup yakin kita tidak boleh secara tergesa-gesa untuk membuat perubahan kerana kita perlu melihat yang pertama, budayanya, yang kedua amalannya, yang ketiga kapasiti kita, kebolehan kita melaksanakannya. Dalam keadaan sedemikian tindakan kerajaan yang tidak melulu, tindakan kerajaan secara berperingkat-peringkat ini amatlah dialu-alukan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyebut persoalan peletakan jawatan Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok, Ahli Parlimen daripada Sabah, kawasan saya tidak kenallah. Sebagai Ahli Parlimen beliau berhak menjadi Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Parlimen yang dicadangkan oleh kerajaan dan diluluskan oleh Dewan ini. Sebenarnya Yang Berhormat daripada Ranau belum lagi meletak jawatan hingga Parlimen ini meluluskan.

Dicadangkan beliau kepada Kabinet adalah cadangan sahaja sehinggalah Parlimen memberi kelulusan menggantikan beliau dengan pengerusi baru, barulah hakikatnya terlantik pengerusi baru untuk mengganti tempat beliau. Ini kerana kelulusan beliau menjadi seorang pengerusi adalah diluluskan oleh Parlimen yang diusul oleh pihak kerajaan. Dalam keadaan yang sedemikian kita menerima hakikat bahawa Yang Berhormat daripada Ranau telah menarik diri dan kerajaan mengusulkan penggantinya kepada Yang Berhormat daripada Gerik. Inilah hakikat sebenar Jawatankuasa Pilihan Khas Parlimen.

Yang kedua, soal digembar-gemburkan, saya mengetahui bahawa kita mempunyai bidang kuasa di bawah peraturan 77(5) untuk memanggil saksi, tetapi saksi tidak boleh dipersalahkan melainkan jawatankuasa itu sendiri mengambil tindakan. Sebenarnya memang betul kata Yang Berhormat yang berucap sebelum saya tadi, memang adalah menjadi satu kesalahan bahawa seseorang itu apabila dipanggil tidak datang ke hadapan Majlis semasa bersidang untuk memberi apa sahaja butiran yang dikehendaki oleh pihak Majlis tersebut dan itu boleh dikatakan dalam bahasa Inggerisnya '*contempt of* Majlis atau pun jawatankuasa tersebut dan boleh diusulkan di Dewan ini untuk tindakan yang seterusnya yang sejajar dengan peraturan di bawah Undang-undang *Privilege* tahun 1952.

■ 1820

Jadi oleh sebab jawatankuasa itu tidak mengambil tindakan selaras dengan peraturan, selaras dengan undang-undang ini, jadi kita di Dewan ini sepatutnya tidak payahlah bercerita soalan itu sama ada dibuat atau tidak dibuat, salah ataupun tidak salah, kerana yang tidak membuat ialah jawatankuasa itu sendiri. Jadi saya berharap Yang Berhormat Pengerusi baru ini nanti terus menyelidik dan membaca, sebagai seorang bekas profesor saya cukup yakin beliau adalah *learned*. Beliau boleh diterima menjadi seorang pengerusi yang berintegriti tinggi dan boleh menjalankan tugas beliau dengan sebaik mungkin, dan boleh menyelidik apa sahaja

perundangan dan peraturan yang ada melibat dengan tugas dan tanggungjawab beliau sebagai badan yang ditubuhkan oleh Parlimen.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai satu badan yang ditubuhkan oleh Parlimen, apa sahaja arahannya mengikut peraturan ini dan juga undang-undang yang ada pada kita, iaitu Undang-undang Keutamaan dan Hak Parlimen 1952 mengatakan, bahawa panggilan jawatankuasa sama jugalah tahapnya dengan panggilan Parlimen. Barang siapa yang tidak mengikut panggilan itu, boleh diusulkan beliau, diambil tindakan di bawah undang-undang tersebut. Jadi dalam keadaan sedemikian, barang siapa yang menjadi Ahli Jawatankuasa Pilihan Khas mestilah juga mengetahui, tidak payahlah kita sibuk bising di Dewan ini mengapa perkara ini tidak dibuat, bahkan kita sendiri tidak membuatnya semasa duduk di dalam jawatankuasa.

Semasa saya menduduki *Public Account Committee*, saya pernah memberi amaran kepada seorang KSU yang tidak hadir. Saya mengatakan, "Dato', saya minta maaf kerana kejahilan Dato' tidak mengetahui peraturan. Tapi saya ingin memberitahu bahawa panggilan daripada jawatankuasa ini mestilah dijawab secara peribadi dan tidak boleh menghantar wakil. Jadi kalau Dato' hendak dimaafkan mestilah berbincang dahulu dengan pengerusi dan minta kebenaran daripadanya atas landasan sebab-sebab yang tertentu". Persoalannya, tidak boleh menjawab satu-satu persoalan ataupun memberikan jawapan kepada apa sahaja perkara yang ditanya adalah bukan alasan yang munasabah tidak hadir apabila dipanggil oleh Jawatankuasa tersebut. Jadi dia mesti pergi berjumpa dengan sendirinya dan apabila beliau memikirkan dia jahil dalam satu-satu perkara, beliau mestilah membawa orang yang lebih mengetahui untuk memberi nasihat kepada beliau.

Jadi ini adalah satu garis panduan yang amat perlu diketahui di setiap pegawai kerajaan, setiap orang yang ada kena-mengena dengan Jawatankuasa Pilihan Khas apabila dipanggil mestilah menjawab secara peribadi dan tidak boleh menghantar wakil dengan alasan-alasan yang tertentu. Dalam keadaan yang sedemikian Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga mencadangkan supaya peraturan kita ini dilihat semula. Walaupun di dalam peraturan ini ada mempunyai jawatankuasa-jawatankuasa yang tertentu, salah satu daripadanya penubuhan Jawatankuasa Peraturan Parlimen. Jadi dalam peraturan Parlimen ini banyak perkara yang tidak disebut, yang sebagaimana patut ada disebut dalam peraturan itu sejajar dengan amalan dan praktis yang kita dan negara-negara lain pakai, sebagai memperhebat atau memartabatkan kedudukan Parlimen sebagai badan legislatif yang bertanggungjawab untuk membuat undang-undang.

Badan Parlimen ini adalah satu badan yang berlainan daripada badan-badan lain. Kalau kita lihat badan daripada eksekutif, mereka tidak mempunyai satu imuniti yang berasingan, tetapi badan Parlimen memang diberi satu perlindungan yang istimewa. Oleh sebab keistimewaan inilah, maka kita mesti berjaga apabila kita membuatkan satu-satu perkara sebab tiap-tiap kuasa itu mesti ada tanggungjawab di sebaliknya yang patut kita amalkan.

Tuan Yang di-Pertua, peraturan kita ini patut diselidik semula supaya kita boleh memperlembapkan lagi peraturan Parlimen yang ada sekarang ini. Bahkan pagi tadi saya bercakap ataupun ditanya oleh seorang kawan, adakah prosedur-prosedur yang tertentu untuk seorang itu membawa satu usul di Dewan ini untuk meminda peraturan ini. Beliau mengatakan, "Saya sudah membaca peraturan ini, tidak ada satu peruntukan pun dalam peraturan ini untuk membolehkan mana-mana Ahli Dewan untuk mengusulkan pindaan atau perubahan dalam peraturan ini". Jawapannya saya juga tidak terjumpa peruntukan-peruntukan tersebut. Walaupun soalan yang kedua iaitu soalan *Private Members Bill*, ada prosedur-prosedur tertentu. Apa yang tidak diberi ialah sokongan sebagaimana yang dibuat Parlimen di negara-negara lain khususnya di England, Australia, New Zealand, Kanada dan sebagainya. Yang mana sumbangan kewangan dan *staff* boleh diberi kepada mana-mana Ahli Parlimen yang cuba memajukan *Private Members Bill*.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab saya hendak meringkaskan ucapan saya, saya balik semula kepada satu perkara yang saya minat, iaitu saya mencadangkan kepada kerajaan supaya Parlimen ini betul-betul sepenuhnya menjadi legislatif *body* iaitu badan ini menggubal, dan meminda undang-undang, mengubah dasar kerajaan. Dengan itu saya membawa permohonan yang begitu berat sekali untuk dipertimbangkan supaya kerajaan memikirkan semula, supaya *Drafting Committee Unit* di bawah *Attorney General* yang ada sekarang ini, dibawa, dipindah ke Parlimen ini. Seperti mana menteri sendiri sebut pagi tadi, kalau Parlimenlah yang berkuasa sedang membuat penggubalan undang-undang. Sekarang kita boleh gubal undang-undang, ini kata menteri pagi tadi ataupun *something that almost the same message*.

Jadi saya menyarankan supaya unit ini dibawa ke bawah bidang kuasa Parlimen. Dengan itu Parlimen ini amat sensitif, kalau kita dengar perbahasan-perbahasan daripada Ahli Parlimen, sensitif dengan apa yang berlaku bukan sahaja di seluruh negara, tetapi sensitif kepada apa sahaja yang berlaku di seluruh dunia untuk kita menggubal undang-undang. Umpamanya Yang Berhormat semalam menyebutkan persoalan *Data Protection Act*.

Sebenarnya *Data Protection Act* ini sudah kita bincang 6, 7 tahun dulu semasa Yang Berhormat Parit Sulung dulu, Datuk Rohani Ahmad. Memang tiap-tiap sesi dia sebut perkara itulah sahaja, agenda dia. Jadi sampai sekarang pun kita belum buat. Persoalannya kapasiti AG *office* itu ialah banyak sekali pekerjaannya, dia jugalah membawa kes ke mahkamah, dia jugalah *defends* kepada kerajaan kalau disaman oleh orang luar. Dia jugalah yang memberi nasihat kepada Yang di-Pertuan Agong, dia jugalah memberi nasihat kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, dia jugalah memberi nasihat kepada menteri-menteri. Jadi dia jugalah yang akan melihat segala *treaty* dan *convention protocol* yang seluruh dunia kita tandatangani. Di manalah kapasiti seorang AG dan pejabatnya?

Jadi dalam keadaan yang sedemikian, saya meminta supaya dipertimbangkan sebaik mungkin supaya unit *drafting* ini dibawa ke Parlimen supaya senang Ahli Parlimen boleh memberi inisiatif dia sendiri, supaya bil-bil yang perlu kepada negara di bawa secepat mungkin ke Dewan ini untuk memperkukuhkan lagi kerja kita.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sokongan saya kepada usul ini bahawa saya meminta jawatankuasa ini nanti mengambil tindakan dan mengetahui apa sahaja provisi ataupun isi kandungan peraturan-peraturan dalam bidang kuasa mereka, khususnya untuk menjalankan tugas mereka dalam memanggil sesiapa sahaja tidak kira dia Ahli Parlimen, ataupun tidak kira pegawai kerajaan, tidak kira pangkat dia, tidak kira darjat dia. Apabila Parlimen memanggil iaitu Jawatankuasa Parlimen memanggil, tugas dan tanggungjawab yang dipanggil itu ialah datang.

▪ 1830

Kalau tidak uzur, kalau uzur mesti memberi penjelasan dengan alasan yang munasabah. Kalau tidak, akhirnya martabat Parlimen itu sendiri yang akan terjejas. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kubang Kerian.

6.30 ptg.

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk bersama-sama membahaskan usul yang telah dibentangkan dan diperbahaskan oleh rakan-rakan saya sebentar tadi.

Tuan Yang di-Pertua, yang pertama saya tidak punya masalah untuk menyokong siapa pun yang akan mempengerusikan jawatankuasa ini, tetapi perkara yang seharusnya menjadi perkiraan kita pada tahap ini ialah persoalan integriti itu sendiri. Kita pernah mengalami satu pengalaman di mana Pengerusi *Backbenchers*, Yang Berhormat dari Johor Bahru meletakkan jawatan dan tidak perlu saya ceritakan sebab musababnya dalam Dewan yang mulia ini tetapi boleh saya simpulkan ianya bertitik tolak juga kepada masalah integriti Ahli-ahli Parlimen di Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, apakah sebab Pengerusi Jawatankuasa ini meletakkan jawatan telah pun dibahaskan oleh rakan-rakan saya sebentar tadi. Pokoknya adalah kenapa berlakunya isu keengganan pegawai-pegawai kerajaan yang dipanggil untuk menghadiri diri dan perkara ini sangat menyentuh tentang martabat, bukan sekadar fizikal, bentuk lahir bangunan ini tetapi kita sebagai Ahli-ahli Parlimen pada hari ini dan termasuklah Tuan Speaker sendiri yang menjadi sebahagian daripada elemen yang memperkukuhkan maruah Parlimen ini sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, saya sendiri terlibat dilantik oleh pihak kerajaan untuk menganggotai satu Jawatankuasa Pilihan Khas Mengenai Perpaduan walaupun saya daripada pihak pembangkang dan kami cuba melakukan yang terbaik untuk memenuhi tanggungjawab ini. Kami pernah merasakan dan berpengalaman bagaimana adanya pegawai-pegawai kerajaan

yang dengan sengaja tidak mahu hadir di hadapan majlis ini di atas sebab-sebab yang tidak meyakinkan kami dan ini sudah tentu menambah satu lagi catatan bagaimana Parlimen ini tidak dihormati oleh rakyat, pegawai kerajaan yang mereka diperlukan untuk membina sebuah negara yang kita harapkan pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita perlu ingat pada hari pertama Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita mengangkat sumpah sebagai Perdana Menteri Malaysia, beliau berikrar untuk membanteras rasuah sampai ke akar umbi untuk mengembalikan kegemilangan institusi kerajaan dalam negara kita termasuklah Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita membaca sebuah buku yang bertajuk "*The Reluctant Politician*" atau dalam versi bahasa Melayu, "Bukan Kerana Pangkat", sebuah buku yang ditulis dengan penuh data-data dan fakta-fakta yang tidak boleh dipertikaikan bagaimana seorang negarawan yang telah meninggalkan dunia ini yang bernama Tun Dr. Ismail telah meletakkan asas-asas akhlak dan keperibadian yang selayaknya beliau digelar sebagai seorang negarawan yang meletakkan Parlimen, yang meletakkan bagaimana khususnya dalam perkara membanteras rasuah, perlunya BPR diberikan hak untuk mendakwa, *the right to prosecute* dan terbukti pada zaman beliau, terbukti dalam era beliau yang diberikan amanah yang begitu besar telah dapat menyaksikan negara ini dan BPR itu sendiri diberikan keyakinan dan martabat oleh rakyat Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang bolehkah kita menjawab dengan secara jujur dan ikhlas apakah pandangan orang luar, pandangan rakyat kita sendiri terhadap Parlimen kita? Kita akan menyambut kemerdekaan yang ke-50 dan kita mesti menjawab perkara ini secara jujur dan ikhlas. Kalau kita bertanya dengan orang Jepun pada hari ini, apakah yang mereka paling bangga? Rakyat Jepun akan menjawab secara spontan mereka bangga dengan Toyota, yang kedua mereka bangga dengan Universiti of Tokyo, yang ketiga mereka berbangga dengan Parlimen.

Kalau kita bertanya hari ini dengan orang Korea Selatan, apakah yang mereka yang paling bangga? Mereka bangga dengan pelajar mereka, *student* mereka. Mereka berbangga dengan Shenzhen, sebuah bandar raya yang dipenuhi dengan buku-buku yang 100% ditulis ilmunya dalam bahasa Korea sendiri dan yang ketiga mereka menjawab dengan jujur, mereka berbangga dengan Parlimen mereka. Kalau pada hari ini kita bertanya dengan orang Inggeris sendiri, apakah yang mereka paling bangga? Orang Inggeris akan menjawab, mereka bangga antaranya adalah dengan Parlimen mereka. Dengan sistem *Westminster* yang dicontohi, khususnya dalam negara-negara Komanwel.

Tuan Yang di-Pertua, pada hari ini adakah kegemilangan ini akan kembali kepada Parlimen kita? Di sana ada *public outcry*. Di luar sana rakyat sedang menghadapi satu ancaman jenayah yang cukup besar. Di luar sana rakyat kita sedang menanti dan menunggu tentang

tindakan-tindakan tentang beberapa kes rasuah yang sangat besar ertinya dalam membangunkan negara ini pada masa yang akan datang.

Saya tidak keberatan untuk menerima siapa-siapa yang menjadi pengerusi. Yang Berhormat Menteri yang menjadi pengerusi sebelum daripada ini memanggil beberapa orang yang disyaki yang sepatutnya dipanggil di hadapan majlis tidak datang. Mungkin mereka merasakan mereka lebih besar daripada Parlimen yang ada pada hari ini. Perlukah kita pada hari ini dan perlukah generasi akan datang yang akan masuk ke dalam Dewan yang mulia ini akan mewarisi satu sistem di mana Parlimen ini dihinakan oleh pegawai kerajaan sendiri?

Saya tidak bermaksud untuk menuduh dan menuding jari kepada semua pegawai kerajaan. Ada satu juta pegawai kerajaan yang sedang bertungkus-lumus bekerja dengan begitu baik tetapi ada segelintir yang cuba mencemarkan identiti dan integriti pegawai kerajaan. Mereka ini harus dihukum. Mereka ini harus diambil tindakan dan Parlimen ini mesti menjadi saksi bahawa integriti ini mesti diangkat, dimartabatkan setinggi mungkin kalau kita tidak mahu Parlimen ini menjadi satu *mockery*, suatu yang ditertawakan buka sekadar oleh masyarakat kita, rakyat kita tetapi kita akan ditertawakan oleh masyarakat antarabangsa tentang Parlimen kita.

Tuan Yang di-Pertua, kita percaya bila kita masuk ke dalam Parlimen ini, kita percaya dengan apa yang dikatakan *the separation of power* yang diasaskan oleh John Locke dan kemudian diperbaharui oleh Montesquieu yang kita belajar secara ilmiah apa dia *separation of power* dan Parlimen akan berdiri, salah satu daripada *pillars* ini, tonggak ini dan kenapa pada hari ini kita sendiri yang akan meruntuhkan. Adakah kita akan menyaksikan Parlimen ini diruntuhkan dengan etika, dengan peletakan jawatan tanpa sebab, dengan integriti yang tidak boleh dipertanggungjawabkan dan adakah kita akan menjadi satu rekod sejarah dalam *Hansard* Parlimen bahawa menteri-menteri yang ada pada hari ini termasuk *backbenchers* dan saya sendiri dan rakan-rakan dalam pembangkang akan ditertawakan oleh generasi yang akan datang kalau kita yang ada pada hari ini tidak memuliakan integriti Parlimen yang sangat mulia ini.

[Tepuk]

Tuan Yang di-Pertua, saya bercakap tentang perkara ini biarlah kita sama-sama faham, bukan masalah kita menukarkan pengerusi hanya dengan satu usul. Itu bukan pokok bicaranya. Itu bukan persoalan pentingnya. Persoalannya ialah kenapa ia hanya berlaku di saat kita bercakap tentang integriti, di saat kerajaan membelanjakan dalam RMK-9, menubuhkan PIN. Kita berbahas tentang Pelan Integriti Nasional yang *pillars* utamanya adalah *leadership*, kepimpinan, tentang Parlimen yang mesti diberikan kembali martabatnya.

■ 1840

Tidak kira siapa yang akan jadi pengerusi dan biarlah Parlimen ini akan menjadi satu saksi, satu *water shape* yang kita akan menjadikan Parlimen ini ialah Parlimen yang sangat mulia, yang satu hari besok anak kita, cucu kita bila ditanya oleh masyarakat antarabangsa, rakyat Malaysia, apakah yang kamu paling bangga, mereka akan menjawab Parlimen sayalah

yang akan menjadi kebanggaan kami semua. Tuan Yang di-Pertua saya tidak boleh terima seorang pegawai rendah di GH, bila kita sakit, bila Ahli-ahli Parlimen sakit mereka boleh mengatakan siapa, *who are you?* Siapa kamu?

Bukan kami sebagai Ahli Parlimen mahu satu layanan hampanan permaidani merah. *We don't mind* saya sendiri tidak ada masalah untuk beratur untuk mendapat sebutir panadol di GH, saya tidak ada masalah. Bukan kami mahu layanan sebagai orang nombor satu dalam negara kita, kami biasa menunggu orang beranak, kami biasa menghantar orang sakit jam 3.00 subuh, itu kerja kami tetapi mengapa hari ini ada seorang pegawai kerajaan mengatakan kepada Ahli Parlimen, kepada menteri-menteri, *who are you?* Mengapa ini berlaku? *There is no smoke without the fire*. Bertepuk sebelah tangan tidak akan berbunyi Tuan Yang di-Pertua.

Ini masalah maruah, ini masalah harga diri. Kalau kita yang ada pada hari ini tidak membina akhlak, kalau kita yang ada pada hari ini tidak membina keyakinan, kalau para menteri yang ada pada hari ini, para Ahli-ahli Parlimen sama ada daripada *backbenchers* daripada pembangkang yang ada pada hari ini tidak membina keyakinan ini, akhlak ini, esok mereka akan mentertawakan kita, bersorak kepada kita inilah rupanya Ahli-ahli Parlimen kita.

Orang Jepun, orang Korea, orang Inggeris bangga dengan Parlimen bukan kerana bangunan mereka, mereka bangga dengan Parlimen mereka kerana integriti, kerana wibawa Parlimen mereka dan akhlak menteri-menteri mereka, akhlak ada di Parlimen mereka, tetapi kalau hari ini kita ditertawakan kerana hanya mengambil sebutir panadol itu bukan perkara yang rasanya kita amat berbangga untuk menjadi Ahli Parlimen pada hari ini. Daripada hidup bercerminkan bangkai biar kita mati bergalang tanah.

Pada saya, Parlimen inilah Parlimen yang mesti kita gerakkan. Ayuh, walaupun saya daripada pembangkang pada hari ini, ayuh, kalau ada menteri yang mahu kerjasama daripada kami, kami akan bagi. Demi negara, demi martabat Parlimen, demi untuk kepentingan semua kaum dan semua bangsa, mari kita kembalikan Parlimen ini dan tidak akan berlaku lagi peletakan jawatan kerana ada orang yang tidak hendak datang, yang gagal menghadirkan diri tanpa mereka merasa hormat kepada Parlimen. Tuan Yang di-Pertua, saya merasakan ucapan ini memadai sebagai saya yang diamanahkan pada hari ini, saya tidak mahu esok kalau saya tidak bercakap begini, saya tidak mahu kubur saya besok di kencing oleh anak cucu kita kerana kita tidak memartabatkan dan berperanan sebagai Ahli Parlimen yang akan mengembalikan maruah Parlimen ini satu hari nanti, Insya-Allah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua memberikan saya peluang untuk berucap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Seputeh selepas itu Menteri jawab.

6.44 ptg.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua sebenarnya saya kongsi perasaan sedih daripada rakan-rakan saya tentang peletakan

jawatan Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok, Menteri di Jabatan Perdana Menteri sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat kita. Tuan Yang di-Pertua, saya rasa juga hairanlah, wakil rakyat UMNO macam Jerai, Kinabatangan dan Sri Gading yang selalu bersuara lantang memperjuangkan hak Ahli Parlimen tetapi dalam isu yang begitu penting ini mereka diam sahaja. Seolah-olah ini tidak kena mengena dengan mereka.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Penjelasan Yang Berhormat. Kita menyokong kawan kita sebab itu kita tidak kacau, lagipun dia hendak letak jawatan kita hendak buat macam mana dia letaklah jawatan ini bukan boleh paksa. Apalah Seputeh ini orang mahu berhenti dia berhentilah. Kita bagus punya kawan dia bagus kita diam-diamlah tidak kacau, apa mahu bising lagi.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, ini bukan satu isu yang begitu *simple* lah kita semua tahulah Hanya kerana Jerai mahu sokong kawan dia dari Gerik jadi Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas tetapi ini melibatkan isu yang lebih besar, lebih penting tentang integriti Parlimen kita integriti Jawatankuasa Pilihan Khas dan juga yang letak jawatan ini adalah Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, mengapa perlu kaitkan Jerai? Tidak perlu kaitkan Jerailah tetapi suara untuk rakyat memang dia pun ada mainkan peranan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Memang tetapi fikiran dia memang tidak menuju ke arah integritilah kita boleh lihat dari...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Oooh, siapa kata tidak? Yang Berhormat tarik balik, sayalah orang yang jaga integriti nasional, jaga rakyat Malaysia.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Cakap sahaja tetapi memang tidak faham.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kalau tidak saya tidak kawan dengan Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat bagi Jerai memang tidak faham maksudnya.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Apa tidak faham?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, sekarang ucapan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita tahu yang Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini ditubuhkan kerana kita ingin sejajarkan dengan Pelan Induk Integriti yang dilancarkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita tetapi sebenarnya bila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ingin lancarkan Pelan Induk Integriti, adakah beliau dan juga Kerajaan Barisan Nasional faham apakah harga yang kita semua perlu bayar? *What is the price to pay* dan bila kita hendak kaji tentang isu integriti pada tahap akar

umbi, tentu banyak masalah skandal, korupsi dan pelbagai isu yang berkaitan dengan Barisan Nasional memang akan dicungkil keluar.

Jadi apakah Kerajaan Barisan Nasional bersedia menghadapi kesemua isu-isu yang agak buruk bagi Barisan Nasional? Saya rasa itu sebabnya kita lihat wakil rakyat dari Barisan Nasional ramai sunyi atas isu ini kecuali Santubong lah. Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita hendak tanya juga bila kerajaan hendak lancarkan Pelan Induk Integriti yang mana disokong oleh pihak di sini, jadi apakah agensi kerajaan kita ini mereka faham tentang pelan ini, apakah mereka juga bersedia untuk mendedahkan bila dipanggil mendedahkan kesemua salah laku dan juga perkara yang tidak begitu sedap untuk didedahkan kepada Jawatankuasa Pilihan Khas ini.

Ini ialah isu yang pertama. Isu kedua ialah, apakah peranan Jawatankuasa Pilihan Khas kita ini? Saya bukan salah seorang anggota dalam Jawatankuasa Pilihan Khas ini tetapi melalui apa yang saya baca daripada media daripada surat khabar kami diberitahu bahawa Jawatankuasa Pilihan Khas ini memang tidak dihormati oleh pegawai-pegawai kerajaan yang terlibat khususnya dari pihak Imigresen dan juga Jabatan Pendaftaran Negara. Kita juga baca bahawa bila pegawai-pegawai dipanggil mereka enggan menghadiri dan enggan berhadapan dengan Jawatankuasa Pilihan Khas ini.

Ini yang kami rasa sedih. Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua seperti apa yang berlaku dalam Jawatankuasa Pilihan Khas yang saya adalah salah seorang anggota yang mengkaji *Penal Code* dan juga CPC itu, kita dapati undang-undang yang diluluskan, yang dibentangkan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas, dibentangkan dalam Dewan Rakyat selepas itu diluluskan oleh dua Dewan tetapi Jabatan Peguam Negara dia menangguhkan kedua-dua rang undang-undang itu, buat pindaan lagi selepas itu diluluskan lagi bila kami buat bantahan dan diluluskan dalam sidang yang lepas.

Ini adalah sikap saya rasa *Little Napoleon* yang wujud. *Little Napoleon* ini adalah satu nama yang dibangkitkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang memang wujud dan memang wujud dan kita lihat ia bukan dalam menghalang Jawatankuasa Pilihan Khas yang saya hadiri itu, *Penal Code* dan CPC tetapi ia juga berlaku kepada Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini.

■1850

Kami berasa amat sedih. Tentang pegawai kerajaan ini, apakah mereka faham tentang peranan Parlimen dan juga peranan mereka yang harus melaporkan kepada Parlimen apabila dipanggil.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya masih berasa hairan. Saya juga ingin tanya tentang isu di antara bekas Ketua Pengarah Badan Pencegah Rasuah iaitu Zulkipli dan juga bekas Ketua Pengarah BPR Sabah iaitu Ramli di mana mereka dituduh tentang isu korupsi. Saya ada membaca dalam surat khabar bahawa kedua-dua pihak telah pun bersetuju untuk menghadiri pendengaran dalam Jawatankuasa Pilihan Khas tetapi juga saya berasa hairan tiba-

tiba apa yang berlaku ialah mereka tidak hadir dan kononnya mereka menghadapi tekanan. Ada pihak lain atau kuasa lain yang mengganggu juga mereka untuk hadir dalam Jawatankuasa Pilihan Khas itu.

Saya rasa saya boleh faham kenapa Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri iaitu Tan Sri Bernard Giluk Dompok meletak jawatan. Ini kerana beliau rasa beliau langsung tidak dihormati oleh pegawai kerajaan. Seperti dalam isu Zulkipli dan Ramli ini, keduanya sudah bersetuju tetapi kenapa ada kuasa lain yang mengganggu mereka untuk hadir dan untuk mendedahkan cerita mereka kepada Jawatankuasa Pilihan Khas ini. Saya juga ingin tanya sekarang...

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Beluran.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...menteri di Jabatan Perdana Menteri...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Seputeh, Beluran bangun.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, Beluran. Silakan.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Terima kasih Seputeh. Ingin penjelasan daripada Yang Berhormat pengertian tentang tatacara pendekatan jawatankuasa ini. Adakah ia bertindak sebagai badan penyiasat seperti GERAK dan PKR itu ataupun bertindak menyiasat seperti ACA untuk melakukan siasatan seperti yang dibuat oleh polis umpamanya atau jawatankuasa ini dibentuk oleh Parlimen untuk mencadangkan satu pendekatan yang lebih baik untuk mengatasi masalah rasuah dan integriti pada keseluruhannya. Apakah fahaman Yang Berhormat tentang *approach* yang paling sesuai kerana kita ada badan ACA dan kita ada badan polis untuk menyiasat. Umpamanya kes yang melibatkan Ketua Pengarah BPR dan kes-kes yang disebutkan. Yang ketara seolah-olah badan ini menyiasat seperti yang dilakukan oleh badan penyiasat. Bukankah badan ini harus bertindak sebagai satu badan seperti Jawatankuasa *Select Committee* Yang Berhormat duduk dahulu, membuat satu pendekatan kemudian diserahkan kepada kerajaan satu pendekatan, *formulate an approach*. Jadi kalau jawatankuasa ini bertindak sebagai penyiasat, bukankah itu bercanggah dan bukankah itu tidak akan menepati kehendak jawatankuasa yang ditubuhkan Parlimen. Apa fahaman Yang Berhormat?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, saya percaya tentang kebijaksanaan Ahli-ahli Yang Berhormat dalam Jawatankuasa Pilihan Khas ini. Bila mereka membuat keputusan untuk memanggil pihak yang terlibat dalam sesuatu isu atau satu skandal yang tuduh-menuduh, ini adalah hak yang Jawatankuasa Pilihan Khas ini yang tidak harus diganggu oleh mana-mana pihak dan tidak harus dipersoalkan oleh saya kerana saya bukan anggota ini.

Saya percaya kebijaksanaan mereka dan kalau kita lihat nama Jawatankuasa Pilihan Khas ini adalah Jawatankuasa Pilihan Khas Mengenai Integriti, segala isu yang terlibat dengan

isu integriti, korupsi atau apa-apa bentuk selagi Jawatankuasa Pilihan Khas itu rasa mereka perlu dipanggil untuk disoal, saya rasa ini adalah hak Jawatankuasa Pilihan Khas itu dan haruslah dihormati oleh kita semua. Saya tak tahu sama ada Yang Berhormat Beluran adalah salah satu anggota dalam Jawatankuasa Pilihan Khas ini. Kalau tidak, saya rasa ini bukan tanggungjawab kita untuk menyoal tentang hak dan juga kuasa Jawatankuasa Pilihan Khas ini. Saya percaya mereka tahu apa yang mereka sedang buat.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita hendak ikut analogi atau pendirian Yang Berhormat Beluran, kita tidak perlu ada pelan induk integriti. Jadi semua kita serahkan kepada polis dan serahkan kepada Badan Pencegah Rasuah. Jadi adakah ini akan menjadikan negara kita lebih integriti? Adakah ini akan menjadikan agensi-agensi kerajaan dan semua dasar kita ini lebih integriti? Saya rasa ini adalah satu aspek yang harus kita kaji.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Seputeh...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Seputeh tidak menjawab soalan saya. Saya tidak katakan bahawa cadangan untuk *formulate an approach* itu tidak menyelesaikan soal integriti. Bukankah badan ini lebih berkesan sekiranya melihat integriti bukan kepada kes-kes rasuah tetapi melihat satu pendekatan yang boleh di *adopt* oleh kerajaan untuk menyelesaikan soal-soal integriti dan rasuah. Bukankah itu *approach* yang lebih sesuai? Seperti jawatankuasa yang Seputeh duduk dahulu tentang CPC, bukankah badan itu *at the end of the day come out* dengan satu cadangan untuk di *adopt* oleh kerajaan. Bukankah soal integriti yang begitu yang seharusnya. Bukan cadangan kata kes itu tidak menyelesaikan integriti, *don't get me wrong* tetapi pendekatan yang menyeluruh dan yang lebih luas. Bukan melihat kes itu kes rasuah yang berlaku. Seolah-olah kita bekerja untuk menghadapkan seseorang ke mahkamah pengadilan. *Don't get me wrong.*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, kita bukan menghendaki Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini mengambil alih kuasa Badan Pencegah Rasuah ataupun mahkamah tetapi saya rasa kita harus lihat dari *case-by-case basis*. Dalam Jawatankuasa Pilihan Khas *Penal Code* yang mengkaji *penal code* dan CPC itu, kami juga pernah panggil banyak pihak untuk memberi pandangan dan kami juga menyoal mereka tentang sesuatu masalah dan kami juga seolah-olah memainkan peranan seperti *royal commission on improvement of police*. Kami pernah melawat balai polis, kami juga telah banyak mendengar pandangan dan cadangan daripada pihak polis dan juga pihak yang tidak begitu suka dengan sesetengah tingkah laku polis. Kami mengumpul pandangan.

Jadi saya rasa kalau Jawatankuasa Pilihan Khas ini mereka mahu memanggil watak yang terlibat dalam satu kes seperti kes Zulkipli dan Ramli, itu adalah hak mereka kerana bila kedua-dua pihak menceritakan apa yang telah berlaku, jadi ini akan membantu Jawatankuasa Pilihan Khas ini untuk memberikan cadangan yang lebih konkrit kepada kerajaan dan juga pihak-

pihak yang terlibat tentang bagaimana untuk menyelesaikan masalah yang terlibat. Apakah *root cause* sesuatu pertuduhan itu berlaku. Jadi saya rasa kalau mereka tidak didedahkan dengan cerita-cerita dan perkara yang berlaku ini, mereka tidak dapat memberi cadangan yang kukuh kepada pihak kerajaan dan juga Parlimen.

Jadi saya rasa kita mesti hormat keputusan yang diambil oleh Jawatankuasa Pilihan Khas yang ingin memanggil sesetengah pihak untuk datang memberi pandangan dan menceritakan apa yang berlaku dalam sesuatu kes. Kita mesti ingat bahawa dalam Jawatankuasa Pilihan Khas ini, kita ada Menteri di Jabatan Perdana Menteri, ada Ketua Pembangkang Parlimen dan juga ada anggota-anggota yang terdiri daripada semua parti komponen Barisan Nasional dan juga parti pembangkang. Jadi Ahli-ahli Yang Berhormat dalam Jawatankuasa Pilihan Khas ini mereka tentu pandai, mereka tentu tahu apa yang mereka ingin tahu dan juga apakah cadangan yang mereka boleh bentangkan selepas mereka menghadap semua pihak yang datang kepada mereka.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Minta penjelasan, minta penjelasan. Sebagai seorang anggota Jawatankuasa Pilihan Khas, saya tidak berhasrat untuk berucap dalam usul ini tetapi oleh kerana apa yang telah dibangkitkan, saya rasa perlulah mungkin untuk membantu Dewan yang mulia ini untuk faham apa yang berlaku khususnya oleh kerana pencelahan daripada Beluran nampaknya ada fikiran sama ada elok atau tidak Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti memanggil seseorang untuk memberi keterangan.

■1900

Bukan menjadi hakim atau mahkamah atau menjadi badan penyiasat seperti BPR, tetapi untuk mendapat maklumat supaya boleh mendapat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat hendak minta penjelasan daripada Seputeh?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, minta penjelasan. Saya memberi pandangan sebelum meminta penjelasan supaya *contact* bahawa perlu, adalah memanggil seseorang untuk memberi maklumat supaya jawatankuasa pilihan itu boleh ada asas untuk menggubal cadangan-cadangan kepada Parlimen mengenai cara untuk mengatasi masalah *national integrity* yang itulah tanggungjawab jawatankuasa pilihan itu.

Bukan untuk menjadi mahkamah, untuk menjadi BPR, tetapi supaya ada maklumat-maklumat yang dikesan, apa masalah dan apa cara atau perakuan-perakuan yang boleh dibuat untuk mengatasi masalah-masalah integriti, korupsi dan lain-lain. Selain daripada ada arahan yang dibuat oleh Dewan yang mulia ini, bahawa jawatankuasa pilihan ini tidak boleh melarang jawatankuasa pilihan ini daripada memanggil orang-orang tertentu yang boleh bantu dalam tugas jawatankuasa itu.

Bukankah ini cara yang biasa untuk semua *select committee*? Bukan sahaja di Malaysia tetapi di mana-mana negara untuk mengadakan pendengaran daripada mereka yang boleh membantu jawatankuasa pilihan itu dalam tanggungjawab mereka sama ada kes Zulkiflee, Ramli atau lain-lain.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih pandangan diberi oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang. Tuan Yang di-Pertua, kita tahu kita baca di dalam surat khabar bahawa salah satu isu yang saya rasa amat menyakitkan hati Ahli-ahli Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini termasuk bekas pengerusi Tan Sri Bernard Dumpok adalah isu tentang projek Dr. Mahathir dan juga IC palsu, kad pengenalan palsu ini. Sebenarnya, ia adalah isu yang memang ramai orang di Sabah ingin tahu. Mereka hendak tahu kenapakah sekarang ini 1/3 daripada jumlah penduduk di Sabah ini adalah terdiri daripada pendatang asing dan mereka semua ada Mykad? Kenapakah waktu pilihan raya beribu-ribu pendatang asing ini, mereka boleh datang buang undi mereka dari pulau-pulau dan dari kawasan pinggir Sabah itu. Semua orang mahu tahu.

Ini saya rasa adalah satu sejarah di mana kita tidak boleh disapu di bawah karpet, ini haruslah didedahkan kerana ini adalah sebahagian dari sejarah kita yang mana pihak-pihak tertentu telah pun melonggarkan peraturan mereka dan membenarkan pendatang asing tanpa izin menjadi warga negara kita di Sabah. Dengan keengganan pegawai dari Jabatan Pendaftaran 'Pertubuhan' dan Imigresen datang untuk mendedahkan segala perkara yang berlaku pada tahun 80-an ini, telah menghalang kita dan menyebabkan kita semua ini tidak tahu apa yang telah pun berlaku? Jadi macam manakah kita boleh berharap Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini mengemukakan cadangan untuk memperbaiki sistem kesalahan yang dilakukan oleh Jabatan Pendaftaran Negara dan juga Imigresen ini.

Jadi saya ingin tanyalah sebenarnya, saya juga berharaplah dengan penukaran Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti ini, kami berharap isu yang tergantung seperti IC palsu di Sabah, projek Dr. Mahathir di Sabah dan juga isu pertuduhan Ramli terhadap Zulkifli yang dalam Badan Pencegahan Rasuah ini, saya berharap dengan kepimpinan Yang Berhormat dari Gerik, yang isu ini haruslah diteruskan. Apa yang jawatankuasa pilihan khas ini ingin kaji, siasat dan tahu supaya mereka boleh mengemukakan cadangan yang bermanfaat untuk memperbaiki pelan integriti negara kita di antara agensi kerajaan kita, kita haruslah hormat mereka. Saya berharap mereka boleh teruskanlah dengan apa usaha yang mereka lakukan sebelum pilihan raya yang akan datang, kita boleh dapat baca laporan yang dibentangkan oleh jawatankuasa pilihan khas ini.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasihlah kepada semua yang mengambil bahagian. Pertamanya, Yang Berhormat Gerik dia tidak hadir pada petang ini sebab cara orang

Timur begitulah, bila dia hendak kena lantik itu, dia tak payah hadir. Nanti hendak mempengaruhi pula supaya semua orang setuju.

Keduanya, kalau dia datang pun, dia dengar ramai yang bercakap di sini, dia putus asa pula, kecewa kerana mempertikaikan macam-macam. Jadi lebih baiklah dia tak dengar supaya dia akan dapat menjalankan tugas dia, tanpa ada apa-apa prejudis terhadap Ahli-ahli Parlimen ataupun rakan-rakan yang telah berucap sebentar tadi.

Kita pilih di kalangan mereka yang telah pun duduk dalam jawatankuasa itu supaya kerja yang telah dijalankan selama ini dapat diteruskan. Kalau kita lantik orang yang baru, ataupun seorang menteri pula, menteri-menteri itu pun tidak tahu apa yang telah berlaku. Jadi sebab itu, kita lantik di kalangan yang telah pun menjawat jawatan itu dan Yang Berhormat Gerik telah pun dipersetujui untuk dilantik sebagai pengerusi.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyebutkan di sini iaitu bahawa dalam usul saya ini, saya menyatakan bahawa kita melantik Yang Berhormat Gerik sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat.

Jadi Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat ini berbeza dengan *select committee* yang tetap seperti yang kita ada sebelum ini. Malah semua pada sesi Parlimen yang ini, kita memulakan semula pelantikan jawatankuasa khas ini. Perkataan yang penting di sini ialah pertamanya, apabila sebut 'jawatankuasa khas' maka sudah tentulah dia mempunyai kerja-kerja yang tertentu yang telah pun dipertanggungjawabkan kepada jawatankuasa ini untuk mereka bertindak.

Keduanya, sudah tentulah bentuknya ini yang merupakan sementara sahaja kerana sebaik sahaja mereka habis tanggungjawab dan tugasnya, seperti yang telah berlaku kepada dua jawatankuasa pilihan khas maka dia bubarlah. Jadi dia merupakan satu jawatankuasa pemilihan khas yang berbentuk untuk melihat dalam satu-satu perkara dan telah pun diberikan skop kerja yang tertentu untuk dilaksanakan. Apabila ia telah pun dilaksanakan, maka dia bubarlah, seperti dua jawatankuasa sebelum ini iaitu Jawatankuasa CPC dipengerusikan oleh Yang Berhormat bagi Kangar seorang menteri dan juga Yang Berhormat Jawatankuasa Perpaduan yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat bagi Kota Marudu.

Jadi oleh sebab itu mereka mempunyai tanggungjawab spesifik untuk sesuatu hal dan kita faham iaitu bahawa pembentukan *select committee* ini ialah berdasarkan kepada mereka mencadangkan program-program ataupun apa-apa yang perlu untuk memperbaiki lagi apa yang telah diusahakan oleh kerajaan. Terutamanya macam CPC, sememangnya CPC itu sebelum ini sudah pun ada wujud. Jadi kita bentuk Jawatankuasa Pilihan Khas ini untuk melihat, untuk memperbaiki lagi.

Begitu jugalah soal perpaduan. Kerajaan telah pun mengadakan program perpaduan ini puluhan tahun. Jadi dengan adanya *select committee* ini, kita mahu supaya *select committee* khas ini membuat pendengaran awam untuk menerima *feed back* daripada orang ramai bagi

membantu supaya dapat program yang lebih baik lagi diadakan. Begitulah juga dengan soal integriti, kerajaan dalam usaha untuk memperkenalkan PIN dan juga pembentukan Institut Integriti Malaysia (IIM).

■ 1910

Maka kerajaan memerlukan kepada bantuan daripada pihak Ahli-ahli Parlimen supaya mereka dapat mengadakan pendengaran awam untuk mendapat *feedback* daripada orang ramai berkenaan dengan apa yang perlu dilakukan lagi untuk meningkatkan integriti, membantukan kerajaan untuk meningkat integriti. Jadi dalam hal ini, sudah tentulah dianya, saya percaya banyak mungkin terkeliru dalam soal *public hearing* ini kerana *public hearing*, perkataan *hearing* itu boleh ditafsirkan sebagai perbincangan tapi dalam masa yang sama, dia juga merupakan pendengaran.

Jadi mungkin di sini apabila mengatakan boleh panggil orang, maksud kita ialah kita boleh mengadakan pendengaran awam, panggil orang ramai, mendengar apa yang mereka kata dan memberi pandangan tapi mungkin juga yang merasakan bila panggil orang ini makna kita berhak panggil sesiapa. Jadi itu mungkin sedikit kekeliruan bukan sahaja dalam bahasa Malaysia soal boleh panggil orang, bahasa Inggeris pun *public hearing*. *Hearing* ini boleh ditafsirkan sebagai perbincangan dan *hearing* juga boleh dikatakan sebagai pendengaran.

Jadi mungkin inilah yang menyebabkan ada sedikit kekeliruan walaupun Jawatankuasa Pilihan Khas yang dua itu kita tidak menghadapi apa-apa masalah tetapi dalam soal yang ketiga iaitu Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti, mungkin ada sedikit kekeliruan. Saya tidak menyalah rakan saya iaitu Yang Berhormat daripada Ranau, tak silap saya dia meletak jawatan saya kira dia tidak melakukan apa-apa kesalahan.

Pertamanya selaku pengerusi dan sebagai Ahli Parlimen, sudah tentu dia terpaksa mendengar keputusan yang dibuat oleh apa yang dikehendaki oleh Jawatankuasa Pilihan Khas itu dan kalau mereka membuat satu keputusan yang mungkin akan menyebabkan kedudukan dia sebagai ahli Jemaah Menteri itu dipersoalkan, maka sudah tentu dia mesti membuat satu pilihan. Dalam perkara ini iaitu kalau dia seorang menteri, dia juga terikat dengan satu perkara yang dia tidak boleh lakukan tetapi dia juga sebagai pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas mesti juga membawa keputusan yang telah diputuskan oleh pihak jawatankuasa pilihannya.

Maka dalam keadaan yang sedemikian, saya kira itu merupakan keputusan yang dia buat oleh kerana dia tidak boleh meneruskan apa yang diputuskan oleh jawatankuasa pilihan itu. Maka dia pilih untuk mengundur diri. Saya ingat tidak ada masalah itu, kerana dia tahu bahawa sebagai seorang menteri, ada perkara yang dia terikat yang telah pun dia mengangkat sumpah dan tidak boleh menzahirkan sesuatu yang diputuskan, jadi dia tidak boleh bergerak. Jadi pada saya, *the honorable way out is for him to undur*.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: [Bangun]

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak ada masalah, tidak ada masalah. Tak apalah, ini pilihan dia. Saya bagi penjelasan. Saya dah dengar, bagilah peluang saya menjawab pula. Saya dengar dekat satu jam lebih. Jadi saya nak cerita, dia tidak ada masalah. Maka dia pilih untuk mengundur, jadi kita kena hormatlah keputusan yang dibuat oleh dia. Kita faham bahawa dia terikat. Jadi, jalan yang mudah untuk dia ialah, bukan mudahlah, jalan yang terbaik, maka dia mengundur diri. Bila dia mengundur diri, bermakna ada kekosongan maka itulah yang kita melantik Ahli Parlimen Gerik untuk menggantikan dia.

Jadi, dalam soal saya dengar tadi Yang Berhormat daripada Santubong telah bercakap tentang perkara yang sama yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Tanjong.

Saya ingin menceritakan sikit iaitu bahawa ada perbezaan di antara PAC iaitu satu jawatankuasa yang tetap yang telah pun diberikan kuasa oleh Parlimen untuk menjalankan tugas mereka. Yang ini saya kira pihak daripada... mana-mana pihaklah yang dipanggil bukan untuk *public hearing*, atau untuk nak putus sesuatu dipanggil, dia kena mari, tapi jawatankuasa khas ini berbeza sedikit. Dia merupakan jawatankuasa yang sementara.

Namun begitu, kalau jawatankuasa ini nanti membuat keputusan, memberikan cadangan kepada kerajaan dan juga disokong oleh Parlimen iaitu supaya di antara perkara yang kita cadangkan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas ini ialah untuk membentuk satu Jawatankuasa Pilihan Khas Integriti Parlimen yang diberikan dengan kuasa yang penuh untuk memanggil dan mendengar kes, itu sudah menjadi satu jawatankuasa yang mendapat mandat daripada Parlimen, tetapi Jawatankuasa Pilihan Khas ini, kita hanya seperti mana yang disebut oleh Beluran tadi iaitu bahawa untuk mendengar cadangan daripada orang ramai berkenaan dengan program-program integriti yang dijalankan oleh kerajaan pada ketika ini dan cadangan mereka bagaimana kerajaan boleh meningkatkan lagi integriti di negara kita.

Jadi, sebab itu ada perbezaan sedikit di mana jawatankuasa ini merupakan Jawatankuasa Pilihan Khas dan dia mempunyai skop dia tertentu dan dia bukan merupakan satu jawatankuasa yang tetap seperti yang wujud dalam PAC pada hari ini.

Tanjong juga bangkit berkenaan dengan GERAK menghantar kepada PM. Saya ingat GERAK ini cari publisiti murah saja, kalau jadi saya baik kita senyap-senyap hantar kepada ACA supaya ACA menyiasat. Kalau GERAK hantar pada PM, kerana selepas ini ACA menyiasat, ini boleh dilihat sebagai PM menguasai ACA dan mengarah ACA untuk siasat. Jadi lebih baik kita hantar kepada ACA terus. Pada saya kalau saya jadi Perdana Menteri pun saya jawab macam itulah. Saya kata tengoklah kerana sebenarnya yang berkuasa untuk menyiasat ini ialah ACA. Jadi saya kira lebih baiklah GERAK hantarkan segala dokumen itu kepada ACA, kalau betul-betul mereka serius mahu penyiasatan dibuat dan akhirnya pihak Peguam Negara mendakwa orang yang berkenaan.

Yang Berhormat Kepong, dia bangkit berkenaan dengan perkara ini dia kata dia tak tahu. Saya pun hairan, saya tengok di sini Tanjong tahu mengapa Ranau letak jawatan. Seputeh

bercakap panjang pun dia tahu. Macam mana dia seorang tak tahu? Jadi, tak betullah. Kawan-kawan dia semua tahu, makna dia punya pemikiran terkepung. Jadi, tak perlulah saya sebut apa alasannya, orang semua dah tahu. *This is open, not secret*. Jadi kita pergi kepada perkara untuk menyelesaikan masalah ini.

Soalnya di sini ialah bukan tidak ada *base* kepercayaan kepada menteri berkenaan cuma menteri berkenaan, dia mendapati diri dia tersepit di antara tanggungjawab dia sebagai seorang menteri dan tanggungjawab dia sebagai seorang pengerusi kepada Jawatankuasa Pilihan Khas ini. Jawatankuasa Pilihan Khas ini telah membuat satu keputusan dan dia kena ikutlah majoriti, tapi apabila dia merasakan tidak dapat melaksanakan perkara ini, maka dia mengundur diri daripada menjadi pengerusi supaya Jawatankuasa Pilihan Khas ini boleh berjalan selepas ini dengan pengerusi yang baru, yang tidak terikat dengan jawatan dia sebagai seorang menteri.

■1920

Santubong, okey saya sudah jawab Santubong ini. Saya sebenar bersetuju dengan apa Santubong sebut. Kalau hendak memberi makna kepada *Private Members Bill*, maka tidak mungkin seorang Ahli Parlimen di sini boleh membuat satu *draft bill*. Kalau tidak dia sendiri terpaksa lantik satu syarikat peguam untuk bantu dia *to draft the bill*. Dia akan belanjakan duit dia sendiri. Tetapi seperti yang dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Santubong, kalau *drafting section* itu diletakkan di bawah Parlimen, maka saya percaya setiap Ahli Parlimen ada hak untuk berhubung dan berurusan dengan *drafting committee*, untuk membantu beliau membuat *Private Members Bill* dan dalam masa yang sama juga kalau *drafting committee* ini diletak di bawah AG, AG *Chambers* dianggap sebagai bebas.

Jadi kalau kita guna pegawai dia di bawah *chambers* dia, ini seolah-olah kita juga mencampuri dalam hal urusan mereka. Walhal mereka sepatutnya bebas. Tetapi dalam soal *drafting bill* ini dia mesti membawa semangat daripada Ahli-ahli Parlimen. Kalau *the spirit of the act* mesti menampakkan kehendak rakyat menerusi wakil mereka yang membahas dalam Dewan Rakyat. Jadi ada kekuatan hujah yang disebut oleh Santubong, yang mana kalau hendak memberi makna sebenar-benarnya kepada *Private Members Bill*, maka sudah tentulah kita mesti lengkap dibantu dengan prasarana yang cukup termasuk menggunakan *draftsman* untuk membantu kita mendraftkan bil yang kita maksudkan itu. Tuan Yang di-Pertua....

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan. Saya terpanggil untuk mendapat penjelasan oleh kerana jawapan daripada Yang Berhormat Menteri beri, memberi satu gambaran bahawa oleh kerana Yang Berhormat Tan Sri Bernard terpaksa letak jawatan, oleh kerana tersepit antara peranan beliau sebagai menteri dan sebagai Pengerusi *Select Committee on Integrity*, bahawa ada satu keputusan dibuat oleh *Select Committee*, di mana beliau rasa sebagai menteri dia tidak boleh *reconcile*, saya rasa untuk rekod ini tidak benar. Tidak ada apa-apa perkara semacam yang digambarkan oleh Yang Berhormat Menteri, di mana ada satu keputusan dibuat oleh Jawatankuasa Pilihan Khas Mengenai Integriti, di mana Yang Berhormat

Menteri Tan Sri Bernard tersepit tidak boleh *reconcile* yang memaksakan beliau letak jawatan, ini tidak benar untuk rekod. Tidak ada perkara macam itu.

Yang kedua, oleh sebab Yang Berhormat Menteri pernah kata di luar Dewan masa berita itu dikeluarkan di surat khabar, bahawa Tan Sri Bernard letak jawatan oleh kerana dia terlalu dipengaruhi oleh saya dalam jawatankuasa pilihan. Ini tidak benar, saya harap dia boleh tarik balik tuduhan yang tidak berasas ini. Oleh kerana semua keputusan dibuat oleh jawatankuasa sepenuhnya termasuk anggota yang sekarang akan dicadangkan sebagai pengerusi.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pertama untuk memanggil JPN itu bukankah itu satu keputusan daripada Jawatankuasa Pilihan Khas? Saya rasa itu keputusanlah. Itu yang maksud saya. Jadi apabila ada keputusan, untuk memanggil Jabatan Pendaftaran Negara untuk memberi penjelasan, jadi itu keputusan yang saya maksudkan. Jadi ini yang saya katakan, iaitu bahawa ini keputusan yang dibuat oleh Jawatankuasa Pilihan Khas untuk memanggil JPN memberi penerangan berkenaan dengan apa yang mereka mahukan.

Walhal Parlimen saya sebagai menterinya kita sudah tahu tentang skop, apakah yang dibenarkan untuk Jawatankuasa Pilihan Khas ini bertindak. Dia bukan untuk menyiasat kerana dia bukan jawatankuasa tetap dia tidak ada mendapat mandat itu, dia cuma boleh mendengar pandangan daripada orang ramai untuk membantu kerajaan mempertingkatkan lagi program integriti. Jadi sebab itu, dia memahami itu dan dia juga sebagai pengerusi dan ada keputusan untuk memanggil JPN maka dia tersepit, itu maksud saya. Itu sahaja, tidak ada apa. Jadi saya tidak menipu di sini. Kemudian berkenaan dengan....

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan, boleh? Sebelum masuk perkara kedua mengenai perkara pertama. Ya, betul Yang Berhormat kata bahawa *Select Committee* ada satu *public hearing* daripada orang ramai mengenai pandangan mereka dan oleh kerana pandangan daripada orang ramai, bahawa ada permintaan kepada JPN supaya memberi ulasan mengenai pandangan-pandangan yang ada diberi oleh orang ramai. Bukankah ini apa yang sebenarnya yang patut dibuat. Kalau tidak ialah *one sided*, berat sebelah sahaja.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak apalah, you dengar dahulu apa yang orang ramai bercakap, kemudian soal sesuatu perkara yang JPN perlu membantu untuk meningkatkan program ini akan kita lakukan selepas laporan telah dibuat. Kita panggilkan JPN bantu kita apa yang perlu dilakukan. Jadi dia bukan sebagai perbincangan kepada mereka untuk memperjelaskan ini berlaku kerana apa – tidak boleh, itu kita faham. Yang Berhormat Kinabalu pun apabila dibawa ke dalam perbincangan, dia pun faham maka kepada dia, jalan yang terbaik ialah untuk dia mengundur diri. Itu sahaja.

Kemudian soal terpengaruh dengan Ketua Pembangkang, oleh kerana saya menteri yang menjaga Parlimen ini, ada perkara-perkara yang berlaku yang kemudiannya dilaporkan kepada saya daripada jawatankuasa itu sendiri.

Jadi saya tidak perlu sebut nama kerana tidak mungkin saya akan menyebut sesuatu kalau perkara itu tidak dimaklumkan kepada saya. Dalam soal dua jawatankuasa yang lain, Jawatankuasa Pilihan Khas yang dua lagi, perkara ini tidak berbangkit pengerusinya daripada Kota Marudu dan Timbalan Pengerusinya daripada Kangar.

Saya tidak mendengar laporan mengatakan bahawa pengerusi itu terlalu mendengar apa yang disebabkan pembangkang, tidak ada. Jadi saya tidak komen apalah. Tetapi dalam hal ini saya dihubungi oleh Ahli-ahli Jawatankuasa Pilihan Khas yang lain, dan sebab itu saya bercakap berdasarkan apa yang telah saya dimaklumkan. Jadi sebab itu saya bercakap pun tidak silap kerana itu yang mereka bagi tahu kepada saya dan itulah saya sebut. Soal Ketua Pembangkang hendak marah ke ataupun Kinabalu hendak marah ke itu terpulanglah, kerana saya bercakap tentang apa yang dilaporkan kepada saya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya tidak mahu *persuade* perkara ini. Tetapi bukankah ini menunjukkan satu tabiat yang tidak sihat, *backbiting*. Kalau ada apa-apa perkara dalam *Select Committee* perlulah dibincang dalam *Select Committee* dan bukan *backbiting carrying tales* kepada Yang Berhormat Menteri, yang sebenarnya bukan menjadi super menteri yang mengatasi semua keputusan dibuat dalam *Select Committee*. Semua *Select Committee* perlulah ada *autonomy* dan kuasa masing-masing.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya bukan *super minister*, tetapi macam mana saya hendak mengelak kalau dalam banyak hal orang rujuk kepada saya? Yang Berhormat pun kalau ada masalah pun *human right* pun cari saya juga. Jadi saya tidak boleh hendak menolak, orang yang cerita pada saya dan saya membantu sahajalah. Okey. Sebab itu, saya menteri, kalau Ahli Parlimen, tidak kiralah Ahli Parlimen pembangkangkah, Ahli Parlimen BN ke, kalau mereka bagi tahu kepada saya tidakkan saya menganggap apa Yang Berhormat bagi tahu itu sebagai tidak penting. Sudah tentu saya sebagai seorang menteri yang bertanggungjawab kepada Parlimen yang bertanggungjawab kepada Ahli Parlimen minta tolong kepada saya, saya kena tolong. Saya kena bantu sebab ini Ahli Parlimen saya.

Jadi dalam perkara seperti ini saya bukan *super minister*. Saya lebih suka kalau Ahli Parlimen jangan dok kacau saya. Ada apa-apa hal pun jangan panggil saya. Jangan dok cerita masalah, tetapi saya jenis orang kalau Ahli Parlimen bagi tahu, maka saya guna maklumat itu untuk ambil tindakan. Begitu juga tidak ada Ahli Parlimen di sini saya yang saya menghalang daripada mengadu kepada saya tentang apa-apa hal juga. Bukan saya suka hendak bertanggungjawab kepada Ketua Pembangkang, tetapi saya hendak buat macam mana, dia Ahli Parlimen.

Jadi Ahli Parlimen, saya menteri jaga Parlimen. Apakah bagus bagi saya kata tidak mahu dengar cakap *you, don't come and see me*. Yang Berhormat semua tahu hal urusan Parlimen ke apa bagi tahu kepada saya dan saya bukan super *minister*. Saya cuma bertanggungjawab kepada Parlimen dan apa-apa hal saya tidak pernah menghalang orang untuk menghubungi saya dalam apa hal sekali pun. Kalau dia orang hendak *report* bukan saya minta. Dia orang melapor, jadi apa saya boleh buat.

Kemudian Yang Berhormat Seputeh kata berkenaan dengan kes bekas Ketua BPR. Bekas Ketua BPR ini sedang disiasat oleh satu badan yang dipertanggungjawabkan untuk menyiasat. Kita semua tahu, kalau kes dalam mahkamah sedang berjalan, kita tidak boleh buat kenyataan yang boleh mempengaruhi perjalanan perbicaraan itu.

▪ 1930

Begitu jugalah dengan kes Datuk Zulkifli iaitu bekas ketua BPR, kita tak boleh maknanya untuk menyuruh satu badan yang lain untuk menyiasat walhal badan yang sah sedang menyiasat.

Sekiranya keputusan dibuat, apakah keputusan kita nanti yang berbeza dengan keputusan yang dibuat oleh BPR ataupun pihak polis, yang mana kita nak pakai? Yang Ahli Parlimen punya ke yang BPR punya? Sebab itu kita tak boleh mengadakan *parallel investigation* apabila sesuatu kes itu sedang disiasat.

Sekiranya nak dikatakan bahawa Yang Berhormat Seputeh kata kita nak membantu, pertamanya kita tak ada kuasa untuk membantu kerana kita tak diberi mandat untuk membuat sedemikian, jawatankuasa pilihan ini.

Keduanya, kalau kita membantu ianya tidak adil kepada kes-kes yang lepas sebelumnya kita wujud ini, kes-kes yang lepas itu yang tidak dibantu oleh kita, tidak adil! Itulah sebab saya nak katakan bahawa dalam kes ini Datuk Zulkifli, kalau Yang Berhormat nak tanya apakah kedudukannya, saya nak beritahu, pergi tanya polis IGP kerana dia yang siasat. Saya tidak boleh tanya dia, cepat bagi keputusan! Selagi dia tidak memberikan.

Jadi sebab itu perkara-perkara seperti ini, penyiasatan biar bebas dan kita jangan tekan mereka, tapi kalau nak bertanya, apa salah? Kalau nak tanya yang Datuk Zulkifli, saya nak beritahu, tanya pada pihak IGP. Okey, apa yang Seputeh nak tanya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Pada pandangan saya seperti apa yang disebut oleh Yang Berhormat Beluran tadi peranan tanggungjawab Jawatankuasa Pilihan Khas itu adalah membentangkan laporan dan mengemukakan cadangan kepada kerajaan dalam isu integriti.

Jadi bagi saya, bila hendak panggil Datuk Zulkifli atau Datuk Ramli ataupun pegawai Jabatan Pendaftaran Negara semua ini, mereka sebenarnya ingin tahu apa yang telah salah? *What is the root cause of the problem* dengan izin, supaya mereka boleh memberi cadangan

kepada kerajaan dalam laporan mereka bahawa cadangan pembaikan sistem sekarang ialah satu, dua, tiga dan empat.

Jadi kalau kesemua pegawai ataupun mereka yang terlibat tidak dibenarkan untuk berhadapan dengan Jawatankuasa Pilihan Khas ini, macam mana kita boleh berharap Jawatankuasa Pilihan Khas ini mengemukakan satu laporan dengan cadangan-cadangan yang bermakna dan juga bermanfaat kepada kerajaan.

Jadi saya rasa Ahli-ahli Yang Berhormat dalam Jawatankuasa Pilihan Khas ini mereka harus diberikan kebebasan dan juga kuasa untuk memanggil pihak yang terlibat dengan isu integriti ini supaya mereka boleh membentangkan cadangan kepada Parlimen kita ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita tidak ada mandat untuk menyiasat ataupun membicारा, saya dah sebutkan sebentar tadi. Pada waktu ini ada badan yang lain yang mempunyai tanggungjawab itu, melainkan sehinggalah kita membuat keputusan di antara cadangan yang hendak diberikan kepada kerajaan ialah kita hendak membentuk Parlimen ini sendiri. Mempunyai satu jawatankuasa tetap macam PAC yang boleh menyiasat seperti BPR lakukan sekarang, itu barulah. Sekarang ini mandat kita tidak ada!

Cuma untuk mengumpul maklumat dan mendengar orang ramai memberi pandangan bagaimana kita boleh memperbaiki, tapi kepada kes khusus kita boleh nampak sama ada itu nak pendengaran awam ke atau satu pula perbincangan, kita boleh tahu.

Apakah lagi bila kes sedang disiasat oleh badan yang wajib untuk menyiasat pada ketika itu kita boleh mengadakan *parallel investigation*, membuat kerja yang sama tapi sebenarnya kerja itu tanggungjawab badan yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingat setakat itulah sahaja dan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan, masalahnya ialah "Bahawa mengikut peruntukan Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat 81(1), Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat mengambil ketetapan seperti berikut:

Majlis ini mengambil ketetapan bahawa Yang Berhormat Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh, Ahli bagi kawasan Gerik dilantik sebagai Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat mengenai Integriti yang baru bagi menggantikan Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok, Menteri di Jabatan Perdana Menteri".

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

UCAPAN PENANGGUHAN
ANCAMAN CYANIDE DI BUKIT KOMAN

7.37ptg.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Seramai 3000 penduduk di Bukit Koman di kawasan Raub di negeri Pahang berasa sangat risau terhadap perlombongan dan proses pemisahan emas di jalankan oleh Raub Australian Gold Mining Sdn. Bhd yang menggunakan *cyanide* .

Tapak perlombongan tersebut adalah lebih kurang 300 meter dari kawasan kediaman mereka di Bukit Koman. *Cyanide* merupakan sejenis bahan kimia yang berbahaya kepada kesihatan manusia dan ia akan mengakibatkan keguguran bayi dalam kandungan. Orang yang didedahkan kepada bahan kimia ini akan menghadapi penyakit sakit kepala, *nausea*, kesusahan untuk bernafas, kekeliruan, *seizures*, koma dan penyakit jantung.

Beberapa kajian terhadap *cyanide* membuktikan bahawa penggunaan *cyanide* secara meluas telah menjejaskan kesihatan ramai orang di Kanada, Romania, Guyana, Kyrgyzstan dan Papua New Guinea.

Sehubungan dengan itu, kerajaan negeri Pahang telah mengumumkan cadangan projek Empangan Klau yang bernilai RM3 bilion di bawah projek pemindahan air di antara negeri Pahang dan Selangor.

Ramai penduduk di kawasan Raub dan juga Pertubuhan Alam Sekitar berasa bimbang bahawa *cyanide* yang digunakan oleh syarikat perlombongan tersebut akan meresap ke dalam aliran air di bawah tanah dan menjejaskan kebersihan dan ketulenan bekalan air di empangan tersebut.

Saya difahamkan bahawa penduduk di Bukit Koman telah berjumpa dengan Ahli Parlimen Raub dan ADUN berkenaan dengan kebimbangan mereka terhadap penggunaan *cyanide* oleh Raub Australian Gold Mining Sdn. Bhd, apakah masalah dan kebimbangan penduduk ini telah disampaikan kepada pihak Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar.

Persoalan saya adalah, apakah syarikat Raub Australian Gold Mining Sdn. Bhd telah mendapat kebenaran daripada Jabatan Alam Sekitar untuk menggunakan *cyanide* dalam aktiviti perlombongan dan proses pemisahan emasnya, memandangkan kawasan Raub mempunyai 80,000 orang penduduk. Juga aktiviti penggunaan *cyanide* dalam pemisahan emas ini akan menjejaskan nyawa dan kesihatan beribu-ribu orang di Raub dan berkemungkinan akan mencemarkan aliran air bawah tanah yang mengalir ke Empangan Klau. Apakah langkah yang diambil oleh Jabatan Alam Sekitar dan Jabatan Kesihatan untuk mempertahankan nyawa dan kesihatan berjuta-juta penduduk di Pahang dan Selangor yang menggunakan air tersebut. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sila.

7.38ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sianida dengan izin, *cyanide* terdapat dua bentuk iaitu secara semula jadi dalam tumbuhan seperti apricot, kacang, rebung-rebung buluh, keladi dan zaitun. Juga di dalam binatang atau dihasilkan sendiri oleh manusia. Dalam bentuk semula jadi bahan sianida menjadi mekanisme pelindung diri.

Dunia menghasilkan 1.0 juta tan metrik hidrogen sianida setahun, 87% daripada jumlah ini digunakan di dalam industri pembuatan perekat, industri elektronik, *pharmaceutical*, kosmetik, kaca, cat dan sebagainya.

Manakala 13% lagi digunakan dalam industri perlombongan emas dan perak. Penggunaan sianida dalam perlombongan emas bukanlah perkara yang baru dan telah digunakan semenjak 1988 di New Zealand dan Afrika. Di negara kita bahan sianida telah digunakan dalam perlombongan emas di Bau, Sarawak pada akhir tahun 1980-an dan di Raub dalam tahun 1906.

Operasi perlombongan emas menggunakan larutan *sodium cyanide* dengan izin dalam julat 100-500 bahagian sejuta atau 100 miligram hingga 500 miligram seliter.

■1940

Cyanide dikenali sebagai bahan toksik dan perlu dikendalikan dengan baik mengikut kaedah selamat yang digunakan di seluruh dunia.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan masalah dan kebimbangan penduduk, perkara ini telah pun disampaikan kepada pihak Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Sebanyak tujuh sesi dialog dan taklimat telah dijalankan oleh pihak perlombongan dengan penduduk, wakil Jawatankuasa Kemajuan Kampung (JKKK), ahli Jawatankuasa Tindakan Daerah, Ahli Parlimen dan Ahli Dewan Undangan Negeri. Pihak Jabatan Mineral dan Geosains negeri Pahang juga telah memberikan penjelasan mengenai perkara ini kepada beberapa badan tertentu. Pada keseluruhannya mereka yang terlibat menerima baik penjelasan yang diberikan dan lebih jelas dengan kedudukan sebenarnya.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan soalan kelulusan kepada Raub Australian Gold Mining Sdn Bhd (RAGM), pelombong telah menyediakan laporan kajian EIA pada bulan Ogos tahun 1996 dan telah diluluskan dalam tahun 1997 oleh Jabatan Alam Sekitar di bawah Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974. Selain daripada itu, pihak pelombong juga telah menjalankan satu kajian kebolehlaksanaan atau *feasibility report* dengan izin, dan mendapat kelulusan untuk beroperasi daripada Jabatan Mineral dan Geosains berdasarkan Akta Pembangunan Mineral 1994 pada 21 Ogos tahun 2006.

RAGM menggunakan teknologi CIL – *Carbon in Leach* dengan izin, yang menggunakan *diluted sodium cyanide* dengan izin, 350 miligram satu par yang biasa digunakan di seluruh dunia dan loji ini akan dibina oleh sebuah syarikat daripada Afrika Selatan yang mempunyai pengalaman dan bertaraf antarabangsa.

Penggunaan sianida di RAGM adalah secara litar tertutup dan diguna semula. Lebihan sianida yang disalir dari loji ke kawasan hampas, akan mengandungi 80 bahagian sejuta atau 80 miligram untuk satu liter sianida. Kandungan sianida dalam hampas lombong ini akan makin berkurangan apabila terdedah kepada cahaya matahari.

Kawasan hampas yang digunakan adalah di bawah paras bumi dan tiada air limpahan akan keluar kerana air ini akan digunakan semula. Setakat ini, loji memproses emas masih dalam pembinaan dan *sodium cyanide* masih belum digunakan lagi.

Pelombong juga bertanggungjawab untuk memastikan pengendalian bahan sianida ini mengikut piawaian antarabangsa iaitu:

- (i) mempunyai rekod bentuk loji yang baik;
- (ii) melaksanakan amalan operasi yang baik;
- (iii) menggunakan peralatan perlindungan pekerja dan peralatan kecemasan; dan
- (iv) mempunyai dan mengamalkan prosedur dan latihan kecemasan yang baik mempunyai tapak kerja yang selamat dan bersih
- (v) menjalankan pemantauan yang berterusan.

Jabatan Mineral dan Geosains sentiasa memantau aktiviti penggunaan sianida untuk memastikan ianya mematuhi syarat-syarat yang telah dikenakan.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai kebimbangan sianida akan mencemar aliran air di bawah tanah ianya telah diambil kira semasa cadangan operasi melombong dikemukakan. Kawasan hampas yang digunakan adalah kawasan lama yang mempunyai lapisan selut dan kemungkinan bagi resapan berlaku adalah terlalu kecil. Kajian yang dibuat di Amerika, Afrika Selatan dan juga Kanada menunjukkan resapan sianida ke dalam air bawah tanah, tiada menjejaskan kualiti air bawah tanah kerana bahan sianida akan musnah apabila berinteraksi dengan tanah.

Resapan ini tidak mungkin juga memasuki sistem air bawah tanah dan terus ke empangan Kelau kerana empangan Kelau terletak lebih kurang 50 kilometer ke selatan tapak lombong, tambahan pula empangan tersebut berada di lembangan sungai yang berbeza dengan kawasan lombong di Bukit Koman. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sesi persidangan Dewan kali ini yang mula bersidang pada 16 Jun 2007 ditangguhkan sekarang. Dewan yang mulia ini akan bersidang semula pada satu tarikh yang belum ditentukan. Sekian.

Dewan ditangguhkan pada pukul 7.45 malam.