

DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KESEBELAS
PENGGAL KEEMPAT
MESYUARAT KETIGA

Bil. 61

Selasa

6 November 2007

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Halaman 1)

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH P.M 18(1):

■ **Peguam Dihukum Kerana Membela Hak Asasi Manusia**
- *Y.B. Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat)* (Halaman 25)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 2008:

Jawatankuasa:-

Jadual:-

Maksud B.1 hingga B.9 & B.40 (Halaman 28)

USUL-USUL:

Usul Anggaran Pembangunan 2008

Jawatankuasa:-

Maksud P.6 dan P.7 (Halaman 28)

Memotong Gaji RM10 Ke Atas Peguam Negara (Halaman 28)

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 6 November 2007

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]** minta Perdana Menteri menyatakan adakah Tabung Haji yang selama ini membayar subsidi kepada mereka yang mengerjakan haji akan tidak lagi membayar subsidi tersebut sekiranya mereka bercadang untuk mengerjakan haji bagi kali kedua supaya adil kepada mereka yang belum mengerjakan haji.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin]: Tuan Yang di-Pertua, pemberian subsidi atau apa-apa tanggungan Tabung Haji dalam urusan mengerjakan haji bukanlah satu ciri tetap yang akan berterusan sampai bila-bila. Sekiranya ia diberikan, ia adalah bagi menampung kekurangan tertentu dalam perbelanjaan mengerjakan haji yang tidak dapat dikenakan kepada jemaah haji disebabkan faktor tempoh pelaksanaannya.

Sekiranya seseorang jemaah haji itu pergi untuk kali kedua dan ia menerima apa jua bentuk subsidi pada tahun itu, itu adalah kebetulan yang tidak dapat dielakkan. Walau bagaimanapun, adalah menjadi dasar Tabung Haji bahawa seseorang itu hanya boleh ditimbang untuk mengerjakan atau menunaikan haji bagi kali kedua dalam tempoh lima tahun selepas hajinya yang terdahulu. Sekian, terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Tuan Yang di-Pertua, soalan saya sebenarnya menjurus kepada kebimbangan tentang kenaikan tambang haji terutama bagi mereka-mereka yang pertama kali menunaikan fardu haji. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan kos haji sangat mahal terutamanya dia tidak ada jaminan untuk kekal di situ terutamanya kerana berlaku kenaikan kos yang tinggi di Mekah dan di Madinah. Saya difahamkan komponen yang paling mahal ialah penginapan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada pihak Menteri, adakah kaedah bagaimana kita boleh memastikan bahawa kos itu tidak meningkat misalnya mungkin kita...maksud saya tadi kos di Arab Saudi, di Mekah dan di Madinah khususnya penginapan tidak

meningkat dengan kita menjemput usahawan-usahawan Arab Saudi turut serta melabur dalam Tabung Haji supaya kita dapatlah....sebab kita nak beli harta di sana tidak boleh. Sekian, terima kasih.

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya di antara kos yang tinggi ataupun yang mahal ialah pengangkutan iaitu tambang kapal terbang dan juga yang keduanya iaitu selepas pengangkutan tambang kapal terbang ini ialah penginapan. Betul, memang Yang Berhormat daripada Ledang telah menyebut tadi semasa berada di Saudi memang penginapanlah. Penginapan di Mekah, Madinah ya.

Jadi, dalam keadaan yang saya rasa tersangat padat pada masa itu, ramai jemaah haji di sekitar tiga bilion terutamanya mungkin lebih kalau biasanya pada menurut kepercayaan orang Islam, kalau wuquf pada hari Jumaat lagi ramai. Jadi, untuk mendapat bilik ataupun untuk mendapat penyewaan, saya rasa cukup-cukup sukar kerana kita tidak dibenarkan untuk membeli apa-apa bangunan ataupun aset di Saudi itu menurut peraturan yang ada lah. Saya rasa yang berlaku sekarang ini, dia berubah-ubah. Yang berlaku sekarang ini dibenarkan untuk menyewa dalam masa yang panjang. Itu satu perkembangan yang positif sekarang ini, dibenarkan. Pada masa dulu, tidak. Biasanya dalam setahun ataupun dua tahun begitu sajalah, jadi lima tahun sekarang dibenarkan.

Jadi, Tabung Haji akan mengambil peluang ini untuk menyewa dalam jangka masa yang panjang. Jadi jangka masa panjang ini mungkin lima belas tahun mungkin dua puluh tahun. Saya rasa itu boleh banyak menjimatkan kos. Jadi, kita ambil peluang ini, kita akan rebut peluang ini sebaiknya supaya kita mendapat rumah-rumah yang baik dengan sewaan yang munasabah.

Kalau hendak menjemput pelabur-pelabur daripada Saudi untuk melabur dalam Tabung Haji, saya rasa kemudian dululah sebab apa kita memberi peluang kepada pendeposit-pendeposit tempatan sebab penubuhan Tabung Haji saya rasa tiga matlamat yang terdahulu sehingga kini yang masih diamalkan oleh Tabung Haji ialah pertama, mengumpulkan dana orang Islam. Itu pertama, kemudian melabur dalam sektor kegiatan ekonomi yang boleh menguntungkan, pelabur-pelabur yang halal, yang dibenarkan oleh syariat tetapi yang ketiganya ialah menjaga kebajikan jemaah haji. Itu di antara objektif sejak dulu ditubuhkan tahun 1962 sehingga kini itu yang dikekalkan. Jadi kalau misalnya mungkin nak memberi peluang Saudi, saya rasa pelabur-pelabur daripada luar itu kita fikirkan dululah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, maksudnya kalau ada pelabur daripada Saudi, jadi bererti mereka akan dapat memperoleh tanah dan rumah bangunan di sana. Kalau dapat memperoleh tanah dan bangunan, jadi sewa boleh dapat dikurangkan. Itu maksud dia. Itu hanya strategi...

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin: Ya, jadi menurut kaedah yang dipakai di Saudi, hanya dalam penyewaan sahaja orang luar. Jadi untuk memiliki aset tidak dibenarkan. Itulah yang saya difahamkan yang berlaku sekarang ini, sekian.

■ 1010

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Sekarang musim haji, ramai mereka bakal haji menanya mengenai dengan rumah-rumah yang ada di Mekah sana, terdapat ramai yang ditunjuk ajar ini, membantu untuk membawak ke Mekah ini tidak serupa. Adakah pihak Tabung Haji sedar perkara ini kerana sesetengah terdapat yang jadi pembantu ataupun *guide* ini dengan izin, begitu baik sekali tetapi di sesetengahnya orang-orang tua tidak mendapat layanan istimewa.

Ada sesetengah ditempatkan di satu tempat, dibagi kuliah, dibagi cara bagaimana hendak kunjung ke tempat nabi dan seterusnya. Adakah pihak Tabung Haji membekalkan daripada Tabung Haji sendiri ataupun mengikut masing-masing jemaah di sana dengan swastanya sendiri. Terima kasih.

Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin : Kalau saya dapat faham daripada apa yang ditimbulkan, mungkin tanggapan saya tidak begitu tepat. Daripada apa yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat bagi Kuala Krai tadi, ada berlaku tunjuk ajar sebagaimana yang telah ditimbulkan, mungkin orang yang menguruskan jemaah haji iaitu semasa berada di Mekah dan juga di Madinah. Itu diistilahkan kalau di Mekah itu semacam mutawif, satu istilah bagi mereka yang bawa untuk tawaf untuk melawat kalau di Madinah dan sebagainya.

Jadi mungkin dalam peruntukan yang kita beri kepada pakej swasta iaitu kita benarkan juga sebab hendak menggalakkan orang Islam berkecimpung dalam bidang ini. Jadi itu di luar daripada kawalan kita, mereka pergi kempen untuk mendapat jemaah haji, kemudian selepas itu mereka akan menjanjikan perkara-perkara yang boleh menarik perhatian orang ramai untuk mengikuti pakej-pakej mereka. Tetapi walau bagaimanapun Tabung Haji mengawal mereka sekiranya mereka tidak menepati sebagaimana yang dijanjikan ataupun melanggar peraturan-peraturan yang telah ditetapkan oleh Tabung haji, mereka akan didenda ataupun mereka akan diambil tindakan tatatertib.

Dalam erti kata, sesetengah mereka kalau jemaah haji terlalu ramai, ia di luar daripada kawalan untuk menguruskan oleh pakej swasta tadi, maka dikurangkan, mungkin dikurangkan. Atau mungkin kalau terlalu buruk perkhidmatan mereka, tidak akan dibenarkan untuk beroperasi pada tahun berikutnya. Jadi kalau jemaah haji muassasah, yang diuruskan oleh Tabung Haji sendiri biasanya kita ambil golongan-golongan yang ada mempunyai pengalaman dalam bidang pengurusan haji ataupun dalam bidang mutawif sebagaimana saya istilahkan tadi untuk memandu jemaah haji semasa berada di sana.

2. **Dato' Tan Lian Hoe [Bukit Gantang]** minta Menteri Pelajaran menyatakan jumlah sekolah yang mempunyai lebih daripada 1,500 murid dan apakah tindakan kementerian dalam mengatasi kesesakan murid di sekolah-sekolah berkenaan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, sehingga 31 Januari 2007, terdapat 632 buah sekolah yang mempunyai lebih daripada 1,500 murid. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada amnya masalah lebihan murid hanya berlaku di sekolah-sekolah tertentu di bandar-bandar besar dan di kawasan penempatan yang mempunyai kepadatan penduduk yang tinggi. Masalah ini wujud bukan hanya disebabkan kekurangan kemudahan atau kelas di sesebuah sekolah tetapi terdapat sesetengah ibu bapa yang lebih gemar menghantar anak-anak mereka ke sekolah pilihan mereka walaupun sekolah-sekolah tersebut telah menghadapi enrolmen yang besar dan tidak mampu ditampung oleh sekolah berkenaan.

Dari masa ke semasa Kementerian Pelajaran Malaysia sentiasa berusaha untuk mengatasi masalah kepadatan murid di dalam sesebuah kelas. Antara tindakan yang diambil ialah merancang penambahan bilik darjah serta pengagihan semula murid-murid di sekolah-sekolah berhampiran. Dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, kerajaan telah memperuntukkan sejumlah RM9.8 bilion bagi pendidikan rendah dan menengah supaya infrastruktur dan keberkesanan pengajaran dan pembelajaran dapat ditingkatkan. Terima kasih.

Dato' Tan Lian Hoe [Bukit Gantang]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Setiausaha Parlimen atas jawapan yang diberi. Tuan Yang di-Pertua, walaupun masalah ini saya ingat sudah pun berlanjutan begitu lama di mana kita dapati bahawa nisbah murid/guru terutama di sekolah-sekolah di mana kepadatannya yang begitu tinggi adalah kadangkala sampailah seorang guru dengan 55 orang murid dan ini juga berlaku di sekolah-sekolah rendah di mana murid darjah satu juga telah pun keadaan muridnya adalah begitu besar dalam sesebuah kelas.

Soalan saya Tuan Yang di-Pertua, walaupun kementerian telah pun mengagihkan RM9.8 bilion untuk penambahan kelas-kelas ini, tetapi saya harapkan bahawa tumpuan ini perlu diberikan ke sekolah-sekolah di mana kepadatan murid ini begitu tinggi. Soalan saya, bilakah keadaan ini dapat diatasi dengan segera sebab kita tahu bahawa suasana P&P untuk murid-murid perlulah kondusif untuk kita melahirkan modal insan yang berkualiti tinggi. Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, memang Kementerian Pelajaran akan meneruskan usaha untuk menambahkan bilangan sekolah-sekolah sama ada sekolah rendah ataupun sekolah menengah dari segi mengehadkan, dengan izin *upper limit*, had tertinggi dari segi enrolmen sesuatu kelas. Memang kita peka dan prihatin tentang kelebihan mengadakan kurang pelajar dalam sesuatu kelas dan sasaran Kementerian Pelajaran ada supaya saiz kelas di sekolah menengah kalau boleh dihadkan maksimum 30 orang pelajar sahaja.

Di antara kelebihan untuk mengehadkan ataupun mengecilkan pelajar dalam sesuatu kelas adalah seperti yang dinyatakan tadi oleh Yang Berhormat supaya proses P&P, Pengajaran dan Pembelajaran lebih berkesan, rasa *sense of belonging* pelajar-pelajar sekolah adalah tinggi,

guru lebih puas bekerja, hubungan interaksi sama guru pun lebih baik dan sebagainya. Jadi tertakluk kepada bajet dan peruntukan Kementerian Pelajaran, kami akan meneruskan usaha kita untuk menambahkan bilangan sekolah supaya had ataupun saiz enrolmen dalam sesuatu kelas dapat dipertahankan kepada 30 orang pelajar dalam satu kelas. Terima kasih.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Setiausaha Parlimen. Saya hendak tanya yang *the other end* dengan izin, apakah cadangan kementerian, adakah kementerian bercadang untuk membuat kajian mengenai sekolah yang kurang murid. Kita ada lebih kurang 2,529 buah sekolah yang boleh dikurangkan kepada 150 orang. Malah ada sekolah yang tersangat-sangat kurang murid, ada 30 sekolah yang muridnya kurang daripada 10. Mengikut kajian saya, untuk menguruskan sebuah sekolah yang kurang daripada 10 orang ini ada yang tiga orang, empat orang pun ada, tidak kurang daripada RM100,000 setahun.

Jadi ini sangat tidak *economical* dan bagi pandangan peribadi saya, sesuatu yang agak pembaziranlah. Ada tidak kementerian bercadang supaya sekolah-sekolah yang tersangat kurang murid ini khususnya yang di bawah 10 ataupun 20 orang ini supaya dicantumkan di sekolah yang lebih besar supaya dengan itu peluang-peluang kenaikan pangkat yang lebih baik diberikan kepada guru-guru dan dalam masa yang sama juga para pelajar akan dapat belajar dengan suasana yang lebih baik, ada interaksi antara kaum dan sebagainya. Terima kasih, mohon penjelasan.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, pokok soalan ini adalah sekolah yang bersaiz besar tetapi soalan yang ditanya adalah untuk SKM, Sekolah Kurang Murid tetapi saya akan cuba menjawab. Mengikut Akta Pendidikan, sekolah didefinisikan sebagai satu institusi di mana ada 10 atau lebih pelajar. Di Malaysia memang dapat banyak bilangan sekolah di mana boleh dikategorikan sebagai sekolah-sekolah kurang murid. Setakat ini kementerian tidak ada mana-mana rancangan untuk menutup mana-mana sekolah sebab ini adalah satu perkara yang sangat sensitif untuk penduduk.

Sebelum keputusan boleh diambil sama ada untuk menutup sekolah ataupun cantumkan menjadikan sekolah pusat, rundingan akan diadakan dengan semua warga tempatan khususnya ibu bapa dan juga pemimpin-pemimpin masyarakat sama ada tindakan ini boleh diterima oleh semua kaum.

■1020

Walaupun kementerian membelanjakan satu peruntukan yang besar untuk menguruskan semua sekolah ini, kami prihatin bahawa jarak untuk pelajar-pelajar pergi ke sekolah adalah satu isu yang sangat penting dan ada juga golongan yang tidak mampu menghantar anak-anak mereka yang jauh. Jadi perkara ini akan terus di bawah perhatian Kementerian Pelajaran. Terima kasih.

3. **Tuan Bernard S. Maarat @ Ben [Pensiangan]** minta Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi menyatakan memandangkan Kementerian akan menguatkuasakan Dasar Industri Biofuel Malaysia 2006 iaitu pada tahun 2008 dan MPOB pula sebagai agensi pelaksana memantau dan mengeluarkan lesen industri biofuel dan menentukan pembangunan sawit lestari, apakah tindakan Kementerian untuk mengatasi tekanan Kesatuan Eropah [European Union (EU)] dan Amerika Syarikat terhadap industri biofuel negara.

Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi [Datuk Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada amnya Kesatuan Eropah dan Amerika Syarikat tidak mengenakan sebarang tekanan dalam usaha negara bagi memajukan industri biobahan api. Walau bagaimanapun, EU dan Amerika Syarikat sedang menimbangkan beberapa syarat dalam bentuk piawaian bagi kemasukan biobahan api dari Malaysia. Dalam kes EU, pihaknya telah pun memperkenalkan sasaran penggunaan biobahan api sebanyak 5.75% bagi sektor pengangkutan menjelang tahun 2010.

Bagi mencapai sasaran ini, pihaknya dalam proses menyediakan pelan induk ke arah mencapai objektif ini dan Malaysia pun menyediakan input dari perspektif penggunaan biobahan api yang berasaskan sawit. Di samping itu, bagi menangani kempen-kempen negatif yang telah dilakukan oleh badan-badan bukan kerajaan iaitu NGOs terhadap perladangan sawit dan pengeluaran biobahan api berasaskan sawit, Malaysia telah mengambil beberapa langkah secara berterusan dan di antaranya adalah:

- (i) mengadakan perbincangan secara dua hala dengan Suruhanjaya EU bagi menerangkan pembangunan sawit dan pengeluaran biobahan api secara mapan;
- (ii) memantau laporan-laporan media massa di EU serta memberi maklum balas bagi menangani laporan-laporan yang negatif;
- (iii) melaksanakan program ke arah menghasilkan pengeluaran minyak sawit secara mapan melalui *Round Table on Sustainable Palm Oil (RSPO)*, dengan izin, dan
- (iv) menjemput wakil-wakil kerajaan dan NGO melawat Malaysia bagi mendapatkan gambaran yang jelas mengenai pembangunan perladangan sawit.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan Amerika Syarikat, Kerajaan Negeri Oregon baru-baru ini telah pun memperkenalkan undang-undang yang mengecualikan biobahan api berasaskan sawit daripada menikmati insentif-insentif seperti kredit cukai. Di samping itu beberapa kerajaan negeri yang lain seperti Hawaii dan Colorado juga sedang menimbangkan undang-undang sedemikian.

Sehubungan dengan itu, kerajaan telah menyuarakan kebimbangan kesan negatif undang-undang tersebut terhadap perdagangan biobahan api berasaskan sawit kepada agensi-agensi kerajaan Amerika Syarikat. Ini termasuk, dengan izin, pejabat *United States Trade*

Representative, United States Trade Commission, Department of Agriculture serta gabenor-gabenor negeri-negeri yang berkenaan. Kementerian akan terus memantau perkembangan di EU dan Amerika Syarikat agar eksport biobahan api berasaskan sawit tidak terjejas. Sekian.

Tuan Bernard S. Maarat @ Ben [Pensiangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Soalan tambahan saya, saya ingin tahu di Sabah, perkara ini kalau tidak silap saya adalah di antara yang terbesar dalam membangunkan industri sawit ini. Saya ingin tahu mengenai dengan lesen-lesen yang telah pun diberikan kepada *local contractors* ataupun *Sabahan businessman*, dengan izin dalam bidang tersebut. Saya difahamkan syarikat-syarikat daripada Semenanjung *nothing bias, nothing prejudice*, tetapi saya difahamkan *local contractors* di Sabah tidak mendapat lesen-lesen sebagaimana yang mereka pohonkan. Saya ingin tahu berapakah lesen yang telah dikeluarkan kepada *local contractors* ataupun yang dalam industri sawit ini.

Yang kedua, saya ingin tahu berapa lama untuk *MPOB Licensing Department* ini untuk mengurus satu-satu lesen. Saya difahamkan daripada *local contractors* di Sabah, lesen yang dikeluarkan mengambil masa dua tahun baru keluar satu lesen sedangkan kontraktor-kontraktor yang dalam industri ini daripada Semenanjung dengan tidak melalui proses-proses yang tertentu terus mendapat lesen-lesen tertentu. Di manakah seri keadilan kalau katakan *Sabahan* ataupun *Sarawakian* ini dalam industri-industri khusus seperti ini. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab apa yang disangka oleh Yang Berhormat tadi terhadap cara-cara mengeluarkan lesen, saya ingin menjelaskan di sini bahawa lesen-lesen yang dikeluarkan sampai masa sekarang, setakat ini adalah dikeluarkan oleh pihak MIDA dan kementerian saya hanya menjadi ahli dalam jawatankuasa yang ditadbirkan oleh MIDA. Ini sebab kita belum menguatkuasakan lagi Akta Industri Biobahan Api 2006 yang telah diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Ini ada sebab-sebabnya dan ada isu-isu yang belum dapat kita selesaikan lagi. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, setakat ini 91 lesen sudah dikeluarkan oleh pihak MIDA. Sabah adalah negeri yang terbesar mendapat lesen daripada jumlah 91 ini di mana 29 lesen sudah dikeluarkan bagi negeri Sabah dan majoritinya adalah dimiliki oleh syarikat-syarikat daripada Sabah dan bukan daripada lain-lain tempat.

Keseluruhannya, Yang Berhormat, hampir 7% pelaburan adalah daripada syarikat-syarikat Malaysia iaitu pelaburan daripada rakyat Malaysia dan hanya 30% itu adalah daripada orang asing atau syarikat asing. Sebab itu saya berpendapat bahawa industri ini adalah sangat *healthy* sebab sebahagian besarnya dimiliki oleh pihak rakyat Malaysia sendiri.

Sama ada kita ambil dua tahun untuk mengeluarkan lesen ini adalah tidak betul, tidak tepat. Sebenarnya kita terpaksa beku pengeluaran lesen sebab 91 lesen sudah dikeluarkan dan bukan semuanya diusahakan oleh pemilik lesen tersebut. Yang Berhormat, hanya empat kilang sekarang sedang menjalankan dan mengeluarkan biodiesel. Lain-lain hanya tunggu sahaja.

Walaupun dapat lesen, mereka tidak berusaha. Itulah masalah yang kita hadapi buat masa sekarang.

■1030

Kalau kita keluarkan banyak lesen lagi, itu jugalah hakikat saya rasa. Sebab itu kita meminta Jawatankuasa Kabinet yang menguasai industri sawit ini cuma menimbang macam mana kita boleh membuatkan kelonggaran sedikit daripada pembekuan itu untuk menimbang syarikat-syarikat yang benar *vertically intergrated*. Maksudnya, dia mempunyai ladang, dia mempunyai kilang, dia mempunyai *refinery* dan akhirnya dia sudah mampu membuat kilang biodiesel. Itulah sedikit maklumat yang saya ingin berikan kepada Yang Berhormat supaya jangan salah tafsir di industri ini.

Tuan Yang di-Pertua: Daripada 91, empat yang berjalan ya?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Baik. Kota Melaka.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, berjaya industri biofuel negara ini, ianya boleh mengurangkan kebergantungan kita kepada tenaga berasaskan hidrokarbon seperti minyak.

Jadi, tadi Yang Berhormat Menteri memberikan satu penjelasan perkembangan antarabangsa vis-a-vis Malaysia dengan negara-negara lain. Jadi saya ingin tahu sedikit berkenaan dengan perkembangan domestik iaitu apakah pencapaian MPOB selama ini ke atas R&D dan juga bilakah sebenarnya kita boleh lihat, kita dapat menghasilkan dan memasarkan biofuel ini secara besar-besaran seperti mana yang kita boleh beli minyak setiap hari? Sekian.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Terima kasih Yang Berhormat. Soalan itu adalah tepat. Sebenarnya industri ini sekarang dalam satu tahap atau satu yang *watershed* kalau saya boleh menggunakan perkataan itu. Maksudnya kita kenalah membuat keputusan sama ada kita kenalah akan memakai biodiesel ini di dalam negeri atau kita hanya hendak eksport. Ini satu keputusan yang kita perlu buat dan Jawatankuasa Kabinet sedang diberi fakta-fakta untuk membuat keputusan ini.

Saya rasa tidak lama lagi, satu keputusan akan dibuat sama ada kita akan menggunakan biodiesel diadunkan dengan diesel di seluruh negara ini atau di dalam sesuatu sektor industri di negara ini. Ini satu keputusan yang besar dan dia akan mengadakan kesan yang besar juga terhadap penggunaan biodiesel. Ini kerana buat masa sekarang Yang Berhormat, biodiesel adalah lebih mahal daripada diesel mentah atau *fossil fuel*. Sebab itulah kalau kita inginlah hendak menggunakan biodiesel di dalam negeri ini, maksudnya pengguna kenalah bayar lebih di *pump level* dengan izin, atau kerajaan kena subsidi dengan lebih banyak lagi kalau banding dengan diesel minyak mentah.

4. **Tan Sri Dr. Ting Chew Peh [Gopeng]** minta Menteri Pengajian Tinggi menyatakan sama ada kerajaan bercadang untuk melantik warga bukan Melayu sebagai naib cancellor atau

timbangan naib cancellor di IPTA memandangkan kini hampir tiada seorang pun warga bukan Melayu menyandang jawatan-jawatan tersebut di IPTA.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi [Datuk Ong Tee Keat]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, lantikan naib cancellor atau timbalan naib cancellor adalah berdasarkan kepada beberapa kriteria seperti berikut:

- (i) personaliti yang mempamerkan rekod kejayaan cemerlang yang telah memberi sumbangan yang besar kepada bidang pengajian tinggi dan masyarakat; dan
- (ii) yang berpengaruh dan berpersonaliti unggul serta yang dapat menghayati aspirasi pembangunan pengajian tinggi negara.

Dalam usaha meningkatkan usaha fungsi dan peranan naib cancellor dan timbalan naib cancellor IPTA serta meningkatkan keupayaan akademik dan penyelidikannya, kementerian sedang dan akan memantapkan proses pemilihan calon dengan berpandukan *Key Performance Indicator* dengan izin ataupun KPI serta amalan-amalan terbaik dunia ataupun *best practises* dengan izin. Hanya calon-calon yang telah menunjukkan kecemerlangan, akan dipertimbangkan untuk menjawat jawatan tertinggi universiti tersebut.

Usaha ini sejajar dengan usaha kerajaan untuk memastikan IPTA berada dalam kedudukan terbaik setanding dengan universiti terkemuka dunia dalam bidang akademik dan penyelidikan. Walau bagaimanapun, untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, baru-baru ini kementerian telah melantik empat orang timbalan naib cancellor dari kalangan bukan Melayu di empat buah universiti penyelidikan yang bertanggung jawab terhadap urusan jaringan industri dan masyarakat.

Mereka adalah Professor Dr. Khaw Lake Tee bagi Universiti Malaya, Profesor Dr. Lim Koon Ong bagi Universiti Sains Malaysia, Profesor Dr. Saran Kaur Gill bagi Universiti Kebangsaan Malaysia dan Profesor Dr. Tai Shzee Yew bagi Universiti Putera Malaysia. Selain daripada empat buah universiti penyelidikan, kementerian turut melantik seorang timbalan naib cancellor bagi jaringan industri dan masyarakat di Universiti Teknologi Mara iaitu Profesor Dr. Mohamad Kamal Hj. Harun.

Lantikan semua timbalan naib cancellor berkenaan sama ada dari kalangan Melayu ataupun dari bukan Melayu dibuat berdasarkan kepada kriteria-kriteria yang telah pun ditetapkan dan kementerian akan terus memastikan bahawa mereka yang benar-benar dapat menghayati aspirasi pembangunan pengajian tinggi negara akan dipilih untuk menerajui kepimpinan IPTA kita.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat bagi Tumpat.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya menganggap jawapan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri itu suatu jawapan yang teliti terhadap soalan yang jelas tentang peluang untuk orang-orang bukan Melayu menjadi naib

canselor atau timbalan naib canselor. Timbalan Menteri telah memulakan dan mengakhiri jawapan beliau dengan istilah-istilah tentang kriteria-kriteria dan sebagainya, tetapi hakikatnya jelas bahawa kementerian dan kerajaan telah mengambil kira tuntutan daripada masyarakat bukan Melayu supaya diberikan kedudukan kepada masyarakat bukan Melayu dalam kepimpinan IPTA dalam negara ini iaitu satu perkara yang kita rasa perlu diberikan pertimbangan.

Tuan Yang di-Pertua, soalan saya ialah sama ada ini akan terus menjadi amalan kerajaan bahawa apabila terdapat tuntutan daripada suku-suku kaum, maka kita bertindak atas alasan dan tuntutan tersebut dan dalam kes di IPTA ini, kita menambah satu lagi jawatan untuk timbalan naib canselor iaitu jawatan yang keempat. Kita menyebut tentang *ranking* dan prestasi antarabangsa. Saya hendak bertanya kepada Timbalan Menteri, universiti-universiti terkemuka di dunia, adakah mereka sampai tiga, empat, lima timbalan-timbalan naib canselor?

Yang saya tahu, seorang atau paling banyak dua jawatan, timbalan naib canselor. Sama ada Oxford atau Cambridge atau Harvard atau Yale atau MIT dan sebagainya, saya yakin mereka tidak mempunyai sehingga empat atau lima timbalan-timbalan naib canselor seperti itu. Jadi oleh sebab itu, dalam mengambil kira peruntukan kaum yang sudah pasti perlu diberikan pertimbangan, adakah lebih baik ianya dianggap untuk mengisi jawatan-jawatan yang sedia ada daripada mengamalkan amalan untuk menambah jawatan-jawatan dan akhirnya kita diminta untuk meluluskan peruntukan tambahan kerana ada jawatan timbalan naib canselor baru di IPTA. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik.

Datuk Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Tumpat tadi di atas keprihatinan beliau. Walau pun demikian, tetap saya rasa kecewa dan kesal di atas dakwaan dan sangkaan beliau. Rupa-rupanya beliau menganggap bahawa lantikan TNC yang dimaksudkan tadi itu adalah dibuat atas tuntutan dari suku kaum yang tertentu. Ini satu penghinaan kepada mereka yang terbabit.

Suka saya memaklumkan Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, tuntutan itu ada, tetapi bukan tuntutan suku kaum, tuntutan masyarakat umum kita, masyarakat Malaysia. Sebab seperti mana saya pernah berulang kali berhujah dalam Dewan yang mulia ini bahawa kita memerlukan pemantapan jaringan dengan pihak industri khususnya dan masyarakat amnya. Khususnya dari segi keempat-empat bidang ini iaitu:

■1040

- (i) perancangan dan penilaian semula kurikulum. Ini memerlukan input dengan izin dari industri.
- (ii) *internship* dengan izin ataupun latihan industri. Ini juga membabitkan pihak industri;
- (iii) *Audit employability* dengan izin ataupun soal pengangguran graduan kita yang semakin mencabar kita kena menanganinya dengan seelok mungkin; dan

(iv) R&D&C ataupun Penyelidikan, Pembangunan dan Pengkomersialan.

Jadi keempat-empat buah universiti penyelidikan ataupun *research university* yang terbabit itu sebenarnya tetap memerlukan rawatan ini khas untuk menangani tugas-tugas yang telah pun saya gariskan.

Jadi apa Yang Berhormat dakwa tadi saya rasa itu hanyalah sekadar pandangan ataupun tanggapan Yang Berhormat secara peribadi sahaja, ianya tidak mencerminkan aspirasi negara. Sekian.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Meneliti jawapan Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri saya ucapkan baguslah, tahniah.

Meneliti jawapan daripada soalan asal meletakkan kriteria-kriteria begitu tinggi untuk pelantikan *vice chancellor* adalah masalah yang boleh membantu negara naik nama lagi. Namun saya nak tanya, apakah kriteria yang disebut tadi tidak kita *improve* kan dengan izin di satu lagi institusi-institusi pengajian tinggi yang lebih banyak daripada IPTA iaitu IPTS, di mana ia pula menjadi terbalik. Di IPTS pelantikan naib cancellor atau pimpinannya pula bergantung kepada *sponsor* universiti itu kalau ia ditubuhkan oleh masyarakat India maka Indialah yang jadi VC dan TNC nya. Kalau ditubuhkan oleh orang Cina maka orang Cinalah yang menjadi kalau ditubuhkan oleh orang Melayu, orang Melayulah. Ia tidak menyumbang kepada perpaduan kaum dan aspirasi kehendak negara ini.

Maka apakah tindakan yang akan diambil oleh kementerian untuk memastikan kriteria yang disebut untuk IPTA ini juga terpakai sama untuk IPTS, agar ianya membawa imej yang baik kepada negara tidak lagi polarisasi perkauman. Terima kasih.

Datuk Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, saya amat tertarik dengan soalan Yang Berhormat Ketereh tadi. Walaupun ianya bukanlah bersabit dengan IPTA sebab soal pokoknya IPTA yang disoal ini IPTS.

Untuk makluman Yang Berhormat setakat ini apa yang digariskan untuk pelantikan naib cancellor dan timbalan naib cancellor IPTA itu sebenarnya tidak terpakai pada IPTS sebab pihak kementerian tidak diberi kuasa di bawah akta-akta yang sedia ada, khasnya akta yang berkaitan dengan IPTS itu tiada peruntukan sedemikian rupa.

Walaupun demikian, saya setuju dengan apa yang diujahkan tadi oleh Yang Berhormat bahawa sesebuah IPTS itu kalaulah pelantikan naib cancellor ataupun presidennya itu hanya berdasarkan kepada latar belakang penaja IPTS yang berkenaan. Ianya bukanlah satu amalan yang *ideal* dengan izin sebab kita sedia maklum bahawa IPTS ini juga turut mendukung cita-cita dan aspirasi negara dan lagi pun di persada antarabangsa IPTS kita juga bertanggungjawab untuk menonjolkan kredibilitinya. Kalau kredibiliti itu kita berkompromi dengan menerusi pelantikan naib cancellor ataupun timbalan naib cancellor mengikut kehendak yang sempit kita tak akan dapat meyakinkan masyarakat antarabangsa. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Lanang.

Tuan Tiong Thai King [Lanang]: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya mengemukakan soalan saya. Saya ingin membuat sedikit pembetulan iaitu perkataan Firefly diganti dengan MAS Wings. Terima kasih.

5. Tuan Tiong Thai King [Lanang] minta Menteri Pengangkutan menyatakan selepas MAS mengurangkan penerbangan tempatan di negeri Sarawak dan Sabah, penumpang-penumpang telah mengalami masalah sambungan penerbangan. Adakah sambungan penerbangan akan diubahsuai selepas MAS Wings mengambil alih penerbangan tempatan pada bulan Oktober 2007.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datuk Douglas Uggah Embas]: Tuan Yang di-Pertua, syarikat MAS Wings bukannya Firefly telah pun mengambil alih perkhidmatan udara luar bandar daripada syarikat FAX pada 1 Oktober 2007. Secara keseluruhannya pengambilalihan yang dibuat pada 1 Oktober 2007 telah berjalan dengan lancar dan kini syarikat MAS Wings menawarkan sebanyak 451 penerbangan seminggu dan lebih 21 destinasi di luar bandar di Sabah dan Sarawak.

Dengan pengambilalihan perkhidmatan udara luar bandar ini daripada FAX masalah guna aktiviti dan *inter-learning* dengan izin telah pun dapat diselesaikan. Di mana pada masa ini kawasan-kawasan seperti Mulu, Limbang, Lahad Datu dan Kudat telah pun dapat dihubungkan semula jaringannya dengan dunia luar.

Oleh yang demikian kerajaan berpandangan bahawa pada masa ini masalah sambungan penerbangan hampir kesemua kawasan Sabah dan Sarawak telah pun dapat diatasi dengan sepenuhnya.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya nak tanya pada Yang Berhormat perkhidmatan Firefly ini yang satu syarikat penerbangan baru yang ditubuhkan oleh MAS. Tahniahlah kepada MAS kerana melihat lebih jauh.

Cuma nak tanya dari segi keselamatan kerana Firefly menggunakan banyak kapal terbang jenis *Fokker* yang mungkin telah lama tidak digunakan, dari segi ciri-ciri keselamatannya. Kenapa tidak digunakan *Boeing* yang lebih baik kerana dari segi keselamatan tidak ada makna kalau keselamatan kita tidak dijamin untuk penumpang kalau, betul lebih selamat tapi macam-macam boleh jadi. Jika terlalu lama sangat sampai kadang-kadang tempat untuk memperbaiki tidak boleh terima lagi. Jadi apakah Yang Berhormat melihat untuk jangka panjang perkhidmatan seperti ini boleh diperbaiki lagi dengan penggunaan kapal terbang-kapal terbang yang lebih baik, dari segi keselamatannya lebih penting.

Macam di Indonesia Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, bila berlaku kejatuhan kemalangan kapal terbang ia cukup membimbangkan dan menakutkan kepada penumpang-

penumpang. Jadi apakah jaminan MAS tentang keselamatan penumpang kecuali Jasinlah yang tidak takut dengan kapal terbang. Terima kasih.

Datuk Douglas Uggah Embas: Terima kasih Yang Berhormat. Saya ingin memaklumkan di sini bahawa sebelum sesuatu kapal terbang itu berlepas ia perlu diperiksa oleh Jabatan Pengangkutan Awam dan ianya harus mematuhi segala syarat-syarat untuk menentukan bahawa ianya selamat. Oleh itu kita membenarkan Firefly menggunakan Fokker 50.

Walau bagaimanapun MAS sedar bahawa jenis kapal terbang ini dah lama maka ia telah merancang untuk membeli beberapa buah kapal terbang baru untuk menggantikan *Fokker* ini.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Bukan apa Tuan Yang di-Pertua, saya tanya ini sebab syarikat yang membuat Fokker pun dah tidak ada. Terima kasih.

6. Dato' Dr. Wan Azmi bin Wan Ariffin [Sik] minta Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi menyatakan adakah kerajaan berhasrat untuk membangunkan tanaman jarak sebagai salah satu sumber bekalan biodiesel. Jika ya, apakah langkah yang sedang diambil oleh pihak kerajaan untuk memajukan industri ini.

Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi [Datuk Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat kerajaan sedang menimbang langkah untuk memperkenalkan tanaman jarak atau dikenali dengan nama saintifiknya sebagai *Jatropha Curcas*. Ini adalah memandangkan tanaman ini mempunyai potensi sebagai bahan mentah bagi maksud pengeluaran biodiesel berdasarkan kepada pengalaman negara lain seperti India.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan tanaman jarak tidak ditanam secara komersial di Malaysia. Langkah-langkah yang telah diambil oleh kementerian bagi meninjau kesesuaian tanaman jarak di negara ini adalah seperti tiga agensi iaitu MPOB, Lembaga Tembakau Negara (LTN) dan Lembaga Getah Malaysia (LGM) di bawah kementerian telah mengambil langkah-langkah tertentu untuk memulakan tanaman secara cubaan dan secara plot kecil.

■1050

Penyelidikan secara plot percubaan dan kecil ini, oleh Lembaga Minyak Sawit Malaysia bagi menganalisis kesesuaian tanaman tersebut secara komersial sudah dijalankan dengan baik, dan dalam dua plotnya mereka mengenal pasti bahawa satu plot yang mereka baja mengeluarkan hasil yang tidak baik, tetapi selain dari plot itu dibajakan dan apabila pokok-pokok ini dibajakan ianya adalah sangat baik. Boleh bertanding dengan yang dikeluarkan di India.

Pihak LGM (Lembaga Getah Malaysia) telah diberi tanggungjawab untuk menerajui satu tanaman '*try plot*' atau *pilot plot* di Sabah dan ini pun disuarakan oleh Perdana Menteri kita sendiri dalam Kabinet supaya kita cuba satu '*try plot*' di Sabah, kerana cuacanya di Sabah agak sesuai juga. Kita kenalah mengadakan satu kepastian sama ada apabila '*try plot*' ini boleh diiktiraf sebagai berjaya barulah kita meminta dan memperluaskan tanaman ini kepada pekebun-pekebun kecil. Ini adalah sangat penting kerana kita hendak pastikan sama ada iklim atau tanahnya adalah sesuai untuk jarak dan tidak apabila diberi benih untuk ditanam, tidak lama lagi

atau lain hari kerana hasilnya tidak baik ia akan tukar kepada tanaman yang lain. Projek itu pun tidak akan berjaya. Itulah masalah yang kita dapat menganggapkan dan kita akan cubalah dengan '*try plot-try plot*' yang ada pada hari ini. Kita cuba meyakinkan kita sendiri iaitu peringkat kementerian dahulu sebelum kita meyakinkan pekebun-pekebun kecil.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Jasin.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jawapan yang saya terima Tuan Yang di-Pertua daripada Yang Berhormat Menteri tadi, sama dengan dua tahun sudah apabila kita kemukakan jarak ini. India dah ke depan.

Negara-negara belah Afrika pun dah ke depan, Indonesia pun dah ke depan dan kita lihat pada hari ini bagaimana jawapan daripada Yang Berhormat Menteri, mengatakan pada hari ini kalau kita hendak menggunakan kelapa sawit sebagai CPO sebagai bahan bio-diesel, ia lebih mahal daripada diesel yang biasa dan hari ini kalau ikut daripada kajian ataupun apa yang dibuat di Indonesia dan Myanmar termasuk India, bukan sahaja jarak ini boleh pergi B5 Yang Berhormat Menteri, malah ia dah naik B30, B40 dah. Malah B50 pun dah sampai. Jadi mengapa lagi kementerian hendak tunggu kerana negara kita ini Tuan Yang di-Pertua, banyak lagi tanah-tanah yang terbiar. Sebagai tanaman jangan buat cara ladang, kalau cara ladang memang kita akui bahawa hasil jarak ini memang rendah daripada getah dan kelapa sawit, tetapi daripada semak samun dalam negara kita ini mengapa tidak kita memperkenalkan tanaman ini supaya petani-petani luar bandar dapat hasil dia.

Saya berharaplah Yang Berhormat Menteri supaya serius sikitlah berkenaan dengan jarak ini, dan dalam Dewan yang mulia ini Yang Berhormat Menteri pun dah janji dengan kami Ahli Parlimen untuk hendak melawat tempat-tempat yang maju. Dah setahun ini Yang Berhormat Menteri.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat, cukup.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Belum juga. Jadi apakah pendirian yang sebenarnya daripada kementerian ini?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Terima kasih. Itu bukan soalan Yang Berhormat. [Ketawa] Walau bagaimanapun, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kita di Sabah ini, kita sudah meminta pihak Kerajaan Negeri Sabah untuk mendapatkan sebidang tanah 300 ekar untuk kita membuat '*try plot*' itu dan baru-baru ini jawapan atau reaksi daripada kerajaan negeri adalah baik.

Kita akan mendapatkan satu sebidang tanah seluas 300 ekar untuk menanam jarak secara besar-besaran. Kalau kita hari ini terus meminta pihak pekebun kecil memulakan tanaman jarak ini, saya takut nanti kita tidak ada jentera-jentera untuk membeli, tidak ada jentera untuk memproseskan buah jarak itu supaya kita dapatkan bio-diesel yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi. Memang kita sedar di India dan di satu, dua negara, jarak ini ditanam. Di China pun ada, tetapi sama ada ini menjadikan satu tanaman yang luas, ini yang menjadi persoalannya

dan kita tidak, saya rasa adalah lebih elok kita lebih *conscious* dengan izin dalam perkara ini dan tidak terus menggalakkan rakyat menanam jarak ini.

Mengenai dengan lawatan ke Myanmar ini, saya masih ingat ada satu cadangan dan sebab kementerian ini tidak mengadakan misi ke negara Myanmar, maka kita tidak dapatlah membawa satu, dua Yang Berhormat pergi sama dengan kita. Kalaulah di tahun baru nanti, tahun baru barangkali kita akan dapatkan satu misi pergi ke Myanmar dan kita cubalah untuk melayankan satu, dua Yang Berhormat untuk sama pergi. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Arau.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya ingin hendak tahu sekiranya kalau di negara China, di Afrika, di India, di Myanmar semua boleh tanam, saya rasa tanah itu dan cuaca tidak patut kita persoalkan lagi. Memang di Malaysia boleh. Kita pun memang dah tanam lama.

Sekarang ini kita hendak tolong petani-petani ataupun pekebun-pekebun kecil. Memang kalau kita cakap di Sabah. Sabah itu memang banyak, luas kawasan dia di mana tak sesuai untuk tanaman kelapa sawit. Gunakan yang ini. Yang orang kata *cline condition*. Di tepi-tepi laut ke apa dan saya rasa masalahnya Yang Berhormat Menteri ialah sekiranya pekebun-pekebun kecil ini tanam, dia hendak tahu siapa boleh beli dan saya rasa tidak sukar sekiranya kita bentuk satu badan, untuk hendak memproses ini.

Perbezaan di antara proses jarak dengan proses CPO tak beza banyak. Sikit sangat dan saya rasa ini, boleh tak kita lakukan atau bentukan satu badan untuk mengkaji, bukan mengkaji sahaja, tak boleh kaji dah. Dah cukup dah. Untuk membentuk supaya kita boleh bertapak ke hadapan dan kita boleh tengok cara macam mana kita boleh bergerak sekarang ini. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Terima kasih Yang Berhormat. Kita cubalah dengan adanya plot yang diberikan oleh pihak Kerajaan Negeri Sabah ini dan kita akan secara besar 300 ekar itu untuk menanam jarak dan akhirnya kita akan mereka bentuk satu *processing plan* yang kecil khas untuk jarak.

Tuan Yang di-Pertua: Saya jemput Yang Berhormat Saratok.

■1100

7. **Tuan Jelaing anak Mersat [Saratok]** minta Menteri Kesihatan menyatakan jumlah rakyat di Sabah dan Sarawak yang mengidap penyakit TB, Malaria dan Denggi dan apakah sebab-sebab penyakit itu mudah merebak.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Dato' Lee Kah Choon]: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di Pertua, pada tahun 2006 sejumlah 38,556 kes denggi telah di laporkan di Malaysia. Daripada jumlah tersebut, sejumlah 911 kes atau sebanyak 2.4% kes telah dilaporkan kes di negeri Sabah manakala sebanyak 1,821 kes atau 4.7% telah dilaporkan di

negeri Sarawak. Bagi kes malaria sejumlah 5,294 kes telah dilaporkan di seluruh negara pada tahun yang sama. Daripada jumlah tersebut sejumlah 3,029 atau sebanyak 57.2% telah dilaporkan di Sabah, manakala sejumlah 1,413 kes atau sebanyak 26.7% kes telah dilaporkan di negeri Sarawak. Bagi kes TB pula, sejumlah 16,665 kes TB telah dilaporkan pada tahun 2006. Daripada jumlah tersebut, sejumlah 3,365 atau sebanyak 20.2% kes dilaporkan di Sabah, manakala 1,621 atau sebanyak 9.7% kes dilaporkan di Sarawak.

Antara sebab-sebab penyakit tersebut mula merebak adalah sebagaimana berikut:

- (i) Denggi - punca utama peningkatan kejadian kes demam denggi ialah proses *urbanization* yang tidak dirancang dengan teliti serta kurangnya kerjasama daripada masyarakat untuk membasmi tempat pembiakan nyamuk aedes, yang menyumbang kepada peningkatan populasi nyamuk aedes dan jangkitan virus denggi. Kajian yang dilakukan oleh pihak Kementerian Kesihatan mendapati antara premis yang positif untuk pembiakan jentik-jentik adalah rumah kediaman kerana masih lagi merupakan tempat majoriti ditemui pembiakan jentik-jentik nyamuk aedes;
- (ii) Malaria – majoriti kes malaria di Sabah dan Sarawak adalah berkaitan dengan aktiviti-aktiviti perladangan dan pembalakan. Kawasan-kawasan ini mempunyai kepadatan nyamuk pembawa malaria yang tinggi di samping diakibatkan oleh pekerja-pekerja berisiko akibat gigitan nyamuk yang seterusnya menyebabkan mereka mudah dijangkiti malaria; dan
- (iii) TB – sebab utama puncanya penyakit TB ini mudah merebak terutamanya di negeri Sabah dan Sarawak adalah kerana kelewatan pesakit TB mendapat pengesanan dan rawatan di kemudahan-kemudahan kesihatan kita. Justeru kuman TB akan mudah merebak dari seorang pesakit TB kepada individu yang lain. Sekian.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jawapan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen memang menyeluruh. Terima kasihlah kerana memberi jawapan yang begitu luas sekali, tapi ada yang kita lihat yang berlaku di Sabah terutama sekali di kawasan bandar. Di kawasan saya ada kes-kes penduduk di situ di serang penyakit denggi, malaria dan sebagainya. Adakah dalam rekod Yang Berhormat Setiausaha Parlimen berapa jumlah yang mati, maut akibat serangan penyakit ini? Jawapan Yang Berhormat tadi sebab utamanya adalah pembalakan dan perladangan manakala di kawasan bandar pula kerana rumah yang tidak teratur.

Jadi saya mintak sedikit penjelasan, jawapan daripada Yang Berhormat soal penyakit yang dibawa oleh pendatang-pendatang tanpa izin, ke negeri-negeri yang tertentu. Di mana dan

berapakah kes-kes yang terdapat, di mana penyakit ini dibawa oleh orang-orang yang datang ke negeri Sabah?

Dato' Lee Kah Choon: Terima kasih Yang Berhormat. Berkaitan dengan bilangan kematian, ini adalah satu soalan spesifik, dan tidak data ada dalam tangan saya. Berkaitan dengan pembalakan, perladangan dan sebagainya ini, ia tertumpu pada tabiat nyamuk yang kita ada iaitu malaria, di mana ia tertumpu lebih kepada kawasan luar bandar, di pinggir hutan dan sebagainya.

Bagi nyamuk aedes pula ia lebih tertumpu di kawasan bandar. Oleh itu kita boleh lihat bahawa di Sabah dan Sarawak mempunyai lebih kes-kes malaria jika dibandingkan dengan kes demam denggi. Demam denggi terutamanya tertumpu di kawasan-kawasan bandar seperti di Selangor dan Kuala Lumpur.

Berkaitan dengan pendatang asing ini pula, kita memang ada masalah dengan pendatang asing yang sah kerana apabila mereka datang ke Malaysia ini mereka terpaksa menjalani ujian-ujian ataupun pemeriksaan kesihatan sebelum mereka di benarkan bekerja di negara kita.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Itu tidak betul kerana pendatang tanpa izin datang melalui laut.

Tuan Yang di-Pertua: Biar Menteri jawab.

Dato' Lee Kah Choon: Ini adalah berkaitan dengan pendatang asing yang sah seperti yang saya katakan tadi. Ini bermakna sebelum kita bagi pendatang asing kebenaran untuk duduk di Malaysia, mereka mesti melalui pemeriksaan kesihatan. Kalau mereka gagal bermakna mereka akan dihantar balik. Cabaran yang kita hadapi sekarang adalah berkaitan dengan pendatang asing yang tidak sah. Ini adalah satu cabaran kepada kita kerana apabila mereka masuk ke Malaysia secara haram, kita tidak dapat mengesan atau membuat pemeriksaan kesihatan kepada mereka, dan kadang-kadang di kalangan mereka adalah pembawa penyakit-penyakit berjangkit. Sekian.

Datuk Dr. Rahman bin Ismail [Gombak]: Terima kasih Tuan Yang di Pertua, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Jadi seperti mana yang diberitahu oleh Setiausaha Parlimen tadi, kita kenal pasti bahawa pekerja-pekerja asing sama ada sah atau tidak sah adalah merupakan golongan yang membawa penyakit seperti *tuberculosis* dan malaria. Saya hendak tanya, adakah kementerian merancang untuk melakukan aktif kes *detection*, kalau kita tahu golongan ini adalah golongan yang berisiko?

Kedua, kita tahu bahawa penyakit denggi ini sudah berlaku perubahan epidemiologi iaitu *inter pattern*, yang mana dulu nyamuk ini di panggil nyamuk aedes *aegypti* yang tinggal di kawasan bandar merupakan vektor utama, tetapi sekarang dipanggil nyamuk *albopictus* yang tinggal di kawasan luar bandar yang telah membawa penyakit Jadi apakah yang ingin dilakukan oleh Kementerian Kesihatan terhadap ini, dan juga sudah timbulnya nyamuk-nyamuk

yang *resistant*, *super resistant* yang keluar di sepanjang masa. Kalau dulu nyamuk yang merebak penyakit denggi ini keluar pada masa-masa tertentu di waktu pagi dan waktu senja. Sekarang ini keluar sepanjang masa. Apakah langkah-langkah yang ingin dilakukan oleh Kementerian Kesihatan?

Dato' Lee Kah Choon: Terima kasih, berkaitan dengan aktif kes *detection*. Kita memang menjalankan usaha ini, terutamanya pada masa kita mendapati terjadi wabak di sesuatu tempat, kita akan hantar pegawai-pegawai di mana kita akan kuarantin kawasan itu. Setiap orang yang berada dalam kawasan itu, akan kita bagi ubat-ubatan dan juga membuat pemeriksaan kesihatan badan. Namun begitu, masalah atau cabaran kita adalah terutamanya kepada pendatang asing yang tidak sah ini. Apabila kita hendak tolong, mereka lari daripada kita kerana mereka takut kepada pihak penguat kuasa, yang akan menangkap mereka. Ini adalah cabaran kepada kita apabila kita menjalankan operasi aktif *detection* ini.

Berkaitan dengan vektor, saya memang bersetuju dengan Yang Berhormat iaitu, mengenai tabiat nyamuk atau serangga ini yang sering bertukar tabiat. Kedua itu berkaitan dengan virus dan sebagainya. Benar, memang ada *mutation* dan kita sentiasa menghadapi *mutation* dan juga tabiat pembawa-pembawa penyakit berjangkit ini. Kita juga sentiasa membuat kajian dan berusaha bagaimana kita dapat memahami dengan lebih jelas lagi mengenai tabiat dan juga *mutation* virus-virus yang ada ini.

Tuan Yang di-Pertua: Saya menjemput Yang Berhormat dari Keningau.

■1110

8. Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan [Keningau] minta Menteri Pelajaran menyatakan adakah rancangan kementerian untuk menambah bilangan Sekolah Menengah di Daerah Tambunan memandangkan daerah ini hanya mempunyai tiga (3) buah Sekolah Menengah Kerajaan dan satu (1) buah Sekolah Menengah Separuh Kerajaan dan Sekolah-sekolah Menengah ini tidak dapat menampung murid lepasan Sekolah Rendah di Daerah Tambunan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pelajaran Malaysia berpandangan buat masa ini keperluan membina sekolah menengah baru di daerah Tambunan adalah tidak begitu mendesak dan sekolah-sekolah menengah yang sedia ada masih mampu menampung keperluan pada masa ini.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, SMK Lambaian adalah sekolah baru yang mempunyai 36 bilik darjah dan sehingga kini hanya 18 bilik darjah sahaja yang digunakan. SMK Tambunan pula telah mendapat bangunan gantian dalam Rancangan Malaysia Keempat manakala dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, projek gantian di SMK Desa Wawasan telah dilaksanakan merangkumi 18 buah bilik darjah, lapan unit rumah guru dan lain-lain kemudahan seperti pendawaian dan bekalan elektrik. Terima kasih.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua,, soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan di Sabah *overall picture* selain daripada

Keningau yang menghadapi masalah kekurangan sekolah dan sebagainya, ia merantau di seluruh Sabah.

Apakah dasar kerajaan sekarang untuk mengatasi masalah yang rumit ini di mana banyak sekolah-sekolah ada murid-murid yang lebih dari boleh pergi ke sekolah-sekolah tersebut. Dan ada sekolah-sekolah di mana tidak boleh mengambil murid-murid kerana tidak ada darjah-darjah ataupun *classrooms* yang cukup.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya telah jawab soalan ini sebelum ini dalam soalan nombor dua. Terima kasih.

Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan [Keningau]: Tuan Yang di-Pertua, walaupun telah diperkatakan bahawa sekarang ini ketiga-tiga buah sekolah menengah kerajaan itu boleh menampung. Bolehkah saya bertanya mengenai dengan Sekolah Menengah Desa Wawasan, bilakah sebenarnya ia akan disiapkan ataupun mula didirikan? Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, projek SMK Desa Wawasan dalam perhatian Kementerian Pelajaran dan belanjawan yang telah diperuntukkan untuk sekolah ini adalah untuk rumah guru flat iaitu 8 unit dalam lingkungan RM1.104 juta, bilik darjah gantian 18 buah adalah RM9.9 juta dan asrama pendawaian adalah dalam RM520,000. Jadi jumlah untuk projek ini adalah RM9.524 juta. Kementerian sedang mengambil tindakan untuk melaksanakan projek ini secepat mungkin. Terima kasih.

9. Datuk Dr. Yee Moh Chai [Kota Kinabalu] minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan sama ada pembekalan ayam belanda mencukupi untuk perayaan Krismas yang akan datang.

Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin]: Tuan Yang di-Pertua, Insya-Allah bekalan daging turki ataupun ayam belanda kita jangka mencukupi untuk perayaan Krismas pada tahun ini dan juga di masa akan datang. Inilah berikutan bekalan daging ayam belanda bagi keperluan pasaran tempatan diimport daripada luar negara.

Pada tahun 2006, Malaysia telah mengimport sebanyak 274.3 tan metrik daging ini yang bernilai RM2.8 juta daripada negara-negara seperti Netherlands, Perancis, UK dan USA. Walaupun pengeluaran daging turki oleh pengusaha tempatan adalah sedikit,, Malaysia tidak menghadapi masalah dari segi bekalan kerana kementerian menerusi Jabatan Perkhidmatan Haiwan membenarkan pengimportan daging ini daripada luar negara yang mematuhi syarat import berdasarkan keperluan *sanitary* dan faktor *sanitary*.

Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya pendek sahaja. Adakah Malaysia ini tidak sesuai mungkin dari segi cuaca kita menyediakan satu ladang mungkin terbesar di Asia Tenggara untuk kita membela ayam belanda ini dengan tidak perlu kita mengimport daripada luar negara. Terima kasih.

Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Sebenarnya kalau ikut sejarah pun ayam belanda ini dah lama berada di Malaysia walaupun dia 'belanda'. Tetapi kerana mungkin permintaan daging ini adalah kecil jadi tidak ramai hendak berminat untuk mengusahakan secara komersial tetapi kita percaya ia boleh menjadi satu industri yang berdaya maju Yang Berhormat, kalau kita dapat menggalakkan umpamanya dari segi kempen pemakanan penggunaan daging turki ini sebagai satu sumber protein.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tan Sri, ini ayam belanda sama ayam turki, sama ke?

Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Sama. Yang itu belanda, yang itu turki, sama Yang Berhormat. Jadi apa yang disebutkan tadi ialah bahawa kalau kita boleh meningkatkan penggunaan dalam negara dengan lebih ramai berminat untuk makan ini, maka tentu industri ini dapat berkembang. Kalau mengikut maklumat daripada Jabatan Perkhidmatan Haiwan, kita boleh mengamalkan sistem integrasi ternakan ini dalam tanaman ladang kelapa sawit sebagai contoh atau getah dan dusun buah-buahan.

Jadi sekarang ini kalau ada pihak yang berminat, kita boleh memberikan perkhidmatan dari segi teknikal bagaimana cara hendak menternak. Cuma yang penting di sini ialah soal makanan, ternakan yang kita tahu sekarang ini agak meningkat harganya. Jadi kerana mereka menggunakan makanan yang dikatakan *formulated* secara komersial tetapi kalau buat ternakan secara ladang itu, mereka boleh gunakan makanan secara semula jadi yang ada di kawasan-kawasan tanah seperti di kebun kelapa sawit dan sebagainya. Jadi pada segi jangka panjang, boleh kalau ada pihak yang berminat hendak memajukan ternakan ini, kita bersedia untuk membantu.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya setuju pandangan Yang Berhormat Menteri bahawa membela ayam turki ini di tempat ladang getah dan kelapa sawit. Tetapi saya hendak bagi sedikit pandangan dan dapat jawapan juga. Baru-baru ini, saya sendiri membela ayam belanda dan minggu dulu Tuan Yang di-Pertua, 30 ekor ayam turki semua dicuri. [*Dewan ketawa*]

Saya telah melaporkan kepada pihak polis, tetapi apa yang saya hendak katakan di sini hal *security* menjadi sangat mustahak walaupun pembelaan ayam turki ini tidak jauh dari Ipoh, tidak sampai 5 km. Sangat *demand* untuk ayam belanda pada masa sekarang dan pada masa Krismas.

Jadi soalan saya adalah apakah peranan yang dimainkan oleh kementerian supaya kita boleh memberi nasihat-nasihat yang tertentu kepada penternak-penternak ayam belanda termasuk saya dan juga saya difahamkan kementerian bila saya berjumpa dengan kementerian baru-baru ini di Ipoh, saya difahamkan tidak ada apa-apa rancangan tertentu untuk meningkatkan pembelaan ayam turki dan tidak ada *special officers* di jabatan tersebut untuk menolong pembelaan kepada penternak-penternak ini.,

Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Mengenai ayam Yang Berhormat yang hilang itu, saya cadang mungkin lantik syarikat *security* untuk mengawal, minta maaf. [*Dewan ketawa*]

Sebenarnya memang kita tidak ada rancangan khusus kerana yang disebutkan tadi minat orang kita tidak begitu sekali berbanding dengan pemeliharaan ayam yang kita tahu sekarang ini sudah menjadi satu pengeluaran yang terbesar di negara kita lebih dari paras *self sufficient level*.

Jadi sebab itu banyak tumpuan ialah membantu dari segi memberi perkhidmatan dari segi ternakan ayam, lembu, kambing dan sebagainya. Tetapi sebagaimana Yang Berhormat sebutkan tadi kalau ada keperluan dan minat untuk kita membantu, itu tidak menjadi masalah. Saya fikir boleh Yang Berhormat kemukakan, Insya-Allah saya akan memberi perhatian kepada perkara itu.

10. Tuan Henry Sum Agong [Bukit Mas] minta Menteri Pelajaran menyatakan berapa buah sekolah baru (SMK dan SK) yang akan dibina di Sarawak dalam RMK-9 dan tempat di mana sekolah tersebut didirikan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran Malaysia [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, Kementerian Pelajaran Malaysia telah meletakkan pembangunan pendidikan luar bandar sebagai fokus khusus untuk merapatkan jurang antara bandar dan luar bandar supaya semua sekolah dan murid di luar bandar mempunyai peluang dan keupayaan yang sama untuk cemerlang. Perkara yang sama juga telah digariskan dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan atau PIPP dari tahun 2006 hingga 2010 melalui teras keempat di bawah tajuk merapatkan jurang pendidikan.

■ 1120

Sehubungan itu bagi negeri Sarawak sepanjang tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan, sebanyak 15 buah sekolah baru akan dibina dan daripada jumlah tersebut 13 buah sekolah adalah sekolah menengah dan dua buah sekolah adalah sekolah rendah.

Tuan Henry Sum Agong [Bukit Mas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Setiausaha Parlimen yang menjawab soalan. Saya ingin bertanya Tuan Yang di-Pertua, daripada 15 buah sekolah yang akan di bina di seluruh negeri Sarawak, berapa buah yang akan dibina di kawasan Parlimen saya di Bukit Mas. Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, kebanyakan sekolah di daerah Lawas khususnya yang dulu dirancang dan dibina di atas bukit, kini menghadapi masalah. Contohnya SMK Lawas yang dibina di atas bukit tidak mempunyai ruang untuk pembangunan baru. Malah sekolah ini memerlukan pembesaran. Jadi saya difahamkan sebuah sekolah baru untuk menggantikan sekolah ini akan dilaksanakan dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, itu sebab saya tanya tadi.

Yang kedua Tuan Yang di-Pertua, sebuah Sekolah SMK Terusan juga yang dibina di atas bukit terhakis akibat *soil erosion* dan adakah pihak kementerian akan melaksanakan ataupun menggantikan sebuah blok yang terhakis ini? Sekian, terima kasih.

Puan Komala Devi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mengikut senarai saya sekolah rendah baru yang akan di bina adalah di daerah Kuching dan Miri dan untuk sekolah menengah 13 buah itu adalah di daerah Bintulu, Betong, Kanowit, Baram, Samarahan, Sarikei, Lundu, Julau, Serian, Saratok, Song dan Kuching. Jadi nampaknya daerah Lawas tidak dimasukkan dalam senarai ini.

Jadi memandangkan ini adalah satu soalan yang spesifik, saya minta Ahli Yang Berhormat menghubungi saya secara terus dan saya akan kemukakan cadangan Ahli Yang Berhormat kepada kementerian.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya Kapit.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kami di daerah Song dalam kawasan Parlimen saya, kawasan Kapit, saya difahamkan bahawa sekolah rendah kerajaan yang berasrama akan dibina di Pekan Song. Jadi ini untuk mengatasi masalah kesesakan di Sekolah Rendah CVS Pekan Song iaitu sebuah sekolah rendah mubaligh Roman Katolik yang sedia ada.

Soalan saya, mengapa sekolah yang telah dicadangkan, Sekolah Pekan Song yang berasrama itu tidak lagi termasuk dalam senarai yang telah disebut oleh Setiausaha Parlimen tadi? Adakah Kementerian Pelajaran atau Jabatan Pelajaran Malaysia sekarang sudah berpendapat bahawa sekolah itu tidak lagi diperlukan atau diturunkan *priority*nya. Saya mohon penjelasan yang cukup memuaskan daripada kementerian tentang perkara ini. Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, sekolah dalam senarai saya ialah SMK Song (2) untuk Daerah Song.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Bukan SMK Song. Sekolah rendah yang sangat diperlukan, sebab Sekolah CVS yang sedia ada begitu sesak bukan sekolah menengah. Senarai hanya dua buah sekolah rendah.

Puan Komala Devi: Buat masa ini untuk daerah Kuching dengan Miri sahaja.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Itulah saya tanya sebab sekolah tidak ada.

Puan Komala Devi: Kami akan cuba masukkan kalau boleh dalam kajian separuh penggal. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Saya jemput Yang Berhormat dari Tuaran.

Tuan Billy Abit Joo [Hulu Rajang]: Satu soalan Tuan Yang di-Pertua. Bagaimana SMK Bakun Yang Berhormat?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat cukuplah Yang Berhormat.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua....

Tuan Yang di-Pertua: Soalan Yang Berhormat.

11. Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran] minta Menteri Kesihatan menyatakan bilakah jawatan Patologi (Pathologist) di Hospital Sandakan, Hospital Queen Elizabeth Kota Kinabalu dan Hospital Tawau akan dipenuhi dan adakah kerajaan sedar tentang masalah yang dihadapi oleh pesakit di Sabah akibat daripada kelewatan keputusan biopsi yang dihantar ke Semenanjung.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Dato' Lee Kah Choon]: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan bahagian (a) Kementerian Kesihatan sedar dan sangat prihatin akan masalah yang berbangkit ekoran daripada kekurangan pakar patologi di negeri Sabah. Kementerian akan mengambil tindakan yang positif dengan menempatkan lebih ramai pakar patologi di hospital-hospital di negeri Sabah khususnya di Sandakan, Queen Elizabeth dan Tawau apabila terdapat penyandang-penyandang yang berkecukupan dan sesuai dalam masa yang terdekat.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan (b) Kementerian Kesihatan menyedari tentang masalah yang dihadapi oleh pesakit-pesakit di negeri Sabah akibat kelewatan keputusan biopsi yang diterima dari Semenanjung. Bagi mengatasi masalah ini, Kementerian Kesihatan telah mengambil langkah untuk menambah bilangan pakar patologi di negeri Sabah.

Selain itu, pakar-pakar patologi dari Semenanjung telah pun menjalankan liputan tugas secara fizikal di negeri Sabah. Sekian, terima kasih.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Jawapan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen senang, menambahkan pakar, menghantar dan sebagainya, tapi ia tidak menyelesaikan masalah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, soalnya.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Itulah soalnya pada hari ini, hari terakhir pakar yang telah diambil secara kontrak daripada India di Hospital Queen Elizabeth dan seorang pakar dihantar daripada Sungai Petani untuk menggantikan tempat, itu satu. Persoalan di sini ialah kenapakah kerajaan, kalau tidak ada pakar-pakar ini untuk Hospital Queen Elizabeth, untuk Sandakan dan Tawau kenapa tidak ambil secara kontrak sahaja daripada India ataupun Myanmar?

Kenapa tunggu sampai ada, sebab kita sudah buktikan kelewatan-kelewatan itu dan kalau kita lihat jawapan secara bertulis kepada soalan daripada Yang Berhormat Pengkalan Chepa pada 5 November, dasar-dasar atau cara penyelesaian pihak kementerian untuk menyelesaikan masalah-masalah pentadbiran dari Kementerian Kesihatan, tidak dinyatakan tentang bagaimana masalah soal pakar di Sabah ini dapat diatasi sebab ini sudah berlarutan.

Jadi contoh cara jangka panjang saya ingin mencadangkan supaya pihak kementerian kenal pasti orang-orang Sabah untuk dihantar belajar untuk mendapatkan kepakaran, di UMS

pun ada tetapi pelajar yang hantar di situ bukan orang Sabah. Carilah biasiswa untuk anak Sabah untuk menjawat jawatan supaya ini dapat diselesaikan dalam jangka masa panjang. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Menteri sudah tahu apa yang hendak di cakap, sudah faham.

Dato' Lee Kah Choon: Terima kasih Yang Berhormat. Berkaitan dengan pengambilan doktor warga asing ini, kita dari Kementerian Kesihatan memang sentiasa menjalankan pengambilan ini. Cuma kadang-kadang *candidate* yang sesuai bukan senang untuk didapatkan. Yang kedua, kadang-kadang keadaan kerja atau suasana kerja bukan doktor warga asing ini yang hendak kerja.

Berkaitan dengan untuk menghasilkan dengan lebih ramai lagi doktor-doktor kita, kita memang mengambil tindakan ini melalui kementerian-kementerian yang lain seperti pengajian tinggi dan juga memberi biasiswa kepada warganegara kita ke negara lain untuk mengikuti kursus kedoktoran.

Akhir sekali berkaitan dengan mengambil lebih ramai lagi orang Sabah dan Sarawak, kita memang sentiasa menjalankan usaha ini, tetapi kadang-kadang bukan bermakna orang Sabah dan Sarawak apabila mereka habis pengajian mereka, mereka hendak balik ke negeri mereka untuk bertugas. Ini saya rasa adalah satu anggapan yang barangkali tidak berapa betul kerana apabila pelajar-pelajar Sabah dan Sarawak juga, selepas pengajian, mereka hendak kerja di Semenanjung kerana peluang untuk melanjutkan pelajaran mereka adalah lebih baik dan lebih tinggi dalam fikiran mereka dan itu adalah sebab kadang-kadang mengapa mereka tidak balik ke Sabah dan Sarawak, dari Kementerian Kesihatan kita memang tahu berkaitan dengan cabaran ini dan kita sentiasa mencari jalan untuk mengatasinya. Sekian, terima kasih.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Pendang.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, tentang biopsi dan keputusan makmal. Sering kali mereka yang bertugas di hospital daerah ataupun di klinik-klinik kesihatan di daerah menghadapi masalah kehilangan keputusan biopsi ataupun bahan-bahan yang dihantar kepada hospital induk untuk membuat pemeriksaan.

Soalan yang saya hendak tanya adakah kementerian mempunyai satu dasar supaya bahan-bahan biopsi ini ataupun darah misalnya ataupun bahan-bahan lain yang diuji dimasukkan ke dalam komputer kemudian apabila berlaku kehilangan, kita boleh cepat untuk merujuk. Saya mendapat kompelin daripada pesakit-pesakit kadang-kadang-kadang sampai 10 kali ambil darah, keputusan hilang. Ini masalah yang dihadapi oleh pesakit yang berurusan dengan klinik kesihatan.

■1130

Dato' Lee Kah Choon: Terima kasih, Yang Berhormat. Berkaitan dengan darah-darah dan sebagainya, itu tidak sepatutnya berlaku dan jika ada apa-apa aduan berkaitan dengan kes itu sila beritahu dan kita akan mengambil tindakan serius terhadap perkara ini. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekian sahaja Soal Jawab Lisan pada pagi ini.

[Masa untuk pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH
PERATURAN MESYUARAT 18(1)

PEGUAM DIHUKUM KERANA MEMBELA HAK ASASI MANUSIA

11.30 pg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya M. Kula Segaran, Ahli Parlimen Kawasan Ipoh Barat di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) dengan ini mencadangkan supaya ditangguhkan Majlis Mesyuarat dengan hendak merundingkan perkara tertentu berkenaan berkepentingan orang ramai, yang berkehendak disegerakan teks usul seperti ini.

Peguam-Peguam Dihukum Kerana Membela Hak Asasi Manusia.

Penganiayaan hak asasi manusia yang serius telah berlaku kepada masyarakat agama Hindu di Shah Alam apabila polis, penguat kuasa dan Majlis Tempatan Shah Alam serta gengster-gengster tempatan memusnahkan rumah-rumah, kuil Hindu dan surau. Empat orang peguam iaitu M. Manoharan, P. Uthayakumar, P. Waythamoorthy dan V. Ganabatirau, telah digari dan ditahan oleh polis apabila mereka menjalankan tugas mereka sebagai peguam untuk membela masyarakat Hindu dalam mempertahankan hak asasi umat Hindu. Mereka adalah peguam bela dan peguam cara yang telah sampai ke balai polis untuk membantu dan mewakili penganut-penganut Hindu yang telah ditahan dan memberi nasihat undang-undang untuk membela penganut-penganut Hindu tanpa melanggar apa-apa undang-undang, tetapi peguam ini pula telah ditahan di lokap polis dan disimpan di penjara tersebut.

Ini jelas menunjukkan pegawai-pegawai kerajaan yang berkuasa tidak menghormati dan melanggar undang-undang. Ia sama sekali memalukan Kerajaan Malaysia. Saya pohon Kerajaan Malaysia mengarahkan pihak berkuasa terutama *Attorney General* untuk menyiasat dan mengambil tindakan yang wajar terhadap pegawai-pegawai polis di Balai Polis Seksyen 11, Shah Alam. Pegawai-pegawai polis inilah yang bertanggungjawab bagi penganiayaan yang serius terhadap hak asasi manusia dan melanggar undang-undang Kod Prosedur Jenayah [*Criminal Procedure Code (CPC)*]

Pindaan yang baru kepada seksyen 28A dalam CPC ini memberi kebenaran berkomunikasi dengan peguam belanya bagi sesiapa yang ditahan di lokap polis tetapi syarat yang ditetapkan dalam undang-undang ini tidak diimplementasikan oleh pihak polis. Peguam A. Sivanesan, K. Ramu dan saya juga telah memohon kepada Ketua Polis Daerah Shah Alam untuk berjumpa dengan peguam-peguam yang telah ditahan tetapi tidak dibenarkan, walhal seksyen ini memberi hak kepada kami sebagai peguam. Setiap peguam yang telah ditahan telah membuat laporan polis. Pihak yang berkuasa harus melakukan siasatan dengan segera dan mengambil tindakan yang wajar.

Sehubungan dengan perkara ini tindakan harus diambil ke atas pegawai penguat kuasa yang telah menyerang, melanggar undang-undang dan memusnahkan tempat beribadat. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu pemberitahuan Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) daripada Ahli Yang Berhormat kawasan Ipoh Barat pada hari Isnin, 5 November 2007. Teks Usul itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat itu sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini ditimbangkan oleh Majlis Mesyuarat pada hari ini, saya sebagai Tuan Yang di-Pertua hendak berpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat:

- (i) bahawa perkara itu tertentu;
- (ii) bagi kepentingan orang ramai; dan
- (iii) ia berkehendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa perkara ini perkara tertentu dan ia adalah bagi kepentingan orang ramai. Walau bagaimanapun, perkara ini tidak perlu disegerakan. Saya difahamkan bahawa kes tersebut masih lagi dalam siasatan pihak Polis Diraja Malaysia.

Oleh yang demikian saya menolak Usul itu di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2).

RANG UNDANG-UNDANG
RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2008
DAN
USUL
ANGGARAN PEMBANGUNAN 2008

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 2008 dan Anggaran Pembangunan 2008 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis”.

[Hari Pertama]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Tuan Pengerusi: Saya minta sekarang Yang Berhormat Menteri Kewangan untuk mengemukakan anggaran perbelanjaan bagi semua kementerian.

11.34 pg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:

Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM105,575,140 juta yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus 2008 bagi Maksud-maksud bekalan B1 hingga B13, B20 hingga B32, B40 hingga B49, B60 hingga B62 untuk kementerian-kementerian dan jabatan yang berkenaan dijadikan Jadual dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM48,118,269 juta yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan tahun 2008 bagi Maksud-maksud pembangunan P6, P7, P10, P13, P20 hingga P32, P41 hingga P49, P60 hingga P62, dan P70 untuk kementerian-kementerian dan jabatan-jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam penyata yang dibentangkan sebagai Lampiran A dan Lampiran B Kertas Perintah 12 Tahun 2007 Penyelidikan Anggaran Perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, keperluan bagi mengadakan peruntukan Anggaran Perbelanjaan Mengurus tahun 2008 dan Anggaran Perbelanjaan Pembangunan tahun 2008 telah pun dibentangkan. Di samping itu penyelarasan lanjut mengenai cadangan-cadangan anggaran ini adalah juga diberi dalam Kertas Perintah 12 Tahun 2007 dan Buku Anggaran Perbelanjaan Persekutuan 2008 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 13 Tahun 2007. Oleh itu saya tidak berhajat untuk memberi apa-apa penerangan tambahan lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

**Maksud B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9 dan B.40 [Jadual] -
Maksud P.6 dan P.7 [Anggaran Pembangunan 2008] -**

Tuan Pengerusi: Jabatan Perdana Menteri - Kepala Bekalan B.1 hingga B.9 dan B.40; dan Kepala Pembangunan P.6 dan P.7 terbuka untuk dibahas.

**USUL DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 66(9)
MEMOTONG GAJI RM10 KE ATAS PEGUAM NEGARA**

11.36 pg.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin menggunakan Peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat 66(9) untuk membentangkan usul memotong gaji RM10 ke atas Peguam Negara atas tindakan yang tidak berpatutan dan kegagalan Peguam Negara dan Jabatan Peguam Negara.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Pertama, Peguam Negara telah gagal dalam siri kes pendakwaan yang berprofil tinggi khususnya dalam pendakwaan terhadap kes rasuah Eric Chia dan budak warga China Xu Jian Huan berumur 13 tahun yang mati lemas dalam kolam renang.

Dalam kes CBT Eric Chia, Peguam Negara bersama dengan anak buahnya dan pegawai daripada Badan Pencegah Rasuah telah menjelajah beberapa negara termasuk Hong Kong, Jepun dan Switzerland dan telah membelanjakan beberapa juta ringgit dalam penyasatannya, tetapi pendakwaannya akhirnya ditolak oleh Hakim Akhtar dalam mahkamah atas kesilapan prosedur Pendakwa Raya. Mengikut laporan akhbar Peguam Negara dan pegawai BPR adalah gagal mendapatkan persetujuan daripada lima orang saksi untuk menghadiri di perbicaraan di mahkamah Malaysia sehingga mereka terpaksa mengambil kenyataan kelima-lima orang saksi pakar Jepun ini melalui kenyataan bertulis di bawah *Mutual Assistance in Criminal Matters Act* (MACMA) dan *Evidence Act*.

Alasan Hakim Akhtar menolak kenyataan daripada lima orang saksi wakil warga Jepun ialah kerana kenyataan mereka bukan dirakam dalam mahkamah dan pihak pendakwaan tidak memberi alasan tentang sebab mereka tidak mengikut kehendak undang-undang tersebut. Selain itu Hakim Akhtar juga menegur bahawa kenyataan lima orang saksi warga Jepun ini dibuat dalam cara tanpa bersumpah semasa mereka membuat kenyataan. Tambahan pula pihak pendakwaan tidak diberi amaran bahawa mereka mesti bercakap benar dalam rakaman mereka.

Soalan saya ialah mengapakah Peguam Negara yang berjumpa dengan saksi-saksi secara sendiri tersebut gagal memujuk mereka untuk memberi keterangan di mahkamah Malaysia. Selain itu mengapakah Peguam Negara dan pegawai pendakwaan yang menguruskan

kes ini gagal mematuhi kehendak undang-undang *Mutual Assistance in Criminal Matters Act* dan *Evidence Act* seperti apa yang ditegur oleh Hakim Akhtar.

■1140

Bukankah Peguam Negara dan pegawai pendakwa raya seharusnya fasih dalam prosedur perakaman kenyataan dan pengurusan undang-undang dalam perbicaraan mahkamah. Walaupun pihak Peguam Negara telah membentangkan permohonan rayuan mereka ke Mahkamah Rayuan tetapi beliau haruslah bertanggungjawab penuh ke atas kegagalan dan dari segi pendakwaannya kerana beliaulah yang menguruskan pendakwaan dalam kes ini dan mereka telah menggunakan berjuta-juta ringgit wang negara dalam kes ini.

Tuan Pengerusi, dalam kes budak warga China, Xu Jian Huang yang lemas mati dengan kaki dan tangan terikat dalam kolam renang peniaga Koh Kim Teck pula, orang ramai memang hairan kenapakah pihak pendakwa raya boleh gagal dalam kes begitu *simple* dan berterus terang. Selepas pendakwa raya mengemukakan permohonan kepada Mahkamah Rayuan si tertuduh Koh Kim Teck gagal menghadiri perbicaraan pada 14 Mac, 19 Jun dan 30 Oktober tahun ini dengan alasan beliau menerima rawatan di Negeri China.

Baru-baru ini setelah akhbar China, Guang Ming Daily mendedahkan bahawa si tertuduh yang memberitahu mahkamah bahawa beliau menjalani rawatan di Hospital Lian Tong di Negara China dalam tempoh 25 Oktober hingga 30 Oktober tahun ini sebenarnya tidak bercakap benar. Ini kerana rekod hospital tersebut menunjukkan memang tiada warganegara Malaysia yang menerima rawatan di hospital itu dalam tempoh tersebut. Barulah Peguam Negara berkata jabatannya akan menyiasat kenyataan si tertuduh tersebut.

Bukankah ini menunjukkan ketidakberkesanan pada pihak pendakwa raya di mana mereka kelihatan tidak melihat latar belakang si tertuduh tersebut. Kes budak yang berumur 13 tahun ini, sebenarnya telah menggoncang keyakinan orang Malaysia dan masyarakat di Negara China terhadap Jabatan Peguam Negara. Orang ramai tidak faham kenapakah pendakwa raya gagal dalam kes pembunuhan yang begitu *straightforward* dan *simple* ini.

Adalah jelas bahawa kegagalan pihak pendakwa raya dalam kes berprofil tinggi tersebut telah mencemari imej dan nama baik Peguam Negara dan jabatannya sehingga orang ramai kehilangan keyakinan terhadap kebolehan Jabatan Peguam Negara dan sistem kehakiman kita dan Peguam Negara haruslah bertanggungjawab dalam kegagalan dalam kedua-dua kes ini.

Point kedua, campur tangan Peguam Negara atas siasatan Badan Pencegah Rasuah terhadap Ketua Polis Negara. Tuan Yang di-Pertua, pada beberapa bulan yang lepas, kita telah menyaksikan episod saling menuduh rasuah di antara Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri dan PDRM. Apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri dituduhkan membebaskan tahanan ordinan kecemasan dengan ganjaran beberapa juta ringgit yang dikeluarkan dalam satu laman web yang tidak bernama.

Pihak BPR akan menjalankan soal siasat penuh di pejabat dengan publisiti penuh di media tetapi apabila pertuduhan penjualan kebebasan dipunggah di laman web '*Malaysia Today*' bahawa Ketua Polis Negara dituduh menerima RM2 juta untuk membebaskan tiga orang tahanan yang ditahan di bawah Ordinan Kecemasan, layanan yang agak lain diberi kepada Ketua Polis Negara pula.

Apa yang menghairankan kita ialah apabila BPR menjalankan siasatan terhadap Ketua Polis Negara mulai 18 Jun, Peguam Negara tiba-tiba mengarahkan BPR untuk menghentikan siasatan dan seterusnya membersihkan nama Ketua Polis Negara pada 27 Julai. Mengikut laporan akhbar BERNAMA pada 27 Julai, Peguam Negara berkata, tiga suspek yang dikatakan terlibat dalam tuduhan yang melibatkan Ketua Polis Negara tersebut ditahan di lokap IPD Kluang pada 30 Mac 2007 di bawah Ordinan Kecemasan adalah perbuatan salah dituduh ataupun '*Victimization*' oleh beberapa pegawai polis.

Oleh itu, beliau mengarahkan siasatan BPR ke atas Ketua Polis Negara ditutup. Bagi kes ini, soalan pertama saya ialah sekiranya pegawai polis yang terbukti terlibat dalam '*Victimization*' orang yang tidak bersalah, kenapakah pegawai polis tersebut tidak didakwa di mahkamah. Sekiranya ketiga-tiga tahanan tersebut yang telah disalah tangkap di bawah Ordinan Kecemasan selama tujuh hari adalah perbuatan '*Victimization*' oleh polis. Kenapakah mereka yang dikatakan disalah tangkap ini tidak membuat aduan dan minta pampasan di atas penahanan yang tidak berasas yang dilakukan kepada mereka.

Soalan kedua ialah bukannya BPR sepatutnya satu jabatan yang khas yang mempunyai kuasa untuk menjalankan siasatan tentang kes rasuah, BPR bukannya suatu badan di bawah Jabatan Peguam Negara. Kenapakah Peguam negara boleh mengarah pegawai BPR untuk menghentikan siasatan. Kenapakah beliau tidak menunggu pihak BPR untuk menghabiskan siasatan dan membentangkan laporan kepada Jabatan Peguam Negara barulah beliau boleh membuat keputusan untuk berkata sama ada mendakwa atau tidak mendakwa Ketua Polis Negara.

Soalan ketiga ialah apakah dalam kes tuduhan rasuah ke atas Datuk Ramli Yusof iaitu Pengarah Jabatan Siasatan Jenayah Komersial di Bukit Aman baru-baru ini, Datuk Ramli diarah untuk mengumumkan asetnya kepada Peguam Negara di bawah Akta BPR. Kenapakah Ketua Polis Negara tidak diarah untuk berbuat demikian padahal tuduhan terhadapnya juga terlibat dengan rasuah.

Tuan Pengerusi, *point* ketiga ialah Peguam Negara tidak mengumumkan hasil siasatan dan tidak mengambil tindakan ke atas bekas Ketua Pengarah BPR yang dituduh terlibat rasuah. Pada awal tahun ini bekas Ketua Pengarah BPR, Dato' Zulkifli Mat Noor dituduh oleh bekas Pengarah BPR Sabah, Mohamad Ramli Abdul Manan bahawa beliau pernah melakukan rasuah melibatkan diri dalam kepentingan perniagaan semasa memegang jawatannya dan malah

mencabuli penghormatan seorang suri rumah tangga pada tahun 1997 semasa beliau memegang jawatan Ketua Polis Johor.

Mengikut laporan akhbar pada 28 Februari tahun ini, Ketua Polis Negara berkata pihak polis telah menjalankan siasatan ke atas mangsa wanita tersebut dan Kertas Siasatan telah pun dibentangkan kepada Peguam Negara pada kali kedua tetapi Peguam Negara tidak mengambil tindakan untuk mendakwa beliau.

Sebaliknya apa yang berlaku kemudian ialah jawatan Dato' Zulkifli Mat Noor sebagai Ketua Pengarah BPR tidak dilanjutkan tetapi Peguam Negara juga tidak mengambil apa-apa tindakan ke atas beliau dan segala siasatan terhadap Dato' Zulkifli juga tidak diumumkan langsung. Sekiranya Dato' Zulkifli Mat Noor adalah tidak bersalah dan tuduhan Ramli terhadap Dato' Zulkifli adalah tidak benar.

Kenapakah Peguam Negara tidak mendakwa Ramli membuat laporan palsu. Kenapakah Dato' Zulkifli tidak mengambil tindakan undang-undang terhadap Ramli. Apakah ini menunjukkan Peguam Negara cuba menutupi salah laku dan korupsi bekas Ketua Pengarah BPR ini. Apakah ini menunjukkan *double standard* dari segi beliau menangani kes rasuah.

Point keempat, hakim dan Timbalan Pendakwa Raya kes Altantuya ditukar sebelum perbicaraan. Tuan Pengerusi, dalam perbicaraan kes pembunuhan Altantuya yang melibatkan orang kanan kepada Timbalan Perdana Menteri. Apa yang menghairankan rakyat Malaysia ialah hakim pertama yang mendengar kes ini, K.N. Segara ditukar selepas beliau menolak permintaan ikat jamin oleh si tertuduh Razak Baginda. Selepas hakim ditukar, beberapa kemudian timbalan pendakwa raya menangani kes ini Salahuddin Saidin juga ditukar oleh Peguam Negara.

Penukaran hakim berikutan dengan timbalan pendakwa raya dalam kes ini memberi gambaran kepada masyarakat sedunia bahawa Peguam Negara campur tangan dalam kebebasan penghakiman sehingga orang ramai mula sangsi terhadap perbicaraan kes ini.

Peguam Negara tidak memberi apa-apa alasan semasa beliau menukar hakim K.N. Segara manakala alasan yang diberikan oleh Peguam Negara dalam penukaran timbalan pendakwa raya Salahuddin Saidin ialah kerana beliau bermain badminton dengan hakim kedua yang mendengar kes tersebut.

Persoalannya ialah apakah Jabatan Peguam Negara mempunyai satu garis panduan tentang hubungan di antara pendakwa raya dengan hakim ini. Kenapakah Peguam Negara tidak mengamalkan standard yang sama kepada semua pendakwa raya di Jabatan Peguam Negara di mana semua TPP tidak harus mempunyai pergaulan dengan hakim di luar waktu kerja. Kenapakah ia hanya dilaksanakan kepada timbalan pendakwa raya dalam kes ini.

Point kelima, kes jenayah penganiayaan pembantu rumah asing tidak dipercepatkan. Tuan Pengerusi, dalam lawatan saya ke rumah perlindungan di Kedutaan Indonesia di Kuala Lumpur pada beberapa bulan yang lepas. Saya dapati terdapat 20 mangsa pembantu rumah

warga Indonesia yang dianiayai oleh majikan di Malaysia duduk di rumah perlindungan tersebut untuk menunggu perbicaraan kes mereka.

Di antara mereka seorang mangsa pembantu rumah yang teraniaya Nirmala telah menunggu lebih daripada tiga tahun untuk perbicaraan kesnya, tetapi kesalnya perbicaraannya telah ditunda dan ditangguhkan oleh mahkamah beberapa kali.

Saya faham kes perbicaraan di tangguh merupakan fenomena biasa di mahkamah kita, tetapi Peguam Negara memang boleh mempercepatkan pendengaran sesuatu kes sekiranya beliau berkeinginan berbuat begitu.

■1150

Kesannya Peguam Negara kelihatan langsung tidak bersimpati pada kes yang melibatkan pekerja asing yang teraniaya sehingga mereka terpaksa tunggu bertahun-tahun di rumah perlindungan. Sikap Peguam Negara yang tidak memberi *priority* kepada pendengaran kes penganiayaan pembantu rumah asing ini adalah amat tidak adil kepada mangsa pembantu rumah yang teraniaya ini dan kita tahu *justice delay is justice denial*. Penangguhan ini juga secara tidak langsung telah menyumbang kepada kerosakan hubungan di antara Malaysia dengan Indonesia.

Point keenam, Peguam Negara sengaja melambatkan pelaksanaan pindaan Kanun Keseksaan dan Kanun Tatacara Keseksaan yang dibentangkan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas Parlimen.

Tuan Pengerusi, mengikut ucapan Menteri di Jabatan Perdana Menteri dalam Disember 2006, kedua-dua rang undang-undang yang dipinda oleh Jawatankuasa Pilihan Khas Parlimen ini sepatutnya dikuatkuasakan pada 1 Januari 2007 tetapi Jabatan Peguam Negara sengaja melambatkan pelaksanaan kedua-dua rang undang-undang ini dengan membuat pindaan yang amat kecil atas kedua-dua rang undang-undang tersebut kemudian. Tindakan Peguam Negara sedemikian membayangkan keangkuhannya dan merupakan satu penghinaan ke atas tugas Ahli Parlimen sebagai penggubal undang-undang yang mana seharusnya dikutuk oleh kesemua Ahli Parlimen kita. Selain itu, penangguhan ini juga menjejaskan hak asasi manusia dan kebajikan ramai tahanan di lokap mengikut sistem yang lama dalam Kanun Tatacara Keseksaan.

Point ketujuh, Peguam Negara sengaja melambatkan pembentangan rang undang-undang IPCMC yang dicadangkan oleh Suruhanjaya Diraja Pembaikan Perjalanan dan Pengurusan PDRM di Parlimen. Tuan Pengerusi, kita telah puas mendengar jawapan daripada Menteri Keselamatan Dalam Negeri yang berulang-ulang mengatakan bahawa Rang Undang-undang IPCMC dalam tahap penggubalan dan malah dalam tahap penggubalan yang terakhir. Sebenarnya rang undang-undang IPCMC telah dikemukakan oleh Suruhanjaya Diraja sejak tahun 2005 sehingga hari ini tetapi Peguam Negara langsung tidak mengambil langkah untuk mempercepatkan pembentangan rang undang-undang ini di Parlimen sehingga jawapan yang

diberi oleh menteri di Dewan Rakyat ialah IPCMC selalunya ataupun selama-lamanya berada dalam tahap penggubalan sahaja.

Tuan Pengerusi, bukankah ini menunjukkan ketidakberkesanan Jabatan Peguam Negara? Sekiranya Jabatan Peguam Negara gagal membentangkan satu rang undang-undang yang telah pun digubal secara terperinci oleh Suruhanjaya Diraja Pembaikan Perjalanan dan Pengurusan PDRM tersebut, bukankah ini menunjukkan Peguam Negara tidak meletakkan *priority* ke atas rang undang-undang yang begitu penting ini. Bukankan ini satu penghinaan terhadap usaha Suruhanjaya Diraja tersebut di samping memesongkan Kabinet, Ahli Parlimen dan media massa selama ini.

Akhirnya, memandangkan Peguam Negara kita telah gagal dalam banyak kes yang berprofil tinggi dan telah menunjukkan ketidakberkesanan yang amat tinggi ke atas tanggungjawabnya, memandangkan Peguam Negara terlalu sibuk atas tanggungjawabnya, di sini saya ingin mencadangkan supaya kerja penggubalan undang-undang dialihkan daripada Jabatan Peguam Negara ke Parlimen kita sebagai langkah untuk meringankan beban kerja beliau di samping memulihkan peranan Parlimen sebagai institusi penggubalan undang-undang yang tertinggi di negara kita. Ini juga merupakan cadangan yang pernah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Santubong dalam perbahasannya yang lepas.

Tuan Pengerusi, dengan alasan-alasan yang saya bentangkan tadi, saya ingin memohon supaya usul memotong gaji RM10 ke atas Peguam Negara boleh dipersetujui dan diluluskan di Dewan Rakyat kita. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, usul sebagaimana yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Seputeh tadi terbuka untuk dibahas. Ya, Ipoh Barat.

11.54 pg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih. Saya menyokong usul yang dibawa oleh Seputeh. Tuan Pengerusi, saya ada dua tiga hal mengenai kelakuan Peguam Negara. Satu di antaranya adalah pada bila kita tengok dalam senarai pegawai-pegawai yang dilantik oleh Peguam Negara dalam *website* mereka, kita boleh nampak seorang bernama Gareth Api Richards. Dia adalah seorang pegawai yang sangat senior menjadi satu *research officer* dalam Kamar Peguam Negara dan *research officer* ini saya difahamkan adalah seorang yang bukan warganegara tetapi telah dilantik dan memegang satu jawatan yang sangat tinggi. Bila satu penyiasatan dibuat atas nama Gareth Api Richards, saya hairan bahawa Gareth Api Richards telah disingkir, telah dibuang kerja di satu universiti di Philippines. Dengan izin, saya baca apakah pandangan dan keputusan yang telah dibuat oleh *University of Philippines Diliman, Quezon City*.

Dengan izin, '*Department of Political Science Statement on the termination of appointment of Associate Professor Gareth Api Richards*'.

"The Department of Political Science, University of the Philippines Diliman terminated the appointment of Mr. Gareth Api Richards as Associate Professor of Political Science effective 25th April 2004 due to his deliberate misrepresentation of his credentials. Specifically, Mr. Richards claimed in his biodata, which he submitted to the Department, that he has a Ph.D Degree in Political Economy from the University of Manchester. However, following an official verification made by the Department Chair in early January 2004 with the head of the Department of Government, University of Manchester, it was confirmed that Mr. Richards was never conferred a doctorate degree from the said University.

The tenured faculty of the Department of Political Science, in its meeting on 14th January 2004, unanimously decided to terminate the appointment of Mr. Richards after he admitted in his letter of 12th January 2004 (which he read before the tenured faculty) that he lied about having a Ph.D degree. Such intellectual dishonesty clearly goes against the norms of academic life and must not be tolerated. Needless to say, the University supported the decision of the Department and terminated Mr. Richards' appointment for cause. Mindful of his students' interests, the effective date of his termination was set at the end of the semester to allow Mr. Richards to finish his teaching duties. In order not to undermine whatever is left..."

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, *statement* itu panjang lagi?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, lagi satu *paragraph* saja.

"...presumed moral authority while completing his responsibilities in the University, the Department also decided to defer making an official announcement regarding his termination.

The Department is issuing this official statement to set the record straight concerning the termination of Mr. Richards' appointment. Mr. Richards' case is clearly one of a lie uncovered and exposed to light, and nothing more. The members of the University community - its officials, the faculty, and the students - along with other institutions within and outside the country were all deceived. Let us not allow ourselves to be deceived yet again, especially by intrigues, misinformation, and lies circulating within and outside the University that are meant to bury the truth, which serve no other purpose but to protect him."

Tuan Pengerusi, saya telah membawa perkara ini bukan sekali. Dua kali ke Dewan ini dan pada 10 Mei bila saya membawa perkara ini, pada masa itu menteri telah berkata, saya baca apa jawapan bila saya membangkitkan perkara ini; 'Yang Berhormat Ipoh Barat telah membangkitkan berkenaan dengan satu personaliti yang kononnya bekerja di Jabatan Peguam

Negara. Saya akan menyiasat perkara ini dan akan memaklumkan kepada Peguam Negara dan akan memaklumkan kepada Jemaah Menteri untuk melihat perkara ini dan melaporkan balik kepada Yang Berhormat Ipoh Barat". Ini lebih kurang lima bulan dulu. Sehingga hari ini pukul 10 pagi, saya memanggil Pejabat Peguam Negara, saya difahamkan beliau sedang dan masih bertugas.

Sebenarnya di blog saya bila saya ada pamerkan, saya tulis mengenai perkara ini, saya dapat banyak e-mel yang mengugut saya dan mengatakan 'Do you need M-16 on your head?' 'Do you need pistol on your head?' 'We will kill you' dan sebagainya. Ada, bermakna bahawa ini adalah orang yang sangat maha berkuasa, dia ada orang-orang yang tertentu tetapi yang mustahak dalam ini Tuan Pengerusi, bahawa saya difahamkan Gareth Api Richards ini sangat terlibat dalam *the day today workings* dalam Kamar Peguam Negara.

■1200

Di antaranya, dia adalah satu di antara pegawai tertinggi yang memberi kursus-kursus tertentu kepada pendakwa raya-pendakwa raya, kepada hakim-hakim, kepada pegawai-pegawai dalam kamar Peguam Negara. Macam mana kita boleh ada seorang yang kononnya bukan sahaja disingkir, *dubious character* boleh memegang satu jawatan yang sangat tinggi di Kamar Peguam Negara. Ini bukan kali pertama saya membawa perkara ini, lima bulan dulu kalau saya boleh memberitahu Dewan yang mulia ini, kenapa dia belum lagi disingkir, belum lagi diambil tindakan.

Apakah perhubungan beliau dengan Peguam Negara? Apakah hubungan beliau dengan pegawai-pegawai lain? Kenapa dia perlu diselamatkan walhal dia tidak ada apa-apa kelulusan yang tertinggi atau *special qualification*. Kita ada pegawai-pegawai yang lain *berqualification* yang sama yang boleh dilantik dalam jawatan tersebut. Saya hairan dia juga terlibat dalam kes Pulau Batu Putih, dia adalah satu *senior officer*. Adakah kita akan menggadaikan kita punya *sovereignty* dalam hal ini? Sekarang Peguam Negara berada di luar negara untuk membela dan *advocate* kes ini. Saya difahamkan pegawai ini adalah pegawai yang terutama yang memberi pandangan, membuat *research* dan sebagainya kepada Peguam Negara.

Macam mana perkara ini boleh jadi? Kalau perkara ini kali pertama dibangkitkan saya boleh faham bahawa Peguam Negara dan pegawai-pegawai di sana tidak tahu. Saya faham bahawa ada segelintir orang di Jabatan Peguam Negara yang sangat terhutang budi kepada Gareth Api Richards, di mana walaupun dia adalah seorang pegawai yang telah menyeleweng telah menipu untuk mendapat jawatan, patut disingkirkan di jawatan-jawatan lain, di *department-department* lain, sudah lama seorang pegawai macam ini dibuang kerja, tetapi kenapa dia disimpan lagi dan dinaikkan pangkat di Jabatan Peguam Nagara?

Selain dari itu Tuan Pengerusi, saya juga ingin bangkitkan mengenai *no fault liability* yang baru-baru ini dicadangkan oleh Peguam Negara. Akan tetapi saya difahamkan bahawa peguam-peguam di negara ini terutamanya Majlis Peguam sehingga ini tidak ketahui mengenai

content-content, kandungan-kandungan mengenai cadangan *no fault liability* ini. *No fault liability* ini adalah satu cadangan yang baik. Saya percaya kalau ia boleh diimplementasikan, telah diimplementasikan di New Zealand dan Australia yang membawa banyak manfaat kepada orang-orang yang tercedera semasa dalam kemalangan jalan raya tetapi yang mustahak adalah ini.

Apakah situasi akan terjadi kepada pihak-pihak yang tidak bersalah dalam sesuatu kemalangan? Apakah pendirian insurans, apakah pendirian peguam-peguam, apakah pendirian mahkamah dalam hal ini? Saya difahamkan Majlis Peguam telah menghantar beberapa nota, memorandum kepada Peguam Negara, tetapi sehingga hari ini tidak ada apa-apa *feed back*. Perkara yang ketiga adalah, saya difahamkan bahawa Peguam Negara telah menerima banyak *resolutions*, banyak cadangan dari Majlis Peguam Negara untuk digazet dan ada beberapa resolusi-resolusi yang telah diberi lebih dari 10 tahun, tetapi perkara itu belum ditimbang oleh Peguam Negara.

Sebenarnya *his being sitting on the job* dan tidak mengambil tindakan susulan untuk memberi pandangan atau tidak menerima cadangan Majlis Peguam Negara. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Bandar Kuching selepas itu Menteri jawab.

12.04 tgh.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyebutkan satu kes yang berlaku di SMK Tun Abdul Razak, di mana ada satu *scoffer* di antara seorang murid dengan seorang guru yang mengajar di sekolah itu. Selepas itu guru itu ambil satu rotan, rotannya berikat dengan seketul besi dan dia hentam murid itu sehinggakan kepalanya luka dan diadmit ke dalam hospital untuk *stitches*. Kita ada buat aduan kepada kementerian yang berkenaan dan tidak ada apa-apa jawapan yang diterima.

Perkara ini berlaku tahun lalu di SMK, saya ulang lagi Tun Abdul Razak, Kuching dan guru yang namanya Rahamat bin Kasah. Selepas kita buat aduan tidak ada apa-apa jawapan diberi kepada kita dan kes ini berlaku pada 26 Julai 2006. Tahun ini, budak ini diadu menerima satu saman, dicaj dalam *court* untuk *causing hurt against the teacher*, tetapi pada hakikatnya dia kena luka, dia kena hentam oleh guru itu. Saya ingin tahu kenapa seorang cikgu yang mengajar di dalam sekolah boleh di samping pakai rotan tetapi rotannya diikat dengan sekeping besi. Dia gunakan besinya itu untuk ketuk kepala budak, oleh itu kepalanya luka.

Saya ingin tahu kenapa tidak ada tindakan diambil terhadap cikgu ini dan sebaliknya *the victim is further victimize*, mangsa kezaliman dipermangsakan lagi, dicaj dalam *court*. Apakah rasionalnya? Saya akan sebutkan kes itu, sekarang budak ini dituduh tetapi saya ingin tahu apa yang terjadi kepada cikgu itu, cikgu yang begitu zalim itu? Kenapa AG DPP *did not charge the teacher for such cruel act*. Oleh itu saya ingin dapat satu jawapan dan saya ingin sokong usul ini kerana atas satu keputusan yang tidak adil Peguam Negara.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri, sila.

12.07 tgh.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]:

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan perkara-perkara yang dibangkit oleh Seputeh iaitu usul untuk memotong gaji RM10 di atas apa yang dikatakan kegagalan Peguam Negara untuk menjalankan tanggungjawabnya, pihak kerajaan tidak setuju. Saya ingin menjawab beberapa perkara yang dibangkit yang sempat dijawab. Kalau ada yang tidak dijawab ini bermakna bahawa kita tidak mempunyai maklumat pada ketika ini, kerana usul ini dibentangkan tanpa memberi notis kepada kita apakah perkara yang dibangkit. Namun kita akan jawab, pegawai saya semua ada di sini, sebaik sahaja habis ini insya-Allah saya akan memberi jawapan yang tidak saya jawab di sini.

Pertamanya, saya ingin menyatakan di sini iaitu bahawa berkenaan dengan kes-kes yang telah didakwa di mahkamah dan pada ketika ini sudah lekatlah. Ini semua merupakan perkara-perkara yang dibangkit di tahap ataupun di peringkat mahkamah *of the first instance*, maknanya apa juga keputusan yang dibuat bukan bermakna keputusan itu adalah muktamad kerana sistem kita telah membenarkan rayuan dibuat. Kalau Mahkamah Seksyen, rayuan terakhirnya sudah tentulah *Court of Appeal*, kalau di Mahkamah Tinggi maka yang terakhirnya adalah di Federal Court.

Jadi oleh sebab itu untuk di peringkat awal ini menyatakan bahawa oleh sebab hakim telah menolak kes ini, maka itu menunjukkan bahawa kita telah gagal dan itu bukanlah satu kesimpulan yang boleh dicapai kerana saya difahamkan, iaitu bahawa kedua-dua kes ini telah pun dibuat rayuan mahkamah yang di atas. Pertamanya katalah kes Datuk Koh Kim Teck.

■ **1210**

Kali terakhir kes ini ditetapkan untuk pendengaran rayuan di Mahkamah Rayuan adalah pada 30 Oktober yang lepas, tetapi telah ditangguhkan kerana salah seorang tertuduh tidak hadir untuk pendengaran rayuan iaitu Koh Kim Teck, kerana telah dikatakan bahawa dia berada di negara China. Kes ini saya kira, apa yang telah dimaklumkan oleh Yang Berhormat Seputeh berkenaan dengan bahawa, adalah tidak benar Koh Kim Teck ini sedang dirawat di hospital di China, saya kira itu satu maklumat daripada orang ramai, daripada Yang Berhormat sendiri yang perlu diberikan kepada pihak Peguam Negara kerana kita sama-sama membantu.

Kadangkala apabila kita pergi, kita tidak tahu, pelbagai perkara yang boleh berlaku. Kita hendak dapat maklumat kalau ianya datang daripada pejabat rasmi, mungkin mereka tidak mahu memberi maklumat, tetapi kepada orang lain, mereka memberi maklumat. Kadangkala itu hanya merupakan sembang-sembang sahaja. Jadi Yang Berhormat sebut ini sudah tentu saya percaya, pihak pejabat Peguam Negara akan mengesahkan apa yang disebut itu, supaya kita boleh mengambil tindakan terhadap Koh Kim Teck yang telah gagal untuk menghadiri diri.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Seputeh bangun.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Boleh saya habiskan?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat Menteri, sedikit sahaja. Sebenarnya ini adalah apa yang kita semua baca dalam surat khabar dan juga dilaporkan dalam *Quan Ming Daily* dan juga *The Star*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasihlah. Bermakna...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya petik dari sana sahaja.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasihlah. Tidak kiralah Koh Kim Teck ke, apa ke, kepada saya ini kali pertama. Saya tidak baca surat khabar Cina. Saya tidak tahu. Ini kali... *[Ketawa]*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *The Star*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: *The Star?* Oh, *The Star*, overlook. *[Disampuk]* Jadi Yang Berhormat boleh maklumkan kepada kita, dan saya percaya kalau saya tidak baca pun, saya percaya pihak Peguam Negara telah pun mengambil tindakan seterusnya, kerana saya difahamkan dia sendiri yang telah menjawab, apabila ditanya tentang perkara ini. Saya percaya, Yang Berhormat, kita bolehlah berbincang secara mikro, *detail* perkara ini kerana ia dalam rayuan.

Kemudian Eric Chua, ini Hakim Aktar, dia bukan hakim di Mahkamah Sesyen dan saya telah dimaklumkan iaitu petisyen rayuan telah pun difailkan ke Mahkamah Tinggi pada 14 September 2007 dan masih menunggu tarikh bicara dari mahkamah. Jadi saya kira seperti mana saya sebut tadi, oleh kerana kes ini dibuat rayuan, maka untuk kita berbincang dengan mendalam adalah subjudis. Jadi kita tunggu sebenarnya keputusan yang muktamad. Saya percaya kalau dalam kes rayuan ke peringkat pertama ini, ianya mungkin memihak kepada pihak pendakwa raya, saya percaya mereka pula akan merayu kepada mahkamah yang terakhir. Jadi saya rasa oleh kerana kes dalam pendengaran, tidak perlulah kita bincang perkara ini kerana ia merupakan satu perkara yang subjudis.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Sebenarnya *point* saya ialah kalau kita baca, saya petik ini semua dalam surat khabar, kalau kita lihat teguran daripada hakim, ini semua teknikal.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak apalah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *Technical mistake* yang mana Jabatan Peguam Negara harus tahu bahawa Peguam Negara pernah pergi mewawancara kelima-lima orang saksi warga Jepun. Beliau harus tahu yang macam mana satu kenyataan, harus dibuat. *It has to be a sworn statement*, semua itu. Kenapa semua ini tidak *diquote*. Peguam Negara haruslah orang yang paling pakar tentang prosedur dan undang-undang di negara kita. Kenapa beliau ini begitu cuai dalam perkara seperti ini di mana siasatannya melibatkan berjuta-juta ringgit *tax payers money*. Itu sebabnya saya bangkitkan isu ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Pengumpulan bukti-bukti penyiasatan dibuat oleh jabatan yang lain. Jadi bermakna apabila kita mendakwa, apabila kertas penyiasatan sampai kepada kita, kita lihat semua, kita lihat apa yang telah diberi kepada kita, pihak pendakwa semuanya begitu lengkap. Kita bukan tidak tahu ada kes yang diberikan kepada pihak pendakwa raya mengatakan bahawa saksi ini telah pun memberikan *consent statement* dan katalah "A" tetapi apabila dia pergi ke mahkamah, dia menafikan dan dia katakan dia telah dipaksa.

Jadi, ini semua adalah luar daripada keupayaan pihak pendakwa, kerana jabatan yang lain sebenarnya yang buat penyiasatan, dan jabatan yang lain itu juga yang seharusnya mendapat maklumat, dan merekalah sepatutnya yang memberi amaran dan ingatan. Jadi pihak pendakwa mendakwa di mahkamah. Dalam soal itu sebenarnya kalaulah ada kelemahan, itu merupakan kelemahan daripada jabatan lain yang buat penyiasatan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jabatan mana yang buat kesilapan?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat fikir sendirilah. Yang kedua, ini tidak ada kaitan dengan jabatan saya. Kemudian Yang Berhormat telah membangkit berkenaan dengan penyiasatan mengapa IGP telah disiasat dan tidak disuruh untuk membuat pengisytiharan harta. Kalau kita masih ingat iaitu kes dakwaan yang dibuat terhadap IGP ialah beliau menerima RM2 juta kononnya, berkait pembebasan tiga orang tahanan terhad. Hasil siasatan yang dibuat ialah bahawa itu adalah tidak benar. Beliau tidak menerima RM2 juta.

Jadi apabila hasil siasatan itu menunjukkan bahawa dia tidak pernah menerima RM2 juta, maka dia tidak diperlukan untuk mengisytiharkan harta dia. Walhal dalam kes *Deputy IGP* ataupun Pengarah *Commercial Crime*, dia mengakui sendiri bahawa dia kata memang dia ada harta itu. Jadi apabila dia mengakui dia ada harta tertentu, maka sebab itulah pengisytiharan terhadap harta itu diperlukan. Dalam kes IGP, RM2 juta tidak ada. Jadi tidak perlu hendak minta dia mengisytiharkan harta dia kerana pengisytiharan harta dia itu sudah tentu dibuat kepada Perdana Menteri dan tidak ada keperluan untuk mengisytiharkan kerana memang tidak ada RM2 juta.

Yang ini harta dia ada. Dia tidak menafikan. Jadi oleh sebab itu, oleh kerana harta dia ada dan dia tidak mengisytiharkan harta dia dalam pengisytiharan, maka itulah kesalahannya. Jadi ada perbezaan sedikit dalam kes IGP dan Pengarah *Commercial Crime* ini. Kemudian...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan. Yang Berhormat Menteri, saya ingin hendak tahu, kenapakah Peguam Negara boleh mengarahkan penghentian siasatan semasa siasatan dilakukan oleh pegawai BPR ke atas Ketua Polis Negara. Ini ada ramai orang tidak faham kerana bila satu siasatan dilakukan, bukankah BPR haruslah habiskan semua siasatan, bentangkan laporan kepada Peguam Negara, baru beliau mengumumkan keputusannya sama ada mendakwa Ketua Polis Negara ataupun tidak, tetapi ini tidak dilakukan. Bila mereka tengah buat siasatan, dia tiba-tiba hentikan siasatan yang sedang dijalankan. Bukankah ini satu campur tangan dari segi penyiasatan yang dijalankan oleh BPR?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya percaya bahawa Peguam Negara, dia memahami apakah tugas dia sebagai Peguam Negara iaitu hanya membuat keputusan sama ada untuk mendakwa ataupun tidak.

■1220

Dia hanya boleh mengarah pihak BPR, sama ada untuk menyiasat ataupun tidak dalam kes-kes yang tidak melibatkan *corruption*. Dalam kes-kes yang melibatkan elemen *corruption*, dia tidak berhak untuk mengarah BPR berhenti membuat penyiasatan. Dia hanya boleh membuat keputusan sama ada mahu mendakwa ataupun tidak.

Jadi, saya tidak tahu di mana sebenarnya yang telah berlaku, yang mana pihak Peguam Negara, kalau sebenarnya penyiasatan itu melibatkan elemen *corruption*, sememangnya dia tidak ada hak untuk menghentikannya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jadi Yang Berhormat setuju dengan pandangan sayalah?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Memang dia tidak....

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...yang tindakan Peguam Negara ini memang tidak tepat, betul?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, macam mana? Yang mana?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ..yang Yang Berhormat sebenarnya setuju dengan saya yang mana Peguam Negara tidak seharusnya mengarahkan penghentian siasatan dijalankan oleh BPR...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya tidak tahu sama ada laporan itu betul atau tidak..?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, ini semuanya disiarkan di dalam surat khabar. Ini semua petikan dari surat khabar...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kadang kala Yang Berhormat, saya pun dalam surat khabar pun kadang kala macam-macam juga berlaku kepada saya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ini dari laporan BERNAMA.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jadi, laporan akhbar walaupun BERNAMA, kadangkala orang silap, tetapi tidak mengapa. Saya tahu orang silap dan kita tidak perlulah hendak marah kepada pihak pemberita sebab dia punya fahaman tentang apa kita cakap pun, dia tidak reti. Kita cakap tentang bil, dia ingat sudah jadi akta. Ini biasa.

Jadi laporan akhbar sebenarnya tidak boleh dijadikan sebagai sumber sahih dalam apa yang telah dilaporkan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan. Bagaimana satu kerajaan yang bertanggungjawab boleh kata ini perkara yang biasa, kalau perkara yang dilaporkan tidak benar? Bahawa biarlah, biarlah itu untuk mengelirukan orang ramai dan negara. Kalau *you* tidak silap, tanggungjawab orang yang berkenaan ialah untuk memperbetulkan.

Dalam perkara ini bahawa ada laporan dibuat, arahan dikeluarkan oleh Peguam Negara kepada ACA untuk memberhentikan segala siasatan mengenai aspek korupsi IGP. Kalau tidak benar, perlulah satu pembetulan. Bagaimana Yang Berhormat Menteri boleh datang ke sini, kata *"Ini biasalah, kita menerimalah"* Bukankah ini menunjukkan bahawa satu kerajaan yang tidak bertanggungjawab?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Eye wash.*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu tidak ada kena mengena dengan kerajaan. Itu adalah kerana kita sendiri mempunyai pengalaman. Kalau sekiranya sesuatu perkara itu telah pun dilaporkan sensasi, kemudian dilihat bahawa tidak betul. Saya bukan sekali, dua kali, banyak kali juga saya menghantar penjelasan, tetapi kadangkala dikeluarkan, kadangkala tidak keluar. Oleh sebab itu kepada saya, saya biarkanlah sehingga ada peluang untuk saya menjelaskannya seperti dalam Dewan dan lain-lain, saya beri penjelasanlah iaitu bahawa satu kesilapan telah berlaku.

Kita faham surat khabar, dia sudah kalau sesuatu perkara itu terpulang kepada dialah. Kalau kita telefon sekalipun mengatakan bahawa ada kesilapan ke apa ke, itu terpulang kepada dia sama ada dia hendak memperbetulkannya ataupun tidak? Oleh sebab itu Yang Berhormat sendiri pun ada masalah dengan surat khabar tidak berapa lama dulu, ya? Salah sebut semua, marah, dalam Dewan ini juga, marah. Saya pun dalam Dewan ini jugalah saya menjelaskan. Sama sahaja...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan, penjelasan. Dalam perkara ini, adakah Peguam Negara memperbetulkannya? Kalau dia memperbetulkannya, dan tidak dilaporkan di surat khabar itu hal yang lain. Tetapi di sini dia tidak memperbetulkannya oleh sebab dia mungkin tidak anggap ini kesilapan. Itu yang apa berlaku dan ini satu perkara yang...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya jawablah ini..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ...prinsip sangat penting sama ada Peguam Negara ada kuasa untuk campur tangan dalam siasatan BPR?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak ada...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: BPR, di bawah siapa? BPR di bawah AG atau bebas? Barulah perkara sama ada mahu dakwa atau tidak mahu dakwa, keputusan dalam tangan Peguam Negara, tetapi siasatan yang sepenuhnya, Peguam Negara pun tidak ada hak untuk campur tangan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Memang dia tidak ada hak, siapa kata dia ada hak?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Adakah terima prinsip itu?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, memang betullah. Pekakkah? Saya sudah cakap sebentar tadi. Saya sudah cakap sebentar tadi. *You* tidak faham Bahasa Malaysia atau pun pekak? Pilih yang mana satu?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tetapi perkara ini tidak dibetulkan. Ini menunjukkan Yang Berhormat pekak atau kerajaan pekak atau Peguam Negara pekak? *[Ketawa]*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ketua pembangkang yang pekak. 67 tahun, pakailah itu *hearing aids*, senang. Saya sudah kata, iaitu bahawa Peguam Negara hanya membuat keputusan untuk mendakwa ataupun tidak. Kalau ACA yang menyiasat dan didapati bahawa tidak ada kes, ACA yang tutup. Itu bukan kerana AG yang mengarah. Kerana ACA yang tutup, kalau tutup, tutuplah. Dalam kes...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Dalam perkara ini, adakah ACA tutup ataupun Peguam Negara yang tutup?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: ACA yang tutup...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Mengikut laporan ialah ditutup oleh Peguam Negara, bukan ACA.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak, tidak, tidak..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Sekarang Yang Berhormat kata ACA yang tutup. Ini...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak, saya jawablah ini. Ini saya jawablah..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ini, putar belit...Yang Berhormat pandai putar belit,...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Dalam kes mana putar belit? Mana putar, putar, putar?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, *champion* putar belit, *champion* putar belit, juara!! *[Ketawa]*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Okey dengar baik-baik ya. Siasatan, okey terhadap IGP oleh ACA telah pun selesai. Jadi di mana ruang yang AG hendak suruh tutup ini? Kalau ACA sudah kata selesai, tidak adalah. Maknanya tidak datang pun kepada AG untuk disuruh dakwa, tidak ada!

Kalau ada kes, sudah tentu dia akan datang kepada AG dan AG akan tengok kertas itu, boleh dakwa, tetapi ini ACA tutup fail itu kerana kata tidak ada. Jadi tidak ada ruanglah untuk AG hendak mengarah suruh tutup ke apa, tidak ada! Ha, ini saya hendak jawablah ini...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Okey, minta penjelasan. Yang Berhormat Menteri, mengikut laporan BERNAMA, dia kata ACA sebenarnya menjalankan siasatan terhadap Ketua Polis Negara pada 18 Jun. Tetapi pada 27 Julai, Peguam Negara mengarahkan menghentikan siasatan oleh BPR. Jadi ini dalam tempoh satu bulan sahaja.

Kalau kita lihat dalam kes tuduhan rasuah atas Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, beliau selepas disiasat sehari oleh pegawai BPR, dua, tiga bulan kemudian, baru Peguam Negara kata tidak ada kes terhadap Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri. Itu

mengambil beberapa bulan, tetapi ini hanya dalam tempoh satu bulan sahaja yang Peguam Negara telah pun membersihkan nama Ketua Polis Negara.

Jadi apa yang kita baca dalam semua surat khabar pada hari itu ialah AG *all those stop vote*. Ini adalah semua yang dijadikan *headline* di dalam semua surat khabar. Jadi saya rasa hairanlah, sekarang Yang Berhormat Menteri kata, “ *Oh ACA tutup fail dahulu, selepas itu Peguam Negara umumkan yang bersihkan nama dia*”. Ini memang bertentangan dengan apa yang kita baca dalam media masa yang dikawal oleh Barisan Nasional.

Dato’ Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya baru sebut iaitu bahawa kita tidak boleh guna laporan akhbar itu sebagai sumber yang sahih. Sebab kalau penyiasatan itu satu bulan ke dua bulan, itu penyiasatan. Ada kes cepat, ada kes lambat. Kepada saya, saya ingat baguslah apabila berlaku kepada Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, dia makan dua bulan. Maknanya ACA ini, kalau ada ahli politik, kerana dia siasat, dia *very vigorous*, dia memang siasat betul-betul. Baguslah itu, saya ingat. Jadi, sebenarnya dia *point* kepada ACA dan bila mari kepada ahli politik, dia siasat betul-betul, dua bulan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jadi kalau IGP, cincai sahajalah, ha?

Dato’ Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan cincai, bukan cincai. Maknanya macam mana sekalipun, Yang Berhormat bukan tidak tahu, kalau terkena kepada ahli..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, faham apa dia cakap cincai? Apa itu? [Ketawa].

Dato’ Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya faham, sebab saya dengan dia pun, hubungan cincai sahaja. [Ketawa]. Jadi, saya dalam kes IGP ini, saya ingat saya sudah jawab bahawa ACA yang tutup penyiasatan.

Kemudian, berkenaan dengan cadangan penubuhan suruhanjaya untuk melihat kepada aduan orang ramai, IPCMC. Saya senang hendak cakap, AG’s Chambers ini, kita sebut JPNlah, Jabatan Peguam Negara. Jadi kalau sebut JPN, bukan Jabatan Pendaftaran Negara, tetapi Jabatan Peguam Negara. JPN telah mengkaji draf Rang Undang-undang IPCMC dan telah mengadakan sembilan mesyuarat. Di antaranya telah dipengerusikan oleh Peguam Negara sendiri dengan semua agensi yang berkaitan. Draf rang undang-undang ini telah dikemas kini setelah mendengar ulasan dan pandangan semua agensi yang terlibat.

■ 1230

Rang undang-undang ini Insya-Allah akan dibentangkan dalam persidangan Parlimen kali ini. Dua tahun itu *is better late than never* lah, bermakna kita kena betul-betul melihat. Itu pun saya percaya setelah dua tahun kita duduk AG’s Chambers JPM, bincang agensi-agensi.

Saya percaya apabila di bentang nanti masih juga lagi ada mungkin kelemahan, pindaan perlu dibuat. Jadi perkara ini bukan satu perkara yang mudah, tahun 2005 dicadangkan awal tahun 2006 siap dah itulah kerja Yang Berhormat kata cincai.

Jadi kita tak mahu, apa lagi ni?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, bolehkah kenyataan Yang Berhormat Menteri ini boleh dipercayai ke? Kerana pada tahun lepas Yang Berhormat Menteri kata yang Rang Undang-undang Kanun Tatacara Keseksaan akan dilaksanakan, *enforce* pada 1 Januari tahun ini, tapi ini tidak berlaku. Selalunya kenyataan yang dibuat oleh Yang Berhormat di Dewan Rakyat juga tidak berlaku punya.

Jadi adakah Yang Berhormat boleh bersumpah kali ini ia tentu akan dibahaskan dalam sidang ini, baru kita boleh percaya. Sebelum Parlimen dibubarkan untuk pilihan raya. Bolehkah Yang Berhormat sedia berbuat begitu.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, seperti mana yang telah saya sebut AG's Chambers ini, JPM ini, ia bebas. Saya sebagai Menteri, apa juga kenyataan saya buat bagi pihak BPR, bagi pihak JPM, bagi pihak kehakiman, itu merupakan apa yang telah dengan izin, *advised to me*.

Namun sudah tentu kadang kala ada perkara-perkara yang kita fikir semuanya telah pun selesai, ada juga berlaku *oversight*. Saya bagi penjelasan apa Yang Berhormat bangkit jadi sabarlah sedikit, jangan cepat sebab saya akan ...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Dalam sidang yang lepas Yang Berhormat Menteri kata sidang lepas akan bahas IPCMC. Saya bagi tahu kawan-kawan saya semua *happy*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sidang lepas tu, sidang inilah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya tunggu sampai sekarang bulan November pun tidak dibentangkan kepada semua Ahli Berhormat

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sidang lepas tu sidang inilah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya lah sidang lepas Yang Berhormat beritahu saya akan bahas dalam sidang bulan Jun dan Julai.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bulan ini.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tapi ini tidak berlaku, jadi kali ini..

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan Julai.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jadi kali ini Yang Berhormat boleh jadi kenyataan ke? Atau kita kena tunggu pilihan raya yang akan datang selepas itu Parlimen yang akan datang itu baru kita bahas *bill* ini?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat ini kecewa cinta ke? Tak percaya pada janji dah ni. Saya kata Insya-Allah yang ini, mungkin sesi lain kita terpaksa *extend* sebab banyak *bill*.

Kita pastikan iaitu bahawa kita akan... bila kita bentang nanti kita bahas macam mana sekali pun kita mesti juga nak lulus sesi ini, kalau tidak nanti kalau pinda ke, banyak sangat ke, mungkin terpaksa buat tahun depan pula. Tahun depan mungkin tak tahulah, mungkin Yang Berhormat ada lagi ke, tak ada lagi, kita tak tahu kan.

Saya pasti kita akan Insya-Allah tahun ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Penjelasan. Saya mahu satu keterangan yang jelas, Yang Berhormat kata pembentangan akan dibentang. Adakah ia akan di bahas dan boleh diluluskan, supaya boleh diluluskan dalam sesi ini atau tidak. Adakah untuk membolehkan satu perbahasan diadakan supaya Rang Undang-undang IPCMC boleh dibahaskan, kalau perlu memanjangkan mesyuarat.

Bolehkah satu janji diberi oleh kerana sudah dua tahun dan mengikut laporan *Police Comission Report* sasaran ialah IPCMC di tubuh pada Mei 2006, ini ialah 2007 dekat 2008.

Dalam dua tahun ini kita tengok *crime* lebih serius, menjadi endemik dan reputasi pihak polis sudah jatuh begitu serius, oleh kerana tidak ada IPCMC.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri saya nak ganggu sebab ada tetamu, saya hendak ambil kesempatan. Ahli Yang Berhormat saya ingin mengambil kesempatan ini ingin mengalu-alukan kehadiran dalam Dewan yang mulia ini His Excellency Mr. Rahman Mukhasyi Timbalan Ketua Parti Nur-Otan dalam Majlis Parlimen Kazakhstan, Ahli Parlimen Kazakhstan dan rombongan beliau.

Moga-moga kehadiran beliau dan rombongan dalam Dewan ini akan mengeratkan lagi perhubungan di antara Malaysia dengan Kazakhstan. Yang Berhormat teruskan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Minta penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sekejap, kita bagi pihak Ahli Parlimen yang hadir sini ingin mengucapkan selamat datang kepada Ahli-ahli Parlimen Kazakhstan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat Menteri..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ada jawapan? Belum jawab.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tunggulah saya dulu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ia mahu kacang makan sahaja, belum jawab. Kacang makan nantilah jawab jawapan dulu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Adakah peraturan mesti mahu jawab...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini Dewan yang mulia tidak ada kacang jual beli. *[Dewan riuh]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kacang, kacang saya tak main. Yang Berhormat Menteri saya sendiri pun selaku wakil rakyat Barisan Nasional kerajaan memang tidak berpuas hati dengan pelaksanaan IPCMC. Apakah Yang Berhormat boleh menyatakan hari ini bahawa kerajaan telah melaksanakan sebahagian besar daripada cadangan oleh Jawatankuasa IPCMC untuk kebaikan polis dan rakyat kita.

Apakah kerajaan telah melaksanakan cadangan dia sebahagian ataupun belum? Sebab isu ini sudah begitu lama dibangkit oleh pembangkang dipolitikkan untuk mendapatkan publisiti

murahan sedangkan kita sudah melaksanakan. Jadi bolehkah Yang Berhormat menyatakan langkah-langkah yang telah diambil oleh kerajaan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu saya bagi jalan kepada Kinabatangan sebab sebelum dia bangun pun saya dah jawab dah. Saya tak sebut kata *first reading*, saya kata bentang, kita bahas dan saya kata, saya harap supaya dapat kita lulus dalam sesi ini, kalau ada pindaan kita nak buat, tahun depan pula, lambat. Itu yang saya kata. Saya kata dia pekak, dia marah dengan saya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kita perlu penjelasan 100 kali mungkin oleh kerana *you are champion twister*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat, waktu *Chubby Checkers* buat *twist* ni saya kecil lagi, dia *champion twister* tu. [*Dewan ketawa*]. Saya percaya Bukit Gelugor pun okey *twist* sana. Berkenaan dengan kes Altantuya, sekali lagilah, Peguam Negara sebenarnya dia tidak ada hak untuk menukar hakim ni, yang dianggap sebagai hakim, dia boleh kata, lantik Session Court ke bawah itu memang AG's Department. Itu pun dia tak boleh, apabila seorang hakim jadi hakim Session Court itu letak bawah *judiciary* dah. Dia tidak ada mempunyai kuasa untuk menukar hakim, penetapan hakim di bawah bidang kuasa mahkamah.

Tentang penggantian Timbalan Pendakwa raya Salahuddin dengan Tun Najib, saya rasa Peguam Negara telah jelaskan penggantian itu dan saya ingat tidak perlulah kita bangkit, sebab kita nak kena jaga betul-betul. Nanti kalau sudah ada keputusan dibuat, satu hari orang akan bangkit dan kata ada hubungan intim di antara hakim dengan pendakwa raya. Ini akan boleh sedikit sebanyak menjejaskan keputusan yang dibuat. Sebab itu biarlah maknanya kalau kita nak buat pembetulan apa, walaupun kecil kita kena buat. Jangan ada *slightest doubt* di atas perjalanan perbicaraan itu.

Kemudian

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat Menteri, adakah Peguam Negara sendiri yang mengumumkan pertukaran hakim? Jadi dia tidak beri sebab. Jadi itu sebabnya saya bangkitkan dalam ucapan saya.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya rasa saya dah kata tadi bahawa AG tidak ada hak, CJ kot, *confuse* CJ dengan AG. Okey Yang Berhormat tak apa, saya tahu *you* dapat kaunseling daripada Bukit Gelugor. [*Dewan ketawa*]. Kemudian rang undang-undang, yang ini Yang Berhormat berminat, Kanun Keseksaan. Jadi biar saya baca semua supaya Yang Berhormat akan faham.

Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2006 iaitu Akta(a)1273 dan Akta Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) 2006 Akta(a)1274 telah mendapat perkenan Yang di-Pertuan Agong pada 27 September 2006 dan disiarkan dalam warta pada 5 Oktober 2006.

■1240

Melalui Seksyen 1(2), kedua-dua akta tersebut akan mula berkuat kuasa pada tarikh yang ditetapkan oleh Menteri melalui pemberitahuan dalam warta. Yang Berhormat, sayalah. Saya telah maklumkan di Dewan Rakyat bahawa kedua-dua akta tersebut akan dikuatkuasakan pada 1 Januari 2007. Sungguhpun demikian, Jabatan Peguam Negara mendapati bahawa terdapat beberapa pindaan lanjut atau berbangkit yang perlu dibuat kepada kedua-dua akta itu selepas penyiarannya dalam warta. Di samping itu terdapat beberapa akta pindaan lain yang perlu dikuatkuasakan bersekali kerana kaitan yang ada antara satu sama lain seperti yang berikut:

- (i) Akta Pencegahan Wang Haram (Pindaan) 2003 (Akta A1208);
- (ii) Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2003 (Akta A1210);
- (iii) Akta Mahkamah Rendah (Pindaan) 2004 (Akta A1228); dan
- (iv) Akta Mahkamah Kehakiman Pindaan 2004 (Akta A1229)

Keempat-empat akta pindaan ini adalah mengenai pembiayaan keganasan, *terrorism financing*. Memang menjadi hasrat kerajaan untuk menguatkuasakan serentak Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2006 dan Akta Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) 2006, dengan keempat-empat akta pindaan yang disebut tadi. Apabila ditangguhkan Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2006, dan Akta Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) 2006, maka keempat-empat akta pindaan tersebut juga tertangguh. Penangguhan kesemua akta pindaan yang disebut sebelum ini telah menyebabkan Malaysia sebagai anggota *Asia Pacific Group on Money Laundering (APG)* tidak dapat mematuhi syor-syor yang berkaitan dengan pembiayaan keganasan terutamanya *financial action task force, special recommendation on terrorist financing (SRI-V)*. Malaysia diberi tempoh sehingga sebelum 9 Mac 2007 untuk menguatkuasakan kesemua peruntukan undang-undang yang berkaitan dengan pembiayaan keganasan. Sehubungan dengan itu Jabatan Peguam Negara telah mengenal pasti peruntukan dalam semua akta pindaan untuk dikuatkuasakan terlebih dahulu. Berikutan dengan itu setakat yang berkenaan dengan Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2006 dan Akta Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) 2006. Menteri, sayalah telah menetapkan 6 Mac 2007 sebagai tarikh Seksyen 9, Seksyen 20 dan perenggan 33(b)(f)(g) dan (h). Akta Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) 2006, mula berkuat kuasa. Sebahagian dari peruntukan dalam Kanun Tatacara Jenayah pindaan yang belum dikuatkuasakan adalah yang memerlukan pindaan lanjut atau berbangkit dibuat kepadanya. Begitu juga dengan Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2006 yang masih tidak boleh dikuatkuasakan sehingga pindaan lanjut dibuat kepada akta itu.

Akta Mahkamah Kehakiman (Pindaan) 2004 dan Akta Mahkamah Rendah (Pindaan) 2004 dikuatkuasakan sepenuhnya pada 6 Mac 2007. Keseluruhan Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2003 juga turut berkuat kuasa pada 6 Mac 2007, kecuali Seksyen 9, semua

peruntukan dalam Akta Pencegahan Wang Haram pindaan 2003, kecuali perenggan 14(A) juga dikuatkuasakan pada 6 Mac 2007.

Sebahagian besar peruntukan ditangguhkan kedua-dua Akta Kanun Keseksaan (Pindaan) 2006, dan Akta Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) 2006 ialah peruntukan yang berbangkit daripada syor Jawatankuasa Pilihan Khas Dewan Rakyat. Rang undang-undang untuk meminda kedua-dua akta itu sedang disediakan dan usaha untuk memuktamadkan sedang dibuat agar dapat dibentangkan dalam Mesyuarat Penggal Keempat Parlimen Kesebelas.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Banyak lagi Yang Berhormat?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Banyak lagi?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Banyak lagi. Jadi jawapan semua ada sini kalau Yang Berhormat tak faham saya akan berilah supaya mendapat nasihat daripada Yang Berhormat bagi Bukit Gelugor, ya.

Pelantikan oleh Yang Berhormat bagi Ipoh Barat. Mana dia? Okey. Saya jawab walaupun dia tak ada. Jangan bimbang, lari tak lari punya. Ini berkenaan dengan Gareth Api. Richards. Gareth Api. Richards dia seorang pegawai kontrak di Jabatan Peguam Negara. Pertamanya saya hendak sebut di sini bahawa sememangnya perkara yang dibangkit oleh Yang Berhormat bagi Ipoh Barat, saya sentiasa mengambil tindakan dan memang betul pada bulan lima yang lepas saya beritahu kepada beliau itu bahawa saya akan memaklumkan kepada pihak Peguam Negara dan selalunya saya dengan dia kalau dia bangkit tentang majistret tak ada di Teluk Intan, dia beritahu saya, saya beritahu Peguam Negara, kemudian dia maklum kepada saya, dia kata, "Menteri, sudah ada". Kalau itu di Mahkamah Imigresen pun dulu dia cadang eloklah buat di Langkap, kemudian kita pun buat. Saya cadang kepada pihak mahkamah, kemudian bila ada mahkamah sahaja dia kata, "Menteri sudah ada". Termasuklah yang *last* sekali oleh kerana di mahkamah itu tak ada hakim, yang hakim datang itu *circuit judge* dari Ipoh, kes banyak akhirnya ada dia beritahu saya, "Menteri sudah ada". Tapi yang ini dia tak beritahu saya, "Menteri sudah ada". Saya pun ingat okeylah semua.

Jadi dalam kita buat kerja, ini sama-sama membantu untuk memperbaiki kita punya sistem. Jadi maklum sama-sama kerja, tiada masalah. Pembangkang kah, apa kah beritahulah. Itulah saya punya budaya kerja dengan mereka. Jadi kali ini dia tak ada jumpa saya. Saya bukan hendak jaga Gareth Api. Richards sahaja. Banyak benda hal lain saya hendak jaga lagi. Jadi, okey.

Perkara ini kita jawab bahawa memang betul Gareth Api. Richards ini dia pegawai kontrak dan walaupun Yang Berhormat ada bangkit bahawa ada perkara-perkara yang tertentu berlaku di negara Filipina, maka saya kira dalam pelantikan beliau sebagai pegawai kontrak sudah tentulah benda itu juga diambil kira. Walaupun demikian, pihak JPN merasakan iaitu bahawa pelantikan beliau itu sudah di peringkat-peringkat yang tidak mempunyai tanggungjawab

yang berat. Sebab itu Gareth Api. Richards ini, dia tidak, dia dikatakan memberi kursus kepada pegawai-pegawai dan hakim. Dia hanya ditugaskan untuk mengatur kursus bagi pihak jabatan sahaja. Mengatur kursus sahaja. Dia tidak memberi kursus kepada pegawai-pegawai-pegawai dan hakim-hakim. Kemudian beliau tidak terlibat langsung dalam penyelidikan bagi pihak peguam negara. Sama ada dalam kes Batu Putih atau mana-mana kes yang lain. Dia tidak terlibat. Jadi sebab itu, apa Yang Berhormat bangkit perkara ini, saya percaya sudah pun dalam maklum pihak JPN tetapi dalam kes-kes kata dia beri kursus, dia tidak beri kursus. Dia hanya tugas mengatur sahaja. Kemudian dalam kes penyelidikan untuk pertikaian kita dengan negara-negara lain, dia tidak terlibat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat Menteri, mengapakah orang yang latar belakangnya *questionable* ini, *you know*, diupah oleh Jabatan Peguam Negara? Jadi kalau dia punya latar belakang adalah tidak begitu baik, kontraknya haruslah dihentikan. Itulah sebab Yang Berhormat bagi Ipoh Barat bangkitkan isu ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, sebab itulah saya kata, benda ini sudah tentu dipertimbangkan. Dia bukan melakukan satu jenayah di Filipina, didakwa di mahkamah, didapati bersalah, kemudian kita ambil dia. Dia mungkin melakukan satu kesilapan di peringkat universiti yang mana mungkin kesilapan itu telah diambil kira dan melihat kepada kebolehan dia, dia diambil sebagai pekerja kontrak tapi bukan untuk jawatan-jawatan strategik seperti yang saya sebut tadi bahawa JPN tidak menyuruh dia beri kursus kepada hakim, JPN juga tidak menyuruh dia terlibat dalam penyelidikan yang melibatkan kepentingan negara kita. Jadi saya percaya itu telah diambil kira.

■1250

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya berharap Yang Berhormat boleh menyiasat dakwaan yang di bangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Barat kerana apa yang kami tahu adalah berlainan dengan apakah jawapan yang diberi oleh pegawai di JPN kepada Yang Berhormat?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya tidak boleh menyiasat sebab saya tidak menguasai JPN, dia bebas. Saya akan maklumkan pada mereka pegawai-pegawai semua ada di sini, saya ambil catatan sudah tentu saya akan maklumkan kepada pihak Peguam Negara. Kemudian Ipoh Barat ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri, pembahasan memang kita akan sambung terus jadi saya mencadangkan bolehkah kita selesaikan Peraturan Mesyuarat 66 (9) ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu terpulang kepada Tuan Pengerusi, saya terima arah sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Lepas itu, kita memang Yang Berhormat mengikuti pembahasan selanjutnya terhadap JPN.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, jadi usul ini kerajaan kita tidak setuju.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli Yang Berhormat...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya ada satu perkara yang saya bangkitkan...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, tadi Menteri telah menjawab...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, mengenai Gareth Api Richards di mana satu pegawai yang sangat senior di...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sudah jawab tadi Menteri sudah jawab. Sudah jawab tadi Yang Berhormat. Takkan saya hendak panggil semua tunggu.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Soalan saya berkaitan adakah ia akan dibuang kerja atau kenapa lagi dia diberi jawatan tersebut dalam Peguam Negara. Ini kerana ada satu perkara ada ramai pegawai yang lain yang lebih berkecuali. Bolehkah Yang Berhormat komen mengenai perkara tersebut?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Sebenarnya Yang Berhormat juga diberi peluang untuk bertanya tetapi Yang Berhormat tidak ada. Jadi saya anggap jawapan telah diberikan oleh Menteri.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Bukan, bukan saya hanya keluar sekejap ke...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak apa. Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan bagi masalah diputuskan. Yang Berhormat...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kalau macam ini, senang saja. Lepas itu saya akan *debate* balik. *We're wasting time...*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, tadi memang saya telah membuat satu cadangan dan perbahasan memang akan terus sambung tapi saya cadangkan supaya Peraturan Mesyuarat 66(9), saya cadangkan supaya kita selesaikan dan perbahasan terhadap Jabatan Perdana Menteri memang terus kita akan teruskan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 daripada maksud bekalan 8 - 10000 emolument di bawah butiran 01000 perkhidmatan peguam yang ada. Iaitu dengan memotong gaji peguam yang ada sebanyak RM10 dan hendaklah disetujui.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan tidak disetujui.

**Maksud B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9 dan B.40 [Jadual] -
Maksud P.6 dan P.7 [Anggaran Pembangunan 2008] –**

Ahli-ahli Yang Berhormat kepala bekalan B.1 hingga B.9 dan B.40 dan kepala pembangunan P.6 dan P.7 di bawah Jabatan Perdana Menteri dibuka semula untuk di bahas. Bukit Gelugor, sila.

12.55 tgh.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Terima kasih Tuan Pengerusi, merujuk kepada butiran 10000, 010000, 020000 dan saya ambil semua ini sekali gus. Tuan Speaker, bagi Parlimen, urusan Parlimen saya mahu dapat tahu daripada kerajaan; adakah Menteri di Jabatan Perdana Menteri merangkap wakil rakyat dari Padang Rengas, Menteri Parlimen atau menteri undang-undang. Ini kerana apa yang harus dipertingkatkan adalah tugas dia sebagai Menteri Parlimen adalah untuk menentukan imej dan integriti Parlimen harus di mempertahankan.

Tuan Pengerusi, dalam kes bekas Timbalan Speaker D.P Vijandran, bagi dia Tuan Pengerusi walaupun ada beberapa keputusan dibuat oleh mahkamah dia masih dapat ganjaran, pencen sebagai Ahli Dewan Negara, Ahli Parlimen dan Timbalan *Speaker* dalam Dewan Rakyat. Saya petik apa yang ada dikatakan dalam satu kes di mana dia terlibat iaitu kes D.P Vijandran lawan pendakwa raya di lapor dalam 1999, jilid 1, MLJ muka surat 385. Tuan Pengerusi ini adalah apa yang ada dikatakan dalam kes itu;

"The prosecution had produced in evidence of video tape ('exh P12') which depicted the appellant committing acts of sexual-intercourse with a female partner. Evidence, including that of an expert led by the prosecution to show that the images of the male appearing in ('exh P12') were indeed that of the appellant. The sessions court found as a fact that the male actor in exh P12 was the appellant, and this finding was affirmed by the High Court..."

Ini adalah keputusan oleh mahkamah rayuan;

"...The prosecution had established beyond a reasonable doubt that he male actor appearing in exh P12 was indeed the appellant".

Tuan Pengerusi, keputusan ini adalah untuk *confirmkan* apa yang memutuskan oleh Mahkamah Seksyen dan selepas itu Mahkamah Tinggi di Ipoh. Adakah, adakah D.P Vijandran layak untuk mendapat pencen, ganjaran dan keistimewaan lain? Dalam fikiran saya, Tuan Pengerusi pada satu masa dia menduduki dalam kerusi yang diduduki oleh Tuan Pengerusi sekarang. Kerusi yang sama tetapi ada diduduki oleh seorang yang tidak layak untuk dipilih sebagai Ahli Dewan Rakyat, Ahli Dewan Negara atau Timbalan *Speaker*.

Saya cadang untuk mengadakan satu undang-undang untuk menentukan ganjaran pencen dan keistimewaan lain di tarik balik daripada D.P Vijandran. Oleh kerana Tuan *Speaker* dalam dunia ini tidak ada Parlimen; di mana seorang Timbalan *Speaker* ada di sabit, bukan sabit ada di siarkan sebagai a *pornography actor*. Selain daripada itu Tuan Pengerusi, dia masih ada dalam *role of advocates and solicitor* dalam dunia ini tidak ada satu *role of advocates and solicitor* di mana dia terdiri daripada seorang yang berlakon dalam satu video lucah.

Tuan Pengerusi, tidak ada undang-undang yang melarang seorang untuk menjadi pelakon dalam negara ini. Namun, apabila seseorang ada memiliki satu video lucah, dia boleh disabit dan dihukum oleh mahkamah. Saya harap, saya harap kerajaan boleh dalam sesi ini

membawa satu rang undang-undang untuk menentukan Ahli-ahli Parlimen yang menjatuhkan imej, menjatuhkan integriti parlimen tidak harus diberi keistimewaan sebagai ganjaran pencen dan apa-apa lain yang ada bawah undang-undang yang ada sekarang. Tuan Pengerusi, dalam kes D.P Vijandran...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat ada banyak lagi? Itu sahaja?

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ada lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Banyak jadi boleh sambung pada jam 2.30.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Baiklah, Tuan Pengerusi.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, dengan ini saya tangguhkan mesyuarat ini sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Bukit Gelugor, sila sambung ucapan.

2.32 ptg.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Atas tajuk DP Vijandran apa yang saya bangkit tadi Tuan Pengerusi, saya akan, untuk rekod membaca apa yang ada di dalam kes yang dilaporkan di dalam [1999] Jilid 1 MLJ 385. Dengan izin;

"The appellant was convicted by the sessions court of an offence under section 193 of the Penal Code and sentenced to a term of imprisonment of one month and a fine of RM2,000 or in default a term of imprisonment of two weeks. The prosecution's case against the appellant was that he fabricated false evidence, the sting of the charge being that he affirmed an affidavit that contained false statements which was filed in a suit he instituted in the High Court. In the affidavit, the appellant had stated that he had 'been made out to as a person who has acted in pornographic tapes'. The prosecution had produced

in evidence a video tape ('exh P12') which depicted the appellant committing acts of sexual intercourse with a female partner. Evidence, including that of an expert, was led by the prosecution to show that the images of the male appearing in exh P12 were indeed that of the appellant. The sessions court found as a fact that the male actor in exh P12 was the appellant, and this finding was affirmed by the High Court.."

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, janganlah baca semua, ringkaskan sudahlah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ini sahaja Tuan Pengerusi. Dan mahkamah ada memutuskan seperti berikut dengan izin;

"...The prosecution had established beyond a reasonable doubt that the male actor appearing in exh P12 was indeed the appellant".

Oleh sebab Tuan Pengerusi, apa yang diputuskan oleh tiga mahkamah iaitu DP Vijandran bekas Timbalan Speaker Dewan Rakyat adalah seorang pelakon dalam satu video lucah. Ini bermakna walaupun tidak kerana undang-undang di mana beliau boleh disabit sebagai pelakon di dalam video lucah tetapi ini menunjukkan dia tidak ada integriti atau apa-apa maruah untuk mendapat pencen, ganjaran atau keistimewaan lain. Oleh itu apa yang saya nyatakan tadi dengan ringkas adalah wajar untuk membawa satu rang undang-undang di Dewan yang mulia ini untuk menentukan apa-apa ganjaran, pencen dan keistimewaan yang diberi kepada dia ditarik balik.

Dalam kes ini Tuan Pengerusi, saya ada dalam tahun 1990 jika saya tidak silap menyatakan di dalam Dewan ini DP Vijandran adalah pelakon dalam 11 video lucah dan memiliki 2,000 gambar lucah. Ini ada disahkan oleh pendakwaan iaitu pada masa itu Peguam Negara Tan Sri Abu Talib Othman. Dia ada mengumumkan menyatakan semua 11 video *tape* ini dan 2,000 gambar lucah ada dimusnahkan atas arahan dia, atas *public interest* kerana jika ini ada dikemukakan dalam mahkamah, jika perompak yang mencuri video lucah ini ada didakwa ini semua akan membuktikan dalam mahkamah. Itu bermakna gadis-gadis yang ada dalam 11 video *tape* ini boleh jadi reputasi beliau hancur. Oleh itu tidak ada pendakwaan.

Tuan Pengerusi, itu adalah satu budi bicara yang diberi kepada Peguam Negara mengikut Perkara 145(3) Perlembagaan di mana seorang peguam negara ada kuasa untuk dengan izin, *initiate or discontinue any prosecution*. Ekoran daripada itu Tuan Pengerusi, saya merayu kepada Peguam Negara dalam dua kes untuk tidak mengambil apa-apa tindakan.

Kes yang pertama Tuan Pengerusi, mengenai apa yang ada dinyatakan oleh Menteri Besar Kelantan, saya baca apa yang ada dalam New Straits Times hari ini Tuan Pengerusi di bawah tajuk '*ACA Officers quiz Nik Aziz for two hours*';

“Anti Corruption Agency officers spend more than two hours yesterday recording statements from Datuk Nik Aziz Nik Mat over an alleged attempt to bribe the menteri besar 16 years ago.”

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, tidak payahlah *quote* balik apa yang ditulis dalam surat khabar, bagi tahu sajalah apa bendanya.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ya, tetapi isi kandungan apa yang dilaporkan penting.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya ingat banyak orang dah baca Yang Berhormat, semua orang dah baca.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ya, ada baca itu betul tetapi saya kena kemukakan dengan ringkas apa yang ada dalam ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Rumuskan ya.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Pengerusi, apa yang saya ingin merayu kepada Peguam Negara adalah untuk tidak mengambil apa-apa tindakan ke atas Menteri Besar Kelantan kerana dia ada budi bicara. Tak payah untuk dakwa dia bawah seksyen 17 *Anti Corruption Act* dengan izin kerana di sana adalah satu hukuman yang boleh dijatuhkan di antara RM100,000 denda atau 10 tahun penjara. Ini adalah orang tua, tak payah sekarang di peringkat ini untuk memasukkan dia dalam penjara, dia tidak ada apa-apa kemampuan untuk membayar RM100,000 sebagai denda.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, belum lagi dibicarakan Yang Berhormat, belum tahu salah ke tidak.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ya itulah saya merayu kepada peguam negara untuk tidak mengambil apa-apa tindakan dalam kes DP Vijandran. Tidak ada apa-apa tindakan diambil ke atas perompak atas *public interest*. So dalam kes ini pun seperti mana dia ada budi bicara, saya merayu bagi dia untuk tidak mengambil apa-apa tindakan.

Kes yang kedua, ini adalah mengenai *statement-statement* yang direkodkan daripada pengerusi Majlis Peguam dan tiga empat orang lain. Ini adalah mengenai Tuan Pengerusi, *involved for justice*. Walaupun tidak ada apa-apa permit didapati untuk mengadakan perarakan itu tetapi memandangkan *public interest* pun boleh digunakan dalam kes ini saya merayu kepada Peguam Negara untuk tidak mengambil apa-apa tindakan dalam kes ini.

Seorang Ahli: [Menyampuk]

■1440

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Surat khabar lama.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Apa itu?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, sudah habis cukuplah.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Bukan surat khabar lama, ini khabar yang...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang lain tak payah kacau. Sila gulung Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Ada beberapa kes di mana pemimpin-pemimpin UMNO khasnya dalam kes di mana Khairy Jamaludin menantu kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada mengemukakan satu petisyen kepada Condoleza Rice apabila dia ada di sini dalam satu perhimpunan, di mana tiada apa-apa permit pada masa itu. Jika dia tidak disabit, tidak dibawa ke mahkamah, jadi kenapa ada *double standard* apabila pemimpin-pemimpin daripada pembangkang yang dibawa ke mahkamah?

Ada satu lagi kes Tuan Pengerusi, ini adalah mengenai apa yang dilaporkan oleh Pengerusi Lembaga Tatatertib Peguam baru-baru ini, dia ada menyatakan Tuan Pengerusi, ada 93 peguam-peguam yang ada dengan izin, '*strike of the roads*'. Ini atas sebab apa yang ada dilakukan oleh 93 peguam ini ada unsur-unsur penjenayah, tetapi adakah selain daripada dengan izin, '*strike of the roads*' beliau didakwa dalam mahkamah? Itu saya mahu dapat tahu daripada Peguam Negara.

Kes bekas Ketua Polis Negara Datuk Abdul Rahman Hashim, saya ada kemukakan perkara ini baru-baru ini Tuan Pengerusi, untuk mengambil tindakan ke atas Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk mengelirukan Dewan ini. Dalam satu jawapan bertulis dia ada menyatakan dua orang yang ada disabit dalam kes pembunuhan CPO Perak iaitu Tan Sri Chong dan pemandunya, dua-dua ini ada terlibat dalam pembunuhan bekas Ketua Polis Negara iaitu Datuk Abdul Rahman Hashim. Itu tidak benar kerana pendakwaan atas pelanggan saya Lim Boon Chong ada menarik balik, dia digantung dan sebelum itu ia dilepaskan dan dibebaskan atas pertuduhan itu. Saya mahu dapat tahu daripada Menteri yang berkenaan, apa sebenarnya terjadi dalam kes ini.

Tuan Pengerusi, oleh itu saya merayu kepada kerajaan mengambil tindakan yang sewajarnya di atas beberapa perkara yang saya kemukakan tadi. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Serdang.

2.43 ptg.

Dato' Yap Piah Hon [Serdang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Butiran 020000 - Unit Perancang Ekonomi. Tuan Pengerusi, peranan yang dimainkan oleh Unit Perancang Ekonomi memang nyata untuk menentukan penyelarasan dasar strategi dan program pembangunan.

Saya pernah membangkitkan satu perkara di mana Kementerian Kerja Raya telah menukarkan projek pembinaan terowong di Kajang Utama, di mana cadangan ini adalah berkaitan dengan kestabilan sosioekonomi di kawasan tersebut.

Selepas pembinaan Lebuhraya SILK, telah diputuskan kawasan Kajang Utama dan kawasan Kajang Central, di mana telah menjejaskan kegiatan sosioekonomi kawasan tersebut

dan kawasan IKS terjejas. Sebenarnya kerajaan telah menggalakkan untuk mendirikan IKS untuk menjana kegiatan ekonomi, tetapi oleh kerana IKS di kawasan tersebut telah terjejas di mana 50% selepas pembinaan SILK, menyebabkan hubungan terputus maka kegiatan IKS telah terjejas dan merosot sehingga kini. Bukan sahaja IKS, tetapi sekitar kawasan tersebut di mana masyarakat setempat terjejas kerana tiada hubungan langsung di hadapannya.

Maka sebab itu Kementerian Kerja Raya telah mengkaji melalui Lembaga Lebuh Raya Malaysia untuk mengemukakan cadangan kepada EPU supaya cadangan untuk membina projek tersebut dapat disegerakan, untuk mengatasi kemerosotan kegiatan sosioekonomi di kawasan tersebut.

Selepas kajian oleh EPU projek ini tidak akan diberi keutamaan. Saya rasa sama ada cara mana untuk menentukan satu projek kritikal, mendesak atau tidak memberi keutamaan. Saya tidak tahu lagi dan saya minta penjelasan cara mana untuk menguruskan projek yang dikemukakan oleh kementerian atau jabatan-jabatan yang berkaitan untuk meminta kelulusan peruntukan untuk menjalankan projek tersebut. Oleh kerana ia ada kaitan dengan sosioekonomi di kawasan tersebut, ini memerlukan kerjasama politik. Maka itu saya harap perkara ini dapat ditimbang semula oleh Unit Perancang Ekonomi terhadap cadangan daripada Kementerian Kerja Raya untuk membina terowong di kawasan tersebut.

Walau bagaimanapun, saya telah tulis surat kepada Ketua Pengarah EPU dan memaklumkan apa sebabnya begitu penting, seperti mana yang dikatakan di dalam kertas kerja daripada Kementerian Kerja Raya dan Lembaga Lebuh Raya Malaysia, perlu dan pentingnya serta betapa kritikalnya keadaan tersebut tanpa terowong itu diadakan. Malangnya tiada jawapan, walau apa pun sepatutnya Unit Perancang Ekonomi sebagai jabatan yang begitu penting di dalam badan kerajaan berilah satu *courtesy* menjawab apa sebabnya ditolak dan tidak diluluskan peruntukan tersebut.

Maka dengan itu saya mintalah, ini komitmen kerajaan, komitmen Yang Berhormat Menteri Kerja Raya pada ketika merasmikan operasi Lebuh Raya SILK pada Jun 2004, tapi sehingga kini masih tidak ada kesannya dan masyarakat setempat, pengusaha-pengusaha IKS rasa kecewa terhadap apa yang telah dijanjikan oleh kerajaan masih tidak dapat ditunaikan.

Saya sebagai wakil rakyat kawasan tersebut meminta pihak EPU untuk menimbang semula projek yang dicadangkan itu demi kepentingan sosioekonomi dan politik di kawasan tersebut, supaya jangan ada lagi isu menjelang pilihan raya akan datang.

Tuan Pengerusi, Butiran 030000 - Unit Penyelarasan Pelaksanaan (UPP). Saya sentiasa menghadiri mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Daerah. Surat pekeliling daripada UPP kepada semua pegawai daerah masing-masing dan dinyatakan bahawa fungsi, operasi dan peranan yang dimainkan oleh Jawatankuasa Tindakan Daerah ini begitu penting di peringkat daerah, dan minta semua ketua jabatan daerah mesti menghadiri mesyuarat untuk memberi satu

penjelasan atau maklumat-maklumat setelah isu yang dibangkitkan berkaitan dengan jabatan tersebut.

Sepanjang masa ini, saya tidak nampak bahawa ketua-ketua jabatan daerah menghadiri mesyuarat tersebut dan hanya menghantar pegawai-pegawai rendah untuk menghadiri mesyuarat dan tidak dapat memberi jawapan atau memberi sebarang maklum balas yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dalam daerah tersebut. Saya menduduki dua jawatankuasa tindakan satu Jawatankuasa Tindakan Daerah Petaling dan Jawatankuasa Tindakan Daerah Hulu Langat.

Isu yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat atau ahli-ahli majlis tersebut, kadang-kadang satu isu, perkara itu tidak dapat diselesaikan dua tiga tahun tidak ada maklum balas walaupun setiap bulan diadakan. Maka itulah peranan atau tanggungjawab dan tugas yang dijalankan oleh Jawatankuasa Tindakan Daerah masing-masing.

■1450

Kalau sesuatu isu dibangkitkan, dan hendak mengatasinya memakan masa yang begitu lama, sehingga dua, tiga tahun masih tidak ada satu keputusan, maka harus ada satu rumusan cara mana untuk memberi maklumat atau cara mana untuk mengatasinya. Ini adalah satu kelemahan yang sering berlaku. Maka saya minta kalau boleh Unit UPP ini, hendaklah mengemaskinikan jentera Jawatankuasa Tindakan Daerah yang begitu penting peranannya di peringkat daerah. Kalau setiap mesyuarat yang diadakan oleh Jawatankuasa Tindakan Daerah itu akan memberi kesan dan boleh mencapai rumusan yang baik atau apa-apa maklumat bagi isu yang telah dibangkitkan dan dapat diberi penjelasan yang lebih lanjut mengenai cara mana untuk mengatasinya, maka saya rasa Jawatankuasa Tindakan Daerah ini telah berkesan dalam fungsinya.

Pada masa ini saya nampak, walaupun saya telah bangkitkan isu mengenai jalan tersebut tetapi masih belum mendapat jawapan. Ia sudah melebihi dua, tiga tahun dan isu adalah berkaitan dengan infrastruktur yang dipantau oleh pihak PBT, masih juga tidak ada jawapan. Kalau mesyuarat yang diadakan itu tidak ada hasil atau berkesan, maka ia akan sia-sia sahaja, tidak akan memberi hasil yang begitu berkesan kepada rakyat bagi mengatasi masalah yang dibangkitkan. Maka itu saya berharap, Jawatankuasa Tindakan Daerah akan diperkasakan lagi untuk mengukuhkan kedudukan supaya ketua-ketua jabatan daerah hendaklah menghadiri mesyuarat tersebut dan memberi maklumat. Janganlah sampai dua, tiga tahun tetapi masih tidak ada *solution* atau apa-apa jawapan lagi bagi perkara yang berkenaan.

Tuan Pengerusi, Butiran 110000 - Biro Pengaduan Awam. Saya dapati bahawa badan ini sering menerima aduan awam berkaitan dengan ketidakpuasan hati atau kelewatan untuk memberi jawapan atau menjalankan siasatan terhadap aduan-aduan yang dibangkitkan oleh orang awam terhadap jabatan-jabatan atau agensi-agensi kerajaan. Saya dapati bahawa di

dalam rekod Biro Pengaduan Awam ini, yang dikatakan pada tahun lalu telah mencapai 86%. Ertinya kes yang dibentangkan oleh orang awam itu dapat diselesaikan sebanyak 86%.

Saya mendapat salinan surat rayuan daripada seorang penduduk di kawasan saya. Beliau telah mengemukakan aduan kepada Biro Pengaduan Awam, JPM. Selepas menerima surat itu, pegawai telah menyiasat dan meminta pihak PBT untuk memberi penjelasan, mengapa perkara yang diadukan oleh penduduk tersebut tidak boleh diatasi. Selepas mendapat jawapan tersebut, pengadu telah menerima surat jawapan daripada Biro Pengaduan Awam mengatakan pihak PBT akan mengambil tindakan dan akan terus bertindak untuk mengatasi masalah yang dibangkitkan, tetapi sehingga dua tahun perkara ini masih tidak ada perubahan.

Apakah kesannya biro tersebut? Saya nampak Biro Pengaduan Awam hanya sebagai posmen, menghantar surat sahaja tetapi tidak ada kuasa. Maka itu sudah sampai masanya Biro Pengaduan Awam sepatutnya diberi kuasa sama seperti semasa JPN dijalankan oleh Yang Berhormat Menteri di JPM yang bertanggungjawab ke atas Biro Pengaduan Awam ini. Kalau tidak ada cukup undang-undang atau peraturan yang memberi kuasa kepada biro ini, maka saya yakin dan percaya bahawa apa yang diadukan oleh rakyat tidak akan dapat memberikan satu kesan yang memuaskan. Ia akan sentiasa menjadi isu oleh sebab rasa kecewa rakyat kerana pengaduan itu tidak dapat diselesaikan.

Maka itu jangan dibiarkan hingga ke satu tahap Biro Pengaduan Awam akan dianggap sebagai "*kertas harimau*", tidak ada cukup kesan untuk mengatasi masalah yang dibentangkan oleh rakyat. Oleh itu sudah sampai masanya, untuk mencadangkan cara mana bagi mempertingkatkan lagi atau mewujudkan perundangan, peraturan yang tertentu dan kuasa kepada Biro Pengaduan Awam untuk menjadikannya satu badan yang benar-benar berkuasa dan dapat mengatasi aduan-aduan yang dikemukakan. Kalau tidak saya yakin dan percaya bahawa perkara ini akan menimbulkan rasa kecewa rakyat. Maka itu saya haraplah, supaya aduan-aduan daripada orang awam dapat diselesaikan atau dapat diberi satu jaminan, bahawa masalah yang dihadapi akan dapat diselesaikan dalam tempoh yang tertentu. Maka dengan itu, saya anggap biro ini akan berkesan sebagai satu saluran rasmi di mana boleh membuat pengaduan dan mendapat hasil apabila dapat mengatasi masalah tersebut.

Dengan itu saya berharap dengan adanya Biro Pengaduan Awam, di mana dikatakan pada tahun lalu sebanyak 60% aduan telah dapat diselesaikan, tetapi perkara ini masih banyak lagi menimbulkan rasa tidak puas hati, kerana Biro Pengaduan Awam ini tidak cukup kuasa untuk mengatasi masalah yang dibentangkan kepadanya.

Jadi, saya mengucapkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya beri kepada wanita dulu. Gelang Patah.

2.56 ptg.

Puan Tan Ah Eng [Gelang Patah]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ada satu perkara sahaja mengenai Butiran 020000 - Unit Perancang Ekonomi.

Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan tahniah dan berterima kasih kepada Kerajaan Pusat khususnya Perdana Menteri kerana pihak kerajaan telah memberikan peruntukan yang banyak untuk menjayakan Wilayah Pembangunan Iskandar (WPI).

Tuan Pengerusi, kewujudan WPI ini diyakini mampu menarik firma bertaraf antarabangsa menjalankan perniagaan di sini. Saya percaya projek ini akan memberikan persaingan sihat dari segi pertumbuhan ekonomi kepada Johor dengan wilayah-wilayah pembangunan ekonomi sekitarnya. Maka saya berharap projek ini dapat dilaksanakan dengan secepat mungkin, supaya dapat mewujudkan peluang pekerjaan yang banyak serta memajukan ekonomi negara.

Tuan Pengerusi, untuk melancarkan projek ini kita memerlukan rancangan yang berkesan dan efisien. WPI merangkumi pelbagai bidang seperti pusat pentadbiran, perindustrian, pendidikan, kebudayaan dan sebagainya. Maka saya ingin tahu mengenai status WPI sekarang, apakah bidang yang pihak kerajaan akan lakukan sebagai permulaannya? Apakah perancangan yang akan dilaksanakan dalam jangka masa 10 tahun yang akan datang?

Saya juga ingin hendak tahu mengenai... kerana saya mengikuti satu jawapan lisan dari kementerian baru-baru ini, kementerian juga menyediakan insentif-insentif untuk menggalak pelabur atau peniaga tempatan, tetapi sehingga hari ini ramai peniaga atau pelabur tempatan bertanya kepada saya bahawa mereka tidak dapat informasi tentang insentif yang dibekalkan. Saya hendak tahu, apakah langkah-langkah yang diambil oleh kementerian untuk menyebarkan maklumat-maklumat ini secara efektif? Misalnya menghubungi atau mengadakan dialog dengan persatuan-persatuan peniaga dan bukan sekadar menyebarkannya melalui media akhbar sahaja.

Saya juga ingin tahu setakat ini, apakah respons dari sektor swasta tempatan terhadap insentif yang dibekalkan.

■1500

Sekiranya respon ini tidak baik, adakah ini menunjukkan insentif-insentif ini tidak relevan. Oleh itu saya berharap pihak kementerian dapat memberikan balasan mengenai soalan-soalan yang saya kemukakan tadi. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat Sepanggar.

3.01 ptg.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh mengenai Butiran 040000 – Majlis Keselamatan Negara di mana khasnya bagi Butiran 040400 – Pasukan Petugas Khas Persekutuan.

Setakat ini saya ingin tahu apakah kesudahan pasukan di mana pada awalnya pasukan ini adalah satu pasukan khas untuk menjaga sempadan dan juga mengenai pendaratang asing

tanpa izin yang datang ke Sabah. Akhir-akhir ini kita dapati bahawa kita tidak ada khabar berita apakah kesudahan jabatan ini sama ada jabatan ini masih menjalankan tugas mereka semata-mata untuk menenteramkan pendatang asing tanpa izin ataupun orang asing yang datang ke Sabah ini atau tidak, itu kita tidak ada tahu. Tidak ada khabar berita yang di mana mereka dalam perjalanan sekarang ini.

Maka itu sebab saya rasa sampai masanya bahawa haruslah pasukan ini untuk memberi khabar berita sama ada mereka masih diperlukan untuk menjaga persempadanan ini. Oleh kerana pada ketika ini kita ada Jabatan Maritim untuk menjaga dan pasukan khas ini kita tidak tahu, kita tidak tahu bahawa itu maka saya rasa harus Kerajaan Negeri Sabah ini mengambil alih kepada semua tugas-tugas yang telah diberikan kepada pasukan khas ini. Oleh kerana Kerajaan Negeri Sabah yang tahu apakah kerumitan-kerumitan yang sedang dihadapi oleh kita di negeri Sabah ini.

Begitu juga saya ingin menyentuh mengenai Butiran 040600 – Keselamatan dalam negeri. Semalam saya telah menerangkan, saya telah membuktikan bahawa kita di dalam negeri ini agak tergugat keselamatan kita. Oleh kerana semalam seperti yang telah saya tunjukkan di mana kita dapat kad pengenalan, MyKad. Orang-orang asing dapat begitu mudah sekali.

Satu contoh di mana di kampung yang kononnya dia tinggal di kampung saya sendiri di dalam kad itu, terbukti bahawa dia tinggal di kampung saya sendiri. Begitu juga dengan nama di mana nama ayah kepada Jerom itu bernama.... kalau saya tidak salah mungkin seorang rakyat Filipina. Jerom ini nama ayahnya serupa dengan nama ayah saya sendiri iaitu Majimbun. Maka di manakah keselamatan di dalam negeri kita. Apakah sudah terjadi? Ini tentu sekali akan menggugat keselamatan negeri kita sekiranya ini tidak dibendung.

Sekiranya ini tidak diambil perhatian begitu desakan kami. Kalau ini tidak diambil perhatian yang serius tentu sekali ini akan menggugat keselamatan kita. Bukan sahaja di Sabah tetapi di negara kita sendiri ini. Kita percaya sekiranya orang-orang yang dapat kad pengenalan atau MyKad ini. Contohnya orang yang dapat kad pengenalan di Sabah tentu sekali mereka akan dapat senang dan mudah datang ke semenanjung.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Penjelasan.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Okay.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Tuaran.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Khasnya Yang Berhormat bagi Sepanggar. Contoh yang telah diberikan oleh Yang Berhormat semalam iaitu pemilik kad pengenalan ini bernama Jerom Majimbun, orang yang tidak wujud tetapi mempunyai MyKad. Setelah mendapat maklumat itu, adakah Yang Berhormat telah membuat laporan polis tentang perkara ini dan dari manakah Yang Berhormat telah mendapat maklumat itu? Adakah daripada Jabatan Pendaftaran atau dari individu dan di manakah mereka dapat maklumat ini. Mohon penjelasan.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Tuaran. Sebenarnya saya sendiri pun telah menulis saya kepada Bukit Aman dan juga saya telah memberi surat kepada Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri mengenai ini. Setakat ini saya belum dapat jawapan apakah kesudahannya.

Datuk Dr. Marcus Makin Majigoh [Putatan]: Belum lagi habis.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tuan Pengerusi, dia belum bagi jalan Yang Berhormat. Jiran dekat pun tanya juga.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Begitu juga di mana sebenarnya bila ketahui bahawa ada orang yang menggunakan nama ayahnya iaitu ayah saya sendiri yang Majimbun ini maka itu sebab saya minta daripada pihak penguatkuasaan daripada Sabah khasnya di kawasan Inanam untuk selidik dan kebetulan mereka dapat itu dan saya percaya orang yang disyaki sedang duduk di rumah merah pada ketika itu.

Datuk Dr. Marcus Makin Majigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat bagi Sepanggar. Ini serius Tuan Pengerusi. Tuduhan Yang Berhormat ini bahaya. Adakah bukti Yang Berhormat, cuba buktikan di dalam Dewan Yang Mulia ini. Mana dia bukti?

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih. Sebenarnya kalau kita tidak mempunyai,... semalam sebenarnya saya sudah kasi lihat. Saya rasa Yang Berhormat bagi Tuaran pun telah melihat, jadi itu sebab pada hari ini saya tidak bawa. Malangnya saya tidak bawa pada hari ini tetapi kalau esok Yang Berhormat minta, boleh. Saya kira itu sebab saya rasa

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat sudah cakap semalam, cukuplah sekali okeylah itu.

Tuan Chong Hon Min [Sandakan]: *[Bangun]*

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Itu sebab saya rasa penting. Oleh kerana ini

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sandakan bangun Yang Berhormat, Sandakan, hari bagi jalan? Rakan juga Yang Berhormat, ya?

Tuan Chong Hon Min [Sandakan]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Sepanggar. Tadi Yang Berhormat menggesa kerajaan supaya mengambil perhatian yang efektif supaya mengatasi masalah ini. Tetapi pada pandangan saya dan juga apa jawapan-jawapan yang telah diberikan kepada soalan yang telah saya tanyakan, pihak kerajaan sudah ambil tindakan tetapi nampaknya sehingga hari ini tindakan-tindakan yang telah diambil ini tidak membawa kesan yang bagus.

Bolehkah Yang Berhormat bagi Sepanggar mencadangkan kepada kementerian atau kepada kerajaan bahawa lebih baik kita menubuhkan satu Suruhanjaya Siasatan Diraja supaya masalah ini dapat diselesaikan dengan efektif.

Terima kasih.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Sandakan. Saya rasa ucapan itu masuk di dalam ucapan saya jugalah. Oleh kerana memang betul di mana kita mahu supaya... kes ini memang serius.

■ 1510

Kita sudah berulang kali-berulang kali bercakap, bertentangan mata dan juga mengenai masalah-masalah, cabaran-cabaran ini begitu serius sekali. Haruslah kita ambil ke hadapan. Kita harus ambil pemikiran...

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Tebräu.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: yang positif mengenai ini.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: Sepanggar.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Ya, Tebräu.

Tuan Teng Boon Soon [Tebräu]: Terima kasih Yang Berhormat Sepanggar. Tadi saya dengar dalam ucapan Yang Berhormat Sepanggar ada menyatakan dia menulis kepada jabatan-jabatan tertentu untuk tanyakan kes yang dikemukakan itu tapi tak dapat apa-apa jawapan. Bolehkah kita cadangkan dalam Dewan yang mulia ini, bagi ketua-ketua jabatan yang enggan memberi jawapan kepada pertanyaan-pertanyaan secara bertulis yang dialamatkan kepada mereka itu diambil tindakan disiplin oleh jabatan-jabatan yang berkenaan termasuk menteri-menteri yang berkenaan. Minta penjelasan, Yang Berhormat Sepanggar.

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Tebräu. Saya rasa ini terserah kepada Dewan inilah, Dewan yang mulia ini. Kita mempunyai Dewan mulia yang begitu tinggi martabatnya maka itu sebab saya rasa ini kita pulangkan kembali kepada Dewan yang mulia ini.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: *[Bangun]*

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Mengenai penjelasan ini tentu sekali ada baik bagi kita untuk berbincang dan juga menjalankan tugas-tugas kita. Ya, Tuaran.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Terima kasih Yang Berhormat Sepanggar. Apabila isu ini dibangkitkan di Dewan yang mulia ini, kadang-kadang isu kad pengenalan dijawab oleh Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri yang bertanggungjawab tentang Majlis Keselamatan Negara dan dalam satu ketika pula perkara ini dijawab oleh Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri. Contoh, yang semalam dijawab oleh Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri. Jadi kadang-kadang kita tidak tahu siapa sebenarnya yang bertanggungjawab. Suatu ketika dulu kita mencadangkan supaya perkara ini tidak perlu lagi dilihat sebagai satu masalah keselamatan tetapi ini adalah masalah hal ehwal dalam negeri. Jadi, adakah Yang Berhormat Sepanggar bersetuju kalau kita cadangkan supaya perkara ini kita serahkan saja kepada Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri supaya semua hal-hal yang berkaitan dengan kad pengenalan, hal-hal yang

berkaitan dengan imigresen, hal-hal yang berkaitan dengan dokumen MM13 itu diurus tadbir sahaja oleh Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri dan bukan lagi Majlis Keselamatan Negara ataupun Petugas Khas Persekutuan dalam kes Sabah. Adakah Yang Berhormat bersetuju?

Tuan Eric Enchin Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Tuaran. Memang saya setuju oleh kerana kalau terlalu banyak jabatan-jabatan yang menjalankan tugas mereka masing-masing tentu sekali kita rakyat keliru juga dan kita minta juga supaya Jabatan Hal Ehwal Keselamatan Dalam Negeri ini betul-betul memberi tugas yang serius supaya dapat berbincang dan juga sekiranya kalau mereka tidak dapat meneruskan, maka berilah tanggungjawab itu kepada negeri Sabah supaya negeri Sabahlah yang akan bertanggungjawab maka negeri Sabah juga yang akan ambil semua tanggungjawab dan kepentingan negeri masing-masing. Dengan ini saya menyokong, sekian.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Mambong.

3.14 ptg.

Datuk Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Di bawah Jabatan Perdana Menteri, saya ingin menyentuh beberapa perkara yang saya rasakan penting. Pertamanya saya ingin menyentuh butiran B270 300 iaitu Unit Penyelarasan dan Pelaksanaan (UPP). UPP adalah sebuah jabatan kerajaan yang bertanggungjawab ke atas prosedur-prosedur melaksanakan projek lebih-lebih lagi pelaksanaan projek-projek kecil di kawasan-kawasan luar bandar. Setakat ini sistem yang diguna pakai oleh UPP adalah untuk melaksanakan projek-projek infrastruktur asas (PIAS) ialah cabut undi untuk kontraktor-kontraktor sama ada mereka di dalam satu kawasan Parlimen ataupun di luar daripada kawasan Parlimen. Di dalam kawasan saya sendiri, terdapat ramai kontraktor Kelas F daripada luar kawasan dan mereka telah pun melaksanakan projek.

Saya bagi satu contoh, ada di sebuah kampung, projek jambatan di bina di jalan pembalakan. Bukan dibina di kampung. Jadi, apakah implikasinya di sini? Implikasinya ialah kontraktor dari luar tidak tahu di manakah seharusnya melaksanakan projek itu, tidak tahu di manakah kampung itu. Untuk memudahkan mereka melaksanakan projek, maka carilah tempat yang sesuai yang berhampiran dengan jalan raya yang besar. Ini ada satu masalah. Saya telah pun menyentuh perkara ini dengan Ketua Pengarah UPP satu ketika dulu tetapi beliau setakat ini belum juga menukarkan prosedur ini. Kadang-kadang kontraktor yang masuk di dalam sebuah kampung enggan berjumpa dengan ketua kampung, enggan memberitahu bahawa mereka kontraktor dan nama *company* mereka. Banyak projek-projek yang dilaksanakan, projek-projek kecil seperti projek infrastruktur asas, kualitinya memang sungguh rendah, tidak baik sekali. Ini satu masalah dan saya menyarankan agar UPP menyemak semula prosedur untuk melaksanakan projek agar hanya kontraktor di dalam kawasan Parlimen saja yang layak untuk melaksanakan projek kerana mereka tahu di manakah kampung-kampung itu dan mereka juga

tahu siapakah ketua kampung di kampung tersebut dan berhubung dengan mereka agar projek dilaksanakan dengan baik.

Perkara yang kedua yang saya ingin memberitahu di sini adalah butiran P00103 Pembangunan Tanah Adat Sabah dan Sarawak. Di Sarawak, terdapat 1.5 juta hektar tanah yang dirangkumkan sebagai tanah adat hak bumiputera Sarawak. Tanah ini tidak mempunyai geran, tidak mempunyai surat tetapi mereka di kampung-kampung tahu di mana tanah ini dan tahu sempadan tanah mereka dengan orang lain. Selama ini memang susah untuk mereka membangunkan tanah mereka sebagai usaha *commercial*. Mereka nak membuat pinjaman dari bank pun tidak dapat kerana tanah itu tidak ada geran dan tanpa surat hak milik. Oleh itu, kaum-kaum di luar bandar di Sarawak kehidupan mereka memang susah. Tidak boleh menanam sebagai contoh, kelapa sawit kerana mereka tidak mempunyai duit untuk membeli biji benih kelapa sawit, nak pinjam dari bank pun tak boleh. Oleh yang demikian, saya ingin bertanya pihak kementerian yang bertanggungjawab. RM40 juta ini bagaimanakah ianya diagihkan, bagaimanakah ianya digunakan untuk bumiputera, lebih-lebih lagi bumiputera minoriti di Sarawak untuk digunakan membangunkan tanah adat mereka. Perkara yang seterusnya yang saya ingin bertanya ialah tentang butiran P01200 Taman Teknologi Sarawak.

■1520

Taman Teknologi Sarawak yang akan diagihkan RM41 juta. Saya belum nampak lagi bahawa taman ini dibangunkan walaupun kerajaan negeri sudah memberi tanah untuk pembangunan ini. Projek ini amat penting kerana ianya berkaitan dengan teknologi yang tinggi yang seharusnya ada di Sarawak. Jadi saya menyarankan projek ini dilaksanakan dengan secepat mungkin agar di Sarawak juga ada taman teknologi supaya perkembangan teknologi tinggi akan berlaku dengan secepat mungkin.

Butiran seterusnya ialah Maksud P11300 iaitu Bangunan Guna Sama Persekutuan Sarawak dan rumah kediaman SUP Sarawak. Bangunan Guna Sama Persekutuan Sarawak sekarang dua buah yang terletak di Kuching memang sudah padat, sudah tidak mencukupi iaitu Bangunan Sultan Iskandar. Oleh yang demikian banyak jabatan Kerajaan Persekutuan telah pun menyewa pejabat di ruang rumah kedai ataupun bangunan kedai. Sekiranya begini kadangkala keadaan tidak sesuai kerana ianya bercampur dengan kedai-kedai dan ruang-ruang komersial. Kadangkala kakitangan ini, dia tengok kedai kopi di bawah jadi mereka hanya berurusan di kedai kopi sahaja.

Ini memang tidak sesuai tidak kondusif sebagai satu pejabat untuk bekerja dan menjalankan urusan kerajaan. Oleh yang demikian saya memang ingin bangunan ini dibina dengan secepat mungkin supaya pegawai-pegawai dan kakitangan Kerajaan Persekutuan ada pejabat yang sesuai dan kondusif untuk bekerja. Maka dengan adanya itu produktiviti mereka juga akan meningkat. Seterusnya Butiran P14500 iaitu *Disaster Recovery Centre*. *Disaster Recovery Centre*, (DRC), GMPC hanya diperuntukkan RM4,160,900. Di manakah *Recovery*

Centre ini, kerana sekarang dengan wujudnya perubahan iklim, kita tidak boleh nafi lagi perubahan iklim maka banyak lagi *disaster* yang akan berlaku seperti banjir besar yang telah pun melanda Johor pada akhir tahun lepas dan awal tahun ini dan banjir-banjir lain, tanah runtuh di lebuh raya dan sebagainya. Oleh itu *Disaster Recovery Centre* adalah amat penting agar apa-apa *disaster* yang berlaku lebih-lebih lagi *natural disaster*, pusat ini boleh mengetahuinya dengan cepat. Maka dari pusat ini maklumat boleh disebarkan kepada orang-orang ataupun penduduk-penduduk yang tinggal berhampiran dengan tempat *disaster* tersebut.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, saya menyentuh Butiran P16400, Pembangunan Masyarakat dan Pembersihan Sungai. Saya lebih lagi gemar dengan pembersihan sungai. Kenapa pembersihan sungai dirangkumkan di Jabatan Perdana Menteri, bukankah ianya di bawah Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar? Jadi saya harap kena ada peruntukan seperti ini. Saya berharap agar sungai-sungai di kampung seharusnya diberi keutamaan untuk membersihkannya. Tanpa pembersihan maka banjir kilat akan berlaku lebih-lebih lagi di musim tengkujuh seperti sekarang.

Jadi ini amatlah penting dan saya berharaplah agar peruntukan ini boleh sampai ke sasaran kerana yang amat memerlukannya adalah kampung-kampung di pedalaman di mana sungai-sungai mereka haruslah dibersihkan untuk mengelakkan banjir kilat. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ipoh Timor.

3.26 ptg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tuan Pengerusi, pertama saya sebut B6, Jabatan Perdana Menteri. Hari ini kita baca surat khabar Panel Haidar, tiga orang yang ditubuhkan untuk siasat yang Lingam *tape* sama ada benar atau tidak benar, autentik atau bukan autentik sudah buat satu keputusan yang luar biasa bahawa akan kemukakan tiga laporan yang berasingan kepada kerajaan dan ini sangat luar biasa.

Sungguhpun penjelasan yang ada diberi oleh Pengerusi panel itu, Tan Sri Haidar yang dia kata bahawa dengan izin, '*In the view of the time constraints, it would not be fair to load one member with the task of preparing the report, that is why we have decided to submit separate report instead.*',

Saya percaya budak-budak pun tidak percayalah mengenai alasan yang diberi oleh sebab mungkin dalam sejarah Malaysia, 50 tahun sejarah siasatan, laporan daripada *Haidar panel* ini, yang termudah sekali, yang ternipis sekali, yang terpendek sekali. *It is a Guinness Book of Record, 'the shortest, easiest and thinnest book of report'*. Oleh sebab apa yang boleh disebut mengenai *finding near*, dia adalah seorang saksi yang ada tampil ke depan.

Semua *Haidar Panel* ini tugasnya ialah bergantung pada siasatan BPR, Badan Pencegah Rasuah sahaja. Bagi tanpa apa yang rumit semacam Suruhanjaya Polis Diraja yang begitu tebal, yang bukan sahaja *125 recommendations* tetapi laporan beratus-ratus muka. Ini

yang tersenang sekali kenapa perlu tiga orang bentang ketiga-tiga laporan? Selain daripada mungkinlah bahawa mereka tidak boleh dapat satu kesimpulan, tidak boleh mencapai satu muafakat mengenai *finding*. Tidak boleh dapat satu persetujuan.

Ada dua kemungkinan sahaja mengenai *term of reference* yang begitu sempit ialah sama ada Lingam *tape* itu autentik atau bukan autentik ialah kalau ada *finding* yang pertama ia autentik. Kalau ketiga-tiga orang yang dapat bersetuju ia autentik, kenapa mahu tiga laporan? Atau kedua bahawa ia tidak autentik. Kalau ketiga-tiga bersetuju pun tidak perlu tiga laporan, satu laporan sahaja. Atau tidak boleh kata dia autentik atau bukan dia autentik, tidak boleh dapat satu *finding*. Baru ada tiga *possibility* mengenai terma rujukan Panel Haidar ialah:

- (i) autentik;
- (ii) bukan autentik; dan
- (iii) tidak boleh pastikan sama ada autentik atau bukan autentik.

Adakah ketiga-tiga orang bercanggah, ada satu puak kata autentik ada lagi satu puak kata tidak autentik ada dua kem. Tidak tahulah *one two or two, one*, tidak tahulah tetapi adakah dua kem? Satu kata autentik satu kata tidak autentik saya pun tidak percayalah, tidak mungkin. Satu senario yang mungkin ialah bahawa, yang boleh berlaku ialah keadaan itu, senario yang pertama ada dua puak. Satu puak kata autentik lain puak kata tidak autentik sama ada *one two, or two one* atau senario yang kedua. Senario yang kedua ialah mereka tidak boleh dapat satu, mungkin setuju tidak boleh pastikan sama ada autentik atau bukan autentik.

■1530

Mungkin adalah cadangan mahu ditambahkan bahawa sungguhpun tidak boleh pastikan sama ada Lingam *tape* itu *authentic* atau bukan *authentic* tetapi demi kepentingan negara, oleh kerana *Overriding National Interest*, khasnya apa yang berlaku baru-baru ini dalam *conference* undang-undang yang ke-14, prosidingnya, ucapannya, pandangannya dan khasnya pandangan Tuanku Sultan Perak bahawa masa sudah sampai untuk kembali kepada masa emas kehakiman perlulah sungguhpun tidak boleh sampai satu keputusan autentik atau bukan autentik, perlulah tubuh satu suruhanjaya diraja pun bukan sahaja mengenai Lingam *tape* tetapi mengenai tuduhan-tuduhan yang sangat serius mengenai *perversion of the calls of justice* oleh kerana tuduhan-tuduhan mengenai *fixing*, dengan izin, of hakim-hakim dan juga *fixing* keputusan-keputusan mahkamah, selain daripada itulah.

Saya pun tidak tahulah sama ada ada anggota Haidar Panel yang berani kata tidak patut kita diperalatkan, digunakan oleh kerajaan untuk *shut up*, untuk tutup perkara ini. Kita perlu kata sungguhpun pun kita tidak boleh sampai satu keputusan autentik atau bukan autentik tetapi sekurang-kurangnya, kita perlu melahirkan bahawa perlulah mengadakan satu *royal commission of enquiry to the Lingam tape*.

Saya harap dan saya mahu tahu kenapa perkara ini dilengah-lengahkan begitu lama. Kenapa perlu mahu satu *original tape*? Yang Berhormat daripada Bukit Gelugor ada kata kenapa

mahu *ada original tape*. Susah sekarang dalam dunia ini digital, Iraq dapat *original tape*, *copy* daripada *copy* belum tahu tentu boleh pastikan pada keseluruhannya tape itu, rakaman itu sama ada autentik atau bukan autentik. Kita tengok Osama bin Laden, berapa lama kali dia ada *video tape* bagi amaran kepada Bush, amaran kepada US dan adakah *tape* itu benar. Oleh kerana ia sudah hilang selepas 9/11. Berapa tahun? Enam tahun sudah hilang.

Oleh kerana tidak boleh dapat original, adakah boleh kata Presiden Bush atau Presiden *White House* kata, "Osama bin Laden, *you must come out*. Bagi *original tape*. Kita siasat, barulah kita boleh puas hati." [Ketawa] Tidak ada. Itu *ridiculous*. Itu *stupid*, bodoh pun.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Malaysia Boleh!

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kenapa Malaysia ambil sikap semacam ini? Kita mahu *original tape*. Kita mahu orang yang rakam itu tampil ke depan. Tidak perlu! Ada cukup *expertise* untuk menentukan satu rakaman autentik atau bukan autentik seperti Yang Berhormat Bukit Gelugor kata Vijandran *tape*, adalah pakar-pakar Jepun atas itu *copy*, itu bukan *original tape*. Saya boleh kata itu *tape* Yang Berhormat Bukit Gelugor yang ada dan diserahkan kepada Speaker satu masa dahulu, bukan *original tape*, itu *copy* dan *copy* itu cukup. Oleh kerana apa yang mustahak ialah kalau tidak ada bukti, ada doktrin atau *tempering*, dengan *authentic tape*, *original tape*, isi kandungan itu mustahak.

Apa isi kandungan dalam Lingam *tape* ini mustahak. Kalau kita mahu kata mengenai mahu menentukan sama ada satu *tape* autentik atau bukan autentik, bukan sahaja siasatan forensik, juga perlu ada satu siasatan mengenai *content analysis* sama ada apa yang ada dalam *content* itu, isi kandungan itu ada kontradiksi yang menunjukkan tidak benar atau dalam *content* itu mengenai seperti apa yang ada dalam itu mengenai anugerah atau mengenai naik pangkat Tun Ahmad Fairuz daripada CJM, *Chief Judge Malaya* kepada *Court of Appeal President*, selepas itu kepada *Chief Justice* oleh Malaysia dan dianugerahkan dengan Tan Sri, semua *match* masa itu, *match the timing*.

So bukan sahaja *forensic investigation* mengenai suara dan *image matching*, tetapi juga *content matching*. *Content* semua adalah timbul satu benda yang tunjuk tidak mungkin benar. Kenapa Haidar Panel tidak ada kuasa untuk buat satu *content analysis* dan mahu *content analysis* tentulah V. K. Lingam saksi yang utama, yang mustahak. Kenapa tidak ada panggil V. K. Lingam? Kenapa V. K. Lingam tidak tampil ke depan?

Saya harap bahawa kerajaan tidak ambil pendirian bahawa oleh kerana Haidar Panel, tiga laporan, ada laporan yang kata tidak boleh tunjuk itu autentik, perkara ini ditutup. Ini akan menyebabkan satu krisis yang lebih besar, bukan sahaja terhad kepada krisis kehakiman tetapi krisis kepada kerajaan pentadbiran seluruh dunia. Ada kata adakah ini 8 minit Lingam *tape*. Adakah itu benar ada lagi separuh yang kedua, 6 minit apabila dikatakan Dato' Seri Anwar Ibrahim kata ada 14 minit dan ini bukan *diedited*, bukan *diadopted* tetapi dipotong dua – 8 minit, 6 minit.

Adakah itu separuh 6 minit? Saya boleh kata di sini, ada. Ada itu 6 minit. Apa yang Dato' Seri Anwar Ibrahim kata itu benar. Saya boleh mengesahkan oleh kerana saya sudah menontonnya. Saya menonton 6 minit itu dan dalam 6 minit itu adalah isi kandungan, antara lain selepas habis perbualan telefon, bila Lingam letak telefon itu dan cakap dengan seorang di sana dan orang itu ada tanya, "You cakap dengan siapa?" Dia kata, "Oh, Ahmad Fairuz, CJM." Itulah bukti. Itulah Ahmad Fairuz, CJM yang *diconfirm* oleh Lingam pada bahagian yang kedua.

Tanpa ada lain-lain aspek di mana nama Anwar Ibrahim ada disebut. Di mana juga ada disebut masa itu bahawa pada awalnya, calon yang dikemukakan untuk jadi CJM, *Chief Judge Malaya*, bukan Ahmad Fairuz tetapi ialah Tan Sri Abdul Malik Ahmad. Oleh kerana campur tangan *power play*, Abdul Malik tidak dipilih, sungguhpun calon Tun Zaidin masa itu akhirnya tidak berjaya untuk menjadi CJM dan Ahmad Fairuz menjadi CJM dan sebenarnya mengikut rekod, Abdul Malik yang meninggal dunia pada 31 Mei tahun ini, dia senior kepada Ahmad Fairuz. Dia dilantik sebagai hakim pada Januari 1985.

Lebih senior daripada Ahmad Fairuz yang dilantik sebagai hakim pada Ogos 1990, lebih senior daripada lima tahun. Itulah mustahak. Ini pun menunjukkan satu *fixing of judicial appointment* dan saya harap bahawa perkara tidak disembunyikan demi kepentingan negara supaya kepercayaan mengenai integriti, *independence* dan *quality judiciary*. Perkara ini menjadi satu subjek *royal commission enquiry* ini tidak boleh *delay any further* oleh kerana kalau buat begitu *crisis of confidence*, kerajaan pun akan timbul. Tuan Yang di-Pertua..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tuan Pengerusi, ya. Okey, Tuan Pengerusi, minta maaf. Kedua, saya mahu beralih kepada Parlimen. Parlimen ialah satu dewan di mana isu penting negara boleh di bahas, boleh dapat satu penjelasan di mana kerajaan menunjukkan akauntabiliti yang sepenuhnya.

■1540

Tetapi adakah kita lihat di mana ada menteri-menteri dan timbalan-timbalan menteri elak daripada tanggungjawab mereka? Sungguhpun mereka pun ada menggunakan *Parliamentary storm-troopers* yang kita lihat semalam. *Parliamentary storm-troopers* untuk kacau dan isu yang sama menyebut mengenai bahawa urusan Parlimen tidak berjalan dengan berkesan dan produktif ialah satu contoh semalam. Mengenai Port Klang Free Zone *scandal*, RM4.6 bilion. Skandal yang terbesar sekali dalam kerajaan ini, yang kita perlu, kita mahu tahu.

Kita mahu tahu apa yang sebenarnya berlaku dan apabila saya *press* Yang Berhormat Menteri Pengangkutan untuk jawapan, sama ada benar bahawa apabila Kabinet membuat keputusan untuk membenarkan 1,000 ekar dibeli dengan harga RM25 sekaki persegi, *per square foot*, sungguhpun Kamar Peguam Negara dan Perbendaharaan, mereka berpendapat patutlah dibeli dengan RM10 sekaki persegi, Yang Berhormat Menteri kata, bahawa ini semua sudah di kaji atau diambil pandangan daripada Kerajaan Negeri Selangor dan keputusan dibuat.

Apabila saya tanya, bukankah benar bahawa keputusan itu dibuat atas dua syarat? Syarat pertama, bahawa projek Port Klang Free Zone ini ialah *self financing* dan *feasible* tidak perlu apa-apa bantuan daripada kerajaan dan tidak perlu menggunakan satu sen wang rakyat. Kedua bahawa untuk setiap perubahan kos pembangunan, *development cost* yang lebih daripada RM100 juta perlulah dapat kebenaran daripada Kabinet sebelumnya. Yang Berhormat Menteri kata ini sudah dijawab dahulu oleh Timbalan Menteri Kewangan apabila perkara ini dibangkitkan, ini tidak benar kerana saya ada rekod di sini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, itu belum lagi. Itu Menteri Kewangan Yang Berhormat. Sekarang kita...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukan, bukan, bukan di Parlimen. Parlimen tidak boleh menjadi satu Dewan di mana Menteri cakap bohong, elak dari akauntabiliti. Itulah saya bukan di sini bincang mengenai Port Klang Free Zone. Saya cakap mengenai mahu bincang mengenai bagaimana Parlimen boleh menjadi dengan berkesan?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ialah, tetapi Yang Berhormat tadi sudah melarat ke Kementerian Kewangan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukan melarat, saya bagi contoh. Ini sebagai contoh dan ini apa Yang Berhormat Menteri sebut ialah mengenai satu jawapan Timbalan Menteri Kewangan 4 September tahun ini, *supplementary estimate*. Tidak! Perkara ini tidak dijawab dan bagaimana kita berdiri di sini kata. "Oh, sudah jawab" dan apabila kita tanya lagi, dia tidak mahu memberi jalan. Ada satu lagi sebagai satu contoh.

Apabila saya tanya mengenai *letter of support* yang dikeluarkan oleh Menteri Pengangkutan, ada empat *letter of support*. Tiga *letter of support* yang dikeluarkan oleh Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, satu oleh bekas Menteri Pengangkutan yang akhirnya membenarkan syarikat swasta Kuala Dimensi boleh menerbitkan bon RM4 bilion atas gerenti Kerajaan Malaysia. Sungguhpun Yang Berhormat Menteri Pengangkutan tidak ada kuasa memberi surat sokongan. Saya tanya kenapa tidak ada tindakan diambil? Dia tolak, elak sahaja. Itu benar.

Di sini saya mahu sebut mengenai Ketua Audit Negara. Laporan Ketua Audit Negara mengenai penyelewengan yang begitu bermaharajalela di mana ada 12 orang atau 13 orang ada ditangkap. Pegawai-pegawai kerajaan oleh sebab terlibat dalam aspek-aspek Kementerian Belia dan Sukan di mana satu *cheque* RM50 dibeli dengan RM5,000, ada 12-13 orang ditangkap. Bagaimana kita boleh memuaskan, meyakinkan rakyat, bahawa kerajaan serius untuk menghapuskan penyelewengan rasuah dan penyalahgunaan wang kalau orang-orang tertinggi yang bertanggungjawab mengenai penyelewengan dan penyalahgunaan wang rakyat, tindakan tidak diambil? Sebagai Port Klang Free Zone, RM4.6 bilion!! Bukan RM50 dibeli dengan RM5,000...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Itu sudah Kementerian Pengangkutan. Sekarang ini...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukan, bukan, itu, itu contoh, iaitu ACA...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Contoh itu panjang sangat Yang Berhormat. Sudah bertukar tajuk...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukan Tuan Yang di-Pertua, itu mustahak. Itu ACA, Ketua Audit Negara. ACA, Ketua Audit Negara dan sebab itu saya kata semalam, sebenarnya menteri itu penjenayah!!! Sebab itu saya kata, penjenayah itu patut didakwa di mahkamah. Menteri Pengangkutan dan bekas Menteri Pengangkutan Ling Liong Sik, patutlah didakwa di mahkamah. RM4.6 bilion, kalau RM4.6 bilion skandal, tidak ambil tindakan, ambil tindakan RM5,000.00, ikan yu, ikan bilis.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, ringkaskanlah...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ikan yu, itu tidak akan meyakinkan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: ...yang itu di Parlimen.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tidak, Itu tidak akan meyakinkan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ini sudah perbahasan Kementerian Pengangkutan Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, bukan, bukan, saya tahu saya tahu. Saya mahu sebut mengenai BPR dan Ketua Audit Negara.

Di sini saya mahu mengalihkan ke beberapa Jabatan Perdana Menteri, Jabatan Perpaduan Negara. 50 tahun kita telah merdeka. Baru-baru ini kita belanja RM100 juta untuk *celebrate*!! Ulang tahun 50 ini, tetapi bagaimana isu-isu sudah berlaku yang memecahbelahkan rakyat? Isu yang terbaru ialah pemusnahan kuil Hindu di Kampung Jaya, Klang, 40 tahun dan sehingga Presiden MIC satu masa ketika kata mahu untuk berhentikan, batalkan semua *Open House* Deepavali oleh kerana rakyat Hindu sangat marah, Kampung Jawa di Shah Alam. Kenapa boleh berlaku? Kenapa? Saya tidak mahu masuk *detail-detail*. Yang Berhormat Ipoh Barat ada berbuat begitu dalam cadangan usul tergepar. Bagaimana tidak boleh tunggu satu minggu, Deepavali akan datang? Kenapa tidak boleh tunggu?

Bukankah ini menunjukkan bahawa kerajaan, pegawai-pegawai yang berkenaan bukan sahaja kakitangan-kakitangan penguat kuasa di Shah Alam - Majlis Perbendaharaan Shah Alam tetapi juga Kerajaan Negeri Selangor khasnya Menteri Besar Selangor, Khir Toyo tidak sensitif!! Kenapa 'Sultan Klang', rumah Zakaria boleh begitu sensitif, tidak sentuh boleh teruskan, dibenarkan sungguhpun melawan segala peraturan-peraturan undang-undang, boleh beri kelulusan. Kenapa dalam perkara roboh kuil Hindu ini tidak boleh tunggu satu minggu? Tidak boleh bagi masa untuk *relocate*?

Bukankah ini menunjukkan tanpa sensitiviti, tanpa sensitiviti kerajaan, kakitangan-kakitangan kerajaan berkenaan, sama ada Shah Alam peringkat tempatan atau di Kerajaan

Negeri Selangor. Bukan contoh itu sahaja, contoh ketua beberapa hari ini dalam Perhimpunan Agung UMNO *Youth* mengenai hunus keris. Apabila perkara ini berlaku November tahun lalu, adalah satu kontroversi besar bahawa inilah oleh kerana masa itu menyentuh hak sensitiviti kaum-kaum yang lain. Bukan oleh kerana ini, bukan rakyat Malaysia, Melayu atau India, mereka tidak hormat keris? Kita semua hormat keris sebagai satu simbol keadilan, tetapi apabila keris dihunus kali yang pertama dan kali yang kedua dalam UMNO *Youth Assembly* ialah dalam konteks di mana mengetepikan hak-hak kaum yang lain.

■1550

Itulah kenapa boleh berlaku huru-hara dan kemarahan rakyat Malaysia iaitu orang Melayu dan bukan Melayu. Namun sekarang nampaknya, saya bersetuju dengan Timbalan Perdana Menteri dalam ucapan semalam, apabila beliau kata mengenai itu Malay Keris, dia kata dengan izin:

"When Tunku Abdul Rahman Putra Al Haj declared that the date of Merdeka would be Aug 31, 1957 at a special rally held in Bandar Hilir Malacca on Feb 20, 1956, he was handed a symbolic 100-year-old kris by Wanita Umno which the Tunku then unsheathed, kissed and thrust towards the sky. This act was witnessed with great jubilation and pride by all races who were overjoyed about the forthcoming independence. At that instance, the kris was a symbol of the success of a united struggle..."

Itulah masa itu. Namun sekarang apabila ini berlaku tiga kali the UMNO *General Assembly* bukan simbol perpaduan, tetapi simbol penindasan, simbol *arrogant of power*, simbol *contempt* hak-hak kaum yang lain.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: [Bangun]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Nanti, kenapa saya bercakap begitu...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Nak bagi jalan?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Nanti saya bagi jalan. Saya tahu dia di sini. Minta pergi UMNO sana..

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Esok, esok.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Contoh, oleh kerana diluluskan kes ini ialah dalam konteks cakap mengenai keris mandi dalam darah, mengenai ugutan ancaman 13 Mei. Dalam konteks bila sudah dua kali menghunus keris bila mahu guna keris, apa ertinya? Itu bukan setia kawan, ini bukan *goodwill*. Itulah bukan saja *confrontational*, *combative*, *threatening*, *hostile*.

Macam 1987, hari ini Yang Berhormat Menteri Pendidikan sebagai ketua UMNO *Youth* kata, bahawa mereka yang kritik itu ialah *racist*, dia kata apa, dia akan terus menghunus keris sehingga isu ini *disensitized*. Apa itu *sensitized*? Saya ingat satu sindrom, *Boiling-Frog syndrome* (katak air mendidih). Kalau letak katak dalam air yang mendidih, katak akan

melompat, tetapi kalau letak katak dalam air yang sejuk dan perlahan-lahan naik itu *temperature* lebih panas dia boleh *acclimatize*, semacam MCA sudah *acclimatized* dia lari sekarang. Menteri sudah *acclimatized*, itu satu *frog* yang besar akan keluar, *Minister of Human Resources* sudah *acclimatized*, isu-isu sudah *acclimatized*, mana boleh! Apa *desensitized*, isu *is right or wrong*. Apa *desensitized* ?

Itulah *Boiling-Frog syndrome*, itulah apa ertinya *sensitization* isu ini dan ia bukan sahaja mengenai itu keris yang digunakan untuk mengancam hak-hak yang lain, isu-isu yang lain, yang tidak selaras dengan Perlembagaan, tidak selaras dengan sosial kontrak semacam *Islamic state, unconstitutional, arbitrary* tetapi mahu selalu *direpeated* supaya isu ini *desensitize*.

Semacam ini tidak boleh terima, inilah *arrogant of power*, ini bukan menerima dan menghormati hak-hak semua yang ada dalam rakyat Malaysia.

Lagi satu isu (NEP) *New Economic Policy* ialah untuk 20 tahun, 1970 hingga 1990. Sekarang, hari ini apa kita baca, Ketua Menteri Melaka kata, "Perlulah meningkatkan kuota bumiputera sampai 40% ke 50%", *part of desensitization campaign*, itulah *Boiling-Frog syndrome*.

Menggunakan *Boiling-Frog syndrome* sebagai *nation building* bukan untuk memupuk perpaduan, tetapi untuk memecahbelahkan Malaysia.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Jerai. Ya, sila Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Terima kasih Ipoh Timor kerana memberi laluan kepada saya. Ipoh Timor saya nak memperingati Ipoh Timor.

Lambang di belakang Tuan Pengerusi kita adalah keris itu adalah lambang Persekutuan, lambang negara kita. Lambang Kerajaan Negeri Selangor adalah lambang keris, lambang Kerajaan Johor dan Melaka.

Jadi keris ini sebenarnya dan lambang bendera UMNO bertatahkan keris di tengah merah, putih dan kuning itu adalah tanda perjuangan bukan penindasan, bukan perbalahan. Dalam perjuangan, itu adalah simbol perjuangan bangsa Melayu, keturunan Melayu dari dulu.

Masa itu kita mana ada senapang, mana kita ada *brand gun*, yang ada masa itu keris sebagai lambang kedaulatan bangsa Melayu pada ketika itu. Itu adalah lambang perjuangan kami menuntut kemerdekaan di dalam perjuangan UMNO, MCA dan MIC, kami berpakat untuk menuntut kemerdekaan dan kita buat sosial kontrak, satu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Okeylah, okeylah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kedua, Yang Berhormat tidak boleh kata Dasar Ekonomi Baru itu merebut hak orang lain, tidak. Ini adalah hak yang diperuntukkan kepada bangsa Melayu, tetapi tidak kesampaian dan harus dipertingkatkan untuk mencapai dasar itu supaya seimbang masyarakat dalam Malaysia. Tidak ada yang miskin terlalu miskin dan yang kaya terlalu kaya, yang akhirnya akan menjadi perbalahan di sebuah negara yang majmuk.

Yang Berhormat sebagai seorang pemimpin..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Nanti boleh cakaplah, ini minta penjelasan bukan buat ucapan. Bukan masa untuk membuat ucapan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Saya nak terangkan kepada Yang Berhormat kerana Yang Berhormat selalu mempertikaikan keris..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Minta penjelasan, bukan masa untuk membuat ucapan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Sensitiviti ini tidak pernah kami membangkitkan perkara ini. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Okay, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya ingat sama juga kadang-kadang Yang Berhormat Ipoh Timor mencelah pun berucap juga.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, bagi. Kita terima simbol keris simbol *national* atau kerajaan negeri kita menerima, kita tidak ada masalah kita terima 100%.

Itu simbol keadilan, tetapi apabila peristiwa ini berlaku ialah dalam konteks mengancam hak-hak sensitiviti kaum-kaum yang lain, itu apa-apa yang berlaku.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Nanti, nanti. Saya ada memberi contoh dalam konteks di mana ada orang kata bila lagi mahu - sudah dua kali menghunus keris, bila mahu guna. Mengenai keris mandi darah, apa itu darah?

Di sini Razak Idris Ketua Penerangan Pemuda UMNO Terengganu, hak orang Melayu tidak boleh dicabar, kalau tidak orang Melayu akan mengamuk peristiwa 13 Mei akan berulang dan ianya akan lebih teruk daripada tahun 1969.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: 13 Mei siapa yang mulakan? Parti mana yang mulakan 13 Mei? Yang Berhormat boleh terang kepada saya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Yang Berhormat sendiri pun pernah membuat ucapan, satu kes, satu contoh yang jahat.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tidak, saya mempertahankan hak..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Jerai.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ... mengenai Dasar Ekonomi Baru..

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: 13 Mei ini siapakah yang bangkitkan? Bukan UMNO bukan Barisan Nasional, bukan Jerai. Parti apa yang mulakan?
[Dewan riuh]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Mengenai Dasar Ekonomi Baru.. [Dewan riuh]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sila duduk Jerai, Ipoh Timor cuba diam dua-dua. [Dewan riuh]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Mengenai Dasar Ekonomi Baru...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Mana boleh dia dok menghina ni.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ipoh Timor, cukup Yang Berhormat. [Dewan riuh] Yang Berhormat Ipoh Timor, Yang Berhormat bercakap isu perpaduan sekarang sudah bukan perpaduan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Pengerusi, dia dok api-apikan. [Dewan riuh]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat sepatutnya bercakap yang positif.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, ya cakap yang positif tapi Dasar Ekonomi Baru..

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ini dari tadi sampai sekarang kritik, kritik satu pun tidak ada teguran yang baik.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah, saya dah tegur dia tadi.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Bagilah nasihat yang baik, bukan kritik, kritik.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: You mahu amuk, amuklah. Pergi luar amuklah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Jerai cukuplah, Ipoh Timor...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Boleh menggunakan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, ya, Jerai sila duduk.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Dasar Ekonomi Baru, apa itu Dasar Ekonomi Baru? Ialah untuk putera UMNO semacam Yang Berhormat dari Jerai untuk menjaga orang besar sahaja. Wahai rakyat yang biasa...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat.. [Dewan riuh] saya biasa Ahli Yang Berhormat ..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tolong bagi ruangnya Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Jangan main tuduh-tuduh saya. [Dewan riuh]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: [Menyampuk] ... mengancam ketenteraman itu.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ini menyeimbangkan rakyat dalam negara kita, jangan orang Melayu menjadi papa kedana di negara dia, jadi kita berpakatlah apa dok gaduh-gaduh, MCA tak kacau, MIC tak kacau, komponen BN tak kacau. Apa pasal DAP hendak gaduh-gaduh.

■1600

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Tuan Pengerusi, sekarang kita bahas Jawatankuasa, kita bahas dasar?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Dasarlah. Ini dasar.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Sudahlah, kita ini dah tua dah.

[Dewan riuh]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Menyampuk]*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Profesional.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Sekarang kita mahu bahas dasarkah, kita bahas jawatankuasa?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ...*interest. Can ...interest...*

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Sekarang kita bahas dasarkah kita bahas Jawatankuasa. Kita mesti mahu tahu.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat saya dah tegur Yang Berhormat Ipoh Timor terus kepada perkara perpaduan. Itu soal sudah keluar banyak dah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kenapa, ya perpaduan negara kita jangan larilah. Oleh kerana mereka terlibat dalam korupsi mereka boleh menerima apa-apa yang tidak adil. Sama ada apa yang berlaku dalam Port Klang. Oleh kerana ada terlibat, boleh menerima, boleh menjadi *frog* dipanaskan. *Boiling-Frog*, semua *Boiling-Frog*.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Eh, Yang Berhormat. Barisan Nasional bukan parti katak lah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Boiling-Frog, Boiling-Frog ...*

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Barisan Nasional perikatan 50 tahun memerintah, Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Eh, Jerai. Jerai...Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat berapa kali memerintah?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kerana 50 tahun...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Negeri mana yang memerintah?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: 50 tahun, *Boiling-Frog*. Itulah apa yang berlaku. *Boiling-Frog*.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: 50 tahun rakyat beri kepercayaan kepada Barisan Nasional...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: ...dan Perikatan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Jerai cukuplah. Ipoh Timor, saya....

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tidak pernah beri kepercayaan kepada DAP.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Itu, itu 50 tahun...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tak pernah sekali pun DAP...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Lebih baik berhenti kalau tak mahu bahas jawatankuasa.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Itu, kenapa?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat..

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Sebab itu...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dia lagi dia usik Tuan Pengerusi. Saya tak akan duduk diam.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya tahu. Saya tahu.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Saya pertahankan. Ini bangsa kita, kita bangsa Malaysia.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya menggulung mengenai perpaduan. Baru-baru ini kita tengok mengenai perpaduan. Kenapa MCA perlu untuk tunjuk Perlembagaan Malaysia? Kenapa? Selepas 50 tahun? Kenapa Gerakan perlu tengok prinsip Rukun Negara? Kerana mereka kata ini tak tahu...

Tuan Cheng Guan [Batu Kawan]: Apa Yang Berhormat lupalah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ...mereka tahu bahawa...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dia bagi ikut DAP faham.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ...mereka dipinggirkan, diketepikan...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dia bagi DAP faham. Bagi Ipoh Timor faham.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Ipoh Timor tak fahamlah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Ipoh Timor tak faham Perlembagaan. Kontrak Sosial tak faham.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Dipinggirkan, diketepikan.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat hina semua Menteri. Hina semua orang mana boleh. Sampai bila Yang Berhormat?

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Jawatankuasa*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tak guna, tak guna menunjukkan....

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kita dah tua dah.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Siapa yang berucap?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Berpengalaman.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tanya dia? Tanya dia?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Siapa yang berucap?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dua-dua berucap.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukan. Saya ucap dia langgar....

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Fasal dia tak faham. Dia tak faham Fasal.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Menyampuk]*.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ipoh Timor, sekarang kita di peringkat Jawatankuasa, ucapan Yang Berhormat di peringkat dasar dan jawatankuasa tak ada beza. Sama Yang Berhormat.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Tak faham. Dia tak faham.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Peringkat Jawatankuasa perpaduan negara dalam Jabatan Perdana Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Saya faham.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Supaya boleh memupuk perpaduan negara. Itulah, itulah dasar untuk unit itu. Kalau tidak apa mahu bahas mengenai Jabatan...

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: *[Bangun]*.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Pengerusi, yang duduk bagi ucapan....

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Batu Pahat. Batu Pahat.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Inilah duduk kaki pecah belah...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Batu Pahat bangun.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: ...rakyat Malaysia. Inilah orangnya. Bukan kita.

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kita tak pernah pecah belahkan...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, ya saya teruskan. Hirau...hirau...

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Macam inikah perpaduan Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: ...si pengacau itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Batu Pahat bangun. Batu pahat .

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bangun atas nama apa?

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Hendak tanya sedikitlah. Penjelasan Yang Berhormat. Macam inikah cara perpaduannya Yang Berhormat ingin terapkan daripada semua masyarakat Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Cakap baik-baik bukan macam tindakan yang liar...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Eh, Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tengok, apa ini?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat, Yang Berhormat ingat Yang Berhormat tidak liar ke?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tindakan yang liar seperti macam ini.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat tak liarkah? Lebih liar lagiilah.

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Dahsyatlah kalau orang yang dah lama dalam...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kewibawaan...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Menyampuk]*.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Bukan macam Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Batu Pahat.

[Dewan riuh]

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Hendak minta bantuan sama dia.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Patutlah kelmarin Menteri Penerangan sudah hentam Yang Berhormat, baru Yang Berhormat tahu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Jerai...Jerai.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *Sorry* Tuan Pengerusi. *Sorry* Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *Sorry. [Ketawa]*

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Ya, apabila Ipoh Timor bercakap fasal perpaduan ini, ini kah cara perpaduan yang hendak ditunjukkan kepada semua golongan masyarakat Yang Berhormat? Saya hendak tanya itu sahaja Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya mahu memberi perhatian mengenai masalah yang sudah timbul oleh kerana tingkah laku orang-orang dalam Barisan Nasional. Dalam kerajaan Barisan Nasional yang memecah belah rakyat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ini apa yang berlaku.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cukup sebab Yang Berhormat sudah cakap banyak semasa menggulung dasar.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Yang Berhormat, Yang Berhormat... Ini menteri...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, menteri.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Menteri macam-macam dia buat untuk perpaduan rakyat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, dia ada usaha untuk...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Kongsi Deepavali...semua dia buat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Jerai, siapa yang berucap?

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tak, fasal dia tak faham Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Saya boleh beri dia faham.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *[Bercakap dalam Bahasa Cina]* dengan izin Tuan Pengerusi. *[Ketawa]*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya boleh sokong Yang Berhormat daripada Yang Berhormat Menteri Warisan ada membuat sumbangan...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, itulah... Ipoh Timor, cukuplah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ada buat sumbangan untuk perpaduan tetapi apabila ada orang-orang yang menghunus keris dalam konteks untuk mengugut katak yang lain semua itu disia-siakan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Semua ini disia-siakan dan itulah...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Usah kelirukan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Itu katak-katak Barisan Nasional tidak boleh bersetuju. Kita tahulah. Sudah panaskan 50 tahun.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Pengerusi, siapa katak? Daripada Melaka, Pulau Pinang, siapa katak?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Dia mahu celah. Dia mahu celah.

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Di Melaka, Pulau Pinang. Lompat Pulau Pinang, Ipoh. Itu katak...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bahawa itu ...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Dia cakap kita katak, dia bapa kataklah.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bahawa berhentilah itu *the sensitization* program. Hormatlah, hormat sensitiviti semua kaum. Oleh kerana...

Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: *[Bercakap dalam Bahasa Cina]*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Oleh kerana *the sensitization* program tidak berbeza dari *Boiling-Frog syndrome*.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ini tidak akan membawa akan membawa pecah belah rakyat Malaysia sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah Yang Berhormat. Cukup.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Lagi satu tajuk, lagi satu tajuk... Apa habis?

Dato' Ir. Shaari bin Hassan [Tanah Merah]: Cukuplah beri orang lain pula.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Lagi satu tajuk mengenai Badan Pencegah Rasuah. Hari ini kita baca dalam surat khabar bahawa Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri ada kata bahawa Ketua Menteri Sabah tidak terlibat dalam rasuah, mengenai pembalakan-pembalakan di *logging* di Sabah. Tak lama dahulu, satu minggu dahulu Ketua Pengarah ACA dianugerahkan oleh Kerajaan Negeri Sabah dengan gelaran Dato'. Ucapan tahniahlah, tetapi dalam konteks ini, bukan menunjukkan ada *conflict interest*, ada perkara yang tidak betul. Bagaimana?

Kita tahu *Sabah is one of the corruptive in Malaysia*. Yang terkorup sekali antara negeri-negeri ialah Sabah. Berapa orang baru ini ditangkap menghadapi keadilan? Tidak dan ACA boleh kata yang gagal untuk membersihkan korupsi di Sabah, tetapi sekarang adalah pengumuman bagi pihak ACA bahawa Ketua Menteri Sabah bersih tak libat dalam apa-apa rasuah dalam logging.

Kedua, ACA *Director General* dapatlah dianugerahkan Dato'. Ini tidak, ini *unacceptable*. Saya harap bahawa adalah satu peraturan bahawa untuk ACA. Oleh kerana ACA perlulah menjalankan tugas di seluruh negara dan tidak *be holder* kepada sesiapa. Kerajaan negeri atau pegawai-pegawai kerajaan negeri bahawa ACA pegawai-pegawai ACA dalam masa perkhidmatan mereka tidak boleh menerima apa-apa anugerah. *Cannot accept any honest from any state*. Mereka perlu diberi ganti rugi. Mungkin kita perlulah *think*, ada orang kata ini tidak adil, kakitangan-kakitangan yang lain boleh dapat penganugerahan *stated honest*, kenapa ACA dikecualikan?

Saya rasa ini kalau kita mahu integriti, ini adalah mustahak bahawa antara peraturan yang baru, pegawai-pegawai ACA tidak boleh diberi apa-apa anugerah dan sebagai ganti rugi mempertingkatkan *enumeration* mereka lebih tinggi, tahap lebih tinggi, lebih baik ialah ACA menjadi *atonement*, bebas dalam bukan satu jabatan tetapi satu *commission*, satu badan yang bebas dengan kewibawaannya adalah lebih tinggi, *enumeration* yang lebih tinggi untuk membanteras rasuah. Saya harap ini boleh memberi pertimbangan dan kalau tidak, *I think corruption is only a joke*. *Thank you very much*.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Tebrau.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran 030000 - Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Baru-baru ini saya bertanya kepada Jabatan Pengairan dan Saliran di Johor. Bagaimana projek saliran bandar bagi Sungai Tebrau di kawasan Parlimen Tebrau dan juga Sungai Tiram di kawasan Parlimen Tebrau masih belum dilaksanakan.

■1610

Saya dimaklumkan bahawa memang peruntukan bagi projek saliran bandar telah pun diluluskan oleh Kabinet. Tetapi sehingga masa yang saya bertanya itu mereka masih belum menerima peruntukkan yang diluluskan itu dan segala persiapan sebenarnya tentang reka bentuk dan *design* untuk menjalankan saliran memperbaiki kerosakan banjir hujung tahun 2006 itu telah di siap. Hanya menunggu sampainya peruntukan di tangan JPS Johor, jadi kerja mengorek sungai, membersihkan sungai akan dimulakan dengan serta-merta.

Soalan saya, saya tidak faham mengapa sesuatu peruntukan itu apabila telah diluluskan oleh Kabinet mengapa ia tidak disalurkan kepada jabatan atau agensi pelaksanaan yang berkenaan. Apa yang ditunggu-tunggukan itu?

Malahan pada masa ini musim hujan sudah dekat dan rakyat sudah bertanya mengapa pelaksanaan saliran itu begitu lambat dilaksanakan. Saya merayu kepada UPP supaya menyasat perkara ini dan juga mempercepatkan penyaluran peruntukan bagi projek saliran bandar kepada JPS Johor supaya kerja membersihkan sungai itu, memperbaiki kerosakan banjir itu boleh dilaksanakan dengan secepat mungkin supaya rakyat tidak perlu lagi bimbang hidup dalam kerisauan dan kebimbangan tentang ancaman banjir yang mungkin berlaku bila-bila masa dalam hujung tahun ini.

Semalam saya sudah mendengar berita televisyen tentang pelandaan banjir di kawasan Kluang, dan Kota Tinggi di Johor dan saya khuatir perkara yang sama akan berlaku di kawasan Tebrau di mana ia terletak di dalam Wilayah Pembangunan Iskandar. Jika kerajaan dalam melaksanakan projek WPI, soalan infrastruktur ini iaitu termasuk penempatan banjir tidak dilaksanakan dengan secepat mungkin. Itu bermakna kita tidak akan menyediakan prasarana yang mencukupi untuk menarik pelabur-pelabur dari negara asing ke WPI. Saya tidak mengerti macam mana kerajaan akan menjayakan WPI di Johor.

Sekiranya kita serius hendak menjayakan projek-projek pembangunan seperti WPI, penyelesaian masalah infrastruktur perlu diutamakan dan tidak payah perlu menunggu lagi. Jadi saya harap pihak yang berkenaan mengambil tindakan dengan segeranya supaya projek saliran bandar boleh dilaksanakan dengan secepat mungkin. Rakyat tidak payah lagi menunggu-menunggu dan hidup dalam kerisauan dan kebimbangan tentang...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ada perkara lain boleh masuk kepada perkara lain.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Ya, tentang masalah banjir yang mungkin melanda kawasan Parlimen Tebrau lagi. Sekian sahaja satu perkara, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin juga turut serta untuk ingin membahaskan peringkat jawatankuasa bagi maksud B.6 butiran 16400 iaitu Pembangunan Masyarakat dan Pembersihan Sungai.

Butiran ini telah memperuntukkan RM21,875,000. Dalam hal ini Tuan Pengerusi saya ingin meminta supaya sebahagian daripada peruntukan ini kalau boleh kita gunakan untuk menyelesaikan masalah perparitan dan banjir di sekitar kawasan Telipok. Setiap kali hujan mesti ada masalah banjir di kawasan pekan Telipok dan persekitarannya. Baru-baru Tuan Pengerusi, hujan hanya lebih kurang sejam lebih dan terus ada banjir dan apabila banjir, TV3 telah ke situ dan telah mengeluarkan satu berita dan menyatakan pula bahawa Ahli Parlimen kawasan Tuaran tidak turun padang untuk melihat masalah.

Sebenarnya, Tuan Pengerusi saya bersama-sama Yang Berhormat bagi Sepanggar kami sentiasa prihatin dan melihat perkara ini dan sering membawa perkara ini di dewan ini dan kepada jabatan-jabatan berkenaan.

Tetapi sepertimana dinyatakan Yang Berhormat bagi Sepanggar tempoh hari bahawa peruntukkan telah diberikan. Kami di fahamkan sebanyak RM23 juta yang sepatutnya digunakan untuk pembersihan sungai dan juga perparitan sungai Telipok. Tetapi kami difahamkan peruntukkan itu telah pula dipindahkan ke POIC iaitu Pump Oil Industrial Plaster di Lahad Datu.

Kami terkilan bagaimana peruntukkan ini telah dipindahkan sedangkan di Dewan yang mulia ini kita telah meluluskan peruntukan ataupun pinjaman sebanyak RM100 ribu juta pinjaman yang disalurkan kepada negeri Sabah untuk tujuan pembangunan infrastruktur. Jadi kami hairan kenapa peruntukan sebanyak RM23 juta itu telah dipindahkan ke situ. Kalau kita lihat peruntukan RM 21 juta ini sebenarnya terlalu sedikit untuk menyelesaikan masalah di Telipok.

Beberapa taman di sana termasuklah Taman Telipok Jaya, setiap kali sedikit hujan mesti banjir dan kita ada perkampungan setiap kali hujan sahaja, banjir. Oleh sebab itu saya mohon supaya dengan peruntukan ini kalau boleh digunakan menyelesaikan masalah ini. Saya difahamkan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan ini sebanyak RM 7 juta sudah pun diperuntukkan untuk pembinaan parit untuk kawasan Giling setakat ini masih belum lagi dilaksanakan tetapi peruntukan itu tentu sekali tidak cukup.

Saya mohon supaya sebahagian daripada peruntukan ini digunakan untuk menyelesaikan masalah ini. Seterusnya Tuan pengerusi saya beralih ke butiran 00102, Projek Kemiskinan Semenanjung Sabah dan Sarawak. Dalam butiran ini sebanyak RM109,000,000 diperuntukkan.

Tuan pengerusi dalam Rancangan Malaysia Kesembilan dan juga dalam beberapa dokumen termasuklah dalam kerja, kertas kerja taklimat yang bertajuk Program Pembasmian Kemiskinan Rancangan Malaysia Kesembilan telah jelas menyatakan bahawa di negeri Sabah ini masih lagi ada 32,297 isi rumah yang dikategorikan sebagai miskin tegar. Kalau kita bandingkan dengan bilangan isi rumah di negeri-negeri lain kalau pun di campur kesemua isi rumah di negeri-negeri lain, bilangan isi rumah miskin tegar di Sabah ini masih lagi lebih tinggi daripada negeri-negeri yang lain di campur sekali.

Oleh sebab itu Tuan Pengerusi saya mohon mencadangkan supaya peruntukkan RM109 juta ini diberikan peruntukkan setimpal dengan bilangan isi rumah miskin tegar yang terdapat di negeri-negeri yang dinyatakan.

Dalam hal ini juga saya ingin mencadangkan supaya senarai miskin tegar yang sudah dikenal pasti di setiap kawasan parlimen ataupun di setiap pentadbiran daerah dikaji semula. Di kawasan saya di Tuaran pada suatu ketika dahulu semasa dalam parlimen yang kesepuluh diadakan apa yang dikatakan pendaftaran terbuka untuk isi rumah miskin.

■ 1620

Maka terlalu ramailah yang telah memohon menjadi miskin sehinggakan bilangan borang yang telah dihantar ke pejabat daerah sehingga enam ribu. Dan setelah ditapis dan sebagainya, kita telah kurangkan sehingga tiga ribu, dan pada hari ini ditapis lagi sehingga dua ribu. Saya difahamkan bahawa nama-nama inilah yang digunakan apabila ada program-program ataupun projek untuk pembasmian kemiskinan di kawasan Parlimen Tuaran. Mereka yang tersenarai ini setelah kita kaji balik, bukan semuanya mereka yang benar-benar miskin, bukan semuanya benar-benar miskin tetapi oleh sebab mereka ini Tuan Pengerusi, sudah tersenarai maka mereka diberi juga dengan program-program pembasmian kemiskinan.

Oleh sebab itu sekali lagi saya ingin mencadangkan di dalam Dewan yang mulia ini pada beberapa kali sudah. Setiap kali saya berucap dalam hal kemiskinan ini, saya meminta supaya dikaji dan dibuatlah pendekatan yang betul, bagaimana kita mengenal pasti isi rumah miskin ini setelah dalam Rancangan Malaysia Kesembilan ini diperkenalkan lagi satu cara untuk mengenal pasti golongan miskin tegar itu yang dikatakan pendekatan *food based* ataupun menggunakan pendekatan makanan yang sehingga pada hari ini setelah kita menghampiri kajian separuh penggal Rancangan Malaysia Kesembilan belum lagi, kita tidak mengetahui bagaimanakah sebenarnya pendekatan ini dilaksanakan di peringkat daerah, dan apakah dengan pendekatan ini pihak kerajaan telah benar-benar dapat memperincikan, mengenal pasti siapa sebenarnya yang dikatakan miskin itu.

Jika tidak Tuan Pengerusi, saya bimbang dengan peruntukan RM109 juta ini akan sekali lagi *misfire* ataupun tidak menepati sasaran dan jika sekiranya tidak menepati sasaran, saya juga bimbang kita akan sekali lagi akan gagal menepati sasaran iaitu setibanya tahun 2010 iaitu di akhir Rancangan Malaysia Kesembilan, isi rumah tegar di seluruh negara terutama sekali di Sabah.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat ada perkara lain?

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Ada-ada.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Sila beralih kepada perkara lain.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya beralih kepada dasar baru Butiran 260300 Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Dalam dasar baru ini sebanyak RM7 juta diperuntukkan.

Dalam hal ini Tuan Pengerusi, saya difahamkan di bawah Unit Penyelarasan Pelaksanaan ini telah ditubuhkan satu sub unit yang baru yang dipanggil Unit Bumiputera Sarawak dan satu lagi Unit Bumiputera Sabah. Saya difahamkan bahawa Unit Bumiputera Sarawak ini pengarahnya pun sudah dilantik, pengarah untuk Unit Bumiputera Sabah belum dilantik, saya difahamkan. Tetapi setelah kita melihat segala butiran dalam Bajet 2008 ini, kita tidak nampak ada apa-apa butiran, tidak ada vote untuk ini. Saya cuma ingin bertanya sama ada dalam dasar baru Butiran 260300 ini dimuatkan, diletakkan peruntukan-peruntukan untuk tujuan ini?

Sebenarnya Tuan Pengerusi, apabila kita mendengar pembentangan Bajet 2008 ini, harapan kita melambung tinggi, lebih tinggi dari Gunung Kinabalu. Bahawa akhirnya bumiputera Sabah dan Sarawak ini akan benar-benar dibuat sesuatu seperti mana yang dijanjikan dalam rangka rancangan jangka panjang ketiga, dalam Rancangan Malaysia Kelapan dan Rancangan Malaysia Kesembilan, di mana dinyatakan bahawa perhatian khusus akan diberikan kepada bumiputera Sabah dan Sarawak. Kadang-kadang dalam pembentangan bajet pada kali ini juga disebut etnik-etnik tertentu yang perlu diberi pembelaan. Saya ingin mencadangkan dan meminta pihak kementerian, pihak Jabatan Perdana Menteri supaya bersungguh-sungguh dalam hal ini. Janganlah tunggu sehingga pengarah baru ini dilantik, kita minta supaya peruntukan yang mencukupi, kita juga ingin tahu apakah program-program yang akan dilaksanakan oleh dua unit ini.

Kenapa susah sangat? Kalau kita tengok dalam butiran di bawah Jabatan Perdana Menteri ini, ada butiran untuk meningkatkan penyertaan bumiputera Pulau Pinang, bagaimana pula dengan penyertaan bumiputera Sabah, bumiputera Sarawak? Apa susah sangat? Kenapa mengambil masa begitu lama dalam hal ini sehingga kita telah berkali-kali menyatakan perkara ini sejak Majlis Perunding Ekonomi Negara (MAPEN) satu dan dua dahulu sehingga pada hari ini. Jadi saya memohon ada RM7 juta di sini, saya tidak tahu ini untuk dua unit ini tetapi saya mohon supaya perkara soal penyertaan bumiputera Sabah, bumiputera Sarawak ini dapat benar-benar dilaksanakan dan diambil tindakan.

Seterusnya saya beralih kepada Butiran 00103 iaitu pembangunan tanah adat Sabah dan Sarawak. Saya juga ingin bersama-sama dengan Yang Berhormat daripada Mambong yang bertanya apakah sebenar program yang akan dilaksanakan oleh peruntukan sebanyak RM109 juta ini. Bagaimanakah dilaksanakan? Saya tidak tahu bagaimana keadaannya di Sarawak dari segi tanah adat tetapi di negeri Sabah, tanah adat adalah tanah-tanah yang terkandung dalam seksyen 7 Ordinan Tanah Negeri Sabah iaitu kalau tidak silap saya ada lima kriteria dan baru kita kenal pasti yang iaitu hak tanah adat ataupun NCR. Dan sehingga pada hari ini, tanah-tanah adat ini tidak pernah mendapat peruntukan ataupun bantuan daripada kerajaan sebab tanah-tanah ini tidak diiktiraf sebagai hak milik. Hanya tanah-tanah yang bergeran sama ada NT

ataupun CL yang layak untuk mendapat apa juga bentuk subsidi daripada pelbagai agensi kerajaan.

Jadi saya ingin tahu, bagaimanakah peruntukan akan dilaksanakan dan apakah program-program yang akan dilaksanakan dalam peruntukan sebanyak RM109 juta ini. Kita berterima kasih, di negeri Sabah khususnya, ada program ini dan dibuat satu butiran tetapi kita ingin tahu bagaimana dilaksanakan dan bagaimana pula pemantauan, siapakah yang akan memantau, sama ada di peringkat Persekutuan mahupun di negeri Sabah.

Seterusnya saya beralih kepada butiran 02000 ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Adakah itu terakhir?

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: *Second last.*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, sila.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Unit Perancang Ekonomi. Tuan Pengerusi, Unit Perancang Ekonomi ini adalah amat penting. Unit Perancang Ekonomi inilah yang melahirkan dokumen perancangan Malaysia Kesembilan. Dalam Rancangan Malaysia Kesembilan ini dikeluarkan, ada cadangan di situ iaitu menubuhkan Lembaga Kemajuan Wilayah Negeri Sabah dan Sarawak. Kita bentangkan di Parlimen, kita lulus. Setelah lulus di Dewan yang mulia ini, kerajaan negeri Sabah telah menolak cadangan itu. Sesuatu dokumen, sesuatu program yang sudah diluluskan di Dewan yang mulia ini, sebuah kerajaan negeri boleh menolak. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, pihak kerajaan.

Apakah sesuatu cadangan, sesuatu dokumen, sesuatu dasar kerajaan yang sudah diluluskan di Dewan yang mulia ini boleh ditolak oleh mana-mana pihak termasuk kerajaan negeri? Persoalan pertama. Persoalan yang kedua ialah dalam dokumen Rancangan Malaysia Kesembilan ini, tidak ada dinyatakan yang dikatakan pembangunan koridor ini, tetapi hari ini apa yang paling rancak dan paling hebat dilaksanakan adalah pembangunan koridor, selatan, utara, pantai timur dan sekarang ada pembangunan koridor negeri Sabah. Dalam dokumen Rancangan Malaysia Kesembilan tidak ada perincian tentang konsep falsafah dia dari segi pendekatan bagaimana koridor-koridor ini akan dilaksanakan. Bagaimana pula ia akan dipantau dan sebagainya. Saya mohon penjelasan, kenapakah pihak Unit Perancang Ekonomi tidak melihat perkara ini dari mula, seolah-olah dia *an afterthought*, difikirkan semula baru tiba-tiba buat. Apakah ini cara kita merancang? Apakah ini cara kita untuk membangunkan negara kita, khususnya dari segi ekonomi, pembangunan ekonomi?

Seterusnya saya beralih ke butiran 220000 Jabatan Perangkaan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang ini terakhirlah?

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Terakhir.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Datuk Wilfred Madius Tangau [Tuaran]: Dalam Jabatan Perangkaan dan sudah sekian lama kita bertanya, negara kita mengadakan banci penduduk setiap kali 10 tahun. Dan yang bertanggungjawab dalam banci penduduk ini adalah Jabatan Perangkaan.

■1630

Jabatan Perangkaan telah mengeluarkan perangkaan tentang kependudukan di negeri Sabah dan menyatakan bahawa jumlah penduduk Sabah ialah 2.6 juta. Ini dalam dokumen rasmi Jabatan Perangkaan. Apabila dokumen Rancangan Malaysia Kesembilan dibentangkan di Dewan yang mulia ini, perangkaan yang digunakan oleh pihak Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri bilangan penduduk negeri Sabah ialah 3.2 juta.

Persoalan yang kita tanya di sini ialah mana satu yang betul? EPU yang betul ataupun Jabatan Perangkaan? Sesiapa pun yang betul, sekali lagi kita bertanya mana satu yang betul? Apakah pihak Jabatan Perangkaan yang betul atau pihak EPU yang betul dan kenapa ada perbezaan ini? Di Sarawak tidak ada perbezaan, penduduk di negeri-negeri lain tidak ada perbezaan, hanya di Sabah.

Saya juga ingin bertanya apabila Yang Berhormat bagi Sepanggar bertanya kepada Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri tentang bilangan kad pengenalan yang dikeluarkan untuk negeri Sabah, bilangannya ialah 1,442,826 bilangannya. Jika sekiranya penduduk negeri Sabah itu 3.2 juta dan pula hanya setengah penduduk di negeri Sabah itu mempunyai kad pengenalan, siapakah pula yang setengah lagi? Apakah pihak EPU tidak hairan, yang hanya tidak sampai pun setengah penduduk Sabah ini mempunyai kad pengenalan dan setengah lagi tidak mempunyai kad pengenalan? Bagaimana pula pihak EPU mengira peruntukan per kapita kapasiti geran untuk negeri Sabah jika sekiranya kita tidak mempunyai perangkaan kependudukan yang betul? Inilah yang menghairankan kita, inilah perkara yang kita tanya-tanya dan saya sendiri sebagai Ahli Parlimen Tuaran sejak tahun 2000 sehingga hari ini bertanya, tetapi kita tidak mempunyai jawapan yang betul.

Dalam hal ini dan akhir sekali Tuan Pengerusi, saya ingin bersama-sama dengan Yang Berhormat bagi Sepanggar supaya dalam hal kependudukan, dalam hal kewarganegaraan, dalam soal urus tadbir kewarganegaraan dan kependudukan ini biarlah diletakkan di bawah hanya satu kementerian. Saya mencadangkan supaya hal-hal ini diletakkan di Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri. Timbalan Menteri pun ada di sini dan saya ingat dia bersetuju dan dia pun mengangguk. Tidak ada sebab kenapa Majlis Keselamatan Dalam Negara terlibat dalam hal-hal dokumen IMM 13 sebagai contoh, sedangkan yang mengeluarkan ialah Jabatan Imigresen. Sehingga kita begitu bercelaru, sehinggakan ada orang yang diberikan mendapat kad pengenalan bernama Jeremy Majimbun yang tinggal sekampung dengan Ahli Parlimen Sepanggar. Saya ingat ini perkara yang memalukan dan kita sudah ada MyKad dan sebagainya.

Hal-hal kependudukan negeri Sabah ini adalah amat penting dan amat serius dan setelah ditubuhkan Jawatankuasa Pilihan Khas mengenai Integriti, Ketua Pengarah Jabatan

Pendaftaran Negara gagal untuk menghadiri, dia tidak mahu. Sebenarnya ini *a contempt of Parliament*, dia dijemput untuk memberi penjelasan tetapi dia tidak datang dan barangkali dia sendiri pun tidak ada jawapan. Kalau tidak ada jawapan, saya pun bersama-sama dengan Ahli Parlimen yang lain mencadangkan supaya ditubuhkan saja Suruhanjaya Siasatan Diraja untuk menyiasat pertumbuhan penduduk yang luar biasa dan perkara-perkara yang kependudukan yang bercelaru yang saya sebutkan tadi dan juga bersama-sama dengan pemberian kad-kad pengenalan yang mencurigakan. Saya mohon mencadangkan dan menyokong. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Bukit Bintang.

4.34 ptg.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya merujuk Butiran 01000 Urusan Pilihan Raya. Peruntukan sebanyak RM30,933,500, saya ingin membangkitkan undi pos Parlimen Bukit Bintang iaitu kawasan yang saya telah wakil sejak tahun 1999 sehingga 2004.

Undi pos Parlimen Bukit Bintang mengandungi undi pos pasukan polis dan anggota tentera. Tuan Pengerusi, pada 31 Mac 2007 bilangan undi pos polis ialah 3,185 dan pada 5 Oktober 2007 jumlah undi pos meningkat kepada 3,268. Pada jumlah itu IPK Kuala Lumpur yang terletak dalam daerah mengundi Jalan Sultan Kuala Lumpur mengandungi 1,738 undi pos sahaja. Jumlah bilangan undi pos ini tidak banyak beranjak sejak saya memenangi kawasan Bukit Bintang, tetapi yang memeranjatkan saya dan banyak pihak iaitu mengenai undi pos tentera. Undi pos tentera tertumpu sepenuhnya di stesen markas TUDM Kuala Lumpur di Jalan Lapangan Terbang Lama.

Tuan Pengerusi, pada 31 Mac 2007 jumlah undi tentera ialah 1,093 saja dengan undi terbanyak ialah pasukan *31 Artillery Station TUDM* Kuala Lumpur dengan jumlah 109 diikuti oleh markas stesen TUDM Kuala Lumpur sebanyak 284. Markas Pemerintah Pertahanan Udara TUDM sebanyak lima undi sahaja dan Pasukan 41 Woksyop Rejimen Kompeni Bekalan TUDM sebanyak 36 undi. Jumlah tidak banyak berbeza dan berganjak untuk tahun 1999 dan 2004.

Akan tetapi, pada suku tahun ketiga 2007 saya terkejut dan mendapati bahawa markas udara yang sekecil itu telah mencatatkan pertambahan besar undi pos tentera misalnya undi pos di Artileri 31 dan TUDM Kuala Lumpur berjumlah 456 undi berbanding dengan 109. Undi sebelumnya markas stesen TUDM Kuala Lumpur mencatatkan 1658 undi berbanding 284 undi sebelumnya. Pertambahan 1,374 undi pos markas pemerintah pertahanan TUDM dari lima undi menjadi 233 undi dan Workshop Regimen Artillery dari 36 undi ke 83 undi pos. Keseluruhan jumlah undi pos tentera bagi tempoh suku ketiga 2007 ialah 2,599 undi berbanding 1,093 undi

dan ini mencatatkan pertambahan perbezaan 1,506. Apabila bercampur perbezaan undi pos polis dan tentera menjadikan 1,589 undi.

Saya telah menulis bantahan kepada pengerusi Suruhanjaya Pilihan raya Malaysia, tetapi sehingga sekarang masih belum ada jawapan. Barangkali mereka sedang menyiasat. Saya ingin bertanya bagaimanakah sebuah markas stesen TUDM yang kecil dan yang melibatkan kelab penerbangan awam boleh merekodkan jumlah undi pos yang tertinggi setakat ini?

Apakah maksud SPR berbuat demikian? Apakah SPR menyedari, Kementerian Pertahanan menyedari apabila mereka merancang untuk menumbangkan kerusi Parlimen Bukit Bintang dari kerusi DAP secara halus.

Tuan Pengerusi, saya mahu menyebut di sini bahawa SPR Wilayah Persekutuan dan ibu pejabat hendaklah menyiasat sepenuhnya apakah benar undi pos ialah terdiri daripada mereka yang benar-benar tinggal dan bertugas dalam sesuatu kawasan Parlimen kerana dari surat jawapan Setiausaha SPR bertarikh 29 November 2006, ke atas surat bantahan saya beliau menyebut bahawa undi pos ditentukan tempat petugas dan tempat kediaman dalam sesuatu *locality*, tempat mengundi. Sedangkan surat jawapan Setiausaha SPR bertarikh 10 Oktober 2007 menyebutkan bahawa *locality* undi pos adalah berdasarkan tempat bertugas dan bukan kuarters tempat kediaman.

■1640

Inilah dua surat jawapan yang diberi oleh Setiausaha SPR, Dato' Haji Kamaruzaman bin Haji Mohd. Noor. Kedua-dua surat ini bercanggah kerana jawapan yang tidak sepatutnya berlaku.

Tuan Pengerusi, dalam kes undi pos kawasan Parlimen Bukit Bintang ini saya ingin bertanya di manakah 1,738 undi pos IPK Polis Kuala Lumpur dan 1,658 undi pos Markas Seksyen TUDM Kuala Lumpur sebenarnya tinggal telah bertugas? Saya ingin menggesa SPR supaya menjalankan siasatan yang penuh untuk menentukan kesahihannya. Ini kerana SPR sendiri menyebut bahawa terdapat Penolong Pegawai Berdaftar Pemilih SPR yang menjalankan kegiatan memindahkan pengundi dari satu kawasan ke kawasan lain. Apakah undi pos Parlimen Bukit Bintang turut terlibat? Saya harap SPR dapat menunjukkan bukti-bukti alasan mereka mengenai undi pos yang meragukan ini.

Tuan Pengerusi, saya memohon Yang Berhormat Menteri yang berkenaan boleh menyiasat tentang perkara yang saya sebutkan tadi dan memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa melakukan taktik ini kerana takut kalah. Ini perlu dihentikan oleh kerana memastikan keadilan pertandingan dalam pilihan raya yang akan datang nampak bersih dan adil.

Tuan Pengerusi, saya ada memohon untuk melawat Markas Stesen TUDM Kuala Lumpur sebagai wakil rakyat di kawasan tersebut untuk melawat para pengundi pos yang bekerja atau bertugas yang mendiami markas tersebut tetapi sehingga kini masih belum mendapat

kebenaran dan jawapan daripada pihak berkenaan. Apakah seorang wakil rakyat boleh melawat pengundi pos ini yang berada dalam kawasan Parlimen seperti melawat Pangkalan TUDM dan Ibu Pejabat Kontinjen Polis Kuala Lumpur? Jika mereka bertugas secara berselarak bagaimanakah lawatan boleh dilakukan?

Sebagai Ahli Parlimen saya berhak melawat mereka untuk mendengar rungutan dan keluhan mereka sebagai rakyat, tetapi jika saya dihalang untuk melakukan lawatan kerana kawasan tersebut tempat larangan, maka kerajaan telah melakukan kesilapan dan menghalang rakyat daripada berjumpa dan mengadu kepada wakil rakyat mereka. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Kuala Terengganu.

4.43 ptg.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin terlibat sama dalam Perbahasan Rang Undang-Undang Perbekalan 2008 ini iaitu tentang Jabatan Audit Negara khususnya 010200 iaitu tentang peranan dalam memberi latihan dan juga penyelidikan.

Saya juga ingin mengambil kesempatan di sini untuk mengucapkan syabas kepada Ketua Jabatan Audit Negara yang telah dapat memberi satu laporan yang komprehensif dan telah ada tindak balas-tindak balas daripada pelbagai pihak terutamanya daripada jabatan-jabatan sama ada jabatan Persekutuan ataupun jabatan negeri yang telah pun mengambil tindakan balas daripada laporan yang telah dibuat. Ini menunjukkan bahawa Jabatan Audit negara sudah *visible*. Ertinya telah dapat menonjolkan watak agensinya dalam membuat laporan-laporan dan juga telah nampak kesan yang signifikan kerana tindak balas-tindak balas yang telah dibuat. Meskipun ia mendatangkan rasa perit kepada jabatan-jabatan tertentu, namun ini merupakan satu usaha dalam jabatan ini beroperasi untuk menegakkan integriti dan kredibilitinya.

Saya juga ingin menyebut di sini bahawa Jabatan Audit Negara juga harus memberi latihan-latihan terutamanya dari segi penyelidikan dan juga latihan kepada pegawai-pegawainya. Ini supaya setiap laporan itu adalah mengandungi laporan-laporan yang sah dan boleh dipercayai dan boleh dipertanggungjawabkan kerana ada tindak balas-tindak balas ekoran daripada laporan itu.

Oleh yang demikian penyelidikan, latihan ataupun kursus-kursus dalam latihan, dalam perkhidmatan kepada seluruh pegawai-pegawai daripada Jabatan Audit Negara ini hendaklah dibuat secara berterusan, secara tuntas dan secara mantap untuk memastikan mereka mempunyai kaedah-kaedah yang sistematik. Tatacara kerja yang baik dan juga laporan-laporan yang saya sebutkan tadi sah, boleh dipercayai, boleh dipertahankan apabila ada serangan-serangan dan soal jawab ekoran daripada laporan tersebut.

Saya juga ingin menyebut di sini tentang fungsi Akademi Audit Negara iaitu 010400. Mungkin dalam Dewan yang mulia ini kurang kita berbicara tentang Akademi Audit Negara ini. Kita telah pun ada Akademi Audit Negara ini dengan fungsinya antara lain adalah untuk memberi latihan, merancang, melaksanakan program kursus dan latihan berterusan dalam bidang pengauditan, perakaunan, komputer dan juga pengurusan kepada semua pegawai audit.

Saya hendak sebut di sini adalah setakat manakah keberkesanannya dan apakah tenaga pengajar dan juga tenaga jurulatih kepada Akademi Audit Negara mencukupi. Saya ingin mencadangkan kerana jabatan ini adalah merupakan satu jabatan yang begitu penting sekali yang membawa dan memberi nama dan maruah yang tinggi kepada kerajaan ini, maka segala keperluan-keperluan tenaga pengajar, jurulatih dan segala kemahiran yang perlu mereka miliki hendaklah diberi segala kemudahan. Kalau sekiranya tidak cukup peruntukan-peruntukan yang telah diberi, maka tambahan harus direstui oleh pihak kerajaan.

Saya juga membaca dalam Laporan Anggaran Perbelanjaan Persekutuan 2008 ini tentang bilangan kursus yang bakal diadakan dan juga pesertanya. Menurut unjuran yang telah dibuat bagi tahun 2008 ini tentang bilangan kursus yang akan diadakan cuma 25 sahaja dengan bilangan peserta seramai 750 orang. Apakah ini menandakan sesuatu yang telah mencukupi ataupun ia masih belum mencukupi? Apakah tenaga-tenaga yang berada di Jabatan Audit Negara ini cukup ataupun tidak, sebab saya rasa ini adalah merupakan satu persoalan yang besar dalam kita membina imej negara, dalam kita membina akauntabiliti perbelanjaan dan juga pengurusan kewangan negara, ia hendaklah diberi keutamaan terutama dari segi tenaga-tenaganya.

Selain daripada itu juga, saya hendak mengesyorkan dan juga memberikan pandangan di sini iaitu audit dalaman dalam setiap jabatan, di setiap kementerian perlu ada sebab ini akan memberi satu kekuatan *check and balance*. Sebelum hadirnya pegawai-pegawai auditan daripada Jabatan Audit Negara, maka di sini juga setiap jabatan, setiap ketua-ketua jabatan dan juga kementerian-kementerian perlu memastikan pegawai-pegawai mereka itu mencapai satu piawaian yang tinggi, mempunyai kaedah dan juga mempunyai kemahiran-kemahiran yang baik. Ini adalah merupakan satu perkara yang penting untuk memastikan setiap laporan yang diberi itu ada signifikannya dan juga dapat meningkatkan *visibility* Jabatan Audit Negara.

Saya juga ingin menyentuh iaitu 020000 iaitu Auditan Akaun Kerajaan Persekutuan dan juga Auditan Akaun Kerajaan negeri. Saya dapati dalam laporan audit ini ada terdapat satu catatan yang mungkin dapat diberi penjelasan oleh pihak-pihak tertentu iaitu tentang hutang-hutang daripada kerajaan negeri. Saya ingin tarik perhatian iaitu berhubung dengan laporan yang telah dibuat oleh jabatan audit ini iaitu tunggakan jabatan-jabatan. Di antaranya ialah laporan daripada jabatan negeri yang sesetengahnya itu tidak dapat menyempurnakan tugas-tugas perbelanjaan dan juga membayar hutang-hutang dalam tempoh yang ditetapkan. Maka dalam konteks ini saya ingin menarik perhatian supaya setiap kerajaan negeri mengambil

perhatian yang serius seperti mana yang terdapat dalam laporan-laporan maklum balas daripada Perbendaharaan Malaysia ke atas isu-isu utama dalam laporan Ketua Audit Negara ini.

Demikian juga baru-baru ini terdapat penemuan-penemuan tentang pembelian-pembelian bahan-bahan yang telah diangkat harganya. Maka ini adalah merupakan satu perkara yang begitu baik yang telah dibuat oleh Jabatan Audit Negara yang memerlukan tindak balas, yang memerlukan jawapan, yang memerlukan penyelidikan, yang memerlukan kajian dan juga penyiasatan dan penglibatan daripada Biro Siasatan Negara atau Badan Pencegah Rasuah. Ini adalah sesuatu yang dialu-alukan dan ini menampakkan kepada kita tentang integriti, tentang matlamat untuk kita memastikan kredibiliti kerajaan yang memerintah sekarang ini dapat dipertahankan dan diperkukuhkan.

■1650

Saya juga ingin menyentuh tentang Suruhanjaya Perkhidmatan Awam iaitu 010000 iaitu tentang urusan personel dan juga perkhidmatan. Di antara tugas Suruhanjaya Perkhidmatan Awam ini adalah untuk memastikan apa yang disebut dalam bahasa Inggeris sebagai '*rightsizing*' ataupun jumlah tenaga kerja yang mencukupi dan sesuai dengan nisbahnya sekali. Maka dalam konteks ini saya ingin menyebut bahawa nisbah penduduk dengan kakitangan kerajaan di Malaysia ini adalah agak tertinggi kalau dibandingkan dengan nisbah tenaga bekerja dengan kerajaan dengan *populationnya*.

Di Malaysia terdapat kira-kira 4.68% kakitangan kerajaan daripada seluruh populasi itu. Ini agak tinggi berbanding dengan negara-negara jiran waima berbanding dengan Jepun sekali pun dengan nisbahnya hanya 3.23% berbanding dengan Thailand 2.6% daripada populasi mereka, berbanding dengan Korea 1.85%, Filipina 1.81% dan Indonesia 1.79%.

Maka dalam konteks ini saya ingin menyebut bahawa dalam satu kajian perlu dibuat dari segi *cost benefit analysis* ataupun analisis keberkesanan kos terhadap tenaga kerja ini. Apakah kita dapat memastikan dia dapat memberi manfaat dengan bilangan yang begitu tinggi sekali dan ini barangkali juga dapat mengurangkan dari segi emolumen ataupun belanja pengurusan yang setakat ini mencecah hampir 27.9% daripada belanja pengurusan negara, agak besar. Ini tidak termasuk lagi ganjaran dan juga belanja pencen pesara yang berjumlah kira-kira RM7 bilion setiap tahun. Maka dalam konteks ini saya ingin mencadangkan dalam bahagian 010000 iaitu Urusan Personel dan juga Perkhidmatan ini untuk membuat kajian, penilaian secara sistematik dan teliti berhubung dengan *rightsizing* itu.

Saya juga ingin tarik perhatian dalam usaha Suruhanjaya Perkhidmatan Awam melahirkan *k-worker* iaitu pekerja berilmu iaitu merupakan agenda dunia sekarang ini. Sejauh manakah Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dapat mengenal pasti dan dapat memastikan kita memiliki tenaga kerja yang berpengetahuan atau yang disebut dalam *literature* sekarang ini sekarang '*cheap brain power*'. Dunia sekarang ini cuba memperkenalkan dan memperamaikan

apa yang disebut sebagai tenaga kerja berfikir yang murah dan inilah yang menarik pelaburan-pelaburan FDI yang datang melabur di tempat kita.

Saya ingin bertanya, apakah strategi-strategi kita terutama daripada Jabatan Perkhidmatan Awam ini sendiri untuk melahirkan dan membanyakkan tenaga kerja ataupun *human capital development*, membangunkan keupayaan tenaga kerja, tenaga manusia, sumber tenaga manusia itu agar kita dapat memiliki satu takungan yang besar yang juga murah yang '*cheap brain power*' dengan izin dalam usaha kita berdepan dengan ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, banyak lagi?

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: ... daya saing dan juga persaingan peringkat global ini. Ada lagi beberapa perkara lagi. Seterusnya ialah ...

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Amat Berhormat, Pengkalan Chepa.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Ya.

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Saya tertarik dengan *human capital* ataupun modal insan ini. Saya hendak tanya Yang Berhormat, adakah Yang Berhormat bersetuju supaya kerajaan mengeluarkan satu *blueprint*, pelan tindakan seperti yang dikeluarkan oleh Kementerian Pengajian Tinggi dalam masalah yang mengandungi kurikulum, mengandungi silibus, mengandungi cara dalam membangunkan modal insan ini. Adakah Yang Berhormat bersetuju supaya kerajaan mengeluarkan satu kertas pelan tindakan.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Terima kasih Yang Berhormat Pengkalan Chepa. Saya kira Kementerian Pelajaran ada tatacara dan kaedah tersendiri dalam mereka menyediakan satu *route map* ataupun kerangka kerja mereka itu untuk melahirkan insan bersepadu, untuk melahirkan pelajar-pelajar yang mempunyai nilai adab dan tatasusila. Saya kita Kementerian Pelajaran kita sedar bahawa kita bukan hanya untuk melahirkan manusia dari segi *hardware*nya sahaja tetapi juga dari segi pembangunan, sahsiah dan juga adab.

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: [Bangun]

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Ya.

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Boleh saya tambah sedikit. Saya maksudkan bukan hanya di Kementerian Pelajaran tetapi yang melibatkan swasta pun sama. Kerajaan tidak mempunyai asas yang kukuh untuk campur tangan dalam pengajian-pengajian dan pusat pengajian swasta sama ada peringkat menengah, peringkat rendah ataupun universiti. Kalau kita ada *route map* itu ataupun pelan tindakan itu yang merangkumi semua sama ada di bawah kerajaan ataupun di dalam sektor swasta.

Ini barulah boleh kita jamin bahawa *human capital* yang hendak kita lahirkan itu benar-benar wujud. Sekarang ini kita bercakap atas angin kerana sebahagian sektor seperti Kementerian Pengajian Tinggi ada, Kementerian Pelajaran pun ada tetapi yang lebih besar lagi dalam sektor swasta dalam membangunkan modal insan. Terima kasih.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Kementerian Sumber Manusia mungkin dapat memikirkan strategi seperti mana yang telah dicadangkan. Saya boleh menerima pandangan Yang Berhormat iaitu kita perlu memiliki satu agenda yang besar, menyediakan satu kerangka dengan *route map* yang melibatkan pelbagai kementerian dan juga apakah keadaan-kaedah latihan yang perlu diberikan dalam proses pembangunan modal insan dalam kita berdepan dengan cabaran daya saing dan juga perancangan pembangunan *human capital* dalam masa 20 tahun ataupun 25 tahun akan datang.

020300 – Perancangan Makro dan juga saya ingin menyentuh ekonomi makro dan juga aspek penilaian iaitu 020500. Dalam konteks ini saya kira agensi kerajaan ini di bawah Jabatan Perdana Menteri ini yang membuat perancangan secara menyeluruh dan juga melakukan penilaian itu harus membuat suatu kerangka bertindak yang jelas dan juga memikirkan cara teliti bagaimana melakukan penilaian terhadap kesan-kesan pembangunan yang berlaku di bawah NCER, ECER yang baru dilancarkan dan juga WPI ini dan apakah model-model pembangunan yang hendak digunakan.

Saya kira konsep asas pembangunan Malaysia ini berdasarkan kepada acuan sendiri itu perlu diberi perhatian. Demikian juga dalam agenda Rancangan Malaysia Kesembilan diletakkan dengan begitu jelas sekali bahawa pembangunan yang bersandarkan juga kepada konsep Islam Hadhari itu sendiri harus diambil perhatian dan dijadikan, diinstitusikan dalam setiap agenda pembangunan kerajaan dan jangan hanya asyik meniru agenda pembangunan dan model daripada Barat sahaja yang kadang-kadang hanya memberi tumpuan kepada pembangunan dari segi fizikalnya sahaja tanpa memberi pertimbangan yang sewajarnya dengan perhitungan-perhitungan spiritual, *emotional development* dan juga pembinaan sahsiah itu.

Dalam konteks ini saya ingin mencadangkan perancangan ekonomi makro dan juga penilaian itu terutama berhubung dengan pembangunan Koridor Utara, Timur dan juga WPI ini supaya ada pelan tindakan dan penilaian secara berkala dan berterusan untuk kita menghisab, muhasabah, menilai dari segi pencapaian pada setiap tahap dan juga pembangunan ini haruslah bersifat pembangunan yang seimbang dan juga pembangunan yang holistik, pembangunan yang bukan hanya mencakupi dari segi kepentingan material, kebendaan tetapi juga pembangunan sahsiah, spiritualnya sekali gus.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, 240000 iaitu tentang Institut Integriti Malaysia. Ini adalah merupakan satu juga perkembangan yang cukup baik apabila mengadakan dan mewujudkan Institut Integriti Malaysia ini di bawah 240000 ini saya juga ingin bertanya, apakah kesan-kesan setakat ini dengan kehadiran Institut Integriti Malaysia ini apakah cukup dengan sekadar memberi ceramah-ceramah sahaja atau mengadakan simposium sahaja.

Itu adalah merupakan perbincangan-perbincangan peringkat apa yang disebut sebagai retorik sahaja. Ia perlu juga diinstitusikan dalam masyarakat. Saya kira perkara yang paling

penting bagi kita adalah kesedaran merentasi masyarakat kita. Saya kira pelajaran, pendidikan, institusi-institusi masyarakat ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: ... perlu menyahut dan membuat penambahbaikan ke atas segala aktiviti-aktiviti yang perlu dirancang dan dilaksanakan di bawah 240000 itu iaitu Institut Integriti Malaysia. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Putatan.

4.59 ptg.

Datuk Dr. Marcus Makin Majigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin untuk turut berbahas dalam peringkat jawatankuasa Bajet 2008.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh tanggungan Jabatan Perdana Menteri butiran 010000 secara menyeluruh. Apa yang saya persoalkan di sini ialah berkenaan permohonan seimbang wilayah di antara Semenanjung dan negeri Sabah dan Sarawak.

■1700

Apa yang kita lihat dalam surat khabar pada dua minggu yang lalu Tuan Pengerusi, ialah seruan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk membangun tanah-tanah yang terbiar. Jadi, kalau kita lihat tanah-tanah terbiar ini memanglah luasnya di negeri Sabah. Jadi, apabila ini dilaksanakan dan ini memerlukan dengan peruntukan lebih banyak kepada Kerajaan Negeri Sabah.

Kalau saya tengok di dalam butiran 010600 ini dan 010700, ini juga merangkumi peruntukan untuk menstrukturkan, memperbanyakkan lagi kakitangan Jabatan Tanah dan Ukur. Ini adalah agenda Kerajaan Pusat untuk membasmi kemiskinan penduduk-penduduk kita di luar bandar. Jadi, apabila kita melihat jabatan pelaksananya, memanglah jabatan dalam jagaan kerajaan negeri dan ini memerlukan bantuan Kerajaan Pusat, Tuan Pengerusi.

Kalau kita lihat Jabatan Tanah dan Ukur yang saya sentuh ini adalah alat-alatnya agak lama dan perlu diperbaiki untuk dipertambahkan lagi dan jumlah kakitangannya pun tidak mencukupi. Saya harap penstrukturan penambahan kakitangan di jabatan ini amat-amatlah diperlukan.

Apabila kita melihat Bajet 2008 ini Tuan Pengerusi, memanglah berarah kepada pengurusan. Jadi, inilah permohonan kalau kita sudah lihat jabatan ukur-jabatan ukur, jabatan tanah-jabatan tanah di semenanjung ini memang sudah lengkap dalam segi peralatannya dan ini adalah satu permohonan dan apabila kita tengok dengan pengeluaran pengukuran tanah, ini memanglah perlu kerana luas lagi tanah yang belum bergeran dan pemohon-pemohon ini sudah pun merungut, merintih apabila terdapat geran-geran tanah belum diberi.

Ini satu sekatan, ini satu halangan oleh kerana kekurangan peruntukan dan kekurangan kakitangan-kakitangan yang melaksanakan pengukuran-pengukuran tanah yang saya sebutkan

tadi. Jadi, oleh kerana demikian saya haraplah dalam peruntukan butiran ini dapat ditambahkan dalam *mid term review* ini dan termasuklah bayaran pampasan-pampasan tanah yang diambil oleh Kerajaan Pusat melalui Pesuruhjaya Tanah Persekutuan. Pampasan-pampasan seperti jalan raya banyak lagi yang belum dijelaskan oleh Kerajaan Pusat dan ini keduanya ialah cukai tanah tahunan bagi Jabatan Tanah dan Ukur belum dijelaskan.

Saya tidak tahu berapa jumlahnya yang apabila saya mengunjungi Pengarah Jabatan Tanah dan Ukur, agak besar jumlahnya dan saya harap Kerajaan Pusat dapat membuat satu perhatian kepada soal ini.

Tuan Pengerusi, saya ingin juga beralih kepada butiran yang menunjukkan di bawah Jabatan Perdana Menteri ini, Pembersihan Sungai seperti mana sahabat saya dari Mambong dan Tuan juga menyentuh perkara ini. Jadi, soal pembersihan sungai ini adalah serius oleh kerana kalau kita tidak tangani masalah pencemaran sungai ini, kumbahan-kumbahan benda yang toksik kepada sungai, maka penduduk-penduduk yang tinggal di tepi sungai yang sering menggunakan sungai ini agak berbahaya dan penyakit-penyakit seperti denggi akan timbul.

Jadi, saya haraplah walaupun ada peruntukkan yang spesifik kepada pembersihan sungai ini pada tahun yang lalu, maka *hijack* penggunaannya kepada POIC. Ini tidak adil kerana ini adalah satu rintihan daripada penduduk-penduduk yang miskin terutama sekali penduduk-penduduk di tepi sungai.

Di kawasan saya Tuan Pengerusi, ramai penduduk-penduduk yang miskin duduk di tepi-tepi sungai yang memerlukan khidmat sungai ini dan terutama sekali dalam segi pengangkutan. Jadi, saya haraplah peruntukan yang spesifik supaya tidak dapat dipindah kepada pembangunan yang lain.

Tuan Pengerusi, di Putatan ada terdapat empat sungai yang agak tercemar. Jadi ini adalah kawasan bandar dan memerlukan perhatian yang lebih serius kerana pengunjung-pengunjung kita, pelawat-pelawat kepada negeri Sabah adalah dapat melihat keadaan sungai-sungai yang berdekatan dengan Lapangan Terbang Antarabangsa Kota Kinabalu amat memalukan. Kalaupun ada peruntukan yang spesifik melalui kementerian yang tertentu, perkara ini dapat ditangani dengan cepat. Ada pernah saya sentuh perkara yang sama pada penggal yang lepas, Menteri berkenaan telah pun berjanji dengan saya untuk menulis kepada beliau, saya sudah pun menghantar surat itu kepada beliau dan sampai sekarang belum ada tindakan.

Jadi saya harap Jabatan Perdana Menteri ini dapat berbuat sesuatu dengan peruntukan yang ada dalam bajet ini Tuan Pengerusi, supaya ini dapat memberi sedikit penyelesaian kepada penduduk-penduduk yang tinggal di tepi-tepi sungai ini kerana ini kalau kita lihat, saya rasa ada perlu kita untuk menubuhkan satu jabatan yang spesifik ataupun agensi yang spesifik untuk melihat pemantauan kebersihan sungai ini. Kalau tidak, kita buat satu akta supaya sesiapa yang kita lihat yang ingin atau dengan sengaja mencemar sungai ini, kita akan ambil sesuatu tindakan yang perlu supaya kita dapat memelihara sungai-sungai kita yang ada di negara kita ini.

Jadi saya juga menyentuh soal sungai ini dalam perbahasan di peringkat dasar dan pada hari ini saya memohon supaya peruntukan yang spesifik di bawah Jabatan Perdana Menteri untuk menyalurkan kepada tempat-tempat kawasan parlimen yang terdedah dengan pengunjung-pengunjung ya Tuan Pengerusi.

Jadi, seterusnya saya ingin terus kepada butiran 010300, ini Penyelenggaraan Jalan Raya Negeri. Ini jalan negeri yang substandard. Tuan Pengerusi, saya juga telah menyuarakan beberapa kali jalan raya yang agak begitu lama tidak dinaiktarafkan. Masih berlubang-lubang, masih dengan kerikil. Ini saya rasa jalan ini telah dibuat pada tahun 70-an sampai sekarang. Kawasan saya tidak jauh dari bandar Tuan Pengerusi, tetapi jalan ini agak teruk sekali.

■ 1710

Apabila saya melawat kampung ini memang timbullah masalah jalan ini. Saya mohonlah kalau Jabatan Kerja Raya Negeri dapat membuat sesuatu, Kementerian Kerja Raya tidak boleh membantu saya, saya harap dengan adanya butiran ini, ini tidak mahal, ini tidak memerlukan perbelanjaan yang banyak Tuan Pengerusi. Saya mohonlah kalau peruntukan ini, kalau boleh buat jalan raya sebelum pilihan raya, saya berterima kasih bukan sahaja kepada sesiapa agensi yang melaksanakan projek ini, saya berterima kasih kepada Tuan Pengerusi sendiri.

Seterusnya Tuan Pengerusi, pembangunan pelancongan atau pulau destinasi pelancongan ini. Bila saya sudah menyentuh pasal pembangunan di Pulau Gaya. Ini butiran seterusnya. Ada pernah saya menyentuh perkara ini apabila berbahas pada penggal yang lalu dengan *assurance* daripada Menteri Kewangan Kedua bahawa antara sesiapa syarikat yang besar ataupun GLC yang besar ingin membangun pulau ini maka kerajaan atau sesiapa pun syarikat dari luar negeri pun, Menteri Kewangan telah memberi satu jaminan kepada saya bahawa Kerajaan Pusat akan melihat permohonan itu dan memberi satu gerenti kepada pinjaman kalau ada.

Jadi saya melihat beberapa yang telah berminat untuk membuat sesuatu tetapi ada sekatan dia, saya tidak tahu mungkin daripada agensi kerajaan negeri. Saya harap Kerajaan Pusat juga dapat berhubung membantu kerajaan negeri supaya usaha untuk mencantikkan pulau di hadapan Kota Kinabalu itu dapat dilaksanakan dengan secepat yang boleh kerana kita tahu masalah di situ, Tuan Pengerusi pun sudah melihat wajah pulau itu agak teruk sekali yang mana kita lihat rumah-rumah setinggan yang tidak ketentuan. Kalau kita mahu negara kita diindahkan maka inilah pintu masuk, pintu yang kedua terbesar di negeri ini untuk masuk ke negara kita. Jadi dengan itu saya haraplah Kerajaan Pusat dan kerajaan negeri membuat sesuatu.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, berkenaan dengan modal insan, kekeluargaan modal insan. Saya juga menyentuh soal kerohanian antara kaum di mana seolah-olah kita tidak mempedulikan soal kenaikan taraf kerohanian kepada agama-agama yang lain, tidak kira apa agama. Jadi saya harap sekali lagi dengan butiran yang ada di situ, di bawah naungan Jabatan Perdana Menteri dapat memperlihatkan perkara ini supaya satu badan atau satu jawatankuasa ditubuhkan untuk

melihat supaya peningkatan modal insan melalui agama ini perlu juga dilihat Tuan Pengerusi. Sekian, saya mohon menyokong.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Rembau.

5.14 ptg.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin turut membahaskan bajet ini di peringkat Jawatankuasa, saya terus pergi kepada butiran B.6 iaitu Butiran 200000 Jabatan Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional. Saya mengucapkan tahniah kepada pihak kerajaan kerana terus memberi tumpuan kepada usaha-usaha untuk mengukuhkan perpaduan rakyat dan integrasi nasional, selaras dengan dasar kerajaan berlandaskan Perlembagaan Persekutuan dan juga Rukun Negara.

Cuma saya hendak cadangkan kalau boleh dari segi bajetnya saya lihat pada tahun ini peruntukan cuma RM132 juta sahaja berbanding RM143 juta yang diperuntukkan pada 2007, 2008 RM132 juta. Jadi saya cadangkan kalau boleh peruntukan Jabatan Perpaduan ini dipertingkatkan sekali ganda. Kalau tidak sempat, mungkin dalam kajian semula Rancangan Malaysia Kesembilan. Saya menyatakan demikian kerana selaras dengan seruan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, semua taman perumahan perlu menubuhkan kawasan rukun tetangga dalam usaha kita untuk memupuk dan juga mempertingkatkan semangat kejiranan di kalangan rakyat Malaysia ke arah pembentukan bangsa Malaysia yang bersatu-padu.

Tetapi sekarang ini ada kekangan, di mana saya difahamkan pada tahun ini cuma diperuntukkan 200 KRT sahaja, KRT baru. Jadi jumlah yang ada sekarang ini, KRT seluruh negara ialah 3,696 buah. Dari jumlah ini yang mengadakan Skim Rondaan Sukarela, 930 skim iaitu kira-kira 20% sahaja. Jadi kajian dijalankan beberapa tempat termasuk di Seremban dan juga Kampung Medan, didapati di mana ada Skim Rondaan Sukarela ini kejadian jenayah bukan sahaja dapat dikurangkan sebanyak 40% ke 50% malah yang lebih penting lagi melalui KRT itu tadi kita dapat wujudkan perpaduan antara kaum.

Saya juga cadangkan kalau boleh struktur jawatan juga dilihat semula dirombak semula sebab rata-rata pegawai-pegawai jawatan ini kalau dibandingkan dengan jabatan lain agak *junior*. Sebab ada kes-kes tertentu misalnya pegawai-pegawai di peringkat daerah yang dipertanggungjawabkan, misal di daerah saya di Rembau, kita hanya ada Pembantu Perpaduan Gred 17. Saya rasa tidak sesuai lagi walaupun ada Pegawai Perpaduan Rembau, Tampin, Gred S27 tetapi jawatan itu kosong. Saya cadangkan supaya tiap-tiap daerah diwujudkan Pegawai Perpaduan Daerah sekurang-kurangnya Kumpulan D S27 ataupun B Kanan dan kalau boleh skim itu terbuka di mana penjawatnya boleh juga direkrut daripada penjawat skim-skim lain.

Misalnya kalau daripada Kumpulan C mungkin yang telah berkhidmat sekurang-kurangnya 10 tahun bagi memimpin di peringkat daerah, ini penting. Malah di peringkat negeri pun pegawainya pun cuma Gred 48 sahaja, sama taraf dengan *researcher* di peringkat Parlimen

sedangkan perpaduan ini perkara yang penting. Sebab itulah kalau boleh pihak Jabatan Perkhidmatan Awam dan juga Perbendaharaan akan melihat semula perkara ini sebab kita sedar kejayaan yang kita capai di negara sekarang ini ialah sebahagian besarnya kerana adanya perpaduan kaum.

Dalam masa yang sama juga saya mencadangkan supaya peranan (IKLIN), Institut Kajian dan Latihan Integrasi Nasional juga dipertingkatkan dengan membuat kajian-kajian selain daripada memantau isu-isu yang berkaitan dengan perpaduan juga membuat perakuan-perakuan kepada pihak kerajaan. Apakah program-program dan juga aktiviti-aktiviti serta perancangan strategik yang boleh dijalankan bagi meningkatkan lagi perpaduan antara kaum. Sebab kadang-kadang separuh perkara kita *take for granted*, kita fikir kita telah 50 tahun merdeka tetapi banyak lagi perkara-perkara yang kita lihat kecil tetapi sebenarnya sensitif bagi sesuatu kaum itu.

Contohnya di kalangan orang Islam misalnya tidak suka menerima tetamu, kalau boleh dielakkan misalnya di antara pukul 7.00 sampai pukul 8.00 malam sebab waktu itu waktu Maghrib. Jadi begitu juga hendak berkunjung ke rumah orang Melayu, orang Islam, masuk ke rumah mesti buka kasut dan sebagainya. Ada kaum-kaum tertentu misalnya nombor yang sensitif, nombor 13, bagi sesetengah kaum nombor lapan nombor yang baik, bagi sesetengah kaum warna pun sensitif, sesetengah kaum tidak ada masalah.

Jadi perkara-perkara ini walaupun kecil tetapi mungkin melalui program-program yang diaturkan dengan bajet lebih besar, kita harap masyarakat pelbagai kaum yang ada di negara ini akan lebih saling faham memahami antara satu sama lain supaya dengan itu tidak timbullah misalnya tanggapan-tanggapan, persepsi-persepsi yang sebenarnya berpunca daripada cuma tanggapan yang salah kerana tidak ada kefahaman tentang budaya, tentang agama dan juga tentang latar belakang kaum-kaum yang ada di negara ini. Walaupun kita sudah 50 tahun merdeka. Sebab itulah saya menyarankan dalam ucapan dasar hari itu supaya sekolah kebangsaan itu contohnya dijadikan sebagai pusat untuk mewujudkan perpaduan kaum di mana semua kaum belajar di situ.

■1720

Jadi dari segi Jabatan Perpaduan Negara tadi, kita haraplah dalam masa yang sama juga Jawatankuasa Penyelaras KRT peringkat daerah yang ada sekarang ini dirombak semula. Kalau boleh, pengerusinya biarlah Ahli Parlimen yang dilantik oleh Menteri sendiri. Selain daripada itu dinaikkan taraf jawatankuasa tadi supaya dengan itu dia boleh merancang, memantau dan juga melaksanakan aktiviti-aktiviti perpaduan yang lebih berkesan lagi dalam usaha mewujudkan perpaduan antara kaum setempat.

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Boleh minta penjelasan sedikit, Rembau.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Sila, sila.

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Di antara keburukan demokrasi walaupun kita menyanjung demokrasi ialah membenarkan rakyat ini menubuhkan pertubuhan-pertubuhan politik dan macam-macam lagi pertubuhan yang membawakan manusia itu berpuak. Bila manusia berpuak, dia jadi sentimen dan taksub. Bagaimana caranya Yang Berhormat nampak demokrasi boleh menyatukan rakyat ini dalam bentuk perpaduan sedangkan demokrasi itu memecahbelahkan rakyat.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Pengkalan Chepa. Saya lihat dengan kaca mata yang lebih objektif sebab keadaan komposisi kaum di Malaysia. Struktur politik Malaysia berbeza dengan negara lain. Oleh kerana kita berjaya mencapai kemerdekaan, mempertahankan kemerdekaan dan keamanan 50 tahun. Jadi dengan cara kita yang sendiri, acuan kita sendiri, sebab itu kita menjadi contoh kepada negara lain. Jadi yang saya sebutkan tadi ialah untuk jangka panjang. Sebab itu yang paling baik ialah di mana di sekolahlah kita pupuk perpaduan tadi di mana semua kaum melalui sistem persekolahan yang sama.

Sistem parti politik yang ada sekarang ini tidak ada masalah, pada pandangan peribadi saya sebab apa yang penting, tiap-tiap kaum itu walaupun partinya berasaskan kaum, ianya memperjuangkan kaum masing-masing. Malah dalam Barisan Nasional, konsepnya sangat baik – 14 parti di dalamnya, masing-masing memperjuangkan melalui meja runding, kita rundingkan. Apa yang baik untuk Malaysia, apa yang baik untuk semua kaum di negara ini. Jadi, Tuan Pengerusi...

Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Rembau.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Maran.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Sila.

Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat bagi Rembau. Saya ucap terima kasih di atas keprihatinan Yang Berhormat bagi Rembau tentang perpaduan. Tetapi dalam konteks negara kita ini kalau kita lihat sekarang, fokus bila membincangkan perpaduan ini lebih kepada kaum Melayu, Cina dan India yang merupakan tiga kaum yang agak besar. Tetapi kita jarang membicarakan tentang kaum-kaum lain ataupun etnik yang lain.

Umpamanya di Malaysia, di Semenanjung ini, kita ada Orang Asli. Dalam konteks kita membincangkan perpaduan tadi, jarang kita mengaitkan masyarakat Orang Asli sebab saya lihat masyarakat Orang Asli masih lagi ketinggalan berada di dalam, di pedalaman sedikit. Begitu juga di Sabah dan Sarawak, kita ada banyak daripada etnik yang lain. Bumiputera lain di Sabah dan Sarawak. 26 di Sabah dan Sarawak.

Jadi bagaimana caranya supaya kita dapat melihat negara Malaysia sebagai sebuah negara yang cukup unik yang terdiri daripada pelbagai kaum, pelbagai etnik tetapi mewujudkan

suasana perpaduan yang cukup indah sekali. Bagaimana pandangan Yang Berhormat tentang perkara ini?

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Ia sebenarnya kalau kita lihat dari segi komposisi Barisan Nasional sendiri pun sebenarnya, ianya melambangkan boleh kata semua suku kaum di Malaysia. Dari segi Orang Asli itu tidak tertinggal. Malah dalam Dewan Negara pun kita ada wakil Orang Asli di dalamnya tetapi program perpaduan kaum ini bukan sahaja terhad seperti yang saya sebut di sekolah tadi, tetapi semua. Misalnya taman perumahan pun. Misalnya bila buat taman perumahan, janganlah kita buat satu lorong satu kaum sahaja tetapi diselang seli kan.

Begitu juga dalam pengambilan jawatan-jawatan dalam perkhidmatan awam, dalam swasta, dalam pengajian tinggi, IPTS, IPTA, semua aspek sebenarnya kalau ikutkan, tetapi yang lebih penting lagi ia mestilah bermula di peringkat yang lebih awal lagi iaitu di peringkat sekolah rendah juga tadika. Sebab itu saya sarankan kalau boleh tadika perpaduan juga diperbanyakkan lagi, khususnya di pinggiran-pinggiran bandar dan juga di bandar-bandar supaya dengan itu anak pelbagai kaum dapat bersekolah sama sebab sekarang ini sebahagian besar daripada tadika ini lebih 60% para pelajarnya adalah terdiri daripada satu kaum sahaja.

Tuan Pengerusi, seterusnya saya juga ingin menyarankan tadi supaya misalnya di bawah Pembangunan Komuniti dalam Butiran 200300 supaya selain daripada cetakan majalah Jiran, majalah Perpaduan, juga diwujudkan atau diterbitkan video-video klip dengan kerjasama Kementerian Penerangan dan juga Filem Negara seperti yang kita lihat ada beberapa video klip yang disiarkan oleh Petronas yang menggambarkan bagaimana anak-anak pelbagai kaum makan bersama dan sebagainya. Jadi video klip seumpama ini perlu diperbanyakkan lagi dan jabatan ini perlu diberikan peruntukan lebih besar supaya dengan itu, masyarakat akan dapat melihat bagaimana seharusnya perpaduan itu diwujudkan di peringkat yang lebih awal lagi.

Selain daripada itu, saya juga hendak mencadangkan tadi supaya ditubuhkan Yayasan Perpaduan Negara yang mana di dalamnya *government link companies* ataupun syarikat-syarikat milik kerajaan, orang-orang dermawan dan juga mereka yang berkemampuan boleh menyumbang kepada Yayasan Perpaduan Negara ini yang tujuannya ialah untuk membiayai Skim KRT tadi selain daripada peruntukan yang diberikan oleh kerajaan supaya dengan itu tidak timbul masalah kewangan sebab sekarang ini kita dengar separuh KRT itu tidak dapat bergerak walaupun kita ada 3,696 buah tetapi sebahagiannya tidak aktif, sebahagiannya kurang aktif, sebahagiannya terlalu aktif.

Dalam keadaan sekarang, untuk menganjurkan aktiviti Hari Keluarga dan sebagainya, sukaneka memerlukan perbelanjaan. Jadi mungkin dengan adanya Yayasan Perpaduan Negara tadi yang dikecualikan daripada cukai bolehlah individu-individu yang berkemampuan selain daripada GLC, menyumbang kepada yayasan ini yang ditadbirkan oleh sebuah lembaga amanah yang mungkin dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri ataupun yang lebih tinggi lagi, sama

ada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri ataupun Perdana Menteri sendiri supaya dengan itu KRT kita, Skim Rondaan Sukarela kita boleh berjalan dengan lancar sebab SRS ini sebenarnya kalau bagi satu taman yang ada lima ribu rumah tidak cukup satu SRS sahaja. Mungkin perlu diwujudkan dua atau tiga sebab SRS ini biasanya dia akan meronda secara kumpulan.

Dalam masa yang sama, saya harap pihak kerajaan akan memberikan insentif yang lain kepada mereka yang bertugas dalam SRS ini walaupun sukarela, mungkin diberikan cuti gantian walaupun tidak cuti tanpa rekod. Dengan cara itu, saya harap seperti yang saya sebutkan tadi, langkah-langkah untuk meningkatkan lagi keberkesanan KRT dan juga skim rondaan sukarela tadi akan dapat dijalankan. Dalam masa yang sama juga, saya harap supaya tiap-tiap KRT tadi digredkan mengikut dari segi keaktifannya. Misalnya kalau yang aktif, maknanya ada aktiviti sekali sebulan sekurang-kurangnya, selain daripada mesyuarat. Yang aktif ini kita bagi peruntukan, katalah kerajaan bercadang hendak bagi RM600 sebulan untuk pengurusan. Jadi setahun RM7,200. Yang kurang aktif, misalnya maknanya kita takrif kepada KRT itu apa. Maknanya kita kena adalah KPI nya. Jadi mungkin cuma yang satu, dua aktiviti sahaja setahun. Yang tidak aktif, tidak ada aktiviti langsung. Yang tidak aktif ini mungkin tidak diberi bantuan.

Jadi dengan cara itu lebih banyak KRT dan kalau boleh seperti yang dihasratkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, semua taman perumahan akan dapat diwujudkan KRT tadi dan dalam masa yang sama boleh membantu mengurangkan jenayah, sebab seperti yang berlaku pada kes Nurin tempoh hari, saya percaya kalau taman perumahan itu ada KRT, mungkin perkara itu tidak berlaku sebab masing-masing sudah kenal siapa penduduk di taman itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, boleh ke Yang Berhormat gulung?

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Ha, satu lagi. Sebab sudah dibuktikan dalam kes di Kampung Medan. Sebelum tahun 2001, tidak ada KRT tetapi apabila KRT diwujudkan, mengikut Laporan Ketua Pengarah Jabatan Perpaduan Negara, sekarang ini penyertaan yang aktif, malah paling aktif di kalangan orang-orang Melayu di situ, juga rakan-rakan kita masyarakat India yang tinggal di situ. Jadi jelas membuktikan KRT inilah salah satu selain daripada sekolah kebangsaan sebagai aliran perdana ini sebagai wadah yang paling sesuai untuk memupuk perpaduan negara dan seterusnya supaya negara kita terus maju untuk 50 tahun akan datang. Dengan ini, saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa cukup. Dengan ini Majlis bersidang semula. Kita sambung besoklah.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, dengan ini saya tangguhkan Mesyuarat ini sehingga jam 10.00 pagi hari esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.30 petang.