

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KESEBELAS
PENGKAL KEEMPAT
MESYUARAT KETIGA**

Bil. 63

Isnin

12 November 2007

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 2008:

Jawatankuasa:-

Jadual:-

Maksud B.10, B.11 dan B.12

(Halaman 31)

Maksud B.13

(Halaman 105)

USUL:

Usul Anggaran Pembangunan 2008

Jawatankuasa:-

Maksud P.10 dan P.70

(Halaman 31)

Maksud P.13

(Halaman 105)

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Isnin, 12 November 2007

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran] minta Perdana Menteri menyatakan sehingga Jun 2007 berapakah jumlah program yang bercorak memberikan kefahaman kepada masyarakat tentang pelaksanaan Islam Hadhari di seluruh negara dan apakah masalah-masalah besar yang dihadapi oleh pihak kerajaan dalam melaksanakan program ini dan apakah bentuk program yang diadakan bagi masyarakat bukan Islam.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim]:

Tuan Yang di-Pertua, jumlah program yang memberi kefahaman kepada masyarakat tentang laksana Islam Hadhari di seluruh negara sehingga Jun 2007 ialah sebanyak 86 program. Jumlah ini hanyalah penjelasan yang telah dilaksanakan oleh JAKIM di seluruh negara berbentuk ceramah, bengkel, kursus, mesyuarat, perkampungan, pameran dan tidak termasuk program-program penjelasan pendekatan Islam Hadhari yang turut dilaksanakan oleh lapan agensi pelaksana.

Pada umumnya masyarakat telah menerima dan memahami pendekatan Islam Hadhari sebagai usaha memaju dan membangunkan negara namun usaha-usaha penjelasan akan diteruskan. Pihak kerajaan mendapati masih terdapat beberapa masalah dalam pelaksanaan terutamanya dari aspek keyakinan masyarakat terhadap pelaksanaan pendekatan tersebut dalam arus pembangunan negara.

Bagi masyarakat bukan Islam pula, beberapa program penjelasan telah dilaksanakan. Ia meliputi program-program seperti perkampungan Islam Hadhari yang telah diberikan kepada semua Ahli Parlimen yang beragama Islam dan bukan Islam untuk dilaksanakan melalui ceramah, taklimat dan bengkel serta modulnya telah disediakan oleh JAKIM termasuk juga program-program penjelasan yang telah dilaksanakan oleh IKIM sebagai salah satu agensi

pelaksana yang dipertanggungjawabkan untuk memberi penjelasan pendekatan Islam Hadhari kepada masyarakat bukan Islam. Terima kasih.

Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Setiausaha Parlimen di atas jawapan yang diberikan. Malaysia adalah negara Islam. Islam sebagai agama persekutuan dan agama-agama lain bebas untuk diamalkan di negara kita, tetapi kita dapati masih terdapat sebahagian daripada masyarakat di negara ini termasuk orang Islam sendiri yang kadang-kadang seolah-olah tidak bersyukur kepada rahmat dan kemakmuran yang telah diberikan oleh Allah S.W.T kepada kita sehingga sebahagian daripada mereka sanggup melakukan demonstrasi jalanan dan sebagainya yang menyusahkan masyarakat.

Pada saya ini tidak *Islamic* dengan izin. Saya hendak bertanya kepada pihak kerajaan, apakah masalah yang menyebabkan perkara ini berlaku ataupun apakah kerana penjelasan yang kita berikan ini, sebenarnya tidak sampai kepada mereka yang terlibat ini ataupun ada perkara-perkara lain dan sejauh manakah penjelasan yang lebih luar diadakan di kerajaan-kerajaan negeri kerana ini berlaku di negeri-negeri yang pada saya menganggap negeri mereka mengamalkan Islam tetapi pada hakikatnya pelaksanaannya atau amalan hariannya tiada *Islamic*. Minta penjelasan, terima kasih.

Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim: Terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Maran. Sebenarnya Yang Berhormat, apabila kita bercakap tentang pelaksanaan ini memang ada beberapa kelompok masyarakat. Kelompok pertama seperti mana Yang Berhormat sebut tadi memang ada sebahagian daripada masyarakat kita yang memang sengaja tidak mahu faham tentang pelaksanaan Islam Hadhari itu sendiri.

Yang keduanya, kelompok yang kita dapati ialah mereka ini memang telah pun melaksanakan apa yang terkandung dalam Islam Hadhari itu, tetapi mereka tidak faham bahawa tuntutan Islam Hadhari yang sebenarnya.

Yang Berhormat, tentulah apabila kita bercakap tentang penerapan nilai-nilai Islam dan juga lanjutan daripada penerapan nilai Islam itu kita bawa pula dengan pemahaman dan pendekatan Islam Hadhari, ia merupakan suatu usaha untuk mengajak oleh memahami dan menghayati agama ia boleh dilakukan dalam masa yang begitu singkat bahkan ia memerlukan masa dan juga kemahuan daripada masyarakat itu sendiri untuk memahaminya. Terima kasih.

Datuk Rosli bin Mat Hassan [Dungun]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya ialah apabila diperkenalkan oleh Perdana Menteri dan kerajaan iaitu Kerajaan Barisan Nasional, tetapi sebagaimana yang kita tahu, bahawa Presiden PAS sendiri menyatakan bahawa Islam Hadhari ini adalah satu daripada apa yang tidak bertepatan dengan pembangunan ekonomi negara dan rakyat kerana dia memperkenalkan apa yang dinamakan Islam Hadharah.

Daripada 10 prinsip yang disarankan oleh kerajaan kita agaknya telah menjadi perkara-perkara yang was-was dan keliru oleh sebahagian besar masyarakat luar bandar terutamanya

yang kurang faham. Malah ada sebahagian daripada orang Islam dan rakyat kita menyatakan bahawa Islam Hadhari ini adalah sebagai suatu pendekatan mengeluarkan suatu seolah-olah kefahaman tentang agama baru yang sedangkan ia merupakan hanya satu pendekatan atau kaedah ataupun manhaj kerajaan kita sebagai satu *frame* untuk melaksanakan pembinaan tamadun rakyat dan juga negara kita.

Saya hendak tahu pendirian kerajaan mengapakah ini berlaku dan apakah tindakan kerajaan kerana ini bukan keputusan UMNO. Ini adalah keputusan kerajaan dan kalau ada segelintir berpolitik semata-mata Tuan Yang di-Pertua, ia akan memberi impak yang kurang baik kepada negara kita. Terima kasih.

Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim: Terima kasih Yang Berhormat bagi Dungun. Yang Berhormat, kita sedia faham apabila ada sekelompok masyarakat yang memang sudah kekeringan idea, apa mereka dapat buat hanyalah memberi komen kepada apa yang telah kita laksanakan. Apabila kita melaksanakan Islam Hadhari, mereka akan cuba bercakap tentang Hadarah Islamiah pula sedangkan mereka sendiri tidak boleh membawa sesuatu yang baru untuk membangunkan masyarakat sebenarnya. Yang mampu mereka lakukan hanyalah membuat komen-komen yang tidak baik, bahkan cuba mengelirukan masyarakat seperti mengatakan bahawa Islam Hadhari itu sebagai agama yang baru.

■1010

Yang Berhormat, sebenarnya pendirian kerajaan dalam hal ini sangat serius. Kerajaan baru-baru ini pada 1 September yang lalu, JPA misalnya telah bersetuju untuk setiap kementerian mengadakan satu Unit Hadhari yang mana dengan adanya Unit Hadhari pada setiap kementerian akan memudahkan mereka untuk memberi kefahaman. Tidak cukup setakat itu di JAKIM sendiri telah ditubuhkan Bahagian Hadhari dan juga Pembangunan Islam. Dengan ada pengarahnya sendiri, ini menandakan bahawa kerajaan begitu serius.

Namun demikian Yang Berhormat, kalau ada orang yang memang pakai *spec colour* hijau, memang dia nampak apa pun semuanya hijau walaupun kita letak di hadapannya warna yang lain. Terima kasih.

2. Tuan Razali bin Ibrahim [Muar] minta Menteri Pengangkutan menyatakan:-

- (a) jumlah kes-kes kemalangan jalan raya yang mengakibatkan cedera parah atau maut dalam tiga tahun kebelakangan; dan
- (b) berapakah antara kemalangan tersebut melibatkan struktur-struktur tepi jalan seperti tiang lampu, papan-papan tanda, bangunan tol dan seumpamanya.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datuk Douglas Uggah Embas]: Tuan Yang di-Pertua, jumlah kes kemalangan yang mengakibatkan cedera parah pada tahun 2004 adalah sebanyak 7,414 kes, manakala jumlah kes kemalangan maut bagi tahun yang sama adalah

sebanyak 5,678 kes. Pada tahun 2005, jumlah kes cedera parah adalah sebanyak 7,600 kes dan jumlah kes kemalangan maut adalah sebanyak 5,623 kes. Sementara itu pada tahun 2006 jumlah kes cedera parah telah menurun kepada 7,373 kes dan terdapat sedikit peningkatan jumlah kes kemalangan maut pada tahun tersebut iaitu sebanyak 5,719 kes.

Tuan Yang di-Pertua, bagi soalan yang kedua buat masa ini kementerian ini tidak mempunyai sebarang perangkaan lengkap berhubung kemalangan yang melibatkan struktur-struktur seperti yang dimaksudkan. Walau bagaimanapun terdapat laporan perangkaan berdasarkan jenis pelanggaran pertama (*first collision*) di mana antara jenis pelanggaran yang disenaraikan ialah melanggar objek di jalan dan melanggar objek di luar jalan.

Bagi jenis pelanggaran objek di jalan, jumlah kemalangan yang direkodkan pada tahun 2004 ialah sebanyak 101 kemalangan di mana 56 orang telah maut manakala 45 orang telah mengalami kecederaan parah. Bagi jenis pelanggaran objek di luar jalan sebanyak 147 kemalangan telah direkodkan dengan jumlah kematian sebanyak 88 orang dan 59 orang telah mengalami kecederaan parah. Buat masa ini statistik rasmi jumlah kemalangan bagi tahun 2005 dan 2006 berdasarkan jenis pelanggaran masih belum dikeluarkan oleh pihak PDRM.

Tuan Razali bin Ibrahim [Muar]: Tuan Yang di-Pertua, setiap kali kemalangan berlaku sudah tentu kita akan melihat perkara-perkara yang telah kita persetujui iaitu kajian sikap pengguna, kedudukan jalan raya, struktur jalan raya dan keadaan kenderaan. Ini sudah berulang kali kita bincangkan tetapi bagi saya dalam kita menyahut seruan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tentang sikap berjimat cermat dan pembaziran, saya ingin mengetahui dari pihak kementerian tentang audit selepas setiap kali berlaku kemalangan. Ini kerana kita tahu selain daripada kita kehilangan modal insan yang terlibat dalam kemalangan kita juga terpaksa berhadapan dengan keadaan di mana struktur kemudahan jalan raya terpaksa diperbaiki.

Saya ingin bertanya adakah kerajaan menjalankan audit terhadap setiap kemalangan yang berlaku dan berapakah jumlah peruntukan yang terpaksa pula disediakan oleh kerajaan untuk memperbaiki struktur kemudahan yang telah disediakan. Terima kasih.

Datuk Douglas Uggah Embas: Terima kasih, Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, memang selepas setiap kemalangan maut khususnya pada kes-kes yang menarik perhatian umum satu audit sentiasa dijalankan, tetapi sebelum kita menubuhkan satu badan Institut Penyelidikan Keselamatan Jalan Raya, auditnya hanya diadakan oleh pihak polis dan pihak Jabatan Pengangkutan Jalan. Sekarang ini kita sudah ada Institut Penyelidikan Keselamatan Jalan Raya yang mempunyai kepakaran yang cukup. Mereka ini telah pun menjalankan audit-audit dengan cukup teliti mengenai reka bentuk jalan, mengenai reka bentuk kenderaan, mengenai sikap dan tabiat pemandu dan pelbagai isu yang berkaitan dengan masalah yang mengakibatkan kemalangan itu berlaku. Dengan adanya satu badan seperti ini dengan kepakaran yang cukup, maka kita berharap satu tindakan pembaikan dapat diambil oleh kerajaan supaya masalah-masalah ini tidak berulang lagi.

Mengenai peruntukan yang dibelanjakan bagi memperbaiki segala kemudahan-kemudahan yang rosak akibat kemalangan jalan raya saya mohon maaf kepada Yang Berhormat saya tidak ada angka di sini. Walau bagaimanapun Kementerian Kerja Raya sekarang ini telah pun memohon beberapa jumlah peruntukan untuk membaiki jalan-jalan yang dianggap sebagai berbahaya. Begitu juga untuk membaiki pengadang-pengadang jalan yang telah pun tenggelam ataupun tidak efektif untuk mengawal keadaan kemalangan. Terima kasih.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Sungguhpun kementerian sudah mengambil pelbagai langkah untuk mengurangkan kadar kemalangan jalan raya mahupun di lebuhraya ataupun di *federal road*, tetapi kadar kemalangan masih berada pada tahap yang tinggi. Jadi, adakah kerajaan atau kementerian bercadang memikirkan untuk menubuhkan satu badan bagi mengkaji kemungkinan meningkatkan lagi pembekalan pengangkutan awam misalnya *bullet train* di antara KL dan Singapura dan Johor Bahru; dan juga dengan meningkatkan kemudahan pengangkutan awam seperti bas di sepanjang jalan-jalan *federal highway*.

Kemungkinan dengan meningkatkan kemudahan ini, pengguna-pengguna kenderaan persendirian akan berkurangan dan itu mungkin mengurangkan kadar kemalangan. Adakah kementerian bercadang mengkaji secara serius dan mendalam tentang penubuhan satu badan untuk memikirkan bagi meningkatkan kemudahan pengangkutan awam. Minta penjelasan.

Datuk Douglas Uggah Embas: Terima kasih, Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membetulkan fakta dari Yang Berhormat. Sebenarnya kadar kemalangan dan kematian di negara kita telah pun menurun seperti yang selalu kita sebutkan dalam Dewan ini. Ini ialah satu bukti bahawa segala langkah sama ada dari segi perundangan, pelaksanaan ataupun dari segi kejuruteraan ada membawa kesan.

Perkara yang kedua, memang kerajaan menyedari bahawa penambahan kemudahan untuk pengangkutan awam akan membantu mengurangkan kemalangan jalan raya. Oleh sebab itu pada musim-musim perayaan kita menggalakkan supaya masyarakat yang balik ke kampung menggunakan pengangkutan awam. Dengan cara menggunakan pengangkutan awam maka dapat mengurangkan jumlah kereta di jalan raya dan kita berharap dengan itu dapat mengurangkan kemalangan di jalan raya.

Mengenai cadangan untuk menubuhkan badan bagi mengkaji masalah pengangkutan awam, setakat ini kerajaan telah pun ada badan untuk melihat perkara ini dan kita memang seterusnya merancang untuk menambahkan kemudahan-kemudahan untuk pengangkutan awam di negara kita. Terima kasih.

3. Dato' Ghazali bin Ibrahim [Padang Terap] minta Menteri Sumber Manusia menyatakan berapakah jumlah pencari kerja yang berdaftar mengikut kategori pekerjaan dan negeri. Sejauh manakah kementerian dapat membantu pencari kerja dalam mencari pekerjaan.

Menteri Sumber Manusia [Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn]: Tuan Yang di-Pertua, menurut rekod kementerian ini sehingga 5 November 2007 terdapat seramai 88,900 pendaftar aktif yang mendaftar melalui *Electronic Labour Exchange (ELX)* untuk mencari pekerjaan.

■1020

Daripada jumlah tersebut seramai 31,800 pendaftar memohon untuk pekerjaan perkeranian dan 9,000 orang mendaftar untuk pekerjaan profesional. Negeri Selangor mempunyai bilangan pendaftar yang tertinggi iaitu seramai 13,300 pendaftar dan diikuti oleh negeri Perak yang mempunyai 9,200 pendaftar.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Sumber Manusia telah mengambil pelbagai inisiatif untuk membantu pencari kerja untuk mendapatkan pekerjaan seperti berikut:

- (i) menggalakkan pendaftar secara *on line* melalui *job clearing system* atau di pejabat-pejabat jabatan tenaga kerja yang berdekatan. Melalui perkhidmatan ini permohonan pencari kerja akan dipadankan dengan kekosongan jawatan yang didaftarkan oleh syarikat-syarikat mengikut kesesuaian, kelayakan akademik dan pengalaman kerja;
- (ii) kementerian juga mengadakan karnival pekerjaan bagi menemukan pencari kerja dan majikan secara langsung. Karnival ini diadakan dengan kerjasama dengan jabatan tenaga kerja di seluruh negara dengan sasaran sekali dalam setahun bagi peringkat nasional di setiap negeri dan dua kali bagi *mini job fair* di setiap daerah. Di harap karnival ini dapat membantu pencari kerja secara lebih berkesan;
- (iii) Kementerian Sumber Manusia juga bertegas bahawa majikan sepatutnya lebih mengutamakan pengambilan kerja tempatan bagi mengisi jawatan-jawatan kekosongan berbanding pekerja asing. Ketika ini majikan yang ingin menggaji pekerja asing diwajibkan melaporkan kekosongan jawatan melalui *Electronic Labors Exchange* terlebih dahulu untuk memberi peluang kepada pekerja tempatan memohon jawatan tersebut. Setelah mendapat kelulusan daripada jabatan tenaga kerja bahawa tiada pekerja tempatan yang berminat, majikan akan dibenarkan membuat permohonan mengambil pekerja asing di bawah Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri; dan
- (iv) mengadakan ceramah-ceramah kerjaya di sekolah-sekolah dan institut pengajian tinggi awam dalam usaha memberi penerangan mengenai pasaran buruh dan bantuan bagi pelajar merancang kerjaya mereka sendiri. Sekian.

Dato' Ghazali bin Ibrahim [Padang Terap]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Padang Terap.

Dato' Ghazali bin Ibrahim [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Menteri yang menjawab. Memang kita dengar tadi terdapat lebih 88,000 yang mendaftar dengan kementerian. Kita juga tahu bahawa ramai pekerja-pekerja asing bekerja di semua sektor dalam negara kita. Saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri, apakah usaha-usaha yang sedang, yang telah dan akan diambil untuk menggantikan pekerja asing dengan pekerja tempatan dalam semua bidang? Ini penting Tuan Yang di-Pertua, kerana kita masih mempunyai pengangguran yang agak tinggi iaitu mencecah ataupun angka 3.4%.

Yang kedua Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin bertanya apakah kementerian Yang Berhormat mempunyai atau akan bercadang untuk menggubal satu dasar tenaga kerja negara seperti dasar-dasar lain untuk memudahkan pihak majikan mengambil pekerja mereka, sama ada pekerja asing ataupun pekerja-pekerja tempatan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, tentang soalan pertama ialah bagaimana kita berhasrat untuk menggantikan pekerja-pekerja asing dengan pekerja-pekerja tempatan. Memang Kementerian Sumber Manusia sekarang dalam proses membuat satu kajian mengenai keperluan pekerja-pekerja asing di setiap sektor ekonomi seperti yang diputuskan oleh Jawatankuasa Pekerja Asing Jemaah Menteri. Dalam usaha tersebut, kita akan kaji setiap struktur ekonomi, bagaimana ia boleh digantikan mungkin boleh menggunakan pekerja-pekerja tempatan untuk menggantikan pekerja-pekerja asing.

Namun demikian, ada sektor-sektor tertentu, di mana tidak boleh dinafikan pekerja tempatan tidak ada minat. Satu contoh ketara ialah ladang. Memang ladang-ladang di luar bandar itu memerlukan pekerja-pekerja, tetapi orang-orang kampung dan pekerja-pekerja tempatan sekarang oleh kerana mereka ada pendidikan yang tinggi ataupun lepasan universiti dan sebagainya, memang tidak ada minat untuk bekerja di ladang. Jadi bagi sektor tersebut kita akan kaji bagaimana kita boleh galakkan majikan-majikan untuk menggunakan cara-cara produksi yang lebih automatik, supaya kita boleh gunakan lebih peralatan di sektor tersebut. Satu sektor yang lain ialah sektor pembinaan, kalau kita boleh galakkan majikan untuk menggunakan proses pembinaan seperti *prefabrication* dan sebagainya, jadi kita bolehlah kurangkan pekerja-pekerja asing di sektor tersebut.

Soalan kedua, bagaimana kita kaji perubahan kepada undang-undang untuk menggunakan majikan, saya tidak faham itu.

Dato' Ghazali bin Ibrahim [Padang Terap]: *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn: Memang Kementerian Sumber Manusia sekarang, selepas membuat kajian berkenaan dengan keperluan pekerja asing dan selepas itu kita akan tubuhkan satu dasar di mana secara menyeluruh bagaimana kita boleh galakkan sektor-sektor ekonomi kita untuk lebih berteknologi tinggi, menggunakan cara-cara produksi yang lebih sesuai dengan *resource government*, dengan izin negara kita ini. Itulah dalam proses kajian Kementerian Sumber Manusia.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Larut.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Selain daripada kajian Yang Berhormat saya hendak tanya kementerian seolah-olah tidak konsisten dalam pengambilan pekerja asing, oleh kerana tidak ada peluang-peluang tertentu yang boleh dilakukan oleh pekerja tempatan.

Iklan, kenapa cuma dua minggu, tidak sebulan atau dalam tempoh yang sepatutnya disebarkan. Kemudian tentang tawaran pula kenapa yang hanya lulusan SPM? Bagaimana mereka yang *drop out* ataupun dengan izin yang tercicir, yang mungkin tidak sampai ke tahap tersebut, supaya mereka ini barangkali tidak akan merempit. Jadi apakah tindakan Yang Berhormat dalam hal ini? Terima kasih.

Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn: Terima kasih Ahli Yang Berhormat dari Larut. Memang kementerian juga bersetuju mungkin ada sektor-sektor tertentu di mana dua minggu itu tidak cukup. Cadangan Kementerian Sumber Manusia ialah untuk sektor-sektor seperti sektor pembuatan, di mana ada bahagian sumber manusia yang akan buat rancangan tentang keperluan, jadi untuk kekosongan tersebut kita akan bajetkan mereka mengisi kekosongan tersebut sekurang-kurangnya sebulan, kerana mereka dengan izin ada *long term plan* dan mereka tahu tentang keperluan.

Bagi sektor-sektor yang lain di mana dengan secara ketara pekerja-pekerja tempatan tidak minat seperti ladang dan sebagainya, kita perlukan mereka mempamerkan dua minggu sahaja, kerana dalam dua minggu tidak ada orang yang berminat, memang secara pengalamanlah ertinya tidak ada pekerja tempatan yang berminat.

Tentang pengalaman dan kelayakan, memang saya juga bersetuju dan saya akan kaji, janganlah kita meletakkan kelayakan minima seperti SPM sahaja kerana memang ada yang *drop out*, dan memang ada mereka yang tidak pergi sekolah, tetapi mereka mempunyai minat untuk bekerja di sektor-sektor tersebut, dan sebagai pekerja tempatan kita juga perlu bagi mereka keutamaan. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Saya jemput Kuala Nerus.

4. Tuan Che Azmi bin Haji Abdul Rahman [Kuala Nerus] minta Perdana Menteri menyatakan adakah kerajaan bercadang menggubal satu rang undang-undang agar semua rakyat yang telah mencapai umur 21 tahun secara automatik didaftarkan sebagai pemilih dan mewajibkan setiap pemilih yang berdaftar mengundi dalam pilihan raya.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, mengikut peruntukan Peraturan 12(2) Peraturan-Peraturan Pilihan Raya Pendaftaran Pemilih 2002.

■1030

Seseorang warganegara Malaysia yang ingin mendaftar sebagai seorang pemilih perlu membuat permohonan dengan mengisi Borang A. Oleh yang demikian, setiap warganegara Malaysia yang berumur 21 tahun tidak boleh didaftarkan dengan Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia secara automatik.

Sehingga kini SPR tidak bercadang untuk meminda undang-undang bagi membolehkan pendaftaran secara automatik dijalankan kerana sistem ini belum sesuai untuk dilaksanakan. Ini disebabkan sebahagian besar warganegara Malaysia yang berpindah alamat bermastautin tetap, mereka tidak memaklumkan alamat baru mereka kepada Jabatan Pendaftaran Negara.

Andainya dibuat pendaftaran secara automatik kemungkinan besar pemilih berdaftar yang telah bertukar alamat tetapi tidak membuat pertukaran alamat pemastautin semasa bertukar dengan JPN terpaksa balik semula ke alamat pemastautin asal yang akan menimbulkan kesukaran kepada mereka pada hari mengundi. Dalam hal ini kemungkinan besar pemilih yang terbabit tidak akan balik ke tempat pemastautin yang asal untuk mengundi sehingga ia boleh menurunkan peratusan keluar mengundi dan boleh memberi kesan negatif di kaca mata masyarakat antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Nerus.

Tuan Che Azmi bin Hj. A. Rahman [Kuala Nerus]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Menteri yang menjawab.

Tuan Yang di-Pertua, demonstrasi jalanan yang didalangi oleh pertubuhan yang dinamakan 'BERSIH' dan juga didukung oleh parti-parti pembangkang pada hari Sabtu yang lepas membuat tuntutan supaya SPR ini lebih telus, lebih adil dan juga lebih bersih.

Saya tidak berapa faham Tuan Yang di-Pertua, dalam ketidaktelusan ketidakadilan yang dikatakan oleh parti pembangkang dan juga 'BERSIH' ini. Parti pembangkang masih juga memenangi beberapa kerusi terutamanya di negeri Kelantan dan juga kawasan-kawasan yang diwakili oleh sahabat-sahabat kita daripada parti pembangkang.

Jadi saya nak tanya adakah kemenangan parti-parti pembangkang di kawasan-kawasan yang diwakili oleh mereka ini adalah kegagalan SPR menipu ataupun kerana parti pembangkang ini sebuah parti yang pembohong. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat tak payah fahamlah, memang kepala tak betul di sana itu [*Dewan riuh*]. Dalam istilah orang muda sekarang ini wayar putus, kepala wayar putus.

Macam mana nak kata tak adil, saya boleh kata kalau Anwar Ibrahim dia kalah bertanding pilihan raya, dia nak bangkit nak katakan tak adil. Ini menang pun tak adil, dia lupa. Sebab itu saya kata kepala tak betul, tak payah dok faham dia.

Namun Yang Berhormat, sebenarnya dia dah tahu dalam pilihan raya akan datang dia akan kalah, kalah teruk saya nak bagi tahu. Sebab itu sekarang *smoke screen*, dia cuba nak wujudkan satu suasana dia ambil tindakan menunjukkan bahawa iaitu SPR tidak adil. Bila dia kalah nanti dia kata itulah tak adil. Jadi perkara ini orang-orang 'pondan' macam pembangkang tak payah layan pandangan mereka ini. Kita percaya SPR adalah adil.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Ipoh Timor.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Inilah jawapan yang sangat tidak bertanggungjawab, kita serius bukan main-main politik.

Soalan di sini ialah mengenai daftar pemilih atau *electoral rules* banyak kecacatan sama ada bukan sahaja ada pengundi hantu dan yang beraksasa tetapi ada *post ballot* yang dijalankan tanpa keadilan.

Dua hari lalu adalah satu perhimpunan raksasa yang aman, berpuluh-puluh ribu orang yang keluar yang menunjukkan komitmen mereka kepada demokrasi, cinta demokrasi, cinta keadilan dan menyampaikan satu memorandum kepada Yang di-Pertuan Agong supaya ada perubahan elektro.

Adakah kerajaan rela untuk ada satu *positive response* bukan buat respons tidak bertanggungjawab dan membuat tuduhan-tuduhan yang bukan-bukan yang liar semacam mahu mengheret institusi raja dan Yang di-Pertuan Agong kepada kancah politik, itu tidak benar.

Oleh kerana institusi raja dan Yang di-Pertuan Agong ialah *fountain of justice* dan *fountain of* keadilan. Bukankah kerajaan ada tanggungjawab supaya menjaga maruah institusi raja sebagai *fountain of justice* supaya melayani tuntutan-tuntutan adakah *electoral reform* dan bukan menjatuhkan status institusi raja dalam perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat, cukup.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukankah benar bahawa janganlah mempolitikkan perkara ini buat tuduhan bukan-bukan semacam bahawa adalah mahu mengapi-apikan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tak betul, cakap terbaliklah.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Perhimpunan yang aman itu tidak perkauman semua...

Datuk Abdul Rahman bin Bakar [Marang]: Tak payah bersyarahlah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tak kira kaum tak kira parti. Inilah dilihat sebagai *national issue* dan bukan satu *political issue* untuk dimainkan oleh pihak parti Barisan Nasional..

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat cukup.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Siapa main!

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Datuk Abdul Rahman bin Bakar]: Cukuplah, cukup.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat cukup.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kenapa mereka begitu riuh mereka boleh bersimpati dengan demonstrasi sami-sami di Myanmar tetapi kenapa di sini untuk keadilan mereka takut.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat cukup.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Adakah oleh kerana hipokrit.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat cukup.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Hentam dia.

Dato' Haji Hasan bin Malek [Kuala Pilah]: Itu perhimpunan haram.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu orang wayar putus cakap [*Dewan riuh*]. Yang tak bertanggungjawab dia, mana ada permit untuk adakan perhimpunan raksasa.

Dato' Haji Hasan bin Malek [Kuala Pilah]: Itu perhimpunan haram.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Khairy Jamaluddin pergi demonstrasi.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Dia yang tidak bertanggungjawab.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Condoleezza Rice...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita sokong sami di Myanmar Yang Berhormat kerana sami di Myanmar ditekan dan kerana di Myanmar tidak ada demokrasi.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Rakyat Malaysia....

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bodoh, buta, pekak. Tuan Yang di-Pertua, saya nak beritahu di sini ini...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tidak bebas.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak bebas macam mana boleh menang? Bukit Mertajam cakap bodohlah. Demokrasi saya nak bagi tahu dalam negara kita ialah...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kerajaanlah kalau bebas [*Dewan riuh*].

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Dah kalah duduklah, duduk, duduk. Ini tidak bertanggungjawab, permit tak ada pergi demonstrasi buat apa! Demonstrasi jalanan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Perhimpunan haram.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sebab itu saya nak bagi tahu yang mengheret raja bukan kita, dia yang heret raja...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya, parti pembangkang menghina raja.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jangan cuba sekali mengheret raja. Raja pun sokong kita, rakyat sokong kita sebab itu dia takut nak menghadapi pilihan raya yang akan datang, kalau tak berani jadi pondan jangan...

Datuk Abdul Rahman bin Bakar: Betul, Tuan Yang di-Pertua.

5. Tuan Huan Cheng Guan [Batu Kawan] minta Menteri Kewangan menyatakan adakah arahan yang dikeluarkan oleh kerajaan supaya semua syarikat-syarikat berkaitan kerajaan (GLC) dan badan-badan berkanun kerajaan tidak boleh lagi mengguna pakai rujukan dari CTOS telah dipatuhi atau tidak, sekiranya tidak dipatuhi oleh GLC dan badan berkanun kerajaan, apakah tindakan yang akan diambil oleh kerajaan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Terima kasih Yang Berhormat Batu Kawan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat kerajaan telah melarang kementerian, jabatan, agensi kerajaan termasuklah badan-badan berkanun dan syarikat-syarikat GLC supaya tidak menggunakan perkhidmatan yang dikeluarkan oleh CTOS.

Peraturan ini adalah merupakan langkah sementara kerana pasukan petugas yang dipengerusikan oleh Kementerian Kewangan masih mengkaji untuk menggubal undang-undang bagi mengawal selia syarikat rujukan kredit seperti CTOS.

Rang undang-undang ini dijangka akan dibentangkan di dalam Parlimen pada tahun hadapan. Setakat ini semua agensi kerajaan mematuhi arahan tersebut, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Batu Kawan.

Tuan Huan Cheng Guan [Batu Kawan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Setiausaha Parlimen. Saya ucap terima kasihlah kepada kerajaan kerana cukup ambil berat dan prihatin terhadap perkara ini.

Kita semua sedar bahawa perkhidmatan CTOS memang memberi banyak masalah kepada masyarakat dalam negara kita, ini pun termasuk saya juga.

Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memang sejak permasalahan CTOS bermula dan saya difahamkan kini perkhidmatan CCRIS pula diguna pakai oleh pihak kerajaan. Saya nak tahu adakah pihak Bank Negara memantau *performance* ataupun tata cara kerja CCRIS dari semasa ke semasa.

Kedua, adakah Bank Negara sehingga kini menerima apa-apa aduan terhadap perkhidmatan CCRIS sejak ia diguna pakai. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, CCRIS memang di bawah kawal selia Bank Negara. CCRIS peraturannya sentiasa *update* maklumat tiap-tiap bulan di mana maklumat yang terdapat dalam CCRIS adalah maklumat yang terkini, Tuan Yang di-Pertua.

Setakat ini tidak ada aduan dengan CCRIS, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kemelut CTOS ini mengajar kita untuk mengadakan badan rujukan yang berkesan dan dihormati.

■1040

Saya ingin tahu, mengapa Kementerian Kewangan apatah lagi Bank Negara tidak mampu untuk mewujudkan badan rujukan kredit yang *credible*. Mengapa selama ini tidak diwujudkan dan tidak mampu mewujudkan satu badan rujukan yang berkesan seperti CTOS? Apakah kementerian tidak melihat keperluan ini dan rang undang-undang yang akan dibentangkan itu, cuma akan berkesan, cuma akan dibawa ke Parlimen pada tahun hadapan, dan sekian lama kementerian tidak terfikir untuk melakukan sesuatu seperti yang dilakukan oleh badan persendirian seperti CTOS. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, biar saya terangkan tentang *progress*, tentang pencapaian setakat ini. Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, agensi yang terlibat dalam hal menggubal undang-undang ini iaitu Bank Negara, satu

Yang kedua KTAK (Kementerian Tenaga, Air dan Komunikasi). Masing-masing sudah membuat draf undang-undang masing-masing yang Kementerian Tenaga, Air dan Komunikasi (KTAK), mereka telah mendrafkan satu undang-undang yang menamakan *personnel data protection act*. Bank Negara juga telah mendrafkan satu lagi akta yang dipanggil Akta Kawalan Kawal Selia Rujukan Kredit. Ini di bawah sektor perbankan. Kedua-duanya sedang berunding bagaimana hendak menyatukan dan saya kira ini adalah ke arah menubuhkan apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi tentang pusat rujukan yang lebih sempurna Tuan Yang di-Pertua.

6. Tuan Mohd. Daud bin Tarihep [Kuala Selangor] minta Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi menyatakan bilangan usahawan bumiputera yang telah dapat diwujudkan oleh MARA melalui program Peruncitan Bumiputera dan apakah prestasi mereka.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi [Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi (MECD) telah membangunkan program Peruncitan Bumiputera, bertujuan untuk membolehkan usahawan bumiputera terlibat dan menguasai perniagaan peruncitan dalam usaha untuk mewujudkan masyarakat perdagangan dan perindustrian bumiputera. Program ini telah dilancarkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada 5 Ogos 2007 yang lalu dan MARA telah dipertanggungjawabkan untuk membangunkan program ini.

MECD telah menetapkan sasaran untuk melahirkan 4,223 usahawan peruncitan sehingga tahun 2010, sehingga Ogos 2007, program tersebut telah dapat melahirkan seramai 1,298 usahawan peruncitan. Walaupun program ini baru dibangunkan, tetapi ia telah

meningkatkan kesedaran di kalangan usahawan peruncitan dan mencapai prestasi yang baik, di mana seramai 30% usahawan peruncitan telah dilahirkan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Kuala Selangor.

Tuan Mohd. Daud bin Tarihep [Kuala Selangor]: Terima kasih di atas jawapan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Bidang peruncitan menjadi teras pembangunan usahawan bumiputera dalam Rancangan Malaysia Kesembilan. Selain daripada program Pembangunan Usahawan Tekno dan Program Pembangunan Usahawan IBS ataupun Sistem Pembangunan Industri. Program ini menjadi tulang belakang untuk melahirkan lebih 30,000 orang usahawan.

Masalah utama dalam bidang peruncitan ialah bekalan barangan secara borongan. Hidup mati perniagaan ini bergantung kepada bekalan barangan secara pukal dengan harga yang kompetitif. Bagaimanapun sekiranya bidang borongan tidak dapat dikuasai, dikhuatiri ia akan membantutkan usaha melahirkan usahawan bumiputera dalam bidang peruncitan.

Soalan tambahan, adakah MARA bercadang untuk menubuhkan syarikat induk dalam bidang pemborongan bumiputera sebagaimana Bernas Edar pada suatu ketika dahulu bagi menyokong pelaksanaan program Usahawan Runcit ini?

Tuan Yang di-Pertua: Ya, cukup.

Tuan Mohd. Daus bin Tarihep [Kuala Selangor]: Yang kedua, program peruncitan melalui kios dan inkubator dengan kerjasama bandar raya dan majlis perbandaran, dikatakan tidak dapat dilaksanakan dengan berjaya. Apakah puncanya dan bagaimana MARA mengatasinya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman: Terima kasih Yang Berhormat. Sebagai maklumat tambahan mengenai program ini ialah, program ini dilaksanakan sebenarnya berdasarkan konsep usahawan membangunkan usahawan serta pemantauan oleh pihak ketiga, konsep ini menggabungkan satu syarikat *anchor* yang akan menyumbang modal perniagaan syarikat vendor yang akan mengguna pakai modal perniagaan syarikat *anchor* serta pemantauan daripada MARA, *anchor* serta perunding.

Di dalam program ini sebenarnya buat permulaan program ini mengutamakan 45 hingga 50 jenis perniagaan runcit yang dikategorikan di bawah sembilan kasta utama, iaitu:

- (i) perkakasan binaan dan perabot;
- (ii) hiasan dalaman;
- (iii) automotif dan motosikal;
- (iv) pakaian aksesori dan kraf tangan;
- (v) makanan dan minuman;
- (vi) kecantikan dan kesihatan;
- (vii) ICT dan telekomunikasi;
- (viii) peralatan elektrik dan elektronik; dan
- (ix) pelbagai runcit.

Pihak MARA menyedari mengenai soalan Yang Berhormat tadi, mengenai sama ada MARA akan mewujudkan syarikat induk untuk memasarkan syarikat sebagai pemborong peruncitan, memang MARA ada cadangan untuk menubuhkan syarikat seperti yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat.

Mengenai kejayaan ataupun masalah kegagalan di dalam bidang kios ataupun inkubator ini, sebenarnya Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua, program ini masih baru dan memang kejayaan masih belum boleh kita tentukan ukur setakat ini, tetapi daripada sambutan yang diterima adalah memuaskan dan memang ada kemajuan dan kejayaan.

Untuk kita mengukur kejayaan atau tidak mungkin memerlukan sedikit masa lagi. Jadi, untuk makluman Yang Berhormat, memang MARA bersedia untuk membantu seperti mana diperlukan dengan kerjasama daripada agensi-agensi pembiayaan. Inilah antara masalah-masalah yang dihadapi iaitu dari segi pembiayaan. Maka MARA bersama dengan agensi pembiayaan yang lain seperti TEKUN, SME Bank, SMIDEC dan lain-lain. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya memang melihat MARA ini bekerja keras dahulu untuk menggalakkan usahawan bumiputera ini. Kalau kita lihat kepada konsep pemasaran yang meliputi 4P, *Production, Price, Place* dan *Publisiti* ataupun *promotion*, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, saya nampak pihak MARA ini dia masih kurang lagi dari aspek promosi (*promotion*). Jadi ini menyebabkan kadang-kadang produk-produk yang dikeluarkan oleh usahawan bumiputera ini tidak mendapat liputan yang luas dan tidak dikenali di dalam pasaran.

Jadi, soalan tambahan saya, apakah langkah-langkah yang boleh diambil oleh pihak MARA, khususnya ataupun Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi ini dalam meningkatkan promosi ini dan berapakah peruntukan yang diberikan oleh MARA untuk mempromosikan hasil-hasil keluaran bumiputera ini, kerana saya percaya hasil-hasil keluaran ini juga termasuk dalam bidang peruncitan. Terima kasih.

Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman: Terima kasih Yang Berhormat. Pihak MARA khususnya, Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi menyedari apa pandangan dan teguran yang dibuat oleh Yang Berhormat iaitu dari segi promosi ini. Oleh sebab itulah, kementerian di dalam rangka rancangan untuk merencanakan penglibatan usahawan bumiputera ialah menjadikan usahawan itu sebagai kerjaya pilihan. Di mana melalui promosi ini maka aspek pembudayaan diperkenalkan. Aspek latihan diperkenalkan di peringkat sekolah lagi, sekolah rendah, sekolah menengah dan institusi pengajian tinggi melalui penubuhan koperasi yang menjalankan perniagaan dan usahawan dan inilah yang akan diteruskan usaha ini.

Yang kedua dari segi pameran juga ekspo-ekspo perdagangan, begitu juga dengan gerak usahawan dan program *Groom Big*, program pameran-pameran menyertai ekspo-ekspo di dalam dan juga di luar negeri.

■1050

Di dalam usaha tersebut, maka tidak dapat tidak terlibat; termasuklah di dalam itu ialah bukan sahaja meneruskan latihan, penerangan, ekspo dan sebagainya, malah juga menyediakan dana yang cukup dari segi penyediaan premis dan juga menyediakan dana dari segi modal pusingan. Untuk itu, maka kementerian melalui MARA mensasarkan untuk melahirkan, contohnya dalam Rancangan Malaysia Kesembilan ini ialah melahirkan 150 ribu usahawan, termasuklah dalam bidang peruncitan dan bidang pengeluaran. Begitu juga bagi rancangan bagi tahun ini memantapkan lagi seramai 25 ribu usahawan yang sedia ada. Dari segi jumlah dana yang diusahakan untuk mempromosi bidang ini ialah melibatkan RM150 juta untuk rancangan tahun 2007 ini. Terima kasih.

7. Puan Chong Eng [Bukit Mertajam] minta Menteri Pelajaran menyatakan:

- (a) apakah rancangan untuk pelajar-pelajar yang lemah dalam bidang akademik dan juga mereka yang tidak dapat menguasai bacaan, tulisan dan pengiraan; dan
- (b) bilangan sekolah yang akan mendapat bekalan elektrik dan air dalam RMK9. Senaraikan semua sekolah yang akan dibina di bawah RMK9.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran [Puan Komala Devi]: Tuan Yang di-Pertua, pelbagai usaha dan program telah dan sedang dilaksanakan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia bagi mengatasi masalah murid yang masih tidak menguasai kemahiran membaca, menulis dan mengira. Antara program yang telah dan sedang dilaksanakan adalah:

- (i) Kelas Intervensi Awal Membaca Dan Menulis atau KIA2M untuk murid Tahun 1 mulai tahun 2006;
- (ii) Program Pemulihan Membaca, Menulis dan Mengira atau PROTIM secara ringkas mulai Februari 2007 untuk murid Tahun 2 hingga Tahun 6;
- (iii) manakala pada Mei 2007, Program Bimbingan Membaca, Menulis dan Mengira atau PROBIM secara ringkas untuk murid dari kelas peralihan hingga Tingkatan 5.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran juga melaksanakan program yang lebih menumpukan kepada kemahiran bagi mengatasi murid di peringkat menengah yang kurang cenderung dalam bidang akademik. Kementerian Pelajaran telah melaksanakan 22 mata pelajaran vokasional di sekolah menengah harian yang berorientasikan kemahiran vokasional dan memperluaskan bidang kemahiran di sekolah teknik dan vokasional.

Adalah diharapkan menerusi mata pelajaran tersebut, murid dibekalkan dengan kemahiran teknikal serta *soft skills*, dengan izin, agar mereka dapat menggunakan kemahiran yang dipelajari untuk mendapatkan peluang melanjutkan pelajaran ke peringkat yang lebih tinggi berbekalkan kelayakan yang ada atau terus mencari peluang dalam bidang pekerjaan yang bersesuaian.

Sebagai jawapan untuk soalan (b), Kementerian Pelajaran Malaysia sememangnya telah dan sedang meneruskan usaha-usaha untuk menyempurnakan bekalan elektrik dan bekalan air bersih ke semua sekolah di kawasan luar bandar. Sepanjang tempoh Rancangan Malaysia Kelapan dan Rancangan Malaysia Kesembilan, hampir kesemua sekolah di luar bandar telah dibekalkan dengan bekalan air bersih melalui salah satu kaedah sama ada kaedah retikulasi awam ataupun kaedah alternatif seperti telaga tiub dan tadahan air hujan atau *rain harvesting*, dengan izin.

Manakala bagi bekalan elektrik pula, kesemua sekolah telah disediakan sama ada melalui kaedah talian grid ataupun kaedah alternatif seperti jana kuasa dan teknologi solar hibrid. Dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan atau PIPP dari tahun 2006 hingga 2010, Kementerian Pelajaran telah memberikan fokus utama menyediakan kemudahan asas iaitu bekalan air dan elektrik ke semua sekolah.

Bagi kemudahan air bersih, daripada 300 projek yang dirancang, Kementerian Pelajaran telah menyiapkan 141 projek. Manakala bagi membekalkan elektrik 24 jam pula, daripada 900 yang dirancang, Kementerian Pelajaran telah menyiapkan sejumlah 432 projek bekalan elektrik 24 jam ke sekolah-sekolah. Kementerian tidak menafikan terdapat masalah dalam penyediaan bekalan air dan elektrik yang berpunca daripada kekurangan kerja-kerja penyelenggaraan dan bekalan diesel bagi mengatasi masalah tersebut.

Dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan, Kementerian Pelajaran telah melantik kontraktor untuk melaksanakan kerja-kerja penyelenggara telaga tiub. Kementerian juga sedang dalam proses untuk melantik kontraktor bagi melaksanakan kerja-kerja penyelenggaraan sistem bekalan air melalui kaedah tadahan hujan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, Kementerian Pelajaran merancang membina 399 buah sekolah baru. Daripada jumlah tersebut, 180 buah adalah bagi pendidikan rendah dan 219 buah adalah bagi pendidikan menengah. Terima kasih.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Dari jawapan yang diberi oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, kita dapati bahawa untuk pelajar-pelajar yang kurang ataupun lemah dalam skil membaca, penulisan dan pengiraan, walaupun dalam kelas menengah, dia kata ada 22 mata pelajaran.

Bolehkah saya mendapat maklumat yang lebih lanjut, berapa buah sekolah jenis vokasional ini yang bertujuan untuk memberi latihan kepada pelajar-pelajar seperti ini. Ini kerana saya rasa sekiranya mereka tidak boleh mendapat pencapaian di dalam bidang akademik, mereka perlu dilatih supaya mereka juga ada peluang untuk masa depan. Jadi berapakah sekolah vokasional yang telah sedia ada dan adakah ia ada rancangan untuk bertambah mengikut bilangan pelajar-pelajar ini? Terima kasih.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya sebut tadi di samping langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian Pelajaran untuk memperkuatkan penguasaan 3M, menulis, mengira dan membaca bagi pelajar-pelajar, kementerian memang sedar bahawa ada permintaan untuk sekolah-sekolah vokasional dan juga teknikal. Soalan Ahli Yang Berhormat adalah spesifik, jadi senarai sekolah-sekolah yang sedang wujud dan rancangan untuk menambahkan sekolah vokasional dan teknikal, saya akan sampaikan secara bertulis. Terima kasih.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran, pertama berkaitan dengan soalan (a) itu, kita dapat bahawa kelas peralihan merupakan satu masalah yang besar di mana ramai pelajar itu hampir tercicir bila sampai ke Tingkatan 3. Contohnya di semua aliran di seluruh negara, peralihan merupakan satu kelas yang bermasalah. Contohnya di kalangan masyarakat India, enam ribu pelajar sedang belajar dalam peralihan.

Apakah rancangan kerajaan, kerana masalah itu adalah masalah sekolah rendah, P&P dan juga penguasaan 3M gagal dibawa ke peringkat sekolah rendah. Apakah cadangan kementerian untuk memansuhkan kelas peralihan ataupun teruskan kelas peralihan, kerana saya dapati bahawa kelas peralihan tidak efektif.

Soalan tambahan kedua adalah; terdapat beberapa permintaan di kalangan masyarakat supaya lesen diberi untuk mengalih sekolah itu dari satu tempat ke satu tempat kerana migrasi dari luar bandar ke bandar dan ada taman-taman di mana masyarakat India, khususnya ramai...

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat, Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Sekejap, habis.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya ingin tahu apakah dasar kerajaan terhadap perubahan lesen ini kepada tempat-tempat di mana penduduknya ramai kerana permintaan demokrasi pelan induk pembangunan pelajaran begitu. Apa pandangan kementerian? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Puan Komala Devi: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih atas soalan tadi. Seperti saya nyatakan tadi, kementerian telah secara inovasi dan juga kreatif telah

memperkenalkan program-program baru iaitu PROTIM untuk pelajar di sekolah rendah untuk menguasai 3M dan juga PROBIM untuk pelajar-pelajar di sekolah menengah.

■ 1100

Ini termasuk juga pelajar-pelajar di kelas peralihan dan melalui program ini kami dapati bahawa ada perkembangan dan juga kemajuan pelajar-pelajar dalam menguasai 3M, membaca, menulis dan juga mengira. Itulah objektif kita dan juga program ProBiM ini di peringkat menengah adalah untuk memastikan pelajar-pelajar di sekolah menengah menguasai kemahiran 3M sebelum menamatkan sekolah menengah. Jadi buat masa ini kita tidak ada cadangan untuk memansuhkan kelas peralihan dan untuk jawapan soalan kedua yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat sama ada kementerian sanggup mempertimbangkan pemindahan sekolah-sekolah ke tempat di mana penduduk telah dipindah, saya rasa soalan ini pun telah dijawab sendiri oleh Yang Berhormat Menteri dan saya akan mengulang balik jawapan menteri iaitu dalam hal ini Kementerian Pelajaran sentiasa terbuka dalam mempertimbangkan permohonan perpindahan sekolah, permohonan peruntukan bantuan modal dan juga pembinaan bangunan tambahan untuk mengatasi masalah mana-mana sekolah tanpa mengira aliran dan latar belakang.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Adakah sekolah macam itu pernah diberi? Lesen pernah diberi.

Puan Komala Devi: Baru-baru ini lesen untuk....

Tuan Yang di-Pertua: Sudah cukuplah. Saya jemput Gelang Patah.

8. **Puan Tan Ah Eng [Gelang Patah]** minta Menteri Kewangan menyatakan sama ada kerajaan bersedia untuk menambahkan Pelesenan Perbankan bagi pelabur asing dan tempatan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Terima kasih Yang Berhormat daripada Gelang Patah. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk menjawab soalan daripada Yang Berhormat Gelang Patah bersama-sama dengan soalan daripada Yang Berhormat Kota Bharu yang dijadualkan pada 22 November kerana masing-masing menyentuh isu yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, setakat ini terdapat 22 bank komersial, 11 bank Islam dan 14 bank pelaburan di Malaysia dan kerajaan berpendapat ini adalah memadai untuk memenuhi keperluan permintaan terhadap perkhidmatan perbankan pada masa ini. Walau bagaimanapun, jika terdapat institusi kewangan baru yang dapat memenuhi kekurangan dalam sistem kewangan yang sedia ada yang tidak dapat disokong oleh institusi kewangan sekarang ini, kerajaan bersedia mempertimbangkan sebarang permohonan lesen baru.

Secara keseluruhannya, pemberian lesen kewangan yang baru hendaklah menyumbang ke arah usaha membangunkan sistem kewangan yang pelbagai, efektif dan efisien Timbalan Yang di-Pertua.

Puan Tan Ah Eng [Gelang Patah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih atas jawapan yang diberi oleh Setiausaha Parlimen. Pada tiga minggu yang lalu satu dialog perjumpaan antara Yang Berhormat Datin Paduka Dr. Tan Yee Kew Setiausaha Parlimen MITI dengan mangsa banjir di Segamat dan Kota Tinggi dan terdapat ramai mangsa banjir terutama peniaga gagal mendapat wang bantuan modal kepada pengusaha peniaga kecil sampai hari ini sungguhpun mereka mematuhi syarat-syarat yang ditentukan.

Soalan tambahan saya ialah, adakah kementerian sedar perkara ini dan apakah langkah-langkah boleh diambil oleh kementerian untuk membantu si mangsa ini. Minta penjelasan. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini nampaknya terkeluar daripada soalan asal Tuan Yang di-Pertua. Memang sebenarnya ada SME dan mikro kredit memang ada Tuan Yang di-Pertua, semua bank bagi *loan* SME dan sebahagian bank juga memberikan mikro kredit. Memang sudah ada Tuan Yang di-Pertua. Jadi mereka boleh menggunakan kemudahan ini.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Saya rasa lega sedikit daripada jawapan yang telah diberi tadi bahawa kerajaan sentiasa mempertimbangkan untuk permohonan-permohonan lesen perbankan dan kewangan ini. Ini adalah sejajar dengan Pelan Induk Kewangan 2008 di mana kerajaan sepatutnya berjanji membuka pasaran kita secara progresif kepada masyarakat antarabangsa.

Soalan tambahan saya ialah mengenai sekarang ini kita masih menunggu permohonan dan seterusnya apa-apa pelaburan daripada syarikat asing dan saya hendak tanya apakah dasar dan juga perancangan Kementerian Kewangan melalui Bank Negara bahawa tambahan cawangan-cawangan daripada bank-bank asing ini. Saya difahamkan bahawa bank-bank asing ini yang telah lama bertapak di sini, ada yang lebih daripada 100 tahun tetapi mereka masih tidak dapat satu permohonan yang adil ataupun kelulusan yang adil untuk pembukaan cawangan-cawangan tertentu. Kerana Tuan Yang di-Pertua, kita sekarang dalam zaman globalisasi ini, apa yang kita lihat ialah sesiapa yang boleh memberikan perkhidmatan yang baik, cekap, cepat dan berkesan itu tak kisah bank mana kita mesti ada mempunyai satu dasar ini. So, saya hendak tanya apakah dasar Kementerian Kewangan melalui Bank Negara. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, setakat ini di bawah FSMP ataupun Pelan Induk Struktur Kewangan memang kerajaan menggalakkan supaya ingin memastikan dalam masa 10 tahun supaya perbankan kita, bank-bank tempatan kita adalah

dalam keadaan yang kukuh. Jadi memang ada sedikit kawalan dari segi cawangan-cawangan baru oleh komersial bank. Biasa Tuan Yang di-Pertua. Tapi dalam hal (MIFC) *Malaysian International Islamic Finance Centre*, hendak jadikan Malaysia sebagai sebuah *Islamic Financial Centre* memang digalakkan bank-bank luar menubuhkan cawangan masing-masing. Tak perlu tubuh bank di sini tapi menubuhkan cawangan. Kosnya lebih rendah dan mereka boleh mohon dan dibenarkan menubuhkan cawangan masing-masing termasuk juga daripada Labuan bank-bank pesisir juga dibenarkan tubuh cawangan perbankan Islam di seluruh Malaysia, di mana-mana sahajalah boleh buat. Untuk perbankan *Islamic Foreign Currency Account* Tuan Yang di-Pertua, bukan ringgit, ini digalakkan. Jadi tujuannya adalah untuk menggalakkan perbankan Islam Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya tanya ialah mengenai perbankan konvensional. Perbankan konvensional yang sedia ada.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, cukup Yang Berhormat. Jemput kota Melaka. Cukuplah.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Konvensional seperti yang saya sebut awal tadi....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, cukuplah. Habis masa dah.

9. Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka] minta Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat menyatakan sama ada pihak kerajaan bersedia memberikan hak keistimewaan kepada golongan warga emas dalam negara kita misalnya mereka diberikan perkhidmatan pengangkutan awam yang percuma.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat

[Datin Paduka Chew Mei Fun]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat sentiasa prihatin dalam memastikan golongan warga emas dalam mendapat keistimewaan dalam masyarakat selaras dengan perwujudan Dasar Warga Emas Negara dan Pelan Tindakan Warga Emas Negara.

Mengenai perkhidmatan pengangkutan yang percuma, untuk makluman Yang Berhormat setakat ini terdapat beberapa buah syarikat pengangkutan telah mempertimbangkan tambang murah atau konsesi kepada warga emas. Jumlah konsesi yang diberikan oleh syarikat pengangkutan udara adalah seperti berikut:-

Syarikat Penerbangan	Jumlah Konsesi
MAS	50%
AirAsia Sendirian Berhad	50%
Pelangi Air Sendirian berhad	50%
Berjaya Air	50%

Jumlah konsesi yang diberi oleh syarikat pengangkutan darat seperti berikut:-

Syarikat Pengangkutan	Jumlah Konsesi
Syarikat Hosni	50%
KTMB	55 tahun ke atas 40%/65 tahun ke atas 50%

Kerajaan juga telah mengambil langkah untuk menyediakan kemudahan yang mesra warga emas melalui penyediaan *ramp zebra crossing, non speed zone, sidewalk pavement* dengan izin. Sekian, terima kasih.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya cukup bangga dengan usaha-usaha yang telah dicurahkan oleh pihak kerajaan kerana ini merupakan satu pengiktirafan kepada warga emas kita dalam pembangunan negara. Cuma saya ingin tarik perhatian kementerian bahawa wujudnya satu kecenderungan yang mana jika bagi warga emas yang kurang berada mereka akan menggunakan pengangkutan awam tapi bagi warga emas yang ada kemampuan mereka menggunakan kenderaan sendiri. Jadi saya cuma ingin mendapat pendapat daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen apakah pendirian pihak kerajaan jika saya cadangkan bahawa kita wujudkan satu golongan warga platinum, usianya 75 tahun ke atas dan kita bagi secara spesifik...

■1110

Tuan Yang di-Pertua: Warga apa tadi?

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Platinum.

Tuan Yang di-Pertua: Platinum.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Usianya 75 tahun ke atas. Saya cadangkan secara spesifik, kita memberikan perkhidmatan pengangkutan awam jalan secara percuma kepada warga ini. Sekian terima kasih.

Datin Paduka Chew Mei Fun: Terima kasih Yang Berhormat. Saya rasa cadangan ini boleh dibincangkan dan dipertimbangkan dan mungkin boleh disampaikan kepada kementerian untuk pertimbangan. Sekian terima kasih.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita memang mengakui bahawa perlu diberikan keistimewaan kepada golongan warga emas dalam hal sistem pengangkutan awam ini. Kita difahamkan bahawa salah satu jenis pengangkutan awam ini ialah Rapid KL, tetapi saya difahamkan bahawa untuk golongan emas yang hendak dapat keistimewaan ataupun potongan harga tambang Rapid KL, warga emas ini perlu mengisi borang untuk mendapatkan kad yang berlainan. Mereka tidak mengakui kad pengenalan seperti mana yang diakui oleh syarikat penerbangan ataupun syarikat kereta api KTM. Mengapa perlu, apakah kementerian dapat memberitahu Rapid KL supaya menerima sahaja bukti kad pengenalan

sebagai bukti itu adalah golongan warga emas. Tidak perlu mereka untuk memohon lagi kepada Rapid KL. Minta penjelasan.

Datin Paduka Chew Mei Fun: Saya rasa pendapat atau pandangan Yang Berhormat adalah baik dan kita akan meneruskan perbincangan bersama dengan Rapid KL mengenai perkara ini. Sekian terima kasih.

[Soalan No.10 - Y.B. Datuk Haji Idris bin Haji Haron (Tangga Batu) tidak hadir]

[Soalan No.11 - Y.B. Tuan Salahuddin bin Ayub (Kubang Kerian)] tidak hadir]

[Soalan No.12 – Y.B. Dato' Suhaili bin Abdul Rahman (Labuan) tidak hadir]

[Soalan No.13- Y.B.Tuan Jawah Anak Gerang (Lubok Antu) tidak hadir]

[Soalan No.14 - Y.B.Datuk Nur Jazlan bin Mohamed (Pulau) tidak hadir]

[Soalan No.15 - Y.B.Tuan Henry Sum Agong (Bukit Mas) tidak hadir]

16. Tuan Syed Hood bin Syed Edros [Parit Sulong] minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah usaha-usaha pihak kementerian untuk memperkasa Persatuan Bekas-bekas Tentera Perajurit dan adakah apa-apa bentuk insentif bagi pewaris pejuang negara sempena 50 tahun kemerdekaan.

11.12 tgh.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjawab bagi pihak Kementerian Pertahanan. Tuan Yang di-Pertua, Persatuan Bekas Tentera Malaysia (PBTM) adalah sebuah badan bukan kerajaan NGO yang ditubuhkan bagi menjaga kebajikan bekas-bekas tentera, bekas tentera pasukan sukarela, bekas tentera British dan Air force, dan Force 136, termasuk isteri dan suami, duda dan balu dan anak-anak mereka.

Oleh yang demikian kerajaan tidak mencampuri segala urusan persatuan tersebut. Walau bagaimanapun, kementerian melalui Jabatan Hal Ehwal Veteran (JHEV) sentiasa menyokong dan komited dalam usaha PBTM meningkatkan taraf kehidupan para pesara tentera.

Tuan Yang di-Pertua, PBTM sentiasa berusaha untuk memperkasakan organisasinya. Satu dasar pengurusan yang mempunyai kaitan secara langsung dengan fungsi-fungsi persatuan seperti kebajikan, perhubungan, sosio dan hal ehwal awam, ekonomi dan perniagaan telah digubal. Usaha ke arah memperkasakan PBTM meliputi perkara-perkara seperti berikut:-

- (i) mengaturkan strategi untuk mengukuhkan pengiktirafan PBTM di kaca mata kepimpinan politik. Strategik ini akan mencerahkan peluang-peluang di dalam pelbagai bidang perniagaan dan pelaburan;
- (ii) merancang dan mengurus perubahan sikap bekas-bekas tentera terutama ahli-ahli PBTM berkaitan kesedaran dan persiapan untuk membangunkan kekuatan ekonomi kemahiran pendidikan dan ketahanan diri;

- (iii) mengukuhkan kedudukan kewangan dan kewibawaan prestasi anak-anak syarikat yang sedia ada sekarang serta merancang menubuhkan anak-anak syarikat baru yang sesuai dalam pelbagai bidang serta merancang untuk mengadakan projek-projek usaha sama dengan syarikat-syarikat sekutu;
- (iv) mengadakan hubungan rapat dengan kerajaan negeri dalam usaha untuk mendapatkan kemudahan tanah bagi keperluan projek-projek yang sesuai; dan
- (v) mewujudkan satu jawatankuasa bersama yang dianggotai oleh PBTM, Jabatan Ehwal Veteran, PERHEBAT dan Kementerian Pertahanan bagi menjalankan perkara-perkara berbangkit dari masa ke semasa.

Tuan Yang di-Pertua, dalam aspek kebajikan pula, PBTM amat menitik beratkan perkara-perkara berikut;

- (i) memelihara semangat muhibah, menjaga darjat dan kehormatan yang baik di kalangan bekas-bekas tentera;
- (ii) menggalakkan dan mengeratkan kerjasama serta perpaduan di antara bekas-bekas tentera;
- (iii) mendapatkan pengiktirafan supaya segala dasar yang digubal oleh Kerajaan Malaysia memberi keutamaan kepada bekas-bekas tentera, contohnya seorang bekas tentera perlu mempunyai satu kemahiran, satu pekerjaan dan satu rumah demi untuk masa depan agar lebih terjamin; dan
- (iv) melaksanakan modal kebajikan yang berbentuk *one stop center* di mana ia berfungsi sebagai pusat khidmat kebajikan yang mengumpul, menyelia, dan menyampaikan maklumat mengenai peluang kejayaan kedua ahli PBTM selepas tamat perkhidmatan. Perkhidmatan penjodohan atau *matching* peluang pekerjaan dengan calon juga akan diadakan.

Tuan Yang di-Pertua, kementerian tidak memberi insentif kepada pewaris pejuang negara sempena 50 tahun kemerdekaan. Namun pewaris veteran ATM sentiasa mendapat beberapa manfaat Skim Bantuan Kebajikan Jabatan Hal Ehwal Veteran. Kerajaan telah menyediakan lebih kurang RM6.5 juta setahun bagi meringankan beban bekas tentera yang memerlukan pertolongan.

Di samping itu, yayasan veteran ATM juga mengeluarkan bantuan yang berjumlah RM1.53 juta pada tahun 2006 dan RM2.14 juta dalam tahun 2007, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Syed Hood bin Syed Edros [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Salah satu daripada langlah kita untuk menjaga kebajikan bekas-bekas tentera saya pasti,

dengan menubuhkan Lembaga Tabung Angkatan Tentera dan Lembaga Tabung Angkatan Tentera ini merupakan pemegang saham yang terbesar dalam AFFIN Holding, Saya mendapat maklumat bahawa AFFIN Holding setuju untuk menjual saham-sahamnya kepada Bank of East Asia Atau BEA. Saya cuma hendak mendapatkan maklumat, apakah rasional penjualan ini dan apakah jaminan kerajaan tentang pemilikan saham terbesar Lembaga Tabung Angkatan Tentera ini akan terus dikekalkan dalam AFFIN Holding. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon untuk menjawab soalan ini secara bertulis atau soalan-soalan berikutnya jika ada.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan. Soalan seterusnya saya ingin juga mendapat tahu daripada kementerian ini apakah pihak kementerian mewujudkan biasiswa untuk anak-anak bekas-bekas perajurit satu.

Keduanya sekiranya mereka sudah meninggal, apakah isteri-isteri mereka juga mendapat pembelaan dari segi modal dan sebagainya untuk mereka melaksanakan segala macam kegiatan. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Ini pun saya mohon menjawab secara bertulis, saya tidak ada maklumat.

[Soalan No.17 - Y.B. Dato' Abu Bakar bin Taib (Langkawi) tidak hadir]

18. Dato' Dr. Tan Kee Kwong [Segambut] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan status kemajuannya tentang pembinaan taman ala ' Hyde Park' di kawasan Bukit Kiara, Kuala Lumpur.

11.18 pg.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Datuk Azizah binti Mohd. Dun]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat pembangunan taman awam berskala besar di kawasan Bukit Kiara Kuala Lumpur telah mendapat kelulusan kerajaan. Pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah menubuhkan Jawatankuasa Pemandu serta Jawatankuasa Teknikal untuk memantau perjalanan kajian kerja-kerja awal seperti pelantikan perunding yang sedang diusahakan oleh pihak kementerian. Terima kasih.

Dato' Dr. Tan Kee Kwong [Segambut]-: Soalan tambahan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih jawapan dari Timbalan Menteri. Sebagai Ahli Parlimen bagi Segambut kita hendak sampaikan ribuan terima kasih atas sokongan dan kerjasama pihak kerajaan mengekalkan tempat ini untuk pembinaan *park* awam. Soalan tambahan ialah, bolehkah cadangan ini pihak kerajaan mencadangkan atau mengkaji fasiliti-fasiliti untuk remaja termasuk pihak pengakap berkhemah di tempat yang indah ini.

■1120

Datuk Azizah binti Mohd. Dun: Terima kasih Yang Berhormat dan terima kasih atas sokongan kepada usaha kita untuk membina sebuah taman yang berskala besar di Bukit Kiara Kuala Lumpur. Sudah tentu Yang Berhormat kerana memanglah pendekatan kita ialah bersama-sama dengan komuniti dalam usaha kita untuk membangunkan taman berskala besar ini. Sudah tentulah kita mengambil kira semua pihak termasuklah juga kaum remaja dalam kita menyediakan fasilitet-fasilitet yang diperlukan.

Saya berharap Yang Berhormat sebagai wakil rakyat yang berdekatan dengan kawasan tersebut dapat bersama-sama dengan kementerian memberikan pandangan dan juga maklum balas tentang apa lagi yang perlu kita bangunkan supaya taman ini dapat benar-benar memberi manfaat kepada bukan sahaja mereka yang duduk berdekatan di situ tetapi kepada semua pihak yang akan mengguna pakainya nanti. Insya-Allah, terima kasih.

19. Datuk Salleh bin Tun Said [Kota Belud] minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah terdapat sebarang perancangan terhadap status pangkalan Tentera Darat di Kem Lok Kawi di Kota Kinabalu berikutan kini terdapat pangkalan Tentera Laut Diraja Malaysia (TLDM) di Teluk Sepanggar juga di Kota Kinabalu.

Tuan Yang di-Pertua: Siapa hendak jawab? Pertahanan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon untuk menjawab secara bertulis.

[Soalan 20 – Y.B. Tuan Raimi Unggi (Tenom) tidak hadir]

21. Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh [Gerik] minta Menteri Luar Negeri menyatakan hingga berapa lamakah perkara-perkara tertunggak hubungan Malaysia – Singapura seperti penjualan air mentah oleh negeri Johor, isu Batu Puteh, Wang Simpanan Pekerja Malaysia di republik itu, dan terutamanya projek jambatan mengganti tambak Johor akan terus kekal tertunggak atau mungkin ada cahaya di hujung terowong.

Tuan Yang di-Pertua: Luar negeri. Ya?

Setiausaha Kementerian Belia dan Sukan [Tuan Sa. Vigneswaran]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya memberi jawapan secara bertulis.

[Soalan 22 – Y.B. Brig. Jen. (B) Dato' Seri Abdul Hamid bin Haji Zainal Abidin (Parit Buntar) tidak hadir]

[Soalan 23 – Y.B. Dr. Junaidy bin Abdul Wahab (Batu Pahat) tidak hadir]

[Soalan 24 – Y.B. Tuan Billy Abit Joo (Hulu Rajang) tidak hadir]

[Soalan 25 – Y.B. Tuan Bernard S. Maraat @ Ben (Pensiangan) tidak hadir]

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Tuan Yang di-Pertua, pohon soalan nombor 11.

Tuan Yang di-Pertua: Tangga Batu, ada? Ya, Kubang Kerian.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Ya, saya bagi pihak Kubang Kerian, pohon Soalan 11.

11. Tuan Salahuddin bin Ayub [Kubang Kerian] minta Perdana Menteri menyatakan jumlah pelaburan untuk Wilayah Pembangunan Iskandar (WPI) sehingga kini dan jangkaan pelaburan seterusnya.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila Yang Berhormat, Soalan 11.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, soalan 10 Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan 11.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK-9), kerajaan telah memperuntukkan dana melebihi RM4 bilion untuk pembangunan infrastruktur Wilayah Pembangunan Iskandar di Johor. Ini merupakan komitmen kerajaan yang bersungguh-sungguh dalam memajukan Wilayah Pembangunan Iskandar dan membantu memacu pertumbuhan ekonomi negara keseluruhannya. Dalam hal ini kerajaan akan terus berusaha menggalakkan pelaburan di WPI sama ada pelaburan tempatan mahupun asing untuk menjadikan wilayah itu sebagai hab pertumbuhan terbesar di rantau ini. Manakala jangkaan pelaburan modal yang diperlukan bagi keseluruhan pembangunan WPI sehingga tahun 2025 pula adalah berjumlah RM382 bilion.

Tuan Yang di-Pertua, dari segi pelaburan asing memang banyak pelabur luar telah menyatakan keinginan untuk melabur di WPI. Seperti mana yang diumumkan sedikit masa lalu setakat ini antara pelabur asing yang berminat melabur di WPI ialah dari India, China, Singapura, Jepun serta dari negara-negara Timur Tengah. Mereka dijangka akan membawa masuk modal asing yang besar ke WPI dalam tempoh 20 tahun akan datang.

Baru-baru ini pada 29 Ogos 2007, perjanjian juga telah dimeterai di antara pelabur daripada beberapa negara Arab untuk melabur di WPI ini. Pelabur ini ialah sekumpulan pelabur dari Abu Dhabi, Kuwait, Saudi Arabia dan Lebanon dengan jumlah pelaburan melebihi RM4.1 bilion untuk melaksanakan beberapa projek seperti hartanah, pelancongan dan rekreasi. Ini merupakan pelaburan luar yang pertama dilaksanakan di WPI. Pelaburan awal dalam pembangunan induk atau Note 1 oleh firma rantau teluk itu melibatkan pembangunan tanah seluas kira-kira 890 hektar yang terletak dalam kawasan Nusa Jaya, antara pusat pentadbiran negeri Johor dan jambatan kedua ke negara jiran, Singapura.

Pelabur berkenaan adalah dari negara-negara Majlis Kerjasama Teluk ataupun GCC iaitu Aldar Properties PJSC, Mubadala Development Company, Kuwait Finance House dan

Millennium Development International Company. Pelaburan tersebut juga merupakan pembangunan hartanah terbesar oleh pelabur asing tunggal di negara ini dan dipercayai ialah salah satu daripada pembangunan hartanah terbesar di peringkat serantau. Adalah dijangkakan WPI akan menerima dan menarik lebih banyak pelaburan pada masa akan datang. Maka dengan itu jelas bahawa minat dan sambutan yang ditunjukkan oleh pelabur-pelabur ini adalah amat menggalakkan dan lebih banyak modal akan disuntik oleh pelabur terutamanya pelabur asing di Wilayah Pembangunan Iskandar ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Point of order* Tuan Yang di-Pertua. Tadi ada beberapa persoalan yang tidak dijawab.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Rantau Panjang.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, bukan? Tadi ada nombor 19, nombor 20 ada di tanya tetapi Menteri yang berkenaan tidak ada di sini.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah dijawab Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tidak dijawab dan dipass dan minta untuk jawapan bertulis. Bagaimana soalan ini notis diberi dua bulan. Bukan sahaja menunjukkan Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional tidak bertanggungjawab, kerajaan *half-past six* Menteri-menteri tidak ada di sini. Tuan Yang di-Pertua patut buat teguran, kritik mengenai prestasi yang begitu *shocking outrages*, bagaimana boleh berlaku? *Half of the questions* tidak ditanya pun. Barisan Nasional mana itu Ahli-ahli Parlimen, apa guna 9-10 majoriti? Tidak guna 9-10 majoriti. Sebab itu semalam ada perhimpunan aman, mahu *electoral reform, level playing field*. Ini tidak guna apa itu *half-past six government, half-past six* Barisan nasional.

Tuan Yang di-Pertua: Cukup Yang Berhormat. Ya, sila Rantau Panjang.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Apakah syarat-syarat yang dikenakan kepada pelabur-pelabur asing bagi menjamin supaya WPI ini tidak terjatuh terus kepada pelabur asing?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sebenarnya kalau kita buat pelaburan dalam negara kita dalam hartanah, tidak mungkin hartanah itu boleh diangkut keluar, bawa ke luar negaralah. Dalam apa-apa pelaburan sekalipun sudah tentu kita akan memastikan bahawa keuntungan yang mereka peroleh itu boleh dibawa ke luar negara. Jadi kalau kita hendak melabur dan kita memanggil orang luar untuk melabur, kita tidak boleh mengenakan syarat-syarat yang begitu ketat. Namun di antara insentif yang kita beri kepada pelabur asing ialah:

- (i) pengecualian daripada cukai pendapatan korporat selama 10 tahun;
- (ii) pengecualian daripada cukai pegangan (*withholding tax*) atas royalti dan bayaran yuran teknikal kepada penduduk bukan warganegara selama 10 tahun;

- (iii) pengecualian daripada Peraturan-peraturan Jawatankuasa Pelabur Asing;
- (iv) guna tenaga tidak terhad ke atas pekerja asing; dan
- (v) memberi insentif kebebasan untuk mendapatkan modal dari serata dunia, dia boleh bawa masuk duit.

Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Baik, sila.

■1130

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Apa masalah itu? Tak ada orang jawab. Yang jawab pun menteri undang-undang. Macamlah undang-undang berkaitan dengan pelaburan kita dah... Saya nak tanya...

Tuan Yang di-Pertua: Tak apa, mereka boleh tak jawab pun.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Boleh, boleh?

Tuan Yang di-Pertua: Boleh.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Boleh jawab?

Tuan Yang di-Pertua: Kalau tak jawab pun boleh.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Boleh? Semua pun boleh jawab.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: *[Menyampuk]* Itu Menteri Jabatan Perdana Menteri lah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: *[Menyampuk]* Itu pun tak tau?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Jadi, setakat ini Tuan Yang di-Pertua, setakat ini apakah jumlah pelaburan yang dimeterai sekarang?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Menyampuk]* Dia tak taulah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Daripada berapa negara? Tadi saya ada tengok Kuwait ada disebutkan, China, India. Bolehkah bagi kita tahu tiap-tiap negara ini yang besarlah itu, yang melabur di dalam WPI ini. Yang kedua mengenai unjuran kita di dalam tempoh lima tahun akan datang, ataupun tahun depan dan sebagainya. Saya tak tahulah, dia tengok nota di situ, tapi tak tahu, tapi tak tahu. Dia tak boleh. Memang tak boleh, tak ada orang yang pakar di dalam bidang ini. Dia tengok nota dan jawab. Jadi jawapan itu tak...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *[Menyampuk]* Dia bincang dalam Kabinet.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: ...Jadi jawapan itu tak begitu berertilah Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, cukuplah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya Menteri di Jabatan Perdana Menteri. Selalunya jawapan ini dijawab oleh Timbalan Menteri Senator. Jadi kalau Timbalan Menteri boleh jawab, saya rasa saya pun Menteri lagi boleh jawab.

Berkenaan dengan pelaburan yang telah ditandatangani, yang betul dapat menarik perhatian ramai pelabur daripada negara-negara seperti yang saya sebut sebentar tadi, iaitu negara China, India, Singapura dan Jepun. Setakat ini pelaburan yang telah ditandatangani iaitu daripada pelabur Timur Tengah sahaja sebanyak USD1.2 bilion iaitu kira-kira RM4.1 bilion dan mereka ini ialah:

- (i) Millennium Development International - akan melabur sebanyak USD325 juta ataupun RM1.138 bilion untuk membangunkan sebuah Kluster Kewangan atau Zon Daerah Kewangan Antarabangsa baru untuk pasaran perkhidmatan perbankan Islam seluas 146 hektar;
- (ii) Kuwait Finance House - akan melabur sebanyak USD330 juta iaitu RM1.155 bilion untuk membangunkan Kluster Budaya yang mengandungi Pembangunan Perkampungan Logistik, Taman Kreatif dan Kawasan Warisan seluas 248 hektar; dan
- (iii) Guatemala Development Company - akan melabur sebanyak USD520 atau RM1.820 bilion untuk membangunkan Kluster Gaya Hidup dan Santai yang mengandungi Pembangunan Padang Golf, Taman Tema, Kawasan Perumahan dan Pusat Perubatan seluas 496 hektar.

Jadi setakat inilah yang telah pun ditandatangani dengan pelabur luar atau pelabur asing.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya harap Ahli-ahli Yang Berhormat yang ada mempunyai soalan dalam Aturan Urusan Mesyuarat pada hari-hari yang tertentu akan hadir, bangun apabila soalan mereka dijemput. Mereka dijemput untuk mengemukakan soalan dan saya harap juga menteri-menteri yang berkenaan ataupun timbalan-timbalan menteri dan setiausaha-setiausaha parlimen yang berkenaan dengan soalan-soalan yang dikemukakan, mestilah hadir untuk respons. Sama ada mereka nak menjawab atau tak menjawab, terpulang kepada mereka tapi mesti hadir untuk respons kepada soalan-soalan yang dikemukakan pada hari yang berkenaan. Ahli-ahli Yang Berhormat, masa sudah cukup untuk soal jawab lisan.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah cukup]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2008

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 2008

Jawatankuasa

Aturan Urusan mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan 2008 dan Anggaran Pembangunan 2008 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis". [*Hari Ketiga*]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

**Maksud B. 10, B.11 dan B.12 [Jadual] –
Maksud P.10 dan P.70 [Anggaran Pembangunan 2008] –**

Tuan Pengerusi: Kementerian Kewangan. Kepala Bekalan B.10 hingga B.12 dan Kepala Pembangunan P.10 dan P.70 di bawah Kementerian Kewangan terbuka untuk dibahas. Ya, sila Jasin.

11.35 pg.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya pergi pada Butiran 060000 - Perkhidmatan Kastam. Tuan Pengerusi, dua tahun sudah kerajaan telah mengumumkan bahawa tiap-tiap restoran dan pengusaha-pengusaha kedai makan yang mempunyai jualan lebih daripada RM500 satu hari dikehendaki untuk mendaftar dan dilesenkan sebagai pengutip cukai perkhidmatan daripada pelanggan-pelanggannya. Apabila benda ini berjalan Tuan Pengerusi, kita lihat bahawa ramai daripada pelanggan-pelanggan dan juga orang-orang yang mengunjungi restoran-restoran ini tidak puas hati, berkenaan dengan langkah pengutipan 5% cukai perkhidmatan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Di R&R, kalau sesiapa berhenti di R&R selain makan dan minum di situ, ataupun membeli rokok atas jumlah bil itu akan ditambah lagi 5%. Saya minta kerajaan kaji balik tentang pelaksanaan ini, kerana didapati bahawa banyak di antara restoran-restoran tidak mempunyai sistem penerima bayaran yang *complete*, *computerize* dan sebagainya. Kebanyakan mereka hanya tulis di sebuah kertas saja dan ini meragukan.

Saya difahamkan bahawa ada restoran-restoran nasi kandar di Kuala Lumpur hanya membayar cukai perkhidmatan sebanyak RM20 sahaja sebulan kepada pihak Kastam. Walhal kita rata-rata tahu pada hari ini ramai di antara orang-orang di Kuala Lumpur, ataupun di bandar-bandar besar ini suka makan dan minum di restoran nasi kandar, tetapi oleh kerana restoran nasi kandar ini tidak mempunyai bil-bil yang khusus, maka saya kira apa yang berlaku pada hari ini kebanyakan daripada pengusaha-pengusaha ini tidak jujur. Dia kutip 5% daripada pelanggan tetapi 5% itu tidak diserahkan kepada pihak kerajaan melalui Kastam. Oleh demikian, saya kira yang dapat beban sekarang ini ialah orang ramai.

Oleh demikian, saya berharap sekiranya kerajaan hendak mengenakan cukai perkhidmatan 5% ini, biarlah dikenakan kepada restoran-restoran yang berhawa dingin, yang mempunyai jenama contohnya Kentucky Fried Chicken, Mc Donald dan sebagainya yang mana kalau kita tanya diri kita, kita pun pergi ke Kentucky Fried Chicken ataupun Mc Donald membawa keluarga pergi sana paling-paling sebulan sekali ataupun sebulan dua kali, tetapi kedai mamak nasi kandar hari-hari dan berkali-kali. Kalau dikenakan cukai perkhidmatan, ini membebankan orang-orang yang berpendapatan rendah.

Contohnya Tuan Pengerusi, kita pagi-pagi kena roti canai dengan teh tarik kedai mamak, kedai nasi kandar. Mungkin bil dia RM2.40 ataupun RM3.00. Di campur lagi dengan RM0.50, maka dah jadi RM3.00 lebih. Pukul 10.00 kena pula pasembor dengan teh tarik lagi, RM4.00 kena lagi 5%. Makan tengah hari kena pula nasi kandar, ikan, apa lagi? Udang ataupun sotong RM6.00 - RM7.00 kena lagi 5%.

■1140

Pukul empat petang nanti kena lagi, kedai yang sama. Jadi kita lihat kalau empat lima kali, malam kita keluar makan lagi, kena capati, kena apa. kena lagi 5% lagi. Yang ini membebankan orang ramai Tuan Pengerusi. Akhirnya ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Ya, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Kalau sehari makan 10 kali, memang 10 kali kena bayar. Kalau makan kurang ...

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Ini, Tuan Pengerusi, ini kedai....

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Mana satu butiran Yang Berhormat?

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Ini 060000 – Perkhidmatan Kastam. Ini saya tidak boleh hilang Tuan Pengerusi. Memang dalam kepala saya.

Tuan Pengerusi, yang ini membebankan orang ramai. Kalau kita lihat kadang kalau duit ini pergi kepada kerajaan melalui Kastam, kata orang kita-kita '*kamwan*' Tuan Pengerusi, cakap orang Cina, '*kamwan*' lah tetapi sekarang ini banyak di antara pekedai-pekedai ini dia kutip *sales tax* kepada orang ramai tetapi tidak menyerahkan *sales tax* itu dan pihak Kastam hendak pergi duduk dekat kedai itu ataupun hendak mengira satu persatu memakan masa.

Oleh yang demikian, yang dibebankan ialah rakyat tetapi yang dapat untuk kebanyakannya adalah pengusaha-pengusaha restoran. Oleh yang demikian, saya berharap kerajaan mengkaji balik tentang hendak menggunakan perkhidmatan Kastam ataupun perkhidmatan *sales tax* sebanyak 5% ini kita kaji balik.

Nombor dua Tuan Pengerusi, yang menyedihkan saya, saya pernah bercakap di dalam Dewan Rakyat ini kerana di tempat saya Tuan Pengerusi, tempat makan ikan bakar di Umbai, di situ ada 15 buah kedai. Kastam tengok dia kata kedai yang pertama ini banyak pelanggan, jadi dia kena *sales tax*. 14 buah kedai ikan bakar yang lain tidak kena. Akhir sekali yang kena *sales tax* ini tidak ada orang hendak pergi. Mereka pergi ke kedai yang tidak mengenakan *sales tax* kerana hendak mengelakkan 5% perkhidmatan.

Akhirnya banyak kedai-kedai yang kena *sales tax* ini Tuan Pengerusi mendapati bahawa perniagaan dia merudum oleh kerana perkhidmatan *sales tax* ini ada. Lagi satu Tuan Pengerusi oleh kerana 500,000 jualan. Saya kira semua restoran dalam negara kita ini mempunyai jualan yang cukup. Kalau 500,000 jualan satu tahun bermakna jualan dia mesti 1,400 satu hari.

Kalau hari ini standard bandar besar di Kuala Lumpur baik, di Pulau Pinang baik, di Melaka, Seremban dan Johor Bahru, kalau kedai kopi tidak ada jualan ataupun restoran tidak ada jualan 1,400 dia tidak boleh berniaga Tuan Pengerusi. Mengapa tidak, kalau hendak dilaksanakan semua kedai-kedai ini dilesenkan, baru adil. Bak kata orang Ipoh Timor tadi, *let same level playing field*. *Level playing field*, biar semua dilesenkan. Ini tidak, yang ini lesen, yang ini tidak. Yang ini lesen, yang ini tidak, akhirnya orang besok akan jadi kelam kabut, pergi dekat restoran atau di kawasan makan, engkau kena *sales tax* ke tidak. Engkau kena *sales tax* ke tidak. Ada kutip *sales tax* tidak. Kena mencari macam itu.

Oleh yang demikian, saya minta supaya kerajaan mengkaji balik sistem ini dan kita kenakan hanya keadaan restoran-restoran besar di dalam hotel, di dalam pusat-pusat perniagaan membeli belah yang berhawa dingin. Ini sahaja dikenakan *sales tax* yang mana restoran-restoran mamak ataupun restoran siapa pun baik, yang duduk di bawah pokok atau di R&R saya minta supaya kerajaan mengkaji balik dan restoran-restoran ini dikecualikan daripada kutipan *sales tax* supaya rakyat tidak dibebani dengan kos-kos yang berlebihan.

Satu lagi Tuan Pengerusi berkenaan dengan butiran 060300 – Pencegahan oleh Kastam. Saya dapati bahawa pada hari ini kerajaan memperuntukkan RM89 juta dan saya ulang sekali lagi bukan tujuan saya hendak menuduh pihak Kastam ataupun sebaliknya tetapi daripada laporan yang kita terima, laporan daripada orang ramai dan juga daripada industri rokok.

Industri rokok didapati bahawa kalau di Sabah dan Sarawak tiap-tiap satu bungkus rokok yang bercukai, ada satu bungkus yang tidak bercukai atau yang lari cukai. Maknanya 50% di dalam Semenanjung Malaysia tiap-tiap tiga bungkus rokok bercukai, mesti ada satu rokok yang tidak bercukai. Ini bermakna 25% hingga 30%. Kalau kita tengok keseluruhannya tiap-tiap tahun, daripada industri tembakau rokok ini sahaja, kerajaan dapat kutip lebih daripada RM5 hingga

RM6 bilion. Kalau dalam pasaran pada hari ini rokok haram yang tidak bercukai ini sudah mencecah sehingga 25% hingga 30% bermakna kerajaan rugi RM2 atau RM3 bilion.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sri Gading .

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Ya, silakan Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Dia rokok minat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Tahun ini alhamdulillah rokok tidak naik. Dalam bajet kita ini. Tujuan kerajaan menaikkan cukai rokok kerana hendak mendidik rakyat untuk jangan menghisap rokok kerana apabila harga rokok itu tinggi, rakyat rasa berat hendak membeli rokok dan dengan itu memberhentikan tabiat merokok.

Hasrat dan tujuan memang cantik. Memang molek, terima kasih kepada kerajaan yang sayang kepada rakyat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sungguh pun cantik, sungguh pun molek Yang Berhormat hisap juga.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, faham saya lah. Terima kasih Tuan Pengerusi faham saya tetapi akibat dan kesannya, rakyat telah memilih kerana ketagihan rokok ini bukan senang hendak hilang. Saya ulangi lagi Tuan Pengerusi, ketagihan merokok ini bukan senang hendak hilang.

Tuan Pengerusi memang boleh peluk tubuh kerana Tuan Pengerusi tidak menghisap rokok dan tidak kena ketagihan rokok, okey? Dengan sebab ketinggian harga rokok yang telah tinggi melambung ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat hendak berucap?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Hendak bertanya Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Dahulu saya berucap, Tuan Pengerusi kata bawa dalam Jawatankuasa, sekarang dalam Jawatankuasa, Tuan Pengerusi sudah sekat saya hendak bertanya, jadi macam mana saya ini. Dekat mana saya hendak masuk Tuan Pengerusi. Saya harap Tuan Pengerusi bersabarlah. Pagi-pagi ini Tuan Pengerusi.

Mereka lari kepada rokok palsu. Rokok yang tidak ada jaminan dan memang rokok memang tidak ada jaminan kesihatan. Ini lebih dahsyat lagi, rokok ini lebih memudaratkan rakyat, walau pun rakyat tahu, tetapi harganya lebih murah kerana rokok tiruan, lepas itu penyeludupan jadi usaha kerajaan meningkatkan harga rokok untuk menyekat rakyat daripada menghisap rokok tidak tercapai.

Apa pandangan Yang Berhormat Jasin dalam perkara ini? Apa pandangan? Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Sri Gading. Apa pasal Yang Berhormat Kepong bangun pula? Hendak bagi nasihat kah?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak Yang Berhormat. Yang Berhormat Kepong ingat Yang Berhormat Sri Gading sudah habis ucapannya.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Dia ini pasal hari Sabtu hari itu, dia pergi campur orang-orang tidak betul, jadi pada hari ini sudah jadi tidak betullah itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Tidak betul ini semua Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini terkeluarlah.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terkeluarlah sedikit pasal dia pun terkeluar. Yang Berhormat Sri Gading saya hendak menjawab pun kerana saya pun hisap rokok. Saya pun perokok, jadi kalau hendak cakap banyak pun tidak kena. Tak cakap pula tidak kena. Walau macam mana pun, memanglah tujuan kerajaan hendak naikkan harga rokok supaya hendak menghilangkan ataupun supaya hendak mengelakkan anak-anak muda terpengaruh dengan menghisap rokok.

Saya tengok perkembangan mutakhir ini lebih ramai pula orang muda merokok termasuk perempuan, yang terbaru ini perempuan Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, bajet kali ini tidak terlibat.

■1150

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Tidak terlibat, tetapi oleh kerana pencegahan ini, Tuan Pengerusi. Jadi, apa yang kerajaan buat tadi boleh dikatakan sia-sia kalau tidak mengadakan kerja-kerja pencegahan yang lebih rapi. Ini kerana didapati pada hari ini, di mana *on the shelf* di kedai-kedai banyak rokok tiruan yang dijual tanpa diperiksa dan disekat. Ia boleh dibeli di mana-mana sahaja di kampung dan di bandar dengan harga yang lebih murah. Jadi, usaha yang kerajaan hendak buat ini adalah sia-sia. Oleh yang demikian, kita bertanya siapa yang bertanggungjawab dalam hal ini. Adakah kastam atau Kementerian Kesihatan yang bertanggungjawab? Ia kenalah ambil perhatian berkenaan dengan ini.

Tuan Jimmy Donald [Sri Aman]: *[Bangun]*

Datuk Abdul Ghapur bin Salleh [Kalabakan]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sri Aman dan Kalabakan.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Sri Aman dulu, bang. Sri Aman, hormat sikit. Selepas itu Kalabakan.

Tuan Jimmy Donald [Sri Aman]: Terima kasih. Bercakap tentang tiruan saya nampak di pasaran banyak juga arak tiruan. Oleh kerana kerajaan mengatakan arak itu tidak bagus, tidak baik, jadi cukai dinaikkan pada tiap-tiap tahun. Jadi ini memaksa kaum seperti kaum saya, kaum Dayak membeli arak tiruan dan ini sangat bahaya kepada kesihatan mereka, tetapi kaum kami bukanlah kaum yang bodoh. Kita tahu, kita minum untuk *socializing*. Kita pun tidak minum

keterlaluan dan tidak ada juga ramai orang yang mati, tetapi kalaulah kerajaan terus mengenakan cukai tahun demi tahun mereka terpaksa pergi kepada arak tiruan. Jadi, setujukah Yang Berhormat kalau kita minta kerajaan jangan keterlaluan dalam menokok tambah cukai arak ini.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih sahabat saya Sri Aman. Saya sangat bersetuju. Kadangkala kita gah sahaja, dengan harapan kita naikkan harga cukai rokok dan juga arak supaya hendak mengurangkan orang ketagihan arak dan rokok serta menambah pendapatan negara, tetapi dengan kenaikan harga rokok dan arak, maka pada hari ini didapati pasaran rokok-rokok haram. Rokok ini kalau dihisap tidak haram Tuan Pengerusi, tetapi oleh kerana masuk secara haram sudah jadi rokok haram. Arak ini sudah tetap haram, masuk pula cara haram sudah jadi *double* haram. [Ketawa] Silakan, Kalabakan.

Datuk Abdul Ghapur bin Salleh [Kalabakan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Saya terpanggil apabila bercerita pasal benda-benda yang masuk secara haram. Sebenarnya di Labuan, seperti mana kata Ahli Parlimen Labuan, oleh kerana arak yang masuk ke Labuan tidak dikenakan cukai bukan orang Labuan sahaja yang boleh minum arak itu, bahkan mandi pun sudah lebih. Jadi, kita hendak tahu ke mana arak ini pergi? Arak ini dari Labuan diseludup ke seluruh negeri Sabah. Makin naik harga arak, makin baik untuk peniaga-peniaga ini kerana mereka ini dapat arak yang masuk melalui Labuan secara murah.

Berkenaan dengan rokok pula, Tuan Pengerusi, kita di Sabah iaitu di sebelah Tawau dan Kalabakan ini bersempadan dengan Indonesia. Apabila dinaikkan harga cukai kepada rokok mereka masukkan rokok daripada Indonesia tanpa cukai seperti Kretek, Gudang Garam, LA dari Filipina dan lain-lain. Jadi, ia tidak bermakna kepada kerajaan. Harga rokok naik, cukai rokok, tetapi orang dapat banyak rokok di pasaran. Ini secara terbuka, Tuan Pengerusi, ia dijual secara terbuka tidak ada pengawalan.

Saya mahu tahu daripada Yang Berhormat Jasin, siapa yang mengawal sama ada kastam atau majlis perbandaran atau kementerian mana yang mengawalinya? Kita mahu tahu juga kerana rakyat tertanya-tanya kepada kita. Orang tidak boleh membeli rokok yang diimport kerana cukainya mahal. Satu bungkus rokok yang isinya 20 batang harganya RM8.00. Walhal kalau daripada Indonesia harganya RM1.50. Jadi macam mana?

Jadi, kita minta Yang Berhormat Jasin mungkin ada cadangan kepada kerajaan bagaimana cara untuk kita mengawal rokok-rokok yang masuk ke dalam negara kita ini. Terima kasih.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Terima kasih, Kalabakan. Saya pun hendak bertanya kepada kerajaan juga kerana...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat pun hendak bertanya kepada kerajaan, biarlah saya jawab. Bolehkah Yang Berhormat balik kepada tajuk yang lain?

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Tajuk inilah, Tuan Pengerusi. Tajuk apa lagi?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Kalau tidak ada perkara lain, saya cadangkan Yang Berhormat gulung.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Saya hendak minta kepada kerajaan supaya ambil serius perkara ini. Sekarang ini kita naikkan harga cukai dan semuanya ini sepatutnya masuk dalam pundi kerajaan tetapi pergi kepada pundi penyeludup. Tiga empat tahun dulu, Tuan Pengerusi, semasa saya duduk di pelabuhan sebelum menjadi wakil rakyat. Kalau saya tengok di pelabuhan Melaka ini hampir tiap-tiap hari ada kastam dapat menangkap dua bot atau tiga bot. Itu tiga empat tahun yang lalu. Saya difahamkan pada ketika itu pegawai-pegawai kastam ini diberi imbuhan menangkap, ada *reward*. Jadi, hari-hari dia dapat menangkap sebab ada *reward*, tetapi sekarang ini saya difahamkan Kementerian Kewangan sudah menarik balik *reward* ini daripada pegawai kastam. Mungkin pada hari ini pegawai kastam tidak pergi mencari ataupun menyekat penyeludup ini kerana tidak ada *reward*!

Jadi, saya mintalah kerajaan. Kadang-kadang kalau kita tengok *reward* yang diberikan setahun itu baru lebih kurang RM6 juta atau RM7 juta iaitu *less than* RM10 *million reward* kepada pegawai kastam ini, tetapi dia dapat menyelamatkan hasil kerajaan yang berbilion ringgit. Oleh yang demikian, saya berharap supaya kerajaan kembalikan balik *reward* kepada pegawai-pegawai kastam ini supaya mereka mendapat sedikit imbuhan daripada kerja mereka dan menyelamatkan hasil negara daripada yang diambil oleh orang awam.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Yang Berhormat. Cukup.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Orang awam yang bagi *information* pun dapat *reward*, Tuan Pengerusi. Oleh yang demikian saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Serdang.

11.58 pg.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Butiran 021700 - Pengurusan Sisa Pepejal Oleh Syarikat Alam Flora Sdn. Bhd.

Saya minta pihak Perbendaharaan untuk memberi penjelasan, apakah sebenarnya status Syarikat Alam Flora Sdn. Bhd. Syarikat Alam Flora Sdn. Bhd dilantik sebagai kontrak adalah secara penswastan. Apakah kriteria yang menjadi dasar untuk memberi sumbangan sebanyak RM21 juta pada tahun ini dan RM21 juta lagi pada tahun depan? Apakah kriteria bagi sumbangan atau peruntukan kepada Alam Flora Sdn. Bhd.

Saya difahamkan oleh kerana Syarikat Alam Flora Sdn. Bhd. sudah diberi kuasa untuk menjalankan tugas mengutip sampah sarap dalam negeri Selangor dan dua lagi negeri, tetapi apa yang saya difahamkan bahawa masih terdapat kelemahan di mana tugas mengutip sampah yang dijalankan oleh Alam Flora Sdn. Bhd. masih tidak memuaskan. Walaupun saya difahamkan bahawa kerajaan pun akan mengambil alih pengurusan sisa pepejal pada tahun hadapan sepenuhnya, tetapi apakah sebabnya ada tambahan lagi sebanyak RM21 juta kepada Alam Flora Sdn. Bhd. pada tahun hadapan? Saya minta penjelasan apakah sebenarnya yang berlaku mengenai status Alam Flora Sdn. Bhd. ini.

Butiran 010000 - Perkhidmatan Kewangan. Saya juga meminta penjelasan daripada Perbendaharaan, apakah status gantian pampasan wilayah bagi penyerahan Kuala Lumpur oleh Kerajaan Negeri Selangor kepada Kerajaan Pusat sehingga ini.

■1200

Berapa jumlah gantian telah diberi kepada Kerajaan Negeri Selangor berdasarkan penyerahan Kuala Lumpur sebagai Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur sehingga kini? Mengikut peraturan yang telah dipersetujui oleh pihak Kerajaan Pusat dan kerajaan negeri selepas pampasan diberikan dan juga kerajaan pusat akan memberi ganti rugi setiap tahun atas cukai dan jumlah itu akan diberikan setiap tahun kepada negeri Selangor, kerana ini satu jumlah kewangan yang besar supaya dapat memberi bantuan kepada kerajaan negeri Selangor untuk pembangunan infrastruktur di negeri Selangor.

Sepanjang masa ini, walaupun Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur sudah lama diwujudkan, tapi masih teruskan mengikut peraturan dan perundangan yang telah dipersetujui di mana dapatlah memberi penjelasan lanjut berkaitan dengan sumbangan kewangan kepada Kerajaan Negeri Selangor. Jumlah sumbangan ganti rugi kepada kerajaan negeri Selangor atas penyerahan Wilayah Persekutuan Putrajaya sebagai pusat pentadbiran kerajaan pusat sehingga kini dan juga sama ada setiap tahun akan digantikan bayaran kepada Kerajaan Negeri Selangor supaya hasilnya tidak hilang. Jadi saya minta penjelasan berkaitan perkara ini.

Satu lagi Butiran 021100 - Bantuan Kewangan Kepada Indah Water Konsortium Sdn. Bhd. (IWK). Tahun depan dicadangkan RM150 juta akan diperuntukkan kepada IWK dan tahun ini RM200 juta yang diperuntukkan kepada IWK. Bilakah pihak kerajaan akan terus memberi bantuan kewangan kepada IWK dan apakah sebab IWK tidak dapat berdikari dengan kewangan syarikat mereka? Saya difahamkan peruntukkan daripada rumah kediaman dan ada komisen banyak masuk tapi oleh kerana tunggakan begitu banyak bagaimana cara untuk mengutip semula untuk meringankan bantuan kewangan daripada kerajaan kepada IWK.

Apa fungsi dan terima kasih serta strategi yang akan dimainkan dan dijalankan oleh IWK sepanjang masa ini selepas IWK diperbadankan di bawah Kementerian Kewangan sehingga kini? Mesti ada satu rancangan dan strategi serta cara mana untuk melancarkan sistem pembetulan yang lebih memuaskan kepada rakyat. Strategi atau perancangan jangka panjang

itu penting serta memaklumkan kepada rakyat untuk memahami apakah sebenarnya sistem pembetulan yang akan dilaksanakan dan apa faedah kepada rakyat. Di kampung-kampung yang tidak mempunyai saluran sistem baru, tapi penduduk-penduduk kampung dikenakan caj IWK jadi perasaan tidak puas hati ini memang timbul, tetapi tidak ada penjelasan yang lanjut kepada mereka.

Jadi saya menganggap bahawa pengurusan IWK tidak menjalankan penjelasan atau penerangan yang selanjutnya kepada rakyat supaya mereka faham. Selain itu pengurusan juga tidak menghubungi wakil-wakil rakyat untuk memberi taklimat cara mana untuk memberi pertolongan supaya rakyat tidak akan menentang daripada membayar caj-caj IWK sepanjang masa ini. Ini semua berkaitan dan pada masa dahulu mungkin IWK di bawah swasta dan kini ia di bawah kerajaan, maka pihak kerajaan perlu mendapatkan satu rancangan jangka panjang untuk mengatasi masalah ini supaya rakyat akan faham dan wakil-wakil rakyat tidak akan disalahkan. Oleh itu, saya minta penjelasan daripada Kementerian yang berkaitan.

Akhir sekali, berkaitan dengan Syarikat Perumahan Negara Berhad yang di bawah Kementerian Kewangan. Jumlah berapa projek perumahan yang telah terbengkalai telah dipulihkan oleh syarikat ini. Adakah Syarikat Perumahan Negara Berhad ini memperluaskan lagi tanggungjawab dan bukan sahaja untuk mengambil alih perumahan yang terbengkalai dan juga untuk menjalankan pembinaan rumah di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan daripada kerajaan? Saya minta penjelasan dan sehingga kini Syarikat Perumahan Negara Berhad, jumlah keuntungan kepada kerajaan dan jumlah unit rumah yang telah dipulihkan sehingga kini? Ini supaya dapat satu penjelasan dan kedudukan sebenarnya yang berlaku oleh pengurusan syarikat tersebut. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ketereh.

12.05 tgh.

Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad [Ketereh]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ada dua butiran yang pertama mengenai Butiran 010000 - Bayaran Perkhidmatan Ikhtisas Dan Komisen. Saya memohon penjelasan daripada Kementerian Kewangan dan Perbendaharaan iaitu mengenai pelantikan juruukur, maksud saya juruukur tanah, *lands surveyors* dalam pembahagian kerja-kerja di Kementerian Kewangan.

Saya difahamkan sistem yang dipakai oleh Kementerian Kewangan pada masa ini ialah, seseorang juruukur tanah yang yuran profesionalnya melebihi RM250,000 ianya ditentukan oleh Kementerian Kewangan. Kalau di bawah daripada RM250,000 ditentukan oleh jabatan atau kementerian atau agensi yang terlibat.

Menjadi persoalan saya ialah di Kementerian Kewangan. Juruukur tanah adalah satu profesional dan satu profesion yang diiktiraf oleh kerajaan dan ianya merupakan konsultan, tetapi

saya tidak faham kenapa di Kementerian Kewangan, mereka tidak dianggap sebagai konsultan? Sepatunya mengikut Pekeliling Kewangan, sekiranya dia seorang konsultan atau sebuah syarikat konsultan, pengagihan kerja adalah dibuat secara bergilir atau dengan izin *by rotation*, tapi apa yang berlaku di Kementerian Kewangan ianya tidak berlaku sedemikian.

Masih ada agensi-agensi dan masih ada jabatan-jabatan kerajaan yang memanggil *quotation*. Sedangkan jadual pembayaran atau *fees* adalah telah ditetapkan oleh Kementerian Kewangan. Jadi bila dipanggil *quotation*, maka berlumba-lumbalah syarikat-syarikat ini untuk memberikan *quotation* dan potong-memotong antara satu sama lain. Sedangkan ianya perlu dilantik tidak menggunakan *quotation*. Ini berlaku di TNB, berlaku di agensi-agensi kerajaan dan juga di jabatan-jabatan kerajaan, hatta di Jabatan Perhutanan. Saya kira ini perlu diperbetulkan. Itu yang pertama.

Kedua ialah, dalam soal penggiliran. Saya dapati penggiliran yang berlaku di Kementerian Kewangan tidak telus dan ini telah ditimbulkan dalam mesyuarat Lembaga juruukur dan juga oleh Persatuan Juruukur Tanah Malaysia yang melihat bahawa hanya syarikat-syarikat tertentu sahaja yang mendapat giliran. Pusing-pusing asyik dia, pusing-pusing asyik dia, itu yang pertama. Sepatutnya apabila digilirkan di Kementerian Kewangan patut senarai semua juruukur tanah berlesen sebanyak 340 buah sahaja dalam negara ini dan *rotate* satu persatu. Kemudian, apabila pembahagian itu dibuat pula, yang memelikkan lagi seolah-olah juruukur tanah, konsultan ini dianggap sebagai kontraktor kelas F.

Saya bagi satu contoh, pengukuran jalan Lebuhraya Pantai Timur yang ada 150 kilometer panjang. Dibahagi-bahagikan kepada lebih 16, 17 buah syarikat yang mana setiap satu syarikat dapat tiga kilometer sahaja. Sedangkan pada saya itu adalah amalan yang tidak betul dan seolah-olah kalau kita hendak buat 15 buah bangunan, panggil 15 kontraktor untuk setiap satu tingkat untuk kontraktor kelas F. Pada saya ini tidak memberi pulangan yang baik kepada syarikat tersebut.

Ketiga, untuk makluman Dewan ini dan juga Kementerian Kewangan pemberian lesen juruukur tanah diberi atas nama individu dan dia sama dengan doktor iaitu orang itu yang dilesenkan bukan syarikatnya. Sebab ia mesti kompeten dan dia yang menandatangani pelan ukur tersebut atau pelan akui yang telah siap diukur.

Jadi kalau pembahagian itu dibuat atas nama satu syarikat, dalam syarikat itu mungkin ada lima juruukur. Jadi syarikat itu hanya dapat satu kerja sahaja, sedangkan yang dibayar adalah lima orang. Dalam sistem juruukur tanah pula adalah syarikat yang *sole proprietor* dan ada syarikat yang Sdn. Bhd. Jadi saya minta supaya ada koordinasi antara Kementerian Kewangan, Lembaga Juruukur dan Persatuan Juruukur Tanah Malaysia untuk membetulkan keadaan ini. Cadangan saya, biarlah Kementerian Kewangan dan Lembaga Juruukur Tanah bersama bermesyuarat untuk menentukan pengagihan yang secara lebih adil dan telus.

Butiran yang kedua yang saya hendak sebut ialah Butiran 020500 iaitu subsidi gas cecair, diesel dan petrol yang berjumlah anggaran 2007 - RM9 bilion, anggaran 2008 - RM6 bilion.

■ 1210

Saya nak sebut di sini ialah baru-baru ini kita mendengar bahawa kita telah membayar subsidi yang banyak kepada rakyat. Saya nak tanya ini bukan subsidi kepada rakyat, subsidi gas yang diberikan kepada syarikat IPP.

Saya diberitahu bahawasanya mereka ini mendapat subsidi harga gas kerana mengeluarkan *power* atau tenaga. Sedangkan syarikat ini telah mendapat keuntungan begitu besar daripada dulu dan sekarang adalah satu perkara yang amat tidak adil, mereka mengaut keuntungan yang begitu besar, kemudian menjual barangannya kepada TNB yang terpaksa membayarnya dengan harga yang sangat mahal tetapi mereka mendapat subsidi yang besar daripada kerajaan. Satu ketidakadilan yang amat ketara, *a sore in the eye* dengan izin, penyakit yang sangat besar kepada negara ini.

Jika ianya kerana perjanjian terdahulu, kerana kesilapan pegawai-pegawai kita atau kerajaan pada masa dulu, saya rasa sudah sampai masanya kerajaan mengkaji semula perjanjian ini dan memastikan bahawa ketidakseimbangan dan ketidakadilan yang berlaku ini dapat diperbetulkan. Mereka mengaut untung yang terlalu amat lebih, terlalu amat besar sehingga menyebabkan duit mereka dapat untung, rakyat terpaksa membayar kos mereka. Sekian, saya mohon terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Bolehkah saya benarkan semua dan selesaikan pukul satu. Saya kalau empat, 11.00 pagi ini semua dapat. Kepong, sila.

12.12 tgh.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Halaman 186 080000 - Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDN). Tuan Pengerusi, sekarang kita mempunyai anggota 9,022 orang di Lembaga Hasil Dalam Negara (LHDN). Di dalam strategi pertama bajet kita ialah untuk mempertingkatkan daya saing negara. Di dalamnya banyak dasar cukai yang disebutkan kompetitif misalnya kerajaan bertekad untuk mengalakkan pertumbuhan pelaburan swasta dengan menyediakan persekitaran kondusif. Satu langkah penting ke arah ini ialah dengan memastikan cukai korporat terus kompetitif dan sebagainya termasuklah untuk menjadikan pentadbiran cukai korporat lebih cekap dan mudah dengan adanya sistem cukai *single tier*. Berkuat kuasa mulai tahun taksiran 2008.

Tuan Pengerusi, di sini saya nak menanyakan Yang Berhormat, setakat ini apakah bilangan kakitangan yang ditambahkan untuk lembaga. Ini kerana kita nampak bilangan 9,022 orang itu adalah tidak mencukupi untuk melaksanakan dasar-dasar percukaian yang ada sekarang. Kita hendak tahu bagaimana dengan bilangan kakitangan lembaga ini kita dapat untuk mengutip RM70 bilion untuk tahun ini ataupun tahun hadapan. Tuan Pengerusi, saya hendak

Yang Berhormat menerangkan kepada kita macam mana kita dapat melaksanakan kursus-kursus termasuk kursus dalam perkhidmatan, kursus teknikal dan kursus untuk membentuk nilai dan sikap positif dan Kursus Perhubungan Awam.

Tuan Pengerusi, walaupun ada sesetengah kakitangan adalah lebih cekap, lebih mesra kepada pelanggannya tapi masih ada saya terima aduan mengenai kekurangan mesranya terhadap pelanggan. Di sinilah kita hendak pihak kementerian memberi lebih perhatian kepada kursus integriti, kursus khidmat pelanggan yang lebih berkesan supaya lembaga ini dapat benar-benar melaksanakan tugasnya dengan lebih berkesan. Dengan ini saya berharap Yang Berhormat dapat menerangkan bilangan *personnel* yang akan ditambahkan untuk perkhidmatannya.

Seterusnya dengan halaman 184 Butiran 010000 dan Program 010500 - Pengurusan Belanjawan. Seterusnya dengan Butiran 020000, 020100 - Pengurusan Analisis Cukai. Tuan Pengerusi, sekarang di dalam bajetnya Yang Amat Berhormat menerangkan bahawa pengurusan ekonomi kita terutamanya secara makro ekonomi adalah sangat cekap. Dengan ini Tuan Pengerusi, saya mendapati bahawa walaupun disebutkan cekap tapi Tuan Pengerusi, suasana bagi penjaja, bagi peniaga kecil dan lain-lain adalah tidak begitu cerah. Memang adanya inflasi, ada inflasi. Misalnya walaupun kerajaan kata *consumer index* meningkat 2% tapi kita nampak kalau kita menanya orang ramai, pergi ke pasar dan sebagainya kita nampak bukan sahaja 2% bahkan juga kadang kala 20%, 30%.

Apa yang dimuatkan di dalam akhbar dua, tiga hari yang lepas adalah benar, memang benar di dalam satu akhbarnya *New Straits Times* atau *The Star* yang mengatakan itu bukan 2% bahkan 20%. Sebab itulah saya hari ini dengan lebih panjang lebar meminta pihak kementerian menjawab soalan-soalan mengapa pada satu makro ekonomi kita kata pertumbuhan itu memang lebih 6%, 6.5% untuk tahun depan dan tahun ini 6% dan sebagainya. Juga dikatakan wujud kecergasan aktiviti dalam negara dengan perbelanjaan permintaan sektor swasta yang baik dan pertambahan eksport negara.

Tuan Pengerusi, bolehkah Yang Berhormat terangkan kepada kita apakah keadaan dengan pertambahan eksport negara kita ini, adakah eksport kita masih menumpu pada permintaan barangan elektronik global. Dengan itu apakah keadaan sekarang bagi barangan elektronik global kita? Tuan Pengerusi, saya nampak ada beberapa sektor yang sedang mengalami pertumbuhan yang lebih perlahan walaupun ada di dalam bajet kita. Kita ada peruntukan untuk sektor pembinaan, *construction industry* tapi saya nampak masih perlahan sekarang ini. Boleh Yang Berhormat terangkan kepada kita sektor-sektor yang sedang menghadapi pertumbuhan yang lebih perlahan berbanding dengan eksport kitanya.

■1220

Di sini Tuan Pengerusi, dalam bajet Yang Amat Berhormat sudah menerangkan projek-projek daripada RMK-9. Saya minta sekarang untuk Yang Berhormat menerangkan kepada kita

bilangan projek dari RMK-9 itu yang sedang dilaksanakan dan jumlah wang yang diperuntukkan. Bilakah projek-projek ini boleh merangsang pertumbuhan ekonomi sekarang untuk tahun 2008, 2009?

Tuan Pengerusi, di sini saya hendak minta Yang Berhormat memberitahu kepada kita dengan peruntukan pembangunan di dalam bajet kita sudah bertambah setiap tahun. Misalnya perbelanjaan pembangunan pada tahun 2005 - RM30.5 bilion, 2006 – RM33.5 bilion, 2007 tahun ini - RM46.5 bilion dan untuk tahun depan RM48.1 bilion. Ini menampakkan tiap-tiap tahun ada tambahan perbelanjaan untuk pembangunan untuk kita ini. Adakah ini akan mencergaskan aktiviti ekonomi dalam negara? Walaupun kita tidak...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Boleh gulung.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Banyak lagi itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Tetapi banyak sudah cakap. Banyak pun sudah cakap.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Banyak cakap.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Kalau itu pun ambil satu masa yang panjang untuk jawab juga.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Memang mengambil masa panjang dan ini memanglah masalah inflasi kita, masalah dalam mikro ekonomi yang nampak lembap dan sebagainya memang, mesti menjejaskan orang ramai Tuan Pengerusi. Di kawasan Yang Berhormat pun masalah yang serupa itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ya.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: Ekonomi, mikro ekonomi yang menghadapi kesusahan sedikit dan saya di sini hendak tolong jugalah kawasan Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Saya pun hendak tolong Yang Berhormat. Cukup boleh rehat. Nanti hendak rehat pun tidak boleh.

Dr. Tan Seng Giaw [Keping]: [Ketawa]. Ya, ya saya akan gulung. Dengan perbelanjaan pembangunan yang telah bertambah tiap-tiap tahun ini, bolehkah Yang Berhormat menerangkan kepada Dewan yang mulia ini bagaimana ia dapat mencergaskan aktiviti ekonomi, merapatkan cukai pendapatan, kecekapan sistem penyampaian awam dan juga menyediakan persekitaran mesra perniagaan kerana kita hendak menyaksikan persekitaran perniagaan yang lebih mesra, yang lebih cerah dan akhir sekali mengenai, Yang Berhormat pada masa ini, kedudukan tabungan negara kita dan juga paras rizab antarabangsa yang terkini serta pencapaian jumlah lebih imbalan perdagangan negara kita.

Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Pendang.

12.24tgh.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Hanya tiga butiran, ringkas, tepat dan padat.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Yang pertama tentang kastam. Berhubung dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Jasin, saya pun ingin mengemukakan hasrat ketidakpuasan hati peniaga-peniaga terutamanya di tempat R&R Lebuhraya Utara Selatan. Terutamanya di restoran Arowana di Bukit Merah. Baru-baru ini saya makan di situ nasi goreng hanya cili, kacang *peas*, *carrot* dengan ayam seketul kecil, pedas sampai tidak boleh makan, RM6 satu pinggan, teh ais RM1.50. Kenapa mahal sangat? Dia kata, "*service and sales tax*"...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Macam mana sampai tidak boleh makan?

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Pedas. Itu saya rasa pihak kastam perlulah memberi perhatian kerana pelanggan-pelanggan cukup kurang. Kutipan mereka satu hari pun susah hendak dapat RM500, RM600, sebab bila ada *service and sales tax* ini dia kata orang tidak berhenti di situ dan dia terpaksa menaikkan harga kerana terpaksa menambahkan jumlah kutipan harian.

Ini yang kedua, 07000 tentang LADA. Baru-baru ini kita mendengar hasrat pengusaha-pengusaha feri untuk menaikkan tambang feri ke Langkawi. Apa yang menjadi masalah kepada penduduk adalah tentang *service* yang diberikan. Kalau kita ikuti sejarah feri Langkawi, tidak silap saya dua tahun lepas berlaku perlanggaran menyebabkan kematian disebabkan oleh masalah keselamatan ataupun faktor-faktor keselamatan yang tidak dititikberatkan di feri-feri menuju ke Langkawi ini dengan kurangnya jaket-jaket keselamatan, arahan-arahan keselamatan.

Kalau kita naik kapal terbang, sebelum kapal terbang hendak bertolak dia ada tunjukkan bagaimana cara kita hendak... arahan-arahan keselamatan ini yang terdapat dalam feri, tetapi di feri yang membawa ramai penumpang ini tidak wujud. Begitu juga dengan masalah-masalah pintu-pintu keselamatan ini yang kita dapati tidak diselenggarakan dengan sebaik-baik mungkin.

Kemudian, ekoran daripada kemalangan yang berlaku tersebut timbul syor-syor untuk mengadakan bot *emergency* ataupun bot ambulans. Jadi sampai sekarang saya telah menyuarakan hasrat ini pada perbahasan yang lepas, tetapi tidak nampak ianya akan wujud lagi kerana banyak kes-kes yang terpaksa di *refer* kepada Hospital Langkawi menggunakan bot penumpang biasa. Saya pernah bersua dengan seorang ibu yang hendak bersalin. Sakit di atas bot tersebut bersama-sama dengan penumpang yang lain. Nasib baiklah kita ini ada sedikit sebanyak ilmu-ilmu perubatan dapat juga membantu ibu yang bersalin tersebut kerana ini kalau dibiarkan kita tidak mempunyai bot ambulans yang boleh menyegerakan pesakit untuk sampai ke hospital besar. Saya rasa ini merupakan satu ketidakadilan. Hendak naikan tambang tetapi *service* tidak begitu baik dan juga masalah keselamatan yang tidak sempurna dan juga tidak mempunyai *back up emergency* yang sepatutnya ada di dalam perkhidmatan feri tersebut.

Kemudian saya hendak tanya ke mana pergi bot yang telah dibawa ataupun *service* yang telah dibeli bot LADA sebelum ini? Kerana dahulu pada mula-mula Langkawi dijadikan pulau bebas cukai, banyak bot LADA yang telah dibawa masuk tetapi sampai sekarang sudah tidak nampak lagi. Adakah kerana ianya dijual ataupun telah pun diserahkan kepada syarikat yang lain?

Kemudian 170000 - Kumpulan Wang Tabung Bantuan Perubatan. Saya ingin tanya kepada pihak kementerian. Siapakah yang termasuk dalam kategori mereka yang boleh mendapat bantuan perubatan ini? Bagaimanakah cara-cara mereka akan mendapat rawatan dan siapakah pesakit yang boleh disyorkan untuk mendapat rawatan daripada pihak ketua masyarakat, pihak doktor di hospital ataupun pegawai-pegawai-pegawai kebajikan yang berhak untuk memberikan nama mereka ini untuk mendapatkan bantuan perubatan. Apakah penyakit-penyakit mereka ini, penyakit yang *dread on diseases* ataupun penyakit akut ataupun kronik, ataupun penyakit-penyakit yang boleh mendapat rawatan berulang-ulang kali ataupun hanya sekali sahaja penyakit itu dan diberikan rawatan, kemudian apabila sakit semula mereka tidak layak lagi untuk mendapat bantuan perubatan tersebut. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Rembau.

12.29 tgh.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh tentang Butiran 20900, 04400, 0900.

Pertama tentang Syarikat Perumahan Negara iaitu tentang rumah mesra rakyat. Saya berterima kasihlah kepada pihak kerajaan kerana mengadakan program ini yang telah membolehkan penduduk luar bandar, mereka yang tidak mempunyai rumah memiliki rumah. Cuma saya harap Perbendaharaan akan dapat menambah peruntukan di bawah skim ini sebab pada tahun hadapan saya difahamkan cuma ada peruntukan RM200.5 juta sahaja dan untuk Negeri Sembilan cuma 300 sahaja permohonan dan diberi kuota pula tiap-tiap Parlimen tidak boleh 20 rumah.

Jadi sedangkan di kawasan saya sendiri pada tahun lepas saya menerima lebih 300 permohonan dari mereka yang berpendapatan rendah untuk membina rumah di bawah skim ini. Saya berterima kasihlah pihak kerajaan kerana menaikkan syarat itu daripada 1,000 kepada 1,500. Jadi dengan adanya program ini, bukan sahaja kawasan luar bandar akan dapat diceriakan lagi, rumah-rumah buruk akan dapat digantikan dengan rumah baru, tetapi dalam masa yang sama memberi peluang kepada mereka yang tidak ada rumah untuk memiliki rumah dan dalam masa yang sama proses untuk membandarkan luar bandar akan dapat dijalankan dengan lebih berkesan.

■1230

Perkara yang kedua saya ingin sentuh ialah saya difahamkan peruntukan yang besar diberikan untuk pelbagai suntikan ekuiti iaitu sejumlah RM921 juta pada tahun hadapan. Pada tahun ini RM1.4 bilion. Jadi saya ingin makluman daripada pihak kerajaan, sektor manakah suntikan modal ini diberikan dan bagaimanakah pulangan setakat ini dan kesannya dalam usaha untuk menambah pendapatan penduduk setempat.

Selain daripada itu, saya juga ingin tahu kedudukan perkara yang berkaitan dengan Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin sebanyak RM300 juta diperuntukkan untuk tahun depan. Cuma terdapat rungutan daripada mereka di luar bandar ialah sekarang ini syarat-syarat itu terlalu ketat iaitu mereka yang berpendapatan lebih kurang RM500 ke bawah sahaja yang layak untuk memohon bantuan di bawah skim ini. Saya sarankan supaya pihak kerajaan kaji semula supaya mereka yang berpendapatan sekurang-kurangnya RM1,000 ke bawah diberi peluang untuk mendapat bantuan daripada skim ini supaya dengan itu anak-anak kita dapat belajar dengan lebih selesa.

Selain daripada itu, saya juga ingin mendapatkan penjelasan daripada pihak kerajaan mengenai Butiran 060000 - Pinjaman Kepada Badan-badan Berkanun Kerajaan sejumlah RM1.6 bilion diperuntukkan. Jadi ini satu angka yang besar. Adakah kerajaan mengadakan sistem pemantauan untuk memastikan bahawa setiap pinjaman itu dibelanjakan dengan sepatutnya dan mencapai matlamat yang dihasratkan. Itu sahaja, terima kasih. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Pengkalan Chepa.

12.32 tgh.

Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak bercakap ringkas dan padat di bawah Butiran 010400 – Pengurusan Pinjaman Perumahan. Di dalam bajet ini ada dianggarkan RM23 juta untuk projek itu. Negara ini diisytiharkan negara Islam dan pendekatannya yang mana Yang Berhormat-Yang Berhormat Menteri-menteri, pendekatan Islam Hadhari, saya hendak tanya, kalaulah negara ini Islam, dia tidak boleh ambil, tidak boleh lagi dia mengenakan faedah kepada pinjaman. Pinjaman perumahan kakitangan kerajaan dan kenderaan, termasuk Ahli-ahli Parlimen, termasuk Tuan Speaker. *[Disampuk]* Ya, tidak boleh.

Kalau perkhidmatan, mesti *check* balik adakah kakitangan itu di bawah JPA. Kalau kakitangan khas, dia boleh ambil perkhidmatan hanya sekadar untuk menampung gaji pengurusan itu sendiri. Kalau tidak, ia hanya retorik dan isytihar itu adalah isytihar munafik. Kena hapuskan ini. Saya minta supaya peruntukan untuk pinjaman kenderaan kakitangan awam ini supaya sampai kepada RM50 juta. Ini kena halusi. Kalau tidak, tidak usah isytihar negara Islam. Bohong sahaja.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, di bawah Butiran 021700, 021800, 021900 iaitu mengenai Pengurusan Sisa Pepejal, bantuan kepada Syarikat Alam Flora dan juga Southern Waste. Saya hendak tahu adakah peruntukan tahunan ini tiap-tiap tahun diberi ataupun hanya geran *luncheon* sahaja. Jadi kalau ini, ini satu syarikat swasta, kenapa kita membantu. Kenapa? Ini saya hendak tahu penjelasannya. Berapa perolehan-perolehan yang mesti dibantu? Perolehan daripada syarikat ini dan yang dibantu ini berapa banyak setiap tahun. Ini saya rasa satu amalan yang tidak patriotisme yang diamalkan oleh kerajaan kerana syarikat ini bukan syarikat GLC – syarikat kerajaan dan syarikat swasta.

Kalau hendak memperkasakan kutipan PBT ini mestilah memperkasakan keadaan kewangan PBT. Ini kerajaan. Itu boleh. Tetapi syarikat swasta memang tidak boleh, tidak diamalkan sama ada di Amerika ataupun di England ataupun di France. Jadi apa sebenarnya pengurusan kewangan yang dibuat oleh kerajaan ini? Itulah sahaja, Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ledang.

12.35 tgh.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Butiran 020500 - Subsidi Gas Cecair (LPG), Diesel dan Petrol.

Tuan Pengerusi, sejak akhir-akhir ini ada tuntutan bahawa subsidi kepada gas dan minyak ini perlu disusun semula. Tuan Pengerusi, saya amat menyokong sebab selama ini nampaknya mereka yang menggunakan minyak atau gas yang lebih yang mendapat faedah yang besar daripada subsidi yang kerajaan beri. Misalnya, seorang yang memandu atau mempunyai kereta 3000cc, *Mercedes S-Class* dengan muatan tangki 400 liter lebih kurang ataupun RM200, dia menerima subsidi tidak kurang daripada RM100 ataupun mungkin lebih dan apabila tuntutan untuk disusun semula, ada juga yang mencadangkan supaya tarif ataupun harga minyak petrol, diesel dan sebagainya per liter diubahsuai mengikut *volume*, mengikut jumlah yang dibeli ataupun dituang di dalam kenderaan.

Tuan Pengerusi, kepada saya apabila diamalkan mungkin akan lebih banyak penyelewengan. Misalnya saya boleh mengisi minyak di petrol kiosk 1 dengan harga amaun yang kecil, dengan jumlah, *volume* yang kecil dan berpindah dari satu petrol kiosk-petrol kiosk kerana ingin mendapatkan kadar pertama minyak setiap liter dengan kadar yang murah untuk mengelakkan kadar yang tinggi selepas mungkin 30 liter dan sebagainya.

Tuan Pengerusi, elok juga kalau kerajaan melihat dari semua aspek bagaimana subsidi ini boleh diubahsuai di mana akhirnya faedah lebih tertumpu kepada masyarakat yang berpendapatan rendah ataupun masyarakat yang berpendapatan mewah ini mestilah membayar lebih kepada sesuatu belian supaya faedahnya diterima oleh masyarakat di peringkat bawah dan kerajaan tidak perlu menanggung subsidi yang besar daripada yang ditawarkan sekian lama.

Salah satu cadangan, Tuan Pengerusi, ialah mungkin kerajaan boleh dikenakan tarif yang tinggi ataupun bayaran yang tinggi kepada misalnya, tuan punya atau pemilik-pemilik kenderaan yang besar, yang mewah. Misalnya kalau seseorang itu memiliki kenderaan dengan 2500cc ke atas, 3000cc ke atas, dikenakan cukai jalan yang lebih, dua kali ganda, tiga kali ganda untuk menampung subsidi minyak. Maknanya subsidi dipindahkan kepada *road tax* untuk menampung bayaran.

Minta maaf, Tuan Pengerusi, silap terjemahan. Maksud saya, subsidi yang sepatutnya tadi kerajaan tarik balik, misalnya, dipindahkan kepada *road tax* supaya kerajaan menerima bayaran yang setimpal daripada *road tax* yang dibayar oleh tuan punya kenderaan yang setiap hari menggunakan kenderaan tersebut daripada memberikan subsidi kepada minyak. Maknanya, dia kena bayar lebih untuk menampung subsidi yang telah sekian lama diberikan oleh pihak kerajaan. Itu cadangan saya, Tuan Pengerusi, kalau boleh diterima.

Tuan Pengerusi, kedua, Butiran 10000 tentang pembinaan rumah-rumah ataupun bangunan kuarters polis yang diselenggarakan oleh BLT ataupun syarikat BLT. Tuan Pengerusi, saya banyak menerima panggilan berapakah kemajuan yang telah dicapai oleh syarikat BLT di dalam membangunkan ataupun membina bangunan-bangunan ataupun kuarters polis.

■1240

Sebab sehingga kini nampaknya masih banyak lagi keluhan daripada kontraktor, keluhan daripada arkitek, perunding dan sebagainya yang mengatakan bahawa mereka tidak mendapat bayaran yang setimpal daripada perkhidmatan yang mereka berikan. Misalnya arkitek, jurutera dan sebagainya yang memberikan perkhidmatan kepada syarikat BLT di dalam membangunkan rumah-rumah atau bangunan-bangunan polis. Ada aduan yang disampaikan terus kepada Kementerian Kewangan. Pegawai di Kementerian Kewangan mengutus surat kepada Pengarah Urusan BLT tetapi jawapan daripada Pengarah Urusan BLT ialah dia mengatakan bahawa dia hanya boleh atau akan menjawab surat daripada Perdana Menteri sahaja.

Tuan Pengerusi, berita ini telah pun banyak dibincangkan di luar pejabat di kalangan pegawai di Kementerian Kewangan, di kalangan kontraktor yang berurusan dengan BLT, di kalangan jurutera perunding arkitek yang berurusan dengan BLT. Sudahlah bayaran tidak dibuat dengan perkhidmatan yang telah diberikan maksudnya ditangguhkan. Mereka mengadu dengan Kementerian Kewangan. Pegawai di Kementerian Kewangan mengutus surat kepada syarikat BLT, pengarah urusan mengatakan bahawa dia hanya boleh menjawab sekiranya surat itu datangnya daripada Perdana Menteri .

Tuan Pengerusi, kalau inilah sikap yang ditunjukkan oleh pengarah urusan tersebut, kepada saya akan mendatangkan satu suasana di mana ramai yang tidak berpuas hati dengan perkhidmatan yang diberikan oleh BLT, sedangkan BLT bagus hanya yang tidak bagus adalah pengarah urusannya. Jadi Tuan Pengerusi, saya mohon supaya ini mendapat jawapan daripada menteri yang berkenaan. Sekian, saya menyokong.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Bagan.

12.42 tgh.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. B.10, 010400 – Pengurusan Pinjaman Perumahan. Tuan Pengerusi, pada masa sekarang kerajaan masih mengenakan 4% kadar *interest* ke atas pinjaman perumahan dan kenderaan yang dipinjam oleh kakitangan-kakitangan perkhidmatan awam. Namun pada masa sekarang, pinjaman perumahan dari bank-bank komersial adalah 0% *plus* BLR iaitu mungkin sangat rendah lagi dan juga kepada pinjaman kenderaan ialah 2.3% untuk pinjaman kenderaan.

Jadi saya merayu kepada kerajaan supaya kerajaan boleh menyemak semula kadar *interest* yang dikenakan kepada pinjaman-pinjaman kenderaan dan perumahan yang dipinjam oleh kakitangan-kakitangan kerajaan, kerana tujuan kerajaan untuk memberi pinjaman kepada kakitangan awam ialah untuk meringankan beban anggota perkhidmatan awam ini. Jadi sekiranya pinjaman dari luar lebih mudah dan lebih ringan dari kerajaan maka ini tidak bermakna, dan jasa-jasa perkhidmatan anggota kerajaan atau anggota perkhidmatan awam tidak dihargai. Saya meminta supaya kadar *interest* untuk ini boleh ditimbang semula.

Juga 010300 - Perolehan Kerajaan. Perbendaharaan telah mengeluarkan surat pekeliling kepada sekolah-sekolah dan juga agensi-agensi kerajaan supaya menerima pembekal bumiputera sahaja dalam perolehan barang-barang oleh agensi ini. Saya berharap kerajaan juga boleh menimbang semua peluang diberikan kepada semua pembekal asalkan harganya kompetitif. Tidak kira apa kaumnya tetapi harganya kompetitif dan dia boleh ditimbangkan untuk menerima pembekalan.

B.11, 020500 - Subsidi Gas Cecair (LPG), Diesel dan Petrol. Pada Bajet 2007 sejumlah RM9 bilion telah dicadangkan untuk memberi subsidi kepada bahan ini, tetapi tahun 2008 iaitu tahun depan bajetnya hanya RM6.1 bilion. Ini bermakna kerajaan akan mengurangkan sejumlah RM3 bilion subsidi untuk bahan-bahan gas cecair, diesel dan petrol. Adakah ini bermakna bahawa pada tahun yang akan datang bahan gas cecair, diesel dan petrol akan naik harga iaitu bermakna dikurangkan subsidi dan beban ini akan ditanggung oleh rakyat jelata sekalian. B.11 iaitu...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat sekian, saya ingat Yang Berhormat sudah hendak duduk.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Semua sekalian.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Sekalian. B.11, 022100, 022200 - Pemberian Kemudahan Asas Kecil dan Projek-projek Khas. Tuan Pengerusi, pada masa sekarang Ahli Parlimen dan ADUN-ADUN Barisan Nasional diberi kuasa untuk menentukan projek-projek yang

akan dijalankan, tetapi kemudahan ini tidak diberi kepada Ahli Pembangkang dan ini juga merupakan suatu ketidakadilan kepada wakil rakyat yang dipilih.

Kalau kerajaan hendak rakyat memilih wakil mereka, maka apabila wakil mereka telah dipilih kerajaan patut menghormati pilihan rakyat, dan bukan menggunakan senjata ini untuk menekan dan mensabotaj usaha Ahli-ahli Pembangkang. Sekian sahaja.

Tuan Pengerusi: Tumpat.

12.47 tgh.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya ada hanya dua atau tiga perkara yang ingin disebutkan dalam hal ini. Pertamanya 020500 - Subsidi Gas Cecair(LPG), Diesel dan Petrol. Saya sealiran dengan ramai Ahli Yang Berhormat yang telah bercakap tentang ini, khususnya Yang Berhormat Ketereh dan rakan-rakan yang lain tetapi saya tidak sependapat dengan Yang Berhormat Ledang yang mencadangkan supaya pemunya kereta-kereta bersisi besar dikenakan cukai jalan yang lebih untuk mengelakkan daripada dinaikkan harga minyak kepada pengguna kereta.

Tuan Pengerusi, kita kena faham bahawa inflasi kita mengikut *The Star* pada kadar 20%. Itu *The Star* kepunyaan MCA dan kerajaan dari sudut itu, dan *The Star* akhbar dalam negara kita yang mana kadar ranking kedudukan akhbar telah menurun menjunam begitu banyak berani kata 20%. Kalau betul-betul bebas mungkin *The Star* akan kata lebih daripada 20% inflasi negara kita. Jadi hendak naikan lagi harga minyak dan selain daripada inflasi dan harga minyak, pengguna kereta kena bayar tol Tuan Pengerusi dan tol ini suatu yang istimewa di Malaysia bukan sahaja tinggi, tetapi naik pada tiap-tiap beberapa tahun.

Maka dengan sebab itulah saya menyeru supaya pemikiran untuk menghukum pemunya-pemunya, pengguna kereta janganlah diteruskan, dan kalau hendak dilihat dari sudut subsidi sebagaimana yang dicadang oleh Ketereh lihatlah kepada tuan-tuan punya syarikat-syarikat pembekal elektrik kepada TNB ataupun dengan ringkasnya IPP. Mereka ini sudah mengecap keuntungan lebih daripada 10 tahun, hasil daripada subsidi LPG, LNG dan sebagainya. Oleh sebab itu kerana mereka telah mengecap keuntungan yang sebegitu lama, maka masanya sudah sampai untuk keuntungan mereka ini dapat diagihkan kepada rakyat. Dengan caranya ialah subsidi kepada IPP-IPP ini dikurangkan mengikut kadar-kadar tahunan dan sebagainya supaya akhirnya syarikat-syarikat ini tidaklah dapat mengaut keuntungan yang begitu jelas. Manakala hasil jualan mereka kepada TNB ditetapkan kepada harga yang tinggi yang tidak boleh ditukar. Itu perkara 020500.

Yang seterusnya ialah tentang KLIA iaitu 022400 sejumlah RM1.124 bilion satu jumlah yang besar, adakah ini untuk pembinaan satu lagi terminal LCCT setelah dibina hanya beberapa tahun LCCT diumumkan pula akan dibina satu lagi LCCT di sekitar KLIA untuk tujuan penerbangan kos rendah ini.

■1250

Saya ingin bertanya hal ini dan jika ini benar-benar untuk terminal LCCT yang baru itu, kenapakah ianya dicadangkan semula dan dirancang semula setelah satu terminal LCCT baru sahaja siap dan masih digunakan. Adakah ini satu kelemahan di pihak perancangan kerajaan atau ini adalah tekanan tuan punya LCCT yang ada dalam negara ini. Kemudiannya beberapa minggu yang lalu diumumkan pula Lapangan Terbang Subang akan digunakan sekali lagi untuk satu lagi LCCT nama *of MAS wing*, Firefly atau sebagainya. Jadi nampaknya dasar kerajaan tentang penggunaan lapangan terbang ini dan perbelanjaan lebih daripada RM1 bilion perlu kita tanya dan fahami supaya pembaziran dan perancangan yang membazir tidak berlaku dalam perjalanan negara kita ini.

Seterusnya 022500 - Pembiayaan Funding Gap KTMB. Sekali lagi saya ingin sebagaimana saya amalkan setiap kali berkaitan dengan kereta api ini apakah yang akan digunakan sebanyak RM60 juta ini adakah memandangkan inflasi naik, memandangkan harga minyak akan dinaikkan maka kereta api lah satu daripada penggunaan yang rakyat ada untuk mereka menaiki dalam perjalanan sama ada dalam bandar antara bandar, daripada Pantai Timur dan sebagainya, maka apakah cadangan KTMB untuk menggunakan RM60 juta ini, adakah ianya untuk menaikkan lagi taraf laluan kereta api daripada Kuala Lumpur ke Tumpat misalnya supaya seluruh pengguna-pengguna kereta api daripada Kelantan ke Pahang ke Kuala Lumpur dapat mengecap pembangunan kereta api yang sudah mula dirasai oleh pengguna-pengguna di Pantai Barat tetapi tidak dapat diguna oleh pengguna-pengguna di Pantai Timur. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Kota Melaka.

12.52 tgh.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya ingin membangkitkan Butiran 04300 - Pembangunan Aerospace Tuan Pengerusi. Saya ingin mengambil kesempatan ini ucapkan tahniah kepada kerajaan kerana kita dapat hantar angkasawan yang pertama ke orbit *unprecedented* dengan izin Tuan Pengerusi tetapi pada satu tahap juga kita harus berhadapan dengan satu realiti iaitu kita menggunakan teknologi negara Russia hampir 100%. Tanpa teknologi *aerospace* ini kita tidak akan berjaya menghantar angkasawan yang pertama ke orbit dan saya rasa selama ini pencapaian itu saya rasa satu bentuk inspirasi kepada sektor pendidikan dalam negara kita.

Pada masa yang sama kita janganlah terlepas pandang juga iaitu inspirasinya adalah lebih daripada satu pencapaian realistik dalam negara kita. Jadi saya berharaplah supaya kita mesti mengambil kesempatan ini untuk mewujudkan satu dasar *aerospace* negara yang memberikan hala tuju kepada negara kita dalam sektor dan juga industri *aerospace* ini. Apakah hala tujunya sama ada dalam jangka masa yang mungkin lima tahun atau 10 tahun? Kita

tetapkan satu sasaran setakat manakah kita dapat menggunakan pemindahan teknologi ini supaya kita dapat membangunkan industri di *aerospace* dalam negara kita.

Selanjutnya Tuan Pengerusi, saya berharaplah dengan wujudnya satu dasar yang realistik dalam negara kita, kita dapat membangunkan industri ini dan bukanlah sekadar hanya dapat cadangkan membeli satu roket Soyuz atau apa-apa saya rasa ini bukan satu perkara yang harus kita utamakan buat masa kini kerana dengan membeli roket Soyuz ia hanya merupakan satu perbelanjaan ke atas inspirasi, tetapi ia tidak akan mendatangkan satu kebaikan manfaat secara realistik kepada negara kita. Selanjutnya saya juga tidak bersetuju dengan cadangan untuk menghantar buat masa kini untuk menghantar angkasawan yang kedua negara untuk naik ke orbit lagi. Kerana atas alasan yang sama iaitu ia juga merupakan satu inspirasi.

Lebih baik kita menggunakan masa yang sama dan lebih baik kita menggunakan perbelanjaan yang sama, jika kita ingin membeli roket Soyuz atau hantar angkasawan yang kedua, lebih baik kita menggunakan kuantiti yang sama ini untuk memperbanyakkan R&D dalam negara kita untuk memajukan kemudahan infrastruktur dalam negara kita, kemudahan fizikal dalam negara kita untuk mendapatkan *brain gain* atau pakar-pakar dalam industri *aerospace*, lebih baik kita membangunkan industri *aerospace* negara kita dengan cara itu, lebih baik daripada menyatakan sesuatu yang tidak akan mendatangkan manfaat secara realistik kepada negara kita.

Jadi saya berharap supaya pihak Kementerian Kewangan bersama-sama dengan kementerian lain seperti Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi untuk mencari ikhtiar supaya kita dapat memberi satu hala tuju yang realistik mungkin dalam tempoh lima tahun, sepuluh tahun supaya pada satu hari nanti roket yang dihasilkan dalam negara kita itu boleh dikatakan roket *made in* Malaysia dan bukan sekadar *made in* Russia atau negara-negara lain, sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Rantau Panjang.

12.55 tgh.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Terima kasih, Kepala 120000 - Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin. Saya ucapkan terima kasih kerana penambahan RM100 juta pada tahun hadapan ini, satu penambahan yang banyak. Cuma saya hendak tanya adalah penambahan ini adakah penambahan pelajar miskin yang baru didapati di Malaysia ini ataupun kerajaan hendak menambahkan jumlah yang diberi kepada pelajar-pelajar ini kerana sudah menjadi lumrah pemimpin sekarang ini apabila kerajaan hendak mengeluarkan bantuan, banyak negeri yang mengaku ramai rakyat miskin di kawasan dia ataupun pelajar miskin di dalam negeri dia.

Tetapi apabila main politik, Kelantanlah menjadi mangsa, punya Kelantanlah mempunyai pelajar miskin. Demikian juga kalau kita lihat umpamanya waktu pelancaran ECER baru-baru ini.

Baru kita mengetahui bahawa Kelantan, Terengganu, Pahang, dan selatan itu standard yang sama, sama-sama miskin tetapi sebelum pada ini kita tidak nampak, negeri-negeri miskin kerana semua media massa semua pemimpin mengatakan Kelantan yang paling miskin sekali di sebelah Pantai timur. Perkara ini saya minta kementerian bagi penjelasan sedikit kenapa perkara ini berlaku. Seterusnya ialah 040400 - Hapuskira Pinjaman.

Sebanyak RM280 juta ini satu jumlah yang banyak, saya hendak tahu apakah penghapusan pinjaman ini terkena kepada pemimpin-pemimpin UMNO yang dahulunya banyak pinjam duit bank ataupun pinjam duit kerajaan ataupun kroni-kroni pemimpin UMNO yang kerajaan bercadang untuk menghapus kira pinjaman itu. Minta penjelasan pihak kerajaan. Seterusnya ialah Pemberian Perkhidmatan bagi Negeri-negeri 020400. Jumlahnya berkurang iaitu sebanyak RM70 juta untuk tahun hadapan. Apakah ada negeri-negeri akan menjadi mangsa pengurangan ini?

Apakah Kelantan akan menjadi bangsa atau negeri-negeri lain. Kemudian saya minta pemberian kepada negeri-negeri ini diberi *direct* terus kepada perbendaharaan negeri atau pihak kerajaan negeri. Jangan beri melalui Jabatan Pembangunan Persekutuan sedangkan negeri-negeri lain diberi kepercayaan bagi terus kepada perbendaharaan negeri, tetapi Kelantan menjadi mangsa hasil daripada Kelantan bermula tahun 1900 dahulu ianya ditubuhkan JPP kemudian sebahagian besar wang-wang ini diberi melalui JPP dan saya dimaklumkan oleh pegawai yang bertugas di JPP sendiri mengatakan beliau rasa serabut, tidak senang hati berada di bawah pentadbiran JPP kerana banyak sangat mainan politik tekanan-tekanan oleh orang politik sewaktu hendak mengagihkan pembangunan atau sewaktu hendak melancarkan sesuatu projek di daerah-daerah atau di kampung-kampung.

Ini saya minta kalau boleh perkara ini tidak akan berterusan kerana pemimpin nombor satu negara pun sudah sedar selama ini banyak permainan politik yang telah berlaku di Kelantan. Jadi saya berharap pihak kerajaan memberi pertimbangan supaya wang sepatutnya disalurkan terus melalui perbendaharaan negeri disalurkan kepada kerajaan negeri. Jangan menjadi satu masalah. Kemudian jangan diperlambat-lambatkan, ini berlarutan. Baru-baru ini dua tiga tahun lepas tahan sedikit boleh tahan sedikit. Pemberian itu mengikut jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, Yang Berhormat boleh gulung.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]-: Tetapi akhir-akhir ini ada pula berlaku. demikian, mungkin ada di antara pemimpin-pemimpin UMNO di Kelantan ini yang merasai beliau sudah gagah kembali maka beliau menggunakan kekuatan itu menekan pihak-pihak yang sepatutnya melaksanakan tugas dengan baik mengikut jadual seperti mana yang diberi kepada negeri-negeri yang lain. Yang akhir sekali saya hendak gulung ialah 021200 - Bayaran Untuk Sektor Strategik. Saya minta penjelasan daripada pihak kerajaan kerana bayaran ini terlalu banyak RM500 juta. Saya minta penjelasan apakah sektor strategik yang dimaksudkan di sini.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron [Rantau Panjang]: Sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, Yang Berhormat Seputeh selepas itu.....

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya hendak berucap, saya hendak berucap.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat tidak tunjuk hendak...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Saya tunjuk.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cari di komputer, baiklah. Seputeh boleh berucap pada jam 2.30 petang. Dewan bersidang semula.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, dengan ini saya tangguhkan mesyuarat ini sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Seputeh, sila.

2.32 ptg.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi nampaknya rajin di manakah seorang lagi kenapa tidak kerja?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini bukan tanggungjawab awak.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Simpati sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak payah Yang Berhormat. Kalau simpati ringkaskan ucapan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya ingin merujuk kepada Butiran 020200 – Pengurusan Pinjaman, Pasaran Kewangan dan Aktuari. Saya ingin tanya tentang serbuan ke atas G-Gold Gallery Sdn. Bhd. Bank Negara telah melancarkan satu serbuan ke atas sebuah syarikat yang bernama G-Gold Gallery Sdn. Bhd. pada 10 Mei 2006, kerana Bank Negara mengesyaki syarikat itu menerima deposit orang ramai tanpa lesen yang sah daripada Banking And Financial Institution Act (BAFIA) tahun 1989.

Saya diberitahu bahawa pegawai Bank Negara telah mengambil semua dokumen dan emas dan telah membeku semua akaun bank yang dipegang oleh G-Gold Gallery Sdn. Bhd. dan pihak berkenaan menyebabkan G-Gold Gallery Sdn. Bhd. tidak dapat meneruskan operasi perniagaannya dan gagal untuk membayar kadar bunga kepada para pelabur, sebagaimana

yang dipersetujui oleh syarikat tersebut dengan pelabur yang terlibat. Saya difahamkan bahawa modus operandi G-Gold Gallery Sdn. Bhd. mengandungi pengusaha yang menjual emas pada kadar 70% mengikut nilai pasaran kepada pelabur dengan pertukaran pulangan bulanan 3% daripada amaun yang dilaburkan selama enam bulan dan kadar bunga ini boleh diperbaharui pada akhir tempoh ini.

Pelabur boleh membeli Gold Furnish Jewellery atau Wafers in Multiples sebanyak RM10,000 sahaja. Saya juga difahamkan bahawa pelabur yang terlibat termasuk ramai pegawai tinggi kerajaan, profesional dan anggota diraja malah tabung badan-badan berkanun. Para pelabur merasa kesal kerana Bank Negara kelihatan tidak mengambil apa-apa tindakan. Selepas serbuan tersebut, Bank Negara juga tidak mendakwa pengusaha syarikat tersebut ke mahkamah. Mereka juga tidak memulangkan dokumen dan emas yang diserbu daripada syarikat itu kepada G-Gold.

Dengan itu pengusaha syarikat itu tidak dapat menjalankan perniagaan membeli dan menjual emas dan mereka juga gagal membuat pelaburan dengan mengambil kesempatan kenaikan harga emas pada masa ini. Dengan itu mereka juga gagal membayar kadar bunga kepada para pelabur. Saya difahamkan bahawa perniagaan seperti ini juga dijalankan di Singapura dan Hong Kong, tetapi kerajaan di kedua-dua negara itu tidak mengambil apa-apa tindakan undang-undang terhadap syarikat seperti ini. Apa yang para pelabur dapat tahu daripada tindakan Bank Negara sejak ia mula menjalankan siasatan terhadap syarikat itu ialah melalui maklumat yang disiarkan dalam laman web Bank Negara yang berbunyi dengan izin:

“Latest on G-Gold Gallery Sdn. Bhd. and its Related Companies

Bank Negara Malaysia has received a number of inquiries regarding G-Gold Gallery Sdn. Bhd. and its related companies. Currently, Bank Negara Malaysia is working closely with the relevant authorities in investigating G-Gold Gallery Sdn. Bhd. and its related companies. Any update will be published on Bank Negara Malaysia's website”.

Kesannya Bank Negara tidak memperbaharui informasi ini lebih daripada satu tahun. Jadi saya berharap Yang Berhormat Menteri Kewangan boleh memberi satu penjelasan kepada Dewan yang mulia ini tentang sebab musabab tindakan yang diambil terhadap syarikat ini. Sekiranya Bank Negara mendapati syarikat ini tidak bersalah, jadi saya berharap aset dan akaun syarikat tersebut boleh dipulangkan kepada pengusaha syarikat tersebut demi kebaikan para pelabur.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin merujuk kepada Butiran 080000 - Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDN). Saya terima banyak aduan daripada orang ramai yang amat tidak puas hati kerana selalu pegawai daripada Lembaga Hasil Dalam Negeri tiba-tiba muncul di kedai mereka, syarikat mereka, minta dokumen dan kata mereka tidak bayar cukai. Pegawai Lembaga Hasil

Dalam Negeri ini mereka malah boleh *trace back* akaun yang dikatakan mereka hutang cukai kepada Lembaga Hasil Dalam Negeri selama tujuh tahun.

Jadi tindakan ini selalunya menyusahkan orang ramai kerana selalunya peniaga yang terlibat mereka kata mereka tidak hutang bayaran cukai mereka kepada Lembaga Hasil Dalam Negeri, tetapi mereka rasa tindakan yang diambil oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri terhadap mereka selalunya adalah agak keras dan mereka rasa susah untuk mencungkil mendapat balik semua dokumen untuk membuktikan mereka ini tidak berhutang bayaran cukai selama tujuh tahun.

Saya berharaplah Yang Berhormat Menteri boleh mengarah anggota atau pegawai Lembaga Hasil Dalam Negeri semasa mereka mengambil tindakan, mereka boleh adakan siasatan yang lebih menyeluruh dan jangan menyusahkan para peniaga yang selalu membayar cukai dengan tetap.

Tuan Pengerusi saya juga ingin merujuk kepada Butiran 030200 – Penyelarasan Syarikat MKD, Penswastaan Perusahaan Awam. Isu pertama ialah Proton. Proton telah dikatakan rugi RM591 juta dalam tahun kewangan yang berakhir 31 Mac 2007.

Saya difahamkan bahawa kerajaan akan memberi eksais duti *concession* selama enam bulan kepada Proton. Ia bernilai dalam lingkungan RM200 juta yang mana besar kemungkinan tidak perlu dibayar balik oleh Proton. Selain itu kerajaan juga memberi RM30 juta sebagai pampasan bagi *dealer* yang dihentikan urus niaga. Sekiranya kita tambah kesemua peruntukan kerajaan kepada Proton dan kita menambah dengan kerugian Proton yang sebenarnya, jumlahnya adalah lebih kurang RM900 juta, apakah ini benar?

Jadi saya ingin tanya apakah perancangan kerajaan terhadap Proton dan apakah benar bahawa kerajaan akan memberi satu geran sebanyak RM200 juta kepada Proton untuk menjalankan R&D. Apakah rancangan dan projek yang akan dilakukan oleh Proton melalui geran sebanyak RM200 juta ini?

Tuan Pengerusi, saya juga ingin tanya tentang arahan Kementerian Kewangan dalam satu surat pekelilingnya yang bertarikh 1 September yang bertajuk, 'Perolehan Lampu Jalan, Lampu Hiasan dan Lampu Luar Bangunan bagi Projek-projek Kerajaan kepada Semua Agensi Kerajaan'.

Surat pekeliling ini mengehadkan semua agensi kerajaan yang ingin membeli lampu, mereka hanya boleh beli lampu daripada tiga syarikat yang membuat lampu iaitu:

- (i) Amat Sinar Sdn. Bhd.;
- (ii) Permintex Electronic Sdn. Bhd.; dan
- (iii) Muarlite Industries Sdn. Bhd.

■1440

Jadi arahan Kementerian Kewangan ini telah mendatangkan bantahan daripada Persatuan Industri Elektrikal dan Elektronik kerana arahan tersebut telah menjejaskan banyak

syarikat yang membuat lampu dalam industri ini dan kesannya pihak Kementerian Kewangan tidak memberi apa-apa penjelasan berkenaan arahan ini sehingga hari ini.

Jadi, saya ingin minta Menteri Kewangan untuk memberi satu penjelasan tentang rasional Kementerian Kewangan menghadkan agensi kerajaan untuk membeli lampu daripada tiga syarikat yang ditentukan ini. Kenapakah hanya tiga syarikat ini dipilih? Kenapakah bukan syarikat-syarikat pembuatan lampu yang lain tapi hanya tiga sahaja dan daripada tiga syarikat ini kalau kita lihat latar belakang mereka, ada yang tidak begitu mahir dalam semua bentuk ataupun semua reka bentuk pembuatan lampu. Jadi saya juga ingin tanya kenapakah sikap yang pilih kasih ini dilakukan oleh Kementerian Kewangan dan juga apakah Kementerian Kewangan akan melonggarkan penghadaan agensi kerajaan untuk membeli lampu ini dalam tahun yang akan datang...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ..supaya syarikat pembuatan lampu di negara kita ini perniagaan mereka tidak dijejaskan oleh arahan seperti ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ipoh Timor nantilah, bagi mereka yang bangun awal. Bandar Kuching.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tak bagi pun ada alasan ya. *[Ketawa]*

2.42 ptg.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Tuan Pengerusi. Kebelakangan ini, saya sering dengar dari radio tiap-tiap pagi bahawa ada satu program yang saya tak tahu sama ada adalah ditaja oleh kerajaan melalui stesen-stesen radio tentang subsidi minyak...

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Butiran, butiran.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ..subsidi minyak. Butiran 020000.

[Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Mana satu Yang Berhormat? Butiran?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: 020000. Muka surat 192.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bolehkah saya terus?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, sila Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Apa yang disiarkan itu adalah bahawa ia adalah munasabah untuk kerajaan untuk menaikkan harga minyak, harga petroleum, harga diesel dalam negara kita selepas pilihan raya umum. Ini kerana subsidi yang begitu besar itu membebaskan kerajaan tapi saya anggap alasan yang diberi oleh kerajaan ini adalah tidak benar dan adalah satu cakap bohong yang terbesar yang menipu rakyat.

Kenapa saya berkata begitu? Ini kerana ada angka-angka yang diberi oleh Kementerian Kewangan kepada soalan yang ditanya oleh saya dalam sesi yang lalu mengenai pendapatan kerajaan yang didapati dari pengeluaran *crude oil* (minyak mentah) dan *amount of subsidy* yang dibiayai oleh kerajaan atas kegunaan diesel dan petroleum dan petrol dalam negara kita dan *nett revenue* nya dan angka-angka ini adalah sebegini; saya akan tunjukkan di Dewan ini.

Tahun 2003, pendapatan kerajaan didapati daripada *crude oil* (pengeluaran minyak mentah) adalah RM18 bilion dan subsidi yang dibiayai oleh kerajaan atas penggunaan petrol dan diesel di Malaysia adalah RM1 bilion saja. Ia merupakan 6.68% daripada pendapatan yang kerajaan untung daripada pengeluaran minyak mentah dan *nett revenue* pendapatan kerajaan meningkat dari tahun 2003 ke 2004 kerana ada peningkatan harga minyak mentah antarabangsa.

Dalam tahun 2004, pendapatan kerajaan daripada pengeluaran *crude oil* (minyak mentah) meningkat ke RM24.8 bilion dan subsidi yang dibiayai oleh kerajaan adalah RM3.9 bilion saja. Tahun 2005, pendapatan kerajaan daripada pengeluaran minyak mentah meningkat lagi kepada RM31.5 bilion dan subsidi yang dibayar oleh kerajaan dan ditanggung oleh kerajaan adalah RM7 bilion saja. Dalam tahun 2006, pendapatan kerajaan adalah RM45.5 bilion dan subsidi yang dibiayai oleh kerajaan adalah RM6.1 bilion.

Dari angka-angka ini, kita dapat lihat *the net revenue of the government* dengan izin, daripada pengeluaran minyak mentah selepas tolak apa-apa subsidi yang dibayar kepada *consumers* dalam negara kita meningkat setahun demi setahun dan angkanya ada di tahun 2003, *net revenue* nya adalah RM16.8 bilion. 2004, *nett revenue* RM20.8 bilion. 2005, *nett revenue* RM24.4 bilion dan 2006, *nett revenue* nya meningkat ke RM69.6 bilion.

Ini juga telah *diconfirm* oleh satu kenyataan yang dibuat oleh Menteri Kewangan Kedua, Tan Sri Nor Mohamed di dalam *The Star*. Itu adalah apa yang dilaporkan dalam *The Star*. "*Nor Mohamed said the country gained about RM250 million for every USD1 increase in the price of crude oil and that amount was after paying subsidies to maintain the price of energy in the country*". Apa kenyataan ini beritahu kita? Ia bahawa walaupun apa yang dikatakan oleh kerajaan bahawa beban kewangannya adalah tinggi untuk subsidi, untuk *subsidies* penggunaan diesel dan petrol dan LPG di dalam negara kita, tetapi akhirnya *the bottom line*, kerajaan kita masih mengaut keuntungan yang besar. USD1 kenaikan harga minyak mentah akan membawa keuntungan RM250 *million* kepada Kerajaan Malaysia.

Oleh itu, saya kata ia adalah satu cakap bohong daripada Kerajaan Barisan Nasional oleh sebab peningkatan harga minyak mentah antarabangsa, kerajaan terpaksa menaikkan harga petrol dan diesel.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kinabatangan bangun.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Boleh, boleh.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Bandar Kuching. Yang Berhormat, sedarkah bahawa Yang Berhormat bercerita atas angin? Kalau kerajaan tidak ada untung, bagaimana kerajaan membangunkan negara ini sehingga pesat, sehingga menjadi negara pertama di Rantau Asia ini yang negara yang tidak maju, negara membangun tetapi prasarana kita seperti negara yang maju.

■ 1450

Apakah Yang Berhormat bermaksud segala keuntungan dibagi subsidi sehingga kita tiada pembangunan?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya ingin tahu sama ada apa pendirian Yang Berhormat. Mahukan harga minyak itu naikkah? Saya takut lain kali selepas pilihan raya umum Yang Berhormat tidak akan balik di sini, kalau harga minyak naik? *[Ketawa]*

Beberapa Ahli Pembangkang: *[Menyampuk]*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Berjaga-jaga apa pendirian Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kita Barisan Nasional, kerja untuk rakyat. Harga minyak naik, naikkah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya akan *I will come to the second part.*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *Its okay*, apa saya takut.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Sabar-sabar.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Itu hak kerajaan untuk menyeimbangkan ekonomi negara. Apa kita mahu takut pilihan raya?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Hak kerajaankah?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *Natural resources belong to the people not the government of the day?*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *But managed by the government. Managed by the government elected by the people. Not by the opposition.*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *I understand.*

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *Poorly managed by Barisan Nasional.*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Nanti ... sabarlah. Apa yang menjadikan, membimbangkan kerajaan bukanlah subsidi atas minyak petrol atau diesel adalah pembaziran seperti menghantar orang pergi angkasa, seratus *million*, itu dibazirkan wang di atas angkasa. Tidak ada guna.

Beberapa Ahli Pembangkang: *[Menyampuk]*

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jambatan bengkok. Jambatan bengkok.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Seinggakan kawasan Yang Berhormat Kinabatangan tidak ada bank lagi. Tidak ada prasarana untuk satu bank untuk masuk ke kawasan Yang Berhormat. Itulah masalahnya. Itu yang membebankan kerajaan, pembaziran.

Beberapa Ahli Pembangkang: [Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, bank itu bukan dibina oleh kerajaan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Kalau prasarana baik, bank akan pergi. Tetapi prasarana rosak, buruk sekali, belum lagi bank-bank pergi

Beberapa Ahli Pembangkang: [Ketawa]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini isu yang berlainan Yang Berhormat tidak ada kena mengena.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bank pergi, bank juga rugi. Apa buatnya, apa gunanya. Oleh itu, saya haraplah jangan guna alasan-alasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulunglah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya akan gulung atas topik ini. Saya menyeru supaya kerajaan jangan membazirkan wang seperti hantar orang ke angkasa. Satu kali boleh sudah cukuplah. Dua kali lagi, tiga kali lagi ... mahu beli *space ship*, kita sini ada itu roket sudah, tidak payah beli *space ship* [Ketawa]

Biarlah kita jimat. Biarlah kerajaan jimat tetapi jangan membebankan rakyat. Oleh itu, saya

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, roket di sini dilukis atas kertas.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Roket ini boleh masuk Dewan Rakyat.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Roket dia tidak ada enjin, tidak boleh terbang punya [Disorak] [Dewan riuh]

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tidak mahu minta penjelasankah?

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Roket tidak boleh naiklah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ada 12 roket naik sinilah.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ini roket angan-angan mat jeninlah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Oleh itu, saya haraplah, saya haraplah jangan menderitakan rakyat. Jangan meningkatkan harga petrol, harga diesel, LPG dalam negara kita. Kita, kerajaan masih ada banyak keuntungan daripada pengeluaran minyak mentah yang merupakan natural *resources* kerajaan negara kita. Ini adalah *point* pertama.

Point kedua, adalah mengenai polisi Kementerian Kewangan yang sejak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menjadi Perdana Menteri negara kita. Sejak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memangku jawatan itu dia kata *I want to be the Prime Minister for everyone*.

Tidak kira apa-apa bangsa, *religion* nya tetapi nampaknya dia tidak buat serupa cakap. Selepas dia menjadi Menteri Kewangan ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini mana satu butiran?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Hah?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Butiran mana satu.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: 010000.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, jangan memesongkan Dewan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tidak. Tidak itu adalah emolumen Menteri Kewangan. Saya akan memberi ...

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Penjelasan Tuan Pengerusi. Saya ingin tahu dari Yang Berhormat Bandar Kuching, memandangkan Perdana Menteri juga memegang jawatan Menteri Kewangan dan juga Menteri Keselamatan Dalam Negeri, apakah beliau menerima tiga gaji Menteri ataupun satu gaji sahaja.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya tidak tahulah tetapi mungkin dia ada menerima tiga gaji. Nanti saya jawab selepas saya jawab.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Butiran, Tuan Pengerusi hendak tanya Yang Berhormat Bandar Kuching, Butiran 100000 – boleh tidak dibuktikan bahawa ada gaji Menteri Kewangan sebab dia bercakap atas Butiran 100000, boleh tidak dia buktikan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Itu *basic* lah. *Basic kindergarten standard*.

Beberapa Ahli Pembangkang: [Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tak payah ya, saya teruskan. Saya teruskan.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Dia memesongkan Dewan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Untuk menjawab soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Tanjong, saya memandang bahawa seorang tidak boleh memangku tiga jawatan kerana tiap-tiap orang hanya ada 24 jam. Lapan jam untuk buat kerja, lapan jam untuk rehat dan lapan jam untuk sayang isteri.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita memang sayang isteri barunya tetapi lapan jam untuk sayang isteri mana ada jam lagi untuk bekerja lain. Untuk membuat dan menjalankan tugas sebagai Perdana Menteri, menjalankan tugas sebagai Menteri Kewangan dan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, tidak cukup jam. Oleh itu saya berharap Yang Amat Berhormat boleh meletakkan jawatan Menteri Kewangan. Biarlah orang lain menjalankan tugas itu dan saya rasa akan balik kepada apa yang saya hendak huraikan iaitu mengenai Yang Amat Berhormat

Menteri tidak bikin serupa cakap kerana walau pun dia hendak *portray* sebagai seorang Perdana Menteri untuk segala rakyat tetapi ...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Masa cukup Yang Berhormat. Masa cukup.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ... polisi-polisi yang dijalankan oleh kementerian, yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan bersifat perkauman. Saya akan menunjukkan beberapa Surat Pekeliling yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan.

Antaranya adalah Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 8/2004. Ia mengandungi bahawa apa-apa nilai kontrak mengenai nilai perolehan yang melebihi RM10 ribu hingga RM50 ribu setahun bagi setiap jenis item ia mestilah dibekalkan oleh pembekal bumiputera. Itu adalah salah satunya dan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 3/2006 – pelaksanaan projek kerja bernilai tidak melebihi RM5 juta bagi jabatan bukan teknik juga di sana semua projek kerja yang bernilai tidak melebihi RM5 juta boleh dilaksanakan sendiri oleh agen tanpa merujuk terlebih dahulu kepada Jabatan Teknik namun demikian, projek kerajaan tersebut hendaklah diuruskan mengikut prosedur dan peraturan perolehan semasa yang telah ditetapkan dan hendaklah dipelawa di kalangan kontraktor bertaraf bumiputera sahaja.

Ada lagi. Ada lagi. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 8/2006 – peraturan perolehan perkhidmatan perunding. Bagi projek pembangunan fizikal yang tidak melebihi RM30 juta, agensi hendaklah melantik perunding bumiputera tempatan yang berdaftar dengan Kementerian Kewangan.

Ada lagi, garis panduan pelaksanaan program penyelenggaraan infrastruktur awam juga hendak melantik kontraktor bumiputera kelas E, kelas F.

■1500

Kita sudah 50 tahun selepas mencapai kemerdekaan dan *New Economic Policy* (NEP) telah dijalankan selama 30 tahun. Jika negara kita masih melanjutkan dasar NEP, satu polisi perkauman ini, kita tidak akan dapat mewujudkan satu bangsa yang boleh bersaing di kalangan antarabangsa. Oleh kerana itu juga menjadikan unsur-unsur yang membebankan kerajaan dan *resources of our country*.

Saya berharap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bolehlah *walk the talk*, menunaikan apa yang dikatakan dan mengotakan apa yang dijanjikannya. Dia adalah Perdana Menteri untuk semua rakyat dan bukan bercakap sahaja dan pada hakikatnya mengeluarkan polisi-polisi yang bersifat perkauman seperti itu.

Dengan itu, sekian. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ada lagi? Yang Berhormat bagi Sabak Bernam.

3.01 ptg.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mintalah supaya semua dapat meringkaskan ucapan. Sebenarnya di sebelah pagi saya nampak sudah hampir habis, tetapi nampaknya sekarang sudah bertambah. Jadi, diminta ringkaskan.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Ringkas sahaja. Sabak Bernam ingin menyentuh Butiran 040700 dan sebenarnya hendak merakamkan ucapan terima kasih kepada pihak kerajaan kerana telah membina Institut Perakaunan Negara di kawasan Sabak Bernam dan menyegerakan operasinya. Ini adalah satu perkara yang sangat baik dalam konteks kerajaan meningkatkan profesionalisme pegawai dan kakitangan kewangan. Sabak Bernam telah meninjau kawasan itu dan mendapati beberapa kekurangan dari segi bangunan dan juga tempat tinggal. Permohonan telah dibuat dan diharap dapat disegerakan.

Perkara yang kedua, Sabak Bernam ingin menyebut mengenai Perkhidmatan Kastam 060300 - Pencegahan. Ini telah dinyatakan secara khusus dalam objektif perkhidmatan ini supaya barang-barang haram yang ada kaitan dengan moral dan keselamatan negara ini harus menjadi tanggungjawab bersama pihak kastam. Jadi, Sabak Bernam ingin bertanya setakat manakah pihak kastam ini memberikan bekerjasama dengan pihak marin dan juga pihak keselamatan yang lain dalam konteks mencegah penyeludupan barang-barang khususnya dadah daripada luar negara yang sekarang ini kita kesan ataupun dapati semakin banyak dalam negara dan menyukarkan agenda membanteras dadah negara menjelang tahun 2015. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Kuala Terengganu, berucap hanya tiga minit.

3.03 ptg.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada 020300 - Pengurusan Penganalisan Ekonomi iaitu dengan fungsinya untuk membuat penilaian tentang kedudukan ekonomi negara dan antarabangsa bagi membantu penggubalan dasar kewangan negara. Dalam konteks ini saya ingin tarik perhatian dengan isu semasa di mana saya mengharapkan Kementerian Kewangan untuk peka dan mengambil tindakan-tindakan. Terutamanya memandangkan senario global dengan kenaikan harga barang, harga minyak dan sebagainya yang boleh memberi kesan kepada inflasi di tanah air kita ini.

Selain daripada itu saya ingin menarik perhatian tentang prestasi nilai Ringgit Malaysia berbanding dengan kedudukan Dolar dan Paun Sterling di UK, England dan juga dalam konteks nilai mata wang Euro di sini. Saya perhatikan akhir-akhir ini kedudukan Ringgit Malaysia berbanding dengan Dolar Amerika sudah bertambah baik. Ertinya ada tanda-tanda apresiasi kenaikan nilai mata wang Malaysia ini. Setakat ini dalam tempoh setahun kita telah naik kira-kira

5.9%. *Last Friday*, kedudukan Ringgit Malaysia berbanding dengan Dolar Amerika ialah kira-kira RM3.3190 kepada USD1.

Ini menunjukkan keadaan apresiasi yang baik bagi Malaysia, tetapi berbanding dengan nilai Paun Sterling UK pula, kedudukan kita adalah amat parah sekali. Kedudukan kita yang terakhir ialah kira-kira RM7.0064. Maka dalam konteks ini kita mengalami satu keadaan *depreciation* yang agak parah iaitu dalam tempoh setahun kira-kira 9.49. Ertinya ada daerah yang kita menang dan ada pula daerah yang kita kalah dalam konteks prestasi nilai Ringgit ini.

Saya hendak tanya kepada Kementerian Kewangan apakah strategi-strategi kita untuk mendepani dengan cabaran keadaan Ringgit Malaysia yang agak berbeza dan juga yang agak turun naik bila dibandingkan dengan Dolar Amerika mahupun dengan Paun Sterling UK dan juga Euro dan juga nilai mata wang daripada Australia.

Perkara seterusnya yang saya hendak sebutkan di sini ialah tentang subsidi. Status kita sekarang ini kita hampir memberi subsidi kira-kira RM40 bilion. Ertinya ia hampir mencecah kira-kira 25% daripada *revenue* ataupun keuntungan ataupun pendapatan negara. Dengan jumlah itu kita dikatakan boleh membina kira-kira 300,000 buah rumah kos rendah. Kita boleh membina dua buah lagi *city* ataupun bandar seperti Putrajaya sekarang ini dan boleh menambah sembilan buah jambatan Pulau Pinang.

Ini adalah merupakan suatu pengorbanan yang agak besar. Apakah strategi-strategi terkini daripada Kementerian Kewangan untuk memastikan kita tidak menjadi sebagai apa yang disebutkan sebagai subsidi mentaliti yang boleh membawa kesan-kesan yang buruk kepada pembangunan negara dalam jangka masa yang panjang. Apakah kementerian sedang memikirkan strategi baru untuk kita memberi sepenuh manfaat kepada strategi subsidi yang diberikan oleh pihak kerajaan?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Yang Berhormat cukup.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Satu *point* lagi. *Point* yang terakhir ialah dalam konteks kita berdaya saing dengan dunia sekarang ini. Saya ingin mencadangkan supaya Malaysia juga mempunyai apa yang disebut sebagai *competitiveness road map* bukan dalam masa dua, tiga tahun ke hadapan tetapi dalam tempoh daripada mungkin tahun 2005 sehingga 2050.

Apakah strategi-strategi kita untuk memandang ke hadapan? Ini adalah merupakan perkara yang penting. Kalau sekiranya kita tidak mengambil peduli tentang perubahan yang berlaku di sekitar dunia semasa, maka saya kira dalam aspek persaingan ini Malaysia akan ketinggalan.

Jadi, saya ingin mencadangkan di sini, dalam konteks 020300 ini iaitu di bawah pengurusan penganalisan ekonomi ini supaya diadakan satu *road map* ataupun *the competitiveness road map* ini.

Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Yang Berhormat bagi Kinabatangan.

3.05 ptg.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Beberapa perkara sahaja iaitu Butiran 010000 dan 090000. Saya sudah menyatakan daripada dulu bagaimana keputusan bank-bank untuk mewujudkan cawangan bank di Kinabatangan.

Beberapa Ahli Pembangkang: [Bersorak]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya mahu Menteri Kewangan meminta bank-bank yang ada di negara ini supaya melaksanakan tanggungjawab sosial di samping untuk seimbangkan pembangunan.

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Kami sokong.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Memang saya tahu pihak pembangkang sokong, tetapi ketiadaan bank ini bukan kerana duit tidak ada, bukan kerana kerajaan tidak mempedulikan. Ini bukan hal kerajaan. Ini hal pengurusan bank itu sendiri. Saya mahu tahu sebab pada saya, kerajaan ada antaranya tiga buah bank iaitu Bank Rakyat, Bank Simpanan Nasional dan Bank Pertanian pun ada. Kalau bank komersial sudah tidak mahu, minta tiga agensi bank ini melaksanakan tanggungjawab mereka. Saya bagi tempoh tahun depan lagi, kalau tidak rakyat Kinabatangan akan mogok... *[Dewan riuh dengan ketawa]* Mogok di jalan raya sebab ...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Termasuk DAP.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: sebab agensi bank tidak mengendahkan dan mempedulikan tuntutan dan rintihan yang mereka ketengahkan.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: [Menyampuk]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini bukan soal Barisan, ini hak. Hak kena diperjuangkan - pembangunan seimbang.

Satu perkara lagi iaitu Butiran 010400. Saya Cuma ingin menyampaikan hasrat daripada pegawai dan kakitangan kerajaan iaitu pinjaman perumahan. Ini kerana mereka boleh meminjam perumahan, tetapi kadar faedah yang dikenakan sebanyak 4% juga. Jadi, kakitangan kerajaan yang tidak berpendapatan tinggi menanggung beban bayaran sebanyak 4%.

■1510

Jadi saya mencadangkan kalau boleh kerajaan mempertimbangkan meringankan untuk pegawai dan kakitangan kerajaan ini tidak disamakan dengan mereka yang berada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Kinabatangan. Bolehlah Batu Gajah sini.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bolehlah.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jangan marah-marah ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, masa cukup.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Masa cukup? Ada satu lagi, sedikitlah. Lagi dua minit, lagi dua minit. Satu minit.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Kinabatangan saya amat simpati dan kasihan dengan Yang Berhormat Kinabatangan. Sudah dua penggal Yang Berhormat bangkitkan hal bank ini. Dua penggal sudah berapa tahun? Sejak 1999 sampai 2007 masih tak ada bank. Saya hendak tanya Yang Berhormat Kinabatangan apakah sebenarnya halangan untuk kerajaan Barisan Nasional, Yang Berhormat juga dari barisan ini untuk mengadakan bank untuk kepentingan orang ramai.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey faham.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Apakah kerana Barisan Nasional tak dengar suara Yang Berhormat ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, cukuplah Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Apa masalah, apa halangan...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah cukuplah Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey, okey.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ...dan bagaimana kami di sini boleh membantu. Nasib baik Bandar Kuching ingatkan tadi Yang Berhormat Kinabatangan ya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey, faham, faham. Saya ingat pembangkang tak boleh bantulah. Kalau hendak harapkan pembangkang langsung tak ada. Jadi kita selaku wakil rakyat Barisan Nasional inilah kita *last long*, kita tak pernah *give up* pun. Kita menyuarakan masalah yang kita hadapi ini dan saya percaya....

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Minta penjelasan, minta penjelasan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: ...kerajaan akan mempertimbangkannya untuk meminta agensi-agensi kewangan kerajaan ini memberi perkhidmatan di luar bandar bukan sahaja di Kinabatangan tapi kawasan-kawasan yang lain.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah cukup Yang Berhormat. Cukup.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang terakhir Butiran 050000-Tabung Bantuan Bencana Negara.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Pengerusi, saya sebetulnya hairan di Kinabatangan ini adalah kawasan tadahan banjir. Tiap-tiap tahun ada banjir tetapi banjir di kawasan saya ini seolah-olah tidak ada yang mempedulikan. Di kawasan lain....

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini mana satu butiran?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tabung Bencana Negara. Apabila ada banjir semua menteri turun, agensi kerajaan turut memberi bantuan. Di Sabah di Kinabatangan tidak sebegitu. Jadi saya ingin bertanya sebab rakyat di Kinabatangan ini rakyat

Malaysia berada di Kinabatangan. Jadi kalau boleh tabung bencana ini berfungsi secara saksama adil kepada semua rakyat tidak kira di Johor, di Selangor, di Kedah, di Perak, di Melaka. Kalau ada banjir di Kinabatangan tolong datang bantu kami di sana.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, cukup.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jangan pilih kasih! Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, saya takutlah bagi mereka yang tak bangun tadi mungkin tak dapat diberi peluanglah. Saya hendak tegaskan sebab pukul 4 Yang Berhormat Setiausaha Parlimen bolehlah jawab. Jadi Puchong, ada ramai lagi. Puchong ringkaskan.

3.13 ptg.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Ringkas, ringkas sahaja. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hanya menyentuh hanya dua tiga perkara di sini. Yang pertama ialah mengenai Butiran 022000 - Pelaksanaan Penyusunan Semula Pengangkutan Awam Di Lembah Klang. Dalam bajet ini kerajaan akan memperuntukkan lebih daripada RM1 bilion ini. Saya hendak tanya bagaimana dengan sistem pengangkutan LRT yang telah diumumkan oleh kerajaan pada tahun 2006 di mana kerajaan akan membina banyak cawangan LRT di seluruh Lembah Klang yang berjumlah lebih daripada RM1 bilion ini.

So, khasnya saya hendak tanya bagaimana dengan *line* yang bersambung daripada Seri Petaling kepada kawasan di Puchong yang telah diluluskan. Saya hendak tahu bagaimana syarikat yang dipertanggungjawabkan untuk melaksanakan ini iaitu Syarikat Prasarana. Apakah status yang paling terkini mengenai projek ini kerana bagi saya ini adalah satu perkara yang sangat penting dan *urgent* untuk mempertingkatkan lagi mutu perkhidmatan di Lembah Klang.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cukup Yang Berhormat.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Ini satu isu. Isu yang kedua ialah mengenai 021100- Bantuan Kewangan kepada IWK. Untuk tahun ini kita akan belanja RM150 juta. Saya hendak tanya bila IWK masalah ia akan diselesaikan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, perkara ini telah ditimbulkan tadi oleh beberapa Ahli Yang Berhormat.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Tak apalah kita hendak timbulkan lagi. Ini menunjukkan keseriusan. Jadi sebagai Ahli Yang Berhormat kita hendak tahu apakah rancangan kerajaan daripada Kementerian Kewangan adakah kita terus memberi bantuan macam ini. Adakah kita ini tak ada jalan lain untuk menyelesaikan masalah ini. So, *I think* itu dua perkara yang saya bangkitkan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Yang Berhormat Ipoh Timor sila.

3.15 ptg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Tuan Pengerusi, saya sebut 010000 mengenai emolumen dan juga maksud pertama mengenai Perkhidmatan Kewangan. Dalam isu ini saya telah bangkitkan beberapa kali dalam sesi ini tetapi tak pernah mendapat jawapan yang sebenarnya iaitu mengenai skandal yang terbesar dalam pemerintahan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri iaitu Port Klang Free Zone (Zon Bebas Pelabuhan Klang) RM4.6 bilion dan apabila saya bangkitkan perkara ini semasa perbahasan semasa Yang Berhormat Menteri Pengangkutan menggulung. Beberapa isu yang saya bangkitkan mengenai integriti, mengenai skandal yang terbesar ini, jawapan yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri Pengangkutan ialah bahawa dengan izin; *“Terima kasih Yang Berhormat dari Ipoh Timor sebenarnya semua pertanyaan ini telah ditanya di Dewan yang mulia ini beberapa kali dan saudara saya Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan telah pun memberikan jawapan secara terperinci”*. Itu bohong! Itu fitnah! Tak pernah berlaku!

Ini tak pernah berlaku kerana apa yang beliau sebut ialah satu perbahasan pada kalau tak silap 30 Ogos ialah mengenai perbahasan *supplementary estimate* di mana Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan dalam masa perkara yang sama apabila saya tanya mengenai integriti, mengenai skandal ini apa dia jawab. Dia elak, *“Cukuplah sebabnya saya yakin boleh lagi dipanjangkan di peringkat Jawatankuasa kerana kalau Yang Berhormat hendak tanya saya tentang Yang Berhormat Menteri Pengangkutan yang dahulu yang sekarang dan sebagainya maka peringkat Jawatankuasa saya rasa boleh ditingkatkan lagi”*. Yang inilah Jawatankuasa.

Apabila saya bangkitkan hal di bacaan kedua Yang Berhormat Menteri Pengangkutan kata sudah dijawab oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tetapi sebenarnya tak benar. Saya harap perkara ini janganlah *post from period to post* kalau tidak inilah satu skandal yang terbesar dalam Parlimen ini. Bagaimana skandal Port Klang Free Zone RM4.6 bilion cuba di *cover-up* tanpa memberi alasan-alasan. Menteri kata sudah jawab tolak kepada Menteri Kewangan. Menteri Kewangan kata ini patut dijawab oleh Kementerian Pengangkutan dan sebenarnya saya ada bangkitkan perkara ini dalam perbahasan Jabatan Perdana Menteri dan masa itu Jabatan Perdana Menteri kata ini bolehlah dibangkitkan dalam masa kementerian masing-masing. *What is happening* Tuan Pengerusi? *Post from period to post!* Apa yang berlaku kita mahu tahu? Saya berharap hari ini Yang Berhormat Setiausaha Parlimen jangan lari lagilah. Jangan lari lagi tetapi memberi satu penjelasan sepenuhnya kenapa boleh berlaku skandal Port Klang Free Zone RM4.6 bilion, yang pertama.

Saya tak mahu baca apa yang saya bangkitkan. Lebih baik saya rumuskan isu. Yang pertama mengenai harga tanah 1,000 ekar Pulau Indah yang direkomenkan oleh Jabatan Peguam Negara, oleh Perbendaharaan beli RM10 sekaki persegi tetapi *Port Klang Authority Transport Ministry* berdegil mahu beli *willing buyer, willing seller* RM25 sekaki persegi dan memberi jaminan kepada Kabinet *visible*, daya maju, *self financing*, tak perlu apa-apa bantuan

daripada wang Perbendaharaan. Itulah jaminan tetapi sekarang skandal perlulah suntikan RM4.6 bilion *soft loan*. RM4.6 bilion! Kata tak perlu. Kenapa boleh berlaku? Yang pertama.

Yang kedua, apabila Kabinet memberi kebenaran lagi satu syarat bahawa setiap perubahan kos *development* masa itu dianggarkan RM400 juta setiap perubahan RM100 juta perlulah mendapat kebenaran dahulu oleh Kabinet. Ini pun tak diikuti dan apa perubahan ialah daripada RM400 juta naik ke RM2.8 bilion.

■1520

Kalau mengikut syarat Kabinet setiap kali ada RM100 juta perubahan perlu dapat kebenaran, bererti 12 empat kali. 24 persetujuan perlu diberi tetapi tidak, tak pernah!

Ketiga, ialah kenapa tanah sudah naik daripada satu projek RM1.1 bilion sampai RM4.6bilion, kenapa boleh berlaku? Mengenai *letter of support*, di mana empat *letter of support* dikeluarkan oleh Menteri Pengangkutan, satu oleh bekas Menteri Pengangkutan Tun Dr. Ling Leong Sik, 28 Mei hari yang terakhir beliau menjadi Menteri. Dia sains *support*, dia bersara, habis! Bagaimana boleh? Dia lari dan mengakibatkan skandal RM4.6 bilion timbul.

Lagi tiga *letter of support* yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri Pengangkutan sekarang, yang membenarkan Kuala Dimensi syarikat swasta yang terlibat untuk menerbitkan bon dan kupon bernilai RM4.6 bilion, dan sekarang perlu diselamatkan dengan *soft loan* kerajaan. Kenapa ini boleh berlaku? Kenapa Menteri Kewangan tidak ada kuasa untuk memberi sokongan *letter of support* oleh kerana ia merupakan jaminan kerajaan.

Bukankah benar bahawa pada mesyuarat pertengahan tahun ini, Kabinet menghadapi satu delima sama ada mahu memberi *restorative approval* atau tidak. Kalau tidak beri *restorative approval* tentu akan berlaku *lost of public confidence*. Oleh kerana *default* akan berlaku akibat situasi itu, Kabinet terpaksa memberi *restorative approval letter of support*.

Berbalik kepada tahun 2003, empat tahun, *four years restorative support* kepada empat *letter of approval*. Bukankah benar apabila Yang Berhormat Menteri Pengangkutan kini, apabila ditanya kenapa memberi sokongan itu, walaupun tidak ada kuasa dan dia kata tidak tahu, dia tidak ada kuasa. Bagaimana dia boleh kata dia tak tahu? Dia tidak ada kuasa untuk memberi jaminan bagi pihak kerajaan tetapi Kementerian Kewangan ada kuasa dan ini pun dengan kebenaran daripada Kabinet.

Bukankah benar bahawa sebenarnya apa yang berlaku ini adalah diakui sebagai perbuatan salah laku serta melanggar disiplin dan prosedur kewangan kerajaan? Apa tindakan yang telah diambil terhadap mereka yang bertanggungjawab termasuk Menteri Pengangkutan sendiri? Adakah oleh kerana dia dilepaskan supaya dia boleh mengelak perkara-perkara yang lain, jangan kacau-kacaulah. Senang dijinak-jinakkan sebagai *boil-frog* dalam pemerintahan kerajaan. Apa yang mustahak di sini ialah kita mahu tahu. Kalau satu kerajaan ada *financial discipline*, bagaimana boleh berlaku skandal RM4.6 bilion *four brake season*, yang pertama.

Kedua, kenapa sampai sekarang lari tidak bertanggungjawab, *unaccountability* untuk memberi satu laporan yang terperinci dan lengkap dalam perkara ini. Apakah benar bahawa sebelum Kabinet memberi kelulusan, ada dimaklumkan bahawa beratus syarikat menunggu pakai *free zone* dibuka untuk menyertai. Sekarang ialah satu *ghost town*, satu *white elephant* dan 10% pun tak ada. Saya harap ini kita dapat jawapan yang sebenarnya saya harap *white paper*...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung, gulunglah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Kalau tak boleh dengan jelas *white paper* patut di *presented* dalam Dewan yang mulia ini, RM4.6 bilion bukan satu angka yang kecil. Saya harap Yang Berhormat tidak lari, kalau lari kita akan kejar melalui Menteri Pengangkutan dan *we will not let this go because it's the biggest financial scandal* dalam pemerintahan Yang Amat Berhormat Dato' Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Batu Gajah.

3.25 ptg.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi, sebelum saya mulakan ucapan saya nak tanya di manakah Menteri Kewangan? Di manakah Menteri Kewangan buat masa ini? Mesti maklumkan kepada Dewan. Sebab bajet ini dibentangkan oleh Menteri Kewangan, tetapi langsung tidak hadir ke Mesyuarat Parlimen untuk mendengar pandangan-pandangan dan kritikan-kritikan yang dibangkitkan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen ada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tapi Tuan Pengerusi, pembentangan oleh Menteri Kewangan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat masa gulung, dasar Menteri Kewangan dah jawab.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, buat sepanjang masa ini Menteri Kewangan hanya hadir mesyuarat satu kali iaitu semasa pembentangan bajet.

Menteri Kewangan bukan kebetulannya Perdana Menteri, bukan kebetulan. Beliau telah menasihatkan Yang di-Pertuan Agong untuk melantik dirinya sebagai Menteri Kewangan, Menteri Keselamatan Dalam Negeri. Apakah ini adil untuk orang ramai? Untuk negara? Untuk Masyarakat ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat ini terkeluar daripada tajuk ini sepatutnya dibahaskan dalam Jawatankuasa.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi saya nak ini mengenai 10000 - Emolumen. Menteri Kewangan mengambil gaji sebagai Menteri Kewangan sebagai Ahli Parlimen, elaun dan faedah. Saya nak tanya, apakah Yang Amat Berhormat juga mengambil gaji, elaun, faedah dan

lain-lain sebagai Menteri Keselamatan Dalam Negeri dan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri?

Apakah begitu sulit Perdana Menteri untuk melantik atau mencadangkan orang lain untuk menjawat jawatan ini? Kalau beliau begitu sibuk sehingga dinyatakan Mesyuarat Agong Tahunan terpaksa diadakan pada Hari Deepavali, tidak menghormati hari cuti awam kerana Perdana Menteri terlalu sibuk. Jika sedemikian ini tidak adil untuk orang ramai. Saya minta satu jawapan, mengapakah Menteri Kewangan tidak hadir dalam Dewan ini? Mengapakah kehadirannya ke dalam Dewan yang mulia ini begitu lemah sekali?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Yang Berhormat boleh gulung.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, ini sangat penting. Sebab ini adalah kerana Perdana Menteri yang menasihati Yang Dipertuan Agong di atas lantikannya. Jadi, saya pohon satu jawapan kepada perkara yang saya bangkitkan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Kudat.

3.28 ptg.

Datuk Abdul Rahim bin Bakri [Kudat]: Terima kasih Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Kudat.

Datuk Abdul Rahim bin Bakri [Kudat]: Ringkas sahaja...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat dengar, lain kali nak berucap kena tunjukkan minat dari bawah.

Datuk Abdul Rahim bin Bakri [Kudat]: Terima kasih Tuan Pengerusi di atas teguran saya menerimanya dengan baik.

Saya ingin menyentuh 04400 - Institusi-institusi Kewangan. Apa yang saya nak minta di sini ialah penjelasan daripada Kementerian Kewangan berkaitan dengan berapakah jumlah *non-performing loan* yang terdapat di dalam sistem kewangan negara kita? Penting juga saya ingin mengetahui adakah sistem pengiraan *non-performing loan* masih lagi menggunakan enam bulan, atau adakah cadangan daripada Kementerian Kewangan supaya ianya ditukarkan kepada tiga bulan untuk membolehkan sistem kewangan kita dan bank-bank kita menjadi institusi kewangan yang lebih berdaya maju dan mendapat kredibiliti yang tinggi daripada antarabangsa.

Kedua, ialah berkaitan dengan *unclaimed balances*. Seperti mana yang kita tahu bahawa banyak akaun-akaun di dalam institusi kewangan kita yang berstatus tidak aktif ataupun domain. Setelah enam tahun wang ini akan dipindahkan ke Bank Negara dan dianggap sebagai *unclaimed balances*.

Persoalannya di sini, saya ingin penjelasan daripada menteri sama ada *unclaimed balances* ini, apakah yang dilakukan oleh Kementerian Kewangan dengan wang yang saya percaya berjumlah berbilion-bilion ringgit. Adakah wang ini diambil oleh kerajaan sebagai *revenue* ataupun digunakan untuk institusi-institusi kebajikan atau apa tujuan-tujuan yang lain.

Adakah tarikh luput bagi *unclaimed balances* ini untuk sesiapa pendeposit untuk mengambilnya atau demikian juga mereka-mereka yang telah meninggal. Sekiranya ada pewaris-pewaris yang ingin mendapatkan *unclaimed balances* ini, adakah pihak Kementerian Kewangan bersedia untuk memberikan kepada pewaris-pewaris ataupun sekurang-kurangnya memberitahu pewaris bahawa mereka mempunyai *unclaimed balances* yang boleh dituntut pada bila-bila masa.

■1530

Yang ketiga ialah berkaitan dengan institusi kewangan negara kita. Seperti mana yang kita tahu, kita telah melaksanakan penggabungan bank-bank kita dan ini dikatakan merupakan satu cara untuk memperkukuhkan sistem perbankan kita yang memangnya kita alu-alukan. Namun apa yang saya lihat trend akhir-akhir ini bahawa banyak bank-bank ini telah pun jatuh ke tangan pihak asing yang terdahulu sebelum ini ialah Alliance Bank yang saya difahamkan ekuitinya telah pun dipegang oleh bank dari Singapura dan yang terbaru ialah Affin Bank. Jadi, walaupun kita memanglah bersetuju dengan globalisasi ini dalam banyak perkara tetapi apakah akhirnya nanti sistem kewangan kita akan dikuasai oleh pihak negara asing.

Yang terakhir sekali ialah KLIAB (Kuala Lumpur International Airport Berhad) 022400. Semasa kita membina *airport* ini dahulu, kita ingin menjadikan KLIA ini sebagai *aviation hub* bagi ASEAN ataupun sekurang-kurangnya bagi rantau ini tetapi apa yang saya lihat mungkin usaha-usaha kita lebih kurang satu dekad belum mencapai tahap yang kita ingini kerana apa yang kita lihat Singapura dan juga Thailand seolah-olahlah mendahului kita di dalam bidang ini. Jadi apakah sebenarnya kalau kita lihat banyak syarikat-syarikat penerbangan-penerbangan yang mempunyai prestij yang besar tidak pun menjadikan KLIA sebagai *anchor* di dalam KLIA kita. Jadi apakah cadangan pihak kerajaan dalam wawasan untuk menjadikan KLIA sebagai *aviation hub* di rantau ini supaya ianya menjadi sesuatu yang realiti. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, masih ada dua Ahli Yang Berhormat ingin mohon berucap. Jadi sebelum Yang Berhormat Setiausaha Parlimen diminta menjawab, saya benarkan kedua-dua berucaplah. Jadi, Tanjong dulu selepas itu Ipoh Barat.

3.32ptg.

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya Cuma ingin membangkitkan satu isu yang spesifik di bawah Butiran Maksud Bekalan 10, Butiran 050000 – Perkhidmatan Penilaian.

Tuan Pengerusi, baru-baru ini semua Ahli Parlimen Malaysia ini menerima satu memorandum daripada Institut Ejen Hartanah Malaysia berhubung dengan masalah-masalah yang mereka hadapi iaitu agen-agen yang tidak berdaftar di bawah Akta Penilai, Pentaksir dan Ejen Harta Tanah Malaysia tahun 1981. Bagi ejen-ejen yang berlesen lebih kurang 1,900 ejen di

Malaysia diperlukan untuk berdaftar mengikut akta ini dan menjalani berbagai kursus untuk melayakkan diri sebagai ejen hartanah, tetapi mereka memerhatikan bahawa di dalam pasaran hartanah kemungkinan bagi setiap ejen yang berdaftar terdapat juga lebih kurang 10 hingga 15 ejen yang tidak berdaftar yang beroperasi sebagai ejen hartanah. Bagi Institut Ejen Hartanah ini, mereka menganggap tindakan dan penyelewengan ini oleh ejen-ejen yang tidak berdaftar telah menjejaskan nama baik dan imej institut ini. Mereka juga merasa duka cita kerana setakat hari ini tidak ada seorang pun yang didakwa di mahkamah kerana beroperasi secara tidak berdaftar di bawah akta. Jadi mereka sudah menghantar memorandum kepada Perdana Menteri, Menteri Kewangan dan lain-lain jabatan tetapi sehingga kini masalah yang mereka hadapi masih belum dapat ditangani. Parlimen ini sudah membuat akta pada tahun 1981 untuk mengawal selia operasi ejen-ejen hartanah tetapi sekiranya ejen-ejen yang tidak berdaftar ini beroperasi dengan meluasnya, ini akan menjejaskan mata pencarian bagi ejen-ejen yang berdaftar. Jadi saya membangkitkan perkara ini dengan harapan Parlimen ini dapatlah menyanjung peranan yang dimainkan oleh ejen-ejen hartanah di negara ini yang memberi perkhidmatan profesional kepada pembeli dan penjual hartanah dan saya percaya sekiranya ada akta-akta yang ketat dan juga di samping meningkatkan usaha pemantauan ini, ejen-ejen yang tidak berdaftar pun boleh digalakkan untuk berdaftar di bawah akta ini untuk beroperasi sebagai ejen yang sah dan saya berharap kementerian ini akan memberi perhatian kepada rungutan-rungutan yang dikemukakan oleh Institut Ejen Hartanah Malaysia ini. Sekian.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Ipoh Barat.

3.36ptg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Pengerusi. 04400 - Institusi Kewangan dan 09000 – Pelbagai Suntikan Ekuiti.

Tuan Pengerusi, yang kami semua sedia maklum, masalah rumit ekonomi yang dihadapi oleh masyarakat minoriti di negara ini terutamanya masyarakat India dan kerap kali masalah ini adalah mengenai kekurangan kewangan yang diagihkan oleh institusi-institusi kewangan, terutamanya bank-bank seperti *Malayan Banking*, Bank Bumiputera dan sebagainya di mana tidak ada ekuiti-ekuiti yang diagihkan spesifik untuk kemakmuran dan kemudahan *small and medium industries* terutamanya yang dikendalikan oleh masyarakat minoriti. Beberapa para ekonomi di negara ini telah memberi cadangan bahawa di antaranya adalah sekurang-kurangnya sebanyak RM1 bilion diagihkan supaya masyarakat minoriti ini dapat manfaat-manfaat tertentu. Kita semua tahu 30 tahun dahulu ada beberapa bank yang berkaitan dengan masyarakat minoriti India seperti United Asian Bank yang sangat faham mengenai kekurangan atau kekuatan atau kegunaan kewangan yang spesifik untuk masyarakat ini di mana pertolongan-pertolongan spesifik telah dibuat.

Akan tetapi oleh kerana *merger* dan sebagainya kita tidak ada apa-apa bank yang khusus untuk masyarakat ini dan masa sudah tiba supaya kerajaan mengiktiraf bahawa ada masalah yang tertentu kepada masyarakat ini di mana masyarakat ini di antaranya *highest alcoholic rate, highest suicide rate, highest drop out* di sekolah-sekolah, *highest criminal rate* dalam negara ini di mana 33% dari kes-kes *criminal* adalah berkaitan dengan masyarakat India. 1/3 kes-kes pembunuhan, rogol dan sebagainya adalah dari masyarakat India dan ini semua adalah kerana kekurangan pertolongan kewangan kepada masyarakat India.

Walaupun mereka ada kelayakan macam hari ini saya menerima satu surat dari seorang penuntut yang baru keluar dari universiti sudah lima tahun, seorang budak India yang penganggur. *For five years unemployed*. Walaupun berkelayakan ekonomi dan *second class upper* dan tidak dapat kerja lagi. Dia menulis satu surat empat muka mengatakan walaupun beliau telah pergi *interview after interview*, nampaknya tidak ada jalan untuk menolong mereka dan jika ada wang diagihkan sekurang-kurangnya satu bilion setiap tahun, Petronas sangat untung tiap-tiap tahun, berbilion-bilion ringgit, bukankah kewajipan kerajaan sebagai satu kerajaan mengagihkan supaya menolong masyarakat ini.

Jangan kita pinggirkan masyarakat ini walaupun dalam 50 tahun ini mereka telah banyak *contribute* kepada kemakmuran negara ini dan masanya sudah tiba supaya satu inisiatif yang baru. Walaupun saya telah berucap pada dasar dan tahun lalu, saya pun sudah beritahu bahawa ada dengan *urgency* nya bahawa wang perlu diagihkan kepada masyarakat ini tetapi tidak ada apa-apa tindakan langsung pun diambil untuk mengatasi masalah ini. Jadi akhirnya adakah, dan jika ada, apakah rancangan-rancangan tertentu spesifik secara makro ataupun mikro untuk menolong masyarakat minoriti termasuk masyarakat Orang Asli. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

■1540

3.40 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]:

Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terlebih dahulu mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbahasan peringkat Jawatankuasa ini berkenaan dengan Kementerian Kewangan dan juga kepada mereka yang telah pun memberi pendapat mereka melalui pencilahan ucapan tadi.

Saya hendak mulakan dengan Bandar Kuching dahulu, Tuan Pengerusi, tentang subsidi minyak. Bandar Kuching mengatakan bahawa kerajaan bersikap tidak adil, menipu dalam hal harga minyak ini. Sebenarnya, Tuan Pengerusi, tentang menipu, tentang kemampuan kerajaan untuk hendak bagi subsidi kepada rakyat. Sebenarnya, Tuan Pengerusi, kerajaan kita ini dalam hal *accounting* kita memang terbuka, boleh dibaca, boleh dilihat, boleh diteliti kita punya akaun semuanya dan dibentangkan di Parlimen, semua boleh baca.

Jadi tidak timbul masalah. Boleh tengok sendiri apa juga yang hendak dilihat, *accounting* kita memang ada semua. Dalam hal pendapatan kerajaan, Tuan Pengerusi, kerajaan mendapat pendapatan daripada cukai pendapatan daripada cukai yang diperolehi oleh kastam dan juga daripada syarikat-syarikat kerajaan termasuk Petronas, GLC dan sebagainya. Ini sahaja yang ada pendapatan kerajaan. Kita lihat pendapatan kerajaan dalam lingkungan RM110 bilion setahun, RM120 bilion setahun, itu sahaja dan kebanyakannya daripada sumber minyak.

Memang Petronas memberi *contribution* yang banyak melalui pelbagai cara, Tuan Pengerusi, dari segi keuntungan Petronas sendiri melalui royalti, melalui cukai yang telah dikenakan ke atas petroleum dan sebagainya. Jadi memang pendapatan yang diperolehi daripada Petronas sahaja memang banyak. Tahun lepas RM45 bilion. Tahun ini mungkin lebih sedikit di mana harga minyak sudah naik.

Mengenai pengurusan Tuan Pengerusi, untuk belanja pengurusan sahaja hampir RM10 bilion tahun 2008, 2007 dalam lingkungan RM100 bilion lebih. Lebihan pendapatan itu digunakan untuk pembangunan. Akhirnya tiap-tiap tahun ada defisit, *fiscal deficit*. Mungkin dalam lingkungan RM15 bilion, RM16 bilion, RM20 bilion. Jadi memang tiap-tiap tahun ada defisit. Jadi kerajaan untuk hendak menggunakan duit untuk pembangunan, terpaksa buat pinjaman melalui pelbagai cara sama ada mengeluarkan bon, SKM dan sebagainya. Jadi memang kerajaan tidak menipu sebenarnya dalam hal ini. Memang pendapatan kita terhad dan mungkin cara kita memberi subsidi mungkin tidak *sustainable*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, tiap-tiap tahun makin banyak.

Yang disebut oleh Menteri Kewangan tentang jumlah subsidi rendah berbanding dengan pendapatan, sebenarnya subsidi minyak petrol, subsidi diesel – kita tidak sebut tentang subsidi gas, subsidi penajaan elektrik oleh Petronas. Hitung panjang sebenarnya lebih kurang RM35 bilion hingga RM45 bilion setahun. Kecuali apa yang dicakapkan oleh menteri adalah tepat. Kita tidak menipu. Tidak hendak simpan di mana-mana. Yang disebut perangkaan yang kecil itu adalah sebenarnya *direct subsidy* petrol dan diesel.

Jangan lupa juga tentang cukai jualan yang kita tidak kutip. Cukai jualan yang tidak diambil oleh kerana kita hendak kurangkan subsidi itu. Sebenarnya, Tuan Pengerusi, kalau ikut hitungan kos minyak, kita ambil contoh, petrol. Pada nilai harga petroleum USD62 pada awal tahun ini dan hujung tahun lepas. Harga petrol sebenarnya RM2.60 dan di *petrol station* RM1.92 pada masa itu. Sekarang sudah naik hampir USD100. Harga sudah hampir RM3 yang sebenar. Jadi berapa kita bagi subsidi tiap-tiap liter, banyak.

Jadi dalam hal ini kita jangan pertikaikan apa yang kerajaan cuba hendak buat dan bagaimana kita boleh cuba hendak bantu rakyat. Kita tahu rakyat memang kalau tidak dibagi subsidi begitu banyak, memang kita akan menghadapi inflasi yang begitu tinggi dan ini menjejaskan rakyat. Sebab itu kerajaan cuba sedaya upaya untuk memberi subsidi. Kena ada

balancelah, Tuan Pengerusi. Jangan kita bagi subsidi semua, akhirnya tidak ada duit untuk hendak bayar gaji. Itu tidak bolehlah. Jadi kena ada *balance*. Saya ingin memberikan...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Bandar Kuching.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Minta penjelasan. Saya meneliti apa yang dijawab oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dan satu sebab utama yang diberikan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen untuk meningkatkan harga diesel dan petrol di negara kita adalah kerana kita ada satu perbelanjaan pengurusan kerajaan yang begitu banyak, RM100 bilion lebih. Inilah yang saya bangkitkan tadi. Kita mesti jimatkan perbelanjaan pengurusan.

Daripada laporan *Auditor General*, satu *car jack* yang harga pasarannya RM50 diperolehi oleh kerajaan dengan harga RM5,741. Ini adalah pembaziran yang tadi saya ucapkan. Jangan *transfer* beban itu ke atas rakyat kerana untuk membiayai perbelanjaan pengurusan yang begitu besar dan begitu membazirkan. Oleh itu kerajaan meningkatkan...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, cukup.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ...harga petrol dan diesel. Nampaknya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen *didn't get the point*. Tidak masuk akal nya.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ini pandangan Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, ini pandangan saya.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, kalau Yang Berhormat Bandar Kuching sebut tentang penyelewengan yang berlaku itu, kerajaan sudah *expose*, sudah cerita, kita biar *open*, kita kerajaan terbuka. Kalau berlaku penyelewengan, benda ini telah pun dikeluarkan, telah pun dihebahkan dan kerajaan sedang mengambil tindakan dan telah pun ada tindakan dibuat oleh BPR. Jadi ini perkara-perkara yang kita cuba hendak kita bersihkan pentadbiran. Sudah berlaku, kita cuba selesaikan.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Bagan.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Bagan.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tuan Pengerusi, saya minta Yang Berhormat Setiausaha Parlimen memberi satu angka yang tepat berkenaan dengan subsidi gas cecair (LPG), diesel dan petrol. Sebenarnya berapa? Ada yang kata RM40 bilion, tetapi dalam buku bajet ini, untuk tahun ini iaitu 2007, anggarannya ialah RM9 bilion dan tahun depan 2008, anggaran subsidi nya ialah RM6.1 bilion, tetapi apa yang disebut-sebutkan oleh baik menteri, baik mana-mana pemimpin parti UMNO, semua kata RM40 bilion.

Jadi kalau satu bajet dikatakan RM9 bilion, tetapi belanja RM40 bilion, itu saya ingat sudah sangat jauh unjurannya dan sekiranya betul RM40 bilion subsidi dibelanjakan untuk tahun ini iaitu 2007, maka dari pengalaman ini, bajet untuk tahun depan tidak mungkin jadi RM6.1 bilion

sahaja. Patut ditukar, mungkin RM20 bilion ke, RM25 bilion ke. Jadi siapa yang betul? Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, angka RM35 bilion hingga RM40 bilion itu adalah angka keseluruhan subsidi, Tuan Pengerusi. Yang disebut dalam bajet RM6.1 bilion untuk 2008 itu dan 2007, RM9 bilion itu adalah sebenarnya *direct subsidy*. Ini tidak termasuk pengecualian cukai jualan dan gas. Memang dijangka RM6.1 bilion untuk tahun depan 2008. Ini kerana sekarang ini banyak kebocoran berlaku – orang jual diesel dan sebagainya ke luar negara dengan mendapatkannya kerana hendak untung lebih, berlaku kebocoran dan sebagainya dan kerajaan yakin bahawa masalah kebocoran ini akan dapat dikurangkan. Maka sebab itu bajet yang telah pun diperuntukkan RM6.1 bilion itu adalah satu *estimate*. Mungkin terpaksa bayar lebih, tetapi itu *estimate* bahawa penguatkuasaan akan lebih mantap lagi, maka kita dapat mengurangkan kebocoran.

■1550

Sebenarnya Tuan Pengerusi, ini termasuklah jugalah yang disebut RM40 bilion termasuk juga subsidi gas kepada IPP Tuan Pengerusi yang dikeluarkan oleh Petronas. Harga gas sebenarnya seperti yang saya difahamkan dan diberitahu harga gas USD40 satu unit BTHU, unit gas. Jadi semua syarikat termasuk TNB dan IPP lain semuanya dapat subsidi gas. Maka keseluruhannya memang banyaklah Tuan Pengerusi. Bila dikira semua sekali Tuan Pengerusi, *direct* subsidi, tidak mengutip cukai jualan dan termasuk gas kepada IPP dan sebagainya memang dalam lingkungan RM35 bilion hingga RM40 bilion setahun dan satu angka yang begitu banyak.

Tuan Pengerusi, saya hendak teruskan tentang projek bahawa Perdana Menteri tidak cakap serupa bikin, ini tidak tepat. Tentang pengagihan pekerja-pekerja kontrak, tidak betul. Sebenarnya semua orang dapat nikmat daripada projek-projek pembangunan oleh kerajaan. Tuan Pengerusi, saya pernah jawab perkara ini dalam Dewan ini juga dan kalau kita tiap-tiap projek pembangunan sekurang-kurangnya 60% daripada projek itu adalah bekalan. Siapa yang *business* bekalan ini? Tidak ada bumiputera pun yang mendapat bekalan, jadi tiap-tiap projek yang dapat sudah, dapat limpahan kepada semua orang. Bumiputera pun dapat, bukan bumiputera pun dapat.

Jadi kita jangan persoalkan. Projek-projek kecil sebenarnya berapa peratus projek Kelas F, berapa peratus sangat berbanding dengan RM40 bilion yang kerajaan belanja tiap-tiap tahun, berapa peratus sangat? Tidak sampai RM1 bilion pun, mungkin lebih kurang RM1 bilion sahaja dan yang lain terbuka. Kita jangan persoalan dan Perdana Menteri bersikap adil dalam perkara ini dan semua dapat. Jadi kita janganlah persoalkan dan membuat tuduhan yang melulu tanpa kita kaji betul-betul Tuan Pengerusi.

Saya hendak berbalik kepada kastam tadi Tuan Pengerusi. Kastam yang *service tax* ini memang isu lama yang telah pun dibangkitkan beberapa kali di dalam ini. Memang *threshold*

kepada *service tax* ini adalah RM500 setahun - *gross sale*. Jadi ini memang kalau kita lihat dalam konteks sekarang memanglah tiap-tiap kedai seperti Nasi Kandar, restoran mana-mana pun memang pendapatannya lebih daripada RM1,000 *gross sale* satu hari. Maka kebanyakan mereka adalah termasuk dalam lingkungan yang kena dan dilesenkan sebagai pembayar *service tax* ini. Kalau ikut peraturan semua restoran-restoran di hotel dikenakan *service tax* dan tidak ada pengecualian, tapi dalam hal ini Tuan Pengerusi, bila dilaksanakan pihak kastam memang lebih aktif untuk melesenkan dan pergi ke merata tempat dan mencari kedai-kedai yang jualan yang lebih daripada RM500,000 setahun. Sekarang ini mereka lebih aktif dan lebih rami yang kena dilesenkan termasuk jugalah seperti di R&R dan sebagainya.

Memang berlaku Tuan Pengerusi, dan saya akui bahawa satu barisan kedai dan kedai yang paling banyak jualan akan dikenakan cukai dan yang lain tidak kena. Jadi ini satu masalah dan saya tidak boleh bagi jawapan apakah cara bentuk yang kerajaan akan buat untuk menyelesaikan masalah ini, tapi...

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Beluran.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Terima kasih Tuan Pengerusi. *Service tax* okey bila diikuti, tapi sama ada isu-isu *service tax* lebih kepada kedai yang mengenakan *service tax* yang tidak sepatutnya dan tidak layak untuk mengenakan *service tax*. Maknanya *the public* dikutip *service tax* tetapi kerajaan tidak dapat mengutip daripada pekedai tersebut.

Adakah kementerian bercadang untuk meletakkan tanda dari segi kedai-kedai yang dibenarkan dan layak untuk mengutip *service tax* ini. Kita tahu ada kedai yang mengutip *service tax*, tetapi sebenarnya mereka belum layak untuk berbuat demikian dari segi perundangan kementerian dan itu yang kita risau. *Service tax* okey kalau dipungut dan dikutip dan diberikan kepada kerajaan, tetapi yang lebih kita takuti ialah sebenarnya kerajaan tidak dapat pulangan daripada kutipan. Soalannya, adakah kerajaan bercadang untuk memberi tanda ataupun dari segi *identification* kedai ini layak dan *public* kena bayar *service tax* daripada jualan itu? Sekian, terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, proses *service tax* ini memang ada peraturannya dan setakat ini memang ditetapkan *threshold* itu RM500 setahun dan tidak ada syarat-syarat lain lagi, tapi termasuk juga restoran di hotel-hotel. RM500,000 *threshold* ini adalah menyeluruh, jadi maknanya kedai yang menjual lebih RM500,000 setahun dikenakan *service tax*. Memang ada peraturan Tuan Pengerusi, tiap-tiap kedai yang dilesenkan mesti menunjukkan lesen tersebut dan perlu digantung.

Tuan Pengerusi, ada pula...

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sungai Petani.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Berbalik juga mengenai dengan *service tax* ini, kadang-kadang saya rasa *nescient*. Jadi boleh tak saya dapat tahu sekarang ini sebenarnya kutipan daripada *service tax* ini, berapa banyak sudah diperoleh oleh pihak kerajaan dan dalam satu tahun kutipannya berapa banyak? Itu yang pertama.

Keduanya, daripada *service tax* ini, ada tidak ada restoran dan juga hotel yang tidak memberi kutipan itu kepada pihak kerajaan, yang saya tahu ada setengah-setengah restoran yang kutip *service tax*, tapi *service tax* itu untuk kedai itu bukan untuk pihak kerajaan. Ada kes-kes berlaku atau tidak?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, ini kena-mengena dengan sistem kutipan Tuan Pengerusi. Jadi kita masih menggunakan sistem lama dan kita bergantung kepada *return* dengan izin, *return* daripada kedai-kedai itu. Kalau ada yang membuat laporan mengatakan jumlah banyak itu sahaja, maka kita kutip banyak itu sahaja. Cuma kita buat *random checking* sajalah, kastam buat *random checking*, tapi kebanyakan kalau tidak telus, buat *return* yang rendah, maka dia bayar rendah. Jadi ini masalah sistem Tuan Pengerusi, sistem pengutipan masih lagi keadaan yang lama, jadi berlaku kebocoranlah.

Memang apa yang disebut oleh Yang Berhormat Sungai Petani iaitu adakah kedai-kedai kutip dan tidak bayar, memang ada dan memang boleh berlaku. Ada peraturan-peraturan di dalam *service tax* ini bahawa pihak kedai itu boleh mengutip, tapi tidak tunjuk bil, itu tapi dia bayar duit. Tanpa menunjukkan resit, dia tidak mahu tunjuk kepada *client* dan *client* tersebut bayar. Katakanlah Kedai Nasi Kandar, katalah RM10, dia kena bayar 5% maknanya 50 sen. 50 sen itu tidak ditunjuk sebagai *service tax* dan bagi *lump sum* begitu saja dan akhirnya dia *adjust* balik dia bayar kepada pihak kastam. Jadi dia tidak tunjuk dan ini pun boleh berlaku penyelewengan. Katakan dia kutip RM100,000 dia bayar RM10,000 pun kita tidak tahu dan perkara ini berlaku Tuan Pengerusi. Jadi maknanya sistem kita hendaklah diperbaiki sebenarnya Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, tentang perkara lama iaitu tentang rokok dan minuman keras yang palsu dan yang dibawa masuk secara haram dan ini pun berlaku. Ini pun perlu penguatkuasaan dan kastam serta agensi-agensi lain perlu terlibat sama untuk membuat penguatkuasaan Tuan Pengerusi.

Tuan Yang di-Pertua, saya akan menjawab seterusnya tapi tidak ikut seperti giliran perbahasan yang telah pun dibuat oleh Ahli Dewan ini. Oleh kerana jawapannya datang tidak ikut giliran.

■ 1600

Saya hendak bercakap tentang Bagan dahulu. Mengapakah peruntukan projek khas tidak diberikan kepada Ahli Parlimen Pembangkang. Tuan Pengerusi, projek-projek ini diberikan kepada kawasan Parlimen dan ia ditadbirkan oleh Pejabat Daerah. Untuk projek-projek kecil di

kawasan-kawasan Parlimen, jadi Ahli Parlimen ataupun pemimpin masyarakat biasanya akan.. projek-projek yang dicadangkan oleh rakyat biasanya disokong oleh Ahli Parlimen ataupun pemimpin masyarakat di kawasan berkenaan Tuan Pengerusi. Jadi inilah projek-projek kecil yang dibangkitkan. Tuan Pengerusi, Pendang, tentang kumpulan Wang Tabung Bantuan Perubatan Tuan Pengerusi, tabung ini untuk penyakit apa, bagaimana untuk mohon dan syarat-syarat kelayakan pemohon Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, tabung ini adalah untuk penyakit kronik, senarainya panjang Tuan Pengerusi.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob] **mempengerusikan Jawatankuasa]**

Yang Berhormat Pendang dia doktor perubatan dia tahulah, dia faham. iaitu *blood disorders, talasemia, factor eight deficiency, factor nine deficiency, ...brown disease*, dan penyakit-penyakit yang tidak boleh dirawat di hospital kerajaan boleh diberi pertimbangan di bawah tabung ini, *bone and joint disorders, ear and hearing disorders, endocrine disorders, eyes disorders*, dan pelbagai kategori lagi. *Genetic and metabolic diseases, heart diseases, congenital acquired immune disorders*, dan *neurotically disorders, orthopaedic conditions requiring surgical interventions, renal disorders*.. banyak Tuan Pengerusi, kategori yang boleh buat permohonan di bawah projek ini. Pesakit boleh mohon melalui hospital kerajaan yang akan diperakukan kepada Jawatankuasa Teknikal Perubatan dan syarat-syarat kelayakan ialah warga negara Malaysia, pesakit miskin yang kurang mampu yang disokong oleh pegawai kerja sosial perubatan atau Jabatan Kebajikan Masyarakat dan pesakit yang dirujuk oleh hospital kerajaan. Yang ini saya ingat jelas Tuan Pengerusi. Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Pengerusi Yang Berhormat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, Ketereh. Beliau mengatakan Kementerian Kewangan juru ukur tanah tidak diklasifikasikan sebagai konsultan. Mengapa pemilihan di Kementerian Kewangan dibuat secara sebut harga dan bukannya dibuat sistem penggiliran. Penggiliran yang tidak telus menyebabkan banyak syarikat tertentu sahaja yang dapat projek. Tuan Pengerusi, bidang ukur tanah adalah satu daripada bidang perkhidmatan perunding, dan perunding ukur tanah tidak dilantik secara tender atau sebut harga sebaliknya dilaksanakan secara lantikan terus di kalangan firma ukur tanah yang berdaftar dengan Kementerian Kewangan berasaskan kriteria yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan.

iaitu berdaftar dengan Kementerian Kewangan, keutamaan kepada perunding tempatan di lokasi projek ataupun kajian yang berkenaan, pelantikan secara giliran, beban kerja semasa perunding manakala kerja dah banyak dia tidak dapatlah. Walaupun dia sampai giliran, beban kerja banyak dia tidak akan dapat. Saiz dan ... perunding dia bersesuaian dengan projek ataupun kajian, kepakaran kursus dan pengalaman dan prestasi firma perunding. Bagi

pelantikan perunding-perunding pembangunan fizikal bidang yang lain, pemilihan adalah berasaskan kriteria yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan seperti yang dinyatakan untuk pelantikan perunding ukur tanah.

Saya ingat itu sahaja Tuan Pengerusi. Kemudian yang lain-lain, Ketereh juga bangkitkan kerajaan mahu kaji semula subsidi gas pada IPP, mereka telah untung terlalu banyak. Yang ini kerajaan mengambil maklum dalam perkara ini dan kerajaan akan terus membuat kajian tentang perkara ini. Kesannya kalau kurangkan subsidi maka kos untuk penjanaan akan meningkat dan ini akan memberi kesan *direct* kepada tarif *electricity*. Tuan Pengerusi, seterusnya Rembau tentang peruntukan yang diberikan kepada (RMR) Rumah Mesra Rakyat dan bolehkah tambah peruntukan tahun hadapan. Tuan Pengerusi, sehingga akhir 2006, kerajaan telah peruntukan sebanyak RM357 juta kepada SPNB untuk projek Rumah Mesra Rakyat.

Menyedari kepentingan projek RMR kepada golongan berpendapatan rendah yang masih tidak mempunyai rumah, kerajaan telah bersetuju untuk memberikan peruntukan tambahan RM222.8 juta bagi tempoh dua tahun akan datang untuk membina lebih empat ribu unit rumah berkonsepkan RMR di seluruh negara. Tuan Pengerusi, dalam hal ini memang kalau ikut peraturan sekarang, memang setiap kawasan Parlimen diperuntukkan 20 buah RMR. Tetapi, bagi kawasan Parlimen yang perlukan lebih banyak, mereka boleh memohon, wakil rakyat boleh mohon untuk menambahkan jumlah RMR di kawasan masing-masing. Boleh.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Beluran bangun Yang Berhormat, Yang Berhormat Beluran.

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: RMR, memang betul konsep dia bagus, tetapi ramai di kalangan kontraktor tidak berminat untuk melaksanakan projek RMR. Salah satu sebabnya harga yang ditawarkan oleh kementerian untuk pembinaan seunit RMR ini jauh lebih rendah daripada harga kos modal yang harus ditanggung oleh kontraktor. Satu, *takers* sudah ada, kedua kontraktor yang melaksanakan projek RMR ini, ramai yang menanggung kerugian. Adakah kementerian bercadang untuk mengkaji kaedah kos yang diambil oleh kementerian untuk menentukan kejayaan RMR ini. Masih banyak projek yang di bawah kos kawalan kementerian kewangan contoh PPR.

Begitu juga di kawasan saya ada projek PPR yang saya rasa kontraktornya harus menanggung kerugian disebabkan oleh elaun kos yang diberi oleh Kementerian Kewangan ini terlalu mendesak untuk kontraktor. Tetapi oleh sebab projek ini harus dilaksanakan untuk rakyat, untuk kawasan Parlimen Beluran itu, kontraktor mengambil kerja. Tetapi akhirnya saya melihat bahawa kontraktor akan berhadapan dengan kerugian yang besar disebabkan oleh kos Kementerian Kewangan mengizinkan elaun kos untuk keuntungan terlalu ketat sedangkan harga meningkat, RM14 satu karung simen ketika itu, sekarang RM15.80, begitu juga harga besi meningkat lebih daripada 34.2%. Tetapi kementerian terlalu kedekut untuk mengizinkan lebih

besar elaun untuk projek-projek RMR, PPR ini yang tujuannya adalah untuk rakyat. Adakah kementerian melihat masalah ini dan akan mengambil tindakan terhadap masalah ini, terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Terima kasih Yang Berhormat. Memang kementerian sedar tentang perkara ini memang hari ini kos barang binaan memang meningkat dengan begitu pesat sekalilah. Meningkat, besi, simen semua meningkat. Kerajaan memang fahamlah. Tetapi setakat ini Tuan Pengerusi, memang ada peningkatan dari segi harga rumah, harga kontrak, harga tender yang diberi oleh SPNB. Di Sabah Sarawak memang telah ditingkatkan. Rumah atas tanah lain, rumah yang tinggi empat kaki lain, yang lapan kaki lain harga dia. Tetapi kalau masih lagi bermasalah kerajaan bersedia untuk melihat semula kos-kos yang telah ditetapkan sekarang Tuan Pengerusi.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Minta penjelasan sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Kinabatangan.

■1610

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh minta penjelasan sedikit?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat bagi Beluran sebab SPNB harus melihat konteks Sabah itu di mana satu permohonan rumah mesra rakyat ini, pengangkutan dia begitu tinggi sebab jalan raya dia kalau hujan tidak boleh dilalui, menggunakan bot dan sebagainya. Ini tidak diambil kira dalam tender tersebut. Jadi apabila ada kelulusan tiada kontraktor yang berani masuk sebab dia kira-kira kos bot berapa, kereta berapa dan lain-lain, dia tidak boleh untung sedikit pun.

Jadi seharusnya projek pembangunan di Sabah ini harus dikira mengikut bagaimana lokasi kawasan berkenaan, ditinjau oleh pihak pelaksana kemudian barulah dibuka tender dia seharusnya sebegini. Terima kasih, minta penjelasan.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, untuk RMR Sabah Sarawak memang SPNB sedar tentang perkara ini *cost of transport*, naik bot dan sebagainya. Sebab itu diambil kira dan harga yang telah ditawarkan memang tinggi Tuan Pengerusi, tetapi kalau masih lagi memandangkan kos minyak, kos *transport* dan sebagainya tinggi dan kos bahan binaan makin meningkat, boleh dipertimbangkan untuk menaikkan harga itu Tuan Pengerusi. Jadi memerlukan sedikit kajian Tuan Pengerusi.

Saya hendak sambung lagi tentang Rembau tentang Butiran 060000 - Kumpulan Wang Pinjaman Kepada Badan Berkanun Dan Badan-badan Lain yang diurus mengikut tujuan sebenar bagi mencapai matlamatnya.

Tuan Pengerusi, bagi memantau projek-projek ini, pihak agensi pelaksana harus mematuhi perkara-perkara yang berikut Tuan Pengerusi:

- (i) mengemukakan laporan kemajuan projek secara suku tahunan. Laporan ini meliputi pencapaian sebenar semasa, jumlah kelulusan dan jumlah pengeluaran yang dibuat dan masalah-masalah berbangkit dan sebagainya;
- (ii) pembukaan akaun khas pinjaman. Agensi harus membuka akaun khas pinjaman yang bertujuan untuk memantau apa-apa transaksi wang yang terlibat. Dua penandatanganan dibenarkan iaitu di pihak peminjam agensi dan pemberi pinjaman iaitu kerajaan dan sebarang pengeluaran wang daripada akaun ini perlu mendapat kelulusan Kementerian Kewangan yang turut bertanggungjawab menandatangani cek selepas diteliti oleh kementerian pengawal; dan
- (iii) lawatan projek juga dijalankan. Langkah ini dilaksanakan dari masa ke semasa bagi memastikan kemajuan projek dijalankan mengikut jadual.

Tuan Pengerusi, Rembau juga bertanyakan tentang Butiran 09000 - Pelbagai Suntikan Ekuiti adalah sebanyak RM922 *million*, sektor mana yang mendapat faedah dan apakah kesan kepada penduduk setempat.

Tuan Pengerusi, peruntukan sebanyak RM922 *million* itu, daripada itu sebanyak RM120 *million* adalah telah diperuntukkan kepada sektor modal teroka bagi menggalakkan pertumbuhan sektor tersebut. Memandangkan ia adalah projek pelaburan dan bukan projek pembangunan maka kesannya lebih dinikmati oleh *players*, orang yang terlibatlah dengan industri modal teroka itu sendiri.

Sejumlah RM731 *million* diperuntukkan kepada sektor perkhidmatan am dan sektor sosial iaitu RM326 juta untuk sektor perkhidmatan am dan sebanyak RM385 juta untuk sektor sosial. Sektor perkhidmatan am adalah tentang projek-projek khas Inno BioVentures Sdn. Bhd., AMDeC dan Malaysia Biotech. Untuk sektor sosial, PSDC telah diberi, Syarikat Pengurusan Air Berhad dan SYABAS mendapat manfaat daripada bantuan ini. PSDC adalah Profesional Services Development Corporation Tuan Pengerusi, bukan PSDC yang Penang punya itu.

Yang Berhormat bagi Serdang membangkitkan tentang apakah status Alam Flora mendapat peruntukan sebanyak RM17.4 juta pada 2008? Tuan Pengerusi, kerajaan telah meluluskan sebanyak RM17.4 juta atau 20% daripada RM1.8 juta bayaran pendahuluan bagi perbelanjaan operasi yang dipohon oleh Alam Flora bagi tujuan kewangan 2006/2007. Ini terjadi Tuan Pengerusi oleh sebab PBT berkenaan tidak mampu hendak bayar di atas perkhidmatan yang telah diberi oleh Alam Flora maka Kerajaan Pusat memberi bantuan *direct* kepada Alam Flora. Tuan Pengerusi, soalan yang kedua...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, ada dua yang bangun, Yang Berhormat bagi Serdang dan Ayer Hitam. Yang mana Yang Berhormat?

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Yang Berhormat Tuan Pengerusi. Berkaitan dengan Alam Flora Sdn. Bhd. yang saya tanya itu, apa status sebenarnya? Kerajaan melantik Alam Flora untuk mengutip sampah sarap secara kontrak atau secara penswastaaan? Saya mahu tahu status Alam Flora yang beri sumbangan itu?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi setakat ini ada dua syarikat, Alam Flora dan satu lagi Southern Ways. Kedua-dua kawasan selatan dan tengah ini diswastakan kepada kedua-dua syarikat ini tetapi oleh sebab diswastakan... tetapi masalah dia PBT tidak mampu hendak bayar maka Kerajaan Pusat terpaksa memberi bantuan *direct* kepada syarikat-syarikat berkenaan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Ayer Hitam.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Saya tertarik dengan penjelasan Yang Berhormat tadi yang mengatakan bahawa ada PBT yang tidak mampu membayar. Jadi apakah kriteria? Kita tahu banyak PBT di Malaysia, kalau mereka kata tidak larat tidak sanggup hendak bayar, adakah kerajaan akan bayar? Saya tidak tahu bagaimana kita mengadakan satu ketetapan. PBT mana yang kita akan tolong bayar? Kalau semua kita hendak tolong bayar, saya tidak tahulah... saya setuju dengan Yang Berhormat bagi Serdang tadi, apakah *local* standard yang ada pada dua syarikat ini?

Kalau dikatakan penswastaaan kenapa ia tidak diswastakan sepenuhnya dan kenapa perlu kerajaan bantu, sampai bila kerajaan tidak perlu bantu lagi? Saya rasa ini satu penjelasan yang agak fundamental hendak dapatkan satu jawapan. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, yang ini sebenarnya patut dijawab oleh kementerian lainlah, tetapi tidak apalah saya cuba hendak jawab. Yang saya tahulah Tuan Pengerusi, kebanyakan daripada PBT, Pihak Berkuasa Tempatan ini dia Majlis Bandaran, Majlis Bandar Raya, Majlis Daerah. Majlis Daerah ini biasanya memang tidak ada sumber kewangan. Jadi kebanyakan daripada mereka terpaksa bergantung kepada bantuan daripada Kementerian Kewangan melalui kementerian masing-masing dan dari kementerianlah, Kementerian Perumahan Kerajaan dan Tempatan.

Ir. Dr. Wee Ka Siong [Ayer Hitam]: Yang Berhormat, hendak tanya sedikit. Adakah satu senarai lengkap telah diwujudkan tentang PBT yang tidak mampu bayar? Adakah kita berpandu kepada senarai tersebut mulai satu tahun yang telah ditetapkan sampai bila kita hendak bergantung kerana kalau tidak masing-masing PBT akan minta supaya diambil alih oleh Kerajaan Pusat. Saya tidak tahu macam mana kerajaan hendak tolong ini.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, *detail* tentang mana-mana PBT yang perlu bantuan dan sebagainya yang itu saya tidak ada. Saya akan bagi secara bertulis, saya akan minta daripada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

Satu lagi tentang Indah Water Tuan Pengerusi, memerlukan bantuan sebanyak RM150 juta, kenapa IWK tidak mampu untuk berdikari sendiri?

Tuan Pengerusi, IWK memerlukan bantuan kewangan daripada kerajaan adalah disebabkan perkara-perkara berikut:

- (i) kadar tarif pembetulan tidak pernah dinaikkan semenjak konsesi diberikan kepada IWK pada tahun 1994, malah telah beberapa kali mengalami penurunan;
- (ii) penyelenggaraan loji-loji rawatan kumbahan yang perlu memenuhi piawai, pelepasan *effluent* mengikut piawaian Jabatan Alam Sekitar yang juga akan meningkatkan kos operasi IWK;
- (iii) IWK juga perlu meningkatkan mutu perkhidmatan bagi meningkatkan imej syarikat, menangani aduan pelanggan dan kesedaran orang ramai terhadap kepentingan perkhidmatan pembetulan. Permohonan ini juga telah melibatkan peningkatan kos operasi IWK; dan
- (iv) kos operasi terus meningkat kerana IWK setiap tahun perlu mengambil alih secara purata 250 loji-loji rawatan kumbahan dari pihak pemaju untuk tujuan penyelenggaraan, bermakna meningkatkan jumlah di bawah penyelenggaraan IWK. Walaupun terdapat peningkatan di dalam kutipan caj pembetulan namun peningkatan tersebut masih tidak mampu untuk menampung peningkatan di dalam kos operasi.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat bagi Serdang juga...

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Sungai Petani.

■1620

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat. Ini mengenai dengan IWK satu lagi. Saya nak tanya, sejauh mana, sampai bila pihak IWK terpaksa bergantung pada pihak kerajaan? Sebenarnya ia merupakan satu identiti swasta. Mengapa pihak kerajaan harus membantu pihak IWK? Walhal, IWK yang saya tahu dia menjalankan segala perkhidmatan tapi setengah-setengah tempat itu termasuk saya sendirilah, berpengalaman sendiri. Dia tidak pernah bagi *service* pun tapi kami, pihak kita kena bayar. Jadi, ini kita katakan perolehan dalam 'buta'. Duit 'buta' saja daripada undang-undang yang kita buat yang mana kita dikehendaki membayar IWK yang mana IWK tidak pernah pun bagi *service*. Kalau kita nak panggil untuk membersihkan pembetulan kita, kita pula kena bayar dia lagi.

Jadi sekarang ini Yang Berhormat sebut dia terpaksa bergantung pada kerajaan, dia selalu tak dapat pendapatan yang baik. Jadi, saya tak fahamlah dalam soal ini. Boleh Yang

Berhormat jelaskan, selama manakah pihak IWK terpaksa bergantung kepada kerajaan. Adakah masalah dia masalah *management*? Kalau masalah *management*, pihak kementerian Yang Berhormat boleh katakan kalau ini berlaku senantiasanya, tutup saja syarikat itu bukan syarikat baru. Itu yang saya fikir patut dilakukan.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, IWK adalah syarikat kerajaan sekarang inilah. Dulu memang swasta tapi sekarang kerajaan dah ambil alih. Jadi, menjadi syarikat kerajaan tapi seperti yang saya sebut tadi, tiap-tiap tahun projek perumahan banyak yang tumbuh jadi banyak loji-loji yang telah diambil alih. Jadi kos itu meningkatlah. Jadi kalau jumlahnya sama dan dengan jumlah kutipan meningkat, saya yakin mereka boleh berdiri sendiri tapi setakat ini kosnya meningkat kerana pertambahan loji-loji yang terpaksa diambil alih. Jadi sebab itu setakat ini masih lagi terpaksa bergantung kepada kerajaan, sokongan kerajaan.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: [Bangun]

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, ada dua bangun Yang Berhormat.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Tak, maksud saya begini Yang Berhormat. Terima kasih Tuan Pengerusi. Maksud saya begini, saya tahu kerajaan ada mempunyai syer di dalam IWK. Dia ada identiti ataupun entiti maksud saya, maaf saya. Entiti sebagai swasta, so makna dia *management* dia itu begitu baik. Kalau pun dia terpaksa membuat pembersihan di tempat-tempat baru dan sebagainya, saya rasa ini soal *management*. Saya bimbang dengan kenyataan Yang Berhormat tadi, adakah ura-ura kemungkinan besar IWK akan meningkatkan *charge* dia ke atas pengguna? Kalau ini juga berlaku, saya rasa banyak lagi caj-caj yang dia nak kenakan. Jadi, dulu diberitahu dalam Dewan yang mulia ini mereka tak akan kenakan caj lebih. Itu yang telah diberi jaminan oleh Menteri Perumahan dahulu masa kita membentangkan mengenai dengan sampah sarap tadi. Jadi, saya tak tahulah kalau dia sepatutnya mempunyai *management* yang baik, *management* yang boleh mengurus..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, kena tanya soalan Yang Berhormat, apa yang diminta.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: ...soalan saya ialah sejauh mana kalau Yang Berhormat sebut begitu, adakah ura-ura pihak kerajaan akan meningkatkan caj IWK kalau dia masih tak ada duit.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, setakat ini kerajaan walaupun dipohon oleh IWK tapi kerajaan masih lagi bertahan tak mahu bagi naiklah caj itu.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: [Bangun]

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Kalau naik, memang orang ramai terpaksa bayar lebih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Serdang Yang Berhormat, Serdang.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Saya tadi minta satu perancangan selepas Kementerian Kewangan ambil alih pengurusan IWK, apa sebabnya pihak kerajaan mengambil alih daripada swasta. Apa sebab sebenarnya berlaku? Oleh yang demikian itu, apa perancangan sebenarnya jangka masa panjang untuk memberi satu lafaz kepada IWK dan adakah pihak Kementerian Kewangan akan menimbangkan untuk menswastakan semula IWK kepada syarikat lagi?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, ini soalan retrospektif ini. Tahun 1994 dulu Tuan Pengerusi, keputusan telah dibuat tahun 1994 dulu untuk swastakan keseluruhan perkhidmatan pembedaan ini. Jadi masa itu Tuan Pengerusi, sekarang ini nak jawab tak bolehlah. Tapi apa yang berlaku ialah Kerajaan Pusat telah mengambil alih beban yang ditanggung oleh PBT-PBT semua. Memang saya sebut tadi, Ayer Hitam pun tanya tadi berkenaan dengan kemampuan PBT. Memang kita lihat, yang saya tahulah saya pun berpengalaman di Pulau Pinang dulu. Memang berat, majlis perbandaran, majlis bandar raya ok lah tapi yang majlis daerah ini memang berat sebab itu kerajaan mengambil alih kerja-kerja yang patut dijalankan oleh PBT masing-masing untuk meringankan beban. Jadi tentang pengurusan sama ada efisien ke tidak, ini saya tak boleh nak jawab sekaranglah Yang Berhormat Sungai Petani.

Yang Berhormat bagi Serdang juga bangkitkan tentang SPNB, tentang projek-projek terbengkalai. Setakat 15 Ogos 2007, sebanyak 68 projek yang melibatkan 19,895 unit rumah terbengkalai telah dipulihkan oleh SPNB. Mulai 1 Oktober 2007, Jabatan Perumahan Negara dan Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah diarahkan untuk mengambil alih usaha-usaha membaik pulih rumah terbengkalai daripada SPNB. Makna tugas itu telah diambil alih oleh kementerianlah.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Tuan Pengerusi, lepas itu kalau Jabatan Perumahan Negara telah ambil alih fungsi syarikat perumahan itu, jadi apa peranan, apa fungsi atau tanggungjawab akan dimainkan oleh syarikat tersebut?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, sekarang ini SPNB dia bina rumah RMR (Rumah Mesra Rakyat) seluruh negara. Yang kedua, mereka juga ditugaskan membina Rumah Mampu Milik. Sekarang dah berjalan, sejak tahun sudah dah berjalan dan berjalan lancar. Makna, ini tugas berat dan mereka kenal pasti kawasan-kawasan tanah dan bekerjasama dengan kerajaan-kerajaan negeri dan sebagainya untuk membina Rumah Mampu Milik dalam bandar dan luar bandar. Itu tugas berat juga Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, Kepong...

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Tuan Pengerusi, sebelum itu tadi saya ada bertanya berkaitan dengan pampasan Kerajaan Pusat kepada kerajaan negeri berkaitan dengan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya. Apa sebenarnya berlaku? Berapa jumlah yang dibayar dan setiap tahun sekarang masih dibayar sebagai gantian rugi hasilnya itu?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, memang ada saya tengok ada maklumat tapi dah hilang setakat ini. Nanti saya carilah. Memang tiap-tiap tahun ada bayaran daripada Kerajaan Pusat kepada Kerajaan Negeri Selangor, ada. Mana cari tak jumpa dah. Ada lebih daripada RM20 juta setahun. Berbanding dengan Kedah dan Pulau Pinang, Kedah RM10,000 setahun selama-lamanya. Jadi yang Selangor pun akan terima banyak itu juga selama-lamanya tapi angka sebenarnya ada tapi dah hilang dah, tak apalah.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Kalau dapat secara bertulis...

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Nanti saya bagi, nanti saya bagi.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, Kepong ya. Ahli Yang Berhormat daripada Kepong membangkitkan apakah tumpuan produk eksport elektrik dan elektronik dan apakah keadaan industri E&E ini ataupun *Electric and Electronic Global* sekarang dan kedudukan sektor mana yang mengalami pertumbuhan yang perlahan.

Tuan Pengerusi, satu lagi kedudukan rizab negara dan lebihan imbalan pembayaran terkini. Tuan Pengerusi, tumpuan eksport negara masih belum menjurus kepada produk E&E (elektrik & elektronik) dengan mencatatkan eksport E&E sebanyak RM171.4 bilion Januari hingga Ogos 2007. Produk E&E menyumbang kepada 44.3% kepada jumlah eksport keseluruhan bagi Januari hingga Ogos 2007. Bagaimanapun, eksport bagi produk bukan E&E turut meningkat 7.5% daripada tempoh masa yang sama Januari hingga Ogos 2007. Situasi E&E global agak lemah berikutan kelembapan ekonomi Amerika Syarikat. *Indicator* memberi petunjuk *book to view ratio* bagi E&E bulan September 2007 ialah 2.81%.

■1630

Maknanya jangkaan kita katakan 100%, tapi yang sebenarnya 0.81% sahaja. Tentang sektor yang mengalami pertumbuhan yang perlahan Tuan Pengerusi ialah satu sektor pertanian. Mengalami penurunan sebanyak -0.9% pada separuh pertama 2007 berbanding dengan 5.2% pada 2006. Ini disebabkan oleh faktor-faktor cuaca yang buruk iaitu banjir yang berlaku menjejaskan sektor kelapa sawit sebanyak -7.5% pada separuh pertama 2007.

Sektor pembuatan penurunan sebanyak -1.8% pada separuh pertama 2007 berbanding dengan pertumbuhan 7.5% pada 2006. Faktor utama disebabkan kelembapan permintaan global bagi produk ENE sebanyak -3.2% pada separuh pertama 2007 berbanding dengan 7.9% pada tahun 2006.

Sektor kelengkapan pengangkutan juga merosot -10.3% pada separuh pertama 2007 disebabkan kemerosotan permintaan domestik terhadap kenderaan berbanding 1.5% pada 2006 dan kenaikan kedudukan *reserve* negara dan lebihan imbalan pembayaran terkini. *Reserve* kewangan antarabangsa sehingga 31 Oktober 2007 ialah RM340.2 bilion atau USD99.6 bilion. Lebihan imbalan pembayaran bagi separuh pertama 2007 ialah sebanyak RM43,704 juta. Tuan Pengerusi ini *current account*.

Yang Berhormat Kepong juga membangkitkan dengan cukai korporat *single tier*. Penghijrahan daripada sistem *imputation* di mana sistem cukai korporat dapat dimuktamadkan melalui syarikat yang membayar dividen tidak perlu membuat potongan cukai 28%. Sebaliknya 100% dividen akan dibayar kepada pemegang saham yang tidak akan dikenakan cukai.

Berapakah bilangan kakitangan Lembaga Hasil Dalam Negeri. Sehingga 30 September 2007 perjawatan yang diluluskan sebanyak 10,323, pengisian 9,031 dan kekosongan 1,306. Berkenaan dengan kutipan cukai dan pelaksanaan kursus-kursus integrasi perkhidmatan teknikal perhubungan awam ke arah menambah baik perkhidmatan percukaian. Sehingga 11 November 2007 hari inilah, jumlah kutipan cukai adalah sebanyak RM63.828 bilion. Terdapat banyak kursus integrasi perkhidmatan teknikal perhubungan awam yang telah dan akan diadakan dari semasa ke semasa untuk meningkatkan tahap kecekapan bagi perkhidmatan percukaian, agar semua pembayar cukai berpuas hati dengan layanan dan perkhidmatan yang diberikan oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Seputeh. Terdapat arahan daripada Kementerian Kewangan bagi pembekalan lampu tiga syarikat. Kenapa tiga syarikat sahaja yang dibenarkan untuk membekal lampu. Terdapat di antara syarikat ini tidak mahir dalam pembuatan lampu. Tuan Pengerusi, tiga syarikat yang tersenarai adalah syarikat bumiputera yang bertaraf pembuat. Syarikat yang bertaraf bumiputera dan pembuat serta berdaftar dengan Kementerian Kewangan yang berkemampuan boleh mohon untuk disenaraikan. Syarikat akan dipantau dari segi ekuiti, sijil dan kualiti dari semasa ke semasa. Maknanya syarikat lain juga boleh memohon Tuan Pengerusi bukan tiga syarikat ini sahaja, dan kementerian akan membuat kajian. Kalau didapati mematuhi peraturan maka mereka akan diberi peluang Tuan Pengerusi. Tentang Proton...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Seputeh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, yang saya tahu terdapat banyak syarikat pembuat lampu bumiputera yang lain tidak dimasukkan dalam senarai ini. Kalau kita lihat surat pekeliling ini, ia meletakkan syarat mandatori dalam dokumen tender dan semua kontrak. Jadi ramai pengusaha syarikat pembuatan lampu, mereka tidak faham kenapa ketiga-tiga syarikat ini dipilih? Ada banyak lagi yang memang pakar dalam bidang tertentu, tetapi kenapa mereka tidak disenaraikan dan kenapa tiga sahaja untuk seluruh negara?

Kalau tidak silap saya, mereka sudah banyak keluar dalam surat khabar, tapi ini nampaknya tidak diendahkan oleh Kementerian Kewangan. Ini menunjukkan yang Kementerian Kewangan memang campur tangan terlalu banyak dalam perolehan agensi kerajaan. Ini adalah satu isu yang akan menjejaskan perniagaan syarikat-syarikat pembuatan lampu dalam industri ini, dan haruslah dibatalkan. Kenapa kita tidak memberi semua syarikat ini bersaing untuk menggalakkan *competition*, untuk menggalakkan mereka mengeluarkan pembuatan lampu yang

lebih baik untuk negara dan juga untuk kesemua perolehan kerajaan? Kenapa hanya tiga syarikat ini sahaja dipilih? Ini saya tak faham.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, bukan campur tangan banyak Tuan Pengerusi. Memang peraturan begitu. Jadi pelantikan oleh mana-mana syarikat hendaklah mendapat kelulusan daripada Kementerian Kewangan. Jadi dalam hal ini, saya sebut tadi bahawa mana-mana syarikat yang ingin disenaraikan sebagai pembekal ini boleh membuat permohonan dan pihak kementerian akan membuat kajian kalau ada bertepatan dengan kehendak maka ia akan disenaraikan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tapi sudah dua tahun mereka buat bising. Persatuan elektrik dan elektronik ini sudah buat bising dan ada di antara pemimpin-pemimpin persatuan ini dan juga syarikat yang membantah ini adalah juga syarikat bumiputera. Kenapa hanya masih tiga syarikat pembuatan lampu ini dipilih? Yang sebenarnya saya rasam Yang Berhormat juga keliru dan tak tahu apakah arahan yang dikeluarkan. Saya rasa ini akan menjejaskan perkembangan industri akibat arahan seperti ini, yang tidak adil ini haruslah dibatalkan.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, saya ingat kes ini kes spesifik. Kalau dapat bagi kepada saya, saya boleh semak kepada kementerian. Senang.

Tuan Pengerusi, tentang butiran Kumpulan Wang Pelajar Miskin yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Rantau Panjang dan juga Rembau, tentang apakah faktor yang menyebabkan Kumpulan Wang Pelajar Miskin ditambah daripada RM200 juta kepada RM300 juta. Tuan Pengerusi pertambahan peruntukan ini adalah disebabkan satu kenaikan kadar bantuan am untuk seorang pelajar miskin daripada RM30 kepada RM50 sebulan bagi sekolah rendah, dan RM40 kepada RM60 bagi sekolah menengah. Yang kedua, peluasan bantuan ini kepada Orang Asli dan juga Penan. Maknanya peruntukan ditambah kerana pertambahan kadar bantuan.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Ledang. Sistem subsidi petroleum perlu di struktur semula. Cadangan supaya subsidi dipindah kepada cukai jalan. Kereta yang lebih besar sisi bayar cukai yang lebih tinggi. Tuan Pengerusi, kerajaan memang menyedari masalah tersebut dan keadaan ini berlaku kerana harga petrol dan diesel dan LPG di negara ini ditetapkan dan dikawal oleh kerajaan, di mana syarikat minyak tidak boleh menaikkan harga walaupun harga minyak telah meningkat.

Bagi mengelakkan syarikat minyak mengalami kerugian, kerajaan membayar subsidi kepada syarikat minyak. Maksud saya, untuk mengurangkan beban kepada rakyat maka kerajaan terpaksa bayar subsidi kepada syarikat minyak. Oleh kerana harga di stesen minyak diberi subsidi maka orang daripada golongan berpendapatan tinggi yang membeli minyak di stesen minyak juga mendapat faedah daripada subsidi kerajaan.

Tuan Pengerusi, dalam hal apa yang disebut oleh Yang Berhormat Ledang tadi, bahawa beliau mahu supaya kereta yang mempunyai c.c. besar, bayar cukai jalan lebih. Memang ini

sudah berlaku Tuan Pengerusi. *Road tax*, cukai jalan bagi kereta yang 1500 c.c. ke bawah lebih rendah berbanding dengan kereta c.c. tinggi, memang ia meningkat Tuan Pengerusi. Jadi sudah berlaku. Jadi ini kalau hendak tambah lagi, akan menjadi beban kepada rakyat. Jadi kita terpaksa melihat keseluruhannya, bagaimana kita dapat mengurangkan subsidi keseluruhannya.

■1640

Yang Berhormat bagi Tumpat membangkitkan tentang rancangan yang ada bagi peruntukan *Funding Gap KTMB* yang dipohon. Tuan Pengerusi, peruntukan yang dipohon adalah untuk menampung perbelanjaan operasi kerana perbelanjaan operasi KTMB adalah lebih besar daripada hasil yang diperoleh. Ini adalah kalau kerajaan tidak mahu menaikkan harga tambang terpaksa kita berikan subsidi. Ini juga untuk kepentingan rakyat, Tuan Pengerusi. Jumlahnya ialah lebih kurang RM60 juta.

Yang Berhormat bagi Bagan dan juga Yang Berhormat bagi Pengkalan Chepa meminta kadar faedah bagi pinjaman perumahan dan kenderaan kepada kakitangan kerajaan disemak semula. Tuan Pengerusi, sekarang ini kadar pinjaman adalah 4%. Sebenarnya 4% itu adalah *monthly rest*, Tuan Pengerusi. Sebenarnya, pegawai dan kakitangan kerajaan yang meminjam sama ada pinjaman rumah ataupun pinjaman kenderaan *effectively* dia membayar 2.4% sebenarnya, Tuan Pengerusi. Ini kerana ia adalah *monthly rest*. Jadi, tiap-tiap bulan ia kurang kadar yang kena dibayar itu, Tuan Pengerusi.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Bagan.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Memang kita faham bahawa pinjaman kerajaan untuk kakitangan awam adalah *monthly rest* tetapi kadar ini juga diguna pakai (*apply*) semasa *interest rate* dari perbankan swasta, tinggi. Pada masa itu *interest rate* di bank-bank swasta adalah tinggi dan kerajaan juga mengenakan 4%, tetapi sekarang ini bank-bank swasta telah menurunkan kadar *interest*. Jadi kerajaan pun kena ikut menurunkannya. Kalau tidak kakitangan-kakitangan perkhidmatan awam tidak mendapat *benefit* daripadanya kerana ia tidak jauh berbeza. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, sebenarnya kadar di pihak swasta bukanlah rendah sangat tetapi di pihak kerajaan sudah menetapkan sebanyak itu. Kadar 2.4% adalah satu kadar yang memang ia ditetapkan daripada dulu hingga sekarang. Satu perkara lagi yang perlu kita ingat ialah bahawa kerajaan juga meminjam duit daripada pelbagai agensi termasuk EPF dan sebagainya. EPF membayar dividen lebih daripada 5%. Jadi, kerajaan memberi pinjaman kepada pegawai dan kakitangan kerajaan sebanyak 4% ataupun *receding*. Maknanya perbezaannya kerajaan kena tanggung. Jadi ini perlu diambil kiralah, Tuan Pengerusi. Oleh sebab itu kerajaan mengekalkan pada kadar 4% yang sebenarnya kalau dipuratakan menjadi 2.4%.

Tuan Pengerusi, tadi saya sudah sebutkan tentang perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bagan mengenai kenapa RM61 bilion subsidi untuk minyak petrol dan diesel berbanding dengan tahun 2007 sebanyak RM91 bilion. Itu saya sudah jawab tadi, Tuan Pengerusi.

Yang Berhormat bagi Kinabatangan memohon berkenaan dengan Butiran 0500 - Tabung Bantuan Bencana Negara diagih secara lebih adil kepada semua negeri yang menghadapi bencana. Tuan Pengerusi, Tabung Bantuan Bencana Negara yang diuruskan oleh Majlis Keselamatan Negara dibahagikan kepada negeri-negeri yang menghadapi bencana mengikut keperluan. Oleh yang demikian tidak timbul pengagihan dibuat secara tidak adil, Tuan Pengerusi. Adillah tu!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya ingin bertanya sedikit. Yang Berhormat, kenapa saya bertanya? Ini kerana pada tahun 2005 Kinabatangan dilanda bencana. Banyak jambatan dan jalan terputus. Pihak JKR dan JPPS telah memprogramkan peruntukan yang perlu diminta iaitu lebih kurang sebanyak RM20 juta, tetapi yang diterima cuma sebanyak RM1.4 juta. Itu pun datang pada tahun ini. Jadi, di manakah kesaksamaan yang saya timbulkan tadi. Kalau di Johor semasa banjir baru-baru ini berbilion-bilion ringgit dibuang oleh kerajaan, tetapi di kawasan saya cuma itu sahaja, tidak sampai 10%.

Oleh sebab itulah saya berdiri di sini, bertanya di manakah keadilan? Yang Berhormat adil tetapi yang berlakunya tidak.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Ini lain-lain parti? Bukan, ya? Tuan Pengerusi, berkenaan dengan Tabung Bantuan Bencana Negara adalah untuk bantuan segera (*immediate*). Yang lain-lain itu kalau berlaku masalah kerosakan infrastruktur boleh dipohon melalui permohonan biasa iaitu melalui jabatan masing-masing.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ia berlaku semasa banjir. Jadi, sudah dipohon tetapi tidak sampai-sampai.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, teruskan, Yang Berhormat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, saya harap pihak-pihak atau jabatan yang berkenaan akan mengambil perhatian tentang rungutan daripada Kinabatangan ini. Ia patut diperbaiki segala infrastruktur yang rosak akibat banjir. Saya minta perhatian daripada semua jabatan yang berkenaan. Kemudian....

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat, boleh beri jalan sikit?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Putatan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Saya ingin sedikit penjelasan tentang jumlah bantuan yang diberi mengikut jenis kerosakan. Kalau sesebuah keluarga itu menghadapi kerosakan rumah akibat angin ribut yang kencang ataupun kerana ombak, adakah kementerian bersedia untuk menambah peruntukan tersebut. Kalau diberikan hanya setakat RM200, susahlah. Jadi, minta penjelasan.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, memang sudah ada kadar-kadar yang telah ditetapkan oleh Jawatankuasa Bantuan Bencana Alam ini. Kalau mengikut peraturan biasa ia akan mengikut kadar-kadar yang ditentukan misalnya, kalau satu pokok berapa atau seekor lembu itu berapa dan sebagainya. Ini adalah dalam bidang kuasa Jawatankuasa Bantuan Bencana Alam ini.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat, yang saya soalkan tadi ialah mengenai rumah yang rosak bukannya pokok. Rumah tempat tinggal ini.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Ia termasuklah rumah yang rosak, bumbung rosak berapa, dinding berapa dan sebagainya. Sebenarnya saya tidak dapat maklumat yang tepat (*detail*) pada hari ini. Saya berikan maklumat secara bertulis tentang maklumat Yang Berhormat pohonkan itu, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat bagi Seputeh meminta jawapan mengenai Lawatan Pematuhan Lembaga Hasil. Lawatan...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat, tadi saya ada mengemukakan tiga persoalan termasuk bank. Yang ini belum dijawab.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Saya *miss* tadi, Tuan Pengerusi. Minta maaf. Seperti bank Yang Berhormat sebutkan tadi iaitu BSN, Bank Pertanian dan juga Bank Rakyat memang telah membuat kajian. Baru-baru ini saya berjumpa dengan CEOnya dan kemungkinan besar mereka akan buat. Saya kata kemungkinan. Positif. Mereka akan mengadakan khidmat tersebut. Kemungkinan ia perkhidmatan bergerak.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tadi saya bertanyakan tentang BLT - pembinaan rumah atau kuarters atau bangunan polis ini yang diurus oleh BLT, membangkitkan tentang prestasi, tentang *arrogant*nya pengarah urusannya dan sebagainya. Harap ada penjelasan.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, sebenarnya memang saya tidak mahu jawab sebab saya tidak ada maklumat tentang perkara ini. Itu adalah satu persepsi. Saya tidak dapat maklumat jadi saya tidak berani menjawab di sini. Mungkin di luar saya dapat menjawab.

Tuan Pengerusi, tentang satu lagi soalan daripada Yang Berhormat Seputeh yang saya baru dapat mengenai Lawatan Pematuhan Lembaga Hasil Dalam Negeri dan penyimpanan rekod dokumen. Tuan Pengerusi, Lawatan Khas Pematuhan dibuat ke atas akaun yang mempunyai tunggakan cukai. Melalui lawatan khas ini Lembaga Hasil Dalam Negeri akan membawa surat pemakluman berkenaan cukai tertunggak. Jika mana-mana pembayar cukai ragu-ragu berkenaan dengan baki cukai tertunggak, Lembaga Hasil Dalam Negeri memohon pembayar cukai hadir ke pejabat untuk berbincang dan membuat pematuhan bayaran ataupun

cara bayaran yang dipersetujui. Lembaga Hasil Dalam Negeri tidak menerima sebarang bayaran cukai di premis pembayar cukai.

■1650

Berkenaan dengan penyimpanan rekod dokumen, seksyen 82, Akta Cukai Pendapatan 1967 memperuntukkan dikehendaki menyimpan rekod perniagaan selama tujuh tahun daripada tarikh pengeluaran borang penyata cukai pendapatan. Tujuh tahun ya, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, Kuala Terengganu bertanya apakah strategi kerajaan bagi menangani masalah subsidi yang tinggi sekarang. Ini sebenarnya telah dijawab tadi. Kerajaan akan mengkaji struktur subsidi yang sedia ada sekarang dan akan melihat keseluruhanlah seperti yang saya katakan tadi.

Apakah strategi untuk menghadapi keadaan Ringgit Malaysia yang turun naik berbanding US Dollar, Pound Sterling, Euro dan Australia Dollar. Tuan Pengerusi, sejak tambatan Ringgit kepada US Dollar dimansuhkan pada Julai 2005, kadar pertukaran asing Ringgit kini ditentukan oleh kuasa permintaan dan penawaran di pasaran. Justeru itu turun naik nilai Ringgit adalah ditentukan oleh kuasa pasaran. Prestasi Ringgit adalah bercampur-campur berbanding mata wang utama dan serantau. Sejak akhir tahun 2006 hingga 2 November 2007, Ringgit telah menambah nilai sebanyak 5.6% berbanding dengan Dollar Amerika dan menyusut dalam lingkungan 4.4% hingga 9.1% berbanding dengan Pound Sterling, Euro dan Dollar Australia.

Mata wang AS telah menyusut berbanding kebanyakan mata wang utama dan serantau berikutan kegiatan ekonomi AS yang lebih perlahan ekoran daripada masalah gadaian janji *sub primer*. Walau bagaimanapun, kerajaan sedang memantau pergerakan Ringgit agar perubahannya berbanding mata wang lain tidak keterlaluan. Setakat ini perubahan Ringgit berbanding dengan mata wang Dollar adalah *gradual*, dengan izin, Tuan Pengerusi. Yang penting adalah kadar pertukaran Ringgit adalah konsisten dengan suasana ekonomi negara, Tuan Pengerusi.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Puchong.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Saya ingat Ringgit kita masih belum lagi ditentukan oleh kuasa pasaran kerana Ringgit kita masih tidak boleh diperniagakan luar daripada negara kita. *Right?* Saya ingat itu satu faktor yang saya ingin dapat penjelasan daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

Isu sekarang ialah dengan trend ataupun kecenderungan yang semakin meningkat ini, kerana nilai Dollar yang semakin menurun, kerana apa yang kita tahu sekarang ini Ringgit kita sebenarnya, dengan izin, *managed floats* iaitu kita nampak Ringgit kita di beberapa *currency*

yang utama di dalam pasaran dan kebanyakan perniagaan kita masih dalam US Dollar, maka pergerakan US Dollar itu akan mempengaruhi nilai Ringgit kita. So sekarang trend soalnya ialah macam ini.

Kalau trend ini berlaku, ini bermakna nilai Ringgit kita semakin hari semakin meningkat dan memang baik untuk pengimport, *importers* sebab nilai kita meningkat. Bagaimana dengan pengeksport? Itulah masalah kita yang kita hendak tahu macam mana kita boleh mengadakan satu tindakan yang *balancing act*, dengan izin, Tuan Pengerusi, supaya kita ada satu keadaan di mana pengimport dan pengeksport ini menikmati satu masa yang adil untuk kedua-dua pihak. So apa tindakan kerajaan ataupun Kementerian Kewangan, mungkin melalui Bank Negara untuk menyesuaikan diri dengan keadaan ini. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, di Malaysia ini ekonomi kita dari segi *manufacturing sector*, Tuan Pengerusi, kebanyakan mereka mengimport *capital goods*. Bermakna dia import dengan kadar murah sebab Ringgit sudah meningkat dan bila dia eksport balik memang dia ada terjejas sedikit dari segi nilai Ringgit dan nilai US Dollar. Ini berlaku. Ini saya kira sudah *balance* di mana dia import dengan harga murah, dia eksport pun rendah sedikit dari segi nilai Ringgit ini. Jadi mungkin tidak terjejas begitu banyak.

Tetapi memang berlaku macam *exporter* macam saya cakap, *palm oil* memang bila dia eksport memang berlaku, kalau dahulunya RM3.80, sekarang dia eksport jadi RM3.40. Jadi ia sudah kurang sedikit. Ini kena *absorblah*. Tetapi setakat ini belum ada apa-apa *interference*. Pihak Bank Negara tidak mahu *interfere* sangatlah dalam hal ini, Tuan Pengerusi. Bila dia *interfere*, bermakna dia, dengan izin, dia *cause* kepada Bank Negara, Tuan Pengerusi.

Tuan Lau Yeng Peng [Puchong]: Boleh saya sambung sedikit? Soalan yang kedua ialah mengenai apakah rancangan kementerian iaitu, adakah kementerian mempunyai rancangan untuk Ringgit ini diperniagakan di peringkat antarabangsa sebab sejak krisis kewangan Asia ini, kita memang ada banyak sekatan itu.

Saya tahu kementerian juga bekerja keras untuk *meliberalize*kan banyak mekanisme ini supaya Ringgit kita ini senang diperolehi di antarabangsa, tetapi satu masalah yang pokok ialah bilakah Ringgit kita ini bersedia untuk diperniagakan di peringkat antarabangsa supaya keyakinan dan juga kepercayaan orang ramai, khasnya pelabur-pelabur asing antarabangsa ini mempunyai keyakinan terhadap nilai Ringgit kita, kerana ia boleh diperniagakan di seluruh dunia seperti US Dollar, Sing Dollar ataupun Hong Kong Dollar ini. So apakah rancangan kementerian?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, kepercayaan dan keyakinan dunia kepada Malaysia bukan hanya bergantung kepada nilai Ringgit sahaja, Tuan Pengerusi. Ada banyak faktor lain, kestabilan politik, keselamatan, tax, struktur cukai yang ada di Malaysia ini. Jadi banyak perkara yang terlibat. Kita kena ambil kira semua itulah.

Setakat ini, *in the short term*, dengan izin, Tuan Pengerusi, memang kerajaan tidak bercadang untuk hendak *float*, dengan izin, Ringgit itu kepada keadaan dahulu, Tuan Pengerusi,

belum sampai masanya lagi. Tuan Pengerusi, saya hendak pergi kepada sambungan dari Kuala Terengganu, bagaimana isu kenaikan harga barang dan minyak memberi kesan kepada inflasi.

Tuan Pengerusi, pengiraan inflasi adalah berdasarkan wajaran kumpulan dalam kumpulan barangannya. Ia ada lebih daripada 1,000 jumlah barangan. Inflasi bagi Januari hingga September 2007 adalah 2% berbanding dalam tempoh yang sama pada tahun lepas, 3.8%. Ia masih di tahap terendah di rantau ini dan masih berada pada lingkungan anggaran Bank Negara Malaysia iaitu antara 2% hingga 2.5 % bagi 2007.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Kepong.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, memang laporan surat khabar terutama *The Star*, saya masih ingat lagilah, tiga, empat hari yang lepas, bahawa inflasi sudah meningkat. Inflasi barang makanan, Tuan Pengerusi. Ini sebahagian daripada barangan yang diambil kira dalam *basket*, Tuan Pengerusi, untuk menangani inflasi. Sebab itu memang naik tinggilah. Itu tidak dinafikan, barangan makanan dan sebagainya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, penjelasan. Yang Berhormat, Yang Berhormat sendiri boleh pergi ke kedai dan di pasar untuk membeli barang-barang termasuk barang-barang buatan seperti tepung gandum dan sebagainya. Yang Berhormat sendiri akan merasai bukan sahaja harganya melambung 2%, memang lebih. Kalau tidak kerana *The Star* yang menjadikannya satu halaman depan, *headline*, tetapi ini memang satu perkara yang dapat dirasai oleh semua rakyat di Malaysia. Kalau 2%, bolehkah Yang Berhormat mengkaji semula cara untuk mengira inflasi di negara kita sama ada *CPI basket* itu benar-benar membayangkan keadaan yang sebenar di dalam bandar dan di luar bandar.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Terima kasih Yang Berhormat Kepong. Itu pandangan Yang Berhormat Kepong dan saya kira Jabatan Statistik patut ambil perhatian tentang perkara ini. Memang mungkin tidak dapat bagi gambaran yang jelas tentang sektor-sektor yang tertentulah, contohnya macam barang makanan sudah meningkat dan sebagainya. Saya harap Jabatan Perangkaan akan mengambil perhatian tentang pandangan daripada Yang Berhormat Kepong tadi.

■1700

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Ipoh Timor. Ini tentang Port Klang Free Trade Zone, saya ingat ini telah pun banyak kali dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timor. Saya sendiri pun sudah menjawab di dalam sesi, saya ingat dalam sesi soal jawab. Timbalan Menteri Kewangan Kedua pun ada menjawab.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ya, tetapi tidak tepat. Tidak ada beri apa jawapan. Ada jawab tanpa jawapan. Apa guna jawapan tanpa jawapan?

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Saya ada jawab dahulu macam-macam tentang harga tanah, tentang infrastruktur yang dibina dan sebagainya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Boleh saya tanya tentang apa yang telah saya bangkitkan tiga dan empat perkara yang secara *direct* yang memudahkan.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Saya ingat macam inilah Tuan Pengerusi. Saya minta supaya - sebenarnya perkara ini dalam bidang kuasa Kementerian Pengangkutan. Saya minta mereka beri jawapan bertulis lebih baik.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Ini bukan *football*, bola sepak tendang kepada Kementerian Pengangkutan, Kementerian Kewangan tetapi ini aspek kewangan. Bukankah benar, bolehkah saya bertanya? Bukankah benar yang pertama bahawa mengenai *Letter of Support* atau surat sokongan yang diberi empat surat sokongan yang diberikan oleh Menteri Pengangkutan, semua tidak sah. Oleh kerana Menteri Pengangkutan tidak ada hak kuasa untuk memberi surat itu yang merupakan jaminan kerajaan yang *implicit* untuk Kuala Dimensi menerbitkan atau mengeluarkan bon-bon RM4.6 bilion. Bukankah itu benar bahawa Menteri Pengangkutan tidak ada kuasa barulah Menteri Kewangan ada dan itu pun dengan kebenaran daripada Kabinet.

Itu bukan hal Kementerian Pengangkutan, ini hal *management of finance*, itu yang pertama. Saya harap dapat jawapan dan jangan tolak tendang kepada Kementerian Pengangkutan lagi.

Kedua, bukankah benar bahawa oleh kerana Menteri Pengangkutan tidak ada kuasa untuk memberi *letter of support* untuk RM4.6 bilion bon oleh Kuala Dimensi yang memaksa Kabinet *retrospective approval* kepada surat sokongan itu.

Ketiga, siapa bertanggungjawab atas penyelewengan ini. Bagaimana boleh seorang Menteri Pengangkutan iaitu Menteri Kabinet; atau tiga surat oleh Yang Berhormat Menteri Pengangkutan sekarang satu surat sokongan oleh bekas Menteri Pengangkutan, Tun Dr. Ling Liong Sik pada 24 Mei, hari yang terakhir. Bukankah ini penyalahgunaan kuasa dan siapa yang bertanggungjawab? Bukankah kedua-dua menteri bertanggungjawab menghadapi *consequent* mungkin dipecat. Satu kerajaan yang bersih, Perdana Menteri sudah pecat Menteri Pengangkutan oleh kerana mengeluarkan surat sokongan yang tidak ada asas, yang tidak ada kuasa. Kenapa tindakan tidak diambil?

Adakah benar, sebab ialah oleh kerana Menteri Pengangkutan berkata dia tidak tahu, dia tidak ada kuasa, dia diberi nasihat yang salah dan kalau begitu siapa pegawai yang memberi nasihat yang salah. Pegawai-pegawai yang memberi nasihat yang salah, apa tindakan tatatertib diambil terhadap mereka. Kenapa tidak ada apa-apa *consequent*, bukankah tidak ada seorang menteri yang boleh kata dia tidak tahu.

Oleh kerana akhirnya dia perlu memikul tanggungjawab mengenai tindakan beliau oleh kerana melibatkan kerajaan RM4.6 bilion skandal *bear out*, Port Klang Free Zone sungguh pun

Yang Berhormat kata ini bukan *bear out*. Siapa boleh jamin bahawa RM4.6 bilion ini boleh dibayar balik 100%

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat. Yang Berhormat sudah cakap banyak kali perkara ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bukan, saya tanya. Dia kata ini hal Kementerian Pengangkutan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Berilah peluang Menteri menjawab.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Okey, ketiga-tiga soalan saya harap semua mengenai Kementerian Pengangkutan dan *financial discipline*.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, permohonan bajet yang dipohon adalah untuk tambahan. Pihak Port Klang tidak mampu hendak bayar keseluruhannya mengikut frasa bangunan sebab itu dia minta daripada Kerajaan Pusat sebagai pinjaman. Kemudian saya kira perkara ini akan timbul tiap-tiap bajet dibentangkan kerana tiap-tiap tahun akan ada. Saya tidak tahu mungkin akan ada lagi permohonan untuk hendak bagi pinjaman ini. Saya kira eloklah dijawab secara bertulis terperinci secara sepenuhnya...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bertulis, ini tanggungjawab bajet, kenapa? Oleh kerana komitmen, oleh kerana *retrospective approval* bukan?

Kenapa buat begitu? Oleh kerana Yang Berhormat Menteri Pengangkutan tidak ada kuasa pada asalnya untuk memberi surat sokongan yang merupakan *implicit government guarantee* kepada bon-bon Kuala Dimensi. Saya mahu tanya adakah benar Menteri Pengangkutan tidak ada kuasa. Adakah benar?

Kedua, kalau dia kuasa, hal berhenti di sini. Kenapa tak berani ...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukup Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Why are you on the run?* Kenapa kerajaan *on the run* dalam perkara ini. *Why are you on the run?*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, itu Yang Berhormat hendak cakap banyak kali.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Pertama, bukankah benar Menteri Pengangkutan tidak ada kuasa untuk memberi *letter of support* untuk RM4.6 bilion bon Kuala Dimensi yang merupakan *implicit guarantee*.

Kedua, kalau dia tidak ada kuasa, kenapa dia buat begitu. Siapa bertanggungjawab dan ini tidak dinafikan, Menteri Pengangkutan kata dia tidak tahu menteri tidak ada kuasa. Kalau begitu, siapa pegawai yang memberi nasihat? Bukankah ini menunjukkan ada pegawai-pegawai yang cuai yang tidak bertanggungjawab mungkin ada salah laku. Apa tindakan diambil? Kenapa tidak boleh jawab? Selain daripada kata apa yang saya kata tidak benar. *If what I am saying is wrong, say it is wrong*. Kalau tidak, jawab, perlu jawapan.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Kerajaan bukan hendak lari ke mana. *We are here.* Kita bertanggungjawab Tuan Pengerusi, tetapi soalan-soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timor, biarlah saya jawab secara bertulis, lebih jelas.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bila bertulis? Saya bangkitkan perkara ini sudah lama. Bila? Bila?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat, dia sudah jawab.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Bila?

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Secepat yang mungkin.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Hah?

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Secepat mungkin.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Secukup mungkin.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Secepat mungkin.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *So many times.* Berapa lama, dua minggu, dua tiga bulan.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Bagilah masa supaya kita siasat untuk mendapatkan maklumat yang tepat nanti kita bagi.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Okey, dalam satu minggu boleh? Satu minggu boleh?

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Bagi masa sedikitlah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Boleh satu minggu? Boleh?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kerajaan kena *approval* baru cakap.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cubalah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Oleh kerana perkara ini perlu, *you have to pursue the issue* bukan boleh? Dalam satu minggu?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Setiausaha Parlimen sudah jawab. Sudah beri jawapan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Boleh satu minggu?

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Saya tidak mahu - saya hendak kena siasat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Satu minggu pun tidak boleh.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Jangan paksalah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Mana paksa. Ini *public interest* kenapa tak mahu paksa.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Buat apa hendak *argue*. Kita Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat. Setiausaha Parlimen, yang lainlah jawab. Cukuplah.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Sesi ini sampai bulan Disember, bagi peluang masa untuk kita dapatkan maklumat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: RM4.6 bilion, Kabinet sudah lulus, *retrospective biggest scandal of Abdullah administration* tanya satu minggu pun tidak boleh.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat Ipoh Timor.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: Boleh satu minggu?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Setiausaha Parlimen menjawab, ya.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Yang Berhormat Ipoh Timor....

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: *Give me some time*, saya siasat tengok.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *One week is a lot of time. A lot of things happened in one week.*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Ipoh Timor, dia sudah jawab tadi.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Saya tidak mahu *commit*. Saya tidak mahu *commit*.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, pergi kepada tajuk lain sudahlah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *Okay, in one week time I will ask you, okay?*

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: *All right. All right.*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timor]: *And I pursue you and I chase you.*

[Dewan riuh]

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, hendak *sue* macam mana?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ini memang kerja pembangkang Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Tak apalah. Jawab lainlah.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Sekali lagi saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Nanti-nanti boleh jawab. Jangan selalu macam itu.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya tunggu sini sabar.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Saya punya pun dia tak jawab ini. Saya punya tak jawab, jadi saya ingat bolehlah berhenti. Saya izinkanlah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya punya soalan tentang Proton, tentang ...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, hendak bagi jalan atau tidak? Atau hendak habis?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Nantilah, hendak jawablah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Pelaburan emas saya pun berminat. Dengan kehadiran Menteri Kewangan, dengan elaun tuntutan faedah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, hendak teruskan atau hendak habis? Habiskan? Ya.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Ada, ada, ada. Seputeh punya, ada.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tentang Proton, Tuan Pengerusi. Ada sedikit lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, teruskan.

Datuk Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Apakah perancangan kerajaan terhadap proton dan adakah benar kerajaan memberi geran RM200 juta untuk R&D. Rundingan di antara pemegang saham proton dengan rakan strategik proton iaitu *Volkswagen* serta *General Motors* pada masa ini sedang berjalan dan keputusan rundingan tersebut akan diumumkan apabila ia selesai.

Pemilihan rakan strategi sama ada tempatan ataupun antarabangsa adalah bertujuan untuk meningkatkan keupayaan dan daya saing proton di pasaran automatif tempatan dan juga antarabangsa.

■ 1710

Selaras dengan dasar automatif nasional yang menetapkan pencapaian objektif Malaysia sebagai hab automatif serantau serta meningkatkan eksport kenderaan dan komponen automatif. Proton memerlukan rakan strategik yang berupaya berkongsi rangkaian pengedaran antarabangsa serta membantu vendor komponen automatif tempatan untuk menyertai rangkaian bekalan automatif global. Buat masa ini kerajaan tidak ada memberi sebarang geran kepada Proton untuk tujuan R&D Tuan Pengerusi, tidak ada.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tentang kerugian yang berkumpul termasuk semua peruntukan yang diberikan oleh kerajaan kepada Proton sampai RM900 juta itu, apakah penjelasan Yang Berhormat tentang isu ini.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, itu saya tidak ada *detail*, saya mohon untuk jawab secara bertulis.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Batu Gajah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Satu lagi isu yang saya bangkit, G-CO, itu pelaburan emas.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Sangat penting pelaburan emas, saya pun hendak tahu.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, seorang-seoranglah. Ikut peraturan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Subjek yang sama.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat ada penjelasan? Kalau tidak bagi bertulislah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Semua jawab bertulislah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak boleh, tidak boleh.

Ahli-ahli Pembangkang [DAP]: *[Riuh]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Setiausaha Parlimen. Kalau tidak habiskan....

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Apa soalan satu lagi Yang Berhormat Seputeh.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: G-CO tadi Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Itu G-CO Gallery Sdn. Bhd. yang mana Bank Negara telah buat satu serbuan ke atas syarikat ini pada 10 Mei 2006. Kalau perlu saya baca sekali lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tidak payah Yang Berhormat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Pengerusi, ini saya minta maaf, maklumat tidak ada sekarang, saya pohon jawapan bertulis.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ini Pegawai Bank Negara tidak adakah?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat kalau tidak ada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya punya, saya punya.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Tuan Pengerusi...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak tanya mana Menteri Kewangan?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Satu-satulah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, hendak bagi mana satu?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak tanya mengapa Menteri Kewangan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, yang lain sila duduk.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ... tidak boleh hadir ke Dewan untuk mendengar pandangan berkenaan isu yang dibangkitkan. Pembentangan bajet dia hadir, selepas itu tidak pernah nampak muka.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Isu itu tidak timbul.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Dia tidak datang pun dia dengarlah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, minggu lepas saya bangkitkan waktu Menteri di Jabatan Perdana Menteri, tidak ada masa untuk jawab. Jangan hari ini berulang lagi. Saya hendak tanya mana Menteri Kewangan? Apakah ini sikap bertanggungjawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat. Dia...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, saya haraplah bagi peluanglah sekurang-kurangnya...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya sudah bagi peluang. tetapi isu itu...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Apa, ini berkenaan emolumen.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Tuan Pengerusi, Sabak Bernam pun ada jawapan, bersetujulah dengan jawapan....

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya pohonlah, mana Menteri Kewangan?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak tanya mana Menteri Kewangan?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Menteri Kewangan ada Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak tanya mana Menteri Kewangan?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ada, dia adalah. Dia tidak ke mana-mana, dia ada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mana Menteri Kewangan?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah, kalau tidak ada isu Yang Berhormat...

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, ini satu isu.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Dia dibayar gaji...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yalah, dia ada.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya hendak tanya mana Menteri Kewangan, mengapa tidak boleh hadir dalam Dewan?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Setiausaha Parlimen, habiskanlah. Cukup.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mana Menteri Kewangan?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Batu Gajah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, mengapa selalu dibangkitkan, ini sangat penting.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, janganlah berdegil.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi Perdana Menteri tidak boleh hadir, jadi Menteri Kewangan tidak boleh hadir jadi Menteri Keselamatan dalam Negeri tidak boleh hadir. Tidak ada yang lain yang mampu memikul tanggungjawab ini.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: [Menyampuk]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Batu Gajah saya bagi amaran. Saya sudah sebut.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Semua keluar, bukan mesyuarat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya faham Tuan Pengerusi. Saya jalankan tugas saya, saya tanya dengan baik.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya pun jalankan tugas saya.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Di mana Menteri Kewangan, itu soalan sangat senang.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ini bukan isu, wakil sudah ada untuk jawab Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya tanya, itu peraturan. Tuan Pengerusi dia ambil gaji Ahli Parlimen, ambil gaji Menteri Kewangan. Saya hendak tanya Setiausaha Parlimen, di mana Menteri Kewangan, mengapakah beliau tidak boleh hadir, sudah lebih 60 hari kita mesyuarat di mana Menteri Kewangan?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Awak tidak ada hak untuk tanyalah.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya pohon jawapan dari Setiausaha Parlimen, jawab, jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Setiausaha Parlimen, kalau tidak ada jawapan...

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Soalan ini tidak payah jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukup.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mana? Mana? Dia ambil gaji.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM2,122,220,000 untuk Maksud B.10; RM15,156,686,000 untuk Maksud B.11 dan RM4,482,600,000 untuk Maksud B.12 di bawah Kementerian Kewangan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM2,122,220,000 untuk Maksud B.10; RM15,156,686,000 untuk Maksud B.11 dan RM4,482,600,000 untuk Maksud B.12 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM2,161,833,000 untuk Maksud P.10 dan RM2,000,000,000 untuk Maksud P.70 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 2008 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM2,161,833,000 untuk Maksud P.10 dan RM2,000,000,000 untuk Maksud P.70 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan 2008.

**Maksud B.13 [Jadual] -
Maksud P.13 [Anggaran Pembangunan 2008] -**

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.13 dan Kepala Pembangunan P.13 di bawah Kementerian Luar Negeri terbuka untuk dibahas. Serdang.

5.15 ptg.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Terima kasih Tuan Pengerusi, Butiran 020100 - Hubungan Dua Hala Politik dan Ekonomi dan Butiran 030100 - Pertubuhan Serantau- Kerjasama ASEAN. Tuan Pengerusi, saya difahamkan bahawa berita telah disiarkan tuntutan ke atas negeri Sabah oleh Filipina yang telah mula dijadikan isu telah melibatkan dengan kejejasan kedaulatan negara kita. Sepanjang masa Filipina telah mengemukakan tuntutan itu sehingga kini, saya masih tidak tahu apa pandangan dan ulasan daripada pihak kementerian pihak sama ada tuntutan itu akan menjejaskan hubungan dua hala antara negara kita dengan Filipina di mana juga akan mungkin menjejaskan persefahaman yang ada wujud dalam ASEAN.

Maka itu saya minta penjelasan daripada pihak kementerian apa tujuan sebenarnya sama ada tuntutan ke atas negeri Sabah oleh negara Filipina telah di gugur atau masih diteruskan, apa sebenarnya yang berlaku. Tuan Pengerusi, saya hendak kaitkan dengan konflik kawasan selatan Thai yang bersempadan dengan negara kita ini di mana rakyat Malaysia memang mengambil berat terhadap negara itu kerana mungkin akan jejas keselamatan dan menjejaskan keselamatan negara kita ini. Maka itu dalam hubungan ini, pihak kementerian sama ada telah dapat lebih maklum balas dari pihak negeri Thai kerana dengan konflik itu, sama ada akan menjejaskan hubungan antara dua negara kita ini kerana tuduhan-tuduhan telah berlaku....

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Bagi jalan sedikit sebelum....

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Putatan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih sahabat saya dari Serdang. Saya mohon melalui Yang Berhormat kalau Yang Berhormat setuju, kalau kita soal kementerian ini berapakah jumlah wang sewa yang dahulu yang mana negara kita masih membayar kepada Sultan, Kesultanan Sulu ini, kita mahu tanya berapa dan adakah ia ditambah ataupun boleh ditamatkan pembayaran itu setiap tahun. Setiap tahun atau setiap sebulan kita tidak tahu.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Soalan yang ditanya tadi itu saya serahkan kepada kementerian untuk memberi jawapan. Walau bagaimanapun, Tuan Pengerusi konflik yang berlaku di kawasan selatan Thai bersempadan dengan negeri kita memang mengancam keselamatan negara kita. Tuduhan-tuduhan daripada pemimpin-pemimpin negeri Thai mengatakan ada maklumat bahawa sekiranya mereka telah lari ke negara kita untuk melindungi perlindungan supaya mereka tidak akan dapat ditahan dalam konflik itu. Sama ada ini benar atau tidak. Kalau tidak pernah, pihak kementerian cara mana untuk mengemukakan pandangan

dan bantahan terhadap tuduhan yang berlaku demikian. Di mana keadaan keselamatan sempadan antara Thai dengan negara kita ini memang satu masalah yang akan mengancam keselamatan negara kita. Jadi saya mintalah pandangan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sri Gading, Serdang. Minta laluan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Pengerusi, dan terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Serdang. Saya juga hendak menanya soalan kepada Yang Berhormat Serdang ataupun menjadikan sebahagian daripada ucapan Yang Berhormat Sedang. Kita sekarang sedang dalam perbicaraan antara Malaysia dengan Singapura, tuntutan Pulau Batu Putih. Saya selalu terfikir dalam sejarah Johor, bahawa Pulau Batu Putih itu memang dalam kawasan kita dekat berhampiran dengan Johor....

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, ini masih dalam perbicaraan tidak payahlah bawa itu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak boleh nak tanya Tuan Pengerusi? Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Perkara ini sedang dalam pertimbangan mahkamah antarabangsa di mana hujah-hujah daripada pihak Malaysia akan kemukakan kepada hari Selasa. Tunggulah keputusan daripada mahkamah itu.

■1720

Tuan Pengerusi, maka itu saya hendak mengambil serius terhadap ancaman tuduhan itu. Maka saya minta penjelasan daripada pihak kementerian terhadap cara mana untuk sama ada hubungan antara dua hala ini dapat terjejas atas tuduhan yang disuarakan oleh pemimpin belia kita itu.

Satu perkara akhirnya Tuan Pengerusi, saya difahamkan terdapat sesetengah NGO dan pertubuhan-pertubuhan pasukan Cina sedang merancang untuk mengemukakan tuntutan ganti rugi atau pampasan daripada negeri Jepun berdasarkan penderitaan yang telah diterima oleh rakyat Malaya pada ketika pencerobohan masuk ke Semenanjung Malaya selama tiga tahun lapan bulan yang dijadikan rakyat Malaya pada ketika menderita.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Sri Gading bangun Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Serdang, terima kasih Tuan Pengerusi. Saya faham kalau dalam perbicaraan tidak boleh kita bangkitkan tetapi yang hendak saya tanya ini sebenarnya lain, tetapi saya tidak hendak timbul kontroversi, saya sengaja tidak hendak kemukakan terus. Ini tentang apa yang Yang Berhormat bagi Serdang bangkitkan. Saya amat menyokonglah bukan sahaja tuntutan oleh orang-orang kita yang menjadi mangsa keganasan tentera-tentera Jepun waktu Jepun menyerang negara kita,

Malaya waktu itu dan menduduki negara kita tiga tahun lebih dengan memperkosa, memperhambakan wanita-wanita, melakukan keganasan yang tidak berperikemanusiaan.

Pampasan yang dituntut itu harus dibayar oleh Kerajaan Jepun dengan bayaran yang mesti setara dengan penderitaan yang ditanggung oleh mereka termasuk orang-orang Melayu yang dikerah menjadi buruh paksa, membina jambatan dan juga jalan kereta api yang terkenal dan telah pun difilemkan dan juga berbagai-bagai lagi penganiayaan yang tidak berperikemanusiaan oleh Jepun.

Ini juga harus dibayar dengan harga yang setimpal atas maruah seorang manusia. Jadi saya sokong sangat apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Serdang.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Sri Gading. Saya setuju untuk ucapan tadi itu dimasukkan sebagai sebahagian dari ucapan saya dan minta pandangan dari pihak kerajaan.

Tuan Pengerusi, kerana itu terdapat NGO dan pertubuhan-pertubuhan masyarakat Cina buat demikian itu kerana pada perang dunia kedua ketika itu seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Sri Gading tadi, rakyat Malaya pada ketika itu begitu menderita, dijadikan mangsa keganasan tentera Jepun itu.

Maka itu sama ada pihak kerajaan sedar atau tidak tuntutan dan pampasan yang dirancang akan dikemukakan kepada negeri Jepun itu. Kalau sedar, apa tindakan, apa langkah akan diambil oleh kerajaan untuk memberi sokongan ke atas tuntutan tersebut? Apa pandangan sebenarnya terhadap tuntutan atau gantiian yang akan dirancang untuk dikemukakan kepada negeri Jepun itu.

Ini penting, ini berkaitan dengan kepentingan masyarakat Malaysia pada ketika tiga tahun lapan bulan dalam keadaan yang susah dan payah itu. Maka itu saya mintalah isu yang dikatakan tadi itu dapatlah satu pendirian dan satu pandangan telus daripada pihak kerajaan.

Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Bera.

5.24 ptg.

Datuk Ismail Sabri bin Yaakob [Bera]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada beberapa perkara iaitu 020300 - Penerangan Luar Negeri, 020100 dan juga 070400, secara ringkas.

Saya ingin di bawah kepala mengenai Penerangan Luar Negeri. Saya ingin tanya apakah sebenarnya peranan dan apakah perkara yang dilakukan oleh pihak Penerangan Luar Negeri kerana kalau kita lihat, kita dapati bahawa banyak media-media di luar negara seperti *CNN*, *BBC* termasuk *Al-Jazeera* pada akhir-akhir ini memberi gambaran yang agak negatif tentang negara kita.

Apa yang berlaku di negara kita misalnya dilaporkan dengan salah oleh akhbar-akhbar di negara-negara tersebut. Saya ambil contoh apa yang berlaku dengan surat-surat khabar ataupun media-media elektronik di Indonesia tentang masalah guru tekwando dulu yang akhirnya akibat daripada laporan yang tidak tepat, laporan yang memberi provokasi kepada rakyat mereka oleh akhbar-akhbar dan juga media-media yang menyebabkan terjadi rusuhan dan sebagainya yang menentang Kerajaan Malaysia.

Jadi saya ingin tahu oleh sebab ada terdapat satu jawatan termasuk di bawah kepala Penerangan Luar Negeri, jadi saya ingin tahu apakah perkara yang dilakukan oleh Penerangan Luar Negeri ini untuk memastikan bahawa media dan sebagainya ataupun Ahli-ahli Parlimen di negara luar tidak membuat perkara-perkara yang mencemarkan negara kita. Jadi bagi saya mungkin Penerangan Luar Negeri ini tarafnya seperti PR kita di dalam Kementerian Luar di negara luar. Jadi saya ingin tahu apakah sebenarnya?

Yang kedua ialah dari segi pembaikan di bawah penyewaan pembaikan dan penyelenggaraan bangunan. Kalau kita lihat peruntukan adalah RM4 juta sahaja iaitu terlalu sedikit. Banyak bangunan-bangunan kita yang telah lama dibeli misalnya pejabat kita di London, mempunyai bangunan yang lama. Dari segi penyelenggaraan saya difahamkan oleh mereka tidak mencukupi untuk menyelenggarakan bangunan-bangunan, pejabat kedutaan di luar negara sedangkan pejabat kedutaan menggambarkan negara kita.

Apa yang mereka lihat di luar negara kalau pejabat kita tidak terurus dengan baik, bangunan yang usang dan sebagainya? Gambaran itu mungkin adalah gambaran negara kita. Jadi saya minta penjelasan daripada pihak kerajaan terutama Kementerian Kewangan kenapa terlalu sedikit peruntukan yang diberi iaitu sebanyak RM4 juta sahaja dan saya harap supaya ditambahkan.

Akhir sekali ialah mengenai peranan kita sebagai Pengerusi OIC dan sebagainya. Saya lihat OIC tidak merupakan sebuah persatuan. Kita menjadi pengerusi hanya sebagai pengerusi mesyuarat sahaja. Saya lihat pendekatan-pendekatan, saya lihat perkara-perkara yang berlaku di negara Islam biasanya tidak mempunyai pandangan ataupun kesepakatan di dalam negara-negara OIC mengenai cara penyelesaiannya. Misalnya dalam isu Iran, saya ambil contoh. Di dalam mesyuarat, di dalam persidangan Bangsa-bangsa Bersatu misalnya, tidak ada kesepakatan daripada segi negara OIC di dalam memberi pandangan tentang giliran, tidak ada. Begitu juga di dalam mesyuarat menteri-menteri luar OIC, semua negara mempunyai pandangan yang berbeza.

Tidak ada satu pendapat pun, tidak ada satu pandangan yang khusus bersama mengenai masalah-masalah yang dihadapi oleh ahli-ahli negara OIC seperti Iran yang saya sebutkan tadi. Jadi saya ingin bertanya adakah negara kita Malaysia ingin memperjuangkan supaya dirombak OIC ini sebab OIC bukan sahaja menjadi sebagai sebuah persatuan yang longgar tetapi persatuan yang lebih struktur yang mempunyai Presiden, yang mempunyai

Timbalan Presiden, mempunyai Setiausaha Agung dan dengan itu mungkin apabila kita mempunyai persidangan, mempunyai pandangan-pandangan, ianya boleh disuarakan secara bersama.

Tidak seperti sekarang yang setiap negara bebas dan tidak mempunyai ikatan langsung di antara negara-negara OIC. Jadi saya ingin tujukan soalan ini sama ada kalau kita ingin merombak Bangsa-bangsa Bersatu, ingin merombak *security council* di Bangsa-bangsa Bersatu, mengapa tidak kita mulakan Malaysia, mulakan untuk merombak OIC supaya OIC menjadi lebih kemas, lebih struktur dan sebagainya bagi membela dan membantu negara-negara Islam yang lain. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bagi Sungai Petani.

5.29 ptg.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak tujukan terus mengenai dengan Perkara 020000 - Hubungan Dua Hala Dan Perancangan Dasar.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, sambung besoklah.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Sambung besok?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Boleh? Kalau Yang Berhormat hendak berhenti boleh juga tidak payah sambung.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Sambung besoklah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Dewan bersidang semula sebagai Majlis Mesyuarat.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguh sehingga jam 10.00 pagi besok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.31 petang.