

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KEDUABELAS
PENGKAL PERTAMA
MESYUARAT KETIGA**

Bil. 35	Isnin	18 Ogos 2008
----------------	--------------	---------------------

K A N D U N G A N

PEMASYHURAN TUAN YANG DI-PERTUA:	
- Perutusan Daripada Dewan Negara	(Halaman 1)
JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 2)
RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT	(Halaman 26)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008	(Halaman 27)

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Isnin, 18 Ogos 2008

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

PEMASYHURAN TUAN YANG DI-PERTUA

PERUTUSAN DARIPADA DEWAN NEGARA

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu perutusan daripada Dewan Negara yang menyatakan persetujuan Dewan itu kepada rang undang-undang yang telah diluluskan oleh Dewan Rakyat dalam sidang Parlimen penggal yang lalu.

Saya menjemput Setiausaha membacakan Perutusan itu sekarang.

[Setiausaha membacakan Perutusan]

"24 Julai 2008

Perutusan Daripada Dewan Negara Kepada Dewan Rakyat

Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat,

Dewan Negara telah meluluskan rang undang-undang yang berikut tanpa pindaan:

1. D.R 1/2008 - Rang Undang-undang Lembaga Perkhidmatan Kewangan Luar Pesisir Labuan (Pindaan) 2008;
2. D.R 7/2008 - Rang Undang-undang Saraan Hakim (Pindaan) 2008;
3. D.R 2/2008 - Rang Undang-undang Ahli Geologi 2008;
4. D.R 11/2008 - Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (2008) 2008.

Yang ikhlas,

t.t.

YANG DI-PERTUA DEWAN NEGARA"

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Tuan Baharum bin Mohamed [Sekijang]** minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah tindak balas yang telah dan sedang dilakukan oleh Malaysia apabila Singapura menuntut Zon Ekonomi Eksklusif (ZEE) secara unilateral di perairan Batu Puteh.

Menteri Luar Negeri [Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim]: Assalamualaikum. Diucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua dan juga Ahli Yang Berhormat yang mengemukakan soal penting ini. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk menjawab soalan ini secara serentak dan bersekali dengan soalan-soalan yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat Sekijang bagi dijawab pada 18 Ogos 2008, Yang Berhormat dari Pasir Mas untuk dijawab pada 21 Ogos 2008, Yang Berhormat Tumpat untuk dijawab pada 15 Oktober 2008, Yang Berhormat Kuala Krai untuk dijawab pada 20 Oktober 2008, Yang Berhormat dari Pulaui untuk dijawab pada 21 Oktober 2008, Yang Berhormat Parit untuk dijawab pada 10 November 2008, Yang Berhormat Ipoh Barat untuk dijawab pada 11 November 2008, Yang Berhormat Tenggara untuk dijawab pada 17 November 2008, memandangkan soalan-soalan yang dikemukakan tersebut menyentuh perkara yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan.

Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim: Tuan Yang di-Pertua, walaupun kita kecewa dengan penghakiman ICJ atau Mahkamah Antarabangsa pada 23 Mei 2008 yang menyebelahi Singapura berhubung Batu Puteh, kita bersyukur kerana telah diputuskan oleh mahkamah tersebut sebagai mengekalkan hak milik dan kedaulatan ke atas Batuan Tengah. Memandangkan kedaulatan Tubir Selatan pula ditentukan berdasarkan perairan wilayah negara di mana letaknya entiti tersebut atau dengan izin, *sovereignty over South Ledge belongs to the state in the territorial waters of which it is located*, amat jelas ia memihak kepada Malaysia berdasarkan kepada lokasinya di dalam perairan Malaysia, berdekatan pula dengan Batuan Tengah yang telah disahkan sebagai hak milik Malaysia.

Ini bermakna Singapura tiada apa-apa alasan untuk menjalankan apa-apa tindakan atau kegiatan sewenang-wenangnya secara unilateral di kawasan maritim tersebut. Tambahan lagi Batu Puteh yang pemilik asalnya disah oleh ICJ sebagai kesultanan Johor terletak di dalam perairan wilayah Malaysia dengan jarak hanya 7.7 batu nautika dari tanah besar Johor. Dengan itu, tindakan Singapura secara sewenang-wenangnya menentukan kawasan perairan wilayah serta Zon Ekonomi Eksklusif untuk Batu Puteh iaitu batuan yang baru sahaja diputuskan ICJ sebagai berpindah milik kepadanya adalah terkeluar daripada prinsip-prinsip perundangan antarabangsa. Tambahan lagi kenyataan tersebut dibuat tanpa berunding dengan Malaysia terlebih dahulu.

Dalam apa jua keadaan tuntutan Singapura sehingga 12 batu nautika perairan wilayah serta Zon Ekonomi Eksklusif untuk Batu Puteh adalah sesuatu yang tidak boleh diterima dari segi praktikal mahupun teori. Pengumumannya itu berlawanan sama sekali dengan prinsip-prinsip

batuan yang bukan sebagai pulau; prinsip perairan antara entiti lautan, kepentingan dan kehidupan di perairan selat dan faktor-faktor lain.

Perlakuan Singapura ini memang mengecewakan. Singapura dengan itu telah diberitahu menghentikan tindakan seperti ini. Bantahan keras kepada Menteri Luar Singapura telah dizahirkan secara lisan oleh saya sendiri dalam satu pertemuan semasa Mesyuarat Menteri-Menteri ASEAN Ke-41 di Singapura baru-baru ini dan diikuti pula dengan bantahan bertulis pada 1 Ogos 2008.

■1010

Melalui bantahan bertulis tersebut, Menteri Luar Singapura telah diingatkan bahawa tindakan negara tersebut berlawanan dengan semangat ASEAN serta lunas-lunas undang-undang antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli-ahli Yang Berhormat, sementara itu Malaysia akan terus bekerjasama dan bertindak melalui Jawatankuasa Teknikal Bersama yang sedang menjalankan tugas-tugas kepentingan bersama. Ini termasuk kerja-kerja mengukur secara maritim dan daratan, penentuan perairan maritim, pengukuran hidrografi, penentuan aluran pelayaran dan perkapalan, penentuan dan kerja-kerja wajib yang lain. Malaysia juga akan meletakkan simbol-simbol kedaulatan seperti yang dipersetujui oleh Kabinet Kerajaan Malaysia pada minggu lalu di atas Batuan Tengah dan Tubir Selatan. Kerja-kerja dan pengawasan juga sedang dilakukan di Batu Putih dan Tubir Selatan serta Batuan Tengah bagi memenuhi syarat-syarat kerjasama kedua-dua negara.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri yang telah memberikan jawapan. Soalan tambahan saya ialah apakah untuk menentukan persempadanan baru ini, kita memerlukan pihak ketiga ataupun orang tengah untuk bersama-sama dengan kita menyelesaikan permasalahan yang kita hadapi memandangkan Singapura apabila Mahkamah Antarabangsa ataupun ICJ memutuskan, mereka telah secara unilateral atau bersendirian membuat persempadanan ZEE mereka secara bersendirian dan bilakah persempadanan baru ini dapat kita laksanakan? Terima kasih.

Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ketiga-tiga andaian soalan ini dapat kita rumuskan seperti berikut pertamanya pewujudan Jawatankuasa Teknikal Bersama ini adalah satu keputusan yang telah dipersetujui secara bilateral atau melibatkan kedua-dua pihak, yakni Singapura dan Malaysia. Oleh itu sebelum kita menentukan sama ada perlu pihak ketiga dilibatkan sebagai pakar ataupun perunding ataupun sifat-sifat dan tugas lain, Jawatankuasa Bersama ini terlebih dahulu perlu menyelesaikan kerja-kerjanya sebagaimana telah pun saya huraikan tadi.

Setelah kerja-kerja asas ini termasuk pemetaan, pengukuran, kajian-kajian hidrografi dan lain-lain selesai dan sekiranya kedua-dua belah pihak pada masa itu bersetuju bahawa

persempadanan perairan wilayah boleh ditentukan ataupun garis layaran kapal antarabangsa dapat diputuskan serta lain-lain soalan, maka tidak akan timbul apa-apa faktor ataupun isu yang lain. Akan tetapi sekiranya setelah selesai kerja-kerja ini, masih ada beberapa isu-isu teknikal, perundangan sama ada dari segi perundangan sabit dengan negeri-negeri yang mempunyai selat seperti Singapura, Malaysia dan lain-lain ataupun yang berkaitan dengan Perundangan Konvensyen Laut Antarabangsa, UNCLOS serta lain-lain, maka kita akan fikirkan dan putuskan sama ada melibatkan pihak ketiga itu.

Bagi jawapan terakhir segmen soalan ini, kita hanya dapat menganjurkan kerja-kerja ini di perenggan yang paling teknikal dan melibatkan kepakaran tetapi Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memberi jaminan kepada Dewan bahawa segala kepakaran, segala usaha kita mulai sekarang terutama sabit dengan hak kenegaraan Malaysia di Batuan Tengah dan Tubir Selatan itu akan kita usahakan termasuk meletakkan simbol kedaulatan negara kita di Batuan Tengah dan Tubir Selatan.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, semasa ICJ membuat satu keputusan memberi *sovereignty* Pulau Batu Puteh yang telah mendukacitakan semua rakyat Malaysia, hanya ada seorang sahaja dalam Malaysia ini yang menyatakan *win-win* iaitu Yang Berhormat Menteri sendiri. Kita semua sangat hairan dengan kenyataan tersebut. Apakah asas di mana boleh dikatakan '*win-win*'?

Berkaitan dengan hal ini, difahamkan bahawa ada dokumen-dokumen yang jikalau telah diberikan kepada ICJ, kemungkinan bahawa *sovereignty* ini akan diberikan kepada Malaysia. Adakah dokumen-dokumen ini yang dikatakan di *Johor Sultanate* yang terhilang, nampaknya kita tidak menyiapkan kes kita dengan efektif dan adakah dokumen-dokumen ini boleh diperoleh supaya pada satu masa akan datang, kita dapat balik *sovereignty* kepada Pulau Batu Puteh ini?

Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, apabila selesai keputusan Mahkamah Antarabangsa di Hague pada 23 Mei itu, saya yang mewakili negara di hadapan media dunia dengan pelbagai cengkerama dan juga pelbagai dugaan. Terfikir oleh saya perkataan 'menang-menang' itulah yang paling tepat bagi negara kita.

Kalau Yang Berhormat Ipoh Barat berada di Hague pada masa itu, mungkin Yang Berhormat sahajalah manusia yang akan kata, 'kalah, kalah, kalah, kalah, kalah'. Jadi, pandangan yang seperti ini, saya menyampaikan secara lunak dan secara yang boleh tersisip di dalam jiwa Yang Berhormat Ipoh Barat. Kalau kita kalah Batuan Tengah, kalau kalah Tubir Selatan, baru saya akur kepada 'kalah, kalah, kalah'. Akan tetapi oleh sebab penghakiman itu menyatakan dengan jelas bahawa kita dapat Batuan Tengah dan Tubir Selatan, takkan saya kata, 'kalah, kalah, kalah'?

Oleh sebab itulah, saya sebut 'menang-menang' situasinya. Tinggal lagi, 'lain padang, lain belalang', 'lain lubuk, lain ikannya'. Mungkin rambut sama yang hitam, tetapi pandangan juga tidak sama tekanannya. Perkataan itu harus saya sambung, iaitu kita menang Batuan

Tengah, kita menang di Tubir Selatan, kita mesti akui bagaimana kita hendak menjurus semula tentang dokumen-dokumen yang hilang. Dewan ini pun tidak akan mendapat penentuan tegas sebab pemilikan dokumen-dokumen itu tidak mudah bagi kita untuk menjurus dan juga mengkaji semula sebab sumber-sumbernya tidak ada pada negara kita pada masa ini.

Namun seperti yang pernah saya sebutkan, kita tidak akan berhenti untuk menentukan supaya butir-butir dan dokumen tersebut sekiranya ada, kita terus susul. Adalah sekarang dahulu Yang Berhormat, terima keputusan ini dan keberadaan Malaysia di Perairan Batuan Tengah dan Tubir Selatan itu akan menonjolkan kibaran bendera Malaysia abadi dan itulah 'menang-menang' yang saya maksudkan.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Semasa *hi-tech*.

Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: Lagi satu soalan tambahan Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak ada.

2. Tuan Gwo-Burne Loh [Kelana Jaya] minta Perdana Menteri menyatakan keperluan kepada pemansuhan undi pos dalam pilihan raya akan datang selepas masalah kepincangan pelaksanaannya seperti jawapan lisan Parlimen Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada 7 Mei 2008 dan banyak petisyen pilihan raya yang difailkan.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]:

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Perkara 119(1)(b), Perlembagaan Persekutuan telah memperuntukkan hak mengundi bagi golongan pengundi tidak hadir. Dalam melaksanakan urusan pengundian bagi pengundi tidak hadir ini, Peraturan-peraturan Pilihan Raya (Pengundian Pos) 2003 telah digubal.

Mengikut Peraturan 3(1) peraturan tersebut, pengundi tidak hadir adalah layak untuk mengundi secara pos. Berdasarkan premis ini, kerajaan masih berpendapat bahawa sistem pengundian pos yang sedia ada masih lagi relevan seperti mana yang telah diperuntukkan dalam Peraturan-peraturan Pilihan Raya (Pengundian Pos) 2003.

■ 1020

Ini kerana melalui sistem pengundian pos tersebut, ia memberi peluang kepada anggota-anggota Angkatan Tentera Malaysia dan pasangan masing-masing, anggota-anggota polis dan pasangan, Pasukan Gerak Am (PGA), pegawai, kakitangan dan pasangan mereka yang bertugas di luar negara serta pelajar-pelajar dan pasangan yang menuntut sepenuh masa di luar negara untuk menunaikan tanggungjawab masing-masing memilih wakil rakyat yang mereka sukai melalui proses pilihan raya yang bebas dan telus.

Andainya sistem pengundian pos ini dihapuskan, ia boleh menjejaskan keselamatan dan ketenteraman awam kerana anggota-anggota tentera tidak boleh menjalankan tanggungjawab mereka menjaga keselamatan negara daripada ancaman musuh dan anggota-anggota polis tidak boleh melaksanakan tugas mereka menjaga ketenteraman awam kerana kedua-dua pihak

tersebut terpaksa berada di pusat-pusat mengundi di merata-rata tempat untuk menunaikan tanggungjawab masing-masing mengundi pada hari mengundi.

Sementara pegawai, kakitangan dan pasangan mereka yang bertugas di luar negara serta pelajar-pelajar dan pasangannya yang menuntut sepenuh masa di luar negara pula dihalang hak asasi mereka yang termaktub di dalam Perlembagaan Persekutuan. Berasaskan kepada kepentingan menjaga keselamatan negara serta memelihara ketenteraman awam itu dan juga bagi mematuhi kehendak Perlembagaan Persekutuan, maka kerajaan terus mengekalkan sistem membenarkan anggota-anggota tentera dan pasangan, anggota-anggota polis dan pasangan, PGA, pegawai, kakitangan dan pasangan mereka yang bertugas di luar negara serta pelajar-pelajar dan pasangannya yang menuntut sepenuh masa di luar negara mengundi secara pos.

Namun begitu kerajaan sedang mengkaji cara yang lebih efektif bagaimana untuk memantapkan lagi sistem pengundian pos tersebut. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jawapan lisan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada 7 Mei 2008 adalah berhubung dengan kertas undi pos yang tidak dikembalikan selepas jam 5.00 petang. Perkara tersebut adalah di luar kawalan SPR. Pengundi yang layak mengundi secara pos dan memperolehi kertas undi pos tersebut adalah bertanggungjawab untuk mengembalikan kepada pegawai pengurus melalui kaedah yang telah ditetapkan seperti memasukkan ke dalam beg berkunci atau menghantarnya melalui pos supaya ianya sampai ke pejabat pegawai pengurus sebelum jam 5.00 petang.

Mana-mana kertas undi pos yang diterima lewat daripada jam 5.00 petang, kertas undi pos tersebut tidak akan dikira dan ianya dianggap sebagai kertas undi pos yang tidak dikembalikan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, banyaknya petisyen pilihan raya yang difailkan bukan bermakna perjalanan pilihan raya itu boleh dianggap pincang, sebaliknya ia membuktikan betapa proses demokrasi berlaku dengan subur dan sihat dalam sistem pilihan raya di negara kita yang mana pempetisyen diberi ruang dan peluang untuk menyuarakan dan menggunakan hak mereka yang dibenarkan oleh undang-undang sekiranya berlaku pertikaian mengenai perjalanan pilihan raya.

Namun demikian hanya undang-undang yang berhak menentukan sama ada perkara yang dibangkitkan dalam satu-satu petisyen pilihan raya tersebut benar dan sah atau sebaliknya. Setakat ini, kalau Yang Berhormat tahu, semuanya petisyen itu telah ditolak.

Tuan Gwo-Burne Loh [Kelana Jaya]: Tuan Yang di-Pertua, Kumpulan Bersih telah membuat beberapa tuntutan untuk masukkan dakwat kekal, pemansuhan undi pos dan membersihkan daftar pemilih. Bolehkah saya mengetahui adakah tuntutan-tuntutan tersebut diterima oleh kerajaan dan adakah kerajaan bercadang untuk menggunakan cadangan-cadangan tersebut dalam pilihan raya kecil di Permatang Pauh. *Actually*, dengan izin, original

soalan saya adalah *about the police report on* dakwat kekal tetapi tidak apa. Jikalau menteri boleh menjelaskan isu *police report on* dakwat kekal.

Saya hendak menggunakan peluang ini mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal kerana dipilih sebagai Pengerusi CPA. Saya percaya Datuk Mohd. Shafie akan membanggakan negara dan Parlimen kita dalam tugas tersebut. Saya percaya dia akan memastikan Parlimen kita menjadi contoh-contoh yang baik kepada negara-negara Komanwel yang lain dan saya berharap menteri-menteri akan menolong Datuk Mohd. Shafie menjalankan tugasnya...

Tuan Yang di-Pertua: Masa Yang Berhormat.

Tuan Gwo-Burne Loh [Kelana Jaya]: ...dengan baik dengan cara menjawab pertanyaan Ahli Parlimen dengan secara bertanggungjawab dan memuaskan.

Tuan Yang di-Pertua: Masa Yang Berhormat.

Tuan Gwo-Burne Loh [Kelana Jaya]: Dato' Seri Mohamed Nazri tidak payahlah sebab dia sangat-sangat memuaskan. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasih banyaklah. Bagilah peluang pada dia, dia orang baru. Jadi, Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat tanya berkenaan dengan apa yang diminta oleh Kumpulan Bersih iaitu supaya dihapuskan undi pos, saya telah jawab iaitu bahawa undi pos ini mungkin kaedahnya boleh dimantapkan lagi tetapi untuk dihapus tidak boleh kerana ini merupakan hak asasi setiap orang rakyat Malaysia untuk mengundi pada waktu pilihan raya.

Kemudian yang lain-lain itu, Yang Berhormat, saya kira perkara yang dibangkit oleh Bersih sedang dikaji oleh Suruhanjaya Pilihan Raya dan sebaik sahaja kalau saya dapat maklumat terakhir, saya akan sampaikan kepada Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Undi pos adalah merupakan satu keperluan kepada semua pengundi rakyat Malaysia sejajar dengan tuntutan demokrasi yang diamalkan di negara kita iaitu terutamanya kepada pihak penguat kuasa, tentera, pihak polis yang bertugas di luar negara, di seberang laut, di luar kawasan.

Soalan tambahan, di samping kerajaan mengkaji cara yang lebih efektif, apakah ada satu pendekatan yang lebih sistematik sehingga mungkin mengurangkan timbulnya kepincangan dan keraguan di kalangan semua pihak, bukan sahaja parti pembangkang, bahkan parti kerajaan yang boleh diguna pakai oleh Suruhanjaya Pilihan Raya dalam pilihan raya-pilihan raya akan datang dan tidak timbul banyak kes ke mahkamah. Minta penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya minta supaya Kinabatangan bagi cadanganlah untuk memantapkan lagi sistem undi pos ini. Terima kasih.

3. Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu] minta Menteri Kewangan menyatakan:-

- (a) setakat manakah usaha kerajaan dalam membantu PKS (SME) untuk mendapatkan pinjaman kewangan dari bank-bank tempatan; dan
- (b) apakah perkhidmatan yang ditawarkan oleh institusi perbankan di Malaysia untuk membantu PKS (SME) khususnya menjelang zaman inflasi baru-baru ini.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Kong Cho Ha]: Tuan Yang di-Pertua, sektor perusahaan kecil dan sederhana (PKS) adalah kritikal kepada pertumbuhan ekonomi negara. Berdasarkan hakikat ini, kerajaan komited untuk memastikan PKS mendapat akses kepada pembiayaan secara berterusan. Institusi perbankan ini merupakan sumber pembiayaan terbesar bagi PKS. Pada akhir tahun 2007, institusi perbankan menyumbang kira-kira 80% daripada keseluruhan pembiayaan terkumpul kepada PKS.

Bagi empat enam bulan pertama tahun 2008, sejumlah RM28.2 bilion pembiayaan telah diluluskan kepada lebih 59,000 akaun PKS. Pada akhir Jun 2008, jumlah pembiayaan terkumpul institusi perbankan kepada PKS adalah sebanyak RM122 bilion mencakupi 43.1% dari jumlah pembiayaan terkumpul institusi perbankan yang disalurkan kepada sektor perniagaan.

Beberapa langkah telah diambil oleh kerajaan untuk memastikan bantuan yang sewajarnya diberikan kepada sektor PKS seperti berikut:

Sektor PKS sebagai sektor keutamaan. Di bawah usaha pemberian pinjaman kepada sektor keutamaan yang dikendalikan oleh Bank Negara Malaysia, pemantauan dibuat terhadap institusi-institusi perbankan dalam memenuhi sasaran komited pinjaman masing-masing kepada sektor PKS.

■1030

Pembangunan industri pembiayaan mikro yang komprehensif untuk mempertingkatkan akses pembiayaan kepada industri mikro. Rangka kerja tersebut bertujuan menggalakkan pembangunan sebuah industri pembiayaan mikro yang mampan melalui penyertaan institusi perbankan, institusi kewangan pembangunan dan koperasi kredit dalam memastikan perusahaan mikro mempunyai akses kepada pembiayaan yang mencukupi dan berterusan.

Keperluan bagi institusi perbankan mempamerkan piagam pelanggan bagi memudahkan proses permohonan pembiayaan oleh PKS, penyediaan khidmat nasihat kewangan yang komprehensif bagi PKS, mempertingkatkan keberkesanan dan kecekapan *Credit Guarantee Corporation* Malaysia Bhd. atau CGS untuk membangunkan PKS.

Dalam usaha untuk meringankan beban akibat daripada kenaikan kos, institusi perbankan menyediakan bantuan kepada PKS melalui langkah-langkah berikut:

- (i) menawarkan khidmat nasihat kepada pelanggan-pelanggan PKS yang menghadapi masalah kewangan;
- (ii) menjadualkan atau menstrukturkan semula pembiayaan PKS yang menghadapi masalah membayar balik pembiayaan secara proaktif;

- (iii) menyediakan pembiayaan melalui terma-terma yang lebih fleksibel dan bersesuaian dengan aliran tunai pelanggan dan merujuk pelanggan PKS yang memerlukan bantuan tertentu kepada agensi-agensi kerajaan yang menyediakan perkhidmatan yang berkaitan.

Di samping itu, institusi perbankan juga menyokong sepenuhnya pelaksanaan dua kemudahan pembiayaan yang berjumlah RM1.2 bilion yang ditubuhkan oleh Bank Negara Malaysia dan CGC untuk:

- (i) membantu PKS yang berdaya maju tetapi menghadapi masalah sementara aliran tunai yang berpunca daripada kenaikan kos.
- (ii) Menyediakan pembiayaan kepada PKS untuk memodenkan operasi terutamanya pembelian atau penambahbaikan mesin dan peralatan di samping pembelian alat penjimatan tenaga.

PKS berdaya maju boleh mendapatkan pembiayaan yang di bawah kemudahan-kemudahan di atas pada kadar 4% setahun daripada mana-mana bank perdagangan dan Bank Islam serta SME Bank, Agro Bank, Bank Rakyat dan Exim Bank, terima kasih.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri atas jawapan yang diberikan. Tuan Yang di-Pertua, jawapan yang diberikan memang kita dengar seronok, banyak cantik tapi bila sampai dia orang SME pergi bank-bank mahu minta pinjaman, memang selalu masalah. Banyak syarat-syarat akan dikemukakan kepada SME dan juga ada punya syarat-syarat untuk SME yang baru, memang susah hendak ikut syarat-syarat itu seperti dikatakan daripada bank-bank, institusi-institusi bank.

Soalan tambahan ini, adakah tindakan pinjaman yang dibuat melalui bank-bank tempatan itu lebih banyak menimbulkan macam-macam masalah tadi yang saya ada sebut dan birokrasi seperti syarat-syarat yang kata seperti penjamin, cagaran, *cash flow*, dan lain-lain. Ini menimbulkan masalah kepada peminjam-peminjam yang baru memulakan perniagaan. Tidakkah Kementerian melantik agensi-agensi di bawah Kementerian bagi menyelaras dan menguruskan pinjaman PKS. Minta penjelasan.

Dato' Kong Cho Ha: Terima kasih Yang Berhormat Bintulu. Tuan Yang di-Pertua, sememangnya semua bank perdagangan ataupun pembangunan mempunyai syarat-syarat yang tertentu untuk memberi pinjaman kepada PKS dan PKS juga perlu mematuhi dan layak mendapat pinjaman-pinjaman yang ada. Jadi, seperti bukti, apa yang saya jawab sebentar tadi, begitu banyak duit pinjaman telah disalurkan kepada PKS oleh institusi-institusi kewangan di negara kita.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, untuk pinjaman kepada PKS, untuk tahun 2006 dan 2007, sasaran agregat dari institusi kewangan adalah RM 46.9 bilion tetapi yang dicapai ialah RM119.4 bilion kepada PKS. Jadi, ini merupakan peratusan yang melebihi sasaran 255%,

melebihi sasaran pinjaman kepada PKS. Kita juga faham bahawa masih ada PKS yang menghadapi masalah untuk mendapat pinjaman. Jadi, Kementerian Kewangan melalui agensi-agensi telah pun menyediakan banyak sistem khidmat nasihat iaitu *advisory services* kepada PKS.

Jadi, PKS boleh dapat khidmat nasihat dari CGC iaitu *Credit Guarantee Corporation* dari *One Stop Centre* Bank Negara Malaysia iaitu BNM Link atau pun BNM Tele-link dari SMIDEC *Expert Advisory Panel*, SME Unit di *banking institution*, *SME Bank Advisory Centre* dan juga lain-lain agensi yang mempunyai khidmat nasihat untuk PKS, sekian terima kasih.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf, dengan izin, saya, Yang Berhormat Padang Serai dan ramai rakan-rakan, soalan-soalan seperti contohnya...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Padang Serai, ini *point of order* atau apa? Tidak boleh berdiri, lepas itu terus berucap.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Saya minta dengan izin, sebab setiap kali sidang ini, soalan-soalan ini, di dalam angka nombor lima soalan, Bintulu punya pasti ada, tetapi orang macam saya tak pernah ada dalam angka nombor lima [*Dewan riuh*].

Tuan Yang di-Pertua: Lain kali Yang Berhormat Padang serai ada.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Saya percaya mereka yang mengatur ini, mereka ada cita rasa mereka sendiri.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Padang Serai, lain kali Yang Berhormat Padang Serai kena jawab...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Saya tak puas hatilah Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sila duduk. Sila Yang Berhormat Bagan.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Mereka yang atur ini kurang prihatin.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Padang Serai, tolong duduk. Sila Yang Berhormat Bagan.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada cawangan-cawangan yang akan ditubuhkan di semua ibu negeri kerana ini adalah satu perkara yang penting supaya dapat memudahkan SME-SME untuk mendapat kemudahan pinjaman ini dengan lebih cepat, lebih segera dan lebih cekap, kerana sepanjang ini, apa yang kita perhatikan sebagai contoh di Pulau Pinang ialah seakan-akan ini hanya boleh disalurkan melalui Parti Komponen Barisan Nasional di mana Gerakan telah mengumumkan kalau sesiapa yang hendak mendapat pinjaman ini boleh menerusi mereka. Saya rasa ini tak betul dan tak wajar sama sekali.

Oleh sebab itu saya berharap yang pertama, bahawa mesti ada satu unit khas untuk mengendalikan proses pinjaman ini supaya dapat diberikan kepada semua berdasarkan kelayakan dan bukanlah bersandarkan sokongan politik mana-mana pihak.

■1040

Yang kedua, memandangkan SME sebenarnya merupakan tunjang dan tulang belakang pembangunan ekonomi, adakah pihak kementerian bersedia untuk melancarkan satu pelan yang betul-betul efektif seperti yang diamalkan di Jerman mungkin Yang Berhormat sedar atau tidak? Di negara Jerman mempunyai sistem SME di antara yang paling canggih di dunia sungguhpun kita hanya nampak BMW, Mercedes Bens dan sebagainya tetapi pembangunan SME nya begitu canggih. Adakah satu model sedemikian boleh dirangka di Malaysia supaya kita dapat pembangunan sedemikian agar menjamin pembangunan yang lebih mampan. Sekian terima kasih.

Dato' Kong Cho Ha: Terima kasih lah Yang Berhormat Bagan. Kalau Yang Berhormat Bagan tanya berkenaan dengan cawangan SME Bank. SME Bank memang mempunyai cawangan-cawangannya di semua ibu kota di tiap-tiap negeri dan untuk makluman Yang Berhormat sistem perbankan tidak mengambil kira perbalahan politik untuk menguruskan pinjaman. Di sini saya boleh katakan bahawa untuk BNM Link dan BNM tele-link di bawah Bank Negara Malaysia, banyak perkhidmatan itu digunakan bukan oleh pihak Barisan Nasional, itu adalah bukti yang diberi oleh pihak Bank Negara kepada saya, dan untuk makluman Yang Berhormat SME *Council* negara kita yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita telah pun memutuskan untuk menubuhkan satu *one stop centre* untuk SME iaitu SME Corps yang akan beroperasi pada 1 Januari 2009. Jadi ini akan lebih menyelaraskan perkhidmatan kepada PKS di negara kita. Sekan terima kasih.

4. Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur] minta Menteri Kewangan menyatakan laporan kos-faedah mengenai arahan bahawa Proton Perdana merupakan kereta rasmi Kerajaan-Kerajaan Barisan Nasional dan negeri, masalah-masalah yang dihadapi oleh semua kerajaan dan sama ada Proton Perdana merupakan kenderaan yang sesuai berbanding dengan jenama yang lain.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Kong Cho Ha]: Tuan Yang di-Pertua saya mohon izin untuk menjawab pertanyaan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Tuan Lim Kit Siang bersama-sama dengan pertanyaan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat lain yang dijadualkan dijawab pada tarikh-tarikh berikut kerana kesemua pertanyaan tersebut menyentuh perkara yang sama:

- (i) Yang Berhormat Dato' Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri pada 18 Ogos 2008;
- (ii) Yang Berhormat Tuan Tan Kok Wai pada 20 Ogos 2008;
- (iii) Yang Berhormat Tuan Haji Mahfuz bin Omar pada 30 Oktober 2008;
- (iv) Yang Berhormat Tuan M.Kula Segaran pada 4 November 2008;
- (v) Yang Berhormat Tuan Nga Kor Ming pada 4 November 2008;
- (vi) Yang Berhormat Tuan Matulidi bin Jusoh pada 19 November 2008;
- (vii) Yang Berhormat Dato' Seri Azmi bin Khalid 20 November 2008;

- (viii) Yang Berhormat Tuan Chua Tee Yong pada 6 November 2008;
- (ix) Yang Berhormat Tuan Lim Guan Eng pada 1 Disember 2008;
- (x) Yang Berhormat Tuan William Leong Jee Keen pada 1 Disember 2008;
- (xi) Yang Berhormat Tuan Azan Ismail pada 3 Disember 2008; dan
- (xii) Yang Berhormat Tuan Raime Unggi pada 10 Disember 2008.

Tuan Yang di-Pertua untuk makluman Yang Berhormat, kerajaan tidak lagi membeli kereta rasmi untuk kegunaan anggota pentadbiran dan pegawai tinggi Kerajaan Persekutuan mulai 1 Januari 1994. Sebaliknya kerajaan memajak kereta rasmi daripada syarikat SPANCO Sdn. Bhd. bagi tempoh konsesi selama 25 tahun yang akan berakhir pada 31 Disember 2018. Selain kereta rasmi kerajaan SPANCO juga memajakkan kereta '*saloon*' kepada kementerian dan jabatan Kerajaan Persekutuan. Di bawah sistem pajakan ini SPANCO bertanggungjawab membekal, menyelenggara dan membaiki semua kenderaan yang dipajak oleh kerajaan. Sebagai balasan kerajaan membayar kos sewaan penyelenggaraan dan pembaikan kepada SPANCO setiap bulan berasaskan bilangan dan jenis kereta yang dipajak.

Kerajaan pada 3 September 1997 telah memutuskan antara langkah yang wajar diambil serta-merta bagi mengurangkan pengimportan barang-barang dan sekali gus mengurangkan defisit imbangan bayaran negara adalah menghentikan pengimportan kereta-kereta mewah iaitu jenis Mercedes Benz dan Volvo oleh SPANCO dan semua pegawai berkecuali dibekalkan kereta Proton Perdana. Berdasarkan keputusan ini penggantian kereta-kereta mewah buatan luar negara berkenaan kepada kereta Proton Perdana dilakukan secara berperingkat dan tercapai sepenuhnya pada tahun 2004.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, secara umumnya kerajaan mendapati penggunaan kereta model Proton Perdana adalah praktikal kerana masalah teknikal yang serius. Proton selaku pengeluar kereta nasional dari masa ke semasa telah melaksanakan beberapa inisiatif bagi menambah baik kualiti kereta yang dikeluarkan. Inisiatif tersebut bukan hanya terhad kepada aktiviti pemasangan kereta tetapi juga merangkumi aspek R&D di mana komponen-komponen yang kerap menerima rungutan pelanggan telah diperbaharui. Ini termasuk pemasangan sistem penyejukan minyak transmisi bagi menangani masalah suhu tinggi pada sistem transmisi. Usaha peningkatan kualiti oleh Proton telah mampu mengurangkan kerosakan yang berpunca daripada transmisi daripada 18% pada tahun 2004 kepada 3% pada tahun 2007. Sehingga Julai 2008 kerosakan yang berpunca daripada transmisi adalah kurang dari 1%.

Selain itu, Proton Perdana V6 juga mempunyai tempoh jaminan selama 2 tahun atau sehingga 50,000 kilometer di mana Proton akan mengganggu kos alat ganti tambahan jika ia perlu diganti.

Kerajaan juga telah menjalankan dua kajian berhubung pelaksanaan penswastan kereta pajakan kerajaan oleh SPANCO di sepanjang tempoh konsesi. Kajian pertama dibuat

pada tahun 1998 oleh Perunding Tetuan Coopers and Lybrand. Manakala kajian kedua dilaksanakan oleh Perunding KPMG pada tahun 2003. Hasil kajian telah digunakan untuk menyemak semula perjanjian konsesi di mana kos perkhidmatan SPANCO kepada kerajaan telah dapat dikurangkan apabila SPANCO bersetuju memberi rebat sebanyak 20% ke atas kos sewaan mulai tahun 2004.

Kos perkhidmatan SPANCO kepada kerajaan bagi tempoh 2004 hingga 2007 adalah seperti berikut;

Untuk tahun 2004, kos sewaan 4,951 buah kereta adalah RM89.6 juta dan kos selenggaraan adalah RM25.8 juta. Untuk tahun 2005, sebanyak 5,089 buah kereta disewa atas kos RM77.5 juta dan kos selenggaraan adalah RM24.4 juta. Untuk tahun 2006, sebanyak 5,591 buah kereta disewa atas kos...

■1050

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri, berapa panjang jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri? Kalau begini tiga soalan sajalah satu hari Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ambil yang padat sajalah. Kalau semua jawapan begini, saya mohon maafah Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasihlah Yang Berhormat. Berkali-kali sudah saya ingatkan. Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri teruskan.

Dato' Kong Cho Ha: Sebab soalan ini adalah gabungan dua belas soalan.

Tuan Yang di-Pertua: Teruskan Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Beberapa Ahli: [Riuh]

Seorang Ahli: Teruskan, teruskan.

Dato' Kong Cho Ha: Selenggaraan untuk tahun 2006 adalah RM20.9 juta dan untuk tahun 2007 sebanyak 5,890 buah kereta disewa atas kos RM87.3 juta dan selenggaraan RM24.5 juta. Setakat Julai 2008, sebanyak 8,340 buah kereta telah dipajak dan ini termasuk 2,000 buah kereta Waja untuk PDRM di mana 105 buah daripadanya adalah untuk kegunaan anggota Pentadbiran Persekutuan.

Kos purata penyelenggaraan berkala tahunan yang dikenakan bagi kereta Proton Perdana V6 adalah sebanyak RM2,373 iaitu 55% lebih rendah daripada kos penyelenggaraan standard bagi kereta Mercedes Benz sebanyak RM3,693. Mulai 26 Jun 2003, semua agensi kerajaan tidak dibenarkan untuk membuat perolehan kenderaan yang diimport tanpa kebenaran Perbendaharaan.

Walau bagaimanapun, perolehan kenderaan guna sama jabatan dalam bentuk CKD adalah dibenarkan. Sekian, terima kasih.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Tuan Yang di-Pertua, *point of order*.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: 14(1)(g). Amalan yang dibuat oleh Tuan Yang di-Pertua adalah setiap satu soalan lisan yang dikemukakan, yang dijawab oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri, Tuan Yang di-Pertua membenarkan dua soalan susulan. Akan tetapi dalam konteks ini, apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri menggabungkan dua belas soalan tambahan dan juga berlaku dalam beberapa insiden sebelum ini, saya pohon kebijaksanaan Tuan Yang di-Pertua untuk memastikan ia lebih efektif supaya kita dapat berbahas dengan kementerian yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua membenarkan lebih daripada dua soalan tambahan untuk ditanya dalam perbahasan. Terima kasih. *[Tepuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, amalan biasa daripada dulu sehingga sekarang sememangnya begitu. Tadi ada teguran daripada seorang Yang Berhormat daripada Sri Gading yang mengatakan bahawa jawapan itu panjang lebar. Jadi saya telah ingatkan soal-soal seperti ini beberapa kali, bahawa dalam sesi soal jawab tidak payahlah panjang-panjang. Kalau menyoal pun janganlah ada mukadimah panjang-panjang.

Jadi kalau saya benarkan lagi jawapan seperti begitu yang menjawab, banyak soalan yang dikemukakan tadi yang perlu dijawab. Banyak lagi soalan tambahan. Masalahnya ialah banyak lagi soalan-soalan asal sini yang tidak terjawab. Sekarang ini pun kita baru di soalan keempat - begitu. Jadi semua pandangan pun saya terima tetapi Ahli-ahli Yang Berhormat sendirilah yang buat keputusan masing-masing mana yang perlu. Sila Yang Berhormat Ipoh Timur soalan tambahan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tuan Yang di-Pertua, saya kesal kerana soalan saya ini dikemukakan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, tetapi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak ada di sini dan sekarang diturunkan kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan dan Yang Berhormat Menteri Kewangan Kedua pun tidak ada di sini dan dijawab oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan dan Ahli-ahli Parlimen UMNO pun tidak hormat. Tadi pun cabarkan jawapan beliau.

Nampaknya ini Yang Amat Berhormat Perdana Menteri lari daripada tanggungjawab beliau khasnya oleh kerana soalan ini melibatkan mengenai implikasi-implikasi. Arahan ini mengenai kredibiliti, kewibawaan Kabinet Perdana Menteri...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Soalan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Yang tidak dihormati oleh segala lapisan dan termasuk baru-baru ini Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan selaku Ketua Wanita Gerakan mencadangkan Gerakan keluar daripada Barisan Nasional. *[Dewan riuh] [Tepuk]*

Keluar daripada Barisan Nasional kerana tidak hormat lagi oleh kerana UMNO...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Ini adalah melibatkan soalan tambahankah Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat.

Tuan Raime Unggi [Tenom]: *[Menyampuk]*

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Mana soalan tambahan ini?

Seorang Ahli: Duduk!

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Batu api, batu api.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Batu api nombor satu!

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Khasnya mengenai apa yang berlaku di Terengganu.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Ceramahkah?

Tuan Ahmad Maslan [Pontian]: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Ipoh Timur.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Kenapa Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak jawab mengenai apa yang berlaku mengenai...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada kerja lainlah.

Seorang Ahli: Batu api nombor satu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Tanya soalan oleh kerana itu skandal Mercedes Benz dan.. *[Bercakap tanpa pembesar suara]* 14 buah kereta.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Ipoh Timur.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Ini sudah soalan tambahankah belum?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, itu.

Tuan Yang di-Pertua: Nanti dulu Yang Berhormat Ipoh Timur. Kalau menegur bahawa ada yang tidak itu, ada yang tidak ini, ada yang tidak kena, Ahli Yang Berhormat Ipoh Timur sendiri harus hormatilah kewibawaan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Bukan kewibawaan, ya. Dan yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau bertanya pun, tanyalah. Ini menurut peraturan bahawa Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh menjawab, Setiausaha Parlimen pun boleh jawab.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Dia boleh menjawab tetapi kita mahu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menjadi contoh, bukan lari daripada Parlimen. Itulah kita mahu membuat teguran. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak boleh lari.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, lain kali kalau Yang Berhormat Ipoh Timur mahu dihormati, walaupun umpamanya buat soalan tambahan, hormatilah juga peraturan mesyuarat. Jadi lain kali orang pun akan dengar juga.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, ini timbul daripada soalan.

Tuan Yang di-Pertua: Jadi kalau mahu minta dihormati, buatlah gelagat mahu dihormati.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila soalan tambahan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, soalan tambahan. Selain daripada masalah kredibiliti dan kewibawaan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Kabinet ialah mengenai masalah korupsi yang timbul mengenai apa yang berlaku di Terengganu dan keputusan Kabinet bahawa sekarang kegunaan kereta Mercedes Benz untuk VVIP. Berapa orang VVIP yang melawat dan pergi Terengganu dan kedua mengenai siasatan ACA mengenai korupsi mengenai kos *maintenance*. Apa yang sudah berlaku dan perkara ini bukan saja terhad kepada Terengganu tetapi di semua negeri.

Semua negeri pun berlaku dan itu pun menyebabkan satu balasan daripada Yang Amat Berhormat Menteri Besar Terengganu mencabar siasatan mengenai Monsoon Cup dan mengenai Pusat Tamadun Islam. Apa yang berlaku [*Tepuk*] dan akhirnya adakah ini menjadi satu beban negara dan tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menyebut mengenai kos SPANCO, RM80 juta setiap tahun selepas laporan Cooper & Lybrand, tetapi daripada angka-angka yang diberi, setiap tahun lebih daripada RM100 juta kos sewaan tambahan selenggaraan lebih daripada RM100 juta. Adalah laporan kajian Cooper & Lybrand akan dibentangkan dalam Parlimen untuk kajian, untuk diteliti oleh Ahli-ahli Parlimen.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Kong Cho Ha: Terima kasih Yang Berhormat Ipoh Timur. Sebenarnya saya menjawab dua belas soalan ini, tiada satu pun soalan yang menyentuh tentang masalah di Terengganu. Jadi untuk makluman Yang Berhormat, masalah pembelian kereta Mercedes Benz di Terengganu saya ingat banyak telah pun dijelaskan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita.

Jadi untuk makluman Dewan yang mulia ini, di negeri-negeri masing-masing, mereka ada sistem pajakan kereta tersendiri dan bukan di bawah pajakan SPANCO. Oleh kerana itu, bila kerajaan menggunakan penswastan kepada SPANCO, ia lebih menyelaraskan kos di mana Kerajaan Persekutuan tahu tentang apakah kos kepada kerajaan untuk empat tahun, di mana kereta itu diguna pakai dan ini juga tidak menimbulkan kos *overrun* kepada kereta-kereta yang diguna pakai. Bukan seperti di tiap-tiap negeri di mana mereka ada sistem sendiri. Jadi kadang-kadang murah, kadang-kadang terlalu mahal dan sebagainya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kalabakan.

Datuk Seri Panglima Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Seperti mana kita semua sedia maklum bahawa SPANCO ialah pembekal kereta kepada kerajaan. Jadi rakyat, rakyat tidak puas hati dengan keadaan di Terengganu.

Seorang Ahli: Ya.

Datuk Seri Panglima Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Sewaktu kita berjimat-cermat, kerajaan membeli, menggunakan wang kerajaan RM4 juta untuk VVIP. Berapa VVIP yang sampai ke Terengganu?

Beberapa Ahli: Ya.

■ 1100

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Jadi persoalannya rakyat tidak puas hati. Adakah satu cara lain untuk kita menarik balik kelulusan? Kita lelong sahaja kereta Mercedes yang sudah ada, yang pertama. *[Dewan tepuk]*

Keduanya, kereta-kereta yang dibekalkan kepada menteri, timbalan menteri dan juga pegawai-pegawai disalah guna. Saya mahu tahu siapa yang mengawal salah guna ini? Kerana kita nampak kadang kala tengah malam di mana-mana tempat ada kereta kerajaan ini yang berada di sana. Apa menteri atau timbalan menteri atau pegawai ini buat sampai tengah malam guna kereta kerajaan ini?

Dato' Kong Cho Ha: Terima kasih Yang Berhormat Kalabakan. Jadi apa yang saya cakap sebentar tadi bahawa masalah berkenaan dengan negeri Terengganu itu tidak dibangkitkan dalam soalan ini. Jadi berkenaan dengan penyalahgunaan kereta-kereta pajakan dari SPANCO yang digunakan oleh menteri atau timbalan dan sebagainya. Saya ingat ini adalah terpulang kepada menteri-menteri, timbalan menteri untuk mengawal...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Malam menteri naik basikallah.

Dato' Kong Cho Ha: ...untuk mengawal dan supaya pemandu dan sebagainya tidak menyalahgunakan kenderaan rasmi kerajaan. Terima kasih.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Tuan Yang di-Pertua, beri peluang.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Razali bin Haji Ibrahim.

5. **Tuan Razali bin Haji Ibrahim [Muar]** minta Menteri Pertahanan menyatakan jumlah anggota-anggota Angkatan Tentera Malaysia yang telah dihantar berkhidmat di luar negara dalam Pasukan Misi Pengaman Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu sejak tahun 2000 dan jumlah kes-kes kecederaan atau kematian yang telah berlaku ke atas anggota-anggota kita.

Menteri Pertahanan [Dato' Sri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak]: Tuan Yang di-Pertua, penglibatan Angkatan Tentera Malaysia yang berkhidmat di bawah Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu berdasarkan pada misi tugas yang dipertanggungjawabkan pada anggota ATM terbahagi kepada misi pengaman, pemerhati dan pegawai staf.

Sejak tahun 2000 sehingga kini sejumlah 1,774 anggota ATM telah terlibat dalam misi-misi ini dan pecahannya adalah seperti berikut;

- (i) bagi misi pengaman, kekuatan ATM dalam misi pengaman ini dari tahun 2000 sehingga sekarang adalah seramai 1,185 anggota; dan
- (ii) bagi misi pemerhati dan pegawai staf, anggota ATM yang terlibat ialah seramai 589 anggota.

Tuan Yang di-Pertua, sehubungan dengan kes kecederaan dan kematian yang telah berlaku ke atas anggota ATM yang berkhidmat dengan PBB semenjak tahun 2000 hingga kini ialah seramai 10 anggota yang telah cedera dan tiga anggota meninggal dunia. Bagi kes

kematian, seorang anggota meninggal disebabkan APC nya terbalik dan dua anggota meninggal disebabkan sakit biasa.

Tuan Razali bin Haji Ibrahim [Muar]: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengambil kesempatan untuk mengucapkan tahniah, syabas, penghargaan kepada semua perajurit kita yang telah menjaga negara dengan baik. Hari ini kita lihat kita telah berjaya menghantar anggota tentera kita ke luar negara untuk membantu tempat-tempat yang mengalami kesulitan.

Saya hendak bertanya, sejak tahun 1960 mungkin semasa menghantar pasukan pengaman ke Congo, sudah tentu kita mendapat banyak faedah daripada operasi pengaman yang melibatkan anggota tentera kita kepada negara dan kepada perajurit sendiri. Bolehkah Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri berkongsi dengan Dewan ini, apakah faedah mungkin selain daripada penubuhan pusat latihan pengaman di Port Dickson. Apakah faedah-faedah lain yang dapat diperolehi oleh negara dan oleh perajurit kita dalam pengalaman mengikuti misi-misi pengaman di PBB ini.

Dato' Sri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, faedah yang diperolehi dalam penglibatan kita di bawah misi PBB terbahagi kepada dua. Yang pertama, penglibatan kita adalah dilihat sebagai satu cabang daripada Dasar Luar Negara yakni kita boleh membantu negara-negara lain yang mengalami konflik dan masalah dalaman dan ini memberi keuntungan kepada imej dan pengaruh kita di kalangan negara-negara tertentu. Sekali gus ianya meningkatkan lagi imej kita sebagai sebuah negara yang amat bertanggungjawab memainkan peranan yang penting untuk menentukan keamanan dunia.

Yang kedua, dari segi sudut perajurit anggota-anggota kita. Mereka dapat pengalaman yang menghampiri keadaan realiti, latihan-latihan mereka yang mereka lakukan selama ini dalam keadaan negara aman. Bererti bahawa penglibatan mereka di bawah PBB membawa satu pengalaman yang meninggikan lagi tahap profesionalisme mereka, pengalaman yang amat sukar diperolehi kalau mereka tidak terlibat di bawah PBB.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, apakah pampasan yang telah diberikan kepada keluarga anggota Angkatan Tentera kita yang terpaksa berhadapan dengan kecederaan atau kes kematian? Sejauh manakah pihak kerajaan untuk memastikan bahawa pegawai-pegawai yang kita hantar ini dapat dikurangkan supaya tidak terlibat dengan masalah kecederaan dan sebagainya dalam masa pertempuran.

Dato' Sri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, kita telah menyediakan skim faedah yang dapat memberi perlindungan kepada anggota-anggota kita yang tercedera ataupun memberi pampasan kepada keluarga mereka sekiranya mereka mengalami kematian. Umpamanya bagi waris Koperal Jun anak Sang yang telah meninggal dunia di Lebanon baru-baru ini. Jumlah pampasan keseluruhannya yang diterima oleh keluarganya bernilai lebih daripada RM500 ribu.

[Soalan No. 6 – Y.B. Dato' Seri Haji Abdul Hadi bin Awang (Marang) tidak hadir]

7. Dato' Seri Ong Ka Ting [Kulai] minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:-

- (a) statistik jumlah pelaburan langsung asing atau FDI ke Malaysia dari tahun 2000 sehingga Jun 2008; dan
- (b) bagaimanakah kerajaan bercadang untuk meliberalisasikan Garis Panduan Jawatankuasa Pelaburan Asing atau FIC dan Akta Penyelarasan Industri 1975 untuk mendapatkan lebih banyak pelaburan.

Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin]: Tuan Yang di-Pertua, sejak tahun 2000 jumlah kemasukan pelaburan asing di sektor perkilangan di negara kita telah pun meningkat berlipat ganda daripada RM19.8 bilion pada tahun 2000 sehingga RM33.4 bilion pada tahun lepas. Pada tahun 2001, jumlah pelaburan asing di sektor perkilangan berjumlah RM16 bilion. Pada tahun 2002 ialah RM11.6 bilion, RM15.6 bilion pada tahun 2003 dan RM13.1 bilion pada tahun 2004.

Peningkatan ketara dalam pelaburan asing dicatatkan untuk tiga tahun berturut-turut bagi tahun 2005, 2006 dan 2007 iaitu RM17.9 bilion, RM20.2 bilion dan RM33.4 bilion masing-masing. Setakat Januari sehingga Jun 2008, jumlah pelaburan asing yang diluluskan ialah sebanyak RM23.3 bilion. Pada tahun 2007 daripada jumlah pelaburan RM59.9 bilion yang diluluskan, RM33.4 bilion ataupun 55.7% adalah pelaburan asing. Pelaburan asing yang diluluskan pada tahun 2007 adalah yang tertinggi pernah direkodkan setakat ini dan mencatatkan kenaikan sebanyak 65.3% berbanding dengan RM20.2 bilion pada tahun 2006.

Menyedari kepentingan kemasukan pelaburan asing ke negara kita, kerajaan sentiasa mengambil inisiatif termasuk meliberalisasikan dasar-dasar sedia ada bagi mewujudkan persekitaran perniagaan yang kondusif dan berdaya saing bagi menarik pelaburan asing. Melalui pasukan Petugas Khas Pemudah Cara Perniagaan yakni PERMUDAH, kerajaan sedang mengkaji semula garis panduan Jawatankuasa Pelaburan Asing ataupun FIC.

■1110

Kajian semula garis panduan FIC adalah bertujuan untuk menyelaras fungsi dan tanggungjawab serta bidang kuasa FIC agar lebih jelas dan mesra pelabur. Syarat-syarat yang terkandung dalam garis panduan yang sedia ada sedang diperkemas dan akan diganti dengan syarat-syarat yang lebih mesra pelabur. Dalam mengkaji semula garis panduan FIC, kerajaan juga telah meminta dan mengambil maklum pandangan daripada sektor swasta.

Ini adalah bertujuan untuk memastikan agar garis panduan yang disediakan sesuai dengan suasana perniagaan sekarang dan menepati kehendak *stakeholders*. Kajian semula garis panduan FIC ini dijangka akan siap pada akhir tahun 2008 ini. Di bawah Akta Penyelarasan Industri 1975, sektor perkilangan telah pun diliberalisasikan dengan membenarkan

100% pegangan ekuiti asing sejak tahun 2003. Bagi memudahkan pelabur menjalankan aktiviti perkilangan di Malaysia, kerajaan juga telah pun mengambil langkah untuk memansuhkan syarat-syarat tertentu yang perlu dipenuhi oleh sesebuah syarikat untuk mendapat lesen pengilang.

Pada masa ini, hanya empat syarat sahaja dikenakan dalam lesen perkilangan iaitu:-

- (i) lokasi projek perkilangan yang terletak pada kelulusan kerajaan negeri dan Jabatan Alam Sekitar;
- (ii) memaklumkan Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri sekiranya berlaku penjualan saham syarikat;
- (iii) latihan diberikan pada warganegara Malaysia untuk menggalakkan pemindahan teknologi; dan
- (iv) menjalankan projek dengan berlandaskan undang-undang dan peraturan yang dikuatkuasakan di Malaysia.

Dato' Seri Ong Ka Ting [Kulai]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya anggap bahawa kerajaan memang berusaha ke arah untuk menepati masa, tempoh akan tibanya pada tahun 2010 supaya memenuhi perjanjian Akta Perdagangan Bebas 2010. Maka kita perlulah mengubahsuai, meliberalisasikan dasar-dasar termasuk garis panduan FIC dan juga ICA.

Pada masa sekarang, kerap kali ada pelbagai kritikan daripada pihak swasta termasuk pelabur asing ataupun pelabur tempatan bahawa Kerajaan Pusat memang setiap kali mengadakan dialog atau mesyuarat memberi jaminan yang positif supaya dasar akan diliberalisasikan, akan diubahsuai, diambil kira pelbagai perkara yang baik dan juga munasabah. Akan tetapi semasa pelaksanaan, terdapat agensi-agensi kerajaan sama ada di peringkat pusat atau kerajaan negeri, ataupun di peringkat PBT, mereka sentiasa menokok tambah syarat-syarat yang lain sehingga menyusahkan pelabur.

Ini telah memberi gambaran yang lain daripada usaha kerajaan sebenarnya. Bagaimanakah kerajaan boleh memantau, memastikan pelaksanaan ini betul-betul berkesan supaya tidak ada mana-mana pihak telah membuat sesuatu yang menyeleweng dan boleh meyakinkan pelabur-pelabur.

Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, setakat sekarang ini daripada laporan yang kita terima, proses untuk melaksanakan sesebuah projek itu lebih cepat daripada dahulu. Kalau dahulunya kita tahu beberapa syarat-syarat dan sekatan-sekatan dikenakan termasuk di peringkat negeri ataupun pihak berkuasa tempatan. Ini telah pun melengahkan pelaksanaan sesebuah projek ataupun menyebabkan pihak pelabur merasa agak kurang senang hati tentang langkah-langkah sebegitu.

Untuk mengatasi masalah seperti ini, kita di peringkat kementerian telah pun menubuhkan sebuah Jawatankuasa Bersama Industri. Ini telah pun dilaksanakan untuk sekian lama di mana pihak kementerian dengan kerajaan negeri mengadakan beberapa peringkat

mesyuarat untuk menyeragamkan peraturan. Kalau boleh mengurangkan beberapa kerenah yang dikenakan oleh pihak-pihak tertentu walaupun ia termaktub dalam peraturan undang-undang di peringkat negeri. Umpamanya yang berkaitan dengan soal alam sekitar ataupun yang berkaitan dengan soal kelulusan di peringkat pejabat tanah ataupun syarat-syarat kelulusan dan kenaaan dengan syarat-syarat yang dibuatkan oleh pihak berkuasa di peringkat tempatan ataupun negeri yang kadang-kadang menjadi masalah kepada pelabur.

Inisiatif seperti ini telah pun kita mulakan dan di samping langkah sebegini, kita telah menubuhkan apa yang disebutkan tadi PEMUDAH. Sebagaimana Yang Berhormat sedia maklum, PEMUDAH adalah sebuah badan petugas tertinggi di peringkat nasional di mana wakil-wakil daripada pihak kerajaan dan swasta duduk bersama-sama mengenal pasti apakah perkara-perkara yang biasa berbangkit yang menyebabkan kelewatan ataupun kesulitan kepada bakal pelabur dan cara ini telah kita laksanakan.

Umpama contoh yang paling mudah dalam Akta Penyelarasan Perindustrian, kita kenakan syarat di mana pemohon untuk mendapatkan lesen pengeluaran terpaksa membayar RM50 untuk mendapatkan lesen. Ini sudah pun kita hapuskan, itu tidaklah merupakan satu beban yang besar kepada kerajaan untuk mengecualikan syarat seperti itu. Jadi sebagaimana yang saya sebutkan tadi, inisiatif ini kita buat secara berterusan dan saya kira apabila peraturan FIC yang disebutkan tadi akan kita perbaiki lagi dengan langkah yang sedang kita buat, mungkin hal yang biasa kerap berbangkit ini tidak akan timbul lagi ataupun dapat kita kurangkan, Insya-Allah.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Yang Berhormat. Soalan saya bersabit dengan FDI ini. Pertamanya angka-angka yang disebutkan tadi, disebutkan dalam 2007, RM33.4 bilion dan sebutannya oleh Yang Berhormat Menteri sejauh mana yang kita ingat dalam Dewan ini sentiasa meningkat. Namun, tidak diperjelaskan apakah yang dimaksudkan dengan diluluskan itu akhirnya berakhir dengan satu pelaburan yang benar-benar terlaksana atau *realize* dengan izin.

Itu satu persoalan yang saya ingin sebutkan dan juga sementara kita menyebutkan tentang peningkatan FDI atau pelaburan asing langsung ini meningkat, bagaimana kita dari sudut prestasi ini berbanding dengan negara-negara di Asia ini yang kebetulan mengikut beberapa laporan kita jauh daripada bersaing. Umpama disebutkan angka 2% daripada seluruh pelaburan asing yang masuk dalam Asia ini, kita hanya mencapai 2% sahaja daripada itu.

Ketiganya kalau boleh saya panjangkan sedikit. Panel yang ditubuhkan tiga tahun yang lalu, *International Advisory Panel* ataupun Panel Antarabangsa Pelaburan diwujudkan tanpa kita dengar apakah cadangan-cadangan konkrit kerana *terms of reference* IAP ini juga termasuk dalam persoalan peningkatan FDI. Akan tetapi kita tidak pernah mendengar apakah langkah-langkah konkrit yang mereka majukan sementara tentunya penubuhan panel-panel yang

merupakan *high powered* panel-panel ini melibatkan *international consultant*, tentunya memakan berjuta ringgit. Apakah hasil daripada itu kita dapat lihat FDI meningkat? Sekian, terima kasih.

Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Tuan Yang di-Pertua, angka-angka yang telah pun saya sebutkan ini biasa memang setiap kali kita umumkan tentang jumlah pelaburan dalam negara kita, itulah angka dan asas yang kita guna adalah sama. Bermakna kalau ikut daripada perbandingan tahun-tahun sebelum ini memanglah meningkat walaupun dari segi pelaksanaan itu memang kadang-kadang ada *shortfall* tetapi umumnya jumlah yang dikatakan tidak dapat dilaksanakan adalah sejumlah yang agak kecil sahaja. Cuma tempoh masa itu kadang-kadang situasi ekonomi dunia agak berubah, ada kelewatan sedikit dan akhirnya terlaksana juga.

Kita juga bukan setakat mengambil kira tentang kelulusan tetapi *the inflow*, kemasukan pelabur asing ke dalam negara kita. Saya hendak menyebutkan di sini contoh sebagaimana yang saya sebutkan dalam pendekatan yang lain digunakan dari segi angka *balance of payment* ataupun imbalan pembayaran yakni berdasarkan kepada *inflow* perdagangan ke dalam negara kita ataupun pelaburan.

■1120

Jumlah itu memang begitu nyata terbukti meningkat, kalau saya boleh bacakan di sini Tuan Yang di-Pertua bagi tahun 2000 - RM6.6 bilion meningkat sampai RM12 bilion pada tahun 2002. Kemudian turun sedikit kepada RM9 bilion pada 2003, pada 2004 naik ke RM17.5 bilion, pada 2005 - RM15.02 bilion, pada 2006 - RM22.1 bilion, pada 2007 iaitu tahun lepas RM29 bilion. Bermakna dari segi *inflow* pun ini termasuklah bukan sahaja dari segi pembuatan sektor-sektor yang lain dalam negara kita ini.

Keduanya memanglah dari segi di kalangan negara Asean, prestasi kita boleh dikatakan baik juga boleh sebutkan di sini. Ini berdasarkan kepada angka yang telah pun dikeluarkan oleh Amtek. Ini biasa dibangkitkan oleh setengah pihak mengatakan pelaburan kita juga menurun sebenarnya tidak. Kalau dilihat sebagai sebuah negara, Malaysia dengan jumlah populasinya hanya 27 milion sahaja per kapita pelaburan bagi negara kita ialah 234.88 dolar bagi satu kapita. Berbanding dengan negara China yang dikatakan mempunyai jumlah pelaburan yang boleh dikatakan terbesar hampir 70 bilion dia punya per kapita hanya RM52.48, ini angka yang telah dikeluarkan oleh Amtek.

Dari segi prestasi kita berbanding dengan negara-negara Asean yang lain kecualilah Singapura Malaysia merupakan mempunyai peratusan pelaburan yang tertinggi berdasarkan per kapitanya tadi. Jadi ini angka yang saya telah sebutkan, mungkin Yang Berhormat tidak setuju tetapi faktanya ada di hadapan saya. Biasalah orang-orang pembangkang dia tidak berapa setuju dengan kerajaan punya pandangan.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Namun kenapa per kapita?

Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin: Ya, ini angka yang telah pun disahkan begitu bukan boleh diputarbelitkan angka yang sebenarnya. Yang ketiganya soal *advisory panel*, ingin menasihatkan kerajaan jadi kita tidak perlu hendak melaporkan kepada pihak orang ramai apakah pandangan-pandangan pihak panel ini tentang langkah-langkah yang telah pun dibuat oleh kerajaan? Apa inisiatif lain yang harus diambil untuk membantu supaya sektor bukan sahaja pelaburan, ekonomi dalam negara kita ini dapat ditingkatkan lagi.

Jadi ini saya fikir telah pun kita ambil kira dalam banyak keputusan-keputusan dan dasar yang telah pun dibuat kerajaan dan dalam rangka pelan-pelan pembangunan ekonomi yang sebahagiannya termasuk dalam pembangunan rancangan Malaysia yang lima tahun itu sudah pun kita ambil kira Yang Berhormat. Terima kasih.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Tuan Yang di-Pertua saya kemukakan soalan nombor lapan dan saya pohon jawapan yang ringkas dan padat sebab saya ada soalan tambahan, masa tidak cukup Tuan Yang di-Pertua.

8. Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak] minta Perdana Menteri menyatakan berapakah jumlah keluasan tanah milik FELDA yang masih belum dibangunkan mengikut negeri dan apakah perancangan pembangunan untuk tanah-tanah ini.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Hasan bin Malek]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua saya cubalah. Saya tidak tahu maksud pendek dan padat daripada pandangan Yang Berhormat. Bagi saya inilah dia soalan yang padat, kemas dan menepati apa soalan tadi insya-Allah saya cuba.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat pada masa ini terdapat seluas 10,156.93 hektar kawasan kosong dalam perkampungan dan kawasan pertanian FELDA.

Negeri	Luas (Hektar)
Pahang	1,690.43
Kelantan	31.5
Terengganu	724.94
Negeri Sembilan	1,327.6
Johor	2,902.44
Sabah	35.86
Perak	3,280.27
Kedah	163.89

Kawasan ini merupakan kawasan tidak ekonomi dan terletak bertaburan dalam rancangan. Ia terdiri daripada kawasan paya, bukau, lombong, pasir, batu, bukit, batu, lurah dan sebagainya. kebanyakan kawasan ini telah diterokai dan diusahakan dengan pelbagai projek

sampingan oleh warga peneroka seperti akuakultur, tanaman kontan, ternakan, tanaman kekal dan sebagainya.

Seluas 5,415.38 hektar telah digunakan sebagai kawasan ternakan seperti lembu, kambing, kerbau, rusa, ayam dan sebagainya. Seluas 2,230.35 hektar digunakan untuk tanaman seperti sayuran, herba, nurseri, roselle, vanila dan sebagainya dan 193,190.88 hektar digunakan bagi perusahaan akuakultur seperti ikan air payau, ikan air tawar, ikan hiasan, udang dan sebagainya. Terdapat seluas 2,317.32 hektar yang masih kosong berikutan beberapa projek yang gagal dilaksanakan oleh peneroka.

Tuan Yang di-Pertua dalam memastikan tanah kosong di rancangan tidak terbiar dan dapat dimanfaatkan FELDA membantu warga peneroka membangunkan kawasan kosong yang terdapat di tanah rancangan. Selain dari memberi galakan, bimbingan dan nasihat, FELDA turut menyediakan bantuan melalui program ataupun melalui pinjaman yang disebut Skim Insentif Usahawan FELDA (SIUF) untuk membantu peneroka terlibat dalam membangunkan kawasan kosong ini.

Sehingga ini, sejumlah RM80.14 juta pinjaman SUIF telah dikeluarkan kepada 5,252 peminjam untuk terlibat di dalam aktiviti keusahawanan termasuklah pembangunan ekonomi di kawasan kosong di tanah rancangan. Melalui projek ekonomi yang dijalankan di kawasan kosong ini warga peneroka dapat menambah pendapatan mereka selain daripada pendapatan hasil tanaman utama sawit dan getah. Terima kasih.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Terima kasih kali pertama Kuala Pilah singkat dan padat. Tuan Yang di-Pertua dalam setiap kali pilihan raya umum khususnya pada tahun 1999, 2004 dan 2008, kerajaan UMNO dan Barisan Nasional menjanjikan kepada peneroka FELDA untuk mengagihkan tanah-tanah FELDA *plantation land of* FELDA kepada generasi kedua peneroka. Janji ini diketuai sendiri dan dizahirkan sendiri oleh Timbalan Perdana Menteri yang juga mewakili Pekan. Di mana janji yang ditaburkan oleh UMNO kepada peneroka FELDA ialah dalam semua pilihan raya ini tanah-tanah ladang ini akan diagihkan sebanyak sepuluh ekar kepada setiap generasi kedua, khususnya yang belum ada pekerjaan.

Namun sehingga pagi ini Tuan Yang di-Pertua, belum ada seorang pun generasi kedua peneroka ini yang dijanjikan sepuluh ekar dapat manfaat daripada janji UMNO dan Barisan Nasional. Malahan UMNO menggalakkan penangguhan pelaksanaan ini dan membiarkan buruh-buruh asing dari Indonesia, daripada India dan mungkin sebahagiannya dari Mongolia untuk berkhidmat di tanah-tanah FELDA.

Persoalan saya Tuan Yang di-Pertua ialah bilakah kerajaan UMNO dan Barisan Nasional hendak menunaikan janjinya untuk mengagihkan tanah-tanah FELDA ini, *plantation* ini sepuluh ekar kepada setiap generasi kedua. Terima kasih.

Datuk Haji Hasan bin Malek: Saya memberi soalan Tuan Yang di-Pertua saya memberi soalan yang padat dan pendek.

Seorang Ahli: Jawapan.

Datuk Haji Hasan bin Malek: Jawapan, saya minta maaf tetapi soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat ini ada berniat jahat bersifat politik di sini. Walau bagaimanapun saya soal hendak, saya hendak memberi penjelasannya Yang Berhormat.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Tidak Tuan Yang di-Pertua belum jawab sudah kata niat jahat saya tanya bila hendak tunaikan janji.

Datuk Haji Hasan bin Malek: Okey, jawapan saya Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak lama lagi satu minit lagi.

Datuk Haji Hasan bin Malek: Dari segi rekod Barisan Nasional kita belum pernah lagi tidak menunaikan janji. *[Tepuk]* Apa yang kita sebut itulah...

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Saya minta soalan saya ialah UMNO janji hendak bagi sepuluh ekar kepada generasi kedua peneroka, jawab soalan itu.

■1130

Dato' Haji Hasan bin Malek: Okey, sejarahnya...

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: UMNO terbukti janji tak naik harga minyak, dia naik juga harga minyak. *[Dewan riuh]*

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Duduklah!

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Ini terbukti! Jadi jawab soalan saya.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Yang Berhormat, jangan dikait-kaitkan kepada yang lain. Soalan tadi...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Mahu ceramah, mahu *debate* pergi luar lah!

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Padang Serai, jangan campur Yang Berhormat Padang Serai. Sila menteri, jawab menteri. Tak ada masa sudah.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Memang nak jawab Tuan Yang di-Pertua. Ada gangguan-gangguan daripada sahabat-sahabat.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Jadi yang pertamanya saya nak sebutkan, kita tidak pernah tidak tunaikan janji. Apa yang kita cakap, itu yang kita laksanakan. *[Tepuk]*

Oleh kerana itu, hendak bercakap mudah Yang Berhormat tapi nak melaksanakan, hendak menunaikan hasrat ini perlu satu usaha yang gigih.

Seorang Ahli Pembangkang: Mengakulah tu. Sama lah.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Buat muqabalah lah.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: ..angkat sumpahlah...

Dato' Haji Hasan bin Malek: Saya terbuka kalau misalnya ada di kalangan generasi kedua yang memang benar berminat dalam lapang pertanian ini, ayuh...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Menyampuk]* Ini lagi pandai daripada Tan Sri P. Ramlee ini.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Janganlah ganggu macam itu. Kita nak beri jawapan. Jadi kalau ada di antara yang memang benar-benar berminat untuk hendak membuka tanah dan sebagainya tadi, pihak kita bersedia membantu. Bukan sahaja membantu dalam memberikan tanah tapi juga nasihat dan juga program-program untuk membantu kejayaan ini. Itu jawapan saya.

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: *[Menyampuk]* Janji lagi.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Persoalan saya, dah tiga pilihan raya. Tiga pilihan raya, 1999, 2004, 2008,...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: *[Menyampuk]* Dah buat dah. Dah laksana dah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Gombak, Yang Berhormat Menteri, sudah, sudah.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: 15 tahun. 15 tahun peneroka generasi kedua ini menunggu tanah tersebut, tak diberi lagi. Bila nak tunaikan? Nak tunggu pilihan raya sekali lagi baru nak tunaikan?

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: *[Menyampuk]* Janji baru, janji baru ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang ini jam menunjukkan 11.31 bermakna sesi soal jawab telah berakhir.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG IDENTIFIKASI ASID DEOKSIRIBONUKLEIK (DNA) 2008

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang undang-undang bernama Suatu Akta untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan Bank Data DNA forensik Malaysia, pengambilan sampel DNA, analisis forensik DNA, penggunaan profil DNA dan apa-apa maklumat berhubung dengannya, dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Menteri Dalam Negeri [Dato' Seri Syed Hamid Albar]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tuan Yang di-Pertua, adakah ini dipercepatkan untuk kes sodomi II yang dibuat terhadap Datuk Seri Anwar Ibrahim? Adakah ini menjadi satu alat untuk Barisan Nasional untuk menindas Anwar Ibrahim?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Ipoh Timur.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Apakah kita mahu itu?

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Niat jahat, niat jahat. Rang undang-undang niat jahat ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, diamlah dulu Ahli Yang Berhormat. Apa pun yang dibawa oleh kerajaan, kalau dia mengikut peraturan mesyuarat, bangkitkan isu-isu yang dikemukakan nanti sewaktu perbahasan.

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Telefon ikut peraturan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) *mempengerusikan Mesyuarat*]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KENAF DAN TEMBAKAU NEGARA 2008

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

11.33 pg.

Menteri Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi [Datuk Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon mencadangkan satu Rang undang-undang dinamakan Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008 untuk:

- (i) menubuhkan Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara;
- (ii) membuat peruntukan yang lebih baik berkenaan dengan industri kenaf dan tembakau di Malaysia;
- (iii) membubarkan Lembaga Tembakau Negara; dan
- (iv) mengadakan peruntukan bagi perkara-perkara yang bersampingan dan berkaitan dengannya dibaca bagi kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, industri tembakau telah bertapak lebih daripada 40 tahun di negara ini. Industri ini berjaya menjana ekonomi penduduk luar bandar, membasmi kemiskinan, melahirkan usahawan bumiputera dalam perniagaan tembakau dan menyediakan peluang pekerjaan kepada hampir 11,000 keluarga di luar bandar.

Industri tembakau telah dibangunkan secara terkawal dengan sokongan daripada Lembaga Tembakau Negara (LTN) secara pakej dari benih sehingga pemasaran. Skop liputan yang luas daripada peringkat hulu sehingga peringkat hiliran telah membolehkan industri ini berjaya, stabil dan kekal sehingga sekarang.

Walaupun saiz industri tembakau adalah kecil, ianya tetap penting bagi penduduk di kawasan luar bandar terutama di negeri Kelantan dan Terengganu yang menyumbang kepada 80% daripada jumlah pengeluaran tembakau negara dari jenis Virginia. Tanaman tembakau di dua negeri ini diusahakan di tanah bris yang merupakan tanah kurang sesuai untuk pertanian kecuali dengan tahap pengurusan yang baik. Kejayaan penanaman tembakau di tanah tersebut

telah dapat membantu meningkatkan taraf sosioekonomi masyarakat setempat khususnya kaum nelayan yang berkecimpung dalam industri penanaman tembakau.

Tanaman tembakau juga diusahakan di negeri Kedah, Perlis, Pahang, Melaka, Negeri Sembilan dan Johor. Manakala di negeri Sabah merupakan pengeluar tunggal tembakau jenis Berly yang diawet menggunakan kaedah awetan udara berbanding dengan tanaman di Semenanjung Malaysia yang menggunakan awetan pemanas.

Kejayaan industri tembakau ini adalah disebabkan dasar perlindungan dan kawalan oleh kerajaan dari segi penggunaan cukai import yang tinggi ke atas tembakau import, kuota pengeluaran, pasaran dan harga tembakau yang terjamin. Namun begitu, perkembangan globalisasi dan kerjasama ekonomi serantau seperti komitmen Malaysia terhadap pelaksanaan *ASEAN Free Trade Area* atau AFTA di mana tembakau akan diliberalisasi sepenuhnya menjelang 2010 akan mengubah daya saing dan *survival* industri tembakau secara menyeluruh.

Di bawah AFTA, cukai import *Common Effective Preferential Tariff* atau CEPT bagi tembakau akan diturunkan sehingga 5%. Dengan penurunan ini, secara langsung segala perlindungan pengecualian, minta maaf, saya baca lagi. Secara langsung segala perlindungan percukaian terhadap industri tempatan terhapus. Dengan kos pengeluaran tembakau di Malaysia yang tertinggi di rantau ASEAN pada masa ini, ia menjadikan industri ini tidak lagi berdaya saing. Sebagai persediaan menghadapi liberalisasi AFTA sepenuhnya dan meningkatkan daya saing industri tembakau, kerajaan telah melaksanakan rancangan penstrukturan semula industri tembakau atau RPSIT. Langkah utama di bawah RPSIT meliputi pembangunan prasarana di kawasan tanaman tembakau dan penstrukturan sistem pengeluaran.

■ 1140

Penanam dan pengawet yang tidak cekap dan berdaya saing telah dikeluarkan daripada industri dan sistem pengeluaran baru telah diperkenalkan iaitu sistem penanam dan pengawet individu atau PPI. Melalui sistem ini penanam akan mengawet sendiri daun tembakau yang dihasilkan untuk menambah nilai tembakau melalui proses pengawetan. Penjualan tembakau yang telah diawet membolehkan penanam memperolehi pendapatan yang lebih tinggi berbanding dengan penjualan daun hijau sahaja. Penanam dan pengawet yang dikeluarkan dari industri ini telah diberi bantuan melalui Skim Bantuan Peralihan Penanam Tembakau atau BPPT dan Skim Galakan Penstrukturan Pengawet atau SGPP.

Kedua-dua skim ini melibatkan peruntukan sebanyak RM155.5 juta. Selain itu kerajaan juga telah memperuntukkan sebanyak RM25 juta di bawah Rancangan Malaysia Kelapan dan Rancangan Malaysia Kesembilan serta sumbangan oleh pengilang rokok sebanyak RM20 juta untuk melaksanakan tanaman integrasi. Dengan itu jumlah keseluruhan bantuan kepada penanam dan pengawet yang diperuntukkan adalah sebanyak RM200.5 juta. Tuan Yang di-Pertua, tanaman tembakau akan terus ditanam sebagai tanaman sosio-ekonomi serta bagi mengurangkan pengimportan tembakau. Namun begitu, kementerian saya menerusi Lembaga

Tembakau Negara sedang berusaha membantu penanam tembakau dari terus bergantung kepada tanaman ini dengan memperkenalkan tanaman dan ternakan integrasi. Tanaman dan ternakan integrasi yang diusahakan adalah seperti jagung manis, tembikai, keledak, pisang, sayuran dan tanaman herba serta ternakan ikan dan kambing. Pada tahun 2007, Lembaga Tembakau Negara telah membangunkan 1,500 hektar tanaman integrasi terutamanya di negeri Kelantan dan Terengganu dan telah menyumbang pendapatan tambahan bernilai RM12 juta.

Selain dari tanaman-tanaman tersebut, LTN juga telah mengenal pasti kenaf iaitu sejenis tanaman jangka pendek untuk dibangunkan sebagai tanaman alternatif kepada tembakau. Kenaf boleh diproses untuk menghasilkan produk seperti gentian semula jadi atau *natural fibre*, neo komposit, pulpa dan kertas, *insulator*, tekstil dan makanan haiwan. Kenaf juga telah disenaraikan sebagai salah satu tanaman untuk dimajukan di bawah Program Pembangunan Ekonomi Wilayah Timur iaitu ECER, di mana menjelang tahun 2010 sebanyak 10,000 hektar kenaf akan dibangunkan. Ini akan menghasilkan 400,000 tan metrik kenaf dengan nilai RM200 juta. Adalah dijangkakan industri kenaf akan menjana 10,000 peluang pekerjaan kepada penduduk setempat. Sebagai permulaan pada tahun 2007, LTN telah membangunkan 400 hektar tanaman kenaf dan akan ditingkatkan kepada 1,000 hektar pada tahun ini. Bagi memastikan bekalan benih yang mencukupi, LTN telah membangunkan ladang benih kenaf di negeri Kedah dan Perlis.

Tuan Yang di-Pertua, usaha membangunkan tanaman kenaf sebagai sumber pertumbuhan baru amat mencabar kerana ianya merupakan satu industri yang baru. Namun begitu, usaha-usaha untuk mengkomersialkan industri berasaskan kenaf ini, sedang giat dijalankan. Kementerian telah mengambil pendekatan mengintegrasikan aktiviti huluran dan hiliran supaya penanam menikmati faedah nilai tambah, jaminan harga dan pasaran yang stabil. Dalam hal ini kementerian telah menandatangani empat memorandum persefahaman dengan syarikat swasta yang telah bersetuju untuk menjadi syarikat induk untuk bertindak sebagai *collecting, processing, marketing* dan *collection centre*, MPMC. Bagi membangunkan industri kenaf dengan pelaburan awal sebanyak RM40 juta. Tuan Yang di-Pertua, penubuhan Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara adalah bagi melaksanakan agenda pembangunan industri kenaf secara terancang dan tersusun. Rang undang-undang ini terbahagi kepada sembilan bahagian.

- (i) mengandungi perkara permulaan tajuk ringkas dan permulaan tarikh kuat kuasa dan takrif beberapa istilah yang digunakan dalam rang undang-undang tersebut;
- (ii) mengandungi peruntukan-peruntukan berhubung dengan penubuhan lembaga ini serta objektif penubuhannya;
- (iii) mengandungi peruntukan mengenai lantikan Ketua Pengarah Pegawai dan pengkhidmat lembaga. Kuasa dan kewajipan Ketua Pengarah, kuasa lembaga untuk mengambil khidmat pegawai dan juga pengkhidmat lain dan kuasa lembaga untuk memberikan pinjaman

biasiswa dan membuat pendahuluan kepada pegawai dan pengkhidmatnya;

- (iv) mengandungi peruntukan-peruntukan mengenai perihal kewangan lembaga termasuk peruntukan bagi penubuhan satu kumpulan wang. Sumber kumpulan wang ini antara lainnya adalah daripada wang yang diterima oleh lembaga yang diperuntukkan oleh Parlimen serta segala hasil yang diperolehi. Antara perbelanjaan yang dibolehkan daripada kumpulan wang ini adalah bagi maksud membayar apa-apa perbelanjaan yang dilakukan dengan sah oleh lembaga termasuk *fee* dan kos perundangan dan apa-apa *fee* dan kos lain yang dilaksanakan dalam melaksanakan fungsi-fungsinya;
- (v) mengandungi peruntukan-peruntukan mengenai kuasa-kuasa lain lembaga. Antaranya kuasa untuk menjamin, membuat pelaburan, pengkomersialan hasil penyelidikan, mengambil khidmat agen, memberi bantuan kewangan kepada syarikat-syarikat yang ditubuhkan oleh lembaga dan kuasa untuk menubuhkan syarikat-syarikat yang diperlukan;

■1150

- (vi) mengandungi peruntukan-peruntukan mengenai pelesenan seperti pengawalseliaan, industri kenaf dan industri tembakau, pelesenan aktiviti tertentu yang berhubungan dengan kenaf, keluaran kenaf, tembakau dan keluaran tembakau. Pengeluaran lesen, kelulusan atau perakuan kebenaran;
- (vii) mengandungi peruntukan mengenai penguatkuasaan, penyitaan dan yang meliputi pemberian kuasa. Kuasa menangkap, menggeledah, akses kepada data berkomputer, kuasa untuk memberhentikan dan menggeledah;
- (viii) mengandungi peruntukan am seperti kuasa perisytiharan musim tutup bagi penanaman kenaf dan penanaman dan pengawetan tembakau. Kewajipan untuk mengekalkan kerahsiaan kesalahan yang dilakukan oleh pertubuhan persubahatan dan cubaan melakukan mana-mana kesalahan di bawah akta ini; dan
- (ix) mengandungi peruntukan pemansuhan perkecualian dan peralihan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya rang undang-undang ini dibacakan sekarang. Sekian.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I [Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron]: Saya menyokong Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk menubuhkan Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara untuk membuat peruntukan yang lebih baik berkenaan dengan industri kenaf dan industri tembakau Malaysia untuk membubarkan Lembaga Tembakau Negara dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara-perkara yang bersampingan dan berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Arau.

11.53 pg.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut serta membahas dalam satu akta iaitu menubuhkan Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara bagi menggantikan ataupun membubarkan Lembaga Tembakau Negara yang telah dibuat Perbadanan pada 1973 dan juga disemak pada tahun 1997.

Tuan Yang di-Pertua, hasrat kerajaan kalau kita melihat dalam usaha kita hendak menggantikan tanaman tembakau ini merupakan satu usaha murni dan cuma dari segi pelaksanaannya kita mahu bahawa tanaman kenaf ini merupakan tanaman baru yang mula diperkenalkan di negara kita. Jadi biarlah pendapatan yang perlu, yang pernah diperolehi oleh petani-petani ketika mereka terlibat dalam penanaman tembakau ini setimpal dengan apa yang diperolehi apabila mereka menggantikan tanaman tembakau ini dengan tanaman kenaf, kerana kalau kita melihat sumbangan daripada keseluruhan pengeluaran kenaf sedunia iaitu sebanyak 95% dikuasai oleh negara China, Bangladesh, Thailand dan juga Myanmar.

Jadi sebagai negara baru dan saya difahamkan kalau industri kenaf ini yang memang merupakan industri yang baru hendak kita ceburi sudah barang tentu ianya kegunaannya lebih melibatkan kepada usaha-usaha untuk kita eksport bagi mendapatkan pasaran-pasaran dengan negara-negara yang sudah bersaing. Jadi sebagai tanaman baru maka insentif-insentif yang diberikan oleh kerajaan ini sebenarnya harus dibuat dengan teliti, kerana saya melihat usaha-usaha awal yang dibuat seperti pusat pengumpulan, pusat pemprosesan dan juga pusat pemasaran kebanyakannya kita beri peluang kepada syarikat swasta seperti Symphony Advance Sendirian Berhad (SASB), yang mana mereka ini bekerjasama dengan Lembaga Tembakau Negara maksudnya Akta Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara ini ditubuhkan.

Jadi industri ini sebenarnya di peringkat awal walaupun petani-petani akan mendapat sedikit pengurangan pendapatan, kalau dibandingkan mereka mengusahakan tanaman tembakau tapi dalam pada kita hendak pastikan bahawa tanaman ini mendapat sambutan yang begitu lumayan, kerana kalau kita lihat harga kenaf ini di peringkat pasaran dunia ia mencapai kepada 700 hingga 1,200 tan metrik. Bermakna jumlah yang agak tinggi kalau ianya diproses dan juga dibuat pemasaran yang begitu teliti, kerana kita lihat sekarang ini banyak syarikat automotif dan juga syarikat-syarikat pembuat kereta mereka melihat bahawa serat daripada tanaman kenaf ini boleh digunakan untuk dibuat bahan-bahan dalaman kereta dan telah pun

diperkenalkan oleh beberapa syarikat automotif yang terkenal di seluruh dunia. Kita harap usaha-usaha untuk memasarkan ini perlu dibuat dengan begitu teliti dan berharap bahawa ketua pengarah yang akan mengendalikan lembaga ini biarlah sedikit mempunyai kepakaran dalam bidang pemasaran bukan sahaja dalam bidang pengeluaran, kerana kita bimbang kalau tanaman ini kita buat berlebihan dan galakan ataupun insentif kita berikan terlalu banyak kepada petani, kita takut ianya tidak dapat dipasarkan dengan baik di peringkat antarabangsa, kerana saya difahamkan dua negara pengimport kenaf ini adalah daripada Jepun dan juga Korea. Malah dari segi R&D Jepun juga telah mendahului dalam bidang ini, di mana mereka telah cuba membuat serat daripada kenaf ini, cuba dibuat *body* kereta iaitu kereta Toyota yang telah diperkenalkan dalam pameran automotif di Tokyo baru-baru ini.

Jadi dengan hasrat ini biarlah semua syarikat yang terbabit iaitu empat syarikat seperti yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi yang melibatkan insentif dan pelaburan yang agak besar juga biarlah ianya dapat dikawal oleh lembaga sejajar dengan apa yang saya difahamkan tumpuan dalam ECER, iaitu Koridor Wilayah Timur ini pun di antara tanaman-tanaman utama yang dilihat bagi menggantikan tanaman tembakau yang sememangnya kita sudah tidak memberi perhatian lagi, malah Akta Lembaga Tembakau Negara pun kita akan bubarkan dan kita gantikan dengan Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara seperti mana Yang Berhormat Menteri katakan tadi.

Sebab itulah kita minta biarlah ianya dilaksanakan dengan sebaik mungkin dan dalam masa tanaman ini memerlukan empat hingga lima bulan supaya dapat kita ambil batang, bagi mendapat sel serat, biji benih dan sebagainya yang boleh memberi pendapatan kepada petani itu, insentif dan juga bantuan sentiasa dibuat oleh pihak kerajaan bagi memastikan penanam-penanam ini menunjukkan minat yang tinggi dan kita lihat ianya sebagai satu tanaman yang cukup relevan kepada petani-petani seperti mana yang diperkenalkan dalam ECER ini, dan kita berharap syarikat-syarikat yang telah diberi tanggungjawab oleh pihak kerajaan yang telah menjalinkan usaha sama dengan LTN ataupun Lembaga Tembakau Negara ini terutamanya di ladang-ladang yang telah dikenal pasti di Terengganu dan Kelantan akan berusaha juga membuat penyelidikan. Bukan setakat kita mengharapkan untuk pasaran eksport semata-mata bahkan kita juga mengharapkan untuk kita membuat kajian R&D bagi kita menghasilkan sesuatu barangan ataupun produk daripada penghasilan supaya kita dapat pastikan pasaran yang terjamin dan stabil bagi penanam-penanam kenaf ini. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

■ 1200

12.00 tgh.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bangun supaya menyokong iaitu kenaf ini dipergiatkan usaha bagi mewujudkan dan

membangunkan tanaman gantian bagi tembakau di Malaysia, yang mana kenaf telah dikenal pasti sebagai tanaman paling sesuai dan berpotensi tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun, selain pembangunan kenaf, Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008, akan turut memberi penekanan terhadap urusan dan kepentingan industri tembakau tempatan.

Skop yang ketiga ini terkandung dalam peruntukan Akta Lembaga Tembakau Negara 1973 iaitu terhad kepada aspek penamaan dan pemprosesan daun tembakau *extreme activities* dengan izin akan diperluaskan untuk merangkumi kawalan terhadap produk tembakau seperti rokok. Itu *downstream activities* dengan izin. Saya tidak bersetuju dengan keluasan skop seperti dicadangkan ini dan sebentar lagi saya akan pergi satu persatu dalam syarat-syarat rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, bahan keluaran tembakau atau terbitan tembakau yang ditakrif dalam rang undang-undang adalah terbukti memudaratkan kesihatan awam dan Kementerian Kesihatan sepatutnya menetapkan kawalan tegas terhadap produk tembakau. Keperluan ini adalah selari dengan komitmen negara seperti pati kepada perjanjian global bagi kawalan tembakau iaitu *Framework Convention on Tobacco Control* atau FCTC dengan izin Tuan Yang di-Pertua.

Namun, apa yang saya nampak dalam rang undang-undang pada hari ini, menunjukkan kerajaan tidak ada niat untuk melaksanakan apa-apa yang telah diluluskan dalam FCTC, di mana negara kita ada seolah-olah *sanitary* dengan izin dalam FCTC ini. Kita juga boleh lihat dalam pelaksanaan FCTC ini, kita kerajaan Malaysia ini selalu menangguhkan apa yang perlu dilaksanakan seperti untuk menghalang semua pengiklanan ataupun *advertisement* terhadap produk-produk *tobacco* iaitu rokok seperti di F1. Kita masih memberi tangguh, *postpone* untuk melaksanakan semua halangan *advertisement* di F1 ini.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan rang undang-undang untuk memberi kuasa pengeluaran lesen kepada pengilang dan pengedar produk tembakau oleh Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara adalah bertindih dengan tanggungjawab agensi kawalan produk tembakau iaitu Kementerian Kesihatan. Oleh itu, cadangan RUU supaya kuasa lembaga diluaskan terhadap produk tembakau tidak sepatutnya diteruskan.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada halangan sekiranya cukai ses dikenakan terhadap tembakau atau produk tembakau. Ini adalah kerana, selain menambahkan pendapatan negara, jumlah cukai tembakau atau cukai hasil keluaran tembakau yang tinggi akan mengakibatkan peningkatan harga produk tembakau terutamanya rokok. Harga rokok yang mahal telah dibuktikan oleh kajian Bank Dunia pada tahun 1999 sebagai satu kaedah kawalan penggunaan tembakau yang sangat efektif terutamanya bagi mengelakkan kanak-kanak, remaja dan golongan berpendapatan rendah untuk merokok.

Saya harap, Ahli-ahli Yang Berhormat akan bersetuju dengan saya iaitu kita mesti mengelakkan kanak-kanak, mereka ini adalah pemimpin akan datang, untuk menolak rokok ataupun produk tembakau di dalam negara kita. Walhal, kita mesti ada satu rang undang-undang ataupun satu syarat untuk menghalang rokok, *the point of sale* dengan izin. Iaitu produk-produk rokok ataupun rokok-rokok yang dijual di kedai kopi, tidak boleh dipamerkan di mana orang awam boleh nampak. Ia mesti disimpan di dalam laci. Itu untuk apa? Untuk kesihatan negara, untuk kita halang orang awam untuk merokok. Tidak lama dulu kita ada kiwi pad untuk kanak-kanak, 14 batang rokok dalam pek yang kecil. Saya harap, itu juga mesti dihapuskan oleh kerana kanak-kanak dia boleh beli rokok pek yang kecil kiwi pad itu. Akan tetapi kalau pek besar, harga lebih mahal, kemungkinan itu menjadi satu halangan supaya mereka tidak boleh beli.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun, saya tidak bersetuju dengan tujuan diwujudkan Kumpulan Wang Ses untuk membiayai aspek penyelidikan dan pembangunan tembakau kerana ia tidak selari dengan komitmen negara terhadap FCTC dan bercanggah dengan usaha kerajaan untuk mengurangkan penggunaan tembakau iaitu rokok dan seterusnya membendung kesan bebanan kesihatan dan ekonomi akibat tembakau dalam masyarakat Malaysia. Kumpulan Wang Ses seharusnya diperuntukkan bagi usaha promosi kesihatan ataupun untuk memajukan lagi industri kenaf. Saya hendak tegaskan di sini...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: ...bahawa kerajaan tidak ada niat untuk menghalang ataupun mengawal produk tembakau ini. Sila.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengikuti hujah Yang Berhormat Wangsa Maju. Jadi, kita pada 29 Ogos 2008 ini bajet akan dibentangkan. Apakah kita mengharapkan cukai terhadap tembakau ini, seperti mana yang disebutkan tadi *Framework Convention* yang mencadangkan paling ideal ialah 65%. Apakah kita mahu supaya perkara ini dilaksanakan, termasuklah supaya cukai terhadap rokok juga dinaikkan daripada 60% hingga 80%? Saya setuju dengan Yang Berhormat, bahawa di negara kita sendiri kita berbelanja hampir RM2.9 bilion, perbelanjaan kesihatan yang berkaitan dengan penyakit yang berpunca daripada tembakau dan saya rasa kita amat mengharapkan perkara ini diberi perhatian sebenarnya.

Jadi, oleh kerana itulah, apakah pada pandangan Yang Berhormat bahawa wajar kita menaikkan sebenarnya cukai terhadap rokok ini? Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat. Walhalnya, saya selalu tidak berapa setuju dengan Yang Berhormat Batu Pahat. Dalam perbahasan tadi, dari isu ini, saya setuju 100%, apa yang disebutkan oleh sahabat saya di sana, di mana kita mesti menaikkan lagi cukai untuk rokok iaitu *some tax*. Untuk apa? Untuk mengawal dan untuk mengurangkan iaitu menjaga kesihatan orang awam khasnya kanak-kanak.

Sedangkan, pada sekarang kita boleh nampak pada waktu malam, iaitu industri *tobacco* mempromosikan rokok di kedai kopi, di pub, di mana-mana dengan promoter memberikan rokok percuma kepada kanak-kanak dan juga orang awam.

■1210

Oleh kerana mereka tahu industri *tobacco* ini adalah satu *sunset* industri. Mereka tahu kalaulah mereka tidak mempromosikan rokok pada masa ini, produk tembakau mereka mungkin bankrap kerana tiap-tiap negara telah melaksanakan syarat-syarat di FCTC. Tengoklah negara jiran kita Singapore, satu bungkus rokok sekarang ini lebih kurang wang Malaysia RM26 satu bungkus. Di negara kita baru RM8. Memang walaupun harga ini kita boleh naikkan RM30 pun, mesti ada orang masih hisap rokok lagi. Walau bagaimanapun kita mesti melaksanakan syarat-syarat ataupun regulasi untuk mengawal itu rokok. Sila Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kalau begitu Yang Berhormat setuju tidak bahawa kita hentikan sahaja industri tembakau di negara kita ini. Kita ada gantian kenaf. Kenaf ini sebenarnya lebih mudah, cepat tumbuh dan macam-macam boleh dibuat termasuklah menghasilkan kertas dan sebagainya. Jadi Terutamanya dalam negeri Kelantan, negeri pembangkang, dia yang tidak mahu tutup sebab itu sumber hasil, sumber pekerjaan dan sebagainya. Jadi bagaimana kalau kita tutup sahaja industri tembakau terutamanya di negeri Kelantan, negeri pembangkang rakan baik Pakatan Rakyat ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya memang kalau boleh kita hendak hapuskan semua tanaman tembakau ini tetapi kita kena tengok juga orang yang tanam. Kita mesti beri masa supaya mereka boleh menukar dari tanam tembakau ke tanaman yang lain. Kalau kita hendak matikan seekor nyamuk, takkan semua rumah kita bakar. Itu tidak baik, itulah Barisan Nasional. Sila Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Apa yang diperkatakan oleh Yang Berhormat Batu Pahat tadi saya kira tidak benar kerana tanaman tembakau ini terletak di bawah bidang kuasa Kerajaan Pusat. Seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Wangsa Maju tadi juga iaitu memerlukan masa untuk menukar tanaman tembakau kerana sebelum ini tanaman tembakau adalah legasi daripada Kerajaan Barisan Nasional. Jadi memerlukan masa untuk menukar tanaman yang juga boleh memberikan hasil ekonomi kepada penanam-penanam tembakau tersebut.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Sudah lama dah PAS memerintah di Kelantan. Berapa penggal?

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Saya juga di sini hendak menyebut, kalaulah Yang Berhormat Batu Pahat mengatakan daripada kerajaan negeri. Kalau kita lihat di sini pun, di Parlimen di sini pun seperti yang pernah saya bangkitkan sebelum ini tidak ada nampak pun kecenderungan daripada Ahli-ahli Parlimen yang dipilih oleh rakyat untuk

mengongkong ataupun mengecilkan industri ataupun pengawalan tembakau ini, penggunaan tembakau. Ini berlaku terang-terangan.

Di kafe di Parlimen sendiri saya yakin Yang Berhormat Batu Pahat tidak pun menampakkan jelas usaha beliau untuk menyokong usaha-usaha saya sebelum ini dan beberapa orang sahabat saya untuk mengawal amalan merokok di Parlimen ini. Malah cadangan saya Yang Berhormat Wangsa Maju jika boleh diberikan sokongan dan jelaskan lagi supaya kempen untuk mengurangkan amalan merokok ini di mana diadakan di klinik berhampiran di kawasan klinik, saya mohon dipindahkan *banners* dan banting itu ke berhampirannya kafe telah ditolak. Minta maaf Tuan Yang di-Pertua, dikatakan daripada Speaker, wallahualam saya harap perkara ini dapat diberi penjelasan. Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tuan Yang di-Pertua, memang saya setuju dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat daripada Titiwangsa. Yang Berhormat Batu Pahat ini janganlah main politik dalam perkara ini oleh kerana isu ini amat serius di mana kita hendak kawal industri tembakau dan bukannya kita hendak menjejaskan penanam tembakau seperti apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Titiwangsa tadi. Industri tembakau ini dulu digalakkan oleh siapa? Barisan Nasional, bukan parti pembangkang ya.

Tuan Yang di-Pertua, kita hendak tengok dari segi...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Pohon penjelasan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sila.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Yang Berhormat, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tertarik hujah Yang Berhormat soal menggalakkan ini. Itu saya tidak setuju sama sekali. Kalau di negeri Sabah ya Yang Berhormat Barisan Nasional, Pakatan rakyat tidak pernah menggalakkan penanam *tobacco* di negeri Sabah. Itu saya tidak setuju sama sekali kerana ini telah pun dipraktikkan, diusahakan oleh petani-petani yang miskin di kawasan Sabah dan tidak ada seorang pun yang menggalakkan penanaman *tobacco* di negeri Sabah.

Ini memang daripada *customer right*, hak asasi mereka pada waktu itu dan umur mereka sampai meningkat 90 ke atas dan ini tidak bermaksud *tobacco*, *cigarette*, corot apa sahaja jenis *tobacco* ini yang penting bagi mereka adalah sumber kehidupan mereka. Sama juga petani-petani di negeri Kelantan. Saya tidak bersetuju jika soal galakkan daripada kerajaan untuk menggalakkan orang, penduduk kita menghisap rokok ataupun menghisap curut. Saya memang setuju dengan usaha kerajaan untuk mengurangkan tetapi kita memang cari pendekatan yang lebih menjurus kepada kehidupan mereka. Kehidupan, pendapatan dan sebagainya.

Kita jangan buat satu pendekatan yang mengejut bagi mereka dan ini usaha Kerajaan Barisan Nasional supaya perlahan-lahan penanaman kenaf akan menggantikan perusahaan *tobacco* ini. Jangan kena sangkut paut dengan siapa yang menggalakkan ini. Menteri kita sudah pun berfikir panjang, mendalam soal bagaimana mengatasi penempatan dan menggalakkan penanaman kenaf ini.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat. Itu saya setuju dengan Yang Berhormat Shah Alam dan juga Yang Berhormat daripada Kuala Krai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Wangsa Maju berucap Yang Berhormat, jangan berdialog begini Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tidak dialog. Itu saya tengok dari Yang Berhormat daripada itu... Sila.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tertarik dengan apa yang disebut oleh tuduhan Yang Berhormat Baru Pahat yang mengatakan bahawa Kerajaan Kelantan menggalakkan penanam tembakau. Sebagaimana yang disebut oleh sahabat kita daripada Sabah bahawa ini bukan daripada galakan kerajaan negeri. Malah Kerajaan negeri Kelantan ada pelbagai program yang telah dilaksanakan untuk membantu mengatasi isu ini. Di antaranya ialah penggalakan penanaman ubi untuk menggantikan penanam tembakau. Akan tetapi persoalan ini ialah dilaksanakan oleh individu petani itu sendiri. Perkara ini di bawah kuasa Lembaga Tembakau Negara sebelum ini yang memberi galakan dan pelbagai bantuan untuk menggalakkan penanam-penanam tembakau di kawasan-kawasan petani-petani terutama di kawasan pantai terutama di Bachok dan sebagainya.

Jadi ini adalah satu tuduhan yang tidak betul. Jadi saya harapkan supaya insya-Allah kita sama-sama membina dan membela nasib petani-petani supaya industri tembakau ini kita dapat ubah kepada industri lain termasuk kenaf dan sebagainya yang lebih memberi keuntungan dan keberkesanan yang lebih baik kepada masa depan rakyat dan negara. Apa pandangan Yang Berhormat?

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Yang di-Pertua, sikit hendak tambah Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sila, sila.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju. Saya ingat tidak berapa lama, dalam beberapa bulan yang lalu, saya ada melihat satu dokumentari yang disiarkan oleh RTM di mana ditunjukkan tentang industri penanaman tembakau ini. Bagaimana menghasilkan, bagaimana individu-individu atau kumpulan tertentu yang menanam tembakau dan bagaimanakah teknologi-teknologi yang digunakan untuk meningkatkan hasil tanaman tembakau dan sebagai.

■1220

Jadi, saya kira RTM adalah merupakan saluran penerangan daripada Kerajaan Malaysia sendiri, Kerajaan Barisan Nasional. Jadi, di situ sudah jelas menunjukkannya. Walaupun saya bersetuju kerajaan juga berusaha mengawal dari segi penggunaan tembakau ini tetapi dilihat di

situ ada sedikit percanggahan, seolah-olah ia mempromosikan penanaman tembakau. Pada masa yang sama mengadakan rang undang-undang pencegahan dan juga mengurangkan penggunaan tembakau ataupun merokok. Saya minta penjelasan.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Silakan Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Saya pun rasa hendak masuk sedikit. Sikit sahaja yang saya hendak tambah iaitu saya rasa sikap PAS berhubung dengan tembakau ini jelas bila Tok Guru Nik Aziz mencadangkan bahawa semua calon PAS yang bertanding tidak boleh merokok. Lalu ini merupakan satu sikap yang jelas dan saya rasa Kerajaan Barisan kalau serius berhubung dengan soal tembakau sepatutnya ikut jugalah contoh yang sama. Saya rasa kalau kita lakukan itu, dengan sendirinya akan menunjukkan...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Saya sendiri nampak Ahli Parlimen PAS pun ada menghisap rokok di luar.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Tolonglah, tolonglah. Sabar, sabar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Cakap tak serupa bikin.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Tuan Yang di-Pertua, dia orang ini tidak tahu adab dalam Parlimen ini macam mana. Sabarlah, saya tidak kacau dia berucap, jangan dikacau saya berucap. Saya kata, Tok Guru Nik Aziz mencadangkan dan ini merupakan satu sikap yang menunjukkan ketegasan kita. Kalau sikap kita begitu, sepatutnya pihak Barisan Nasional kalau benar-benar sokong soal tembakau dan merokok ini maka sepatutnya Barisan Nasional pun mengikut dan memberikan satu pendirian yang sama.

Saya rasa dalam soal ini bagi calon-calon PAS kalau tidak silap saya, kalau ada pun mungkin seorang, dua, tetapi selain daripada itu semua tidak merokok. Ini untuk PAS, pasal yang bercakap Ahli Yang Berhormat Batu Pahat tadi bercakap berhubung dengan Kelantan. Ini merupakan satu sikap yang jelas lalu tidak perlulah diputarbelitkan. Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat Shah Alam. Memang saya bersetuju dengan apa yang dibangkitkan tadi oleh Yang Berhormat Rantau Panjang, Yang Berhormat Titiwangsa dan juga Yang Berhormat Shah Alam. Saya tidak begitu fasih dengan keadaan di Sabah tetapi keadaan di Kelantan saya memang amat fasih oleh kerana saya ini dari *Kelate jugok!*. Mestilah kita *pahe*. Kalau kita *tak pahe* bagaimana hendak berucap di sini. *Oghe lain boleh, oghe Kelate jange, deh!* *[Ketawa]* Sungguh, kita tahu apa yang digalakkan di Kelantan termasuk industri tembakau ini bukan Kerajaan PAS, Kerajaan Barisan Nasional - Kerajaan Persekutuan, *Federal Government* dengan izin.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Balik kepada rang undang-undang, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Itu hendak beritahu sedikit latar belakang kepada Yang Berhormat Batu Pahat, sebab dia bukan orang Kelantan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak mengapa, Yang Berhormat. Kadang-kadang kita kena tunjuk teladan yang baik, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Itu sememangnya. Saya hendak beritahu dia, kalau dia bukan dari Kelantan janganlah sebut mengenai dengan negeri Kelantan. Negeri Kelantan ini ditadbir dengan paling baik oleh Tok Guru. Walaupun Barisan Nasional hendak marahkan kepada Tok Guru...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Dia kata kroni pun boleh!

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kroni-kroni ini masalah Barisan Nasional, Pakatan Rakyat tidak ada. Sorrylah.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak merujuk kepada satu atau dua perkara lagi di mana seperti yang dilobi-lobi, *tobacco industry* ini sangat kuat. Jadi, kita mesti ada *intention* dan juga *political will*, dengan izin untuk menghalang produk-produk tembakau ini. Bukanlah saya atau Pakatan Raya hendak hapuskan semua industri tembakau dan tidak menjaga kepentingan petani-petani tembakau. Saya telah sebutkan tadi, saya menyokong supaya dipergiatkan lagi usaha bagi mewujudkan dan membangunkan tanaman gantian bagi tembakau di Malaysia. Itu yang penting, kita bukan hendak hapuskan atau menjejaskan pendapatan daripada tanaman tembakau ini.

Kedua, di negara kita ini kita boleh nampak Tan Sri Abu Talib sudah menjadi *chairman* kepada industri tembakau di sini, sedangkan beliau juga adalah seorang *chairman* iaitu Pengerusi SUHAKAM. Itu memanglah tidak berapa sihat oleh kerana SUHAKAM ini untuk menjaga *human rights* dan pada masa yang sama beliau menjadi seorang pengerusi untuk industri tembakau. Itu untuk menjaga apa? Ia untuk menjaga kepentingan syarikat rokok ataupun industri tembakau ini. Jadi, saya harap Yang Berhormat Menteri boleh menasihatkan kepada sesiapa yang mengawal SUHAKAM ini ataupun yang ada pengaruh untuk memanggil Tan Sri Abu Talib supaya meletakkan jawatan bagi menjaga kepentingan industri rokok sahaja. Itu yang penting.

Saya ingin merujuk kepada fungsi-fungsi Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara (LKTN) yang adalah bertindih dengan fungsi Kementerian Kesihatan yang pada masa ini mengawal produk tembakau ataupun asas kesihatan iaitu di bawah Seksyen 36, Akta Makanan 1983 atau PPKHT. Fungsi Lembaga Tembakau Negara juga yang bakal digubal dan digantikan dengan LKTN adalah hanya terhad kepada aktiviti *upstream* iaitu mengenai dengan tanaman dan juga pengawetan tembakau.

Namun kini peruntukan fungsi LKTN ataupun Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara kalau diluluskan, turut merangkumi aktiviti hiliran - *downstream*. Ini yang pentingnya.

Kalau kita tengok dalam rang undang-undang ini:

"The Board and its objectives:

3. (1) A body corporate by the name of "National Kenaf and Tobacco Board" is established.

3 (4) The objectives of the Board are -

(c) to regulate, control and co-ordinate all activities relating to the tobacco industry."

Bagaimana mereka hendak *promote tobacco industry* itu nanti kita boleh nampak dan sekarang objektifnya di sini untuk *regulate, control and co-ordinate all activities* di 4(c).

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Silakan, Yang Berhormat Kuala Krai.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih, Yang Berhormat Wangsa Maju. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya nampak Yang Berhormat Wangsa Maju amat *concern* apabila urusan *downstream* tembakau ini diambil alih oleh lembaga yang baru ini. Sedangkan sebelum ini ia di bawah urusan pakar-pakar dan juga jentera Kementerian Kesihatan yang kita tahu lengkap dengan penguat kuasa-penguat kuasa di semua peringkat dan telah mengadakan pelbagai kempen anti produk tembakau ini.

Jadi, apakah pada pandangan Yang Berhormat Wangsa Maju, rang undang-undang ini menggambarkan kerajaan sudah hilang kepercayaan kepada Kementerian Kesihatan untuk melaksanakan urusan kawalan penggunaan produk tembakau di peringkat hiliran ini. Yang mana selama ini telah dibuat tetapi nampaknya kesannya tidak berjaya, seperti Kempen Tak Nak itu pun dikatakan tidak berjaya, maka urusan kawalan produk tembakau hiliran ini mahu diambil alih oleh lembaga yang baru ini.

■1230

Jadi soalan seterusnya, apakah pandangan Yang Berhormat lembaga ini mampu untuk mengambil alih tanggungjawab yang besar ini, sedangkan ianya tidak ada struktur yang sebesar dan sehebat Kementerian Kesihatan.

Adakah ini mungkin akan menjejaskan seluruh usaha untuk membanteras ataupun untuk mengurangkan kesan daripada industri rokok ini terhadap rakyat kita? Kalau ini, bolehkah Yang Berhormat bersetuju satu langkah yang mundur dan akan memberikan semangat semula kepada industri rokok dan akhirnya rakyat sendiri yang akan terjejas dengan masalah tembakau ini? Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat daripada Kuala Krai. Memang saya bersetuju dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat daripada Kuala Krai.

Rang undang-undang yang dibentangkan oleh kerajaan ini memang menunjukkan satu hakikat bahawa kerajaan ini ataupun kementerian ini sudah tidak ada keyakinan kepada Kementerian Kesihatan. Saya ada tengok tindakan yang telah diambil oleh Kementerian Kesihatan, walaupun bukannya 100% tetapi Kementerian Kesihatan ada mengambil langkah-langkah yang baik untuk menghalang orang awam untuk merokok seperti kempen 'Tak Nak'. Walaupun ada ramai orang tidak bersetuju ataupun mengatakan kempen 'Tak Nak' ini tidak berkesan, tetapi dengan rang undang-undang ini memang akan menjejaskan lagi dan menunjukkan satu hakikat bahawa Kerajaan Barisan Nasional sudah tidak ada keyakinan kepada Kementerian Kesihatan.

Kita boleh nampak daripada rang undang-undang ini seksyen 4, dengan izin, "*The functions of the Board shall be – (d) to implement policies to regulate the tobacco industry*", di sini 4(d). Itu memang bagus. Akan tetapi *to regulate tobacco industries* ini sedangkan dijalankan oleh siapa? Oleh Kementerian Kesihatan yang lebih tepat, oleh sebab Kementerian Kesihatan ini untuk menjaga kesihatan negara. Kenapa ini hendak di *regulate* lagi? Begitu juga seksyen 4(e) "*to plan, conduct, co-ordinate, implement and monitor all research and development activities relating to the planting, production, harvesting, extraction, processing, storage, transportation, use and marketing of tobacco and tobacco products*". Bukankah ini untuk mempromosi *tobacco product*, 4(e)?

Kenapa mesti untuk *use and marketing of tobacco and tobacco products*? Sedangkan kita hendak mewujudkan satu gantian tanaman. Kenapa kita mesti ada 4(e) ini? Untuk *use and marketing of tobacco and tobacco product*. Ini bermakna apa? Ini bermakna untuk mempromosi *tobacco product*. Begitu juga f), di sini juga 4(f) "*to regulate, register and co-ordinate all activities relating to the planting, processing, research, movement, storage, grading, marketing, export and import of tobacco and tobacco products, including to regulate the minimum prices in relation to specified qualities or grades at which tobacco may be sold other than for export*".

Di sini juga, untuk *export and import of tobacco*, sedangkan kita hendak halangkan semua *tobacco product*. Di sini nampaknya kita menggalakkan pula untuk *export and import tobacco*, 4(f). Baik, kita tengok 4(h). Saya hendak petik di sini, "*to promote, control and monitor measures towards attaining a high quality for kenaf, kenaf products or tobacco*". Apa ini? Untuk mempromosi pula, hendak mengawal, hendak monitor langkah-langkah untuk *attaining a high quality for kenaf and products or tobacco*. Bukankah ini hendak menggalakkan *tobacco product* lagi? Bukankah syarat ini akan menjejaskan kedudukan Kementerian Kesihatan?

Lebih baik kita *abolish* Akta Makanan di mana Kementerian Kesihatan ada hak untuk mengawal penggunaan *tobacco* ini. Kita tengok lagi ke bawah. Ada banyak ini tetapi yang saya petik di sini adalah yang penting. [Menyemak senarai bil]. 4(o) "*to engage in the trading of kenaf, kenaf products, tobacco or tobacco products*". Di sini juga bercakap mengenai dengan *tobacco products*. Bukankah ini satu rang undang-undang Kerajaan Barisan Nasional? Di sini hendak

promosi *tobacco*, Yang Berhormat Menteri Kesihatan hendak kawal. Alamak!! 4(p) “*to consider, promote and take measures to develop economic activities for persons involved in the kenaf industry or tobacco industry*”. Hendak *promote* lagi *tobacco industry*. Ini menunjukkan Kerajaan Barisan Nasional ini sudah huru-hara. Sudah tidak ada *direction*.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Penjelasan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Hendak bercakap *political*, kita tidak mahu politik. Ini susah...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Tadi pun Yang Berhormat bercakap pasal politik juga.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sila Yang Berhormat kalau hendak bercakap politik. Sila.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Yalah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju. Itu saya kata tadi bahawa sebenarnya siapa juga yang turut sama menggalakkan. Oleh sebab itu saya kata tadi di Kelantan tanah milik kerajaan negeri. Kerajaan negeri boleh halang kalau dia mahu sebab itu hak dia. Jangan lagi tanam tembakau di Kelantan sebab tembakau ini banyak datang daripada Kelantan. Dia ada kuasa atas tanah kenapa tidak gunakan kuasa itu? Tidak benarkan walaupun Kerajaan Pusat hendak buat dan sebagainya. Sebenarnya Kelantan pun boleh buat. Oleh sebab itu saya kata jangan tuduh Kerajaan Pusat sahaja.

Rang undang-undang ini pun adalah lebih baik untuk menyelaras dan mengawal daripada kita biarkan lebih banyak kementerian terlibat. Lebih baik ada satu agensi atau lembaga yang memainkan peranan untuk menyelaraskan semua ini termasuk mengambil tindakan penguatkuasaan dan sebagainya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat ini saya rasa tidak berapa faham dalam isu ini. *[Ketawa]*

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Silakan Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju. Saya lihat di sini pun dalam perkara (j) iaitu untuk menimbangkan, menggalakkan dan mengambil langkah bagi mencegah berlakunya dan merebaknya penyakit yang memberikan kesan kepada kenaf dan tembakau. Akan tetapi di dalam (k) pula, untuk memberikan perkhidmatan teknikal nasihat, perundingan dan yang berkaitan kepada industri kenaf dan industri tembakau. Jadi, di antara (j) dengan (k) ini pun bercanggah di antara satu sama lain. Apa pandangan?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat Titiwangsa. Memang dalam rang undang-undang ini ada banyak percanggahan seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat daripada Titiwangsa. Di sini kita hendak mengawal penyakit, di (j). Di (k) pula

kita hendak memberi iaitu *technical, advisory, consultancy* dan perkhidmatan seperti *technical, advisory, consultancy* bagi *industry tobacco*. Sudah ada percanggahan.

Jadi Yang Berhormat Menteri, dari segi seksyen 4 ini pun sudah cukup untuk menarik balik bagi menjaga kepentingan dan juga imej kerajaan. Jangan ada satu rang undang-undang yang bila kita luluskan di sini akan berlawanan dengan Kementerian Kesihatan. Begitu juga kalau kita merujuk kepada seksyen 5, "*the power of the Board shall include powers –*

(e) *to regulate the kenaf industry and tobacco industry including the implementation and an enforcement of any regulations made under this act*". Ini kenapa dengan kenaf, sedangkan ini, *to regulate* ataupun untuk mengawal *industry tobacco* ini kuasanya telah ada di Kementerian Kesihatan, yang lebih tepat, yang mereka tahu?

■ 1240

Menteri Kesihatan telah pergi ke Geneva, kalau tidak salah, untuk menandatangani *framework of controlled tobacco product, Framework Convention Of Tobacco Control (FCTC)*. Mereka lebih tepat. Kalau kita memberikan hak kuasa ini kepada kenaf, saya rasa Kementerian Kesihatan sudah tidak boleh melaksanakan atau menjalankan tugas mereka.

Juga 5(f) "*to grant licenses, approvals, certificates and permits under this Act in respect of the kenaf industry and tobacco industry*", sama juga. Dan juga 5(m), "*to make contribution to bodies or organizations of which the Board is a member or to such organizations related to the kenaf industry and tobacco industry as the Minister may determine*". Ini juga menunjukkan rang undang-undang ini, seksyen-seksyen ini mesti diberi kekal kepada Kementerian Kesihatan oleh kerana kenaf ini untuk menjaga industri *tobacco* sahaja, untuk tanaman sahaja, untuk gantian tanaman *tobacco*. Bukan hendak kawal produk *tobacco*.

Produk *tobacco* sekarang ini dikawal oleh Menteri Kesihatan. So saya harap menteri janganlah bentangkan rang undang-undang ini yang orang Kelantan kata, kucar lana dah. Sila, Yang Berhormat dari Kuala Krai.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat. Kalau tadi Wangsa Maju merujuk kepada perkara Seksyen 5 ini, saya hendak minta Wangsa Maju merujuk kepada 5(h). Ini yang peliknya. Kita mewujudkan satu rang undang-undang ini untuk memberikan alternatif kepada tembakau, maka digalakkan penanaman kenaf, tetapi antara *power of the Board*, tanggungjawab atau kuasa lembaga ini ialah saya bacakan di sini dengan izin, "*to promote economically viable alternatives for persons involved in the kenaf industry...*".

Sepatutnya kita hendak mempromosi, meningkat, menaikkan dan memajukan kenaf ini tetapi untuk mencari ada yang lebih baik daripada kenaf pula diberikan atau cadangan diberikan kepada pengusaha-pengusaha ini. Lebih baik daripada sekarang kita cari alternatif yang lebih baik. Kenapa pula baru hendak *introduce*, sudah disuruh cari cadangan lain bagi kenaf ini. Macam mana pandangan Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Kuala Krai. Memang 5H ini mungkin ada satu jalan untuk hendak perkhayakan orang tertentu, mungkin. Ini alternatif untuk *economically viable*, untuk *person involved*, orang yang terlibat dalam *tobacco industry*. Ini termasuk syarikat-syarikat rokok, Malaysian Tobacco Corporation (MTC) juga. So ini memang tidak berapa tepatlah kita ada kuasa yang diberikan sekarang.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Minta penjelasan sedikit, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, sila Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju. Saya lihat Wangsa Maju ini membangkang sahajalah. Apa yang dicadangkan oleh kerajaan untuk kebaikan rakyat dibangkang. Sebab apa yang disenaraikan dalam rang undang-undang ini seolah-olah semuanya tidak disetujui oleh Wangsa Maju. Kita mesti lihat dari segi niat kerajaan membantu petani kita yang rakyat Malaysia ini menggalakkan penanaman alternatif *tobacco* adalah kenaf, tetapi Yang Berhormat, patutnya kita mencari jalan supaya bagaimana kita membantu petani-petani yang miskin ini supaya satu alternatif daripada *tobacco* dan satu daripada cadangan kerajaan adalah kenaf yang pasarannya ada, tetapi masalah Yang Berhormat yang patut kita cadang kepada kerajaan, infrastruktur kenaf ini, adakah ini betul-betul boleh membantu rakyat sasaran kita ini.

Bukan setakat membangkang sahaja. Kita masih perlu mereka ini sambil menggantikan kenaf itu sambil masih menanam *tobacco* untuk sumber pendapatan. Kalau kita tanam kenaf terus dengan infrastruktur yang belum ada, *my God*, kita punya petani *suffer*. Jadi kita lihat dengan secara holistik, Yang Berhormat. Jangan asyik membangkang sahaja. Produk *tobacco* ini masih perlu setakat ini. Jadi bagaimana dengan pendapat Yang Berhormat, soal infrastruktur yang perlu disediakan oleh pihak kerajaan terlebih dahulu sebelum menggalakkan akan penanaman kenaf ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat. Memang kita tidak serupa apa yang disebut oleh Yang Berhormat di mana kita membangkang sahaja. Kita bukan seperti penyokong Barisan Nasional, *backbenchers*, semua menyokong sahaja. Tidak betul pun sokong. Ada rasuah pun sokong. Kita bukan sebegitu. Apa yang salah, kita kata salah. Apa yang betul, kita menyokong. Seperti tadi saya kata bila saya mulakan ucapan saya, saya katakan saya menyokong supaya dipergiatkan usaha bagi mewujudkan dan membangunkan tanaman gantian bagi tembakau di Malaysia yang mana kenaf telah dikenal pasti sebagai tanaman paling sesuai dan berpotensi tinggi.

Apa yang kita bahas di sini adalah kuasa-kuasa dan objektif-objektif yang tidak perlu oleh kenaf ini untuk hendak cari tanaman gantian. Apa yang saya cakap di sini bukan untuk menjejaskan petani-petani tembakau, tidak, oleh kerana di Kelantan ramai saudara saudari saya dari

Kelantan ini. Saya faham, bukan itu. Kita hendak cari gantian itu. Apa yang saya bahas di sini adalah rang undang-undang, syarat-syarat, seksyen-seksyen di sini yang tidak sesuai yang bercanggah dengan peruntukan dalam Kementerian Kesihatan. Itu yang penting. Yang Berhormat sudah salah faham.

Kalau kita tengok lagi ini juga ada dikata dalam seksyen 26, *ses fund. Cess Fund* 26(1), “A Cess Fund to be administered and controlled by the Board is established”. (2), *the Cess Fund shall consist of all cess collected under this Act.* (3), *the Cess Fund shall be utilized for the following purposes.”* Yang (a) itu tidak apalah, “*to provide technical and financial assistances to aid tobacco planters...*” dan juga “*...workers, including those whose livelihoods are affected as a consequence of tobacco control programmes.*” Itu kita setuju 100%.

Yang kita tidak setujunya yang (b), “*to finance research and development on tobacco*”. Yang itu yang kita tidak setuju, Yang Berhormat. So Yang Berhormat mesti faham. Kita sokong (a), “*to provide technical and financial assistances to aid tobacco planters and workers, including those whose livelihoods are affected as a consequence of tobacco control programmes*” Yang Berhormat dari PR di sini semua kita sokong (a), saya boleh jamin, boleh *guaranteelah*, tetapi saya rasa Yang Berhormat-Yang Berhormat di sebelah sana pun, yang waras, yang buta menyokong sahaja, yang untuk menjaga kesihatan mesti khuatir.

Apa ini (b), “*to finance research and development on tobacco*”. Ini bukan ke menunjukkan kerajaan ini juga hendak promosi untuk *tobacco*, untuk menjejaskan kesihatan negara kita.

■1250

Saya tahu Barisan Nasional ini dia tak menjaga kesihatan negara. Dia hendak jaga kesihatan orang tertentu sahaja, pemimpin-pemimpin Barisan Nasional sahaja. Sampai dia jaga pekerja asing daripada Bangladesh, sekarang ini dari Mongolia pun hendak jaga. Apalah ini. So, saya harap kementerian ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tak apa Yang Berhormat, balik kepada rang undang-undang, Yang Berhormat. Jangan buat tuduhan liar.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tuan Yang di-Pertua ini, saya sebut sepatah sahaja, contoh, sepatah sahaja saya sentuh, Mongolia Yang Berhormat pun marah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya dah dengar, Yang Berhormat. Saya dengar 45 minit Yang Berhormat bercakap, 50 minit, saya dengar semua imbasan...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Yang Berhormat Wangsa Maju, mohon penjelasan.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Mohon penjelasan, Yang Berhormat Wangsa Maju.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Semua imbasan yang Yang Berhormat beri itu memang hendak beri kena orang lain juga itu.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tuan Yang di-Pertua, saya memang, oleh kerana ini isu yang sangat serius...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Duduk Yang Berhormat Batu Pahat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Saya mohon penjelasan Yang Berhormat. Mohon penjelasan sedikit sahaja, perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Krai tadi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat sebelah sana dahululah, sebab ini hendak main politik saya tahu.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Okey, terima kasih Yang Berhormat. Saya bukan hendak main politik tetapi saya tak tahan juga mendengar terlalu banyak mengkritik tak berapa *constructive*, tapi kalau bolehlah Yang Berhormat, saya pun hendak menunggu apakah, dengan izin, *pointer-pointer* yang betul-betul membantu keberkesanan terhadap rang undang-undang ini supaya kita sama-sama memanfaatkannya untuk masyarakat keseluruhannya. Jadi, kalau boleh, kita ini secara rasional, hendak mendengar juga apa yang boleh membantu. Macam yang tadi, Yang Berhormat menyatakan mengenai (b), tak membantu betul. Tak apa, tapi biasanya kalau dalam undang-undang, kalau kita menyatakan satu undang-undang itu untuk membantu kita dalam mengimplementasikan sesuatu, kita perlu ada dengan izin, *saving clause*, sebab itu kita memerlukan secara menyeluruh apa yang kita hendak hujahkan.

Jadi, sekiranya, kalau kebanyakannya yang dalam ini betul-betul tak membantu, apakah yang boleh membantu kita untuk sebagai alternatif dalam perkara yang boleh membantu kita membaiki undang-undang ini. Sekian terima kasih.

Seorang Ahli: Tahniah, tahniah, boleh jadi Speaker.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sila, sila.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sambung dengan cadangan tadi daripada sebelah sana itu, tentang *cess fund* tadi, yang dia tak bersetuju *to finance research and development on tobacco*. Setuju tak Yang Berhormat Wangsa Maju kalau kita mencadangkan supaya *cess fund* ini digunakan untuk menjalankan kajian bagaimana hendak memerangi ataupun bagaimana hendak mencari pendekatan-pendekatan baru, menyelamatkan pesakit-pesakit yang berkait dengan kesan tembakau seperti kanser paru-paru dan sebagainya, ertinya wang ses ini sepatutnya digunakan untuk menjalankan kempen besar-besaran, membantu kempen, bukannya untuk membangunkan lagi tembakau ini. Bagaimana pandangan Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Memang saya setuju dengan Yang Berhormat daripada Kuala Krai dan sebelum itu saya hendak jawab kepada Yang Berhormat di sebelah

sana, mengatakan kita tidak *constructive*, padahal kita amat *constructive*. Kita mesti fahami bahawa Ahli-ahli Parlimen di dalam Dewan ini bukannya untuk menyokong buta-buta kepada kerajaan. Tugas kita di sini untuk mengawal dan juga, kita satu badan bebas untuk mengawal kerajaan supaya mereka tidak terlampau lebih menyalahgunakan kuasa dan juga kita sebagai *law maker*, di mana kita mesti memberitahu menteri bahawa ini sudah salah, ini sudah bercanggah dengan peruntukan yang telah sedia ada di dalam Kementerian Kesihatan di bawah Akta Makanan untuk mengawal *tobacco product*.

Kalau ada percanggahan, memang kita mesti bawa untuk perhatian Yang Berhormat Menteri supaya beliau boleh menarik balik, bukannya kita di sini, Barisan Nasional yang buat satu rang undang-undang ini, walaupun salah, walaupun tidak tepat, walaupun tidak baik untuk negara, kita sokong sahaja. Itulah yang baru tadi, masalah di dalam negara kita ini.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Minta penjelasan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya lama dah tak dengar suara Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita terima bahawa Yang Berhormat Wangsa Maju boleh memberi pandangan sebagai cadangan untuk memperbaiki undang-undang yang dibentangkan, tetapi tidak adil bagi pihak Yang Berhormat untuk menuduh bahawa kami di Barisan Nasional ini menyokong membuta-tuli di atas apa yang dibentangkan. Mana Yang Berhormat tahu? Mana Yang Berhormat tahu pendirian kita? Yang Berhormat tidak boleh buat tuduhan begitu, *that is very bad*, dengan izin.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Mohon sedikit, sedikit sahaja lagi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Itulah tadi yang saya hendak jawab kepada Yang Berhormat Pasir Salak ini, tindakan seperti apa yang disebut Yang Berhormat daripada Batu Pahat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Saya mohon laluan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Mengatakan kita tak sokong rang undang-undang ini. Sila Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju. Yang pertama tadi, jelas, saya sudah menyatakan pendirian iaitu minta pandangan Yang Berhormat, setujukah tidak kita naikkan cukai rokok. Itu menunjukkan bahawa kita cukup *concern* tentang isu tembakau dan rokok, cuma saya hendak betulkan sedikit tentang Yang Berhormat Kuala Krai tadi yang menyebut tentang 5(h) ini, "...menggalkan alternatif yang berdaya maju secara ekonomi bagi orang yang terlibat dalam industri kenaf...", bukan maksudnya, hendak mencari yang lain untuk mengganti kenaf, maksudnya mencari pendekatan-pendekatan alternatif, kalau ada yang lebih baik untuk membangunkan industri kenaf.

Ini yang saya kata bahawa sebenarnya Yang Berhormat Kuala Krai pun tak faham tentang rang undang-undang ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat Batu Pahat. Saya setuju apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kuala Krai. Memang beliau faham keadaan di Kelantan dan beliau faham sebagai Ahli Parlimen di sini. Apa yang kita tak boleh setuju ini, iaitu Kumpulan Wang Ses untuk membiayai aspek penyelidikan dan pembangunan tembakau. Apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kuala Krai ini benar. Kalau kita ada kumpulan wang ses ini, untuk apa, untuk memerangi rokok, kegiatan rokok ini ataupun *tobacco industry* ini, itu lebih tepat.

Memang saya setuju dengan Yang Berhormat Batu Pahat, untuk menaikkan lagi cukai terhadap rokok, saya setuju 100%. Saya rasa semua warganegara Malaysia memang akan setuju dengan ini.

Dr. Che Rosli bin Che Mat [Hulu Langat]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sila Yang Berhormat.

Dr. Che Rosli bin Che Mat [Hulu Langat]: Terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mencelah sedikit, bertanya persetujuan daripada Yang Berhormat. Memandangkan *clause-clause* dan fungsi lembaga di seksyen 3 dan 4, memang nampak satu *contradict* antara kenaf dengan *tobacco*. Jadi, setuju tak kalau kita bincang rang undang-undang ini khas Rang Undang-undang Kenaf, kerana kita memang sokong kerajaan untuk menjadikan kenaf ini alternatif kepada *tobacco*. Jadi, kita cadangkan rang undang-undang ini hanya khas Rang Undang-undang Lembaga Kenaf. Tobacco yang rang undang-undang lama ada, nanti kita perbetul, itu pandangan sayalah, setuju tak Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat. Memang saya setuju apa yang disebutkan tadi. Kita di sebelah sini sentiasa menyokong untuk memberi perkhidmatan atau peruntukan kepada petani tembakau, saya setuju. Bila saya bangun tadi pun, sebelum saya berbahas perkara ini saya telah kata kita menyokong kenaf.

Akan tetapi, apa yang kita tak boleh menyokongnya, di mana peruntukan-peruntukan yang sedia ada di dalam rang undang-undang ini bercanggah dengan peruntukan di bawah Akta Makanan ataupun peruntukan kecil ataupun peraturan kecil di Kementerian Kesihatan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ada banyak lagi nak dibahaskan?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ada banyak lagi ini yang hendak disebut mengenai dengan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kalau Yang Berhormat tumpukan perhatian kepada bil, saya ingat, tak banyak lagi. Kalau tak ada sindiran dan tak berbangkit, sedikit sahaja cerita, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, yang itu Tuan Yang di-Pertua, kalau tak kacau daripada Barisan Nasional itu, mungkin kita tak ada masalah, akan cepat, seperti Yang Berhormat Pasir Salak.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sama-sama banyak yang bangun, yang ganggu Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tak, yang sebelah sini gangguan yang baik, yang beri cadangan yang baik, *constructive*. [Dewan riuh]

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Cakap bagi laju sedikitlah, letihlah dengar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Wangsa Maju jam pun sudah pukul 1 petang.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sambung pada pukul 2.30 petang. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat jam sudah pukul 1.00 petang kita tangguhkan mesyuarat sesi pagi ini dan kita akan sambung semula pada pukul 2.30 petang nanti. Terima kasih.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Wangsa Maju untuk menyambung perbahasan.

2.31 ptg.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Timbalan Yang di-Pertua. Seperti tadi apa yang saya sebutkan mengenai rang undang-undang ini, saya ingin menarik perhatian menteri tersebut mengenai dengan peruntukan-peruntukan yang sedia ada di dalam FCTC ini iaitu *Framework of Convention of Tobacco Control* di bawah WHO atau *World Health Organization*. Di mana negara kita telah menandatangani salah seorang pati untuk FCTC ini.

Peruntukan-peruntukan yang saya sebut tadi di bawah seksyen 4 dan seksyen 5. Kebanyakan seksyen 4, seksyen 5, seksyen 26, seksyen iii (b) dan sub seksyen itu. Ini bercanggah dengan peruntukan di FCTC ini. Di mana FCTC ini untuk mengawal kegunaan *tobacco* produk dan rang undang-undang ini kita menggalakkan *tobacco* produk dan *tobacco* industri. Jadinya saya berharaplah Yang Berhormat Menteri dan juga Ahli-ahli Yang Berhormat mesti ambil perhatian apa yang saya bangkitkan di sini.

Saya ingin juga menarik perhatian khasnya kepada Yang Berhormat Menteri bahawa kuasa-kuasa dan fungsi-fungsi LKTN ini haruslah terhad kepada aktiviti-aktiviti *up stream* sahaja. Seperti kuasa-kuasa dan fungsi-fungsi Lembaga Tembakau Negara yang sekarang ini dan aktiviti-aktiviti *down stream tobacco* ini dikekalkan kepada *Ministry of Health* atau Kementerian

Kesihatan. Oleh kerana Kementerian Kesihatan ini lebih mahir dalam hal-hal kesihatan. Menteri Yang Berhormat saya rasa tidak berapa mahirlah dalam soal kesihatan negara kita ini.

Jadinya janganlah kita hendak mengambilkan kuasa semua Kementerian Kesihatan. Sedangkan menteri yang menandatangani FCTC di *World Health Organization* atau WHO ini ialah Menteri Kesihatan pada masa itu ialah Datuk Chua Jui Ming. Jikalau kita tidak mahu nampak nanti tidak lama lagi kita akan ada satu keadaan yang bercanggah, konflik. Di mana katalah Kementerian Kesihatan menjalankan satu kempen seperti 'Tak Nak' untuk menghalangkan semua *tobacco* produk dan juga menghalangkan semua pameran *tobacco* produk rokok di semua kedai kopi ataupun di mana-mana restoran. Sebaliknya kementerian Yang Berhormat menggalakkan *tobacco* produk. Melancarkan satu kempen untuk menggalakkan *tobacco* produk. Bukankah itu satu keadaan yang tidak sihat dan tidak baik?

Kenapakah kementerian Yang Berhormat hendak campur tangan dalam hal kesihatan? Kita sudah tahu secara umumlah bahawa Kementerian Kesihatan adalah satu badan yang amat sesuai untuk menjaga kesihatan negara. Begitu juga satu lagi, kita juga...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh, Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong: Sila.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Saya ingin minta penjelasan dari Yang Berhormat. Adakah kementerian apabila dia tidak bersedia untuk menghapuskan penanaman tembakau. Bagi pendapat Yang Berhormat, adakah kementerian menggalakkan rakyat ini menghisap rokok dan apakah pendapat Yang Berhormat tentang produk tembakau ini? Adakah produk yang dihasilkan dengan penanaman tembakau ini untuk dihisap mati-matian ataupun dieksport kepada luar negeri ataupun mendapat sumber hasil pendapatan negara kita? Saya minta penjelasan.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih Yang Berhormat. Kita mesti fahami dalam isu ini, hisap rokok atau produk tembakau ini kita menentang bukannya di negara kita sahaja. Kita akan menentang juga produk ini ke negara lain, kita jangan jadi satu negara yang *selfish* menjaga kita sendiri sahaja. Kita tidak peduli kalau orang lain sakit dalam negara lain. Jangan! Kita sudah menjadi satu *is the global, is a small world* dengan izin. Kita kena jaga semua kesihatan seluruh negara seperti WHO. WHO pun bukannya jaga kesihatan mereka di England, United Kingdom sahaja dan di USA ataupun negara yang maju, tidak. Mereka terus menjalankan kempen di Asia juga sampai di Singapura dia *ban* semua produk iaitu *tobacco* di pameran *at the point of sale*, termasuk negara Thailand. Di mana mereka juga ada tanaman *tobacco* yang banyak juga di sana. Kenapa mereka boleh buat dan kita tidak ada *political view* untuk buat? Melaksanakan prinsip-prinsip dan spirit di bawah FCTC ini, itu yang penting.

Jadinya kita kerajaan mesti menunjukkan satu *political view* untuk menghalang rokok ataupun produk *tobacco* di negara kita.

■1440

Dua tiga tahun yang lalu, syarikat *tobacco* di tempat lain iaitu di Singapura, di Amerika, di United Kingdom, di Thailand tidak memberi peluang kepada syarikat *tobacco* untuk membuat satu pameran ataupun satu konvensyen. Akan tetapi di negara kita, kita mengizinkan syarikat *tobacco*, *international tobacco company* seperti *British American Tobacco*, *Molisch* dan sebagainya di *Kuala Lumpur Convention Centre* untuk buat satu pameran *international* yang besar terhadap *tobacco product*. Itukah kerajaan yang ada *political will* sedangkan kalau saya tidak salah Yang Berhormat Menteri Kesihatan telah membantah ataupun *object* kepada pameran konvensyen ini.

Akan tetapi saya rasa kalau tidak salah DBKL yang meluluskan mereka, boleh menjalankan pameran konvensyen *tobacco* di *Kuala Lumpur Convention Centre* di mana terdapat orang asing daripada negara lain datang untuk protes. Yang Berhormat kena tengok dari situ. Orang asing dari Kanada kalau saya tidak salah datang untuk protes terhadap *tobacco product* ini. Memang dalam negara kita pun ada orang juga membantu untuk membantah konvensyen tersebut. Jadi kita mesti ada satu *political will* yang satu hari saya ingin menarik perhatian Kerajaan Barisan Nasional bahawa kalaulah kita sebagai seorang *signatory* dengan izin kepada FCTC, *World Health Organization* (WHO), ini bermakna kerajaan kita ini menurut atau bersetuju 100% dengan peruntukan-peruntukan di bawah FCTC ini.

Selaras dengan itu, kerajaan mesti membuat satu dasar kerajaan bahawa produk *tobacco* ini dan rokok adalah musuh utama negara kita. Kalau musuh negara kita seperti dadah di mana kena jatuh hukum apabila salah dan kita tidak boleh memberikan organisasi yang terlibat dengan kerajaan seperti Suhakam dipengerusikan oleh seorang pengerusi yang juga terlibat dalam *British American Tobacco* ataupun syarikat *tobacco* yang lain seperti *British American Tobacco* ini dipengerusikan oleh siapa? Tan Sri Abu Talib, ex-peguam negara, Leftenan Jeneral dan beliau juga seorang Pengerusi Suhakam. Bukankah itu satu percanggahan yang amat konflik. Itu menunjukkan kerajaan tidak ada *political will* untuk melaksanakan semua peruntukan di bawah FCTC ini.

Saya harap kerajaan ataupun Yang Berhormat Menteri mesti menasihati Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya beliau mengambil tindakan memberi satu arahan kepada Pengerusi Suhakam supaya beliau, Tan Sri Abu Talib untuk memilih sama ada beliau mahu menjadi seorang Pengerusi Suhakam ataupun Pengerusi *British American Tobacco* (BAT). Beliau tidak boleh memegang dua-dua jawatan ini dalam masa yang sama.

Oleh kerana kita adalah sebagai *signatory* kepada FCTC ini, menunjukkan kita menentang produk-produk *tobacco*. Dengan itu Ahli-ahli Yang Berhormat, saya rasa dalam isu ini kita tidak ada pilihan. Kita bersama-sama. Kita bukannya menentang rang undang-undang ini. Kita tidak. Kita hanya menentang kebanyakan seksyen 4, seksyen 5 dan seksyen 24(3)(b). Itu yang kita tentang mengenai dengan *downstream activities* industri *tobacco* ini. Mari kita

bersama-sama menunjukkan kepada kerajaan ini bahawa kita sebagai *law maker*, *law maker* tidak akan setuju dan kita harap kementerian Yang Berhormat supaya menarik balik peruntukan-peruntukan yang saya telah sebut dalam Dewan yang mulia ini.

Saya rasa lebih tepat kalau kementerian menarik balik rang undang-undang ini, mengkaji semula, *rethink*. *Rethink* sebab ini adalah satu isu yang penting, yang terlibat kepada kesihatan orang awam dalam negara kita dan juga anak cucu kita. Dengan itu saya ucapkan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

2.46 ptg.

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin turut menyertai perbahasan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara. Pertamanya Tuan Yang di-Pertua, saya ingin ucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri kerana telah membentangkan rang undang-undang ini yang bagi saya adalah satu *legislation* yang penting dari sudut ekonomi.

Tadi banyak disebut tentang isu tembakau, isu industri *tobacco* dan juga kesan rokok terhadap masyarakat. Akan tetapi saya ingin membincangkan tentang isu industri, isu ekonomi luar bandar dan juga isu-isu yang berkaitan petani-petani tembakau yang akan terlibat dengan kesan daripada pindaan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau 2008 ini.

Saya percaya bahawa rang undang-undang ini adalah satu usaha yang baik bagi membangunkan satu industri baru iaitu industri kenaf dan sudah tentunya *by definition* dengan izin rang undang-undang ini sebenarnya tidak menggalakkan industri tembakau tetapi sebenarnya menggalakkan satu *crop* ataupun satu industri gantian bagi tembakau atas sebab-sebab yang akan saya terangkan nanti.

Saya nampak bahawa tujuan utama adalah untuk menggalakkan dan membangunkan industri kenaf dan juga untuk mengawal selia sedikit sebanyak industri tembakau seperti mana yang kita dengar tadi tentang apa yang dibangkitkan tadi. Kerajaan telah mengenal pasti kenaf sebagai satu tanaman gantian ataupun *replacement crop* bagi tembakau dan kita nampak bahawa kenaf ini diuar-uarkan sebagai satu tanaman yang mempunyai potensi yang tinggi. Satu nilai tambah yang tinggi yang boleh memberi pendapatan yang meningkat ataupun yang lebih tinggi lagi kepada petani-petani yang sebelum ini yang terdahulu terlibat dalam industri tembakau.

Kita juga dimaklumkan bahawa penggantian industri ataupun tanaman tembakau dengan tanaman kenaf ini adalah satu perkara yang perlu dilaksanakan kerana tembakau ini dilihat sebagai satu *sunset* industri ataupun satu industri yang ada masa depan yang malap yang tidak ada masa depan yang cerah lagi. Oleh kerana itu, kita perlu ada satu penstrukturan semula industri luar bandar khususnya di kawasan-kawasan seperti di Kelantan dan juga di Terengganu untuk memastikan bahawa petani-petani ini turut dapat dipindah daripada satu industri *sunset* kepada satu industri yang ada nilai tambah yang lebih tinggi lagi.

Saya nampak bahawa perkara ini penting kerana banyak sebab. Banyak sebab tembakau ini sudah menjadi satu industri yang tidak ada masa depan yang cerah. Yang pertamanya ini adalah soal-soal struktur dan ini saya rasa menguatkan hujah kerajaan bahawa sebenarnya rang undang-undang ini tidak menggalakkan industri tembakau tetapi sebenarnya semangat ataupun spirit di belakang rang undang-undang ini adalah sebenarnya untuk menggantikan tembakau itu dengan satu *crop* ataupun satu tanaman yang lain iaitu kenaf.

Yang pertamanya, industri tembakau tempatan memang tidak kos kompetitif ataupun kos efektif jika dibandingkan dengan negara-negara yang berjiran dengan kita dalam ASEAN dan sebagainya. Contohnya di Filipina dan Vietnam. Kos tembakau adalah RM5 untuk satu kilogram, manakala di Malaysia pada tahun 2008, kosnya adalah RM14 satu kilogram. Jadi kita memang tidak mempunyai *cost competitiveness* dari segi pengeluaran tembakau kita oleh kerana mungkin kos pengeluaran kita, *production* kita lebih tinggi daripada jiran-jiran kita.

■1450

Yang keduanya permintaan domestik sudah turun ataupun sudah diturunkan. Oleh sebab kita meningkat cukai eksais, *sin tax* kepada *tobacco* dan sebagainya. Dan juga kempen anti merokok yang tadinya dikatakan bahawa tidak ada iltizam politik, tidak ada *political will* untuk mengurangkan kesan rokok terhadap masyarakat kita. Memang kita lihat dari segi angka-angka tertentu bahawa sudah ada pengurangan dari segi permintaan domestik terhadap produk-produk tembakau ataupun *cigarettes* dan sebagainya.

Yang ketiganya, ini sebab *structural* mengapa industri tembakau ini tidak ada masa depan yang cerah. Adalah kerana rokok-rokok yang seludup, satu fenomena di mana ada *dumping*, banyak *dumping* di mana rokok-rokok yang seludup ini dapat mencero bohi sempadan negara kita. Ini sudah tentunya akan menjejaskan industri tembakau secara tidak langsung dan secara langsung juga.

Yang paling penting mungkin kita perlu sentuh di sini adalah kesan daripada perjanjian bebas, perdagangan bebas AFTA yang akan dikuatkuasakan pada tahun 2010 seperti mana yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri tadi, tembakau ini akan dimasukkan ke dalam CEPT, *Common Effective Preferential Tariff* di mana kadar tarif untuk produk-produk tembakau ini akan diturunkan di rantau ini. Secara puratanya anggaran harga tembakau di ASEAN ini akan turun ke RM9 sekilogram yang jauh lebih rendah daripada *cost of production* yang ada di Malaysia.

Jadi atas sebab-sebab tertentu, ini memerlukan kepada satu penstrukturkan semula industri tersebut. Ini bukan soal kesihatan sahaja tetapi ini soal ekonomi di mana kita perlu ada satu *migration*, pemindahan daripada satu tanaman kepada satu tanaman yang baru agar masyarakat yang terlibat dalam industri tersebut tidak tercicir daripada arus pembangunan perdana.

Saya melihat tembakau ini adalah satu punca rezeki bagi sebilangan yang bukan kecil. Walaupun kita lihat mungkin secara relatif berbanding dengan industri-industri yang lain, ia kecil

tetapi secara *absolute* kalau kita tengok 4,000 keluarga di Kelantan terlibat dalam industri tembakau, 3,000 sahaja di kawasan Parlimen Bachok. Ini satu angka yang cukup besar kerana kalau 4,000 keluarga yang terlibat Tuan Yang di-Pertua, itu angka yang besar. 4,000 kali tiga, mungkin kali empat, 16,000 yang terlibat atau bergantung rezeki mereka kepada industri tembakau.

Jadi ini adalah satu rang undang-undang yang berwawasan yang ingin melihat macam mana kita boleh pindahkan mereka daripada satu industri yang tidak ada masa depan kepada satu industri yang boleh meningkatkan lagi pendapatan mereka. Saya nampak Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kinabatangan bangun.

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Ya, sila.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat dari Rembau. Persoalannya, apakah ada jaminan kepada warga yang pada ketika ini mengusahakan pengusahaan tembakau dan tiba-tiba diperkenalkan dengan kenaf. Apakah Yang Berhormat juga ada keyakinan bahawa kenapa mesti kenaf, kenapa tidak lain-lain tanaman yang baru?

Apakah ada jaminan bahawa kenaf ini akan memastikan pulangan yang lumayan seperti yang mereka perolehi dahulu dan bagaimana *downstream* aktiviti? Mesinnya, kosnya RM200 ribu, bagaimana penyediaannya? Bagaimana persediaan bank itu pula untuk memberi pinjaman kepada pengusaha-pengusaha baru ini? Ini yang rakyat yang terlibat dalam tembakau ini meminta saya bertanya. Minta pandangan Yang Berhormat?

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Terima kasih Ahli Yang Berhormat dari Kinabatangan, satu soalan yang cukup cemerlang dan sebenarnya telah mendahului ucapan saya. Ini kerana saya pun ingin tanya Yang Berhormat Menteri soalan-soalan yang sama, untuk sama-sama kita bincangkan, mengupas tentang industri kenaf ini. Sama ada industri kenaf ini adalah satu industri yang paling tepat, paling sesuai untuk menjadi tanaman gantian bagi tembakau di kawasan-kawasan yang berkenaan.

Jadi pada dasarnya, kita setuju dengan tanaman gantian, dikenal pasti dan dipelbagaikan sumber pendapatan agar tidak terjejas kawasan-kawasan luar bandar tersebut. Jadi secara dasarnya, *in principle* soal pendekatan untuk mencari satu tanaman gantian, *replacement crops* bagi satu *crops* seperti tembakau itu kita setuju. Cuma sama ada seperti mana disebut oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi, *replacement crops* ini ataupun tanaman gantian ini adalah kenaf ataupun tanaman yang lain.

Kita tengok pula kepada pro ataupun kepada *advantages* yang ada pada kenaf dan mungkin Yang Berhormat Menteri kita boleh ada satu perbincangan, perbahasan berdasarkan kepada apakah kelebihan yang ada pada kenaf ini. Kalau kita tengok kenaf, kita semua tahu

bahawa kenaf ini boleh menghasilkan pelbagai produk. Ia boleh menghasilkan kertas, pakaian, bahan binaan, alat ganti aksesori kereta dan juga biofuel.

Saya difahamkan juga mengikut perangkaan ataupun statistik yang diberikan bahawa pengeluaran output dan nilai tambah kenaf ini, ini jawab kepada soalan Yang Berhormat Kinabatangan tadi. Bagi satu hektar kenaf, ia sama dengan lima hektar tembakau, pendapatan bagi petani-petani. Kalau betul perangkaan yang diberi adalah pendapatan yang boleh didapati dari satu hektar kenaf adalah sama dengan lima hektar tembakau iaitu secara tidak langsung lima kali lebih lumayan daripada tembakau.

Yang ketiga, saya difahamkan bahawa kenaf ini juga diiktiraf oleh Protokol Kyoto sebagai mesra alam dan mengurangkan pemanasan global. Sudah tentunya kerajaan Malaysia ingin melihat, ingin menggalakkan industri-industri yang mesra alam, yang konsisten dengan Protokol Kyoto dan pengusaha kenaf ini oleh sebab ianya mesra alam dan mematuhi dengan Protokol Kyoto, boleh mendapati, menikmati insentif cukai khas apabila dieksport ke negara-negara yang sudah menandatangani Protokol Kyoto seperti di Kesatuan Eropah dan sebagainya.

Jadi banyak perkara di sini yang kita melihat bahawa kenaf ini ada *advantage*, ada kelebihan dari segi kenaf dan sebagainya. Namun saya pohon penjelasan, saya tak nak panjang lebar sangat ucapan saya, saya nak khas kan kepada kelebihan kenaf ini dan juga soalan-soalan susulan. Saya pohon daripada menteri penjelasan beberapa perkara dengan niat memastikan bahawa penstrukturan semula industri tembakau kepada kenaf ini berjaya dan sama ada kita perlu melihat kepada pengkhususan industri tersebut kepada kenaf dan bukannya kepada yang lain.

Yang pertamanya seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat, sahabat saya dari Kinabatangan tadi, kenapa kenaf dipilih? Dan bukannya tanaman sampingan yang lain seperti jagung manis, padi, tembikai, kacang tanah dan sebagainya. Tadi Yang Berhormat Menteri kata sudah ada usaha untuk mempelbagaikan *replacement crop*, di Kelantan, di Terengganu, di kawasan-kawasan *breeze* di pantai timur dan sebagainya.

Akan tetapi pada masa yang sama kenapa kenaf ini diberi satu keutamaan ataupun satu *priority* berbanding dengan *cash crops* ataupun *replacement crop* yang lain seperti mana yang sudah diusahakan oleh kementerian sebelum ini. Adakah kerana tanah bris itu tidak *friendly*, ataupun tidak mesra kepada tanaman-tanaman yang lain seperti padi, jagung manis, kacang tanah dan sebagainya.

Yang kedua, saya difahamkan bahawa kenaf ini jika dibandingkan dengan tanaman sampingan yang lain, ada satu kos pembangunan yang cukup tinggi dari segi infrastrukturnya, dari segi *irrigation*, dari segi *preparation of* tanah, dari segi benih dan sebagainya. Jadi apakah ini merupakan satu halangan bagi mereka yang sudah lama terlibat dalam industri tembakau untuk *migrate* ataupun pindah kepada satu industri yang baru iaitu industri kenaf yang saya difahamkan ada *barrier of entry* yang cukup tinggi berbanding dengan yang lain.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: *[Bangun]*

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Yang ketiga, saya difahamkan kalau betul-betul ... Yang Berhormat Arau hendak mencelah ke?

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Ya, sikit sahaja Yang Berhormat. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Rembau. Saya ingin tanya pandangan Yang Berhormat berhubung dengan apabila kita nak *migrate* daripada tembakau kepada tanaman kenaf ini, masa untuk kita mendapat tuaian ialah 3 hingga 4 bulan. Iaitu jangkaan penghasilan sekitar 15 tan sehektar. Jadi sebagai tanaman permulaan, sudah tentu petani menunggu jangka masa untuk *harvest* ini masa yang terlalu lama dengan izin.

Jadi apakah ada insentif kerajaan dalam membantu petani untuk memastikan bahawa dalam jangka masa ini petani tidak menghadapi masalah dari segi sosio ekonomi mereka.

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Terima kasih Yang Berhormat Arau, satu cadangan ataupun soalan yang baik yang akan saya masukkan ke dalam ucapan saya sebagai sebahagian daripada pertanyaan saya kepada Yang Berhormat Menteri.

Yang ketiga adalah soal jentera. Kalau kita betul-betul hendak memajukan industri kenaf ini sudah tentunya seperti mana yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Putatan tadi, kita mesti memastikan dahulu bahawa infrastruktur, jentera, *machinery* yang akan dapat menghasilkan *yield* yang tinggi, pendapatan yang tinggi bagi mereka yang terlibat dalam industri kenaf ini betul-betul memadai dengan apa pelaburan yang kita nak buat, dengan satu galakan mereka *migrate* daripada tembakau ke kenaf.

■1500

Soalan saya sama ada *machinery* ini cukup, sama ada kementerian dan juga lembaga akan menyediakan *machinery*, jentera, benih dan juga infrastruktur yang cukup untuk betul-betul memajukan kawasan kenaf di kawasan Pantai Timur dan barangkali kawasan di Sabah juga kerana saya difahamkan contohnya di Keningau ada satu kawasan besar yang terlibat dengan industri tembakau sama ada kawasan Keningau tersebut juga terlibat dalam industri kenaf tersebut.

Yang keempat, walaupun ada permintaan daripada Jepun dan Korea seperti mana ucapan daripada Yang Berhormat Arau sebentar tadi. Saya hendak tanya sama ada permintaan global ini boleh *justify*, contohnya perancangan kerajaan dalam koridor pantai timur (ECER) untuk tanam sebanyak 10 ribu hektar kenaf. Saya difahamkan bahawa memang ada permintaan daripada Jepun, Korea dan sebagainya tetapi kenaf ini tidak diketahui sebagai satu tanaman *mainstream* dan juga produk-produk kenaf ini masih lagi dalam peringkat prototaip, contohnya untuk bahan ataupun alat ganti automobil dan sebagainya, bukan sebagai satu bahan yang *mainstream*, bukan sebagai satu bahan yang mempunyai permintaan yang tinggi.

Jadi saya tidak tahu sama ada kita buat satu risiko yang tinggi untuk kita *commit* 10 ribu hektar di Pantai Timur untuk kenaf yang sudah tentunya saya tidak tahu sama ada *off take*

market dan sebagainya. Saya bangkitkan semua perkara ini Yang Berhormat Menteri, Tuan Yang di-Pertua untuk pengetahuan Yang Berhormat Menteri kerana saya tidak hendak kerajaan merancang sesuatu iaitu pemindahan petani daripada satu produk ataupun satu tanaman yang tidak ada masa depan, yang merupakan *sunset industries* kepada industri yang baru tetapi sebenarnya industri ini tidak ada permintaan langsung.

Kita cuma ingat ada potensi tetapi sebenarnya apabila kita sudah galakkan berpuluh ribu petani kita pindah kepada kenaf pula tiba-tiba kita mendapat tahu bahawa tidak ada *demand*, tidak ada pasaran untuk kenaf tersebut. Jadi saya harap Yang Berhormat Menteri boleh memberi penjelasan tentang apakah perancangan lembaga dan juga kementerian untuk memastikan bahawa pemasaran kenaf ini betul-betul diperluaskan di seluruh dunia agar kenaf ini diiktiraf sebagai satu tanaman yang boleh menghasilkan produk-produk arus perdana bukan hanya *niche product* tetapi *mainstream product* dalam industri automobil dan sebagainya agar betul-betul kita ada pendapatan yang meningkat dari segi pemasaran produk tersebut.

Saya juga harap bahawa lembaga ini akan mengambil tugas pemasaran ataupun *marketing* ini secara serius. Kalau kita tengok, *palm oil* kita ada MPOB dan sebagainya, jadi saya harap kalau kita betul-betul hendak mengusahakan kenaf tersebut maka lembaga ini perlu ada satu strategi pemasaran di peringkat antarabangsa untuk memberi pendedahan tentang kenaf, untuk memastikan bahawa ada pasaran, untuk memperluaskan pasaran daripada hanya Jepun dan Korea dan sebagainya agar petani kita ada pasaran untuk dijual kenaf tersebut.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Rembau. Saya memang terpenggil dalam soalan ini sebab mungkin kita sekarang belum lagi memikirkan bagaimana untuk mencari pasaran tetapi persoalan yang kita hadapi bagaimana lembaga dan kerajaan *convince* mereka yang terlibat dalam industri tembakau ini untuk menukar haluan bukan, mudah sebab saya ingin bertanya Yang Berhormat, apakah Yang Berhormat berhasrat bertanya kepada kementerian sudah adakah ladang kenaf yang menjadi ladang contoh ataupun ladang kenaf yang telah berjaya dalam negara kita ini sehingga boleh menghasilkan hasil yang lumayan, boleh meyakinkan mereka yang terlibat dalam industri tembakau sebab akhirnya kita bersetuju industri tembakau ini memang satu perusahaan yang menuju malap, iaitu kegelapan. Tetapi apakah kenaf yang baru ini boleh memberikan sinaran yang baru ataupun kita bimbang cuma indah khabar dari rupa.

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Saya hendak tambah juga kepada apa yang disebut oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi bahawa yang terlibat dalam industri tembakau ini majoriti adalah petani-petani yang sudah lama terlibat, yang berumur dan sebagainya. Jadi apakah insentif untuk mereka di penghujung karier mereka sebagai petani dan sebagainya untuk pindah dari satu *crop*, satu tanaman yang sudah sekian lama, berpuluh tahun, mereka biasa dengan tanaman tembakau tersebut walaupun ada tekanan dari AFTA dan sebagainya untuk pergi kepada satu tanaman

baru, industri baru seperti mana yang disebut oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi mungkin tidak ada contoh ladang ataupun tidak ada satu contoh hakiki yang boleh memberi keyakinan kepada mereka untuk buat penghijrahan daripada satu industri yang sudah *familiar*, yang sudah sekian lama mereka biasa kepada satu industri yang mereka pun tidak tahu menahu hujung pangkal apakah kebaikan industri tersebut dan apakah sebenarnya itu pokok kenaf dan juga produk-produk yang dapat dihasilkan. Jadi dengan itu saya hendak cadangkan....

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. terima kasih Yang Berhormat Rembau. Saya tertarik dengan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau ini. Apabila kita melihat iaitu suatu produk baru yang ingin diperkenalkan oleh pihak kementerian tetapi apa yang menjadi keraguan kita sebelum kementerian mengambil inisiatif ini, adakah Yang Berhormat Rembau bersetuju dengan pandangan saya ini.

Sebelum tanaman kenaf ini diperkenalkan secara meluas di negara kita ini, adakah kementerian telah merancang ataupun mengambil inisiatif untuk mewujudkan ladang-ladang ataupun tempat yang tertentu sebagai suatu tempat percubaan sebelum ianya dapat diperkenalkan secara menyeluruh. Sebab kita takut jika terdapat kelemahan ataupun kekurangan sebab sebagaimana yang kita tahu bahawa ladang tembakau yang ada di negara kita ini kebanyakan diusahakan melalui proses tradisi dan pengalaman yang ada pada pekebun kecil itu sendiri sedangkan mereka ini masih pada tahap kadar kemiskinan dan kalaulah lembaga kenaf ini diperkenalkan tanpa adanya latar belakang yang baik sudah tentunya akan menjejaskan kehidupan mereka sama ada mereka ini akan tetap mewarisi lagi budaya kerja yang dari segi tahap pendapatan yang mereka perolehi dan sangat berkurangan.

Saya berharap supaya sebagai contohnya di kawasan di negeri Sabah iaitu ada MPOB di Parlimen Silam dan kita menyarankan supaya program seumpama ini juga diwujudkan oleh pihak kementerian dan lembaga yang akan bertanggungjawab bagi memastikan pelaksanaan tanaman kenaf ini akan dapat diperluaskan dan kita berharap juga produk ini kalau dari segi *research* dengan izin iaitu penyelidikan yang perlu diambil perhatian mungkin mengambil masa tiga ataupun lima tahun sebelum diperkenalkan kerana kita tidak mahu dia akan hanya berada di separuh jalan sejak kita perkenalkan. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Rembau.

Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar [Rembau]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Silam. Saya bersetuju sangat pendekatan tersebut apabila kita memperkenalkan satu industri perlu ada perancangan bagi memastikan industri itu betul-betul akan memberi manfaat kepada mereka yang terlibat dan saya harap cadangan tersebut daripada Yang Berhormat Silam itu boleh dijadikan sebahagian daripada cadangan saya kepada Yang Berhormat Menteri untuk dijawab.

Jadi Yang Berhormat Menteri, saya ingin mengakhiri ucapan saya dengan lima soalan spesifik untuk mendapat penjelasan dan mungkin membantu dan memberi perancangan yang lebih jelas kepada industri kenaf ini. Yang pertamanya, ini soal pemasaran tadi. Kekhuatiran

saya, kerisauan saya bahawasanya tidak ada pasaran apabila kita menggalakkan mereka terlibat dalam kenaf ini tiba-tiba tidak ada pasaran untuk dijual. Jadi saya hendak tanya sama ada lembaga ini sedia untuk jadi *buyer of last resort* dengan izin iaitu kalau tidak dapat dijual, lembaga akan beli kenaf ini daripada mereka yang terlibat.

Kalau tidak ada jaminan ataupun gerenti bahawa lembaga ini akan menjadi *buyer of last resort* saya tidak hendak pula kenaf ini tidak dapat dijual dan mereka ini yang digalakkan, yang dipujuk untuk masuk ke dalam industri kenaf ini tiba-tiba tidak dapat jual produk-produk mereka dan kalau lembaga ini menjadi *buyer of last resort*, siapa yang akan membiayai kos tersebut kalau terpaksa lembaga ini membeli kenaf tersebut yang tidak dapat dijual kerana kalau sudah sampai tahap di mana lembaga ini perlu menjadi *buyer of last resort* sudah tentunya perancangan kerajaan itu tersilap kerana tidak ada pasaran, swasta yang ingin membeli kenaf tersebut.

Yang keduanya, apakah perancangan kerajaan untuk membina lebih banyak kilang pemprosesan agar dapat ditingkatkan lagi nilai tambah. Saya difahamkan bahawa ada beberapa usaha daripada pihak swasta untuk membina kilang-kilang pemprosesan di Kelantan dan sebagainya untuk industri kenaf tersebut tetapi saya harap kalau betul-betul kita hendak mengusahakan 10 ribu hektar kenaf tersebut perlu ada perancangan untuk lebih banyak lagi kilang pemprosesan, *packaging* dan sebagainya agar nilai tambah kenaf yang keluar daripada Malaysia itu lebih tinggi lagi.

■1510

Kita semua tahu bahawa produk hiliran itu adalah lebih bernilai daripada produk asas yang keluar daripada petani.

Yang ketiga apakah struktur subsidi yang akan diberi kepada industri kenaf tersebut. Kalau kita hendak menggalakkan satu industri terutamanya industri asas industri pertanian ini sudah tentunya perlu ada subsidi. Kalau tidak kita tidak boleh mencero bohi pasaran yang baru lebih-lebih lagi ini adalah produk yang baru tanaman yang baru. Jadi apakah subsidi yang bakal diberi oleh lembaga ini sebab saya difahamkan bahawa lembaga ini tugasnya juga adalah untuk pemberian subsidi kepada petani-petani yang terlibat. Jadi apakah struktur dan juga kadar subsidi yang bakal diberi kepada petani-petani yang terlibat dalam industri kenaf tersebut,

Yang keempat, apakah cadangan lembaga dan juga kementerian untuk diadakan satu *migration grant* ataupun geran bagi pemindahan daripada industri tembakau kepada industri kenaf seperti mana yang disebutkan tadi oleh Yang Berhormat daripada Arau sahabat saya bahawa ini memerlukan masa. Bukan hari ini dia berhenti tanam tembakau esok dia boleh *harvest* kenaf tersebut ini memerlukan masa yang panjang dan sudah tentunya mungkin ada satu tahun dia tidak ada pendapatan daripada hasil penumbuhan tanaman tembakau tersebut ataupun hasil tanaman kenaf yang baru. Jadi apakah *migration grant* yang dapat menstabilkan pendapatan mereka yang terlibat dalam industri-industri yang tersebut.

Soalan terakhir apakah perancangan kementerian dan juga lembaga tersebut untuk diadakan skim-skim latihan bagi petani-petani ini agar mereka dapat meningkat tahu. Pertamanya tahu tentang kenaf macam mana hendak tanam kenaf tersebut, macam mana hendak jaga tanaman tersebut tetapi juga meningkatkan produktiviti. Jangan kita mengulangi masalah yang membelenggu sektor pertanian Malaysia di mana kita pergi ke satu industri tetapi kita tidak mementingkan produktiviti, *yield* kita rendah, kualiti kita rendah dan sebagainya. Jadi apakah perancangan untuk *get things right from the start* dengan izin untuk memastikan bahawa perancangan kita tepat daripada permulaan industri kenaf ini sampailah kita memajukan untuk menjadi satu industri global.

Jadi Tuan Yang di-Pertua itulah sahaja perbahasan saya. Saya sekali lagi mengucapkan tahniah kepada kementerian kerana satu rang undang-undang yang cukup penting dan saya berdoa dan saya akan turut memberi sokongan untuk menjayakan rang undang-undang ini. Tuan Yang di-Pertua saya pohon untuk menyokong. Terima kasih.

3.12 ptg.

Tuan Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dalam masa yang singkat sahaja ya. Yang pertamanya tentang Lembaga Kenaf ini, Yang Berhormat Arau telah bercakap panjang lebar tentang pasaran. Jadi saya ingin bertanyalah kepada kementerian ini dahulu kita ada kempen menanam tanaman koko dan hasil tanaman koko kita lebih baik daripada negara-negara yang lain tetapi hari ini apa jadi pada penanam-penanam koko. Nampaknya kita sudah daripada pengeluar yang ketiga terbesar di dalam dunia sudah menjadi mungkin ke-30 atau 50 di dalam dunia. Jadi pasaran kita begitu teruk walaupun hasil koko kita lebih bermutu tinggi berbanding dengan negara-negara yang lain.

Soalan saya juga kenapakah kita menukarkan daripada tanaman tembakau. Kalau kita sebut mungkin kita hendak kurangkan daripada tabiat merokok dan sebagainya sudah tidak ramai lagi petani tanam tembakau. Soalnya kenapa kita tukarkan tembakau ini kepada kenaf tidak kepada tanaman lain seperti kelapa sawit dan getah. Adakah kerana sebab keadaan tanah, muka bumi dan sebagainya. Yang ketiganya tentang promosi atau penjelasan yang harus diberikan kepada penanam-penanam tembakau mesti kita berikan kepada mereka ini supaya dengan sejelas-jelasnya keuntungan dan apakah yang disebut oleh Yang Berhormat Rembau subsidi dan sebagainya.

Saya juga ingin mencadangkan dan bertanya pada kementerian ini adakah kita juga apabila kita beralih kepada tanaman tembakau kepada kenaf ini kerajaan akan selain daripada subsidi dan yang disebut tadi skim bantuan. Seperti mana skim bantuan tanaman semula getah dan kelapa sawit di bawah RISDA. Kata contoh di bawah RISDA tanaman semula atau kita membersihkan tanah yang belum ditanam dengan getah kita ada skim bantuan RM7,500 satu hektar atau skim tanaman semula getah RM7,500 satu hektar. Seperti juga kita tukarkan

daripada getah kepada kelapa sawit ada juga skim bantuan semula yang telah diuruskan oleh RISDA di bawah Kementerian Pembangunan Bandar dan Wilayah.

Saya mencadangkan supaya selain daripada subsidi, baja subsidi, bantuan benih kenaf ini bantuan tanaman kenaf ini mestilah kita khususkan kepada petani-petani tembakau ini supaya mereka yakin dan ada juga sumber-sumber modal untuk mereka mengusahakan terlebih dahulu.

Yang seterusnya saya menyatakan bahawa dalam apa jua yang kita hendak lakukan dalam usaha untuk mengalih gantian tanaman tembakau kepada kenaf ini kerajaan kita mesti berusaha bersungguh-sungguh melalui pegawai-pegawai di peringkat luar bandar, di peringkat daerah supaya pegawai-pegawai ini mahir di dalam memberikan khidmat nasihat, kaunseling dan sebagainya.

Dengan itu saya percaya bahawa ini jika kerajaan ingin bersungguh-sungguh dan rang undang-undang ini dapat kita diluluskan mestilah kita memastikan penanam tembakau tidak kerugian. Saya dengan itu menyokong supaya rang undang-undang ini diluluskan. Terima kasih.

3.16 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008. Saya juga turut sependapat dengan rakan-rakan yang sudah pun membahaskan rang undang-undang ini apabila ianya ditubuhkan Lembaga Kenaf bagi tujuan mengganti Lembaga Tembakau Negara yang akan dibubarkan. Tinggal lagi kenapa pula Tembakau Negara ini dikekalkan di Lembaga Kenaf Dan Tembakau Negara 2008 ini. Ertinya, sepatutnya rang undang-undang yang ada di hadapan kita ialah Lembaga Kenaf bagi menggantikan Lembaga Tembakau Negara maka tidak perlulah kita berbahas lagi soal tembakau dengan rokok ini. Ini kerana semua orang tahu tembakau ada kaitan dengan rokok, rokok itu tembakau, tembakau itu rokok, sama sahaja.

Sehinggakan soal cukai-cukai pun dicadangkan tadi bagi mengurangkan tabiat merokok kerana tidak baik kepada kesihatan. Dicadangkan cukai mungkin akan dinaikkan lagi dalam belanjawan ini dan saya pun turut menyokong termasuklah cukai judi pun kena dinaikkan juga, cukai arak pun hendak kena naikkan juga. Ataupun kalau haram lagi bagus, lagi bagus. Jadi jangan kita lihat rokok sahaja satu aspek dan saya lihat judi ini pun saya ikut belanjawan beberapa tahun kebelakangan ini Tuan Yang di-Pertua lama sudah tidak naik cukai judi ini. Apa fasal tidak naik saya tidak tahulah mesti ada sebab-sebab di sebalik itulah mungkin Batu Pahat tahu kot, kot, kot bantuan derma untuk Barisan Nasional pilihan raya tiap-tiap empat tahun sekali mana tahu. *[Ketawa]* Jadi itu tanyalah mungkin tidak. Cuma saya tanya kenapa cukai-cukai seumpama ini tidak naik dan cukai rokok saya percaya mungkin akan dinaikkan lagi berbanding dengan harga rokok di lain-lain negara yang jauh lebih tinggi daripada Malaysia kerana cara demikian boleh mengurangkan tabiat merokok.

Tuan Yang di-Pertua, penanaman kenaf ini sebenarnya bermula di Kelantan. Kalau tidak silap saya apabila timbulnya masalah penanaman tembakau bukan lagi satu tanaman pilihan

seperti mana yang saya katakan tadi. Maka sebab itulah saya percaya - saya ada terima kad jemputan ini, Majlis Perasmian Pusat Pengumpulan, Pemprosesan, Pembungkusan, Penedaran (CPPC) Kenaf dan Penghantaran Pertama Serbuk Kenaf ke Korea oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Terima kasihlah menghantar kad kepada saya. Dengan terimanya kad ini kepada saya Tuan Yang di-Pertua, saya baca-baca sini Yang Amat Berhormat Menteri Besar Kelantan tidak dijemput. Menteri angguk, angguk, angguk sahaja, jemput?

Sebab saya tengok dalam kad ini program ini program kenaf ini di Kelantan ini yang akan dilancar di Bachok di bawah projek Wilayah Ekonomi Pantai Timur (ECER) yang mana semua menteri besar duduk dalam ECER ini dan dahulu pun waktu dilancar di Kelantan Menteri Besar Kelantan turut dijemput, kali ini kenapa tidak dijemput? Kalau dijemput, kenapa tak diberi peluang untuk turut sama berucap?

■ 1520

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: *[Menyampuk]* Tak payahlah.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ha, maknanya sebab ini bukan soal tak payah. Saya ini Yang Berhormat Batu Pahat ini banyak komen ini. Yang Berhormat Batu Pahat ini seorang tokoh intelektual, saya iktiraf. Jadi, saya percaya. Saya sentiasa berpandangan terbuka dan saya lihat bukan sentimen parti semata-mata. Ada waktu parti, kita bertarung di kampung, di bandar waktu kempen. Di sini, kita cari pendekatan yang boleh memberi manfaat kepada semua pihak. Sebab itu saya berpendapat sepatutnya Menteri Besar tiap-tiap negeri, mana-mana negerilah sekali pun, bila ada program-program seumpama ini, sepatutnya Menteri Besar dijemput dan diberi juga berucap sebab negeri itu negeri dia yang menjadi Menteri Besar. Ha, macam itu. Saya rasa itu cara yang paling baik dan macam saya tengok di Kelantan, di Kelantan adalah negeri yang paling berpotensi untuk tanaman kenaf ini.

Jadi tentulah kita mahu pihak kerajaan pusat dan kerajaan negeri saling bekerjasama. Baru-baru ini kita dengar ada cadangan Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, muzakarah UMNO dengan PAS. Muzakarah nak cari pendekatan nak berbaik-baik ini kalau setakat bercakap saja tak guna. Mulakan dengan perkara-perkara seumpama ini. Mulakan apabila kita ada kegiatan-kegiatan yang melibatkan kerajaan di mana kerajaan pusat terlibat, kerajaan negeri terlibat, yang saya tengok Menteri Pendidikan baru-baru ini pergi ke Kelantan, *sign* MoU serah sekolah agama, pimpin Menteri Besar Kelantan turun daripada tangga. Saya tengok gambar cantik. Ha mula dengan macam itu. So bila ada pendekatan berbaik-baik sedemikian, barulah mudah direalisasikan apa saja bentuk pendekatan ke arah perpaduan tapi kalau jumpa-jumpa lepas itu buat lain, jumpa-jumpa buat lain, sampai kiamat pun tak jadi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, beralih kepada lembaga.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ha, lembagalah ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang muzakarah itu lain cerita Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Saya bagi perumpamaan, saya bagi contoh. Bagi contoh iaitu sebab itu saya ingin mencadangkan belum terlewat sebab orang kata kita juga menganjurkan kempen budi bahasa. Budi bahasa ini nak masuk rumah orang kita kena bagi salam. Kalau daripada segi Islam lah. Jangan kita main masuk, redah. Ini kita kempen budi bahasa di negeri-negeri yang tak sehaluan politik, kita langgar, kita redah begitu sahaja. Maka akhirnya timbul ketegangan. Saya ini orang tengah, saya tolong cadangan sahaja Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Saya orang tengah itu, cadang untuk mencari kebaikan. Jadi saya harap Yang Berhormat Menteri dapat beri perhatian mengenai dengan perkara ini.

Jadi saya nak tanya, sesudah Lembaga Tembakau Negara ini dibubarkan, dulu pejabat Lembaga Tembakau Negara ini di Kelantan. Sudah dibubar, bila lembaga ini ditubuh ini, di mana pejabat ini? Pasir Mas? Saya kalau buat di Pasir Mas itu saya cukup mengalu-alukanlah tapi kalau paling tidak pun kekalkan di Kelantan ataupun saya nak tahu di mana ibu pejabat Lembaga Kenaf dan Tembakau ini akan diadakan. Sama ada di Kuala Lumpur ataupun kekal di Kelantan mengambil alih pejabat Lembaga Tembakau Negara yang ada di Kelantan. Itu mengurangkan kos, menjimatkan belanja dalam suasana yang ada sekarang. Asyik-asyik Sabah saja. [Ketawa] Sabah pun bolehlah tapi oleh kerana dah ada di Kelantan itu, kekallah di Kelantan. Itu yang pertama, yang kedua saya nak tanya mengenai dengan pelantikan lembaga ini. Pengerusi Lembaga Kenaf dan Tembakau ini. Mungkin ini pun untuk orang Sabah juga ini sebab banyak sangat orang Sabah tak puas hati. Jadi apa-apa pun sekiranya nak ambil hati itu bagi semua orang Sabah. [Ketawa]

Jadi saya nak tanya, adakah pengerusinya sudah dikenal pasti? Saya bangkitkan perkara ini Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua sebab dia ada kaitan dengan kemajuan lembaga ini pada masa akan datang. Saya harap kepada pihak kerajaan, hentikanlah budaya melantik pengerusi lembaga-lembaga ini, memang saya menyokong. Saya pun orang politik. Nak lantik orang politik okey, tak ada masalah tapi biar sesuai dengan ilmu dan kepakaran yang ada pada tiap-tiap individu itu. Jangan kita lantik, ada saja ahli-ahli politik yang kalah pilihan raya ataupun ada sahaja KSU, ketua-ketua setiausaha yang sudah pencen, kemudian ada menteri-menteri yang pencen, yang bersara yang kita rasa tak ada tempat untuk mereka, maka kita lantik dia jadi pengerusi berkenaan. Ini budaya yang dibuat selama ini. Sampai sekarang saya tengok, dibuat sampai sekarang. Jadi sepatutnya dilantik tak kira sesiapa sahaja tapi biarlah orang-orang yang berpengalaman yang ada paling tidak pengetahuan dengan lembaga yang kita wujudkan ini. Tidak suka hati untuk kita lantik seperti yang kita lihat sekarang ini.

Yang kedua, kerana hendak mengelakkan juga seseorang yang terlalu banyak jawatan. Lembaga pengarah sana, lembaga pengarah sini, sampai 12 lembaga pengarah. Kemudian dilantik pula jadi pengerusi. Seminggu ada 7 hari, sebulan ada 30 hari. Mesyuarat 7 kali, 10 kali.

Macam mana nak hadir mesyuarat kalau dah jawatan itu dipegang begitu banyak sekali? Saya lihat ada setengah-setengah agensi kepunyaan kerajaan, GLC (*government-linked company*) ini yang anak syarikat berpuluh-puluh, ada pengerusi yang jenis tak nak berkongsi kuasa ke, nak pulun untuk dia seorang. Semua pengerusi anak syarikat itu dia seorang pegang. Jadi kerja dia mempengerusikan mesyuarat lembaga satu hari satu. Idea tak ada sebab masa pun suntuk. Jadi kenalah juga pilih supaya orang yang boleh diberi tumpuan, untuk ada masa untuk menumpukan kepada tugas yang saya bangkitkan tadi.

Ketiga, ahli-ahli lembaga pengarah. Saya percaya Yang Berhormat Menteri akan pilih ahli-ahli lembaga pengarah ikut suka Yang Berhormat Menteri, mana-mana siapa yang layak. Cuma yang saya nak cadangkan, ada kalau negeri-negeri kita kenal pasti yang menjadi potensi kepada tanaman kenaf macam Kelantan, Sabah contohnya ataupun Kedah, tanpa mengambil kira sentimen politik supaya melantik wakil kerajaan negeri dalam Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara ini dan cara pelantikannya minta nama dengan Menteri Besar negeri-negeri berkenaan supaya ada adat sopan santun, cara kita buat kerja yang tertib, kena dengan budaya masyarakat negara kita yang memang lama kita amal, yang kita semua tahu. Jangan kita lantik wakil-wakil yang ikut suka hati kita sehinggakan bertompok beberapa orang tertentu yang nama sahaja tapi mesyuarat pun jarang datang. Hal ini pun kena diambil kira juga.

Selain daripada itu saya nak tanya Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, apakah sudah dikenal pasti secara khusus di manakah sasaran tanaman kenaf nanti. Kelantan dikirakan negeri utama, Sabah ke. Saya tak tahu, cuma saya nak tanya adakah sudah dikenal pasti sebab saya bangkitkan demikian, saya nak cadangkan supaya di antara sasaran kawasan yang patut diberi keutamaan untuk tanaman kenaf ialah di kawasan tanah-tanah terbiar. Kita dah banyak membicarakan soal tanah terbiar tetapi tidak semua mungkin tanah terbiar sesuai untuk tanaman kenaf, tetapi diberi keutamaan. Mesti ada pasukan *task force* ataupun mendapat maklumat daripada agensi kementerian ataupun daripada Kementerian Pertanian ataupun lain-lain. Kementerian Luar Bandar yang ada maklumat, melalui kerajaan-kerajaan negeri. Pengumpulan maklumat tanah-tanah terbiar yang dikirakan boleh dijadikan tapak untuk tanaman kenaf ini termasuklah kawasan-kawasan yang dulu kita tanam tembakau.

Saya nak cadangkan satu lagi iaitu tanah-tanah yang dipajak untuk tanaman kelapa sawit. Ha ini, tidak sedikit, yang disewa, yang dipajak kepada IOI, Asiatic, apa nama lagi satu syarikat, ... saya lupa nama. Ha ini di mana sewaan, pajakan untuk mereka ini sudah tamat tempoh. Sesudah tamat tempoh, saya tengok kawasan ladang ini bertukar jadi kawasan projek pembangunan perumahan. Daripada tanaman kelapa sawit, dah cukup matang, dah cukup tempoh Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, tengok-tengok tanah itu dipohon oleh empunya pemajak dulu contohnya IOI ataupun Asiatic yang dia memohon pula ditukarkan kawasan komersial, ubah syarat. Maka dirilah rumah-rumah kedai yang mahal-mahal. Oh, rumah-rumah yang tak mampu, jauh sekali mampu dibeli oleh orang-orang Melayu yang sepatutnya tanah ini

sudah tamat tempoh pajak, sepatutnya kerajaan ambil balik, pecah-pecah lot, bagi pada rakyat yang tidak bertanah, rakyat yang miskin.

Ini kita nak bagi rumah, rumah mahal. Rakyat nak tanah, bukan nak rumah. Bila ada tanah, dia boleh buatlah rumah walaupun reban ayam. Kurang-kurangnya dia ada tanah terutamanya untuk kaum orang-orang Melayu dan kaum bumiputera termasuklah kaum-kaum lain pun kalau mereka ada yang layak.

■1530

Daripada diberi kepada yang sudah untung beratus juta itu IOI dengan Asiatic kemudian diberi pula tukar syarat, jadi tanah-tanah seumpama ini kalau tidak hendak seperti mana cadangan saya Lembaga Kenaf boleh mendekati dan mengambil alih tanah-tanah yang ditukar dengan tanaman kenaf. Ini yang saya harap mendapat perhatian oleh pihak kerajaan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]

Tuan Yang di-Pertua, memanglah kalau kita perincikan lagi soal peranan dan tugas Lembaga Kenaf ini tentulah banyak perkara yang perlu kita sentuh. Saya bersetuju apabila ada Ahli Yang Berhormat yang menyebut soal pemasaran. Pemasaran adalah satu perkara yang paling penting, tetapi saya cukup yakin mengenai dengan kenaf ini dari segi pemasarannya, sebab ia juga satu tanaman yang menghasilkan buah-buah yang seakan-akan dengan kelapa sawit. Kalau R&D itu diperhebatkan, jadi macam-macam lagi, mungkin kita tahu hasil daripada penggunaan kenaf ini mana tahu kenaf juga sebahagian daripada peranannya macam tongkat ali, mana kita tahu? R&D belum buat lagi, mana kita tahu. Macam kelapa sawit dahulu kita tahu satu dua sahaja kegunaan kelapa sawit.

Hasil daripada R&D berpuluh kegunaan kelapa sawit yang digunakan hasil daripada kelapa sawit. Kenaf pun begitu juga, maka R&D mesti diperhebatkan dan saya berharaplah dari segi tumpuan yang saya katakan tadi diberi ke kawasan-kawasan yang mempunyai tanah yang luas dan belum membangun. Saya harap Kelantanlah sepatutnya dijadikan salah satu sasaran di mana tanaman kenaf ini dapat diutamakan kerana dahulu pun tembakau banyak di Kelantan. Jadi apabila tidak ada tembakau lagi insya-Allah tidak timbul lagi hal rokok. Cuma saya tidak faham satu sahaja bab rokok ini, saya memang setuju, tanya Ahli Parlimen Kuala Krai, Ahli Parlimen Titiwangsa, doktor-doktor, saya terima hakikat bahawa semua orang tahu merokok ini membahayakan kesihatan, memendekkan umur, boleh kena strok, ini bahana rokoklah semua ini, kita tahu.

Akan tetapi yang saya hairan, saya hendak tanya bukan apa saya hendak tanya kenapa orang Jepun, saya tengok di Jepun semua hisap rokok. Antara Airlines yang masih lagi membenarkan orang hisap rokok tidak silap saya Japan Airlines. Betul tidak betul wallahualam, saya diberitahu. Saya pernah ke Jepun, banyak kali dahulu bermesyuarat Tuan Yang di-Pertua, saya tengok di mana tempat sahaja, perempuan, lelaki orang Jepun hisap rokok, tidak baiklah.

Dia hisap rokok tetapi orang Jepun panjang umur. Ini yang saya hairan. [Ketawa] Jadi saya minta buat kajian jugalah sebab apa orang Jepun kuat hisap rokok, tetapi umur dia panjang, mungkin kita di sini hisap rokok makanan pula manis. Macam Kelantan, gula, santan, lemak semua cukup ditambah dengan hisap rokok, okey Alhamdulillah, 45 tahun 50 tahun siap. Jadi kita pun sekarang umur sudah 50 lebih. Ada 1/3 lagi.

Namun yang hairannya mungkin orang Jepun dia tidak makan makanan berminyak, kurang lemak walaupun dia hisap rokok mungkin kerana dia tidak makan makanan macam kita sebab itulah mungkin umur mereka panjang. Tetapi negara Jepun memang luar biasa bab hisap rokok ini, lain dengan negara-negara lain. Jadi Tuan Yang di-Pertua, terima kasih di atas peluang ini dan saya turut menyokong Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008 dan memohon Yang Berhormat Menteri memberi jawapan perkara-perkara yang saya bangkitkan tadi. Terima kasih.

3.44 ptg.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Izinkan saya sama-sama membahaskan rang undang-undang yang ada di hadapan kita ini mengenai Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008. Saya ingin mengulas sedikit pertanyaan yang dibawa oleh Yang Berhormat Pasir Mas mengenai dengan rokok ini. Kalau dahulu di peringkat 10-15 tahun yang dahulu, kita mengatakan bahawa bahaya rokok ini memang telah dikaji secara epidemiologi. Tetapi hari ini bukan sekadar secara epidemiologi dengan mengambil kira *exposure*, dengan izin beberapa tahun dengan asap rokok dikaitkan dengan penyakit-penyakit seperti kanser. Akan tetapi sudah ada penemuan-penemuan bahawa sebahagian daripada bahan-bahan *carcinogen*, atau bahan-bahan penyebab kanser, yang terdapat dalam asap rokok memang mempunyai kaitan *causal* atau kaitan yang sangat rapat, atau *link* yang sangat rapat dengan penyakit kanser paru-paru, *colon* dan sebagainya.

Antara bahannya *benzo(a)pyrene* yang memang telah dibuktikan ada kaitan, Jadi bukan sekadar kajian epidemiologi yang mengambil masa bertahun-tahun dan dikaitkan dengan penyakit-penyakit ini, sudah ada bahan yang telah dikenal pasti. Jadi bagaimana orang Jepun yang menghisap rokok dengan banyak tetapi panjang umur ini, memang kalau sesetengah orang kita tengok hisap rokok, *chain smoker*, tetapi panjang juga hayatnya. Tetapi dari segi kajiannya memang hubungan rokok dengan kanser dan kematian ini sudah menjadi *causal* atau sebab-musabab. Jadi tidak boleh lagi kita bermain-main dengan hubungan antara asap rokok dengan penyakit-penyakit ini.

Mengenai dengan ketagihan ini mungkin nikotin itu tidak bahaya, tidak menyebabkan kanser, dia hanya menyebabkan ketagihan. Tetapi oleh kerana ada nikotin dalam asap rokok ini, dia sentiasa mendesak seseorang itu untuk menghisap rokok, dan di situlah datangnya bahaya iaitu bahan-bahan *carcinogen* atau bahan penyebab kanser yang boleh akhirnya menyebabkan bahaya. Sebab itulah kita suka apabila kerajaan mengambil berat tentang masalah rokok dan

Kementerian Kesihatan pun banyak mengadakan program-program untuk mendidik masyarakat supaya meninggalkan rokok termasuk program di bulan Ramadhan, dan Kempen Tak Nak dan sebagainya. Kita menyokong penuh sebab itu kita terkejut juga apabila Lembaga Tembakau Negara ini yang saya rasa dalam proses untuk dijumlahkan dan diganti dengan satu lembaga lain yang kenaf ini, tetapi oleh kerana mungkin alasannya untuk tempoh transisi ini, maka lembaga yang baru ini masih lagi mencantumkan antara kenaf dengan tembakau.

Tidak apalah, kita boleh terima itu, tetapi kita tidak boleh terima dalam proses transisi untuk mengurangkan peranan Lembaga Tembakau ini kuasa yang diberikan kepada lembaga yang baru ini lebih besar dalam mempromosi tembakau daripada lembaga sebelumnya. Sepatutnya peranan lembaga ini dikurangkan dari segi promosi tembakau. Ini terdapat dalam rang undang-undang ini di mana kuasa yang diberikan bukan sekadar mengendalikan program *upstream* penanaman tembakau, iaitu penanaman dan juga pengumpulan dan pengawetan misalnya, tetapi diperpanjangkan, diperluaskan kepada *downstream*nya iaitu industri rokok itu sendiri. Jadi apabila ini terlibat kita melihat bukan nampaknya untuk memperkasakan Kementerian Kesihatan lagi, tetapi memperkasakan Majlis ini pula.

Kementerian Kesihatan telah membuat kerja yang cukup baik, walaupun boleh diperbaiki kerana kita dimaklumkan Menteri Kesihatan telah mengumumkan akan membawa ke Dewan yang mulia ini satu rang undang-undang untuk mengawal rokok ini. Kita sangat bersetuju, tetapi apabila lembaga yang baru ini pula nampaknya akan diberikan peranan yang bertindan dengan Kementerian Kesihatan, maka kita khawatir proses perubahan ini ada perkara-perkara yang tidak tersurat antaranya mungkin untuk menyaingi Kementerian Kesihatan yang kelihatannya sudah bertembung dengan industri rokok, lobi rokok antarabangsa, lobi rokok dalam negara bertembung dengan Kementerian Kesihatan, maka sebagai cara keluar untuk membantu industri rokok ini, maka diberikan peranan ini kepada satu lembaga yang lain.

Jadi akhirnya segala urusan dan peranan yang dimainkan oleh Kementerian Kesihatan selama ini akan terbiar begitu sahaja, akan rugi begitu sahaja. Jadi kita mencadangkan masih ada masa lagi kerana dalam rang undang-undang ini ada diberikan satu kertas pindaan-pindaan ralat-ralat dan sebagainya. Mungkin Yang Berhormat Menteri boleh mengambil kira cadangan supaya kuasa yang diberikan kepada lembaga ini untuk aktiviti *downstream* ini dikeluarkan daripada rang undang-undang ini. Sebagai komitmen kita untuk mengurangkan kesan daripada rokok ini. Kalau tidak kita membacanya sebagai satu usaha untuk mengambil alih peranan Kementerian Kesihatan yang cukup tegas kerana ini isu kesihatan, bukan isu ekonomi walaupun impak ekonomi rokok dan tembakau ini cukup besar dalam negara kita, tetapi ianya lebih kepada isu kesihatan maka seharusnya Kementerian Kesihatan diberikan peranan yang besar.

■ 1540

Itu yang kita berhujah daripada pagi tadi pandangan daripada Yang Berhormat Wangsa Maju, bukan kita tak hendak bercakap mengenai kenaf ini. Akan tetapi oleh kerana kita ini

pembuat undang-undang kita hendak pastikan undang-undang yang kita buat ini tidak memberikan kesan yang negatif terhadap usaha baik yang dicadangkan.

Begitu juga dalam konteks penyaluran hasil kutipan ses yang telah disebutkan tadi ada perenggan yang memberikan kuasa supaya ses *fund* ini digunakan untuk R&D atau *research and development* dengan izin kepada industri tembakau. Yang ini saya hendak ulang lagi adalah memberikan gambaran yang negatif. Seolah-olah lembaga ini akan memberikan promosi, mengembangkan lagi industri tembakau ini.

Jadi saya hendak mencadangkan supaya dimasukkan secara kategori bahawa sebahagian daripada kutipan ses ini wangnya digunakan untuk menjalankan kempen-kempen penyelidikan bagaimana untuk mengatasi kanser-kanser yang dikaitkan dengan tembakau dan produk-produk tembakau. Ataupun wang ini juga digunakan untuk aktiviti-aktiviti pendidikan masyarakat ke arah meninggalkan rokok ataupun apa juga aktiviti yang boleh mengurangkan lagi kesan ataupun pendedahan masyarakat kepada rokok dimasukkan secara spesifik di dalam rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, berbalik kepada isu kenaf ini sendiri. Saya telah dimaklumkan bahawa kenaf ini adalah tumbuhan ataupun hasil pertanian yang kalau dibandingkan ekar per ekar dengan tembakau hasilnya tidak sama dengan tembakau. Tidak sama itu maksudnya kurang daripada tembakau. Jadi tidak menarik. Memang tidak menarik kenaf ini. Ertinya kalaulah pengusaha-pengusaha ladang tembakau ini boleh diyakinkan untuk meninggalkan tembakau dan menanam kenaf ini merupakan satu pengorbanan penanam tembakau yang cukup tinggi. Daripada satu industri yang boleh dilihat merosakkan *mankind* kepada satu industri yang dikatakan tadi serat-seratnya boleh digunakan untuk membuat *pulp and paper*, tekstil, tali mungkin. Satu benda yang baik tetapi berbanding antara tembakau dengan kenaf untuk satu ekar atau satu hektar ataupun apa juga ukuran memang kurang hasilnya.

Jadi adakah kementerian mencadangkan pampasan bukan sekadar menyamakan hasil tembakau dengan hasil kenaf ini tetapi mesti lebih daripada itu. Lebih daripada itu supaya hasil penanaman kenaf ini menguntungkan dan meyakinkan orang untuk berpindah kepada kenaf. Apa juga namalah. Insentif subsidi kah, kita tidak menolak kalau tidak tak ada sebab orang hendak menukar. Lagi satu yang kita dimaklumkan penanaman kenaf ini sangat *labor intensive*. Intensifkan buruh bukan sekadar menanamnya, masa hendak menuainya memerlukan tenaga. Saya bertanya apakah tidak boleh untuk masa ini digunakan alat seperti mesin memotong padi. Ertinya lalu sekali atas ladang dua tiga *round* satu ekar sudah habis.

Saya dimaklumkan bahawa tidak boleh mesin itu kerana kenaf ini keras, dia bukan macam padi. Jadi tak ada lagi alat setakat ini untuk memotong kenaf ini kerana kenaf ini saya dimaklumkan dia bukan jenis lalang. Dia bukan tumbuhan lalang ataupun rumput-rumput tetapi tumbuhan yang keras, yang memerlukan tenaga untuk memotong satu-satu. Memang tenaga *brought force* bukan lembut macam tuai padi pakai tuai zaman dulu, tak ada. Mesti gunakan

parang misalnya. Jadi ini memerlukan untuk satu ekar kepada satu ekar tenaga buruh yang bukan sahaja ramai tetapi kuat.

Kalau sekarang ini memetik daun tembakau boleh dilakukan oleh tenaga yang ringan, laju dan cepat. Saya tidak mengatakan hanya untuk wanita tapi kebanyakan yang terlibat wanita. Akan tetapi apabila menggunakan *brought force* ini tenaga yang kuat ini, apakah ini tidak menjejaskan pula dari segi pekerja-pekerja dan kita terpaksa mengambil jumlah pekerja yang lebih ramai untuk mengerjakan ini dan tentulah kalau tidak diberikan subsidi, diberikan insentif ianya akan menyusutkan lagi hasil tanaman kenaf ini kepada peladang-peladang yang kita cadangkan bertukar kepada industri ini.

Jadi kalau betul-betul kementerian dan kerajaan serius tentang ini dia kena memikirkan banyak subsidi dan banyak insentif yang diberikan untuk memastikan industri kenaf ini berjalan. Akan tetapi saya tetap menyokong kerana apa pun yang kita bagikan alternatif menggantikan tembakau saya kena sokong. Jangan cadang ganja sudah. Yang lebih selamat daripada tembakau kita kena sokong tapi untuk memastikan penerimaannya kita mesti bantu termasuk dari segi pasarannya.

Yang Berhormat Pasir Mas ada menyebut tentang tanah-tanah terbiar. Kalau tanah-tanah terbiar sama klasifikasi dengan tanah yang menanam tembakau tanah briz ini boleh tetapi untuk tanah terbiar yang lain walaupun termasuk di Kelantan hendak ditanamkan kenaf saya dimaklumkan oleh pihak pertanian merugikan. Lebih baik tanam jagung, serai ataupun sayur-sayuran yang lain. Kenaf ini memang khusus untuk tanah jenis tanah yang tidak boleh ditanam benda-benda lain tanah yang tanam tembakau tanah bris ini. Jadi mungkin sebab itu kenaf ini pilihan dan ianya lebih bersih bagi saya dari segi tanaman cuma kita hendak minta diyakinkan oleh kerajaan bahawa kerajaan bersedia untuk membantu petani-petani ini dengan kadar yang lebih daripada bantuan yang diberikan kepada penanam tembakau hari ini. Saya yakin bagi membolehkan mereka beralih dengan lebih sukarela ke arah pertanian kenaf ini.

Jadi Tuan Yang di-Pertua secara *summary*, satunya tentang isi dalam rang undang-undang ini saya mencadangkan sangat supaya dipinda supaya tidak diberikan kuasa yang berlebihan kepada Majlis yang baru ini sampai diberikan hak mengendalikan *downstream industry* ataupun industri hiliran kepada tembakau di samping disebutkan secara tepat *categorically* supaya wang daripada kutipan ses untuk industri tembakau ini tidak digunakan dalam memajukan lagi tembakau tetapi ke arah usaha-usaha untuk memerangi tembakau dan kesan tembakau. Sekian, terima kasih.

3.48 ptg.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan peluang untuk saya membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008.

Tuan Yang di-Pertua, saya hanya hendak menyentuh satu aspek daripada rang undang-undang ini ialah dari segi memberi perlindungan kepada mereka yang buat salah dan silap. Tuan Yang di-Pertua, adalah harapan semua rakyat di Malaysia bahawa sesiapa yang membuat apa-apa yang silap dan salah mestilah bertanggungjawab atas kesilapan ataupun kesalahan yang dilakukan. Malangnya dalam rang undang-undang ini dicadangkan bahawa pegawai-pegawai awam iaitu ahli-ahli lembaga, ahli-ahli anggota jawatankuasa atau pekhidmat ataupun agen lembaga, ataupun orang-orang yang bertindak untuk lembaga, ketua pengarah, timbalan ketua pengarah, pegawai-pegawai ataupun pekhidmat lembaga diberikan perlindungan di bawah undang-undang ini daripada didakwa atau diambil tindakan undang-undang atas kesalahan yang dilakukan.

Ini merupakan satu perkara yang patut kita bantah sekeras-kerasnya. Kalau rakyat yang buat silap dan salah perlu bertanggungjawab ke atas tindakan mereka maka haruslah setiap penjawat awam juga perlu bertanggungjawab ke atas kesalahan ataupun kelalaian yang dilakukan oleh mereka.

■1550

Pihak kerajaan sebagai dengan izin, *employer*, mereka perlu dipertanggungjawabkan kalau berlakunya apa-apa kerosakan atau kerugian kepada orang ramai ataupun orang perseorangan.

Tuan Yang di-Pertua, saya sedang merujuk kepada seksyen 12, akta ataupun Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008 ini. Di bawah seksyen 12 ini, dinyatakan tiada tindakan boleh diambil ataupun pendakwaan boleh dibawa, dimulakan ataupun dikekalkan dalam mana-mana mahkamah terhadap mana-mana anggota lembaga, mana-mana anggota sesuatu jawatankuasa, ataupun mana-mana pekhidmat atau agen lembaga, atau mana-mana orang lain yang bertindak secara sah bagi pihak lembaga, Ketua Pengarah, Timbalan Pengarah, pegawai atau pekhidmat lembaga berkenaan dengan apa-apa perbuatan, keabaian, keingkaran atau peninggalan yang dilakukan atau ditinggalkan olehnya dengan suci hati atau sifat yang sedemikian.

Tuan Yang di-Pertua, memang kalau sesuatu tindakan itu dibuat secara suci hati, kalau sesuatu peninggalan itu menyebabkan kerosakan ataupun kecederaan kepada orang lain, dari segi undang-undang jenayah, sesuatu pegawai itu dilindungi kerana tidak ada niat jahat ataupun dengan izin mala fide. Akan tetapi jika berlakunya sesuatu tindakan sungguhpun suci hati tetapi telah menyebabkan kerugian dan kerosakan kepada orang lain, pihak lembaga ataupun Kerajaan Persekutuan haruslah bertanggungjawab atas kerosakan dan kerugian yang dilakukan. Ini baru adil dan saksama kepada mereka yang mengalami kerosakan atau kerugian atas apa-apa tindakan salah atau kelalaian, keingkaran atau peninggalan yang dibuat oleh ahli lembaga ataupun jawatankuasa, ataupun agen, ataupun pekhidmat lembaga berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, dari segi ini, saya pun berasa rang undang-undang ini tidak didrafkan dengan baik kerana terdapat keraguan tentang apakah sebenarnya kedudukan undang-undang ini berkenaan dengan sama ada ahli lembaga ataupun anggota jawatankuasa, ataupun pekhidmat ini boleh didakwa, ataupun tindakan undang-undang diambil terhadap mereka. Di bawah seksyen 12, dikatakan tidak boleh didakwa atau diambil tindakan undang-undang terhadap mereka, tetapi di bawah seksyen 13 pula, dikatakan Akta Pelindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 itu terpakai.

Kalau mereka tidak boleh didakwa langsung, maka Akta Pelindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 ini terus tidak terpakai tetapi memandangkan dinyatakan bahawa Akta Pelindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 ini terpakai, tersirat dalam peruntukan ini bahawa orang ramai boleh mendakwa pihak penjawat awam ataupun ahli lembaga, ataupun ahli jawatankuasa, ataupun pekhidmat kepada lembaga ini. Sungguhpun di bawah Akta Pelindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 dinyatakan apa-apa tindakan terhadap kerajaan haruslah diambil dalam masa tiga tahun.

Tuan Yang di-Pertua, jadi haruslah keraguan ini dijelaskan dan saya harap kita akan mengekalkan sikap bahawa setiap yang membuat salah, setiap yang lalai, yang tidak bertanggungjawab, haruslah dipertanggungjawabkan. Mereka yang mengalami kerugian atau kerosakan diberikan pampasan yang sewajarnya. Memandangkan akta ini memberikan kuasa yang begitu luas kepada lembaga, jawatankuasa dan pekhidmat, mereka di bawah akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi perkara yang ingin saya kemukakan ialah bahawa seksyen 13 akta ini di bawah versi Bahasa Malaysia adalah tidak sama dengan seksyen 13 dalam bahasa Inggeris kerana di bawah seksyen 13, dinyatakan perkataan, "*suci hati atau sifatnya*", perkataan itu pula di dalam bahasa Inggeris "*in good faith*", tidak terkandung di bawah seksyen 13 versi bahasa Inggeris. Kita sebagai penggubal undang-undang haruslah memastikan bahawa setiap peruntukan undang-undang itu jelas dan rakyat tahu dengan sejelas-jelasnya apakah undang-undang yang diluluskan dan yang harus dilaksanakan.

Saya berharap pindaan ini dapat dibuat dan keraguan ini dapat diperjelaskan sebelum kita di sini meluluskan rang undang-undang ini yang telah dibentangkan di depan kita semua. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua di atas peluang untuk membahaskan bil ini.

Beberapa Ahli: [Bangun]

3.36 ptg.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan terima kasih kerana memberi peluang untuk membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara.

Kenaf, *Hibiscus Cannabinus L*, itu bahasa saintifik. Kalau sebut *hibiscus* ini, dia jenis seperti pokok bunga raya dan seperti mana Yang Berhormat Kuala Krai sebut tadi, batangnya keras sebab itu dia tidak boleh menggunakan *combined harvesters* seperti pokok padi.

Tuan Yang di-Pertua, semua bersetuju bahawa konsep asas kepada rang undang-undang ini adalah satu proses transisi supaya tanaman kenaf ini menggantikan tanaman tembakau. Semuanya kita bersetuju daripada pihak kerajaan dan juga pihak pembangkang. Kita dapati kesan sosial daripada tanaman tembakau yang pokok tembakau ini dia tidak boleh buat lain melainkan rokok sahaja. Kalau tanaman lain mungkin boleh dipelbagaikan tetapi tanaman tembakau ini hanya sesuai dan boleh dibuat rokok sahaja. Kesan rokok kepada masyarakat dan sosial sangat parah, bukan di peringkat negara kita sahaja tetapi di peringkat dunia.

Walau bagaimanapun, saya bersetuju dengan beberapa rakan termasuk daripada pihak kerajaan. Soal insentif, bagaimana tanaman kenaf ini boleh berdaya saing dan supaya tanaman kenaf ini menjadi alternatif seperti mana kata Yang Berhormat Kuala Krai tadi dan saya sangat tidak bersetuju dengan Yang Berhormat Rembau yang mengambil fakta yang tidak tepat bahawa tanaman kenaf sebenarnya tidak menguntungkan berbanding dengan tanaman tembakau. Oleh sebab itulah, satu tindakan yang bersungguh-sungguh daripada pihak kerajaan mesti diusahakan macam mana untuk memberikan insentif kepada peladang-peladang supaya menggantikan tanaman tembakau dengan tanaman kenaf. Ini kerana usaha untuk mengalih atau mengubah pemikiran rakyat ini satu perkara yang cukup sukar. Pengalaman saya di Lembaga Kemajuan Pertanian Muda, tanaman padi sekali setahun, kita hendak ubah kepada dua kali setahun, makan masa puluhan tahun. Hendak tanam daripada mencedung kepada tabur terus, makan masa yang cukup panjang. Hendak menggunakan secara teknologi moden dan juga tanaman secara estet, satu perkara yang cukup susah.

Walau bagaimanapun, saya mengucapkan tahniah kepada pihak kerajaan yang telah berusaha untuk...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: *[Bangun]*

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: ...mencari alternatif kepada tanaman tembakau ini dengan tanaman kenaf.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Mohon penjelasan.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Silakan.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Kuala Kedah. Saya keliru juga bila Yang Berhormat Kuala Kedah kata kenaf ini tidak menguntungkan. Pertama, dia mudah diselia dan saya difahamkan, setiap satu hektar, kita boleh dapat 15 tan metrik hasilnya yang mana hasil bersihnya, keuntungan bersihnya ialah RM2,000. Jadi, apakah ini tidak menguntungkan?

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Saya tak mengatakan tak menguntungkan. Yang mengatakan untung itu Yang Berhormat Rembau tetapi saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat Kuala Krai dan saya minta Yang Berhormat Batu Pahat boleh *search* dalam internet dan melihat sendiri kenyataan menteri mengatakan tanaman kenaf dengan tembakau ini yang lebih menguntungkan ialah tanaman tembakau.

■1600

Sebab itu susah hendak meyakinkan rakyat untuk hendak *replace* ataupun hendak tukar dengan tanaman kenaf ini sebab orang memikirkan soal faktor ekonomi, keuntungan daripada dia. Namun, kita memikirkan kesan sosial tanaman tembakau yang tidak memberikan kesan penyakit dan sebagainya itu yang dimaksudkan. Jadi saya harap Yang Berhormat Batu Pahat membuat sedikit *research*. Saya rasa kalau ada *lap-top* boleh buka sekarang, boleh tengok sendiri kesan. Sila Yang Berhormat Pokok Sena.

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Kedah, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berkaitan dengan soal kenaf ini mana yang lebih untung dengan tembakau dan sebagainya. Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa kalau mengikut apa yang sedang berjalan sekarang ini. Isu yang berbangkit sekarang ini ialah isu harga. Itu yang menyebabkan pendapatan itu kalau hendak dibandingkan dengan tembakau.

Umpamanya di maklumkan kepada saya, kalau hendak tanam kenaf ini kena tanam sampai lima hektar baru pendapatannya sama dengan satu hektar. Untung, untunglah tapi kena tanam lima hektar baru sama pendapatannya dengan satu hektar. Bukan tanam satu hektar dapat pendapatan macam lima hektar, tidak. Itu sudah *reverse* macam mana Yang Berhormat Rembau tadi. Yang Berhormat Rembau itu sudah *reverse*, tidak tahu dia *reverse* ikut mana, berapa puluh darjah wallahualam. Jadi ini isu-isu yang sedang dibangkitkan.

Jadi bagaimana soalnya sekarang ini ialah untuk memastikan supaya harga kenaf pada masa yang akan datang itu, harga kenaf khususnya harga kenaf di ladang ini. Mungkin harga kenaf itu tinggi setelah dia diproses menjadi *fiber*. Kalau proses jadi *fiber*, Yang Berhormat setuju tidak bahawa yang untungnya ialah orang yang terlibat dalam industri perkilangan.

Hendak buat industri perkilangan ini, kalau ikut di sini Lembaga Tembakau Negara telah mengubah suai sebuah kilang memproses sabut kelapa terbiar miliknya menjadi kilang pemprosesan hasil pokok kenaf di Kampung Air Tawar Semarak dengan kos RM300 ribu. Itu kilang hak lama diubah suai untuk proses kenaf, RM300 ribu. Jadi maknanya dari segi petani dia 20 sen satu kilo lebih murah daripada harga padi.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Yang Berhormat Pokok Sena memberikan penjelasan. Jadi, sikit saja lagi soal pendapatan.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Ya, sebab itu saya kata kalau hendak dibandingkan dengan tembakau memanglah menguntungkan tembakau. Tapi takkanlah maksudnya kenaf itu tidak menguntungkan. Saya sebut tadi itu, untunglah RM2000 bersih. Namun, kalau hendak bandingkan tembakau tidak selesailah, sebab pembangkang pun kata hendak hapuskan tembakau.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih, penjelasan daripada Yang Berhormat Batu Pahat itu. Saya bandingkan dengan tembakau. Kalau kita bandingkan dengan

koko, padi mungkin lain harganya tetapi kita bandingkan sekarang ini kenaf dengan tembakau. Lebih menguntungkan, lebih mendapatkan pendapatan yang lebih daripada tanaman tembakau.

Tuan Yang di-Pertua saya hendak menjurus kepada rang undang-undang yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri. Kita dapati apabila Akta Lembaga Tembakau diganti dengan Akta Kenaf dan Tembakau Negara, seperti mana rakan-rakan Ahli Yang Berhormat yang lain yang memberikan bahawa satu peningkatan kuasa yang lebih besar dimasukkan di dalam rang undang-undang ini yang tidak ada dalam Rang Undang-undang ataupun Akta Lembaga Tembakau yang lama. Akan tetapi ini diambil kesempatan untuk membesarkan kuasa dan sebagainya.

Walaupun sebahagian daripada rang undang-undang tersebut saya bersetuju, tetapi ada beberapa perkara yang saya rasa minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri tentang tidak ada satu perkara di dalam Akta Tembakau tetapi apabila Lembaga Kenaf dan Tembakau dimasukkan iaitu berkaitan dengan soal Bahagian V, rang undang-undang tentang penubuhan syarikat. Kalau dulu dalam Akta Tembakau tidak ada syarikat tetapi bila kenaf mempunyai kuasa di bawah Perkara 37 berbunyi;

"Lembaga boleh menubuhkan atau membesarkan atau menggalakkan penubuhan atau pembesaran syarikat di bawah Akta Syarikat 1995".

Yang menjadi persoalan saya ialah pengalaman saya sendiri dan juga mungkin kita melihat lembaga-lembaga lain yang mempunyai syarikat kita dapati bahawa syarikat ini terlalu besar kuasanya sehinggalah akhirnya *efficiency* dengan izin, tidak berlaku. Banyak syarikat-syarikat milik kerajaan yang diuruskan oleh kakitangan kerajaan yang mengalami kerugian.

Oleh sebab itulah pengalaman saya di Lembaga Kemajuan Petani Muda kita menubuhkan syarikat peladang-peladang MADA. Kita menghimpunkan modal daripada petani-petani melalui pertubuhan peladang kawasan. Namun, apabila mereka berurus niaga akhirnya rugi. Apa yang berlaku ialah syarikat milik kerajaan ini biasanya dia hanya menjadi alat kepada badan induk itu dengan cara semua tender-tender kerajaan mesti melalui badan induk itu.

Sedangkan harga yang sepatutnya kalau dilaksanakan oleh syarikat yang terus mereka memberikan pulangan yang lebih baik. Akan tetapi apabila melalui syarikat milik lembaga ini mereka akan memberikan peningkatan ataupun kos tender yang lebih tinggi semata-mata kerana hendak menguntungkan syarikat.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada banyak komen di dalam hal rang undang-undang ini cuma kesan daripada AFTA. Seperti mana disebut oleh Yang Berhormat Menteri akan dirasai bertapa kesan AFTA pada tahun 2010 dengan tanaman kenaf ini akan memberikan kesan yang cukup peritlah pada saya kepada tanaman tembakau.

Walau bagaimanapun saya bersetuju bahawa kita mesti berusaha memastikan bahawa tanaman tembakau merupakan tanaman yang mesti kita ketepikan dalam tempoh yang panjang dan kita menggantikan kenaf. Walaupun saya pernah mendengar Yang Amat Berhormat Menteri

Besar Kelantan begitu gembira dengan perubahan kerana dia juga tidak bersetuju dengan tanaman tembakau tetapi tidak ada pilihan. Sekarang ini alhamdulillah bila kita ada pilihan maka saya rasa rang undang-undang ini sebahagiannya baik tetapi sebahagiannya perlu kajian yang lebih teliti untuk dilaksanakan dengan lebih jaya lagi. Terima kasih. Assalamualaikum.

Beberapa Ahli: [Bangun]

4.07 ptg.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Assalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh, saya ingin mengambil peluang ini juga untuk bercakap berkenaan dengan rang undang-undang yang dicadangkan ini. Saya lihat Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara ini akan menjadi satu percanggahan dengan peraturan undang-undang kawalan tembakau iaitu peraturan-peraturan kawalan hasil tembakau di bawah Akta Makanan yang dikuatkuasakan oleh Kementerian Kesihatan.

Saya bersetuju dengan apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Pasir Mas tadi. Sepatutnya apa yang dikemukakan di sini hanyalah Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan tidak perlu disekalikan dengan Tembakau Negara. Kalau tidak berlakulah percanggahan seperti yang saya katakan tadi. Apa yang perlu kita adakan di sini adalah satu Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan satu lagi adalah Akta Kawalan Tembakau itu sendiri. Jadi kalau sekiranya ini yang dikemukakan barulah menunjukkan kesungguhan kerajaan untuk menghapuskan amalan merokok itu.

Jadi, apabila dikemukakan rang undang-undang ini, seolah-olah kerajaan mempromosikan amalan perokok itu melalui pemantapan industri tembakau di negara kita. Saya kira sepatutnya industri tembakau itu secara *gradually* dengan izin di kurangkan dan akhirnya orang kata dihapuskan terus. Walaupun mungkin agaknya katanya mustahil seperti Yang Berhormat Kuala Kedah ataupun akan mengambil satu proses yang lambat tetapi usaha ini mesti dilakukan.

Jikalau kita bersungguh untuk mengawal amalan menghisap rokok di negara kita sepertimana yang dikatakan Yang Berhormat Batu Pahat tadi. Saya setuju apabila beliau mengatakan RM2.9 bilion dibelanjakan untuk belanja kos perubatan pada penyakit-penyakit yang berkaitan dengan tembakau. Ini adalah satu jumlah yang sangat tinggi dan sangat banyak. Seperti sebelum ini pun pernah saya nyatakan iaitu rakyat Malaysia membakar sebanyak nilai RM3 juta sehari kerana amalan menghidap rokok. Jadi saya kira apa juga seperti dicadangkan oleh Yang Berhormat Kuala Krai untuk memberi subsidi, janganlah kita anggap ini adalah satu perkara yang mungkin akan menyebabkan penambahan kos ataupun bebanan kepada kerajaan. Sedangkan sebenarnya bebanannya adalah kerana amalan merokok itu sendiri. Jadi kita mencegah dari peringkat awal iaitu secara perlahan-lahan kita mengurangkan ataupun mengecilkan industri tembakau ini.

Akhirnya Insya-Allah kita berharap amalan merokok juga dengan itu akan beransur-ansur di pandang perkara yang sudah tidak penting. Perkara yang orang kata perlu dihapuskan, perkara yang orang kata dianggap satu yang sangat merugikan kepada kerajaan dan individu-individu yang merokok itu sendiri.

■1610

Jadi, sekiranya kita meluluskan rang undang-undang ini akan timbul satu percanggahan yang sangat besar; percanggahan dengan peraturan kawalan amalan tembakau dan juga percanggahan dengan peraturan ini yang seolah-olah memang benar-benar untuk mempromosi, memperbaiki dan memajukan industri tembakau itu sendiri. Tentang industri kenaf kita memang tidak ada apa-apa masalah. Walaupun mungkin industri kenaf itu dari segi ekonominya masih belum lagi menguntungkan seperti tembakau tetapi saya kira kerajaan mesti mengambil langkah yang bersungguh-sungguh. Oleh kerana seperti apa yang saya katakan tadi perbezaan pendapatan daripada industri kenaf dengan industri tembakau berbanding dengan kerugian yang kerajaan terpaksa tanggung daripada amalan merokok ini mungkin boleh diatasi atau dapat balik melalui kerugian dengan kita mengurangkan amalan merokok ini.

Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, kalau kita lihat kepada draf yang dicadangkan itu iaitu di Bahagian III, 4(d); *“untuk menggalakkan dan membangunkan aktiviti ekonomi yang lain bagi orang yang terlibat dalam industri kenaf dan industri tembakau”* dan dalam Bahagian IV (e); *“untuk melaksanakan dasar bagi mengawal selia industri tembakau, untuk merancang, mengendalikan, menyelaraskan, melaksanakan dan memantau semua aktiviti penyelidikan dan pembangunan pemasaran tembakau dan keluaran tembakau”*. Jadi semua fungsi lembaga ini lebih kepada untuk memantapkan dan untuk mempromosikan industri tembakau itu sendiri.

Jadi, di sini saya berdiri untuk meminta supaya kementerian menarik balik atau meminda balik rang undang-undang ini supaya selaras dengan hasrat dan juga usaha-usaha kerajaan sebelum ini untuk mengawal aktiviti amalan merokok itu. Setakat ini sahaja. Terima kasih.

4.12 ptg.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua kerana membenarkan saya untuk turut sama bagi membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008 ini. Sebenarnya bagi pihak diri saya, saya ingin mengucapkan tahniah kepada kementerian dan kerajaan yang sentiasa berusaha untuk memastikan segala rang undang-undang ataupun dasar yang ingin diperkenalkan oleh kerajaan dan pihak kementerian untuk kesejahteraan rakyat di negara ini memang perlu dikaji dan sentiasa dari semasa ke semasa dapat dipertingkatkan dan diperbaiki.

Menyentuh tentang Rang Undang-undang Lembaga Kenaf Dan Tembakau Negara ini saya melihat ada beberapa fasal ataupun draf yang terdapat dalam rang undang-undang ini iaitu di muka surat 24 di mana pinjaman biasiswa dan pendahuluan kepada pegawai dan pengkhidmat. Kalau kita melihat bagaimana pinjaman ini dapat diwujudkan oleh lembaga ini

memang saya sangat mengalu-alukan kerana ia sesuatu yang mendatangkan kebaikan kepada pegawai ataupun staf yang akan bertanggungjawab untuk melaksanakan program ini.

Namun apa yang perlu kita beri keutamaannya di sini ialah pinjaman dan biasiswa ini alangkah baiknya kalau kita kumpulkan ataupun masukkan ia ke dalam satu tabung ataupun satu institusi komuniti yang bertujuan untuk memastikan supaya kita memberi latihan dan penyelidikan yang terbaik sebelum kita melaksanakan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf Dan Tembakau Negara. Kita tidak mahu dari segi perancangan yang dibuat oleh pihak kerajaan ini akan mendatangkan sesuatu yang tidak baik hasilnya kepada rakyat dan ini sudah tentu akan menjejaskan kredibiliti kerajaan itu sendiri.

Biasanya kalau kita membuat pelaksanaan program ataupun perancangan yang akan memberi impak yang besar kepada rakyat di mana sahaja di negara ini kita perlu mengambil kajian yang secara menyeluruh, secara *holistic* dengan izin. Dengan cara ini kita tahu impak ataupun kesannya sesuatu program itu kepada masyarakat dalam jangka masa panjang. Kita tidak mahu terpengaruh ataupun terikut-ikut sebab mungkin pihak kementerian yang telah melaksanakan rang undang-undang ini supaya membuat kajian yang lebih mendalam dalam aspek ini sebelum melaksanakan di peringkat negeri yang ada potensi untuk dimajukan dari segi penanaman kenaf dan tembakau ini.

Kalau kita melihat daripada pandangan sahabat-sahabat, Ahli-ahli Yang Berhormat daripada beberapa kawasan yang membahaskan rang undang-undang jelas nampak ada kerisauan, keraguan dan kebimbangan sebab kesannya ini akan menyebabkan kita tidak boleh keluar daripada apa yang kita hadapi sekarang ini. Tujuan murni kementerian dan kerajaan ialah untuk membantu rakyat bagi mereka ini keluar dari kepompong kemiskinan tetapi kalaulah dengan memperkenalkan kenaf ini, sebab saya sendiri pun tidak menyokong tembakau ini diperluaskan ataupun ditanam banyak di negara kita ini kerana kesannya kepada kesihatan rakyat di negara kita ini. Kita melihat penduduk Malaysia ini baru berjumlah 23 juta - hampir kepada 24 juta orang dan kalaulah keadaan kesihatan tidak dijaga dengan baik, ia sudah tentu akan menjejaskan pertumbuhan modal insan di negara kita.

Di samping itu juga kita melihat dalam rang undang-undang ini ia tidak begitu menyentuh secara menyeluruh tentang bagaimana impak ataupun perancangan pihak kementerian dan kerajaan kepada negeri Sabah dan Sarawak. Kita mahu juga walaupun ia sesuatu benda yang baru, terutamanya kenaf ini, walaupun ada tembakau ditanam di negeri Sabah secara tidak meluas tetapi saya bersetuju jika produk seumpama ini kita perkenalkan di peringkat awal, belum lagi di peringkat pelaksanaan, kajian yang secara meluas ini melibatkan negeri-negeri yang berpotensi yang kita tahu sendiri di negeri Sabah juga banyak tanah-tanah terbiar yang boleh kita majukan. Adalah lebih baik kalau kita buat sesuatu penyelidikan lebih awal dengan mencadangkan kepada kementerian ini supaya mewujudkan sesuatu sama ada ia berbentuk kios

ataupun agensi kecil yang ada di negeri Sabah ataupun di Sarawak supaya dapat mengenal pasti potensi setiap aktiviti pertanian yang mahu dilaksanakan oleh pihak kerajaan ini.

Sebagai contohnya kalau kita lihat Zon Industri Akuakultur yang akan diwujudkan di negeri Sabah. Sebelum dilaksanakan oleh Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani mereka mengambil inisiatif untuk membuat kajian di suatu kawasan negeri Sabah supaya apabila dilaksanakan zon tersebut tidak akan menjadi kegagalan kepada kerajaan. Ini akan memberi keuntungan serta memberi manfaat kepada semua pihak. Begitu juga dengan pelaksanaan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara ini kita berharap, sebab kita melihat, saya sendiri pun melihat bagaimana kadang-kadang kementerian ini saya rasa tidak begitu peka dengan persekitaran. Seinggakan walaupun mereka ingin memperkenalkan kenaf itu sendiri sebagai satu produk yang berpotensi di masa akan datang tetapi pada masa yang sama seolah-olah kerajaan begitu takut ataupun tidak yakin bahawa tembakau itu perlu dihapuskan sebab ia tidak baik kepada kesihatan rakyat di negara ini.

Jadi kita berharap dengan pelaksanaan rang undang-undang ini kita melihat bagaimana supaya kerajaan itu sendiri membuat kajian sama ada mengambil masa lima tahun atau kalau ia mengambil masa yang panjang pun tidak mengapa, yang penting ia akan ada *sustainability*, dengan izin, ia bertahan lebih lama sebab ini lebih menguntungkan kepada kita. Biarlah penyelidikan itu mungkin menggunakan banyak perbelanjaan tetapi hasilnya dalam jangka masa panjang, 50 tahun atau 100 tahun akan datang kenaf ini akan menjadi satu produk yang menjadi kebanggaan dan menjadi satu perusahaan yang terbaik yang diamalkan oleh rakyat di negara ini. Kita berharap supaya pinjaman biasiswa dan pendahuluan kepada pegawai-pegawai ini dimasukkan dalam usaha untuk ke arah memperbanyakkan *Research and Development* (R&D) dengan izin.

Di samping itu juga saya melihat supaya kuasa lembaga itu sendiri tidak terlalu diberi kuasa sepenuhnya sebab ini perlu kita kawal supaya dari segi pelantikan jawatankuasa ataupun individu yang terlibat dalam Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara ini tidak sewenang-wenangnya boleh menyalahgunakan kuasa.

■ 1620

Kita mencadangkan juga di sini kepada kementerian dan kerajaan supaya mengambil perhatian juga walaupun mungkin di peringkat awal ini tidak ada kajian yang jelas tentang potensi kenaf di negeri Sabah dan Sarawak.

Kita mahu juga dan saya mencadangkan di sini supaya dilibatkan staf ataupun kakitangan dan juga pegawai ataupun ahli-ahli Lembaga Pengarah itu datangnya daripada Sabah dan Sarawak. Mudah-mudahan dengan memperkenalkan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau ini, kita sama-sama dapat melihat kalau terdapat kekurangan-kekurangan ataupun kelemahan-kelemahan di dalam draf rang undang-undang ini. Kita sama-sama perbaiki sebab kita tidak mahu berulang yang boleh menyebabkan rang undang-undang ini

hanya menjadi suatu peraturan yang diperkenalkan hanya semata-mata untuk memenuhi suatu tuntutan yang bersifat sementara ataupun jangka masa pendek dia punya *solution* dengan izin.

Kita mahu ia melibatkan kalau boleh seolah-olah seperti *evergreen*, dengan izin *dan ia* boleh dipakai pada bila-bila masa ataupun dalam jangka masa yang panjang. Dengan ini saya memohon mencadangkan supaya rang undang-undang ini dengan mengambil kira memperbaiki dari segi draf yang terdapat kelemahan dalam rang undang-undang ini dapat diperbaiki. Saya mohon menyokong. Terima kasih.

4.21 ptg.

Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi saya peluang untuk membahaskan rang undang-undang ini yang berkaitan dengan penubuhan sebuah Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara.

Tuan Yang di-Pertua, alasan yang telah diberikan untuk menubuhkan lembaga ini ialah bahawa AFTA dan juga Liberalisasi Perdagangan akan memansuhkan cukai tembakau yang akan diimport serta oleh sebab daya persaingan peladang-peladang tembakau tempatan semakin berkurangan, kita harus menggantikan tanaman ini.

Tuan Yang di-Pertua, alasan ini adalah mengelirukan dan berbahaya. Pertamanya, negara kita telah ada dasar untuk menjaga kesihatan rakyat dan telah menetapkan tindakan-tindakan untuk menaikkan cukai bagi mencegah tabiat merokok.

Jikalau alasan yang digunakan bahawa AFTA atau WTO dan selepas ini FTA dengan Amerika Syarikat, alasan ini digunakan bermakna syarikat-syarikat multinasional, Phillip Morris, BAT, mereka akan mengimport tembakau dan dapat menjual dengan murah dan ini akan memberikan kesan bahaya kepada rakyat, kesihatan juga akan terjejas. Namun begitu alasan ini tidak sepatutnya digunakan kerana ada artikel 22(b) di mana satu negara dapat mengimpose kan dengan izin, *import restrictions based on overriding public policy considerations*.

Saya hendak bertanya pihak kementerian, mengapa tidak menggunakan peraturan ini untuk mencegah import-import murah ke dalam negara? Ini akan menjaga kesihatan rakyat dan tidak memberikan peluang kepada syarikat-syarikat multinasional ini untuk menyalahgunakan AFTA dan FTA.

Yang kedua ialah alasan bahawa daya persaingan peladang-peladang tembakau kita berkurangan oleh sebab kos kita yang terlalu tinggi. Kos kita pada masa ini dianggarkan RM13.00 ke RM14.00 manakala kos peladang-peladang di Thailand dianggarkan RM6.00 satu kilo. Akan tetapi kos yang tinggi di negara kita adalah disebabkan cara tembakau ditanam di Malaysia.

Ini disebabkan industri tembakau dikawal rapi oleh Lembaga Tembakau Negara. Peladang-peladang hendaklah didaftarkan dan mereka hanya dapat menanam dan menjual kepada satu-satu golongan tertentu iaitu *the curers*, *curers* juga hendaklah dilesen dan ada kuota.

Kesemua ini di dalam kawalan Lembaga Tembakau Negara dan *curer* juga hendaklah menjual dengan harga yang ditetapkan kepada tiga syarikat yang membuat rokok.

Oleh sebab sistem kawalan yang rapi ini, harga dan kos adalah tinggi. Ada dua sistem yang lain, di mana peladang juga menjadi *curer* dan juga di dalam sistem koperatif, kos di dalam sistem yang kedua ini adalah sebanyak RM5.00 atau RM6.00 sekilo. Ini sama rata dengan kos Thailand. Oleh sebab itu, alasan yang diberikan bahawa kos kita tinggi dan kita tidak dapat bersaing, itu bukanlah betul. Hanya cara kita menanam itu yang dapat mempertingkatkan dan kita akan bersaing. Akan tetapi, walaupun begitu kita tahu tujuan yang sebenarnya ialah kerana tembakau digunakan untuk membuat rokok dan kita tidak menggalakkan kegunaan tembakau ini.

Satu lagi isu yang penting, ialah kerana 11,700 keluarga yang miskin dan terlibat di dalam industri ini. Mereka mencari rezeki dan mereka telah terlibat di dalam industri ini selama 50 tahun. Tembakau diperkenalkan ke dalam negara kita oleh Malayan Tobacco Company dan juga kerajaan telah terlibat dengan mengawal industri ini daripada tahun 1970.

Mengubah tembakau kepada kenaf, isu yang penting seperti yang telah diperkatakan oleh beberapa Ahli Yang Berhormat sebelum ini adalah adakah pasaran kenaf? Bolehkah peladang-peladang kami mendapatkan pendapatan yang bersama? Pada masa ini, kita belum ada pasaran komersial untuk kenaf. Hanya 10 hari bulan April 2008, LTN telah menandatangani satu MOU dengan syarikat-syarikat untuk membuat kajian *commercialization*. Oleh sebab itu, pasaran belum menentu. Ini bermakna kita akan memaksa 11,700 keluarga untuk memasuki kepada satu perniagaan di mana pendapatan tidak menentu. Pada pandangan saya, ini adalah tidak adil dan tidak digalakkan.

■ 1630

Oleh sebab itu saya minta kementerian mengkaji semula adakah cara yang lain, adakah tanaman yang lain untuk memberikan satu cara kehidupan yang lumayan kepada peladang-peladang tani. Selain daripada kenaf, ada *jatropha*. *Jatropha* juga boleh digunakan dan telah ditentukan bahawa boleh digunakan sebagai *biodiesel*, *biofuel*. Mengapa kita tidak menggunakan dan menggalakkan menanam *jatropha*. Selain daripada *jatropha*, juga ada kegunaan tembakau iaitu *molecular pharmaceutical* di mana daun tembakau boleh digunakan untuk menjadi ubat, *medicine*, vaksin, anti toksin. Ini telah dijalankan di negara-negara Barat dan ini ada satu pasaran dan satu cara di mana peladang-peladang tani dapat menggunakan pengalaman 50 tahun mereka untuk meneruskan menanam tembakau tetapi digunakan, bukan untuk rokok, tetapi untuk satu benda yang baik iaitu ubat. Ini juga memberikan hasil yang baik kerana ini menjadikan ubat halal dan ini boleh memberikan kita satu *comparative edge*.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Oleh yang demikian, Tuan Yang di-Pertua, pendapat saya ialah bahawa rang undang-undang ini hendaklah dikaji semula kerana kita tidak harus memaksa peladang-peladang miskin

untuk masuk kepada satu perniagaan dan tidak tentu pendapatan mereka. Oleh itu, saya tidak menyokong rang undang-undang ini dan merayu menteri mengkaji semula. Sekian, terima kasih.

4.33 ptg.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana turut memberi peluang kepada saya untuk sama-sama membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat kesihatan dan nyawa serta keselamatan rakyat tidak boleh dijual beli walaupun ditukar dengan keuntungan berjuta-juta ringgit. Begitulah juga apa yang kita hasrat dapat dan kita hendak hasil daripada rang undang-undang yang dibentangkan pada hari ini. Kita hendak supaya setiap undang-undang yang dibentangkan adalah untuk menjamin keselamatan dan kesejahteraan rakyat keseluruhannya.

Pertama sekali saya mengucapkan tahniah di atas usaha yang telah diusahakan oleh pihak kementerian untuk membubarkan Lembaga Tembakau Negara. Cuma apa yang kita tidak berpuas hati, kenapakah akta baru yang diwujudkan ini dinamakan Akta Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara 2008? Kenapa tidak dihapuskan terus Lembaga Tembakau Negara, hanya diletakkan Akta Lembaga Kenaf Negara sahaja? Jadi saya juga ingin penjelasan daripada pihak kementerian.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga penjelasan sejauh manakah kajian dibuat terhadap tanaman kenaf ini dari sudut pulangan hasilnya kepada petani dan kesesuaian iklim dan keadaan muka bumi di Malaysia, sebab perkara ini adalah satu tanaman baru yang akan diperkenalkan dalam negara kita dan seharusnya kajian dibuat secara terperinci supaya ia tidak memberi kesan yang negatif terutama kepada petani-petani yang mengharap hasil yang cepat.

Apakah langkah-langkah insentif yang telah disediakan oleh kerajaan untuk penanaman kenaf ini dan apakah usaha perlindungan terutama dari segi penanaman, serangan penyakit dan sebagainya sekiranya tanaman ini diusahakan supaya perkara ini benar-benar memberikan hasil yang lumayan kepada para petani.

Saya juga ingin penjelasan daripada pihak kementerian sejauh manakah pemantauan dari sudut pasaran terutama pasaran domestik, sebab kita tidak boleh mengharap pasaran eksport sahaja, kerana sudah tentu ia menghadapi persaingan yang cukup hebat dan daripada negara yang sudah berjaya menghasilkan kenaf yang sekian lama. Jadi sejauh manakah penerokaan pasaran terutama dari sudut domestik supaya ia benar-benar memberi kesan yang tidak menyebabkan petani menghadapi masalah terhadap pasaran ini.

Begitu juga saya ingin penjelasan dari sudut keahlian Lembaga Pengarah. Kalau kita lihat apa yang tertera dalam akta yang telah dibentangkan dalam Parlimen, kita lihat di antara keanggotaan lembaga yang mana disebutkan di sini, bahawa seorang pengerusi yang dilantik oleh menteri, yang kedua, ketua setiausaha kementerian yang bertanggungjawab bagi industri kenaf dan industri tembakau, ketiga, ketua setiausaha kementerian yang bertanggungjawab bagi

pertanian, keempat, Ketua Setiausaha Perbendaharaan, seterusnya Ketua Setiausaha Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Wilayah, Ketua Setiausaha Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri dan seterusnya Ketua Setiausaha Kementerian Kesihatan dan termasuk ketua pengarah dan enam orang lagi yang dilantik oleh menteri.

Dalam apa yang disebut oleh rang undang-undang ini, tidak ada pun wakil daripada pihak kerajaan negeri. Jadi saya ingin penjelasan kenapakah tidak disebutkan wakil yang berkaitan dengan hal pertanian ini daripada wakil kerajaan negeri dimasukkan dalam keanggotaan Ahli Lembaga Pengarah, dan saya juga mengharapkan apa sahaja program yang kita laksanakan sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas dalam perbahasan tadi, sekiranya ianya melibatkan kerajaan negeri, seharusnya kerajaan negeri diberi ruang untuk menjayakan bersama dengan Kerajaan Persekutuan.

Tidak elok sekiranya program ini dilaksanakan di negeri yang berkenaan, tetapi ketua negeri berkenaan hanya dijemput sekadar tetamu tidak diberi ruang bersama dan begitu juga tidak diberi ruang untuk memberi peranan yang sama dalam memikirkan tentang kemajuan kenaf demi kebaikan rakyat, negeri dan negara seluruhnya. Jadi saya mengharapkan supaya rang undang-undang ini dipinda demi kebaikan masa depan negara dan supaya hanya Akta Lembaga Kenaf, bukan Tembakau Negara dan saya mengharapkan supaya kajian terperinci dibuat terutama dari segi pulangan hasil supaya ia tidak membebankan masa depan petani kita. Dengan kata-kata itu sekian dahulu, terima kasih.

4.38 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Setelah sekian perbahasan yang dibuat dan daripada ulasan dan perbahasan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat yang terdahulu, saya juga turut untuk merakamkan, Tuan Yang di-Pertua, semacam Rang Undang-undang Lembaga Kenaf Dan Tembakau Negara 2008 ini tidak melalui satu pemikiran ataupun *thinking process* yang sampai ke hujungnya. *Thinking throughnya* tidak nampak sebab akhirnya semacam satu pertentangan pula yang kita dapati dalam memajukan apa yang dikatakan sebagai peralihan daripada tembakau kepada kenaf, tembakau juga dalam peruntukan rang undang-undang ini mahu dimajukan.

Nyata dan jelasnya dalam seksyen-seksyen seperti fungsi lembaga dan juga seksyen 26, Kumpulan Wang Ses yang antara lain ia menyebutkan untuk membiayai penyelidikan dan pembangunan mengenai tembakau. Sementara kita dalam suasana yang dilaporkan membelanjakan sebanyak RM2.9 bilion kos perbelanjaan perubatan penyakit-penyakit yang berkaitan tembakau.

■1640

Sementara kita dalam suasana yang dilaporkan membelanjakan sebanyak RM2.9 bilion kos perbelanjaan perubatan, penyakit-penyakit yang berkaitan tembakau. Sementara juga kita mengetahui dan mengakui tentang bagaimana tembakau yang hari ini mengikut kajian sains perubatan jelas ada hubung kait langsung dengan penyakit kanser, khususnya kanser paru-paru.

Akan tetapi dalam rang undang-undang ini ketegasan dan penegasan, komitmen untuk membanteras penggunaan tembakau dan merokok ini akhirnya tidak dapat ditonjolkan dalam rang undang-undang ini.

Maka saya turut merakamkan di Dewan ini, Tuan Yang di-Pertua, bahawa rang undang-undang ini perlu antara lainnya, sepatutnya menyambut daripada apa yang dulunya disebut sebagai yang diletakkan di bawah Akta Makanan tentang peraturan kawalan tembakau. Sepatutnya hari ini sudah ada satu Akta Kawalan Tembakau yang jelas akan memperuntukkan bagaimana kerajaan komited untuk membanteras penggunaan tembakau dan merokok ini.

Jadi, kalau itu satu hal yang tidak dapat diperjelaskan oleh rang undang-undang ini dan seperti mana yang sahabat-sahabat saya sebutkan sebentar tadi, juga termasuk pihak kerajaan yang juga menyebutkan bahawa persoalan kenaf ini sendiri sebagai tumbuhan yang mengambil alih tembakau itu pun tidak jelas dari sudut *competitiveness* nya, pasarannya dan pulangannya kepada 11,700 peladang-peladang yang mahu digalakkan untuk mengubah kepada kenaf.

Jadi nampaknya Tuan Yang di-Pertua, tidak boleh disokong Rang Undang-undang Lembaga Kenaf Dan Tembakau ini. Ini kerana pada sudut apa pun, Dewan yang mulia ini tidak dapat diyakinkan bahawa satu *thinking true process* telah dilakukan sebaiknya. Saya juga turut merakamkan di hujung ini supaya rang undang-undang ini perlu dilihat kembali dan diberikan satu penulisan semula yang lebih meyakinkan kerana dari sudut pencegahan tembakau pun tidak kesampaian, dari sudut untuk menyokong dan menggalakkan tanaman kenaf pun tidak meyakinkan. Sekian terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ada lagi Ahli-ahli Yang Berhormat minat untuk mengambil bahagian dalam perbahasan ini? Jadi kalau tidak ada, sila Yang Berhormat Menteri menjawab.

4.44 ptg.

Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi [Datuk Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian dalam perbahasan pada hari ini. Sebenarnya sejumlah 12 Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan ini dan memberikan banyak pandangan dan teguran terhadap isu atau fasa-fasa yang di dalam kandungan rang undang-undang ini.

Saya tidak berhajat hendak jawab satu persatu dalam perdebatan ini. Akan tetapi saya nampaknya adalah juga isu-isu yang diuraikan perlu kita jelaskan. Secara amnya dan keseluruhannya memberi jawapan atau memberi penjelasan kepada semua yang mengambil bahagian dalam perbahasan ini. Jikalau adalah perkara-perkara yang sangat spesifik nanti maka Ahli-ahli Yang Berhormat boleh minta laluanlah dan saya akan cuba memberikan jawapan yang saya dapat.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai perbezaan akta rang undang-undang yang kita cadangkan iaitu LKDN atau Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara dengan Akta LTN iaitu Akta Lembaga Tembakau Negara yang telah digubalkan pada tahun 1973 iaitu sangat lama kalau dibandingkan dengan pada masa sekarang.

Pendek kata Tuan Yang di-Pertua, Akta ini sudah uzur, sudah lepas masanya dan sebab itu kita kenalah ubahsuaikannya. Kita kena kemaskinikannya, *update* akta ini supaya ianya lebih efektif untuk mengawal industri tembakau yang kita semua hendak. Apa yang saya dengar pada hari ini, tiap-tiap Ahli Yang Berhormat hendak mengawal industri tembakau dengan rapi supaya ianya tidak menjadi satu industri yang sesiapa sahaja suka hati hendak ceburi, boleh. Pada masa kita menggubal Akta Tembakau Negara iaitu pada tahun 1973, itu memang hasrat kita, itu niat kita.

Sampai hari inilah kita masih berpegang tentang polisi ini, dasar ini. Kita hanya sekarang ambil peluang ini, dalam Dewan ini untuk kemaskinikan akta ini supaya ianya lebih efisien, memainkan peranan yang kita hendak, seperti Yang Berhormat bagi Wangsa Maju sebut tadi. Kita tidak ada niat hendak hapuskan industri ini supaya petani-petani di Kelantan langsung tidak ada hasil pendapatan. Itu kita tak hendak. So, apa yang kita buat ialah kita hendak gubalkan akta ini supaya dalam satu tangan ini kita mengawal industri ini dengan baik, dengan rapi supaya industri mengilang rokok itu mengikut cara-cara yang terbaik, mengikut kesihatan yang kita hendak.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: *[Bangun]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: Nanti dahulu, saya hendak jawab dahulu, nanti saya beri peluang. Kita hendak satu industri yang efisien, yang *standardnya* tinggi, bukan satu industri yang pengilangnya boleh menggunakan apa yang dia hendak untuk buat rokok dan akhirnya rakyat kita yang kena aniaya sebab dia beli rokok ini yang tidak cukup *standardnya*.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: Betul, betul! Jangan, ini memang betul. *Because we are doing substandard cigarette*, dengan izin. So, kita kenalah mengawal industri ini dengan rapi. Ini ialah satu cara untuk memastikan rakyat kita tidak menghisap rokok yang substandard dan akhirnya seperti ramai Yang Berhormat sebut tadi kita menghadapi masalah kesihatan. Okey, Yang Berhormat bagi Titiwangsa.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya agak keliru apabila Yang Berhormat Menteri mengatakan hendak mengawal industri tembakau ini. Jikalau boleh ditunjukkan kepada saya, mungkin saya agaknya kurang mahir.

■1650

Dalam bahagian mana, pecahan mana yang menunjukkan di sini hasrat kerajaan untuk mengecilkan industri tembakau dalam draf Undang-undang Lembaga Kenaf Dan Tembakau

Negara. Yang keduanya, apabila Yang Berhormat Menteri tadi menyebut untuk membaiki standard rokok dengan itu boleh membaiki kesihatan rakyat. Boleh agaknya saya dapat data-data ataupun kajian-kajian yang menunjukkan apa yang dikatakan ataupun menyokong apa yang diperkatakan oleh Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat, ada Yang Berhormat merokok? Tidak? Kalau tidak barang kali tak faham lah ya. Kalau kita yang merokok ini, dulu saya merokok la tapi saya sudah berhenti. Dalam rokok ini...

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Fasal apa berhenti? Tak bagi rokok.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Di pasaran industri rokok ini ada juga yang mahal dan ada yang murah sekali. So, maknanya kita kenal ada satu standard di mana kalau kita membenarkan industri rokok ini di dalam negara ini, kita hendak industrinya mengeluarkan rokok yang ada standard. Bukan kita katakan rokok itu murah memang baik, lebih murah lebih baik *no such thing* dengan izin. Ya, *no such thing*. Yang di pasaran ini rokok yang berharga itu memang ada nilainya dia punya standardlah, saya sebut bukan fasal kesihatan...

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: [Bangun]

Datuk Peter Chin Fah Kui: Ya ingat. Bukan kesihatan, *if you talk about* kesihatan dengan izin Tuan Yang di-Pertua itu saya tak hendak bincangkan. Sebab saya pun bukan satu pakar tentang apa nama kesihatan tetapi yang saya tahu ialah kita kena mengawal industri ini supaya kilang-kilang yang mengeluarkan rokok ini untuk dijual di pasaran itu, kita kena mengawal dia dengan rapi supaya rokok itu ada standard. Ya. Rokok itu ada standard.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya bimbang Tuan Yang di-Pertua jawapan yang diberikan oleh Menteri ini seolah-olah beliau menggalakkan industri rokok ini terus berkembang dengan mewujudkan rokok yang kualitinya tinggi, tidak rokok yang kualitinya rendah, sedangkan rokok tetap rokok. Kalau dihisap, dia akan menjejaskan kesihatan.

Walaupun Yang Berhormat Menteri mencadangkan tadi kita bukan hendak membicarakan tentang kesihatan tetapi di dalam industri tembakau ini sudah tentulah ia ada hubung kait yang cukup rapat dengan masalah kesihatan rakyat Malaysia. Apakah Yang Berhormat Menteri tidak mementingkan kesihatan rakyat Malaysia dan lebih mementingkan kepentingan industri tauke-tauke besar yang menjadi amalan UMNO dan Barisan Nasional. Hendak mempertahankan tauke-tauke besar ini, sedangkan apabila industri rokok ini diperkembangkan dan dibangunkan ia sama ada rokok murah ataupun rokok mahal, tetap menjejaskan kesihatan rakyat. Oleh sebab itu, kita mahu pengawalan industri hiliran ini dalam rang undang-Undang ini tidak diserahkan kepada lembaga tetapi dikekalkan kepada Kementerian Kesihatan. Mereka ada pakat mereka, mereka ada doktor-doktor yang telah menjalankan kajian yang cukup terperinci.

Mungkin Yang Berhormat Menteri tidak faham masalah ini, tetapi *research* ini telah pun dibangunkan dan kalau kita tengok dalam rang undang-Undang ini dalam para 26 (3)(b) yang dicadangkan untuk membiayai penyelidikan Kumpulan Wang Ses ini dan pembangunan mengenai tembakau. Hendak kaji apa lagi? Soal rokok ini kajian telah dijalankan, kalau hisap rokok ada kesan yang cukup parah khususnya kanser kepada perokok tersebut. Lebih baik Kumpulan Wang Ses ini yang dicadangkan tidak perlu menjalankan penyelidikan dan pembangunan untuk industri tembakau tetapi digunakan untuk meneruskan kempen supaya industri rokok ini dapat dikawal oleh Kementerian Kesihatan dan bukan oleh lembaga seperti yang dicadangkan oleh rang undang-Undang ini. Jadi saya berharap Yang Berhormat Menteri dalam memberikan jawapan lebih berhati-hati.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat...

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Nanti saya belum habis.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Nanti.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat, sudah lah. Saya beri peluang untuk penjelasan, bukan ucapan.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Saya...

Datuk Peter Chin Fah Kui: Sudahlah. Sudahlah.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Saya minta supaya...

Datuk Peter Chin Fah Kui: Beri peluang untuk penjelasan sahaja.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Bahawa penekanan Kerajaan Barisan Nasional ini hanya untuk tauke-tauke besar. Seharusnya diberikan kepada rakyat yang *concern* tentang perkara ini. Terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Tuan Yang di-Pertua, apa yang disebutkan tadi kita sudah diujahkan oleh ramai Yang Berhormat dan saya akan jawab nanti. Akan tetapi yang saya hendak terangkan pada awal-awal ini ialah Lembaga Tembakau Negara iaitu Akta Lembaga Tembakau Negara sudah digubal dalam tahun 1973 dan sekarang sudah 35 tahun berlalu. Kita kenalah *revisit* dengan izin akta ini supaya kita ambil peluang untuk mendapatkan kaedah-kaedah yang kukuh, kaedah-kaedah yang terbaru supaya kita boleh mengawal industri ini.

Dalam niat saya dan kementerian juga dan kerajaan juga Barisan Nasional tidak ingin hendak menggalakkan tabiat merokok. Kita sudah umumkan dalam Dewan yang mulai ini melalui FCTC berapa tahun yang lalu iaitu kita sudah terangkan. So, jangan kaitkan akta ini dengan FCTC. FCTC itu ialah satu konvensyen antarabangsa yang kita gunakan untuk mengawal tabiat merokok. *To lesson the habit of smoking* dengan izin. Itulah FCTC bukan hendak sama ada menggalakkan penanaman rokok kah atau lain. Tidak, ia tidak ada kaitan dengan tanaman tembakau. So, sebab itu Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ramai yang bercakap tadi tentang

FCTC itu salah tafsir. Saya tidak sebut dalam akta ini sama ada kita hendak galak merokok. *There's nothing in here* dengan izin yang sebut kita galakkan tabiat merokok. Tak ada.

Kita hanya mengawal, kalau kita sebut promosi pun, itu bukan promosi tabiat merokok. Kita hendak gunakan tanaman tembakau itu untuk kegunaan yang lain seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Selayang tadi yang kita hendak gunakan untuk farmaseutikal *purposes*. Kita boleh mempromosikan maksudnya itu, bukan mempromosikan untuk *smoking* dan sebab itu Tuan Yang di-Pertua saya rasa...

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Wangsa Maju dan Yang Berhormat Gombak berdiri. Kasi laluan.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Saya rasa Tuan Yang di-Pertua, apa yang kita hendak buat ialah bukan kita hendak menggalak tabiat *smoking* atau merokok tetapi kita haraplah dengan cara yang terbaik itu supaya kita boleh mengawal industri tanaman tembakau dan juga pengilang rokok.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Penjelasan.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Nanti. Nanti. Saya habiskan dulu. Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta Penjelasan.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Sementara itu bagi dulu penjelasan.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Tunggulah. Tunggu, sabar. Nanti saya kasi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya hendak minta penjelasan mengenai dengan FCTC...

■1700

Datuk Peter Chin Fah Kui: Saya akan beri. Saya akan beri. Sebab itu hujah tentang seksyen 26, di mana kita mencadangkan dalam rang undang-undang ini untuk mengutip ses. Ses daripada siapa? Bukan dari penanam. Ses daripada pengilang. Kita kutip ses daripada pengilang supaya kita boleh gunakan ses itu untuk menjalankan tugas R&D. R&D ini bukan untuk mempromosikan tabiat merokok tetapi R&D ini untuk mengendalikan apa saja tanaman rokok itu boleh kita pastikan. Kita boleh pastikan seperti farmaseutikal, seperti anti oksida dan lain-lain lagi.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada (a) dan (b), saya ingin mencadangkan dalam jawatankuasa nanti satu tambahan lagi bagi satu perenggan (c) di mana kita akan gunakan tabung yang kita wujudkan dalam ses itu untuk mengawal kegunaan tembakau seperti merokok. Seperti Kempen Tak Nak. Saya setuju. Apabila saya bincang dengan pihak Kementerian Kesihatan, saya setuju. Itu satu kekurangan yang saya juga akui. Kita boleh tambah dan dalam jawatankuasa nanti kita tambahkan. Saya akan cadangkan untuk penambahan satu bab lagi.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Penjelasan.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Itu sebab kita nak kutip ses. Bukan untuk mahu tolong orang menjadi perokok dan sebagainya. Tolong jual dan mempromosi jualan rokok. Bukan.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat Menteri tadi ada beri penjelasan bahawa kita cuba nak melebarkan tujuan industri tembakau ini lebih merujuk kepada tujuan farmaseutikal. Akan tetapi rakyat dan umum sedia maklum bahawa salah satu industri hiliran dalam tembakau ini adalah rokok.

Boleh atau tidak Yang Berhormat Menteri berikan penjelasan di Dewan ini berapa peratus daripada industri tembakau ini akan digunakan untuk tujuan perubatan ataupun farmaseutikal jika dibandingkan dengan industri rokok. Baru kita boleh yakin bahawa matlamat ini dapat kita capai. Setahu kita bahawa tujuan untuk perubatan ini terlalu minimum jika dibandingkan dengan rokok.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Ya, Yang Berhormat. Kalau kita mahu sebut perkara ini, kita kenalah tunggu sikit. Apa sebab? Kalau saya tanya khususnya Ahli-ahli Yang Berhormat dari Kelantan. Kalau hari inilah kita tutup semua ladang, kebun tanaman rokok siapa nak angkat tangan?

Setuju angkat tanganlah. Langsung tidak ada. Yang datang dari Kelantan ini. Sebab industri di Kelantan dan Terengganu ini masih dikendalikan oleh ramai pekebun kecil dan petani.

Saya bela siapa? Saya bela petani ini, bukan pengilang. Kita kena faham, dan sebab itu Yang Berhormat-Yang Berhormat, kita jangan jadi hipokritlah dengan izin.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: *[Bangun]*

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: *[Bangun]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: *On the one hand* dengan izin kita mahu hentikan rokok. Akan tetapi di sebaliknya sebab kita jadi Ahli Parlimen, kita takut kalah. Kita kena tolong petani di Kelantan dan Terengganu.

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: *[Bangun]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: Itu hakikatnya. Oleh sebab itu Yang Berhormat, tidak payah kita bincang isu ini macam berapa peratus kita mahu gunakan farmaseutikal. Kalau petani-petani di Kelantan kebanyakannya di Bachok, kalau mereka hilang hasil pendapatan daripada tembakau, mereka cari siapa? Kita kenalah *acknowledge* hakikat ini.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Dia tidak jawab soalan Yang Berhormat Menteri ini. Saya tanya kalau peratus untuk farmaseutikal itu hanya 1%, rokok 99%, kami tidak akan membenarkan rang undang-undang ini diluluskan. Sebab itu Yang Berhormat Menteri bila datang Dewan ini, kena *preparelah*. Jangan sekadar baca teks yang disiapkan oleh pegawai-pegawai kementerian. Sebagai menteri, kita kena tahu kalau kita nak luluskan rang undang-undang ini, apakah kebbaikannya kepada rakyat. Berapa peratus tujuan industri tembakau ini dapat memberi kesan positif kepada industri farmaseutikal. Itu yang pertama.

Yang kedua soal masalah di Kelantan dan Terengganu. Ini salah Kerajaan Barisan Nasional di pusat kerana selama hari ini dia *pump-in* duit, beri subsidi, beri galakan untuk industri tembakau dan mengambil masa yang terlalu lama untuk mengadakan transformasi daripada industri tembakau kepada kenaf. Kenapa hari ini baru nak pinda rang undang-undang untuk buat satu transformasi kepada industri kenaf?

Sedangkan kalau kita tengok dalam laporan yang ada kepada saya, negara-negara seperti China, Bangladesh, Thailand dan Myanmar sekalipun sudah menyumbangkan 95% daripada pengeluaran dunia tentang industri kenaf. Malaysia masih ketinggalan. Mengapa hari ini?

Kalau hari ini rang undang-undang ini hendak dibahaskan dan hendak diluluskan, kita juga mahu tahu berapa lama Kerajaan Barisan Nasional ini mampu untuk memastikan industri tembakau ini dapat dihentikan sama sekali. Mungkin sampai 16 September selepas itu kita akan teliti semula rang undang-undang ini. Terima kasih. *[Tepuk]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: Baik, baik.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Boleh bagi saya tambah sikit?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Baik, baik. Saya setuju kalau rakan-rakan kita di sana jadi kerajaan nanti. Bolehlah cuba umumkan kita mahu hapuskan tanaman tembakau di Kelantan dan Terengganu ini. Okey. Kalau *you* setuju.

Yang Berhormat...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Perdana Menteri Mat Jenin.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat *[Ketawa]*. Tidak payah saya berikan berapa peratus atau sama ada akta ini akan menguntungkan siapa. Kita nak terang. Apabila kita bincang dengan industri tembakau...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Menyampuk]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: ..yang hari ini sudah tiga puluh tahun lebih kalau kita sebut Akta LTN ini. Oleh sebab ada LTN atau Lembaga Tembakau Negara, baru kita dapatkan satu industri di mana kita boleh secara teliti mendapatkan kuota, mengeluarkan kuota supaya rakyat kita tidak tanam terlebih banyak. Kalau kita tanam dalam satu *season* atau semusim, kita tanam terlebih banyak, semua orang tanam, siapa mahu beli? Harga mana? Kita tahu. Dari itu kita kawal. Baru ada harga terjamin, sebab kita tidak benarkan banyak orang tanam tembakau.

Kalau daun tembakau ini terlebih dikeluarkan di pasaran, harga memang jatuh terus dan akhirnya siapa yang sakit? Petani, dan sebab itulah kita ada LTN ini untuk mengawal industri dengan rapi.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: *[Bangun]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: Untuk untung siapa? Untung kita punya petani.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Boleh bagi?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Saya rasa pihak pembangkang di sana kenalah setuju. Kenalah akui. *Don't be hypocrite.*

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Boleh bagi laluan?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Ya.

■1710

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri, saya agak keliru di sini sebenarnya siapa yang hipokrit? Kita di sini jelas iaitu kita di sini menyokong industri kenaf. Apa yang kita tidak sokong di sini adalah industri tembakau. Jadi kita di sini tidak nampak keikhlasan daripada kerajaan itu dalam menangani masalah tembakau yang menjurus kepada amalan merokok ini. Kalau sekiranya draf undang-undang ini diluluskan, tadi saya sudah tanyakan di manakah daripada bahagian mana, pecahan mana yang menunjukkan kerajaan serius untuk mengurangkan industri tembakau ini dan menggantikannya dengan industri kenaf.

Jadi kita tidak lihat di sini, itu yang saya mengatakan bukan kami, pihak kami yang hipokrit, pihak kerajaan sana yang hipokrit. Dalam satu nada mengatakan untuk mengawal amalan merokok, pada satu nada yang lain untuk memantapkan dan mempromosikan industri tembakau. Jadi saya rasa elok diperbetulkan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat, sedikit boleh tak?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat dalam... tunggu-tunggu. Dalam huraian saya apabila saya membentangkan akta ini saya sebut pihak kerajaan dalam lingkungan lima tahun lebih, kita sudah melancarkan dari kerajaan ini, Kerajaan Barisan Nasional ini, RM200.5 juta untuk petani-petani tembakau. Dengan niat apa? Dengan niat hendak tolong mereka supaya mereka boleh hidup. Itu untuk siapa? Kita cuba fikir sahajalah, RM200.5 juta, baru-baru ini kita masih bayar kepada golongan yang katakan saya sudah keluar dari tanaman tembakau ini tetapi dulu saya ada tanam, nenek moyang saya ada tanam. Saya sekarang hendak minta pampasan.

Semua ini Yang Berhormat adalah kaedah-kaedah, langkah-langkah yang kita ambil dalam kementerian ini untuk menolong golongan ini tetapi kita tidak kira sama ada dia undi PAS ke, undi PKR ke, siapa ke, tidak. Kita tidak kira itu.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Minta Penjelasan.

Beberapa Ahli: Ya ke?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Ya! Sebab duit sudah keluar, hari ini pun keluar duit. Sebab itu Yang Berhormat, kita tidak usah banyak bincang dengan politik dan sebagainya tentang isu ini sebab isu ini atau akta ini ialah untuk kita menggubal satu akta yang di mana kita rasa boleh menjadikan satu akta yang baik bagi tembakau dan baik untuk kenaf pada masa akan datang.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: *[Bangun]*

Datuk Peter Chin Fah Kui: Ya Yang Berhormat Wangsa Maju.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih. Yang Berhormat tadi mengatakan tadi mengenai dengan FCTC. Saya ingin bertanya dengan Yang Berhormat sama ada Yang Berhormat teliti atau faham ke tidak FCTC, *World Health Organization* ini untuk syarat-syaratnya, untuk *suppress* dengan izin *tobacco industry*, bukan menggalakkan. Apa Yang Berhormat nyatakan tadi ialah kita hendak memastikan rokok itu mutu amat tinggi, rokok itu ada standard, itu telah bercanggah dengan FCTC.

Yang Berhormat sedar atau tidak bahawa kerajaan ataupun Menteri Kesihatan pada masa itu saya rasa kalau tak salah lima tahun dulu telah menandatangani konvensyen ini di Geneva. Ini bermakna bahawa kerajaan telah setuju untuk *suppress* industri *tobacco* ini, bukan seperti yang dinyatakan dalam rang undang-undang untuk mempromosikan *tobacco* industri dan juga mempromosi produk-produk *tobacco*, tembakau. Itu yang penting. Kita berbahas di sini untuk apa, untuk tidak mahu untuk menggalakkan...

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat, saya jawab...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: ...industri tembakau.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Saya nak jawab apa yang awak tanya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, FCTC. Sila beritahu kami mengenai dengan FCTC ini.

Datuk Peter Chin Fah Kui: RUU, Akta LKTN iaitu Lembaga Kenaf Tembakau Negara memperluaskan fungsi LKTN untuk mengawal aktiviti-aktiviti *downstream* adalah atas asas atau objektif untuk *supplement* dan *compliment* dengan agensi kawalan lain seperti *Ministry of Health* (MOH) yang menumpu kepada aspek kesihatan dan kastam yang menumpukan kepada aspek percukaian. Ini mengambil kira bahawa tembakau adalah produk terkawal selari dengan peruntukan *Framework Convention on Tobacco Control*.

Di bawah Artikel 17 FCTC, Malaysia telah memberi komitmen untuk membangunkan tanaman alternatif bagi membantu tanaman tembakau agar mereka tidak terpinggir. Justeru itu, selaras dengan komitmen ini dan memandangkan tembakau di bawah bidang kuasa Lembaga Tembakau Negara, pihak KPPK iaitu Kementerian Perusahaan, Perladangan dan Komoditi telah mengambil inisiatif untuk berbincang dengan pihak MOH dalam beberapa siri perbincangan apabila akta ini di dalam proses penggubalan iaitu *drafting*.

Kedua-dua pihak, Kementerian Kesihatan dan juga kementerian saya tidak melihat bahawa apa yang dituliskan, apa yang dicatat dalam akta ini, fasa-fasa itu tidak bercanggah. Kita sudah bersetuju perkara-perkara FCTC yang...

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: [Bangun]

Datuk Peter Chin Fah Kui: Saya hendak jawab habiskan. ...Perkara FCTC ini adalah bidang kuasa MOH. Ini kita tidak ada persoalan, FCTC memang bidang kuasa MOH tetapi pada masa yang sama kita mempunyai satu industri pengilangan juga di dalam negara kita ini dan

industri negara kita ini tidak dikawal, tidak ada mempunyai satu sistem kawalan. Hari ini sebab itulah antara dua kementerian ini kita bersetuju bahawa apabila kita menggubal satu akta baru, kita masuklah kawalan kepada kilang *downstream* ini.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Penjelasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga menteri. Yang kita bangkitkan ini ialah menteri mungkin *privy* kepada *discussion* dengan Kementerian Kesihatan dalam hal ini. Akan tetapi kita bercakap ini kerana maklum balas yang kita dapat daripada Kementerian Kesihatan sendiri yang mengatakan mereka tidak bersetuju dimasukkan takrifan produk tembakau ini dalam rang undang-undang ini kerana seolah-olah Kementerian Kesihatan menandatangani FCTC ini untuk menolak produk tembakau tetapi kita di Malaysia meletakkan ini pula dalam satu kementerian yang lain untuk menguruskan. Seolah-olah kita macam nak mempermainkan FCTC ini.

Saya rasa kalau perkara ini keluar nanti dan diketahui oleh dunia bahawa kita cuba bermain dengan apa yang telah kita tandatangani dalam perjanjian ini, saya rasa imej kita akan jatuh. Seolah-olah kita Malaysia ini masih lagi bergiat untuk memperkembangkan industri produk tembakau ini yang sangat ditentang dalam FCTC ini. Sebab itu kita minta, saya minta supaya takrifan itu sekali produk tembakau atau *tobacco* produk tidak dimasukkan dalam rang undang-undang ini kerana kita sudah menolak tentang perkara ini.

■ 1720

Saya sebut sekali lagi, kita harap ditulis secara khusus bahawa wang apa juga kutipan ses ini tidak digunakan secara spesifik, tidak digunakan untuk membuat kajian-kajian lagi tentang produk-produk ini. Dahulu ada orang kata dalam tembakau Yang Berhormat Menteri, ada vitamin C. Mungkin agaknya ada vitamin C tetapi saya rasa kalau hendak vitamin C, ambil tiga, empat biji pil boleh lebih daripada enam kotak rokok. Kalau itulah produk farmasi yang kita hendak harapkan daripada tembakau kita ini. Jadi saya harap masukkan secara kategori, *categorical*. Wang ini tidak boleh digunakan, apa bentuk promosi produk tembakau, terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat, sedikit sahaja. Yang Berhormat sedar atau tidak bahawa rang undang-undang ini kalaulah telah dipersetujui oleh kementerian kesihatan nampaknya Menteri Kesihatan tidak sokong rang undang-undang ini. Rang undang-undang ini dibaca kali pertama pun tidak disokong oleh Kementerian Kesihatan.

Kalaulah Kementerian Kesihatan bersetuju dengan rang undang-undang ini atau peruntukan rang undang-undang ini memang Menteri Kesihatan ataupun timbalan menteri akan sokong sedangkan mereka yang kita sudah tahu seperti apa yang disebutkan, dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Krai yang kita tahu Kementerian Kesihatan menentang rang undang-undang ini di mana ia dimasukkan produk tembakau atau rokok di sini. Itu yang kita menentang di sini, bukannya kita menentang rang undang-undang kenaf ini. Peruntukan yang ada produk tembakau itu yang kita tentang, terima kasih.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat, saya pun tidak tahulah macam mana *you* boleh sebut Menteri Kesihatan tidak menyokong. Kalaupun Menteri Kesihatan tidak menyokong akta ini, saya tidak boleh membentangkan perkara ini. Apabila akta ini dipersetujui oleh pihak Kabinet, baru saya boleh membentangkannya di Parlimen. Itu *principal of collective responsibility* Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengalihkan kepada tajuk kenaf ini.

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Yang Berhormat, minta sedikit. Kenaf ini Yang Berhormat menafikan mengatakan bahawa Kementerian Kesihatan tidak menyokong, Yang Berhormat menafikan. Bagi saya bahawa kalau Kementerian Kesihatan menyokong, itu sudah berat sebab Kementerian Kesihatan sudah bercanggah dengan peranan dan fungsi dia ialah untuk hendak mengurangkan, memberi fungsi melalui *frame work* FCTC.

Ini sudah bercanggah dengan peranan yang sepatutnya dimainkan oleh Kementerian Kesihatan. Jadi saya kata Yang Berhormat harus bercakap benar, mesti bercakap benar, jangan menyalahkan kepada Kementerian Kesihatan seolah-olah Kementerian Kesihatan telah memberi *endorsement* kepada kementerian Yang Berhormat, kepada Yang Berhormat untuk membentangkan perkara ini Parlimen.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Saya juga sedikit.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat Pokok Sena, kalau awak hendak menuduh saya berbohong di dalam Dewan ini awak bolehlah melalui satu *motion* Tuan Yang di-Pertua. Cuba bentangkan, kalau kita serius hendak tentang isu ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, duduk dahulu menteri, duduk dahulu sekejap. Duduk dahulu. Saya benar-benar memerhatikan perbahasan daripada tadi yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Wangsa Maju itu ialah Menteri Kesihatan tidak menyokong isu itu, dia tidak berdiri menyokong usul bukan bermakna tidak menyokong.

Jadi kalau berbahas itu, fokuskan kepada perbahasan dan bentang dan soal ini pun adalah soal dasar. Jadi dasar kerajaan masih lagi industri tembakau diteruskan. Yang sebelah mengatakan bahawa harus diberhentikan, jadi mohon kepada isu lain. Yang itu jelas kerana kalau orang tidak merokok, memang dia membantah. Kalau orang merokok dia tidak peduli, kanser mahu merokok juga. Jadi rakyat Malaysia ini belum pun kita buat kajian juga berapa yang mahu merokok dan berapa yang tidak. Jadi tinggalkan isu itu, beralihlah kepada isu lain.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Itulah kebijaksanaan Tuan Yang di-Pertua. Memang betul, kalau kita hendak sebut.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak berbeza pendapat sedikit dengan Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Mahu tanya atau apa?

Datuk Peter Chin Fah Kui: Berbeza dengan ucapan, pendapat Tuan Yang di-Pertua? Okey.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Minta maaf Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tetapi saya kira Tuan Yang di-Pertua, kalau sekiranya menteri suruh *move on* kerana seperti kata tadi, rakyat ada yang hisap rokok akan sokong untuk terus merokok, ada yang tidak hisap rokok memanglah tidak sokong. Kita bercakap tentang draf undang-undang yang akan diluluskan hari ini.

Kalau menteri tidak ada satu *political will* untuk menerima pandangan-pandangan yang mungkin berbeza demi untuk kepentingan rakyat. Kita bercakap tentang percanggahan antara draf undang-undang ini dengan peraturan kawalan tembakau yang telah dilaksanakan oleh Kementerian Kesihatan sekian lama. Kita tidak bercakap tentang perkara politik, kita bercakap tentang kepentingan rakyat. Ini yang penting.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, dalam berbahas memang ada perselisihan pendapat. Itu makanya kadang-kadang kita berbahas, had tempoh perbahasan kita hadkan kerana pada akhirnya perbezaan pendapat itu akan ditentukan oleh pengundian, akan juga dikemukakan siapa setuju katakan ia. Yang bersetuju akan besar suaralah. Jadi yang ini tidak dapat kita tentukan dalam perbezaan pendapat ini. Itulah makanya saya benarkan Ahli Yang Berhormat untuk *move on* kerana Ahli Yang Berhormat daripada tadi pun mahu. Lama dah fasal soal kasi berhenti ini atau tidak kasi berhenti. Draf sudah dia buat, memang tidak diberhentikan Itu maksud saya.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Yang di-Pertua, kita yang mohon bukan hendak menolak draf ini semua, kita mohon pindaan beberapa perkara yang kita lihat ada percanggahan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sekarang ini pun menteri yang berkenaan telah menjawab dengan seberapa yang boleh dia jawab. Tetapi nampaknya tidak juga berpuas hati Ahli-ahli Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Kalau jawab pun Tuan Yang di-Pertua, draf ini akan diluluskan kalau menteri tidak ada keberanian untuk menerima pandangan kita dan membawa balik draf ini untuk disemak semula dan pindaan-pindaan yang minta dibuat itu diperbetulkan, itu yang kita mahu, kita bukan hendak tolak.

Tuan Yang di-Pertua: Ada lagi Yang Berhormat, peringkat jawatankuasa untuk perincian ini. Selepas itu ada nanti pengundian di peringkat jawatankuasa itu kalau juga tidak diterima. Sila menteri, teruskan.

Tuan Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Tuan Yang di-Pertua, ini bukan soal terima atau tidak tetapi pembentangan ini dengan apa yang telah diberikan komitmen oleh kerajaan melalui Kementerian Kesihatan ini satu pembentangan yang saya rasa memalukan, yang tidak sepatutnya dikemukakan kepada kita. Kalau dalam satu masa kita katakan bahawa kita berikan komitmen kepada FCTC umpamanya untuk kawalan dan sebagainya tiba-tiba dalam

satu masa bahawa kita hendak membangunkan industri yang berkaitan dengan tembakau umpamanya rokok dan sebagainya.

Ini saya lihat bahawa dalam penjelasan yang diberikan kepada Ahli-ahli Parlimen baru-baru ini dalam satu taklimat umpamanya disebut di sini bahawa tafsiran industri tembakau termasuk produk tembakau seperti rokok dan bahan terbitan daripada tembakau. Jadi sudah bercanggah dengan komitmen yang telah diberikan oleh kerajaan dan FCTC umpamanya. Jadi saya tidak mahu nanti umpamanya bahawa apa yang dibuat oleh Kementerian Kesihatan tidak kesampaian seperti yang disebut oleh rakan-rakan tadi, menghabiskan wang rakyat dan akhirnya dari segi untuk kita hendak membangunkan kenaf akhirnya kita tidak dapat memberikan satu ruang harga yang munasabah kepada petani-petani kenaf untuk mendapat satu pendapatan yang lumayan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila menteri, teruskan.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin beralih kepada tajuk kenaf sebab dalam pokok rang undang-undang ini adalah berkaitan dengan industri tanaman kenaf. Kita hanya ambil kesempatan ini untuk memasuki kaedah-kaedah atau fasa-fasa yang berkaitan dengan kawalan industri tembakau.

Rang undang-undang ini Tuan Yang di-Pertua ialah untuk memberi kuasa dan semangat bagi membolehkan lembaga merancang, mengendalikan, menggalakkan dan menyelaraskan serta juga memantau semua aktiviti penyelidikan, pembangunan yang berhubung dengan penanaman, pengeluaran, pemprosesan, penyimpanan dan pemasaran kenaf dan pengeluaran kenaf.

Tuan Yang di-Pertua: Boleh menteri sambung esok kerana sekarang sudah jam.

Datuk Peter Chin Fah Kui: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Selasa, 19 Ogos 2008.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.32 ptg.