

**DEWAN NEGARA
PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT KEDUA**

Bil. 17

Isnin

2 Ogos 2010

K A N D U N G A N

**JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI
PERTANYAAN-PERTANYAAN**

(Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perlindungan Pengguna (Pindaan) 2010

(Halaman 28)

Rang Undang-undang Mahkamah Rendah (Pindaan) 2010

(Halaman 51)

Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman
(Pindaan) 2010

(Halaman 92)

Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010

(Halaman 104)

USUL-USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat
Menangguhkan Mesyuarat Mengikut P.M. 15(3)

(Halaman 82)

(Halaman 156)

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:

- Bantuan Rasuah Sehingga Sifar
- YB. Tuan Muhamad Ezam Mohd Nor

(Halaman 157)

- Memperkasa Pusat pengurusan Zakat
- YB. Puan Hajah Mumtaz Md. Nawi

(Halaman 159)

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Isnin, 2 Ogos 2010

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

PEMASYURAN TUAN YANG DI-PERTUA

CUTI KEPADA AHLI – KEBENARAN

Tuan Yang di-Pertua: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim. Assalamualaikum Warahmatullaahi Wabarakaatuh* dan salam sejahtera. Ahli-ahli Yang Berhormat yang saya muliakan, saya suka hendak memberitahu Majlis ini iaitu saya telah membenarkan cuti daripada menghadiri Mesyuarat di bawah Perkara 52(2) Perlembagaan Persekutuan kepada Yang Berhormat Senator Datuk Hajah Azizah binti Abd. Samad dan Yang Berhormat Senator Tuan Haji Shamsudin bin Mehat daripada 19 Julai hingga 3 Ogos 2010.

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Tuan Haji Ahamad @ Ahamad bin Yusop** minta Menteri Pengangkutan menyatakan sungguhpun jalan raya dan lebuhraya kita bertaraf dunia, tetapi kadar kemalangan jalan raya masih tinggi. Bagaimana kerajaan menangani isu yang amat dahsyat ini yang terus berlarutan.

Menteri Pengangkutan [Dato' Seri Kong Cho Ha]: Tuan Yang di-Pertua, bilangan kenderaan berdaftar telah meningkat dengan pesat dari 10.27 juta unit pada tahun 2000 kepada 18.45 juta unit pada Disember tahun 2009. Bagi tempoh yang sama, bilangan kemalangan jalan raya juga telah meningkat daripada 208,000 pada tahun 2000 kepada 397,000 kes pada tahun 2009. Ini adalah lebih kurang sekadar dengan peningkatan bilangan kenderaan yang berdaftar. Walaupun bilangan kemalangan jalan raya meningkat, tetapi kemalangan *injury* ataupun kemalangan yang mendatangkan kecederaan telah menurun sebanyak 40.2% dalam tempoh sepuluh tahun yang lepas ini. Ini adalah hasil usaha Program Keselamatan Jalan Raya dan juga reka bentuk kenderaan yang berteknologi tinggi dan lebih selamat. Di antaranya adalah seperti brek yang lebih efisien dan kegunaan tali pinggang keledar dan juga kenderaan-kenderaan baru yang dilengkapi dengan *air bag* dan ciri-ciri yang lain.

Dari aspek kemalangan *injury*, masalah utama yang dihadapi di Malaysia adalah kemalangan maut bagi golongan penunggang dan pembonceng motosikal. Pada tahun 2009

daripada 6,745 kematian, 4,067 kematian melibatkan penunggang dan pembonceng motosikal. Sekiranya dilihat dari segi kadar kematian akibat kemalangan jalan raya, kerajaan telah berjaya menurunkan kadar 5.7 kematian bagi setiap 10,000 kenderaan berdaftar pada tahun 2000 kepada kadar 3.55 kematian bagi setiap 10,000 kenderaan berdaftar pada tahun 2009.

Ini bermakna bilangan kematian berjaya dikawal walaupun risiko kemalangan jalan raya telah meningkat kerana peningkatan bilangan kenderaan berdaftar dalam tempoh sepuluh tahun yang lepas ini. Oleh yang demikian, Kementerian Pengangkutan bersama dengan Pemegang Amanah Keselamatan Jalan Raya telah melaksanakan program-program intervensi keselamatan jalan raya yang dikenal pasti di bawah Pelan Keselamatan Jalan Raya 2006 hingga 2010 serta Polisi Wawasan Sifar Kematian yang amat menekankan aspek perubahan minda, kesedaran dan amalan seharian masyarakat ke arah memupuk budaya mementingkan keselamatan seperti memakai topi keledar yang berpiawaian SIRIM dan penggunaannya dengan kemas serta betul.

Tuan Yang di-Pertua, ke arah menangani isu-isu kemalangan jalan raya secara menyeluruh dan menerap budaya dunia kelas pertama di kalangan masyarakat kita, berikut antara langkah-langkah keselamatan jalan raya yang telah dan sedang diambil oleh Kementerian Pengangkutan bersama Pemegang Amanah Keselamatan Jalan Raya:

- (i) Pendidikan keselamatan jalan raya dalam kurikulum mata pelajaran Bahasa Malaysia bagi Tahun Satu hingga Tahun Enam di sekolah dan aktiviti sampingan di sekolah seperti Kelab Keselamatan Jalan Raya;
- (ii) penerapan kesedaran mengenai keselamatan jalan raya melalui kempen *advocacy* di media elektronik, media cetak, pawagam, media alternatif seperti *youtube*, *facebook*, laman web dan sebagainya;

■1010

- (iii) Pendidikan Keselamatan Jalan Raya melalui program berasaskan komuniti atau *community based programme* yang diterajui oleh Jabatan Keselamatan Jalan Raya;
- (iv) pelaksanaan langkah-langkah penambahbaikan kejuruteraan jalan seperti menaik taraf pengadang jalan raya, pembinaan lorong khas motosikal, rawatan kawalan kerap berlaku kemalangan dengan kerjasama Kementerian Kerja Raya, Jabatan Kerja Raya dan Lembaga Lebuhraya Malaysia; dan
- (v) cadangan meningkatkan perkhidmatan ambulans bagi mencapai taraf dan amalan terbaik peringkat dunia pertama untuk sampai di tempat kejadian dalam tempoh 15 hingga 20 minit dan dilengkapi dengan peralatan yang sesuai, kakitangan yang terlatih, amalan terbaik dari segi rawatan trauma dan rawatan pemulihan bagi mangsa yang mengalami kecacatan kekal dan hilang keupayaan kerja.

Tuan Yang di-Pertua, faktor manusia dan kesilapan manusia iaitu dengan izin, *a human factor and human error* adalah unsur utama yang menyumbang kepada bilangan kemalangan. Contohnya ialah seperti melebihi had kelajuan, melebihi had muatan, melanggar lampu merah dan lain-lain sebab. Walau bagaimanapun, Kementerian Pengangkutan melalui Jabatan Keselamatan Jalan Raya dan *Malaysia Institute of Road Safety* sentiasa mengambil berat tentang kemalangan jalan raya di negara kita. Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Ahamat @ Ahamad bin Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih banyak kepada Yang Berhormat Menteri yang datang sendiri menjawab pada pagi ini dan jawapan beliau amat menyeluruh dan sangat memuaskan pada saya. Cuma saya ada satu dua soalan tambahan.

Satu ketika dahulu, kementerian ada bercadang untuk memasang *alarm* ataupun penggera pada kenderaan awam tetapi tidak jadi atas tidak bersetujunya beberapa pertubuhan. Di Jepun, setiap kenderaan ada *alarm* had laju. Jadi macam kita tidak pasang tali keledar, ia berbunyi dengan sendiri. Itu satu.

Yang kedua, di Eropah – bas *intercity* ini kalau kita di sini bas ekspreslah ya. Bas ini dipasang dengan satu alat di mana pemandu itu sebelum dia bekerja dia pasang alat pada bas dan selepas habis syif, dia keluarkan alat itu dan diserahkan kepada majikan dan majikannya tahu sama ada dia melebihi had laju, di mana dia berhenti, di mana dia berehat dan sebagainya. Dua soalan saya tadi minta Yang Berhormat jawab ataupun saya jadikan ia sebagai cadangan untuk disemak semula terutama sekali yang pertama itu. Terima kasih.

Dato' Seri Kong Cho Ha: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya amat berterima kasih di atas keprihatinan Yang Berhormat tentang keselamatan jalan raya. Sebenarnya banyak kita boleh buat tetapi adakah negara kita bersedia untuk menerima cara-cara yang dilaksanakan di negara-negara yang boleh dikatakan lebih maju? Seperti bukan sahaja kita boleh memasang *alarm* bila kenderaan itu melebihi had kelajuan kenderaan tetapi kita juga boleh memasang *speed limiter*. *Speed limiter* – mungkin lori, di mana lori itu tidak boleh melebihi kelajuan 90 kilometer sejam. Ini semua teknologi itu kita ada tetapi adakah negara kita bersedia? Ini kerana ia mendatangkan kos dan membebankan pengusaha syarikat pengangkutan dan pada masa yang sama kos itu akan diturunkan kepada pengguna.

Jadi itu semua adalah cara yang kita boleh ambil tetapi pada masa yang sama kita perlu mengambil kira unsur yang lain. Cara yang lain seperti kita juga boleh buat *inspection* berjadual yang juga pada ketika dahulu telah pun dicadangkan dan selepas itu ditarik balik untuk kenderaan mungkin lepas 10 tahun yang tiap-tiap tahun kita memerlukan dibuat *inspection* di PUSPAKOM dan sebagainya. Ini juga menambah kos kepada pengguna.

Di negara-negara yang maju, mereka buat *loading* di atas *road tax*. Kalau kenderaan itu lebih dari lima tahun, jadi tiap-tiap tahun dia buat *loading* yang lebih tinggi ke atas *road tax* sampai pemilik kenderaan itu fikir *not viable* untuk mereka hendak *continue the own vehicle* dan

jual *vehicle* itu dan pada masa yang sama *loading* di atas kadar insurans juga. Jadi ini juga adalah langkah-langkah yang boleh kita ambil untuk menentukan bahawa kenderaan itu lebih selamat digunakan di atas jalan raya. Kalau semua Ahli Yang Berhormat dapat menyokong cadangan-cadangan dan boleh *convince* orang ramai, kita boleh buat banyak lagi peraturan yang akhirnya akan mendatangkan faedah kepada rakyat. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Di dalam jawapan Yang Berhormat Menteri tadi, tidak disebut tentang penguatkuasaan. Soalan tambahan saya, apakah kemalangan jalan raya yang sering terjadi ini disebabkan oleh masalah penguatkuasaan? Yang keduanya, bolehkah Yang Berhormat nyatakan halangan-halangan yang dihadapi oleh pihak berkuasa sehingga kurang mampu menguatkuasakan undang-undang jalan raya? Terima kasih.

Dato' Seri Kong Cho Ha: Yang Berhormat, terima kasih dan Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya pematuhan peraturan lalu lintas adalah satu masalah yang dihadapi oleh negara kita kerana ramai pengguna jalan raya kita tidak mematuhi peraturan lalu lintas seperti apa yang saya katakan tadi dalam jawapan saya adalah melebihi had kelajuan, melebihi had muatan, *overweight*, *overloading* dan juga melanggar lampu isyarat dan sebagainya. Kita boleh mengadakan sistem penguatkuasaan yang lebih ketat dan lebih berkesan tetapi pada masa yang sama kita juga perlu mengambil kira tentang reaksi dari rakyat.

Kerajaan sedang mengkaji dan bercadang untuk melaksanakan sistem penguatkuasaan yang automatik di mana ia dikuatkuasakan di tempat-tempat yang kita anggap sebagai *accident hotspot* ataupun *black area*, di mana penguatkuasaan secara automatik itu dilaksanakan. Akan tetapi ini kita sedang kaji dan ini akan mengurangkan unsur manusia juga kerana ia tidak ada *person to person contact* dengan izin, dalam penguatkuasaan ini.

■1020

Cara-cara lain yang kita boleh buat untuk mengurangkan kadar kemalangan di negara kita juga adalah dari segi kejuruteraan, *engineering aspect*. *Engineering aspect* bukan sahaja terhadap kenderaan iaitu kenderaan yang lebih selamat dengan strukturnya, dengan unsur brek, *airbags* dan sebagainya. Akan tetapi juga dari segi kejuruteraan jalan raya, *engineering of the road* juga kalau dibuat dengan baik akan mengurangkan kadar kemalangan 30%. Ini semua adalah cadangan dan langkah-langkah jangka masa yang panjang yang kementerian akan ambil bersama dengan *stakeholders* yang lain seperti JKR, *highway authority* dan sebagainya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ini kerana Menteri menjawab itu, saya benarkan seorang lagi bertanya soalan tambahan. Dipersilakan Yang Berhormat Dato' Hajah Saripah Aminah.

Dato' Hajah Saripah Aminah binti Haji Syed Mohamed: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada pihak Menteri. Apabila kesesakan berlaku di lebuh raya, saya hendak bagi contoh. Lebuh raya selatan iaitu daripada Senawang, sebelum sampai Senawang

sehingga selepas Seremban ataupun sehingga Tol Sungai Besi selalu menghadapi kesesakan di *highway*. Tidakkah pihak kementerian selain daripada kompaun bila laluan kecemasan dipakai oleh kenderaan di jalan raya. Macam semalam saya balik dari Melaka, kesesakan dia teruk tetapi banyak kereta pakai laluan kecemasan. Pihak polis ini tunggu merata tempat di tempat laluan kecemasan untuk mengkompaun. Tidakkah pihak kementerian Yang Berhormat rasa elok menyelesaikan masalah itu seperti membuka kawasan *tidal* - buka untuk dari empat laluan kepada tiga laluan. Oleh kerana kenderaan daripada KL ke Melaka berkurangan, supaya kita jangan takat kompaun sahaja, kita selesaikan masalah *on the ground* juga. Terima kasih.

Dato' Seri Kong Cho Ha: Terima kasih Yang Berhormat dan Tuan Yang di-Pertua. Ini saya ingat adalah satu pandangan dan cadangan yang bernas dan perlu diambil kira oleh pihak PLUS untuk sentiasa menyediakan lalu lintas yang baik dan mengikut keadaan semasa. Iaitu di mana seperti penghujung minggu dan sebagainya. Pada masa yang sama, saya ingat kita juga tidak boleh menghalang pihak penguat kuasa untuk mengambil tindakan terhadap mereka yang membuat kesalahan di atas jalan raya dan melanggar undang-undang dan peraturan lalu lintas. Saya sebenarnya selalu mementingkan cara kita membuat penguatkuasaan.

Semasa kita membuat penguatkuasaan ia tidak boleh menghalang lalu lintas. Kadang-kadang kita nampak di jalan raya oleh kerana pemeriksaan polis ataupun pemeriksaan JPJ sendiri. Mereka akan menghalang lalu lintas dan berlakunya kesesakan lalu lintas juga. Untuk pihak JPJ, saya juga memberi arahan kepada mereka bahawa bila mereka buat penguatkuasaan, *they should not obstruct traffic and cause a massive traffic jammed*. Sekian, terima kasih.

2. Dr. Malasingam a/l Muthukumaru minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan menyatakan sedarkah kementerian bahawa ramai pengguna tidak dapat melaksanakan tuntutan kecil tribunal atas sebab skop yang dirangkumi adalah terhad. Apakah kementerian akan menggubal dasar dan kuasa tribunal agar ia meliputi sektor yang lebih meluas dan tidak terbahagi kepada sebilangan sektor sahaja bagi menjamin hak pengguna sambil memastikan penyampaian yang menyeluruh.

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II [Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, kementerian sedar bahawa skop bidang kuasa tribunal adalah terhad. Bagi menangani perkara tersebut langkah-langkah telah diambil untuk memperluaskan bidang kuasa tribunal. Pindaan-pindaan tertentu dalam Akta Perlindungan Pengguna 1999 iaitu di bawah Akta 599 telah diluluskan di Dewan Rakyat dan sedang dibahaskan di Dewan Negara. Bermakna, *insya-Allah* hari ini penggulungan dan sebagainya. Antara pindaan-pindaan yang telah dimasukkan adalah berhubung dengan:-

- (i) mekanisme tebus rugi di mana Akta 599 dipinda bertujuan untuk meluaskan bidang kuasa tribunal tuntutan pengguna untuk mendengar

semua tuntutan yang tiada mekanisme tebus rugi diperuntukkan di bawah mana-mana undang-undang yang lain;

- (ii) terma tidak adil. Pindaan ini bertujuan untuk memberikan perlindungan yang lebih baik kepada pengguna dalam situasi jika wujud kekuatan tawar menawar yang tidak seimbang antara pengguna dan pembekal yang menyebabkan pengguna tiada pilihan lain selain mematuhi terma tidak adil tersebut. Antara peruntukan-peruntukan yang dicadangkan ialah:-

- (i) peruntukan mengenai ketidakadilan tatacara dan tidak keadilan substantif,
- (ii) peruntukan mengenai kesan daripada terma tidak adil,
- (iii) peruntukan mengenai beban bukti'
- (iv) peruntukan mengenai kontrak yang telah disempurnakan.

Dr. Malasingam a/l Muthukumar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri atas jawapan tersebut. Soalan tambahan saya adalah sejauh manakah pelaksanaan perintah tribunal ini dapat disempurnakan memandangkan ramai yang terpaksa mencari jalan alternatif bagi menyempurnakan perintah tribunal tersebut. Apakah kementerian akan mewujudkan kesedaran tentang kewujudan serta kuasa-kuasa tribunal di kalangan pengguna? Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim: Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Dr. Malasingam. Soalan Yang Berhormat tadi berkisar kepada iaitu pelaksanaan perintah atau *award tribunal* yang sebenarnya bergantung kepada kehadiran pihak yang terlibat semasa pendengaran kes itu dibuat. So, ini dengan saya pinjam sedikit yang dikatakan, '*it takes two to tango*'. Pagi-pagi inilah sebab nampaknya kita semua letih. '*It takes two to tango*'. And then, prinsip tribunal ini adalah memudahkan, cepat dan senang dan supaya pengguna sentiasa mengetahui tanggungjawab mereka. Jadi bermakna untuk memberi kesan kepada kes-kes di tribunal, kehadiran pihak yang menuntut dan penentang di tribunal semasa pendengaran adalah untuk memudahkan pula serahan *award* dibuatkan. Ketidakhadiran penentang menyebabkan perintah dibuat secara sebelah pihak.

Dalam hal ini penentang tidak tahu bahawa satu perintah telah dikeluarkan terhadap mereka. Ini yang banyak terjadi dan kedua-dua pihak penentang dan penuntut sebenarnya bila berada di dalam tribunal, mereka boleh membuat perundingan secara persetujuan bersama dan selepas itu perintah akan dibuat oleh tribunal. Akan tetapi keseluruhan konsepnya adalah mesti ada tanggungjawab sebenarnya, penuntut mesti menyerahkan perintah kepada pihak penentang sebab pengguna yang menuntut ini dia tahu di mana transaksi berlaku, dia juga tahu alamat-

alamat syarikat yang terlibat dan jika di dalam masa 14 hari perintah di serah dan penentang masih gagal menyelesaikan perintah tersebut. Maka, pihak penuntut bolehlah membuat aduan kepada bahagian penguatkuasaan kementerian untuk diambil tindakan. Ini Yang Berhormat, ramai yang tidak tahu, ingatkan dia *halfway-halfway* macam itu, tidak, memang.

Jadi untuk makluman, tahun 2009 sebanyak 638 kes ketidakpatuhan “award” telah dibawa ke mahkamah dan bagi tahun ini, 308 kes lah setakat bulan Julai. Dan pihak penguat kuasa membawa ke mahkamah dan jika tidak hadir juga, waran tangkap akan dikeluarkan. Itu penting didengar, waran tangkap akan dikenakan dan kepada individu denda dikenakan RM100,000 dan penjara 3 tahun. Dan kepada syarikat atau persatuan, RM250,000. Jadi Yang Berhormat, sebenarnya kes-kes ini sebab tidak banyak di *highlight* kan tapi ini adalah sesuatu yang baik. Terima kasih kepada soalan Yang Berhormat iaitu apa yang dibuatkan oleh kementerian untuk kita menentukan bahawa pengguna ini tahu hak mereka;

- (i) kita sentiasa mengadakan ceramah kepada orang awam termasuk kita bawa kepada IPTA dan IPTS juga.
- (ii) kita mengadakan pameran dan pada masa yang sama, kita membuat pemfailan *online* di luar pejabat supaya ramai melihat secara *direct*. Dia terus fail *online* dan;
- (iii) kita juga menyediakan buku-buku panduan tuntutan kepada orang ramai supaya mereka tahu hak-hak mereka dan boleh dibawa ke hadapan tribunal.

Terima kasih.

Hajah Mumtaz binti Md Nawi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, oleh kerana kerajaan telah pun membentangkan akta ini di Parlimen dengan pindaan, saya ingin bertanya kepada pihak kerajaan berapakah orang staf yang telah pun dilantik untuk menguatkuasakan keseluruhan cadangan pindaan yang akan dibuat, itu pertama dan yang kedua adakah kerajaan bercadang untuk membuat perisytiharan warta tribunal di akhbar harian bagi maklumkan kepada rakyat tentang perkembangan kes. Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim: Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Mumtaz. Untuk makluman, kita ada tiga pengerusi tetap tribunal ini dan lapan anggota tribunal yang dilantik oleh Yang Berhormat Menteri dan ada jadual untuk kes-kes ini dan syukur *alhamdulillah* juga Yang Berhormat, kita pada 31 Julai, statistik adalah pengaduan yang dibawa 3,216 dan yang telah selesai 2,558 iaitu dalam 79% - 80% dan bakinya adalah dalam tindakan dan kadang-kadang untuk rundingan di antara penuntut dan juga penentang.

Yang Berhormat betul Yang Berhormat, satu, saya juga tertanya-tanya kalaulah kita dapat siarkan di dalam akhbar bahawa kes-kes apa yang berlaku, apakah telah diperintahkan oleh tribunal, saya rasa ini adalah satu *deterrent* juga. *Deterrent* satu tapi sebagai pemangkin bahawa mereka yang ingin atau tidak puas hati dengan beberapa barangan atau *services* boleh

juga terpanggil untuk membawa kes-kes ke tribunal. Untuk makluman, prinsipnya kes tribunal ini mesti pengguna barangan atau perkhidmatan. Keduanya, tidak puas hati tapi jangan berhenti kepada tidak puas hati. Tidak puas hati dan hendak ganti rugi. Ketiganya, mesti dijalankan dalam *within 3 years*, dalam tempoh masa 3 tahun kebelakangan dan maksimum tuntutan adalah RM25,000.

Jadi di sini juga Yang Berhormat Tan Sri, kalau dapat kita menyarankan samalah juga dengan ada pepatah kita. Tadi yang bahasa Inggerislah, pepatah kita 'alang-alang menyeluk pekasam, biarlah sampai ke pangkal lengan'. Terima kasih.

3. Hajah Fatimah binti Hamat minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan sejauh manakah kejayaan program 'GroomBig' atau Program Peningkatan Kualiti Produk dan Perkhidmatan dapat membantu dalam membangunkan pengeksport bumiputera dan nyatakan sektor pembuatan dan perkhidmatan yang diberikan tumpuan dalam program ini.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II [Dato' Jacob Dungau Sagan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Hajah Fatimah binti Hamat atas soalan tersebut. Program 'GroomBig' adalah merupakan satu inisiatif dan kesungguhan kerajaan untuk menggalak dan memupuk dan membangunkan perusahaan kecil dan sederhana PKS. Ia bertujuan supaya PKS terus meningkat untuk menjadi entiti yang lebih besar dan berdaya saing di peringkat domestik dan juga di peringkat global. Program-program bantuan disediakan kepada usahawan adalah secara di peringkat berdasarkan tahap kemajuan dan kesediaan usahawan itu sendiri atau syarikat PKS.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sektor pembuatan dan perkhidmatan telah diberi penekanan oleh kementerian dalam usaha untuk membangunkan usahawan hingga ke peringkat sedia eksport ataupun *export ready*. Ini bersesuaian dengan saranan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri melalui pendekatan Modul Baru Ekonomi bagi memantapkan lagi ekonomi negara ke arah ekonomi berpendapatan tinggi. Bagi mengukur keupayaan dan kebolehan sesebuah syarikat PKS yang berpotensi dan berdaya saing untuk membolehkan mereka melibatkan diri di dalam program "GroomBig", SME Competitiveness Writing for Enhancement ataupun dengan ringkasnya SCORE yang diperkenalkan oleh SME Corp adalah terus diguna pakai.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pembangunan pengeksport bumiputera yang berdaya saing misalnya syarikat-syarikat PKS yang terlibat dalam industri makanan dan minuman, mereka dikehendaki mengikut tahap-tahap peningkatan yang telah ditetapkan bersesuaian dengan kehendak semasa industri. Terdapat enam tahap peningkatan yang dikenal pasti iaitu *fast track* asas peningkatan kualiti dan pengeluaran, *fast track* halal, pembungkusan dan pelabelan ataupun *labeling*, peningkatan produk dan proses dan yang kelima program pensijilan seperti GNP, HSCCP, ISO dan juga yang keenam sedia eksport sampai ke *export ready*.

Pada masa ini, sektor yang terlibat dalam program “GroomBig” ialah makanan dan minuman, kosmetik, seramik dan kaca dan juga haba. Sektor ini diperluaskan lagi bagi merangkumi 12 sektor iaitu minyak dan gas, minyak sawit dan produk berkaitan, perkhidmatan kewangan, pemborongan dan peruncitan, pelancongan, informasi komunikasi dan teknologi ataupun ICT, perkhidmatan pendidikan, *electronic* dan *electrical*, perkhidmatan perniagaan, penjagaan kesihatan swasta, pertanian dan *greater* Kuala Lumpur.

Pihak MITI yakin dan percaya bahawa maklumat murni program “GroomBig” untuk membangunkan usahawan-usahawan bumiputera akan dapat dicapai sepenuhnya hingga ke peringkat sedia eksport ataupun *export ready* jika semua pihak iaitu agensi kerajaan, badan berkanun kerajaan, NGO dan swasta dapat sama-sama secara inovatif dan kreatif menggembeng tenaga dan usaha. Sekian, terima kasih.

■1040

Hajah Fatimah binti Hamat: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Soalan tambahan saya ialah - tahniah kepada kerajaan yang memperkenalkan program “GroomBig” bagi membantu syarikat bumiputera menembusi dan memperluaskan produk dan perkhidmatan ke pasaran eksport. Soalan saya yang pertama, apakah insentif dan bantuan kewangan dalam bentuk promosi eksport dan menambah baik penjenamaan produk yang disediakan kerajaan bagi meningkatkan kualiti produk dan perkhidmatan bumiputera supaya dapat memasuki pasaran eksport?

Juga apakah langkah kerajaan bagi mewujudkan *enterprise* bumiputera skala operasi yang mencukupi dan membolehkan berkembang bagi menghadapi cabaran untuk membuat pelaburan dalam inovasi menambah baik proses, membangunkan pasaran dan rangkaian berkala yang cekap berbanding *enterprise* berskala rendah yang sering kali mudah terjejas apabila ekonomi semakin matang dan diliberalisasikan? Dalam konteks RMKe-10, apakah langkah kerajaan bagi memperkukuhkan keusahawanan bumiputera untuk membantu mewujudkan perniagaan yang berdaya saing dalam sektor berimpak tinggi? Terima kasih.

Dato’ Jacob Dungau Sagan: Terima kasih Yang Berhormat atas tiga soalan yang disentuh. Pertama, dari segi insentif yang diberi kepada pihak usahawan kita. Kerajaan di bawah kementerian dan juga agensi-agensi yang lain telah menyalurkan beberapa insentif bukan secara geran tetapi menerusi perkhidmatan-perkhidmatan yang diberikan kepada mereka. Kalau kita lihat dari segi insentif yang telah diberi dalam beberapa tahun yang lalu, saya mempunyai angka di sini. Sejumlah dari tahun 2006 sehingga tahun 2010, kita telah menyalurkan RM18 juta dari segi insentif iaitu bukan menerusi geran tetapi menerusi perkhidmatan yang kita beri kepada mereka, lebih-lebih lagi cara-cara pemberiannya ialah dari segi apabila kita ingin meningkatkan prestasi mereka ini ataupun produk tersebut secara berkualiti, kita akan *engaged* seperti *designer*

untuk *packaging*. Begitu juga jurugambar untuk mengambil gambar produk-produk tersebut, kita gunakan *printer* dan juga menggunakan *trader*.

Kedua, tentang langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan supaya "*GroomBig*" ini dapat diperkembangkan. Kita nampak seperti mana yang saya sebut di dalam jawapan saya tadi bahawa kita telah menjalankan beberapa kegiatan lebih-lebih lagi untuk mempercepatkan lagi program "*GroomBig*" ini, supaya lebih banyak lagi syarikat-syarikat "*GroomBig*" ini dapat sampai ke tahap yang kita dapati. Setakat ini kalau kita lihat pencapaiannya ialah dari segi statistik, jumlah syarikat yang telah berjaya menjalankan "*GroomBig*" di Semenanjung Malaysia kita dapati dari tahun 2006 sehingga tahun 2010 tadi - 850 buah syarikat, di Sabah - 106 buah syarikat, di Sarawak - 26 buah syarikat. Jadi keseluruhannya ialah 992 buah syarikat.

Ini menunjuk bahawa proses untuk membantu ataupun untuk menjalankan program ini adalah terlambat sedikit, oleh kerana ia mengambil masa lebih kurang dua tahun dari permulaan atau *start-up* sampai ke pertumbuhan sehingga ke *expansion* untuk *export market*. Jadi dalam usaha tersebut kita telah menjalankan beberapa program iaitu untuk memberi bimbingan kepada mereka dan juga dari segi memberi pinjaman yang mudah kepada mereka dengan *interest* yang rendah. Begitu juga memberi banyak lagi perkhidmatan yang lain seperti nasihat, bimbingan bukan hanya kepada *entrepreneur* tersebut tetapi kepada syarikat-syarikat yang kita berhubung kait dengan syarikat "*GroomBig*" ini supaya mereka dapat menjualkan barang-barang mereka ke pasaran yang lebih besar lagi.

Begitu juga saya rasa dari segi...

Tuan Yang di-Pertua: Cukup Yang Berhormat, cukuplah.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Tahniah. Sudah cukup sudah. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan tambahan yang kedua, Yang Berhormat Tuan Ahmad bin Hussin.

Tuan Ahmad bin Hussin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan saya adalah, selain daripada "*GroomBig*" apakah program yang telah dilaksanakan untuk membimbing usahawan bumiputera selepas Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi diambil alih oleh MITI pada tahun 2008?

Kedua, tidakkah pihak kementerian ada rancangan untuk memberi *rating* kepada semua usahawan ini sebagaimana di Thailand? *Rating* pertama dan kedua untuk negeri, tiga dan empat untuk negara, lima dan enam barulah boleh dieksport. Barulah terdapat hierarki dan akauntabiliti setiap usahawan itu. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Ahmad bin Hussin. Kementerian kita dengan sokongan daripada beberapa agensi-agensi dalam program "*GroomBig*" ini seperti SMECO, MATRADE, SB Bank, SIRIM, Jabatan Agama Islam, JAKIM, Jabatan Kesihatan, *MyIPO*, FMM, *Johor Corporation*, *Malaysia Airports Holdings Berhad*, *Jaya Jusco*, *Giant*, *Tesco*, *Mydin* - semua terlibat dalam program "*GroomBig*" kita ini, supaya syarikat-

syarikat yang telah dipilih dan dibimbing dibangunkan. Ini supaya mereka ini dari permulaannya sehingga ke *export ready*, mereka ini dapat berhubung terus dengan *companies* ataupun negara-negara yang lain supaya kita dapat mengeksportkan program mereka ini.

Kita juga mempunyai beberapa program iaitu dari segi pemasarannya, MATRADE menggunakan beberapa kegiatan yang dijalankan oleh mereka iaitu dari segi *showcase*, *business matching* dan yang lain-lainnya supaya *entrepreneur* ataupun syarikat "*GroomBig*" ini dapat mempunyai *business matching* dengan *companies* atau syarikat-syarikat yang lain di luar negara.

Dari segi *rating* itu tadi, kita mempunyai *rating* bermula dari peringkat-peringkat sebagaimana telah disebut dalam jawapan saya tadi. Permulaannya kita melihat sebuah syarikat itu dari *start-up capital* atau permulaannya. Kita memilih secara apa kebolehannya, *capability* dan juga *the financial aspect of it*. Sesudah itu tadi apabila kita sudah melihat dari segi kekuatan dan kelemahan syarikat tersebut, barulah kita memberi bantuan-bantuan yang tertentu dari segi *services* atau perkhidmatan. Ini supaya dapat peringkat-peringkat naik ke satu tahap di mana mereka mendapat seperti mana yang disebutkan tadi *certificate* 'Halal', dari segi pembungkusan, promosi produk tersebut sampai mereka mendapat ISO 900 atau ACCP, GMP ataupun MIS 1500. Semua ini terlibat dengan penggunaan "*GroomBig*" kita. Sekian, terima kasih.

4. Tuan Pau Chiong Ung minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) adakah sebarang statistik yang menunjukkan kehilangan doktor warganegara kita ke luar negara selepas menamatkan pelajaran mereka di universiti tempatan; dan
- (b) apakah rancangan pihak kementerian untuk menyelesaikan masalah kehilangan doktor warganegara ke luar negara memandangkan kebajikan dan gaji yang diberikan oleh hospital luar negara jauh lebih tinggi daripada hospital daripada hospital dalam negara.

Timbalan Menteri Kesihatan [Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Tuan Pau Chion Ung di atas soalan yang dikemukakan.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini tidak ada statistik yang tepat di Kementerian Kesihatan Malaysia mengenai bilangan pegawai perubatan warganegara yang bertugas di luar negara selepas menamatkan pengajian di universiti-universiti tempatan. Ini kerana mereka yang terlibat belum lagi dilantik ke dalam perkhidmatan awam. Berdasarkan kepada peraturan-peraturan semasa, seseorang pelatih perubatan yang telah menamatkan latihan siswazah ataupun *housemanship* dengan izin, selama dua tahun perlu menjalani perkhidmatan wajib di *facilities* perubatan kerajaan dalam tempoh dua tahun. Dalam hal ini graduan perubatan lulusan universiti tempatan yang telah dilantik dalam perkhidmatan awam, akan memulakan

housemanship dan seterusnya dilantik dengan perkhidmatan wajib di *facilities* perubatan kerajaan.

■ 1050

Tuan Yang di-Pertua, kementerian sememangnya sedar akan masalah peretakan jawatan pegawai-pegawai perubatan daripada sektor awam atas pelbagai alasan. Walau bagaimanapun, jumlah sebenar pegawai perubatan yang berhijrah ke luar negara tidak dapat ditentukan kerana tidak dinyatakan dalam sebab-sebab peletakan jawatan. Jumlah pegawai perubatan yang meletakkan jawatan secara purata ialah 360 orang setahun bagi tempoh lima tahun iaitu dari tahun 2005 hingga 2009. Kerajaan sentiasa berusaha untuk menarik dan mengekalkan pegawai perubatan untuk terus berkhidmat di Kementerian Kesihatan Malaysia.

Bagi tujuan tersebut, kerajaan telah melaksanakan pelbagai langkah serta inisiatif. Antaranya ialah dengan meningkatkan kapasiti pengeluaran graduan dalam bidang perubatan, pergigian dan farmasi. Hal ini telah menunjukkan perkembangan positif di mana terdapat peningkatan ketara bilangan graduan perubatan, pergigian dan farmasi yang dihasilkan oleh IPTA dan IPTS dalam negara dan lulusan luar negara.

Sebagai contoh, dalam tahun 2006 jumlah graduan perubatan yang berkhidmat dengan KKM adalah seramai 1,124 orang dan jumlah ini telah meningkat kepada 3,702 orang dalam tahun 2009. Jumlah pengeluaran graduan perubatan dijangka akan meningkat kepada 3,795 orang dalam tahun 2010.

Bagi graduan pergigian pula, jumlah graduan yang berkhidmat di Kementerian Kesihatan Malaysia pada tahun 2008 adalah seramai 149 dan dijangka akan meningkat kepada 210 orang dalam tahun 2010. Manakala, pada tahun 2008, jumlah graduan farmasi daripada IPTA dan IPTS yang berkhidmat di kementerian adalah seramai 719 orang dan dijangka akan meningkat kepada 768 orang pada tahun 2010. Selain daripada itu, kerajaan telah mengadakan peluang-peluang kemajuan kerjaya yang lebih baik melalui pelaksanaan penambahbaikan laluan kerjaya bagi pegawai perubatan, pegawai pergigian dan pegawai farmasi sebagaimana yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada 9 Mac 2010.

Kerajaan juga telah menambah baik insentif dan *allowance* yang diterima oleh pegawai perubatan di Kementerian Kesihatan seperti peningkatan kadar bayaran insentif perkhidmatan kritikal daripada RM500 kepada RM750 bermula daripada 1 Januari 2008 dan bayaran insentif pakar di antara RM1,600 sehingga RM3,100 mengikut gred bermula pada 1 Januari 2009. Di samping itu, pegawai perubatan dan pegawai perubatan pakar yang melaksanakan prosedur serta pembedahan elektif pada hari Sabtu akan dibayar RM200 sejam bagi pegawai perubatan pakar dan RM80 sejam bagi pegawai perubatan.

Selain daripada itu, bagi peningkatan pembangunan kerjaya pegawai perubatan di kementerian, kerajaan telah mengambil langkah menambah bilangan pemberian Hadiah Latihan Persekutuan (HLP) kepada pegawai perubatan untuk mengikuti program sarjana perubatan

dalam bidang kepakaran yang diperlukan daripada 450 kepada 600 tempat setahun. Terima kasih.

Tuan Pau Chiong Ung: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri atas jawapan yang begitu jelas sekali. Soalan tambahan saya ialah, berdasarkan laporan baru-baru ini, dilaporkan ramai graduan perubatan dari IPT tempatan iaitu kebanyakannya dari UKM yang bertugas di Singapura. Sejauh mana kebenaran dakwaan tersebut?

Soalan kedua ialah apakah prosedur yang perlu dilalui oleh doktor dan doktor pakar akan dikerah berkhidmat di luar negara untuk balik berkhidmat di negara kita? Sekian.

Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin: Terima kasih Yang Berhormat di atas soalan tambahan. Yang Berhormat, dakwaan mengenai graduan daripada UKM yang telah pergi ke Singapura untuk berkhidmat di negara Singapura itu memang benar Yang Berhormat.

Namun, saya ingin memperbetulkan persepsi di mana apabila kementerian melakukan semakan Tuan Yang di-Pertua dengan bahagian pengajian siswazah Universiti Kebangsaan Malaysia, kita mendapati bahawa daripada 204 graduan sesi 2009/2010, hanya seramai 12 orang iaitu 5.9% daripada jumlah 204 itu telah memohon untuk bertugas di Singapura. Kesemua pelajar ini bukanlah merupakan pelajar tajaan kerajaan dan bilangan ini adalah berdasarkan kepada bilangan surat pengesahan pelajar yang dikeluarkan oleh UKM kepada graduan-graduan tersebut.

Untuk menjawab persoalan Yang Berhormat yang kedua, prosedur yang perlu dijalani oleh pegawai perubatan luar negara untuk kembali berkhidmat ke negara kita adalah melalui dua cara Yang Berhormat iaitu lantikan secara *multiple entry* atau pun tetap di mana pegawai-pegawai perubatan ini boleh dilantik ke pelbagai gred seperti gred 43, gred 47, gred 57, gred 53 dan bergantung kepada kelayakan serta kepakaran dan pengalaman yang dimiliki.

Apa yang dilakukan oleh pihak kementerian Yang Berhormat ialah kita menawarkan kontrak kepada mereka yang berkhidmat di luar negara dan ingin kembali ke negara untuk meneruskan perkhidmatan. Kita tidak mengamalkan apa-apa *restriction* atau pun sekatan dengan izin. Malah, kita mengalu-alukan mereka untuk kembali berkhidmat dan memberikan kerjasama yang sebaik mungkin kerana inilah yang dialu-alukan oleh pihak kementerian untuk pakar-pakar kita sama ada doktor pakar atau pun bukan pakar untuk kembali berkhidmat di negara kita sendiri.

Seperti yang saya nyatakan tadi Yang Berhormat, lantikan yang kedua adalah melalui kontrak di mana lantikan ini dibuat ke pelbagai gred bergantung kepada kelayakan serta kepakaran yang dimiliki oleh mereka. Terdapat jawatankuasa pemilihan pegawai perubatan secara kontrak dan akan membuat secara perakuan kepada pihak Suruhanjaya Perkhidmatan Awam.

Walau bagaimanapun, kita menetapkan beberapa syarat yang rasanya tidak membebankan kepada doktor-doktor pakar dan juga doktor-doktor kita yang ingin berkhidmat iaitu pertamanya mereka hendaklah berdaftar dengan MMC dengan ijazah yang diiktiraf oleh kementerian.

Keduanya, jika mereka telah meletak jawatan dalam kerajaan, mereka tidak boleh diambil secara tetap kecuali meletak jawatan atas sebab menyambung belajar atau sebab-sebab yang lain. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Khususnya berhubung dengan graduan doktor kita yang berhijrah atau bekerja di Singapura. Pertanyaan tambahan saya Tuan Yang di-Pertua, pernahkah diadakan perundingan yang boleh melahirkan semacam *gentlemen agreement* antara kerajaan kita dengan Kerajaan Singapura supaya tidak berlaku apa yang boleh kita sebut dengan bahasa kasar sedikit, *pinching* doktor kita yang terlatih. Terima kasih Yang Berhormat.

Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin: Terima kasih Yang Berhormat di atas persoalan yang dikemukakan. Sebenarnya Yang Berhormat, tidak ada perundingan khusus mengenai isu ini kerana apa yang pasti Yang Berhormat, pemilihan pakar-pakar ataupun doktor-doktor kita untuk berkhidmat di negara Singapura adalah berdasarkan pemilihan mereka sendiri.

Ini disebabkan oleh keinginan mereka untuk mengembangkan kerjaya dan atas sebab-sebab yang hanya mereka ketahui. Namun, seperti yang saya nyatakan tadi Yang Berhormat, di peringkat kementerian sendiri kita telah mengambil langkah-langkah untuk mengekalkan perkhidmatan doktor-doktor kita terutama sekali di hospital atau pun *facilities* Kementerian Kesihatan di negara kita.

■1100

Di antara langkah-langkah yang kita ambil Yang Berhormat adalah untuk meningkatkan kapasiti pengeluaran graduan dalam bidang perubatan yang dihasilkan sama ada melalui IPTA dan IPTS tempatan dan juga luar negara, Yang Berhormat.

Keduanya kita menarik dan juga mengekalkan pegawai perubatan yang berkhidmat dengan fasiliti kerajaan kita dengan menawarkan insentif-insentif dan penambahbaikan peluang kerjaya seperti yang saya nyatakan yang lebih awal, Yang Berhormat. Kementerian juga berusaha untuk menampung keperluan pegawai-pegawai perubatan kita dengan menyambung kontrak pegawai-pegawai yang telah bersara serta melantik secara kontrak sama ada pakar di dalam ataupun di luar negara.

Tuan Yang di-Pertua: Cukup Yang Berhormat, cukup.

Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin: Jadi...

Tuan Yang di-Pertua: Cukup, cukup.

Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin: Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

5. **Puan Doris Sophia ak Brodi** minta Menteri Pelajaran menyatakan, adakah kementerian bercadang mewujudkan sekolah latihan vokasional dan teknik bagi setiap bahagian di Sarawak memandangkan hanya tujuh buah sekolah teknik yang beroperasi, manakala sekolah latihan vokasional belum didirikan di Sarawak.

Timbalan Menteri Pelajaran I [Datuk Dr. Wee Ka Siong]: Tuan Yang di-Pertua buat masa ini Kementerian Pelajaran Malaysia berpandangan tujuh buah sekolah menengah teknik dan vokasional yang sedang beroperasi di negeri Sarawak sudah mencukupi bagi menampung kemasukan murid ke aliran tersebut. Di samping itu Kementerian Pelajaran juga sedang memberi perhatian dan merancang untuk memperbanyakkan mata pelajaran vokasional atau MPV di seluruh negara dan yakin iaitu termasuk juga di Sarawak melalui peluasan di sekolah-sekolah menengah harian.

Pada tahun 2010, jumlah murid di Sarawak yang mengikuti MPV adalah seramai 2,272 orang murid. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat berdasarkan kepada permohonan murid ke sekolah teknik dan vokasional, Kementerian Pelajaran mendapati permohonan murid negeri Sarawak agak berkurangan jika dibandingkan dengan tawaran tempat belajar yang disediakan. Sebagai contoh enrolmen pelajar Tingkatan 4 dan Tingkatan 5 bagi tahun 2010 hanyalah 3,467 orang berbanding dengan jumlah tempat yang disediakan di tujuh buah sekolah teknik dan vokasional di Sarawak sebanyak 4,200 tempat. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan tambahan Yang Berhormat Puan Doris.

Puan Doris Sophia ak Brodi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih juga kepada pihak kementerian. Soalan tambahan saya, adakah kementerian bakal memperkenalkan bidang baru yang berteknologi tinggi yang juga diminati pelajar dan boleh mendapat pasaran. Ini kerana kalau kita lihat sekarang bidang yang ditawarkan kadang kala tidak menyediakan peluang pekerjaan yang menarik serta kurang diminati. Contohnya bidang kimpalan batu bata yang dianggap sebagai pekerjaan tiga 'D' atau *three 'D' that is "dangerous, difficult and dirty"*, dengan izin tetapi, kalau kita lihat di negara Indonesia terdapat bidang teknologi tinggi ditawarkan iaitu kursus vokasional dalam bidang penerbangan atau *aerospace*, dengan izin. Industri ini sedang menunggu mereka yang diambil bekerja. Mohon jawapan dari pihak kementerian. Terima kasih.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Satu soalan yang sangat relevan. Pertama, saya ingin menjawab bahawa kalau kita membandingkan '*world tech*' di Malaysia dengan Indonesia nampaknya jumlah enrolmen kita di '*world tech*' ini berkurangan berbanding dengan negara jiran.

Kedua, apa yang sedang dilakukan oleh kementerian ialah kita hendak memperkasakan aliran teknikal dan vokasional. Apa yang kita lakukan saya mengambil contoh yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat, kimpalan. Kursus kimpalan ini merupakan satu kursus yang

agak lama wujudnya. Akan tetapi kita melihat dalam konteks pembangunan rancak yang sedang berlaku khususnya di Sarawak.

Apa yang kita lakukan ialah sekolah menengah teknik di Miri, kita mengadakan usaha sama dengan pihak Shell Malaysia. Pada tahun ini kita ada 23 orang pelajar yang diberi pemantauan khas oleh pihak industri. Pada waktu yang sama apabila mereka keluar sahaja dari sekolah, mereka akan terus digaji dengan syarikat Shell Malaysia. Itu sebagai satu contoh. Pada tahun hadapan kita ada 25 tempat lagi. Ini adalah usaha sama dengan sekolah menengah teknik di Bintulu.

Ini sebagai contoh adalah kursus kimpalan apa yang kita lakukan. Mengenai apa yang ditanya oleh Yang Berhormat tentang kursus, saya rasa kita sedang mengkaji kursus atau mata pelajaran MPV yang manakah yang relevan. Saya ingin memberi satu gambaran kepada Yang Berhormat kita sedang merangka kursus-kursus untuk mewujudkan lebih ramai mekanik pesawat dan mekanik marin. Ini adalah merupakan satu pasaran yang agak besar. Apa yang hendak kita lakukan ialah setelah latihan di sekolah menengah teknik vokasional, kita berharap ianya dapat memenuhi kehendak pasaran dan ianya juga dapat kerja dengan mudah. Dari segi pengangguran kita anggar ianya sifar. Terima kasih.

Tuan Haji Ahmad Rusli bin Haji Iberahim: Tuan Yang di-Pertua, penubuhan sekolah menengah teknik dan juga sekolah menengah vokasional setakat ini didapati telah menghasilkan ramai pelajar. Soalan tambahannya ialah dari segi kelangsungan kepada sistem pembelajaran yang sedia ada di sekolah menengah teknik dan juga vokasional. Adakah ianya mempunyai suatu penyelarasan bersesuaian dengan penubuhan seperti kolej komuniti ataupun di pusat kemahiran seperti IKBN dan lain-lain. Ini supaya sistem kelangsungan ini dapat diteruskan. Terima kasih.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Dalam sistem sekolah menengah teknik dan vokasional kita, kita agihkan kepada tiga kategori. Pertama, teknikal. Teknikal ini kita hendak melahirkan jurutera. Jadi tidak ada masalah untuk mereka menyambungkan pelajaran pengajian di universiti.

Kedua, vokasional. Vokasional adalah mereka yang sederhana dari segi pencapaian. Mereka ini lebih ditumpukan kepada pasaran ataupun mereka boleh masuk ke politeknik. Itu juga dari segi melanjutkan pelajaran nampaknya 70% dapat melanjutkan pelajaran bagi mereka yang dianggap lepasan Sijil Pelajaran Malaysia dalam aliran vokasional.

Ketiga adalah mereka yang pencapaian rendah iaitu aliran kemahiran. Apa yang kita lakukan di kementerian ialah, kita mempunyai usaha sama dengan MLVK. Kita memberi Sijil Kemahiran Malaysia. Misalnya seseorang pelajar itu setelah tamat Tingkatan 4, Tingkatan 5 mereka akan memiliki Sijil Kemahiran Malaysia Tahap I dan Tahap II. Dengan cara ini mereka juga boleh melanjutkan pelajaran dalam politeknik juga. Ini kerana kita sudah ada satu sistem di bawah MQA yang membenarkan mereka melakukan itu. Dengan singkatannya saya ingin

mengatakan bahawa kita memang membenarkan mereka membuat *crossing* dari segi untuk melanjutkan pelajaran pengajiannya. Terima kasih.

6. Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah minta Perdana Menteri menyatakan, sejauh manakah aspek-aspek *psycho-cultural* akan diberi perhatian yang serius untuk melengkapkan aspek-aspek *political economy* dalam rancangan pembangunan negara khususnya dalam RMKe-10.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua terlebih dahulu saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua untuk makluman Ahli Yang Berhormat selaras dengan Gagasan 1Malaysia, Rancangan Malaysia Kesepuluh terus menekankan aspek *psycho-cultural* atau psiko-budaya bagi mengimbangi sasaran pembangunan negara.

Melalui pendekatan secara *inclusive* semua golongan masyarakat akan menikmati faedah daripada rancangan pembangunan ekonomi oleh kerajaan. Untuk makluman Yang Berhormat semangat ini memang sedia ada diterapkan di dalam Dasar Ekonomi Baru. Iaitu dari segi pengagihan kekayaan dan juga membasmi kemiskinan. Seterusnya, ia ada elemen-elemen sedikit. Bila kita ceritakan *psycho-cultural* dengan *political economy*, ia begitu luas sekali bidangnya. Saya cuba akan merangkakan beberapa perkara untuk pemahaman Yang Berhormat kerana saya rasa mungkin ini begitu luas sekali. Maka saya akan cubalah. Dalam hal ini Yang Berhormat, yang pertama *psycho-cultural* banyak berkaitan dengan kemiskinan juga. Melibatkan keupayaan manusia ini, insaniah.

Dari prospek itu juga tumpuan utama akan diberi kepada usaha untuk meningkatkan taraf hidup golongan isi rumah berpendapatan 40% ke bawah. Definisinya sudah berubah berbanding dengan dahulu. Kalau definisi kemiskinan dahulu berbeza sekarang berbeza mengikut tahap inflasi, tuntutan masyarakat dan keperluan. Maka 2,300 sampailah ke 440 menjadi definisinya. Tidak apa nanti kita bahaslah itu. Ini dilakukan tanpa mengira kaum dan etnik.

■1110

Di antara strategi untuk meningkatkan pendapatan dan taraf hidup kumpulan isi rumah melalui tindakan psiko budaya adalah meningkatkan potensi menjana pendapatan. Dahulu kita beri bantuan, sekarang kita hendak meningkatkan potensi menjana pendapatan melalui pendidikan dan keusahawanan, serta melaksanakan program khusus kepada kumpulan sasaran seperti bumiputera, kumpulan minoriti Sabah, Sarawak, Orang Asli Semenanjung dan penduduk Kampung Baru Cina dan golongan-golongan masyarakat India di estet dan golongan miskin di bandar. Pendekatannya jauh berbeza. So, inilah pendekatan baru yang kita tangani.

Untuk konsep psiko sosial, psiko budaya yang kedua ini adalah generasi masa depan dan belia, kerana mereka yang mengalami perubahan yang begitu mendadak sekali dari segi

pemikiran, nilai dan sebagainya. Untuk ini, 41.5% daripada golongan masyarakat sekarang adalah belia, maka fokus kerajaan juga terhadap nilai-nilai pemikiran positif dan juga patriotisme serta semangat kesukarelawan yang semakin luntur di kalangan golongan ini akan diterapkan di dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh melalui pelbagai program. Itu sebabnya kita ada RELA sekarang, ada 'BELIA RELA' diwujudkan, kita ada *SMART-SMART* dan keluarga kerja yang – banyak program lain melalui NKRA yang akan diwujudkan.

Seterusnya – subsidi. Mentaliti subsidi dan rasionalisasi subsidi akan diwujudkan supaya kita tidak terlalu bergantung kepada bantuan *direct*. Maka secara beransur-ansur – perkara ini telah banyak disebutkan rata-rata, maka kita akan banyak berasaskan kepada *outcome based* seperti yang saya katakan tadi *capacity development* dan sebagainya, agar kita membina upayanya untuk menjana pendapatan sendiri.

Itulah konsep psiko-budaya yang kita gunakan pendekatannya, supaya mereka akan berswadaya untuk mencapai sasaran mereka – swadaya, *self-development processes*. Kerajaan juga akan menunjukkan contoh teladan. Pembidaan secara *competitive in tender* dan sebagainya bakal dibuat dalam *political economy* yang dikatakan dalam istilah kedua tadi. Maka, subsidi ditukar kepada insentif. Harga pasaran sebenarnya lama-lama akan dibawa kepada ekonomi sebenarnya.

Kerajaan juga memperkenalkan budaya persaingan dalam perkhidmatan awam, kerana isunya perkhidmatan awam, penyampaian kita, *expectation* masyarakat dan *outcome* yang tidak begitu ketara. Maka itu akan diubahsuai dan maka itu kenaikan pangkat dan perkhidmatan awam juga akan diubahsuai mengikut merit dan produktiviti. Salah satu contohnya ialah balai polis...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, cukup setakat itu.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Saya akan habiskan. Maaf, Tuan Yang di-Pertua. Baik, penarafan balai polis akan berdasarkan liga balai, penarafan sekolah akan berdasarkan prestasi. Inilah beberapa langkah yang telah dibuat untuk memastikan bahawa...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, bagi peluang untuk soalan tambahan Yang Berhormat.

Devamany a/l S. Krishnasamy: ...Psiko-sosial ini dapat diuruskan.

Tuan Yang di-Pertua: Bagi peluang untuk soalan tambahan

Devamany a/l S. Krishnasamy: *Sorry* Tuan Yang di-Pertua, kerana isunya begitu mengelirukan.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa, ada banyak masa lagi, banyak kita boleh... Okey, silakan soalan tambahan.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Soalan tambahan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya berterima kasih kerana Tuan Yang di-Pertua minta Menteri menghentikan jawapan yang terlalu panjang tetapi, tidak banyak isi, minta maaf. Terlalu banyak retorik. Ini mengingatkan

saya kepada apa yang Yang Berhormat Senator Akbar pernah timbulkan semasa *pre-council* di rumah PM dahulu – lancar tetapi kurang isi, banyak isi tidak lancar, ada yang...

Tuan Yang di-Pertua: Okey, soalan tambahan Yang Berhormat... [Ketawa]

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Okey, minta maaf. Saya menimbulkan perkara ini Tuan Yang di-Pertua, saya faham apa yang telah Yang Berhormat Menteri katakan tadi, tetapi yang saya harapkan ialah jawapan tentang program yang konkrit, sistematik dan ada jangka masanya. Hendak mengatakan perubahan ini perubahan itu... Mengenai perubahan ini Tuan Yang di-Pertua, saya kaji ucapan Perdana Menteri kita yang sekali gus menjadi Presiden UMNO semenjak Dr. Mahathir.

Setiap kali Presiden UMNO yang menjadi Perdana Menteri itu memberi ucapan tahunan dalam Perhimpunan Agung UMNO, berulang-ulang beliau menyatakan, masing-masing Perdana Menteri menyatakan dalam ucapannya sejak tahun 2002, ubahlah sikap, ubahlah mental, ubahlah *attitude*, ubahlah paradigma dan segala macam. Ini adalah seruan daripada pemimpin tertinggi yang saya rasa patut dimaklumi oleh menteri di bawah, pegawai-pegawai akan kaedah pelaksanaannya. Kaedah pelaksanaan itulah yang saya rasa sekarang tidak memuaskan. Oleh kerana itulah masih terlalu banyak orang asing membanjiri...

Tuan Yang di-Pertua: Okey, soalan tambahan Yang Berhormat.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Soalan saya ialah selain daripada apa retorik-retorik yang diberikan oleh Menteri itu tadi, apa perancangan yang konkrit – sebab secara implisit betul sudah ada, saya hendak tahu...

Tuan Yang di-Pertua: Cukup Yang Berhormat, cukup Yang Berhormat.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Yang tidak implisit.

Tuan Yang di-Pertua: Persoalannya.... persoalan.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Apa dia? Apa itu perancangan yang konkrit...

Tuan Yang di-Pertua: Okey.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: ...Untuk sasarannya dan *plan* nya? Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Agak *nervous* sedikit, Tuan Yang di-Pertua.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengatakan kepada Yang Berhormat tadi bahawa soalan yang diajukan begitu *general*. Kalau spesifik – okey, berapakah bilion ringgit akan dibelanjakan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh. Saya boleh taburkan dan kalau untuk RM230 bilion, berapa untuk ini, ini, ini. Banyak sangat, tebal sungguh Tuan Yang di-Pertua saya hendak beri. Maka secara umumlah ya, saya beritahu apa yang dikatakan tadi bukan retorik ini...

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa teruskan Yang Berhormat.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Ini bukan retorik, pembangunan negara tidak boleh diretorikkan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, teruskanlah menjawab.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Saya kena betulkan persepsinya Tuan Yang di-Pertua, persepsi salah. Baik, saya rasa NKRA yang telah diwujudkan pada tahun 2010 membelanjakan hampir RM64 bilion untuk pelbagai program pembangunan – untuk Rancangan Malaysia Kesepuluh, RM230 bilion akan diagihkan dan daripada itu, RM20 bilion untuk *facilitation fund* dan RM210 bilion untuk *development budget*. Dalam hal ini, perkara-perkara yang akan dibelanjakan akan disalurkan melalui empat saluran. Pertama, melalui kementerian-kementerian yang mempunyai – melalui *lab-lab* khusus. Katakan jalan raya di Sabah, di tempat mana, berapa kilometer, berapa belanjanya. Semua sudah diterakan, tolong masuk ke *website* dan akan diterakan semua di situ.

Kedua, melalui koridor – *Corridor Development*. Berbilion-bilion ringgit akan diberikan untuk modal insan dan sebagainya. Kemudian sambungan untuk projek Rancangan Malaysia Kesepuluh yang belum habis dan akhir sekali melalui ICU untuk membasmi kemiskinan...

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Boleh minta laluan sekejap.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Saya minta supaya Yang Berhormat...

Tuan Yang di-Pertua: Beri peluang untuk Menteri jawab dahulu, Yang Berhormat.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Saya habiskan dahulu.

Tuan Yang di-Pertua: Habiskan dahulu, habiskan dahulu.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Dan pertama kali Tuan Yang di-Pertua, dalam bajet kita, dahulu kita belanja 22% untuk non fizikal, sekarang untuk non fizikal iaitu untuk pembangunan modal insan, kita belanja 40% daripada jumlah keseluruhan. Maka saya tidak boleh beri semua, kalau Yang Berhormat mahu, datang duduk dengan saya, saya boleh tunjuk semua butiran...

Tuan Yang di-Pertua: Itu saya galakkan.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Kerana Dewan tidak mengizinkan.

Tuan Yang di-Pertua: Itu amat saya galakkan.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Seterusnya...

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Saya hendak tahu sahaja, ada tidak ura-ura untuk menghidupkan kembali program revolusi mental di awal Dasar Ekonomi Baru yang diperkenalkan dalam tahun 70-an dahulu? Ini yang saya maksudkan dengan antara aspek yang paling penting dalam *psycho cultural* ini. Ertinya dalam kata-kata lain, sejauh manakah usaha-usaha dilakukan untuk menterjemahkan seruan Presiden UMNO yang sekali gus Perdana Menteri itu dalam seruan untuk mengubah mental dan paradigma ini? *How do...*

Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa Profesor memang memberikan satu konsep yang begitu baik – perubahan minda ini. Baik, sekarang baru kita mula, Rancangan Malaysia Kesepuluh belum mula lagi, baru di bentangkan di Parlimen dan

kita masih ada empat bulan lagi untuk Rancangan Malaysia Kesepuluh. Maka, perkara itu mesti akan jadi. Kalau masyarakat tidak *prepare*, tidak guna kita buat pembangunan. Saya setuju dengan Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau sudah setuju, okey... [Ketawa] Silakan Yang Berhormat Dr. Syed Husin Ali.

Dr. Syed Husin Ali: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berkaitan dengan persoalan yang lepas, saya ingin mengaitkan satu perkara lagi yang saya anggap sebagai pembangunan insaniah, iaitu soal-soal yang berkaitan dengan sosial dan moral. Kita lihat bahawa dengan perkembangan ekonomi sekarang ini, makin bertambah buruk keadaan moral, perhubungan seks sumbang dan pembunuhan bayi umpamanya dan bertambah meluasnya juga rasuah dan sebagainya. Jadi, apakah yang akan dilakukan untuk memastikan bahawa pembangunan ekonomi tidak akan melunturkan pembangunan sosial dan moral kita? Terima kasih.

Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Yang Berhormat. Saya rasa satu perkara yang dirisaukan di seluruh negara. Itu sebabnya saya rasa satu revolusi pendidikan, pengisian pendidikan yang fundamental sedang dilakukan oleh Perdana Menteri, melalui perubahan kepada pra sekolah, sekolah rendah, sekolah menengah, sekolah vokasional. Vokasional dahulu telah dikeluarkan, sekarang dikembalikan. TEVT akan dijadikan komponen utama dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh, kerana budak-budak yang tertinggal – 22% daripada pelajar-pelajar kita di peringkat sekolah rendah dalam keadaan, dalam perangkai kata masalah literasi dan numerasi, dan inilah golongan yang menjadi masalah kemudiannya.

■1120

Maka, golongan belia dan pelajar ini kalau dapat kita asuh dan membawa ke jalan yang benar, maka saya rasa mereka boleh dijaga. Ini kerana bajetnya begitu banyak untuk sektor ini. Baru-baru ini ada ura-ura untuk membasmi atau pun memansuhkan UPSR dan PMR supaya mereka tidak terlalu *exam orientated*, akan menjadi manusia yang lebih holistik dan seimbang. Maka, inilah langkah-langkah berani, mungkin akan dapat tentangan tetapi kerajaan mesti mempunyai *political will* untuk teruskan perjuangan ini. Terima kasih.

7. **Datin Paduka Datuk Nor Hayati binti Tan Sri Dato' Seri Onn** minta Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga, dan Masyarakat menyatakan kelebihan kepada kaum lelaki dan negara apabila negara memiliki kuota 30 peratus pembuat dasarnya adalah terdiri daripada kaum wanita.

Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat [Puan Heng Seai Kie]: Terima kasih Yang Berhormat dan Tuan Yang di-Pertua. Selamat pagi dan Salam 1Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, berikutan persetujuan Persidangan Wanita Sedunia Keempat di Beijing, *Platform for Action 1995*, dengan izin, pelaksanaan dasar sekurang-kurangnya 30% wanita di peringkat pembuat keputusan di sektor awam telah diperkenalkan oleh kerajaan pada tahun 2004. Ia bukan sahaja memberi manfaat kepada wanita, malahan juga memberi kelebihan

kepada golongan lelaki. Dengan bertambahnya bilangan wanita memegang jawatan-jawatan utama khususnya di peringkat membuat keputusan, ia akan mencetuskan emosi yang positif yang mewujudkan persaingan sihat antara lelaki dan wanita dalam meningkatkan kemahiran serta kompetensi masing-masing. Bagi tujuan tersebut pegawai-pegawai lelaki akan terus berusaha untuk meningkatkan daya kreativiti dan inovasi dalam melaksanakan tugas dan tanggungjawab yang diberikan. Walau bagaimanapun, impak dasar ini perlu dilihat secara menyeluruh dan bukan secara, dengan izin, *segmentation* mengikut golongan atau sektor tertentu. Justeru, pelaksanaan dasar ini, telah memberikan beberapa kelebihan, antaranya:

- (i) penggubalan dasar dan undang-undang yang lebih responsif kepada keperluan pelbagai lapisan masyarakat; dan
- (ii) peningkatan penyertaan wanita di peringkat pembuat keputusan dapat memberi impak kepada penggubalan dasar dan undang-undang yang bukan sahaja lebih responsif kepada keperluan wanita, malahan kepada pelbagai lapisan masyarakat yang lain seperti warga emas, kanak-kanak, dan orang kurang upaya.

Kajian yang dijalankan di United Kingdom menunjukkan bahawa peningkatan bilangan Ahli Parlimen wanita telah membawa kepada penggubalan perundangan yang berteraskan isu sosial seperti kesihatan, kebajikan masyarakat dan pekerjaan dengan penekanan kepada peningkatan kualiti hidup. Dalam konteks ini, kementerian yakin bahawa pertambahan bilangan wanita di peringkat Parlimen, Dewan Undangan Negeri dan pihak berkuasa tempatan, sudah pasti dapat mengetengahkan isu-isu yang berkaitan kebajikan, pembangunan dan kesejahteraan rakyat terutamanya golongan yang kurang bernasib baik dan yang memerlukan.

Kedua, ialah penyertaan wanita sebagai menyumbang kepada pembangunan dan peningkatan ekonomi negara. Tuan Yang di-Pertua, sebagai rakan pembangunan negara, wanita merupakan sumber penting kepada proses pembangunan ekonomi negara. Hasil kajian oleh Universiti Pepperdine, California pada tahun 2001 juga menunjukkan bahawa syarikat yang meletakkan wanita sebagai pembuat keputusan berjaya menikmati keuntungan yang lebih besar. Keadaan ini membuktikan bahawa berdasarkan pengalaman wanita yang berbeza berbanding golongan lelaki, wanita mampu dan berupaya membawa perubahan positif dan memberi manfaat kepada masyarakat sekiranya mereka diberi peluang dan disediakan persekitaran yang kondusif. Justeru, golongan wanita seharusnya diberi peluang yang lebih untuk turut serta dalam proses membuat keputusan bagi membolehkan mereka menyumbang kepada pembangunan ekonomi. Dengan perkataan lain, pelaburan ke atas wanita adalah pelaburan paling bijak [*Tepuk*] atau, dengan izin, *investing in human is smart economics*.

Datin Paduka Datuk Nor Hayati binti Tan Sri Dato' Seri Onn: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tahu setakat ini. Kita dengar tadi macam-macam, jawapan cukup panjang. Hendak tahu status pencapaian kuota 30% wanita ini. Di peringkat sektor awam dan apakah

kekangan yang dihadapi oleh kerajaan dalam usaha ini? Saya juga hendak tahulah, adakah negara ini agaknya sudah bersedia untuk menerima pemimpin wanita di peringkat tertinggi, umpamanya Perdana Menteri atau pun Timbalan Perdana Menteri seperti mana yang negara lain lakukanlah, seperti Australia, New Zealand, Jerman dan sebagainya.

Seterusnya, saya hendak tahu, apakah kerajaan juga bercadang mahu memberikan pengiktirafan gelaran setaraf kepada suami yang beristerikan seorang wanita yang berkaliber, yang telah dianugerahkan gelaran, umpamanya pangkat seperti Datuk atau pun Tan Sri? *[Tepuk]* Kemudian, Tuan Yang di-Pertua, saya juga melihat bahawa pertambahan golongan wanita ini dalam pelbagai sektor membuktikan kuantiti yang berkualiti golongan wanita semakin meningkat. Saya lihat kalau mahu belajarlah wanita ini...

Tuan Yang di-Pertua: Cukup, cukup Yang Berhormat. Cukup.

Datin Paduka Datuk Nor Hayati binti Tan Sri Dato' Seri Onn Sedikit sahaja, berkaitan. *[Dewan Riu]* Proses kerja yang mengikut standard, *detail*, kemas, tersusun, dan *well planned*. Bosnya biasanya terdiri daripada wanita tetapi antara kelemahan yang diuar-uarkan adalah ketiadaan wanita jika mereka ambil cuti bersalin. Jadi, saya hendak lihat, apa pandangan kementerian 60 hari pun dikatakan cukup lama tetapi kalau 90 hari itu bagaimana? Bagaimana pandangan juga kerajaan mengenai kaum lelaki menjadi suri rumah, menjaga anak sambil melakukan kerja sambilan *[Dewan Riu]* atau pun *from home concept*. Ini kerana, ini semua....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat. Cukup, cukup.

Datin Paduka Datuk Nor Hayati binti Tan Sri Dato' Seri Onn: ...demi menjaga keharmonian rumah tangga supaya anak-anak dapat dijaga dengan baik dan tidak terlalu bergantung harap kepada pembantu rumah. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat. Cukup, cukup. *[Ketawa]* Silakan.

Puan Heng Seai Kie: Terima kasih Yang Berhormat atas soalan yang telah dikemukakan. Tuan Yang di-Pertua, mengikut pangkalan data *human resource management system*, setakat bulan Disember 2009 menunjukkan jumlah keseluruhan penjawat awam wanita adalah seramai 546,330 orang. Kumpulan pengurusan dan profesional merupakan peratusan terbesar daripada jumlah penjawat awam iaitu 61.2% ataupun 175,864 orang wanita. Diikuti dengan 50.1% ataupun seramai 369,848 orang wanita di kumpulan sokongan. Merujuk kepada soalan yang kedua, iaitu antara kekangan-kekangan yang telah menghalang usaha ini, terdapat tiga fenomena yang utama iaitu:

- (i) kewujudan siling kaca yang menyebabkan wanita yang berpotensi dan yang berkecualan tidak dapat memegang jawatan di peringkat pembuat keputusan. Fenomena ini adalah disebabkan oleh tanggapan bahawa hanya lelaki sahaja yang layak memegang jawatan di peringkat tertinggi dan ini adalah salah sebenarnya. *[Dewan Riu]*;

- (ii) isu keseimbangan, kerjaya dan keluarga telah menjejaskan peluang wanita untuk berjaya dalam kerjaya memandangkan wanita masih dianggap sebagai penjaga keluarga yang utama. Ini menyebabkan ramai wanita terpaksa meletak jawatan dan keluar daripada pasaran pekerjaan atas sebab menjaga anak yang masih kecil dan ahli keluarga yang memerlukan penjagaan; dan
- (iii) kurangnya penonjolan wanita di tempat kerja. Walaupun mereka telah berjaya memberi sumbangan kepada organisasi.

■1130

Pengaruh persekitaran yang membentuk peranan gender juga telah menyebabkan wanita kurang berkeyakinan untuk memegang jawatan yang penting walaupun mereka berkecenderungan untuk berada di peringkat pembuat keputusan.

Bagi menjawab soalan yang ketiga iaitu tentang penerimaan lelaki terhadap pemimpin wanita khususnya di bidang politik. Dengan rasa menyesal, saya ingin memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini bahawa kalau kita lihat pada perwakilan wanita sebelum dan selepas pilihan raya ke-12 Tuan Yang di-Pertua, iaitu antara tahun 2004 dan tahun 2008, kita dapati bahawa untuk Dewan Negara pada tahun 2004, perwakilan wanita ialah 33.3% tetapi pada tahun ini ia telah pun merosot kepada 24.3%. *[Tepuk]* Di Dewan Rakyat pula pada tahun 2004, perwakilan wanita ialah hanya 9.6%. *[Ketawa]* Akan tetapi, bagi tahun 2010 iaitu pada tahun ini ia adalah 9.9%, iaitu masih kurang daripada 10%. Di peringkat Dewan Undangan Negeri pula, pada tahun 2004, ia hanya 6.9% dan yang menyandang jawatan Timbalan Menteri bagi tahun 2004, perwakilan wanita hanya 7.7% sementara pada tahun 2010 ialah 17%.

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Puan Heng Seai Kie: Bagi peringkat Menteri pula ialah pada tahun 2004, kita mempunyai tiga orang Menteri daripada jumlah 32 orang iaitu 9.4% berbanding dengan pada masa kini hanya dua orang Menteri wanita iaitu 7.1%. Jadi, perkembangan ini menunjukkan penerimaan lelaki terhadap pemimpin wanita itu haruslah dipertingkatkan. Sekian, terima kasih.

Dato' Musa bin Haji Sheikh Fadzir: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingat soalan tambahan saya, Yang Berhormat terlupa tadi, Timbalan Yang di-Pertua pun daripada wanita juga walaupun ramai lelaki Ahli Dewan Negara.

Soalan tambahan saya iaitu maksud Yang Berhormat tadi *investment*. Adakah *investment* ini bermakna lelaki ini digalakkan kahwin lebih daripada satu? *[Ketawa]* Kedua...

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat...

Dato' Musa bin Haji Sheikh Fadzir: Kedua Yang Berhormat, soalan saya adakah kejayaan daripada KPI daripada kementerian Yang Berhormat ini iaitu meramaikan lelaki menjadi suri rumah tangga? *[Ketawa]* Apa inikah matlamat kementerian Yang Berhormat? Terima kasih.

Puan Heng Seai Kie: Terima kasih Yang Berhormat atas soalan yang dikemukakan. Sebenarnya, pelaburan ke atas wanita yang dimaksudkan bukanlah untuk menggalakkan si suami untuk berkahwin lebih daripada satu. Pelaburan yang dimaksudkan di sini ialah pelaburan dari segi latihan. Memberikan latihan dan pendidikan untuk meningkatkan keupayaan kaum wanita. Jadi, janganlah salah faham ya Yang Berhormat-Yang Berhormat atau pun sengaja disalahfahamkan. *[Ketawa]*

Untuk menjawab soalan yang kedua Yang Berhormat ialah tentang *[Disampuk]* suri rumah. Minta maaf, tentang pendapat kementerian ini sama ada si suami menjadi suri rumah tangga.

Dato' Musa bin Haji Sheikh Fadzir: Soalan saya yang kedua, adakah KPI kementerian Yang Berhormat ini iaitu apabila meramaikan lelaki menjadi suri rumah tangga? Apakah itu KPI kementerian Yang Berhormat?

Puan Heng Seai Kie: Tidak sekali Yang Berhormat. Bagi pendirian kementerian ini ialah kita cuba untuk menggalakkan semua warga Malaysia baik lelaki atau pun wanita untuk maju jaya bersama-sama, serentak demi kesejahteraan keluarga, demi pembangunan negara. Sekian, terima kasih. *[Tepuk]*

Tuan Lee Cheam Choon: Terima kasih Timbalan Yang di-Pertua. Wanita, wanita. Yang bertanya panjang, yang menjawab pun lebih panjang! Berlaga lagi. *[Ketawa]* Pertanyaan saya begini, saya ingin meminta Yang Berhormat Timbalan Menteri nyatakan statistik pencapaian penglibatan wanita di peringkat pembuat keputusan di sektor swasta khususnya di peringkat *company* berkaitan dengan kerajaan. Maksud saya GLC. Terima kasih.

Puan Heng Seai Kie: Terima kasih Yang Berhormat atas soalan tambahan yang dikemukakan. Tuan Yang di-Pertua, penyertaan wanita di sektor swasta terutamanya di syarikat berkaitan kerajaan iaitu GLC adalah iaitu bilangan wanita yang dilantik sebagai ahli lembaga pengarah telah meningkat daripada 11% pada tahun 2005 kepada 13% pada tahun 2009. Jadi, memang menampakkan peningkatan tetapi masih lagi boleh diperbaiki.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga minta izin untuk menjawab tadi telah pun tercicir satu soalan daripada Yang Berhormat Nor Hayati tentang gelaran iaitu anugerah. Jadi, saya juga amat menyokong pendapat Yang Berhormat bahawa kerana apabila seorang suami diberi gelaran Dato', biasanya si isteri itu dengan secara automatik akan digelar Datin. Akan tetapi, sebaliknya apabila seorang iaitu si isteri dianugerahkan gelaran Dato', suaminya tidak dimanfaatkan. Jadi, kami mencadangkan supaya perkara ini dikaji semula.

Timbalan Yang di-Pertua: Saya sokong Yang Berhormat. *[Ketawa]* Terima kasih. Silakan Tuan Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf.

8. **Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf** minta Menteri Kewangan menyatakan hala tuju perancangan sistem kewangan negara dengan pemberian 5 lesen baru bank komersial kepada bank luar negara menjadikan jumlah keseluruhan 19, persediaan persaingan di kalangan 9 bank tempatan, serta tumpuan ke arah menyediakan sistem ekonomi bernilai dan berpendapatan tinggi.

Timbalan Menteri Kewangan II [Datuk Dr. Awang Adek Hussein]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, hala tuju perancangan sistem kewangan negara adalah untuk meningkatkan peranan sektor kewangan sebagai pendorong dan pemangkin utama pertumbuhan ekonomi negara supaya dapat membantu proses transformasi ekonomi Malaysia ke arah mencapai status ekonomi bernilai tambah dan berpendapatan tinggi.

Pengeluaran lesen-lesen perbankan perdagangan baru kepada institusi-institusi perbankan asing adalah juga bertujuan seperti berikut:

- (i) Memperkukuh dan mempertingkatkan kesalinghubungan ekonomi dan kewangan Malaysia dengan negara-negara lain;
- (ii) menyumbang ke arah pembangunan keseluruhan sektor kewangan yang lebih pelbagai di Malaysia dengan menyediakan perkhidmatan kewangan kepada sektor pertumbuhan baru dan ekonomi sasaran seperti dalam sektor pasaran kewangan, tenaga, komoditi dan perkapalan;
- (iii) memperkukuh kedudukan Malaysia sebagai hab kewangan Islam antarabangsa dan pusat perkhidmatan perkongsian dan khidmat luaran *shared services and outsourcing*, dengan izin;
- (iv) membawa masuk kepakaran khusus yang diperlukan serta pengetahuan dan teknologi bagi penyumbang kepada pembangunan produk-produk baru dan berinovatif bagi memenuhi keperluan dalam sektor kewangan;
- (v) menarik pelaburan langsung asing ke Malaysia; dan
- (vi) menyediakan peluang pekerjaan baru kepada rakyat Malaysia

■1140

Bank-bank domestik kini berada di kedudukan yang kukuh untuk berhadapan dengan persekitaran yang lebih liberal. Hasil daripada reformasi kewangan dan usaha bina upaya, yang dilaksanakan sejak beberapa tahun yang lalu di bawah pelan induk sektor kewangan. Di samping itu bank-bank domestik mempunyai tahap permodalan yang kukuh dan lebih berdaya tahan dengan tadbir urus korporat yang lebih teguh, struktur dalaman yang cekap, amalan pengurusan risiko yang lebih cekap dan sumber pendapatan yang pelbagai. Kapasiti yang lebih kukuh juga telah membolehkan bank-bank domestik meneroka ke luar negara dan meraih manfaat daripada peluang-peluang perniagaan baru. Kesemua ini secara langsung telah meletakkan bank-bank tempatan dalam keadaan yang lebih bersedia untuk bersaing dengan lebih bermakna, baik dalam negara mahupun di kawasan serantau. Terima kasih.

Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri dengan jawapan tadi.

Ertinya kita akan menggerakkan bank sebagai pendorong dan pemangkin kepada kewangan negara. Jadi yang ingin saya tanyakan adalah tentang, bagaimanakah jaminan ataupun jaminan - bukan sahaja dalam bentuk mengawal malah membantu dan mengembangkan sistem Kewangan Islam yang diterajui oleh Malaysia tadi, khususnya ialah Bank Islam dan Bank Muamalat? Dalam kita membantu memperkasa sistem perkhidmatan kedua-dua bank ini supaya mampu bersaing, kerana keadaan semasa bank-bank yang komersial daripada luar ini datang memberikan perkhidmatan dan sistem penyampaian yang jika diperbandingkan lebih menarik untuk kepada pengguna. Jadi apakah kaedah kita memperkasakan kedua-dua bank ini? Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Ajek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Kita tahu bahawa komitmen kerajaan untuk membangun sistem kewangan dan perbankan konvensional adalah juga selari dengan usaha kerajaan untuk turut membangunkan sistem kewangan di negara kita. Mengikut banyak pertunjuk bahawa kejayaan negara kita dalam membangunkan kewangan Islam ini adalah di antara yang terbaik - kalau yang tidak, paling terbaik. Saya ingin menyebut bahawa pemberian lesen kepada bank-bank asing untuk menjalankan kegiatan perbankan konvensional, seharusnya tidak memberi kesan yang negatif kepada bank-bank Islam kita yang ada di sini. Ini kerana perkhidmatan perbankan secara konvensional ini tidak mempunyai persaingan secara langsung dengan perkhidmatan kewangan atau perbankan secara *Islamic*.

Pada masa yang sama, kita juga ingin membentuk sebuah sistem kewangan Islam di Malaysia yang terkemuka. Jadi kita juga perlu memberi ruang supaya wujudnya secukup jumlah bank-bank Islam di negara kita. Jadi kita tidak boleh hanya lihat kepada satu dua buah bank seperti Bank Islam dan Bank Muamalat semata-mata tetapi, kita perlu wujudkan satu sistem sejumlah yang mencukupi untuk membangunkan kewangan Islam. Jadi dalam hal ini ingin saya sebut dari segi jumlah kita tahu bahawa jumlah bank-bank yang ada di Malaysia hari ini, jumlah bank tempatan adalah sembilan, jumlah bank asing sekiranya diambil kira yang baru diluluskan lima ini adalah sebanyak 20, bukannya 19 seperti mana yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat kerana ada satu tertinggal - Bank Konsortium, bank dari India yang telah juga diberi lesen oleh Bank Negara. Jadi 20 campur dengan sembilan bank tempatan.

Pada masa yang sama dari segi jumlah institusi perbankan Islam, kita lihat kita ada jumlah keseluruhan bank Islam yang beroperasi di Malaysia ialah 18, di mana tujuh adalah bank Islam asing. Jadi ini juga menunjukkan bahawa komitmen kita ialah mewujudkan sebilangan jumlah institusi perbankan yang akan dapat mewujudkan suasana yang boleh membangunkan lagi kewangan konvensional dan juga kewangan Islam. Jadi kita dalam masa sekarang kita tidak boleh melihat bagaimana kita boleh membantu satu dua institusi tetapi, yang lebih penting hari ini

bagi Malaysia ialah mewujudkan suasana dan juga infrastruktur kewangan yang menjadikan kita *hub* kewangan Islam di seluruh dunia. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, setakat ini sahaja pertanyaan-pertanyaan bagi jawapan lisan untuk pagi ini.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PELINDUNGAN PENGGUNA (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguh atas masalah, "Bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". ***[29 Julai 2010]***

Timbalan Yang di-Pertua: Minta Yang Berhormat Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah menyambung berucap.

11.46 pg.

Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakaatuh.* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya suka menyambung sedikit lagi kepada apa yang telah saya sebut sedikit dua, tiga hari yang lalu. Saya suka menarik perhatian kepada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan berhubung dengan kontrak perjanjian yang dibuat memang berasaskan tujuannya atau matlamatnya hendak melindungi pengguna, terutama sekali minta diberi perhatian kepada kontrak-kontrak yang *standard* rupanya. Ertinya yang umum terpakai bagi beberapa perjanjian yang tertentu mengenai pembelian-pembelian dan sebagainya.

Oleh kerana tidak semuanya pengguna arif dan mengambil berat membaca kandungan-kandungan kontrak ini, mereka selalu terjebak, terperangkap dengan terma-terma yang tertentu yang hanya boleh difahami oleh penjual ataupun pembekal sahaja. Jadi dalam hal ini selalu pengguna duduk pada pihak yang rugi. Ini kita minta pihak kementerian memberi perhatian, kalau boleh dikaji keseluruhan kontrak-kontrak yang pernah kita pakai dari dahulu sehingga sekarang.

Saya tidak tahu sama ada kontrak yang dimaksudkan ini termasuk kontrak pembelian rumah. Jikalau ada kontrak ini, relevan dengan kontrak pembelian rumah saya hendak menunjukkan satu contoh, Tuan Yang di-Pertua. Walaupun dalam kontrak itu diberi peluang

dalam tempoh tertentu - dalam tempoh *warranty* untuk pembeli membuat sebarang pengaduan atas perkara-perkara yang tidak mereka puas hati tetapi, oleh kerana kelalaian mereka atau mungkin ketika mereka masuk menduduki rumah itu keadaan *alhamdulillah*, baik tetapi, bila sampai dua, tiga bulan ataupun setengah tahun dapati adalah kecacatan di mana-mana.

Pihak pembeli atau pihak pemaju mengambil kesempatan untuk melambat-lambatkan sebarang tindakan ke atas pengaduan itu. Sehingga akhirnya apabila sampai satu peringkat pihak pembeli membuat pengaduan, penjual ataupun pemaju dengan mudah mengatakan bahawa kontrak itu telah lupus. Ertinya masa mereka untuk mendapatkan sebarang perlindungan daripada kontrak itu sebenarnya telah berlalu. Jadi senang, terlalu senang bagi pembekal atau pemaju atau penjual rumah untuk mendapat kemudahan, mendapat keuntungan dari perjanjian yang saya rasa terlalu berat sebelah. Tidak adil ini Tuan Yang di-Pertua.

■ 1150

Biarlah saya lanjutkan sedikit Yang Berhormat kepada masalah yang saya rasa tidak kurang pentingnya dalam undang-undang ini iaitu masalah iklan. Inilah saya kali yang pertama kita dengan secara sedar membuat peraturan atau mengadakan satu usaha untuk menumpukan perhatian kepada iklan. Jadi seperti yang saya sebut dua hari yang lalu, saya suka sekali menegaskan, saya mengesyorkan supaya pihak kementerian setidaknya-tidaknya untuk Kementerian Perdagangan Dalam Negeri Koperasi dan Kepenggunaan diadakan satu badan penapisan. Kalau pihak penapisan filem yang selalunya satu filem memakan masa satu jam atau satu jam setengah atau dua jam, dapat menapis sesebuah filem saya rasa tidak ada sebab kalau dalam satu hari atau dalam satu siding tidak dapat badan penapisan ini meneliti seratus ataupun dua ratus jenis iklan pada satu masa.

Mengambil kesempatan inilah saya rasa cara yang paling baik untuk memperkasakan pemakaian Bahasa Kebangsaan dalam iklan ini kita merasa terutama pejuang-pejuang utama merasa kurang berpuas hati. Kita dengan mudah menuding tangan kita kepada Dewan Bahasa dan Pustaka, kepada Kementerian Pelajaran ataupun pihak-pihak berkuasa tempatan kerana iklan-iklan yang tidak memartabatkan Bahasa Kebangsaan. Jadi saya rasa dengan adanya jawatankuasa iklan ini maka kita boleh mewajibkan, saya mengesyorkan supaya kita mewajibkan pemakaian Bahasa Kebangsaan dalam iklan. Bahasa Inggeris boleh digunakan mungkin bahasa-bahasa yang lain pada tempat-tempatnya boleh kita gunakan tetapi, berilah tempat yang utama dominan kepada Bahasa Kebangsaan.

Jadi senang kita mengatakan bahawa kita telah pun memberi tempat yang sewajarnya kepada Bahasa Kebangsaan tetapi, hari ini tidak boleh dilakukan kalau kita tidak mengadakan satu penapisan. Jadi saya maksudkan sebarang iklan yang memenuhi syarat-syarat termasuklah pemakaian Bahasa Kebangsaan tadi diluluskan oleh pihak-pihak penapisan ini. Jadi saya rasa Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya harap perkara ini dapat diperhatikan dengan bersungguh-sungguh.

Tuan Yang di-Pertua, sedikit lagi berhubung dengan logo halal. Saya nampak sekarang sebelum akta halal yang diuar-uarkan itu dibawakan ke Parlimen dan diluluskan pada hemat saya ada dua jenis logo halal. Satu logo halal yang halal dan satu lagi logo halal yang haram. Saya suka menarik perhatian kepada surat khabar *Utusan Malaysia*, Rabu, 28 Julai yang memuatkan dua perkara di situ. Perkara yang pertama, *"Yang Berhormat Menteri Perdagangan Dalam Negeri bercadang supaya dipinda akta perihal dagangan tahun 1972 bagi menaikkan kadar denda kepada individu ataupun syarikat korporat yang gagal mempamerkan sijil dan logo halal yang sah daripada RM100,000 kepada RM250,000."*

Ini menunjukkan Yang Berhormat Menteri terlalu geram kepada pihak-pihak yang menyalahgunakan logo ini. Akan tetapi di sebelahnya itu, *"Encik Abdullah Fahim bin Abdul Rahman, Pengarah Urusan Bahtera Lagenda Sdn. Bhd. minta diadakan satu pertemuan."* Rupanya syarikat ini ialah salah satu syarikat yang mengeluarkan sijil dan logo halal. Inilah yang saya katakan, kalau yang dikeluarkan ini tidak sah daripada pengiktirafan kementerian ataupun JAKIM, maka logo halal ini adalah logo halal haram. Akan tetapi yang saya peliknya mengapa dibiarkan Bahtera Lagenda ini terus belayar. Mengapa tidak dicekup? Ya. Mengapa dibiarkan terus menerus dia menjual dan mengeluarkan sijil ini? Ini saya tidak faham. Sepatutnya orang ini didenda kalau dia pernah mengeluarkan kepada lima syarikat maka kena denda lima kali jadi RM500,000 kerana dia buat lima kesalahan.

Akan tetapi kalau tidak ertinya dengan sendirinya kementerian seolah-olah mengiktiraf apa yang dibuat oleh syarikat Bahtera Legenda ini sebagai betul, sah dan bukan haram. Itu maksud saya. Jadi saya teringatlah dalam hal ini barangkali mungkin kementerian sendiri dan JAKIM pun tidak cukup mempunyai kuasa untuk menguatkuasakan perkara ini. Jadi saya teringatlah jenaka orang tua-tua. Bila kucing tidak bergigi, tikus berani melompat tinggi. Bila JAKIM dan kementerian tidak bergigi, Kopitiam berani melompat tinggi. Ini kita rasa susah.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, satu lagi suka saya menyebut dalam masalah kita mempertimbangkan halal haram ini dan kita hendak menjadikan negara kita ini sebuah negara yang ramai disebut-sebut di seluruh dunia sebagai hab halal tetapi, saya pun susah hati bila kita menyebut kita hendak jadi hab-halal tetapi, akta halal pada ingatan saya belum lagi ada. Ini yang saya tidak faham. Apa kata kalau pendekatan itu kita ubah caranya Tuan Yang di-Pertua.

Kalau selama ini kita pentingkan logo halal, sekarang kita tukar kepada logo haram. Ertinya kita akan membenarkan kedai-kedai atau premis-premis yang hendak menjual barang haram menyatakan di kedai dia, kedai haram ataupun mungkin terlalu keras bunyinya tetapi kita kata tidak halal non-halal.

Oleh kerana saya nampak saya pernah pergi ke *supermarket Midvalley*, dalam satu *supermarket* yang begitu besar, ada sebahagian daripada *supermarket* yang begitu besar menandakan *non-halal section*. Jadi yang lain-lain memang halal. Jadi tidakkah boleh dalam negara kita ini mana-mana kedai yang hendak menjual barang-barang haram memilih begitu

kedai ini sahaja. Jadi bila orang datang kita sendiri yang hidup dalam negara kita ini, yang lain-lain tidak mempamerkan logo haram semuanya halal.

Saya teringat satu masa sampai ke Afrika Selatan dan menginap di sebuah hotel. Dua, tiga hari bersarapan pagi di situ, tertumpu kepada roti, telur dan ikan. Daging, ayam dan lain-lain saya tidak sentuh, saya takut haram. Pada satu hari saya terasa sangat hendak makan daging dan ayam kerana barangkali cuaca di Afrika Selatan memerlukan makanan yang seumpama ini untuk memperkuat kita. Jadi saya bertanya yang duduk di *Coffee House*, saya tanya dia, "*Is it halal?*" Saya tunjuk kepada daging ayam. *Dia pun terkejut tengok. "Yes, halal brother,"* dia kata. Saya pun tunjuk kepada yang lain. "*Halal, kullu halal, semuanya halal*" dia kata. Kemudian dia pun beritahu saya, "*Hotel ini dimiliki oleh orang Muslim.*" Ertinya apabila hotel itu dimiliki oleh orang Islam semua yang ada di dalam itu semuanya halal. Tidak payah lagi disebut haram. Tidak payah lagi dipakai logo halal di situ.

■1200

Ini pun saya rasa termasuk di dalam satu konsep iaitu *inclusiveness* ataupun yang disebut, istilah yang dipakai oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam ucapan Rancangan Malaysia Kesepuluh ialah 'keterangan.' Ertinya, apabila sudah Islam di situ, semuanya Islam. Jadi, kalau itu yang diterima pakai sebagai satu pendekatan, maka kita mewajibkan hanya hotel-hotel tertentu, yang tidak mahu menyediakan makanan halal menyatakan dirinya haram. Jadi, apabila orang datang dan kita sendiri pergi ke hotel, pergi ke restoran mana-mana dan kita pun senang tengok. *Alhamdulillah*, tidak banyak yang haram dan semuanya halal Tuan Yang di-Pertua. Itu satu cadangan saya

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi perkara yang saya hendak sebut berhubung dengan ini, iaitu masalah pengguna-pengguna merasa terlalu berat hendak mengemukakan rasa tidak puas hati kerana tidak mendapat secukupnya perlindungan daripada pihak-pihak yang tertentu. Memang kementerian kita ini sudah lama wujud dan kebajikan serta perlindungan pengguna ini telah ada selama-lamanya.

Namun, mekanisme untuk memudahkan pengadu-pengadu ataupun pengguna-pengguna membuat aduan dan sebagainya tidaklah begitu senang. Dengan perkataan lain, tidak begitu terbuka dan menimbulkan satu masalah kalau ada yang tidak berpuas hati. Dalam hal ini juga termasuk, Tuan Yang di-Pertua.

Satu masa dahulu kita memperjuangkan supaya adanya Tribunal Tuntutan Pengguna. *Alhamdulillah*, kerajaan telah mewujudkan. Kerajaan respons kepada tuntutan-tuntutan pengguna tetapi, apa yang ditimbulkan di akhir-akhir ini tidak akan pulih skop atau siling anugerah ataupun keputusan yang dibuat oleh tribunal ini dinaikkan lagi daripada sekarang. Jika tidak silap saya, RM25,000 kepada RM50,00 untuk membolehkan kes-kes yang dianggarkan tuntutan yang melebihi daripada itu dibawa ke pihak tribunal yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, ini sebenarnya sekali gus mendorong pentadbiran kita mengurangkan *backlog* yang banyak di mahkamah-mahkamah, sedangkan masalah-masalah dan kes-kes bertambah banyak di mahkamah-mahkamah kita. Biarlah kes-kes ini kita kurangkan *backlog* nya kepada mahkamah dan kita beri penyelesaiannya kepada tribunal. Saya rasa ini satu cara yang boleh kita perbaiki untuk pentadbiran kita.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itulah perkara-perkara yang hendak saya sebut sebagai tambahan di dalam ucapan saya pada hari ini. Sekali lagi, saya mengucapkan terima kasih. Timbalan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Oleh sebab tidak ada lagi Ahli-ahli Yang Berhormat turut berbahas, minta Yang Berhormat Menteri menjawab. Sebelum itu, Dewan Negara mengucapkan terima kasih dan mengalu-alukan kehadiran Yang Berhormat Menteri, datang sendiri untuk menjawab. Silakan Yang Berhormat.

12.04 tgh.

Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan [Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya, bagi pihak Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan ingin mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam membahaskan Rang Undang-undang Perlindungan Pengguna (Pindaan) 2010 ini. Semasa perbahasan berlangsung, beberapa perkara telah pun dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat seperti berikut.

Yang Berhormat Senator Datin Paduka Nor Hayati binti Tan Sri Datuk Seri Onn, telah membangkitkan isu mengenai produk bioteknologi yang tidak pasti aspek keselamatan, kebersihan dan kesucian. Untuk makluman Yang Berhormat, pengecualian di bawah Seksyen 2, Akta Perlindungan Pengguna 1999, telah ditetapkan kerana telah wujud perundangan berkenaan perkara-perkara yang dikecualikan termasuk berkenaan dengan sekuriti, tanah dan penjagaan kesihatan.

Walau bagaimanapun, Akta Perlindungan Pengguna 1999 memperuntukkan perlindungan kepada pengguna dalam isu keselamatan barangan dan perkhidmatan melalui seksyen 10(1), dan seksyen 21. Di mana peniaga dilarang membuat representasi palsu atau mengelirukan mengenai sesuatu barang atau perkhidmatan, menawarkan ataupun mengiklankan barangan dan perkhidmatan yang tidak 'semunasabahnya' selamat. Dengan izin, *reasonably safe*.

Manakala seksyen 32(1), Akta Perlindungan Pengguna, menetapkan gerenti bahawa barangan yang dibekalkan kepada pengguna mestilah berkualiti. Seksyen 32(2) menetapkan bahawa barangan yang berkualiti adalah barangan yang bersifat selamat untuk kegunaan pengguna.

Saya juga mengucapkan terima kasih di atas teguran Yang Berhormat Senator Puan Hajah Zainon binti Abu Bakar mengenai kesilapan nombor akta dalam Rang Undang-undang Perlindungan Pengguna versi Bahasa Melayu. Kementerian mengambil maklum akan kesilapan ini yang telah dibangkitkan semasa Dewan Rakyat lagi, yang merupakan sesuatu *typo error*.

Sebagai langkah memperbetulkan kesilapan ini, Bahagian Gubalan Jabatan Peguam Negara sedang dalam proses penyediaan pindaan Setiausaha, atau dengan izin, *clerical amendment* berdasarkan peruntukan 96(2) Peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat untuk menukarkan kesilapan *typographical* dengan membuat pindaan kepada perkataan "Akta 399" kepada "Akta 599".

Untuk pengetahuan Yang Berhormat, kesilapan tersebut tidak akan menyebabkan akta ini tidak dapat kita bentang atau luluskan, kerana dari segi *spirit* akta ini jelas menunjukkan bahawa *reference* yang diberi semenjak daripada awal lagi adalah kepada akta ibu yang bernama Akta Perlindungan Pengguna 1999. Jikalau Yang Berhormat baca, semua di dalam pindaan ini apabila dirujuk kepada akta, ia merujuk kepada akta ibu dengan nama akta ibu tersebut dan bukan kepada nombor akta tersebut.

Lagipun, di dalam pindaan ini, hanya sekali sahaja di bawah seksyen 2 yang menyebutkan tentang "Akta 399." tetapi, keseluruhan akta ini yang selain daripada seksyen 2, semuanya merujuk kepada "Akta 599". Jadi, daripada niat penggubal akta ini jelas ia merujuk kepada Akta 599.

Berkaitan dengan isu halal yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Puan Hajah Noriah binti Mahat, yang turut dibahaskan juga oleh Yang Berhormat Senator Dato' Haji Idris bin Haji Buang dan Yang Berhormat Senator Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah yang baru sahaja lepas tadi. Saya ingin memberi sedikit penjelasan. Saya ingin menjelaskan di sini bahawa, isu perbahasan halal diperuntukkan di bawah Akta Perihal Dagangan 1972. Di bawah Perintah Perihal Dagangan menyatakan mana-mana orang yang menyalahgunakan penggunaan perbahasan halal adalah melakukan kesalahan di bawah Akta Perihal Dagangan 1972.

■1210

Saya ingin memaklumkan bahawa kementerian sedang dalam proses membuat pindaan ke atas Akta Perihal Dagangan 1972 yang akan dilaksanakan tidak lama lagi selepas pihak kementerian membentangkan akta ini yang kita jangka akan dibuat pada sesi Oktober yang akan datang ini.

Saya juga ingin merujuk kepada perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Dato' Haji Abdul Rashid sebentar tadi mengenai halal. Yang pertamanya ialah mengenai logo halal dan tidak halal. Kenapa masih lagi syarikat yang mengeluarkan logo halal ini masih mengeluarkan logo halal, walaupun perbahasan mengenai isu halal ini diperbahaskan dengan begitu banyak sekali di dalam media-media pada hari ini? Kenapa Bahtera Lagenda masih lagi meneruskan menjual sijil-sijil halal ini?

Untuk makluman Yang Berhormat, Akta Perihal Dagangan yang ada pada hari ini tidak menyekat syarikat-syarikat untuk mengeluarkan logo halal asalkan mereka mematuhi prosedur-prosedur yang ditetapkan sebelum sijil halal dikeluarkan. Jadi akta pada hari ini masih lagi membenarkan syarikat-syarikat mengeluarkan sijil halal. Akan tetapi pihak kementerian sedar, pihak JAKIM juga sedar bahawa disebabkan syarikat yang mengeluarkan sijil halal, maka terdapat kesangsian daripada orang ramai mengenai kesucian ataupun mengenai kesahihan sijil-sijil tersebut. Ada yang mengatakan bahawa terlalu mudah untuk mendapatkan sijil halal dan sebagainya.

Jadi untuk pengetahuan Yang Berhormat, sebab itulah atas alasan tersebutlah maka pihak kementerian bersama JAKIM sedang menggubal dan di peringkat terakhir ini untuk kita bentangkan di Parlimen pindaan Akta Perihal Dagangan 1972, iaitu apabila diluluskan kelak hanya satu sahaja autoriti yang boleh mengeluarkan sijil halal iaitu JAKIM dan juga Jabatan Islam Negeri-negeri (JAIN). Jadi bermakna selepas akta ini diluluskan, tidak ada lagi syarikat-syarikat yang mengeluarkan sijil halal ini. Sijil halal hanya dikeluarkan oleh JAKIM dan JAIN sahaja termasuklah produk-produk halal yang dibawa daripada luar negara. Autoriti di luar negara tersebut juga akan ditentukan oleh JAKIM. Tidak boleh sesiapa sahaja daripada syarikat luar, sebagai contoh misalnya produk datang daripada negara China yang ada cap halal. Cap halal tersebut hanya boleh kita iktiraf jikalau JAKIM membenarkan syarikat-syarikat itu mengeluarkannya. Kalau tidak, logo itu dianggap sebagai tidak sah dan sebagainya.

Inilah sebenarnya Tuan Yang di-Pertua yang akan kita lakukan supaya rakyat benar-benar yakin dengan sijil halal yang dikeluarkan. Bagi pihak kementerian, kita akan bersama-sama dengan JAKIM untuk mengambil tindakan kepada syarikat-syarikat perniagaan yang menipu logo halal. Tugas kementerian adalah untuk memastikan tidak ada penipuan dari segi logo itu. Soal bagaimana produk itu halal atau tidak, ia adalah tanggungjawab JAKIM kerana pihak kementerian sendiri tidak akan mempunyai kepakaran untuk memeriksa dari segi produk-produk makanan dan sebagainya sama ada halal ataupun tidak.

Jadi sebab itulah pihak kementerian akan bekerjasama dengan JAKIM. Kalau JAKIM mengatakan produk di dalam restoran itu tidak halal sedangkan mereka menggunakan logo halal, maka tindakan boleh diambil. Seperti kata Dato' Haji Abdul Rashid tadi, kita akan menambahkan hukuman bagi mereka yang menyalahgunakan logo halal. Kalau sekarang RM100,000 untuk individu dan RM250,000 untuk syarikat berserta tiga tahun penjara, kita akan tingkatkan cadangan kita kepada Peguam Negara. Kita akan tingkatkan RM500,000 kepada individu, RM1 juta kepada syarikat dan lima tahun penjara. Jika kesalahan seterusnya, RM1 juta kepada individu, RM5 juta kepada syarikat dan penjara yang lebih lama. Kalau tidak silap saya selama sepuluh tahun. Jadi ini untuk menunjukkan betapa seriusnya pihak kementerian di dalam memastikan tidak ada penipuan di dalam logo-logo halal yang akan dikeluarkan selepas kita bentangkan pindaan.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Naw: Saya pohon laluan.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Naw: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Persoalan saya, oleh sebab negara kita mempunyai 14 enakmen yang berbeza, yang mengendalikan JAIN-JAIN negeri yang berbeza, adakah standard halal Malaysia itu akan dipastikan untuk digubal di semua negeri bagi memastikan standard yang sama yang dikeluarkan oleh JAKIM dan JAIN? Itu yang pertama.

Keduanya, dari segi kapasiti makmal yang ada di negeri-negeri, adakah ia mampu untuk mengendalikan semua kes permohonan halal yang akan dibuat oleh peringkat negeri? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Walaupun kita tahu yang enakmen di negeri-negeri berbeza antara satu sama lain, tetapi persetujuan telah pun kita capai. Oleh sebab itulah, ramai yang mengatakan kenapa pihak kementerian mengambil masa yang agak lama untuk kita membuat pindaan kepada Akta Perihal Dagangan mengenai halal ini. Sebenarnya pihak JAKIM terpaksa berunding dengan setiap negeri kerana negeri mempunyai kuasa terhadap agama. Jadi kita terpaksa mendapatkan persetujuan daripada negeri-negeri. Walaupun mereka mempunyai enakmen yang berbeza, tetapi mereka bersetuju untuk menggunakan sijil halal yang dikeluarkan oleh JAKIM. Bermakna selepas ini, walaupun pihak negeri di negeri-negeri yang membuat pemeriksaan terhadap produk dan mereka yang mengeluarkan sijil halal, tetapi sijil yang dikeluarkan itu adalah sijil yang sama iaitu sijil yang JAKIM keluarkan walaupun pemeriksaan dibuat di peringkat negeri. Kita akan bekerjasama dengan pihak negeri supaya mampu untuk membuat pemeriksaan dan sebagainya.

Tan Sri Datuk Dr. Jins Shamsudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri. Bagaimana dengan produk-produk bukan produk makanan seperti produk-produk lain umpamanya minyak wangi, bedak, lipstik, bahan-bahan mekap, adakah itu juga dikaji semula oleh JAKIM? Ini adalah kerana kalau produk-produk itu tidak halal, kita tidak boleh menggunakan minyak wangi, hendak sembahyang pun tidak boleh kepada orang Islam. Guna lipstik yang tidak halal, tidak boleh kita gunakan lipstik untuk sembahyang dan juga produk-produk lain seperti mekap, minyak rambut dan sebagainya. Adakah produk-produk itu juga harus dikaji oleh kementerian supaya JAKIM mengadakan satu peruntukan supaya produk-produk ini juga tidak boleh dijual, dan mestilah ada sijil halal juga walaupun ia bukan bahan makanan. Apakah pandangan Yang Berhormat? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Senator Tan Sri Datuk Dr. Jins Shamsudin. Saya ingatkan Tan Sri Datuk hendak tanyakan pasal filem tadi. Memang ini terdapat di dalam pindaan akta ini, iaitu fokus kita bukan sahaja kepada makanan tetapi termasuk produk-produk seperti yang disebutkan oleh Senator tadi iaitu misalnya mekap wanita. Mekap wanita kadang-kadang menggunakan bahan yang tidak suci. Kalau mereka letakkan logo halal di

situ dan didapati bahawa perkara itu tidak suci, ia juga merupakan kesalahan di bawah akta halal ini.

Saya tertarik dengan cadangan daripada Senator Dato' Haji Abdul Rashid tadi mengenai kenapa kita tidak *reverse* daripada kita letak halal kepada haram. Kedai ini kedai haram atau kedai tidak halal. Ramai yang berpandangan seperti itu. Sebagai negara Islam, sepatutnya semua adalah halal kecuali yang tidak halal. Ada ramai pandangan begitu Tuan Yang di-Pertua. Misalnya warung-warung yang menjual nasi lemak, takkan mereka hendak beli logo halal? Jadi kenapa kita tidak kata, semua halal kecuali yang haram. Ramai yang berpandangan seperti itu. Kita kaji perkara ini. Soalnya, ada masalahnya ialah haram ini bukan sahaja makanan seperti khinzir dan sebagainya. Ada kedai-kedai yang menjual minuman keras misalnya. Restoran Jepun, Japanese restaurant – ikan, sushi dan sebagainya halal kerana mungkin dimasak oleh orang Islam dan sebagainya. Akan tetapi di setiap restoran Jepun, dia menjual sake, menjual arak.

■1220

Tak boleh kita katakan kedai tersebut kedai halal. Kita terpaksa letakkan kedai haram kalau mengikut apa yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Haji Abdul Rashid tadi. Semua restoran Jepun di Malaysia kena letak haram sebab dia jual sake. Jadi kalau macam ini berlaku, hotel pun hotel haram belaka di Malaysia ini sebab hotel di Malaysia ini ada jual arak dan sebagainya. Jadi bermakna, seluruh Malaysia ini – hotel dan sebagainya akan dicap haram. Hotel haram, Japanese restaurant haram dan sebagainya. Jadi inilah yang menjadi pertimbangan kepada kita pada hari ini yang mengikut cadangan daripada Yang Berhormat Senator tadi. Jadi sebab itulah dengan apa yang kita ada pada hari ini ialah, meletakkan halal dari segi kedai yang halal dan yang tidak halal – sebenarnya sudah ada. Kalau kita lihat di beberapa restoran, mereka meletakkan ada beberapa kategori – *pork free* misalnya, *non halal restaurant* dan sebagainya. Itu semuanya menunjukkan kedai itu tidak halal dan sebagainya. Cuma, tidak termasuk di dalam akta yang kita pinda ini.

Saya pergi kepada isu yang lain iaitu mengenai iklan-iklan. Saya tambah sedikit lagi mengenai kes-kes yang dikesan daripada Januari hingga Julai 2010 iaitu sebanyak 40 kes telah pun dikesan yang melibatkan isu halal dan sebagainya.

Mengenai iklan-iklan, ada beberapa Ahli Yang Berhormat Senator yang membangkitkan. Yang Berhormat Senator Puan Hajah Zainun binti A. Bakar bertanya mengenai peranan Jawatankuasa Pengiklanan di dalam meletakkan ciri-ciri iklan yang tidak dibenarkan.

Saya ingin memaklumkan kepada Yang Berhormat Senator bahawa perincian jenis-jenis iklan yang tidak dibenarkan akan dimasukkan di dalam garis panduan yang akan digubal oleh jawatankuasa berkenaan. Garis panduan ini akan menjadi rujukan untuk menentukan sama ada sesebuah iklan itu diklasifikasikan sebagai tidak dibenarkan atau sebaliknya.

Perkara ini juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Haji Abdul Rashid mengenai badan-badan penapisan iklan. Sebenarnya di bawah seksyen 84A, apabila kita mewujudkan Jawatankuasa Pengiklanan ini, peraturan-peraturan akan dikeluarkan oleh pihak kementerian. Jadi untuk makluman Yang Berhormat, Jawatankuasa Pengiklanan ini akan mengandungi beberapa kementerian yang berkaitan. Jadi selepas akta ini diluluskan di dalam kita mengadakan peraturan, mungkin perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi akan kita masukkan sebagai salah satu daripada bidang kuasa jawatankuasa ini.

Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya hendak membawa peringatan Yang Berhormat Menteri kepada pelekat, papan tanda yang menyatakan bahawa boleh dapat pinjaman kepada orang-orang yang disenarai hitam. Saya hairan, macam mana orang-orang yang disenarai hitam boleh dapat pinjaman? Pelekat-pelekat ini berleluasa di PJ, Kuala Lumpur dan merata tempat. Adakah iklan ini iklan haram? Ataupun adakah kementerian tahu mengenai iklan-iklan ini dan adakah begini cara bahawa orang yang disenaraihitamkan boleh dapat pinjaman? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya tahu banyak iklan *Ah long* di tepi-tepi jalan, di pokok-pokok dan sebagainya. Sebenarnya pengawalan iklan ini setakat hari ini tidak terletak di bawah kementerian ini, terutamanya di kawasan-kawasan majlis perbandaran. Jadi pihak berkuasa tempatan mempunyai bidang kuasa untuk menyekat iklan-iklan seperti itu yang saya kira bukan mendapat kebenaran daripada majlis-majlis perbandaran. Sebenarnya di majlis perbandaran, setiap iklan perlu mendapatkan kelulusan daripada pihak majlis sebelum mereka meletakkan iklan. Saya tahu iklan-iklan yang di stesen bas itu tidak mendapat kelulusan daripada sesiapa. Ini sebenarnya penipuan yang berlaku. Sebenarnya iklan ini dikawal juga oleh Kementerian Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan dari segi isi dan sebagainya. Jadi ianya terletak di bawah Suruhanjaya Komunikasi dan sebagainya.

Puan Hajah Mumtaz binti Md Nawî: Saya pohon sekali lagi laluan.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Puan Hajah Mumtaz binti Md Nawî: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin merujuk kepada seksyen 84 sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri berkenaan dengan 84A(c). Sebelum kita lupa, dari segi ayatnya yang berbunyi, "*Yang mana mungkin menjejaskan hak atau menyebabkan kerosakan kepada pengguna.*" Saya ingin bertanya kepada pihak Yang Berhormat Menteri, apakah yang dimaksudkan dengan, "menyebabkan kerosakan kepada pengguna"? Itu yang pertama dan yang kedua, adakah ayat ini benar dari segi penggunaan bahasa Malaysia menyebabkan kerosakan kepada pengguna? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Menyebabkan kerosakan itu, maksudnya termasuklah menyebabkan kerugian kepada pengguna. Kalau kita rujuk kepada *version* dalam bahasa Inggeris... [*Merujuk bil*] Ya, menyebabkan kerugian kepada pengguna. Jadi ianya tidak salah dari segi penggunaan bahasa. Tidak salah.

Dari segi iklan, sebenarnya seksyen 10, Akta Pelindungan Pengguna melindungi mana-mana representasi palsu yang mengelirukan. Kalau ada iklan yang mengelirukan dan mengeluarkan representasi palsu, bermakna ia terkawal di bawah seksyen 10, Akta Pelindungan Pengguna.

Beberapa Yang Berhormat Senator juga membangkitkan berkenaan isu kawalan iklan-iklan yang disiarkan di internet. Akta Pelindungan Pengguna 1999 juga mengambil kira atau memberi perlindungan kepada pengguna terhadap pengiklanan yang mengelirukan melalui medium internet dan pengguna boleh menggunakan Tribunal Tuntutan Pengguna Malaysia untuk membuat tuntutan terhadap peniaga yang menyiarkan iklan melalui internet yang palsu atau mengelirukan.

Kementerian sentiasa memantau iklan yang disiarkan secara elektronik, di samping menjalankan kesedaran kepada orang ramai untuk berhati-hati dengan tawaran daripada iklan termasuklah iklan daripada internet. Pada masa ini terdapat beberapa kementerian yang memantau iklan-iklan di media elektronik melalui beberapa peruntukan undang-undang seperti Akta Ubat (Iklan dan Penjualan) 1996, dan Akta Komunikasi dan Multimedia 1999. Walau bagaimanapun, seperti yang telah saya sebutkan tadi, bahawa di bawah seksyen 10, APP serta seksyen 15, Akta Perihal Dagangan 1972, kementerian boleh mengambil tindakan kepada iklan yang memberikan representasi palsu dan mengelirukan.

Yang Berhormat Senator Dr. Syed Husin Ali bertanya berkenaan dengan keahlian Jawatankuasa Pengiklanan. Saya ingin memaklumkan di sini bahawa ahli-ahli yang bakal dilantik menganggotai Jawatankuasa Pengiklanan akan terdiri daripada pihak-pihak yang mewakili kepentingan pengguna. Ini akan memastikan tujuan atau objektif penubuhan jawatankuasa ini dapat direalisasikan dan hak pengguna akan terpelihara apabila berhadapan dengan isu iklan palsu ataupun mengelirukan. Kementerian memberi jaminan bahawa segala pelantikan ahli dalam jawatankuasa ini akan dilaksanakan secara telus dan mengambil kira serta mengutamakan kepentingan pengguna agar perlindungan pengguna dalam isu berkaitan pengiklanan terus diperkukuhkan.

Beberapa Yang Berhormat Senator turut...

Timbalan Yang di-Pertua: Mohon maaf. Yang Berhormat Menteri, minta duduk sebentar ya kerana saya mengalu-alukan kehadiran delegasi.

■1230

Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-Ahli Yang Berhormat, saya mengalu-alukan kehadiran delegasi dari Dewan Perwakilan Daerah (DPD), Komite III, Republik Indonesia seramai sembilan orang yang diketuai oleh Profesor Dr. Ir. Ibu Darmayanti Lubis... [*Tepuk*] ke Dewan yang mulia ini sempena lawatan kerja mereka ke Malaysia dari 31 Julai hingga 5 Ogos 2010. Semoga kehadiran delegasi ini dapat mengeratkan lagi persahabatan baik antara Parlimen

Malaysia dan Indonesia serta ikatan persaudaraan antara kedua-dua negara yang telah sekian lama terjalin kukuh selama ini. Terima kasih... *[Tepuk]* Silakan Yang Berhormat Menteri.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Merujuk kepada Jawatankuasa Pengiklanan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator tadi. Saya harap kita boleh merujuk kepada seksyen 84B. yang mana menjelaskan mengenai ciri-ciri anggota Jawatankuasa Pengiklanan tersebut. Beberapa Yang Berhormat Senator turut membahaskan isu penggunaan Bahasa Melayu di dalam iklan-iklan media cetak dan elektronik dan kandungan tempatan sesebuah iklan. Saya ingin memaklumkan...

Datuk Akbar bin Ali: Mohon mencelah Yang Berhormat.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sekejap saya habiskan ayat. Saya ingin memaklumkan bahawa perkara ini merupakan bidang kuasa Kementerian Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan. Dari segi bahasa, dari segi kandungan, dari segi model-model wanita atau sesiapa sahaja. Ia terletak di bawah bidang kuasa Kementerian Penerangan dan Komunikasi. Kementerian kita mengawal dari segi bentuk iklan. Kalau mengelirukan, itu di bawah kuasa kementerian kita. Kementerian ini menjaga kepentingan pengguna daripada dikelirukan oleh iklan itu. Kalau iklan itu mengelirukan, ubat kuat, makan jadi tidak kuat. Itu mengelirukan. Itu dipantau oleh kita tetapi, kalau iklan kaki tunjuk peha dan sebagainya itu bukan di bawah kawalan kita. Itu di bawah - setengah itu iklan jual kasut. Kasut tunjuk kaki cukuplah tetapi sampai ke atas dia tunjuk.

Itu di bawah Kementerian Penerangan dan Komunikasi, bukan bawah kita. Kita cuma yang mengelirukan. Itu kita kena bezakan. Ini perbezaan dari segi iklan ini. So, bahasa Melayu mengapa tidak digunakan dan sebagainya. Ataupun kenapa pengeluar iklan yang agen dan sebagainya, kenapa diambil daripada orang luar? Kita banyak syarikat-syarikat iklan dalam negara tetapi, kenapa daripada luar? Kenapa iklan, model iklan, tiba-tiba kita tengok orang daripada luar, pelakon Hindustan jadi model iklan untuk negara kita. Itu adalah bukan di bawah kementerian kita. Itu saya ingin perelaskan.

Datuk Akbar bin Ali: Terima kasih Yang Berhormat, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ada dua perkara yang berkaitan dengan jawapan Yang Berhormat tadi. Kalaulah dikatakan iklan mengelirukan itu di bawah bidang kuasa Yang Berhormat. Mengapa tindakan tidak diambil? Contoh, dalam TV, pengiklan FAB dengan banding satu lagi jenama 'X'. Cukup jelas... FAB konon kocok-kocok bersih, yang satu lagi tidak bersih. Saya kocok-kocok tidak jadi bersih... *[Ketawa]* Saya rasa ramai juga daripada kementerian Yang Berhormat buat, tidak bersih, kenapa tindakan tidak diambil? Semasa dibuat itu pun, sebelum ditayangkan, boleh diuji. Begitu juga macam-macam minuman, kopi janda, kopi jantan, semua mesti akhirnya tenaga, membangkitkan tenaga tetapi, saya rasa Yang Berhormat pun pernah minum Tongkat Ali?.. *[Ketawa]* Ada orang muda-muda pun *order* dekat kedai mamak kopi jantan, kopi janda, kopi macam-macam Tongkat Ali, fasal ada perempuan, anak-anak dara sebelah, ibu-ibu tunggal di sebelah. Macam-macam

order, sampai ibu-ibu tunggal ini kata, "*Alah, muda-muda pun dah hendak pakai alat bantu.*" Jadi, konon hendak *action*, jadi reaksi yang negatif. Maksud saya sekarang, saya rasa kementerian cukup *aware* iklan-iklan yang mengelirukan ini. Kenapa tindakan tidak diambil? Adakah hendak tunggu daripada pihak lain baru hendak ambil tindakan atau macam mana? Satu.

Kedua, kalaulah Yang Berhormat cakap, saya pun ada cakap fasal penggunaan bahasa, berkenaan jati diri, berkenaan iklan. Akan tetapi izinkan saya menarik perhatian Yang Berhormat kepada perkara 84A(a). Di situ cukup jelas, jawatankuasa ini *untuk menasihati Menteri dalam mana-mana aspek berhubung pengiklanan*. Jadi tidak timbul ada pengasingan, kalau dibaca di sini, *literally* tidak ada pengasingan tugas ini di bawah kementerian Yang Berhormat, tugas yang lagi satu fasal jati diri, fasal bahasa dan sebagainya di bawah kementerian Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim. Jadi bagaimana kita hendak baca, hendak *interpret* 84A(a) ini. Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya jawab yang belakang dahulu. Saya setuju dengan Yang Berhormat tetapi selepas jawatankuasa ini diwujudkan, yang saya sebutkan tadi pada waktu ini, oleh kerana tidak ada jawatankuasa iklan dan sebagainya. Jadi semua perkara-perkara tersebut di bawah bidang kuasa kementerian lain. Akan tetapi itulah gunanya kita wujudkan jawatankuasa ini supaya di bawah jawatankuasa ini ada wakil-wakil kementerian yang berkaitan. Peraturan yang saya sebut tadi bahawa peraturan akan kita keluarkan. Kita akan keluarkan selepas ini dari segi peraturan-peraturan yang di bawah bidang kuasa jawatankuasa ini.

Jadi, untuk mengambil peranan kementerian lain adalah agak sukar sebenarnya dari segi realitinya tetapi, kita akan cuba berbincang dengan kementerian lain apabila kita tubuhkan jawatankuasa ini kita akan senaraikan apakah bidang kuasanya termasuk apa yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Senator tadi. Bahawa kalau boleh kita letakkan di bawah jawatankuasa ini segala peranan-peranan dari segi menjaga, mengawal iklan dan sebagainya tetapi, yang fasal sekarang ini kenapa ada iklan tiba-tiba kita tidak sekat. Ubat kuat tidak kuat, contoh. Saya tidak perlu makan ubat Yang Berhormat, kuat setakat ini... *[Ketawa]* Jadi ubat kuat tidak kuat, misalnya. Soal kuat tidak kuat itu hanya kita tahu apabila orang yang memakan itu dapat tahu dia kuat tidak kuat.

Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada Yang Berhormat minta laluan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sekejap, saya hendak habiskan, saya hendak berikan contoh kepada Yang Berhormat Senator. Kuat atau tidak kuat atau bersihlah, bersih atau tidak bersih selepas kocok-kocok itu. Orang yang menggunakan, orang yang menggunakan sabun tadi yang tahu sama ada lepas kocok-kocok, bersih atau tidak bersih. Seperti yang ditunjukkan oleh iklan. Kita tidak tahu. Kalau tidak bersih misalnya, boleh dianggap mengelirukan. Jadi, selepas itu barulah mereka boleh membuat pengaduan. Kocok-kocok tidak bersih seperti iklan, *then* mereka boleh membuat pengaduan kepada Tribunal Pengguna, misalnya.

Mengatakan mereka tertipu dengan iklan tersebut kerana kocok-kocok, saya tidak tahu macam mana dia orang hendak tulis dalam *Hansard* ini. Kocok-kocok tidak bersih dan mereka boleh mendapat *relief*, mendapat ganti rugi akibat daripada membeli tadi.

Begitu juga dengan kuat dan tidak kuat tadi. Selepas makan tiba-tiba tidak kuat. Mereka boleh membawa kes ini kepada tribunal tuntutan pengguna untuk mendapatkan *relief*, untuk mendapatkan ganti rugi akibat daripada ini. Jadi maknanya, ianya bergantung. Mungkin ada orang kata, dia makan terus kuat, *then* kita tidak boleh mengatakan iklan itu salah *on the surface*, dengan izin. Atas permukaan itu kita kata salah sebab kesan itu yang penting. Apabila tidak menjadi, maka barulah boleh dikatakan salah. Jadi kita laporkan dahulu kepada kita, *insya-Allah* kita akan ambil tindakan. Ya, Yang Berhormat Dato' Abdul Rashid, hendak bangun tadi.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat Dato' Abdul Rashid.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey.

Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah: Terima kasih Yang Berhormat. Saya, penjelasan Yang Berhormat tadi sedikit mengelirukan saya... [*Ketawa*] Ertinya, hanya Kementerian Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan yang berkuasa berhubung dengan penggunaan bahasa diiklan. Ini saya rasa, faham saya Yang Berhormat. Tertentu kepada TV, kepada mungkin internet, kepada surat khabar tetapi, bagaimana dengan halnya dengan iklan-iklan di tepi-tepi jalan. Adakah ini, penggunaan bahasa ini tertakluk kepada kuasa Kementerian Penerangan juga? Tidakkah bahawa bahasa itu sebahagian daripada iklan yang mungkin akan diletak di bawah Kementerian Dalam Negeri bila meluluskan satu-satu iklan? Saya rasa jarang kita tengok iklan yang hanya ada gambar sahaja tetapi tidak mempunyai bahasa. Jarang saya rasa. Jadi dalam hal ini minta sedikit penjelasan lagi Yang Berhormat. Terima kasih.

■1240

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat Datuk, yang pasti bukan di bawah kementerian kita, dia bukan di bawah kementerian saya. Kementerian Kerajaan Perumahan dan Tempatan, dia berbagai-bagai iklan ini. Kalau katakan iklan perumahan, itu di bawah kementerian lain. Sebenarnya banyak. Sebab itu saya katakan terlampau banyak agensi ataupun kementerian yang menjaga dalam satu perkara ini. Itu yang tujuan kita nak wujudkan jawatankuasa ini supaya kita boleh selaraskan. Kalau tidak orang ini tolak sana, orang ini tolak sini. Orang ada tolak PBT, kerajaan tempatan dan sebagainya. Dalam *billboard* itu bukan dia, bukan kementerian ini. Jadi ini yang tujuannya Datuk supaya selepas ini jawatankuasa ini yang akan menguruskan, yang akan membincangkan, memantau daripada segi iklan ini walaupun melibatkan kementerian-kementerian lain supaya tidak ada pertindihan dan sebagainya.

Saya dah sebut tadi tentang pengeksploitasian wanita dan kanak-kanak dalam iklan, kita dah sebut tadi. Yang Berhormat Senator, saya nak pergi ke topik lain iaitu kesedaran pengguna. Yang Berhormat Senator Puan Hajah Zainun binti A. Bakar juga membangkitkan soalan berkenaan peranan NGO dalam memperkukuhkan kesedaran kepada pengguna. Untuk

makluman Ahli Yang Berhormat, kementerian sentiasa bekerjasama dengan semua NGO dalam program kepenggunaan dari seluruh negara.

Kementerian juga memberi bantuan kepada NGO pengguna untuk melaksanakan program kepenggunaan di seluruh negara. Adalah menjadi matlamat kementerian untuk mewujudkan gerakan NGO kepenggunaan yang kukuh dan berpengaruh di peringkat nasional, negeri dan daerah. Berhubung dengan itu, kementerian menggalakkan penubuhan NGO kepenggunaan sebagai pusat kegiatan kepenggunaan agar dapat mewujudkan masyarakat pengguna yang mempunyai kesedaran yang tinggi. Pada masa ini, semua negeri telah pun mempunyai NGO pengguna masing-masing dan dianggarkan 70% daerah di Malaysia juga sudah mempunyai persatuan pengguna.

Kementerian juga menjalankan program pengukuhan NGO bagi membantu NGO ini agar dapat berfungsi dengan lebih efektif di dalam membantu kerajaan mendidik pengguna agar menjadi pengguna yang bijak. Seterusnya Senator Yang Berhormat Puan Hajah Zainun juga menanyakan sama ada kerajaan ada merujuk kepada Garis Panduan Perlindungan Pengguna yang digubal oleh Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu. Saya ingin memaklumkan bahawa garis panduan berkenaan sememangnya telah diambil kira dalam perancangan dan pelaksanaan program ke arah melindungi pengguna di Malaysia termasuklah perkara berkenaan standard keselamatan barangan dan perkhidmatan "redress" dengan izin, pendidikan dan maklumat, penggunaan lestari dan kerjasama di peringkat antarabangsa.

Walau bagaimanapun, kementerian juga harus menyesuaikan program perlindungan pengguna ini berdasarkan keperluan pengguna tempatan kerana terdapat juga isu-isu setempat yang harus diberi perhatian seperti isu kawalan harga barangan keperluan dan sebagainya. Senator Puan Hajah Zainun juga memohon statistik aduan pengguna yang diterima oleh kementerian daripada tahun 2004 hingga tahun 2010. Untuk makluman Yang Berhormat Senator, kementerian telah menerima sebanyak 1,645 aduan pada tahun 2004, 4,000 aduan pada tahun 2005, 6,352 aduan pada tahun 2006, 8,848 aduan pada tahun 2007, 10,713 aduan pada tahun 2008, 9,774 aduan pada tahun 2009 dan 5,653 aduan sehingga Julai tahun 2010.

Kategori tertinggi bagi aduan yang diterima oleh kementerian ialah berkenaan dengan penipuan perkhidmatan iaitu 36% diikuti dengan penipuan harga sebanyak 15.4% dan aduan cetak rompak sebanyak 8%. Isu barangan tiruan juga telah dibangkitkan oleh beberapa Senator dan saya ingin memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini bahawa tindakan boleh diambil di bawah Akta Perlindungan Pengguna dan juga Akta Perihal Dagangan. KPDNKK memandang serius berkenaan isu ini dan sentiasa membuat penguatkuasaan terhadap barangan tiruan secara berterusan baik di premis kekal mahupun di pasar-pasar malam dan sebagainya. Dalam tempoh Januari hingga Julai 2010, jumlah kes melibatkan barang tiruan adalah 679 manakala nilai rampasan berjumlah kira-kira RM6.88 juta.

Berkenaan dengan isu transaksi perbankan atau urus niaga dan jual beli melalui internet yang dibangkitkan oleh beberapa Yang Berhormat Senator seperti Senator Datuk Maijol Mahap. Akta Perlindungan Pengguna telah dipinda pada tahun 2007 untuk memperluaskan perlindungan kepada pengguna yang menjalankan urus niaga perdagangan secara elektronik. Dengan pindaan berkenaan, pengguna juga mendapat perlindungan daripada representasi palsu atau kenyataan yang palsu atau mengelirukan dalam transaksi jual beli melalui internet dan boleh membuat tuntutan di Tribunal Tuntutan Pengguna Malaysia terhadap sebarang kerugian yang dialami. Untuk pengetahuan Dewan ini juga, kementerian sedang dalam proses untuk meminda akta e-dagang atau e-commerce bagi memperhalusi perundangan berkenaan dengan transaksi perdagangan melalui medium elektronik. Senator Datuk Maijol juga bertanyakan soalan sama ada TTPM (Tribunal Tuntutan Pengguna) terpakai di seluruh Malaysia dan saya ingin memaklumkan bahawa TTPM beroperasi di seluruh Malaysia termasuklah Sabah dan Sarawak.

TTPM telah ditubuhkan di 16 negeri termasuk Putrajaya dan 15 cawangan untuk kemudahan rakyat Malaysia membuat tuntutan terhadap kerugian yang dialami akibat daripada amalan perniagaan yang tidak beretika. Jumlah keseluruhan tempat bersidang bagi TTPM di seluruh negara ialah sebanyak 31 buah. Seterusnya saya ingin menarik perhatian Dewan yang mulia ini mengenai isu keselamatan alat mainan kanak-kanak yang turut dibangkitkan oleh beberapa Yang Berhormat Senator dan ingin memaklumkan bahawa kementerian telah punewartakan dua peraturan baru pada tahun 2009 iaitu yang pertama, Peraturan-peraturan Perlindungan Pengguna (Sijil Pemuatan dan Tanda Pemuatan Standard Keselamatan 2009). Yang kedua, Peraturan Perlindungan Pengguna (Standard Keselamatan Bagi Mainan 2009).

Kedua-dua peraturan ini bertujuan untuk menetapkan standard keselamatan mandatori bagi alat mainan kanak-kanak yang wajib dipatuhi oleh pengeluar dan import barangan permainan untuk kanak-kanak berumur di bawah 14 tahun. Mulai 1 Ogos 2010, semua alat mainan yang diimport dan keluaran tempatan perlu mematuhi tujuh standard keselamatan yang telah ditetapkan di dalam peraturan berkenaan. Yang Berhormat Senator Dato' Hajah Saripah Aminah binti Haji Syed Mohamed bertanyakan berkenaan peranan SIRIM dan Jabatan Standard Malaysia dalam pengujian barangan. Saya ingin memaklumkan bahawa SIRIM berperanan mengadakan ujian barangan dari segi keselamatan sebagaimana yang ditetapkan oleh standard keselamatan yang dibangunkan oleh Jabatan Standard Malaysia.

Namun begitu, keupayaan SIRIM adalah terhad dan hanya boleh membuat ujian-ujian tertentu sahaja. Oleh yang demikian, dalam kes pengujian alat mainan kanak-kanak, syarikat-syarikat, pengilang, pengimport, pembekal atau peruncit boleh menghantar barangan ke makmal luar negara yang diiktiraf oleh Jabatan Standard Malaysia. Yang Berhormat Dato' Mustafa Kamal bin Mohd. Yusoff telah membangkitkan isu penarikan balik produk yang tidak selamat dari luar negara. Saya ingin memaklumkan bahawa pihak kementerian mengambil tindakan dengan menghubungi syarikat pengeluar di Malaysia untuk mendapatkan maklumat sekiranya produk

yang ditarik balik di luar negara ada dijual di pasaran tempatan. Sekiranya ada, pihak pengeluar diminta untuk mengambil tindakan menarik balik barangan tersebut dan memaklumkan kepada pembeli dan orang ramai melalui hebahan media dan tindakan pembetulan atau dengan izin, *corrective action plan* ini termasuk menggantikan atau memperbaiki alat yang rosak tersebut.

■1250

Sekiranya dalam keadaan bahawa kes-kes penarikan tersebut benar-benar melibatkan barangan yang dipasarkan di Malaysia dan terbukti tidak selamat serta boleh mengancam nyawa pengguna, maka KPDNKK boleh melalui peruntukan di bawah seksyen 23, Akta Perlindungan Pengguna 1999 untuk mengarahkan barangan tersebut sebagai tidak selamat.

Yang Berhormat Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawī telah bertanya perbezaan perkataan “pelindungan”, dan “perlindungan”. Perkataan “pelindungan” telah digunakan bermula sejak akta ini dikuatkuasakan pada tahun 1999, namun demikian kesilapan perkataan ini dibetulkan kepada “perlindungan” apabila akta ini dicetak semula.

Untuk makluman Yang Berhormat, Pesuruhjaya Penyemak mempunyai kuasa melalui peruntukan melalui seksyen 6, Akta Penyemakan Undang-undang 1968 untuk menyemak segala ejaan yang diselaraskan dengan istilah dan ejaan yang diluluskan oleh Dewan Bahasa dan Pustaka. Pihak kementerian juga mengambil maklum berkenaan maklum balas-maklum balas Yang Berhormat Puan Hajah Mumtaz mengenai klausa 24(b) yang mengelirukan dan akan mengambil tindakan yang sewajarnya.

Yang Berhormat Puan Hajah Mumtaz juga telah membangkitkan isu berkenaan dengan kementerian bagi memberi kesedaran kepada pengguna mengenai pindaan yang dilakukan kepada Akta Perlindungan Pengguna 1999. Untuk makluman Yang Berhormat, kementerian telah merancang untuk melaksanakan program *advocacy* atau pendidikan mengenai pindaan-pindaan yang telah dilakukan terhadap akta APP (Pindaan) ini. Sesi *advocacy* ini akan dijalankan secara *sectoral* iaitu kepada pengguna, peniaga atau pihak industri dan kerajaan. Program ini akan dijalankan secara berterusan sebaik sahaja rang undang-undang ini diluluskan dan akan disebarkan hingga ke akar umbi.

Yang Berhormat Puan Hajah Mumtaz juga menanyakan soalan berkenaan piagam pelanggan kementerian berkaitan pengurusan aduan. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, setiap aduan yang diterima oleh kementerian akan diberi maklum balas dalam masa tidak melebihi tiga hari dan aduan ini akan diselesaikan dalam tempoh maksimum 21 hari. Tempoh 21 hari ini adalah diperlukan kerana ia melibatkan proses siasatan terhadap pihak yang diadu. Yang Berhormat Puan Hajah Mumtaz juga membangkitkan isu berkenaan dengan insurans, CTOS dan CCRIS. Untuk makluman Dewan yang mulia, perkara-perkara berkaitan dengan insurans, CTOS dan CCRIS terletak di bawah bidang kuasa Bank Negara Malaysia.

Yang Berhormat Datuk Akbar bin Ali ada menimbulkan isu berkenaan dengan monopoli. Untuk makluman Yang Berhormat, Rang Undang-undang Persaingan 2010 yang baru telah pun

diluluskan oleh Parlimen dan Dewan Negara ini, yang bertujuan untuk menyekat penyalahgunaan kuasa monopoli atau *abused of dominant position* oleh syarikat-syarikat monopoli, dan dalam masa yang sama juga mengawal penyalahgunaan pakatan syarikat-syarikat besar atau dikatakan sebagai kartel - antikartel dan sebagainya. Ia bertujuan untuk melindungi kepentingan pengguna dan menunjukkan suasana iklim perniagaan yang lebih kondusif kepada negara kita.

Yang Berhormat Datuk Akbar juga mengutarakan soalan mengenai langkah kerajaan bagi memperkukuhkan kesedaran pengguna. Untuk makluman Yang Berhormat, kementerian telah mengadakan pelbagai usaha ke arah memperkukuhkan kesedaran pengguna di kalangan rakyat Malaysia. Sebagai contoh, pengguna diberikan kesedaran mengenai kepentingan pendidikan pengguna di peringkat awal.

Kementerian telah menubuhkan Kelab Pengguna Sekolah di seluruh negara dan kini terdapat 1,474 kelab pengguna sekolah di seluruh negara yang akan menjadi medium bagi kerajaan untuk menyebarkan ilmu kepenggunaan kepada para pengguna. Di peringkat institusi pengajian tinggi sebanyak 50 kelab pengguna telah pun ditubuhkan. Kementerian juga mempunyai rakan pengguna berjumlah 43,130 orang di seluruh negara yang menjadi mata dan telinga kerajaan dalam mengenal pasti isu-isu penggunaan setempat dan membantu kerajaan menyebarkan fahaman mengenai isu kepenggunaan. Kementerian juga telah mengadakan sambutan Bulan Pengguna Kebangsaan sepanjang bulan Julai ini yang telah dirasmikan di negeri Melaka baru-baru ini. Tujuan pelaksanaan sambutan bulan pengguna adalah untuk meningkatkan kesedaran pengguna terhadap hak dan kuasa mereka sebagai pengguna.

Bagi mendekati masyarakat luar bandar, kementerian juga telah menubuhkan persatuan-persatuan pengguna di peringkat daerah dan kini sebanyak 70% daerah di negara ini telah pun mempunyai persatuan pengguna. Sepanjang tahun 2009 sebanyak 599 program kepenggunaan telah dilaksanakan di seluruh negara dan sehingga Julai 2010, kementerian telah melaksanakan sebanyak 750 program kepenggunaan yang ditujukan kepada pelbagai golongan sasar. Bagi sambutan Bulan Pengguna Kebangsaan sebanyak 122 program pengguna telah pun dirancang dan telah pun dilaksanakan.

Pihak kementerian juga menganjurkan satu program Jelajah Pengguna 1Malaysia iaitu menggunakan Proton Exora untuk berkempen bukan kempen Proton ya, kempen Exora untuk turun ke akar-akar umbi, kampung-kampung, pasar-pasar malam, pekan sari dan sebagainya untuk mengedarkan risalah-risalah kepenggunaan kepada rakyat supaya masyarakat di peringkat bawah menyedari mengenai tanggungjawab dan hak mereka sebagai pengguna.

Untuk makluman Dewan yang mulia, kementerian sedang dalam proses menyediakan pelan induk pengguna bagi tahun 2010, 2011 sehingga tahun 2020 untuk menjadi panduan bagi melaksanakan polisi kepenggunaan. Program dan aktiviti yang dijalankan adalah untuk membina negara di mana pengguna mempunyai kesedaran yang tinggi tentang hak dan tanggungjawab mereka. Ini seterusnya menyumbang kepada usaha untuk mencapai status negara yang

berpendapatan tinggi. Matlamat jangka panjang untuk mewujudkan ekosistem yang harmoni di antara kerajaan, peniaga dan pengguna adalah melalui pelaksanaan oleh ketiga-tiga pihak kerajaan, peniaga dan pengguna. Tanggungjawab kerajaan ialah untuk menyediakan undang-undang yang sesuai dan selari dengan perkembangan semasa, peniaga mengamalkan perniagaan yang beretika dan pengguna berkemampuan untuk melindungi diri sendiri atau perlindungan sendiri seperti yang dilakukan oleh rakyat negara maju.

Kita hendak habis pukul satu atau hendak sambung pukul dua?

Datuk Akbar bin Ali: Sanggup sambung.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: *[Ketawa]*

Datuk Akbar bin Ali: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Datuk Akbar bin Ali: Terima kasih kerana akhirnya perkara-perkara yang saya bangkitkan Yang Berhormat Menteri sempat juga menjawab, tetapi ada satu lagi saya rasa belum - mungkin belum sampai masa untuk dijawab.

Berkenaan dengan monopoli tadi Yang Berhormat Menteri, ingin saya ketahui apakah tindakan akan diambil terhadap beberapa produk yang sekarang ini, sama ada dikawal oleh monopoli ataupun sekumpulan orang yang dikatakan kartel. Contohnya tepung, gula, pasir juga bekalan ayam. Ini adalah dimonopoli atau dikawal oleh sekumpulan kartel itu. Apa usaha dibuat untuk memecahkan ini demi kebaikan pengguna?

Keduanya, saya kagum Yang Berhormat Menteri tadi menerangkan usaha-usaha kementerian yang berbentuk *input*, *through put* dan ada hasilnya *output*. Boleh atau tidak kita kongsi bersama gembira untuk meraikan kejayaan kementerian Yang Berhormat Menteri dalam usaha-usaha tadi dalam bentuk *outcomenya* sebab sudah diterangkan input, disebut *through put* dan juga *output*, tetapi *outcome* dan *impact* mungkin Yang Berhormat Menteri boleh berkongsi dengan kita supaya kita boleh sama-sama menguar-uarkan kejayaan kementerian Yang Berhormat Menteri.

Dari segi meningkatkan kesedaran pengguna tadi saya cuba kaitkan yang kita hendak pergi ke peringkat negeri maju 2020, jadi apakah tahap kesedaran kita sebagai pengguna - *vis-a-vis* pengguna di negara maju dengan izin? Dengan itu kita tahu di mana kita sekarang dan sejauh mana lagi kita hendak tingkatkan dan adakah indeks tertentu yang mengukur tahap kesedaran ini supaya kita boleh faham dengan jelas yang bersifat kuantitatif dan mungkin juga kualitatif. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menteri masa cukup. Yang Berhormat boleh sambung jawab pada pukul 2.30 petang nanti.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua: Saya mempersilakan Ahli Yang Berhormat sekalian Yang Berhormat Menteri untuk meneruskan jawapan. Silakan. Panjangkah lagi Yang Berhormat?

2.32 ptg

Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan [Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob]: Sedikit lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sebelum Dewan berhenti, sebelum makan tengah hari tadi, Yang Berhormat Senator Datuk Akbar Ali ada membangkitkan isu mengenai, bagaimana tindakan kerajaan bagi mengawal kegiatan kartel di dalam menetapkan harga barangan dan juga mengawal bekalan ini.

Untuk makluman Yang Berhormat, Suruhanjaya Persaingan akan ditubuhkan yang akan meneliti isu yang berkaitan dengan persaingan. Sama ada dari segi kesalahan syarikat monopoli yang menyalahgunakan kuasa mereka atau pun syarikat-syarikat yang besar ini yang mengadakan kesepakatan di dalam menentukan harga, *price fixing* dan sebagainya. Jika didapati ada berlaku unsur-unsur seperti yang disebutkan tadi, maka Suruhanjaya Persaingan boleh mengeluarkan arahan untuk menghentikan tindakan tersebut atau mengambil tindakan penalti dengan mengenakan penalti terhadap syarikat-syarikat yang berkaitan.

Mengenai isu *outcome*, bagaimana kita melihat dari segi *outcome*, setiap program-program yang dijalankan oleh kementerian. Saya ingin maklumkan bahawa *outcome* atau keberhasilan pelaksanaan program dilihat daripada segi tahap kesedaran pengguna itu sendiri. Oleh itu, kementerian misalnya telah menjalankan satu kajian profil pengguna fasal 2, pada tahun 2009 dan mendapati, 58% rakyat Malaysia mengetahui dan menyedari tentang hak dan tanggungjawab mereka sebagai pengguna. Walau bagaimanapun Yang Berhormat, suka saya nyatakan bahawa agak sukar untuk kita menentukan tahap kesedaran itu. Saya dimaklumkan, saya difahamkan di negara-negara lain di dunia pun tidak menetapkan sasaran dari segi kesedaran ini. Ini kerana, ianya adalah sesuatu yang subjektif.

Saya beri contoh, saya beri contoh kepada Yang Berhormat. Misalnya di dalam aduan apabila banyak aduan. Kalau banyak aduan, kita boleh mengatakan bahawa kesedaran telah meningkat di kalangan pengguna. Oleh sebab itulah banyak aduan tetapi, dalam masa yang sama, kalau banyak aduan bermakna pengguna banyak kena tipu. Maknanya mereka masih lagi tidak ada kesedaran. Jadi, kita boleh tengok dalam dua *angle* yang berbeza. Jadi, sebab itulah pihak kementerian merasakan bahawa apa yang perlu dilakukan oleh pihak kementerian adalah

untuk meneruskan kempen-kempen kesedaran seperti yang sedang dirancang oleh pihak kementerian.

Seterusnya, saya ingin beralih kepada isu jualan murah. Perkara ini dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah. Saya ingin maklumkan bahawa peniaga yang ingin membuat jualan murah dikehendaki menghantar notis kepada KPDNKK, 14 hari sebelum mengadakan jualan murah. Sepanjang tahun jualan murah hanya boleh diadakan sebanyak lapan kali sahaja. Ini adalah peraturan yang ada sekarang.

Untuk makluman Yang Berhormat, pihak kementerian telah pun menghantar pindaan kepada peraturan ini kepada pihak Peguam Negara dan kita menunggu jawapan daripada Jabatan Peguam Negara yang mana di bawah peraturan baru, peniaga bukan sahaja perlu menghantar notis tetapi, peniaga perlu menghantar notis berserta dengan *detail* senarai barangan yang akan terlibat di dalam jualan murah dan mereka mesti meletakkan harga asal dan harga jualan murah yang akan mereka buat.

Jadi, kalau sekarang ini cuma hantar notis memaklumkan bahawa mereka akan buat jualan murah tetapi, dengan pindaan baru, mereka mesti hantar notis berserta dengan senarai barangan, berserta dengan harga asal dan harga yang baru. Kita juga, di dalam peraturan ini hanya membenarkan sesuatu premis mengatakan boleh dianggap sebagai jualan murah kalau produk yang terlibat melebihi daripada 70% daripada keseluruhan produk.

Kita tidak mahu hanya tulis jualan murah tetapi bila masuk dekat dalam, ada lima, enam, tujuh barang sahaja sedangkan barang lain dengan harga yang biasa dan sebagainya. Itu kita tidak benarkan. Lebih daripada 70% daripada keseluruhan produk baru boleh kita anggap sebagai jualan murah. Pihak kementerian berharap supaya pindaan ini dapat kita terima awal daripada pihak Peguam Negara dan boleh dilaksanakan sebelum jualan murah Hari Raya Puasa ini. Untuk makluman Dewan...

Dato' Mohammed Najeeb bin Abdullah: Mohon penjelasan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sekejap, sedikit lagi. Untuk makluman Dewan, dalam tempoh...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada seorang bangun.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey, okey, saya habiskan ayat ini.

Tuan Yang di-Pertua: Okey, habiskan itu dahulu. Selepas itu. Silakan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Bagi tempoh Januari hingga Julai 2010, sebanyak 141 kes penipuan dikesan di dalam isu jualan murah ini. Sebanyak RM560,000 nilai sitaan telah pun kita lakukan. Silakan.

Dato' Mohammed Najeeb bin Abdullah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Dalam kita membenarkan gedung-gedung atau syarikat membuat jualan murah. Adakah pihak kementerian mengehadkan bilangan peratus diskaun yang dibenarkan? Ini kerana pada hari ini kita dapati ada syarikat-syarikat yang memberi diskaun

sehingga 70%. Ada yang terbaru ini saya lihat yang menjual tekstil sampai 85%. Jadi, soalnya berapakah *margin of profit* syarikat ini di luar waktu jualan murah? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sebenarnya kita tidak mengehendkan sebanyak mana jualan murah yang mereka hendak buat. Kalau mereka jual lebih daripada harga dan rugi, itu bukan masalah kita. Cuma yang penting adalah mereka mesti tunjukkan harga yang sebenar dan harga jualan murah yang hendak dilakukan.

■1440

Jadi soal 70%, 80% dan 90% itu, kita tidak ada halangan kepada mereka yang menjualnya. Cuma sekali ini mereka mesti tunjukkan buktilah, bahawa betul-betul 80%. Jangan mereka angkat, naikan harga kemudian dia *slash*, potong, tulis harga baru yang sama dengan sebelum potongan. Itu adalah penipuan. Jadi *as long as* dengan izin, ada harga asal itu kita tidak ada sekatan dari segi jumlah peratusan yang hendak mereka jual dari segi jualan murah tersebut.

Saya hendak menyentuh tentang isu gores dan menang. Perkara ini dibangkitkan oleh Yang Berhormat Dato' Hajah Saripah Aminah binti Haji Syed Mohamed. Untuk makluman Yang Berhormat, kementerian sememangnya maklum akan masalah berkaitan dengan aktiviti penipuan gores dan menang. Bagi mengatasi masalah ini satu pasukan petugas khas telah ditubuhkan di KPDNKK yang terdiri daripada KPDNKK, PDRM dan Bank Negara Malaysia untuk memantau dan mengambil tindakan terhadap pihak yang cuba memperdayakan pengguna melalui pertandingan ini.

Seterusnya, pindaan yang sedang dibuat di atas Akta Perihal Dagangan 1972 akan memberikan kuasa kepada KPDNKK untuk mengawal dengan lebih berkesan aktiviti penipuan gores dan menang ini. Manakala pihak pengguna juga akan didedahkan dengan kesedaran taktik-taktik penipuan gores dan menang ini melalui program-program pendidikan dan risalah-risalah yang akan diedarkan di seluruh negara. Kita akan lakukan secara berterusan dan sebagainya.

Yang Berhormat Senator Dato' Haji Abdul Rashid bin Ngah bertanyakan soalan berhubung dengan tarikh luput pada makanan. Saya ingin memaklumkan bahawa perkara ini dikawal di bawah Akta Makanan 1983 dan terletak di bawah bidang kuasa Kementerian Kesihatan. Namun jika barang berkenaan tidak bertepatan dengan kegunaan, akibat dari tarikh sudah luput kementerian juga boleh mengambil tindakan di bawah Akta Perihal Dagangan 1972.

Satu lagi perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Rashid ialah mengenai susahnyanya untuk mendapat perlindungan pengguna daripada pihak kementerian. Saya ingin memaklumkan kepada Yang Berhormat, pihak kementerian menyediakan *hotline* yang terus kepada pengguna, di mana pengguna boleh menghubungi *hotline* pada bila-bila masa sahaja. Begitu juga dengan Tribunal Tuntutan Pengguna yang senang untuk mendapat perlindungan daripadanya dengan pengguna tidak perlu lagi pergi secara fizikal ke pejabat

Tribunal Tuntutan Pengguna. Hanya perlu memfailkan kes melalui *e-filing* sahaja. Betul ya? Di bawah e-tribunal ini. Harganya murah, satu *filing* hanya RM5 dan kes akan didengar dalam masa 45 hari. Jadi, perlindungan kepada pengguna bukanlah sesuatu perkara yang sukar seperti yang diperkatakan atau dimaksudkan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Rashid Ngah ini. Saya kira itu sahajalah perkara-perkara yang telah pun dibangkitkan...

Datuk Akbar bin Ali: Minta maaf Yang Berhormat Dato'. Mohon izin Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: *Last one*, Yang Berhormat.

Datuk Akbar bin Ali: Ya, isu saya rasa tentang subsidi, mungkin.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tentang subsidi.

Datuk Akbar bin Ali: Ya.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Oleh kerana ini melibatkan, saya ingat tadi luar juga daripada perbincangan mengenai Akta Perlindungan tetapi walau macam mana pun ada dibangkitkan supaya subsidi ini diberi kepada golongan yang miskin, yang sepatutnya menerima. Sebenarnya kita bersetuju bahawa itulah sebenarnya prinsip subsidi. Iaitu subsidi sepatutnya dinikmati oleh golongan yang miskin.

Cadangan sepatutnya diberikan melalui *food stamp* dan sebagainya seperti yang dilakukan di negara Amerika Syarikat dan sebagainya. Perkara itu memang sedang di dalam kajian kerajaan. Terutamanya apabila isu SUBUR misalnya. Cara yang dilakukan oleh Kementerian Pertanian, Industri dan Asas Tani tetapi, seperti yang kita tahu isu besar yang dihadapi oleh kita adalah dari segi senarai nama terutamanya dalam e-kasih yang belum lagi lengkap. Yang mana untuk kita membezakan antara miskin, miskin tegar dan sebagainya masih lagi di dalam proses untuk diperkemas.

Kalau ada semuanya itu saya kira perkara itu boleh dilakukan. Untuk sementara waktu ini kita melaraskan semua subsidi supaya subsidi yang dinikmati oleh golongan-golongan yang tidak patut layak menerima, kita buat sedikit potongan supaya boleh kita agihkan kepada golongan yang miskin yang patut menerimanya. Sebagai contoh petrol misalnya. Orang miskin tegar tidak mendapat apa-apa faedah pun daripada subsidi petrol. Ini kerana mereka tidak mempunyai kereta dan sebagainya tetapi, dengan kita memotong subsidi petrol sebanyak lima sen. Lima sen tersebut hasil daripada penjimatan tersebut, boleh kita salurkan kepada golongan miskin yang tidak mendapat faedah daripada petrol tadi. Jadi peringkat ini, perkara ini dilakukan dan pihak Makmal Rasionalisasi Subsidi akan sentiasa membuat kajian bagaimana subsidi ini sepatutnya sampai kepada golongan sasaran yang sebenarnya.

Jadi, terima kasih sekali lagi kepada semua Ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian. Saya ucapkan terima kasih kerana memberikan segala pandangan yang amat berguna kepada kementerian bagi kita jadikan sebagai panduan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 11 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tiada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

2.49 ptg.

RANG UNDANG-UNDANG MAHKAMAH RENDAH (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu bahawa rang undang-undang bernama suatu Akta Mahkamah Rendah 1948 (Pindaan) 2010 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa, teruskan dahulu, sila.

■1450

Datuk Liew Vui Keong: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kerana mengizinkan saya membentangkan Rang Undang-undang Akta Mahkamah Rendah 1948, Pindaan 2010.

Tuan Yang di-Pertua, pentadbiran undang-undang sivil dan jenayah bagi Mahkamah Rendah diperuntukkan di bawah Akta Mahkamah Rendah 1948. Di bawah akta tersebut diperuntukkan bidang kuasa sivil dan jenayah bagi Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret. Akta Mahkamah Rendah 1948 telah digubal pada tahun 1948 dan mula berkuat kuasa pada 1 Januari 1948, akta tersebut telah dipinda beberapa kali sejak ia mula berkuasa untuk menaikkan bidang kuasa Mahkamah Sesyen, kenaikan bidang kuasa ini dilaksanakan dengan mengambil kira pertambahan, bilangan dan kepakaran pegawai-pegawai kehakiman serta jumlah kes yang sedia ada pada masa pindaan dicadangkan.

Tuan Yang di-Pertua, setakat 31 Disember 2009 terdapat sejumlah 53,362 kes sivil yang masih tertunggak di Mahkamah Tinggi Malaya, sementara sejumlah 23,999 kes sivil yang masih tertunggak di Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak. Adalah dianggarkan lebih kurang 76% daripada jumlah kes yang didaftarkan di empat buah Mahkamah Tinggi iaitu Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur, Johor Bahru, Selangor dan Pulau Pinang setakat 31 Disember 2009, melibatkan jumlah tuntutan antara RM250,000 hingga RM1 juta, keadaan ini adalah ketara akibat penurunan susut nilai mata wang. Hal ini telah mengakibatkan Mahkamah Tinggi perlu mendengar kes-kes yang tidak melibatkan isu-isu perundangan yang rumit seperti kes-kes jual-beli kereta, barang-barang yang dihantar-serah dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, dalam hal yang sedemikian, adalah wajar dan berkesan sekiranya Mahkamah Tinggi hanya mendengar kes-kes yang melibatkan isu-isu perundangan dan fakta yang lebih rumit. Sekiranya bidang kuasa Mahkamah Sesyen dinaikkan, maka kes sivil yang mana nilai tuntutan tidak melebihi RM1 juta akan dipindahkan ke Mahkamah Sesyen. Dengan itu, Mahkamah Tinggi akan dapat memberi penumpuan terhadap kes-kes tuntutan yang melibatkan isu perundangan yang lebih rumit dan seterusnya dapat menyelesaikan kes-kes yang didaftarkan di Mahkamah Tinggi dengan lebih cepat. Selaras dengan kenaikan bidang kuasa Mahkamah Sesyen, bidang kuasa Mahkamah Majistret juga adalah wajar untuk dinaikkan supaya Mahkamah Sesyen tidak terbeban dengan jumlah kes yang tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Akta Mahkamah Rendah 1948 pindaan 2010 yang dicadangkan ini mengandungi 18 fasal kesemuanya, secara umumnya rang undang-undang ini memperuntukkan mengenai kenaikan bidang kuasa Mahkamah Sesyen dan majistret bagi tuntutan sivil.

Fasal 1 rang undang-undang memperuntukkan tajuk ringkas dan kuasa kepada Menteri untuk menetapkan melalui warta satu tarikh permulaan kuat kuasa akta.

Fasal 2 rang undang-undang pula adalah peruntukan yang memansuhkan perkataan "Penghulu's Court" di mana dirujuk di dalam akta. Mahkamah Penghulu, ataupun Penghulu's Court dimansuhkan kerana pada masa ini, tiada kes sivil dan jenayah yang dibicarakan oleh Mahkamah Penghulu di Semenanjung.

Fasal 3 rang undang-undang adalah bagi memasukkan tafsiran "Pendaftar".

Fasal 6 rang undang-undang pula memperuntukkan peruntukan baru iaitu seksyen 5A berkaitan dengan pelantikan Pendaftar, Timbalan Pendaftar, Penolong Kanan Pendaftar dan Penolong Pendaftar Mahkamah Rendah. Selaras dengan kenaikan bidang kuasa Mahkamah Sesyen, jawatan Timbalan Pendaftar dan Penolong Kanan Pendaftar akan ditempatkan di Mahkamah Sesyen bagi mendengar kes-kes yang mana mereka mempunyai bidang kuasa untuk mendengar sebagaimana di Mahkamah Tinggi.

Fasal 7 rang undang-undang adalah pindaan kepada Seksyen 65 [Akta 92] yang bertujuan untuk menaikkan bidang kuasa Hakim Mahkamah Sesyen bagi mendengar kes-kes

sivil di mana nilai tuntutan adalah tidak melebihi RM1 juta. Pindaan ini juga turut memberikan kuasa kepada Mahkamah Sesyen untuk memberikan apa-apa *relief remedy*, apa-apa perintah, deklarasi dan juga perintah injunksi. Kuasa untuk mendengar dan membicarakan kes-kes yang melibatkan pindaan-pindaan di atas sebelum ini adalah terletak di Mahkamah Tinggi.

Fasal 8 rang undang-undang adalah pindaan kepada seksyen [69 Akta 92], dengan memansuhkan perenggan (b)(c) dan (d).

Fasal 9 rang undang-undang pula adalah merupakan pindaan kepada seksyen 73 (b) [Akta 92] untuk menaikkan bidang kuasa Hakim Mahkamah Sesyen daripada RM250,000 kepada RM1 juta.

Fasal 10 rang undang-undang adalah bagi memansuhkan seksyen 86 [Akta 92], berkenaan dengan rayuan jenayah daripada Mahkamah Penghulu.

Fasal 11 rang undang-undang adalah pindaan kepada seksyen 90 [Akta 92] bertujuan untuk meminda bidang kuasa majistret daripada RM25,000 kepada RM100,000.

Fasal 12 rang undang-undang adalah bagi memansuhkan seksyen 91 [Akta 92].

Fasal 13 rang undang-undang adalah merupakan pindaan kepada seksyen 92 [Akta 92] untuk menaikkan bidang kuasa sivil, Majistret Kelas Kedua daripada RM3,000 kepada RM10,000.

Fasal 14 rang undang-undang adalah pindaan kepada proviso kepada subseksyen 93(1) [Akta 92] dengan menggantikan perkataan “dua puluh lima” kepada “satu ratus ribu” dan perkataan “dua ratus lima puluh ribu” kepada perkataan “satu juta”.

Fasal 15 rang undang-undang memansuhkan Bahagian 8 [Akta 92], selaras dengan pemansuhan Mahkamah Penghulu.

Fasal 16 rang undang-undang bagi memansuhkan seksyen 100 [Akta 92] berikutan siasatan permulaan yang boleh dibicarakan di Mahkamah Tinggi tidak lagi di jalankan di Mahkamah Sesyen atau Mahkamah Majistret. Tambahan pula, prosedur berkenaan peruntukan ini di bawah Kanun Prosedur Jenayah [Akta 593] telah pun dimansuhkan.

Fasal 17 rang undang-undang pula adalah untuk memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 101A bagi memberikan kuasa kepada Hakim Mahkamah Sesyen untuk mendengar apa-apa prosiding sivil, apa-apa perintah atau untuk melaksanakan apa-apa kuasa di dalam kamar sama seperti Hakim Mahkamah Tinggi selaras dengan kenaikan bidang kuasa Mahkamah Sesyen.

Fasal 18 rang undang-undang adalah merupakan peruntukan kecualian dan peralihan bagi menjelaskan kedudukan kes-kes yang telah difailkan di Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Rendah sebelum pindaan. Bagi maksud itu, kes-kes tersebut tetap akan dibicarakan di mahkamah-mahkamah yang berkenaan, seolah-olah akta ini belum berkuat kuasa.

Tuan Yang di-Pertua, langkah kerajaan mencadangkan Rang Undang-undang Mahkamah Rendah (Pindaan) 2010 ini jelas membuktikan kesungguhan dan iltizam berterusan

kerajaan *political will* dengan izin, sebagai salah satu langkah pembaharuan di dalam institusi kehakiman agar ia dapat menaikkan imej serta meningkatkan keberkesanan dan kecekapan badan kehakiman. Kesungguhan badan kehakiman untuk memastikan keadilan dicapai dapat dilihat melalui berbagai-bagai usaha yang telah dilaksanakan. Usaha-usaha ini telah menampakkan pelupusan kes-kes pada kadar yang mengagumkan tanpa menjejaskan keadilan di dalam tempoh yang singkat. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat, siapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Belia dan Sukan [Tuan Gan Ping Sieu]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

■1500

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan majlis ialah rang undang-undang bernama satu akta untuk meminda Akta Mahkamah Rendah 1948 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Dipersilakan Yang Berhormat Datuk Majjol Mahap.

3.00 ptg.

Datuk Majjol Mahap: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya berbahas untuk meminda Akta Mahkamah Rendah 1948. Ucapan tahniah kepada kementerian yang membawa rang undang-undang pindaan ini ke Dewan Negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya terus sahaja ke poin pertama yang saya ingin sampaikan di sini iaitu mengenai dengan *effect* ataupun kesan pindaan ini, di mana apabila pindaan ini akan terlaksana nanti, sudah tentu pengamal-pengamal undang-undang di negara kita akan suka melihat bahawa peraturan-peraturan mahkamah sama ada di Mahkamah Rendah atau Mahkamah Tinggi akan diubah atau dipinda juga. Bagaimana dengan *Subordinate Court Rules* dan *High Court Rules* yang kedua-dua ini sekarang ini digunakan oleh pengamal undang-undang, dan adakah ia kekal sebagai rujukan utama di prosedur mahkamah atau adakah kedua-dua *rules* ini sekarang digabungkan menjadi satu? Ini kerana, nampaknya *judiciary* ataupun bidang kuasa ini menjadi bertambah. Adakah ia digabung ataupun kekal seperti yang sekarang ini?

Kedua Tuan Yang di-Pertua, ialah mengenai dengan gaji Hakim-hakim Mahkamah Sesyen dan juga Majistret. Sekarang ini apa Yang Berhormat Timbalan Menteri katakan tadi, bahawa kuantum yang dibenarkan kepada Hakim Mahkamah Sesyen ialah tidak melebihi RM1 juta. Saya boleh agak bahawa Hakim-hakim Mahkamah Sesyen sekarang ini mungkin akan meminta *revision* atau kajian semakan semula terhadap gaji. Ini kerana tugas bertambah, bidang bertambah, tanggungjawab dan akauntabiliti pun bertambah, Tuan Yang di-Pertua. Tidakkah itu

akan mengundang permohonan daripada Hakim Mahkamah Sesyen ini untuk mendapatkan gaji yang lebih?

Dalam hal ini, saya juga ingin mengatakan bahawa di Mahkamah Sesyen di Malaysia ini belum ramai lagi Hakim Mahkamah Sesyen yang mempunyai *skill* JUSA 'C'. Contohnya di Sabah, hanya satu sahaja JUSA 'C' dan juga Sarawak hanya satu yang memegang JUSA 'C'. Saya mendapat tahu dan juga berpendapat mengikut apa yang saya bincang dengan kawan-kawan dalam *judiciary*, bahawa sebenarnya lebih daripada satu JUSA 'C' di Sabah dan Sarawak di Mahkamah Sesyen di sana.

Satu lagi mengenai dengan skim perkhidmatan tentang kandungan skim perkhidmatannya dengan adanya penambahan tugas ini. Adakah skim perkhidmatan kekal ataupun diubah juga?

Satu lagi perkara Tuan Yang di-Pertua, ialah mengenai dengan kesediaan Hakim-hakim Mahkamah Sesyen sekarang ini untuk memikul tanggungjawab yang baru. Adakah mereka cukup terlatih? Adakah mereka diberi latihan yang secukupnya untuk memikul tanggungjawab yang baru ini? Saya rasa ini satu perkara yang harus difikirkan juga kerana jikalau tidak, ia akan menjejaskan prestasi mereka. Bidang kuasa yang baru yang mereka tanggung sekarang Tuan Yang di-Pertua, termasuklah juga spesifik *performance* dengan izin, dan juga *in junction* sepertimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi – *declaration relief* dan *remedy*. Sebelum ini semua tanggungjawab ini adalah di bawah tanggungjawab Mahkamah Tinggi. Itu tidak masalah. Saya menyokong itu.

Akan tetapi soalnya di sini ialah bagaimana seseorang itu ingkar terhadap keputusan yang dibuat oleh mahkamah iaitu dalam *legal word*, dikatakan *contempt of court* dengan izin, Tuan Yang di-Pertua? Siapa yang boleh melaksanakan? Siapa yang boleh menghukum? Adakah *Section Court* juga ataupun Mahkamah Tinggi? Kalau Mahkamah Sesyen, mereka tidak ada kuasa untuk *contempt of court*, Tuan Yang di-Pertua. Ia harus pergi ke Mahkamah Tinggi. Akan tetapi kalau Mahkamah Tinggi, apa hubungannya? Ini kerana Mahkamah Sesyen ini ditadbir oleh *rules* yang lain, manakala *High Court* ini ditadbir oleh peraturan atau *rules* yang lain. Jadi tiada koordinasi di situ. Jadi mungkin satu perkara yang harus difikirkan oleh kementerian juga.

Saya juga menyentuh tentang tugas-tugas Majistret, Tuan Yang di-Pertua. Sekarang ini *jurisdiction* mereka ialah hanya RM25,000 dalam *civil, litigation civil*, dan sekarang ini dinaikkan kepada RM100,000. Ini tidak ada masalah, saya menyokong ini. Akan tetapi, saya cuma memikirkan tentang kesediaan Majistret-majistret ini untuk memikul tanggungjawab yang baru terutama sekali kepada mereka yang baru keluar daripada universiti, Tuan Yang di-Pertua. Saya risau dengan mereka ini.

The fresh graduate from university yang tiba-tiba apabila menjadi majistret dan berdepan dengan kes-kes yang berat yang melibatkan tuntutan RM100,000 dan sebagainya, tentu satu tugas yang berat bagi mereka. Akademik ada Tuan Yang di-Pertua, tetapi pengalaman

untuk membicarakan itu tidak ada. Jadi, bagaimana? Adakah kita *limit* kan ini kepada mereka – majistret yang mempunyai pengalaman sekadar lima tahun atau tujuh tahun ataupun juga kepada *fresh graduate* yang baru yang keluar dari universiti? Jikalau ya, *then* mereka ini harus melalui satu latihan khas *induction*, bagaimana mereka boleh melaksanakan tugas mereka dengan *effective* tanpa menjejaskan keadilan kepada semua litigan di mahkamah.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya tahu di negara kita, Hakim-hakim Mahkamah Sesyen dan juga Majistret Kelas I di negara kita tidak mencukupi. Ia adalah satu penyebab utama kenapa kita mempunyai kes-kes yang tertunggak sekarang, yang banyak menunggu perbicaraan sebab kita tidak mempunyai Majistret dan Hakim-hakim Mahkamah Sesyen yang cukup. Jadi dalam kesempatan ini, saya juga ingin menyeru kepada kerajaan melihat ini secara serius kerana ia melibatkan usaha kita untuk mempercepatkan perbicaraan. Kalau kurang tenaga kita – majistret dan hakim, maka lambatlah kes-kes itu dibicarakan. Jadi, *delay* lah, terlambat. Jadi, satu perkara yang harus di fikirkan juga.

Satu lagi Tuan Yang di-Pertua, mengenai peranan Mahkamah Majistret Kelas II. Saya lihat bahawa ia tidak berkesan sebab Mahkamah Majistret Kelas I juga mendengar kes-kes bagi Mahkamah Majistret Kelas II. *So*, dia tidak ada banyak masa di situ. Walaupun ia melibatkan tuntutan kecil – RM5,000 dan sekarang ini dengan pindaan ini saya lihat ada RM10,000, tetapi ia masih melibatkan proses perbicaraan.

Saya cadangkan Tuan Yang di-Pertua, bagaimana dengan jaksa-jaksa pendamai? Di Malaysia ini ramai jaksa pendamai. Mereka ini mempunyai kebolehan dan pengalaman. Di antara mereka ada yang peguam. Kenapa tidak kalau kita gunakan khidmat mereka untuk menyumbang kepada kehakiman iaitu *judiciary* menjadi sebagai Majistret Kelas II untuk *dispose*, untuk membicarakan kes-kes yang *amount* nya tidak begitu banyak?

■1510

Ia adalah satu hasil saya rasa kepada negara kita, kepada *judiciary*. Ini kerana GP-GP ini kalau saya difahamkan di negara lain, mereka sudah mula memberikan khidmat *judiciary* kepada negara mereka. Jadi, tidak salah kalau di Malaysia kita boleh *adopt* itu, kita guna pakai kerana GP seperti mana yang saya katakan tadi adalah juga orang yang mempunyai kebolehan, kepakaran dalam bidang mereka.

Juga satu bidang yang saya nampak tidak diperluaskan masih di Malaysia ini iaitu *mediation*. *Mediation* adalah satu cara kita untuk menyelesaikan *dispute* mahkamah tanpa melalui perbicaraan seperti mana yang dibuat oleh Mahkamah Sivil dan Mahkamah Jenayah. *Mediation* adalah satu proses secara ringkas dan mudah dan murah di mana GP-GP yang saya katakan tadi boleh duduk sebagai *mediator*. Dengan cara ini, maka kes-kes yang tertunggak itu boleh dikurangkan dengan khidmat seperti ini. Jadi, saya minta kementerian beri pandangan berkenaan dengan perkara ini.

Dalam kesempatan ini Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyatakan di sini dan merayu, mengesyorkan kepada kerajaan supaya memperbanyakkan Hakim-hakim Mahkamah Sesyen di Sabah kerana di situ terlalu banyak kes-kes, mengikut rekodlah, ini bukan mengikut saya sendiri tetapi *discussion* saya dengan pegawai-pegawai mahkamah di Sabah. Terlalu banyak kes-kes rogol dan juga *corruption*. Jadi, ada keperluan untuk menambah Hakim-hakim Mahkamah Sesyen di Sabah ini. Saya ingin menyerulah, meminta supaya ini dilihat dan menambah Hakim Mahkamah Sesyen di Sabah di atas sebab yang saya katakan tadi itu.

Satu lagi Tuan Yang di-Pertua, saya ingin sentuh di sini ialah mengenai dengan khidmat penterjemah mahkamah, *court interpreter*. Ini kadang-kadang menjadi masalah sebab orang yang tertuduh Tuan Yang di-Pertua, ada di antara mereka yang tidak boleh bertutur bahasa Malaysia apatah lagi *English*. Jadi, saya nampak ada keperluan untuk kita menambah *interpreter*, penterjemah dalam bahasa *native*, Sabah dan Sarawak. Tambah *interpreter* ini kerana jumlah sekarang ini adalah jauh tidak mencukupi mengikut pengalaman dan juga apa yang dikatakan oleh pegawai-pegawai mahkamah kepada saya selama ini.

Satu lagi yang saya sentuh di sini, saya mengambil kesempatan untuk menyentuh tentang hal ini ialah mengenai dengan lantikan ke jawatan pegawai undang-undang atau pun majistret. Untuk lantikan pegawai undang-undang dan majistret, skim perkhidmatan yang digunakan adalah skim yang berdasarkan *Legal Provision Act* yang terpakai di Semenanjung walaupun lantikan itu adalah sebenarnya untuk mereka yang bertugas di Sabah.

Untuk pengetahuan Dewan yang mulia ini, di Sabah dan Sarawak ini mempunyai akta dan enakmen yang berlainan. Kalau di Sabah contohnya, kita memakai *Sabah Advocates Ordinance*. Jadi kalaulah pelantikan itu untuk Sabah, apa salahnya pakai *Sabah Advocates Ordinance* sebagai ukuran atau pun dokumen yang digunakan atau pun undang-undang yang digunakan apabila membuat skim perkhidmatan bagi lantikan pegawai-pegawai di sana sebab *ordinance* di sana pun adalah sama dengan *Legal Provision Act* yang ada di sini juga, di Semenanjung.

Terakhir Tuan Yang di-Pertua ialah mengenai dengan apa yang saya baca baru-baru ini mengenai dengan kenyataan Ketua Hakim, Tun Zaki Azmi. Dia menyarankan kepada semua hakim-hakim untuk membuat ulasan penghakiman, *judgment*, dengan izin, yang pendek dan padat. Dia kata, alasan penghakiman haruslah di antara lima muka surat, hingga sepuluh muka surat sahaja dan tidak perlulah sampai 50 muka surat, sampai seratus muka surat. Dia mengambil contoh di New Zealand. Di New Zealand dia kata, Mahkamah Agung, *Supreme Court*, *highest court in New Zealand*, di sana membuat alasan-alasan penghakiman hanya satu setengah muka surat sahaja. Dia menyatakan *Court of Appeal* dan *Federal Court* boleh memberi alasan penghakiman yang panjang kalau ia mahu menjelaskan undang-undang atau ingin menyatakan prinsip undang-undang yang baru, barulah ada keperluan untuk membuat *judgment* yang panjang lebar. Kalau tidak dia kata, yang pendek dan padat lebih sesuai. Dia membuat

penekanan ini sebab dia kata hakim-hakim di Malaysia ini banyak masa tertumpu kepada membuat alasan penghakiman itu, membuat atau menyiapkan *judgment* walhal masa itu sepatutnya digunakan untuk membicarakan kes-kes yang tertunggak, bukan membuat alasan penghakiman yang panjang-panjang. So, mesti ada— *you have to strike a balance* Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, bahawa masa harus digunakan untuk membicarakan kes-kes yang tertunggak dan bukan untuk membuat penghakiman yang panjang lebar yang kadang-kadang terlalu panjang. Kadang-kadang peguam pun susah mengerti *judgment* kadang-kadang. Apatah lagi *judgment* yang dibuat oleh hakim-hakim di England dan sebagainya, maka ia lebih panjang lagi. Saya setujulah dengan kenyataan Ketua Hakim Negara kita.

Satu lagi Tuan Yang di-Pertua, *the last one*, mengenai dengan...

Tuan Yang di-Pertua: Tadi yang akhir Yang Berhormat... [Ketawa]

Datuk Maijol Mahap: Ya, ini yang terakhir. Keseriusan dengan *backlog cases* kita Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak mengapa. Satu lagi.

Datuk Maijol Mahap: Kita sudah perbahaskan di Dewan yang mulia ini. Dahulu pun saya sudah bahaskan ini tentang keseriusan, *how serious it is* Tuan Yang di-Pertua, *backlog cases* ini? *Because* ada yang sampai lima tahun, sepuluh tahun belum bicara lagi. Memang serius. So, ia amat membimbangkan. Saya harap dengan semua teknologi yang kita ada sekarang, yang diperkenalkan di mahkamah, *teleconference* contohnya, banyak inovasi yang dibuat... [Disampuk] Video dibuat, maka seharusnya *backlog cases* itu makin berkurangan sekarang. Dengan penambahan hakim-hakim dan majistret itu akan menyenangkan lagi, mengurangkan lagi kes-kes yang sudah tertunggak sebegitu lama. Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Pendek bahas saya, dengan itu saya memohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Dipersilakan Yang Berhormat Dato' Haji Idris bin Haji Buang.

3.18 ptg.

Dato' Haji Idris bin Haji Buang: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya sepatutnya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Datuk Maijol kerana telah menghuraikan banyak *points* yang sangat penting mengenai rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya hanya ingin membuat penambahan sedikit kepada yang telah dihuraikan Yang Berhormat Datuk Maijol jika boleh. Saya setuju iaitu keanggotaan Mahkamah Sesyen dan juga Mahkamah Rendah perlu dilihat semula. Bukan sahaja Hakim-hakim Mahkamah Sesyen atau majistret-majistret tetapi juga kakitangan mereka. Bukan setakat penterjemah tetapi kerani dan semua yang terlibat. Dengan adanya peningkatan dari segi tanggungjawab daripada Mahkamah Majistret dan juga Mahkamah Sesyen menerusi rang undang-undang ini, kita boleh lihat iaitu kes-kes akan bertambah.

Lebih penting Mahkamah Sesyen sekarang ini dimuatkan dengan tanggungjawab hakimnya untuk memberi *equitable remedies* dengan izin iaitu injunksi pelaksanaan spesifik, dekorasi dan sebagainya, *equitable remedies* dengan izin, telah kita tahu bertapak di *Common Law* daripada England, dan perlu pengetahuan khusus demi keadilan. Jadi saya setuju juga dengan cadangan daripada Yang Berhormat Senator Datuk Maijol, jika Hakim Mahkamah Sesyen ini dan juga Majistret diberi peluang untuk dilatih semula atau *retrain* supaya mereka dapat diberi *refreshed course* dengan izin, supaya pengetahuan mengenai *equitable remedies* ini dengan izin dapat dimantapkan lagi untuk mereka. Begitu juga saya rasa dengan adanya bertambah kes-kes, maka pihak seperti Majistret jika kurang anggota, pendapat yang baik kalau JP tadi diberi peluang untuk turut menyumbang tenaga mereka. Selain daripada JP saya rasa pegawai-pegawai kanan kerajaan yang berpengalaman yang mempunyai mungkin pengetahuan sedikit sebanyak dengan undang-undang, boleh mengendalikan kes-kes seperti kes trafik supaya meringankan lagi beban mahkamah. Mereka boleh diberi peluang di peringkat-peringkat daerah, kalau tidak di kuota-kuota inilah. Ini adalah satu jalan juga untuk mengendalikan penunggakan kes baiknya di dalam kes jenayah atau sivil.

Jadi saya lihat dengan adanya peningkatan sebegini yang kita khuatir ialah tunggakan kes yang begitu banyak. Tiap-tiap mahkamah, baiknya di peringkat apa juga, Majistret, Mahkamah Sesyen atau Mahkamah Tinggi dan ke atas akan diadili dengan penghakiman mereka. Jadi saya tertarik juga dengan hujah Yang Berhormat Datuk Maijol tadi mengenai kenyataan Yang Amat Arif Ketua Hakim Negara mengenai penghakiman ataupun membuat alasan penghakiman mereka di mana-mana peringkat di mahkamah supaya dipendekkan daripada biasa. Saya rasa kenyataan tersebut oleh Yang Amat Arif boleh diterima dengan hati yang terbuka. Akan tetapi mungkin Yang Amat Arif lebih mementingkan kehakiman yang dibuat *as justice, I mean* dengan ulasan penghakiman *as justice may require* dengan izin. Singkat pendeknya mungkin tertakluk kepada keadaan kes ke satu kes yang lain. Jadi mungkin itu adalah langkah yang baik.

Akan tetapi seperti yang saya kata mula-mula tadi, kalau boleh pihak yang terlibat Mahkamah Sesyen, Mahkamah Majistret ataupun Mahkamah Tinggi itu sendiri, hendaklah diberi peluang untuk diberi latihan semula, jika boleh supaya arah tuju untuk mengendalikan dan mengatasi kes penunggakan ini dapat diatasi sambil kualiti penghakiman itu sendiri adalah ditingkatkan sejajar dengan *as justice may require*, dengan izin. Saya juga memandang serius tentang implikasi rang undang-undang ini dengan apa yang dikatakan perlunya diadakan *consequential amendment* dengan izin, terhadap *rules of the Subordinate Court and rules of the High Court*. Saya setuju dengan Yang Berhormat Datuk Maijol. Implikasi dan impak rang undang-undang ini harus diteliti hanya dengan adanya perubahan *rules the High Court and rules of the Subordinate Court* dengan izin, sejajar dengan kehendak rang undang-undang ini maka dapatlah kita mengelakkan daripada apa juga berlakunya *miscarriages of justice*, dengan izin.

Jadi di situ juga diletaknya kepentingan kementerian yang membentangkan *bill* ini supaya meneliti perkara tersebut. Sebelum pelaksanaan *bill* ini menjadi undang-undang yang sepenuhnya saya juga sarankan jika boleh badan-badan tertentu ataupun *primary stakeholders*, dengan izin juga dibawa berbincang untuk mencari jalan terbaik untuk melaksana undang-undang ini. Ini termasuk juga Majlis Peguam di semua tempat iaitu Semenanjung, Sabah dan Sarawak supaya mereka yang terlibat dapat bersama-sama menjayakan kehendak rang undang-undang ini dan dapat melancarkan lagi sistem penghakiman kita di negara ini. Tunggakan kes selalu berlaku apabila seseorang Hakim itu terlalu terpaku dengan satu-satu kes itu tetapi, itu bukan salah Hakim itu sendiri sebenarnya kerjasama yang ikhlas hendaklah didapati daripada semua yang terlibat, kalau kes sivillah pihak plaintif dan juga pihak *respondent* atau *dependant*, kalau di kes jenayahnya, pihak pendakwa dan pihak pembela, mereka haruslah akur kepada semua peraturan-peraturan dan juga kehendak undang-undang.

Jikalau bolehlah pihak yang bertelagah itu jangan terlalu sangat membuat *preliminary objection*, banyak sangat dan membebankan Hakim-hakim yang *preliminary objection*. Selalunya kes substantif itu selalunya tertunggak ataupun di *postpone* atau di *delay* dengan begitu sahaja kerana banyak sangat perbalahan dan *argument* dengan izin, daripada semua pihak yang hanya mengkhususkan kepada *preliminary objection* kepada perkara-perkara tertentu. Saya tidak mahu menyemak ataupun merujuk pada mana-mana kes tetapi selalunyalah kalau kes itu banyak *preliminary objection*, penghakiman tidak dapat dibuat dengan adil. Selalunya ketidakadilan akan meresap. Seorang saksi tidak dapat menghabiskan kesaksiannya ataupun penceritaannya di mahkamah dengan tanpa diputus-putuskan atau di had-hadkan masa untuknya. Biarkanlah seseorang saksi itu menghabiskan kenyataannya di dalam mahkamah dengan lancar dengan teratur supaya semua pihak, lebih-lebih lagi Hakim yang mendengar atau Majistret yang mendengar itu dapat menghakimi, mengadili dan merasai apa yang diperkatakannya dengan penuh penghayatan.

Apabila ada berlakunya *preliminary objection* kes akan tertangguh dan permohonan untuk mendapatkan satu-satu *ruling* itu tentang *preliminary objection* dengan izin, akan mengambil masa di situ, saksi tadi akan terlepas daripada kelancaran untuk memberi penghakiman.

■1530

Jadi saya lihat ini adalah satu perkara yang tidak begitu baik di dalam perjalanan sistem perundangan kita yang boleh terjejas dengan tindak-tanduk beberapa pihak, terlalu sangat penuh dengan bantahan awal sebenarnya. Jadi saya mohon kalau boleh, pihak yang berwajib memperketatkan syarat-syarat ataupun peraturan perjalanan mahkamah. Baik di peringkat Mahkamah Rendah atau Mahkamah Tinggi, supaya bantahan awal itu disekatkan ataupun dihadkan kepada perkara yang tertentu yang sangat penting. Kalau perkara biasa sahaja, biarlah hakim atau majistret itu sendiri memutuskan di situ.

Kalau boleh bantahan awal itu tidak boleh diajukan melainkan dengan *leave of court* dengan izin, ataupun persetujuan mahkamah itu sendiri. Kalau Mahkamah Sesyen atau Mahkamah Majistret atau Mahkamah Tinggi itu sendiri hakimnya tidak membenarkan, maka kes itu harus dijalankan. Kalau tidak, maka boleh dikenakan tindakan yang sepatutnya, termasuk *contempt of court*...

Dato' Hajah Saripah Aminah binti Syed Mohamed: Minta laluan Yang Berhormat.

Dato' Haji Idris bin Haji Buang: Silakan.

Dato' Hajah Saripah Aminah binti Syed Mohamed: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan, silakan.

Dato' Hajah Saripah Aminah binti Syed Mohamed: Saya ingin juga hendak bertanya kepada Yang Berhormat berkenaan dengan kes-kes yang tertunggak. Masuk sahaja mahkamah, selepas itu tukar tarikh seperti mana kes Dato' Seri Anwar Ibrahim. Berkali-kali telah pun ditukar, ditangguh dan ditangguh dan ditangguh. Adakah ini akan menjejaskan pihak mahkamah tentang membuat keputusan, apabila saksi-saksi pun mungkin akan terlupa apa yang perlu mereka bercakap? Juga adakah ia adil kepada pihak yang satu lagi itu, iaitu Saiful Bukhari? Terima kasih.

Dato' Haji Idris bin Haji Buang: Yang Berhormat Terima kasih. Perkara itu saya rasa runsingkan tadi. Satu daripada contoh kes di mana bantahan awal itu banyak sangat dan juga permohonan *interlocutory* dengan izin, dibuat begitu banyak sekali. Jadi kelancaran seorang saksi itu memberikan keterangan di mahkamah jadi terbantut dan tergendala. Maka penghakiman secara keseluruhannya menjadi kurang mantap. Jadi susah untuk seseorang hakim, dan ini tidak adil kepada hakim itu sendiri dan juga tidak adil kepada yang memberi saksi. Bukan kerana Saiful atau Dato' Seri Anwar yang terlibat ini yang kita- ini kepada sesiapa sahaja.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat cuba elakkan nama-nama tersebut.

Dato' Haji Idris bin Haji Buang: Ya. Kebetulan nama itu disebut jadi bukan kerana mereka atau tidak. Ini adalah secara umum dan tidak melibatkan mana-mana individu. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jadi kalau bolehlah bantahan awal dan juga permohonan yang tertentu itu yang *interlocutory* ataupun yang pertengahan kes-kes dengan izin, *interlocutory* janganlah dibuat sewenang-wenangnya. Kalau boleh hakim Mahkamah Sesyen atau Mahkamah Tinggi dan juga majistret itu diberi kuasa tadi untuk memberi satu-satu *ruling* yang khusus yang muktamad sebelum mana-mana permohonan dibuat seperti yang saya katakan tadi.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, saya rasa umur yang menjadi majistret lepas daripada universiti dapat ijazah undang-undang dan sebagainya mereka hendaklah diberikan latihan yang lebih menyeluruh daripada apa yang ada sekarang. Kalau boleh mereka diberikan *practical training* itu lebih lama. Selalunya umur mereka ini yang keluar daripada universiti menjadi majistret mereka adalah dalam lingkungan 23 atau 24 tahun. Bila mereka sudah hendak

jadi hakim Mahkamah Sesyen, selalunya pertimbangan itu terjadi apabila umur mereka mencecah lebih 30 tahun.

Selalunya juga *judicial commissioner* ataupun pesuruhjaya kehakiman dan juga hakim Mahkamah Tinggi umur mereka lebih lanjut, mungkin 40 tahun ke atas hingga ke 50 tahun lebih. Manakala Mahkamah Rayuan selalunya 60 tahun ke atas hingga ke Mahkamah Persekutuan. Jadi peringkat-peringkat umur ini yang saya katakan tadi mempunyai makna sebenarnya. Ini adalah kerana kita manusia ini mungkin lanjut usia, baru mungkin bertambah matang dan bertambah pengetahuan tetapi walau bagaimanapun, seseorang itu lebih muda tidak bermakna ia tidak ada lebih pengetahuan ataupun kebijaksanaannya di situ. Paling penting ialah apabila mereka menjalankan penghakiman mereka tadi mereka diperkasakan dengan latihan yang baik, mereka disokong oleh staf-staf, pekerja-pekerja yang terlatih dan yang saya katakan tadi mereka didedahkan di satu-satu jawatan di mana-mana daerah atau tempat pun yang mengikut kekuatan yang ada ditunjukkan oleh mereka. jadi saya berpendapat KPI mereka haruslah dibuat secara lebih holistik dengan sistem yang ada sekarang ini.

Dalam pada itu saya setuju jika gaji-gaji mereka, saraan hidup mereka yang berkenaan ini dikaji semula kerana memanglah hidup sebagai seorang hakim dan majistret pun - Hakim Mahkamah Sesyen, Mahkamah Tinggi dan seterusnya bukanlah kehidupan yang boleh kata biasa daripada orang-orang biasa ini. Kadang-kadang mereka dimuatkan, dibebankan dengan masalah yang dibawa dalam kes-kes di hadapan mereka itu sendiri. Kadang-kadang mereka terpaksa menanggung emosi juga menerusi kes-kes ini hidup mereka jadi tertekan. Kadang-kadang mereka tidak boleh seperti orang biasa hendak main golf, badminton, hendak bercampur gaul dengan sesiapa sahaja yang mereka suka. Jadi hidup mereka terkongkong dan boleh kata dihadkan dalam suasana yang membolehkan mereka dapat menjalankan tugas mereka sebagai hakim atau majistret tanpa diragui oleh mana-mana pihak.

Jadi cara untuk negara memberi pertimbangan kepada mereka ialah menerusi - supaya mereka diberi persaraan dan juga gaji yang setimpal dengan tanggungjawab dan juga beban mereka yang mereka pikul, serta kesengsaraan yang mereka lalui. Dengan kata-kata demikian saya ingin menyokong rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Dipersilakan Yang Berhormat Dr. Syed Husin Ali.

3.38 ptg.

Dr. Syed Husin Ali: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Oleh kerana saya bukannya seorang peguam, saya akan ringkaskan komen saya. Komen ini menumpu kepada pertama sekali tiga perkara yang bersabit dengan tiga fasal dan saya akan melihat implikasinya. Kita tahu bahawa pindaan ini ialah pindaan kepada Akta Mahkamah Rendah 1948 ataupun akta 1992.

Pada umumnya saya amat berasa puas hati dengan pindaan-pindaan ini tetapi, yang terkilan sedikit ialah tiga fasal yang boleh dipertikaikan implikasinya.

Fasal yang pertama ialah fasal ataupun seksyen 73. Ini bersabit dengan menaikkan bidang kuasa Mahkamah Majistret dengan Mahkamah Sesyen empat kali ganda dari segi kewangan. Iaitu bagi Mahkamah Majistret daripada RM25,000 kepada RM100,000 dan bagi Mahkamah Sesyen daripada RM250,000 hingga RM1 juta.

■ 1540

Implikasinya adalah begini, pertama kalau misalnya kenaikan ini adalah disebabkan oleh merosotnya nilai kewangan, sebagaimana yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Kita ingin mengetahui sama ada kemerosotan kewangan itu betul-betul empat kali ganda. Saya tidak tahu sejak tahun 1948, berapa nilai wang kita dan bagaimana dengan perbandingannya. Jadi, saya merasakan bahawa alasan ini mungkin kita harus kaji baik-baik. Jikalau tidak, ia akan dipertikaikan sebagaimana yang saya sebutkan tadi.

Kedua, bahawa sekiranya yang dikendalikan oleh mahkamah majistret dan mahkamah sesyen itu melibatkan tambahan wang ataupun nilai kewangan yang lebih tinggi, saya percaya akan bertambah juga kes-kes yang akan dibicarakan. Saya tidak tahu sama ada bilangan kes itu naik empat kali ganda ataupun dua kali ganda. Saya percaya mungkin lebih dekat kepada dua kali ganda berbanding dengan empat kali ganda. Sekiranya ini berlaku, ia tentulah merupakan beban kepada mahkamah majistret dan mahkamah sesyen. Beban ini lebih-lebih lagi adalah berat terutama sekali bagi hakim-hakim yang baru berkhidmat yang terus berkhidmat tanpa melalui apa-apa latihan. Dari segi ini saya sokong misalnya, mesti ada latihan yang cukup untuk mereka ini. Akan tetapi, kalaulah misalnya mereka mendapat mengendalikan kes-kes yang bertambah ini dan tidak ada sebab tertunggak, maka bererti banyak pula kes yang sampai kepada mahkamah tinggi.

Ini terutama sekali, jika di peringkat mahkamah rendah itu tadi kita dapati ada kes-kes yang dipertikaikan yang dicabar misalnya. Pencabaran tadi, seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat sebelum saya tadi, cabaran itu mungkin berbentuk *locutory*. Sebenarnya, cabaran *locutory* itu bukannya timbul daripada pihak-pihak yang didakwa. Bahkan ia boleh juga kepada pihak yang mendakwa. Tadi telah disebutkan satu kes. Bukan kes mahkamah rendah, tetapi kes mahkamah tinggi disebutkan kes misalnya sentiasa ada *challenge* terhadap keputusan-keputusan hakim dan ini membuatkan pertukaran, kelewatan dan sebagainya.

Sebaliknya, kalau misalnya hakim mengikut peraturan, katakan peraturan memberikan bahan bukti, kebiasaannya bahan bukti ini dikemukakan kepada pihak yang didakwa. Jika bahan bukti dikemukakan tanpa soal, maka tidak timbul misalnya *appeal* atau rayuan untuk mendapatkan bahan bukti itu. Jadi, apa yang saya hendak katakan di sini bahawa, kalau tidak dapat diselesaikan oleh sebab dipertikaikan di peringkat rendah, maka akan bertambah banyakkah kes-kes yang harus dikendalikan oleh mahkamah tinggi. Namun, sebaliknya, kalau

kes dapat diselesaikan dengan cepat, bererti mahkamah tinggi nanti macam kurang kerja pula kelihatannya. Ini kerana mungkin kes-kes yang lebih daripada RM25,000 atau lebih daripada RM290,000 itu sekarang ini sudah tidak perlu lagi dikendalikan oleh mahkamah tinggi. Seperti apa yang saya katakan tadi, sekiranya banyak kes rayuan dan rayuan itu pergi ke mahkamah tinggi, ini bukan bererti kurang kerja bagi mahkamah tinggi tetapi, bertambahnya kerja-kerja untuk mereka.

Kedua, ialah tentang seksyen 65 dan seksyen 90. Dalam seksyen ini diberikan kuasa kepada mahkamah majistret dan mahkamah sesyen untuk memberi injunksi dan juga memberikan pengisytiharan. Ada dua hal tentang ini. Pertamanya ialah bahawa, apabila kuasa injunksi dan deklarasi yang dahulu tidak pernah dipunyai oleh mahkamah rendah ini. Maka, bererti ada kemungkinannya beban kewangan bagi mereka yang masukkan kes dalam mahkamah akan bertambah kurang sedikit. Oleh sebab saya percaya tentulah bayaran untuk mahkamah tinggi bagi mendapatkan injunksi ataupun mendapatkan deklarasi adalah lebih besar.

Dari segi ini, ia adalah agak mesra rakyat sedikit dan mesra kepada golongan-golongan yang rendah tetapi sebaliknya, persoalan keduanya ialah bahawa injunksi-injunksi yang dibuat oleh hakim-hakim majistret dan sesyen ini adalah oleh mereka yang sebenarnya lantikan mereka tidak begitu bebas. Ini membawa saya kepada perkara yang ketiga iaitu hakim atau pun majistret ini adalah dilantik secara *direct* atau secara langsung oleh Peguam Negara (AG) di bawah peraturan pegawai kehakiman dan perundangan. Jika mahkamah tinggi kita lihat ada kemungkinan unsur kebebasan pelantikan tidak melibatkan AG tetapi pelantikan dilakukan oleh suruhanjaya pelantikan sendiri.

Oleh sebab mereka ini kurang pengalaman dan kalau dilantik oleh AG, dan dalam ketakutan misalnya salah langkah dan tidak naik pangkat, maka bermacam-macam masalah boleh timbul. Masalah yang paling besar ialah di mana, hakim rendah, majistret ataupun sesyen tadi mungkin merasa terdesak untuk mengikut apa sahaja arahan yang dibuat oleh Peguam Negara itu. Dalam hal ini, kita ketahui Tuan Yang di-Pertua, bahawa sekarang ini pun Peguam Negara itu dipersoalkan kedudukannya dan kewibawaannya.

Apabila kedudukan AG dipersoalkan kedudukannya dan dia pula misalnya memberikan suasana oleh sebab dia boleh berkuasa melantik. Suasana boleh menekan misalnya, pegawai-pegawai undang-undang yang muda dan belum berpengalaman. Kita bimbang nanti ada unsur penyelewengan, ada unsur rasuah yang boleh berlaku. Perkara yang harus dielakkan dalam sistem kehakiman kita ialah unsur-unsur rasuah, unsur-unsur salah guna kuasa dan persepsi yang salah terhadap kewibawaan kehakiman itu. Sekian terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Okey silakan Yang Berhormat yang bangun dahulu.

3.48 ptg.

Puan Hajah Zainun binti A. Bakar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi kesempatan untuk sama-sama saya bahaskan Rang Undang-undang Akta Mahkamah Rendah (Pindaan) 2010. Saya cuba akan memendek seberapa yang cepat. Pertamanya, saya merujuk kepada pindaan oleh seksyen 2, subseksyen 1.

Saya setuju dengan cadangan pindaan akta ini untuk menyokong atau memansuhkan mahkamah penghulu. Oleh sebab secara praktikalnya pada masa ini ia seolah-olah tidak signifikan dan tidak berfungsi lagi kerana kebanyakan kes yang melibatkan tuntutan terus dirujuk kepada mahkamah majistret ataupun boleh dirujuk kepada Tribunal Pengguna, Tribunal Perumahan, timbang tara atau *autorotation* dengan izin dan mahkamah perusahaan dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, kedua, saya menyokong cadangan meminda seksyen 65 akta 92 ini bagi meningkatkan bidang kuasa sivil mahkamah seksyen bagi membicarakan kesalahan kes daripada RM290,000 kepada RM1 juta.

■1550

Sehubungan dengan itu, bidang kuasa sivil Majistret Kelas Pertama, seksyen 90 dinaikkan dengan amaun tidak melebihi RM100,000 dan seterusnya bidang kuasa sivil Majistret Kelas Kedua dinaikkan kepada amaun tidak melebihi RM10,000. Saya percaya bidang kuasa ini adalah penting memandangkan tuntutan-tuntutan sivil pada masa kini seperti untuk mendapatkan kembali wang tertunggak, pinjaman, hutang atau tuntutan jumlah tertentu akibat daripada pelanggaran kontrak atau *breach of contract*, dengan izin.

Pelanggaran perjanjian sewaan, pinjaman bank dan sebagainya yang telah meningkat amaunnya tidak seperti 20 – 30 tahun dahulu, iaitu amaun kontraknya agak kecil. Oleh itu adalah wajar Mahkamah Rendah atau *Subordinate Court* dengan izin, ini dipertingkatkan bidang kuasanya dengan meliputi jumlah tuntutan atau *monetary* dengan izin, yang lebih besar.

Tuan Yang di-Pertua, ketiganya saya ingin menyentuh tentang pindaan seksyen 65 akta ini dengan memasukkan subseksyen 5 untuk memberi kuasa kepada Mahkamah Sesyen bagi membenarkan perintis atau injunksi dan membuat pengisytiharan kepada tebus rugi ataupun apa jua tuntutan. Cadangan ini adalah wajar dan tepat masanya dan saya percaya salah satu sebab bagi pindaan ini adalah untuk menangani kes-kes tertunggak di mahkamah. Sebelum ini kuasa membuat injunksi dan pengisytiharan ini hanya diberi kepada Mahkamah Tinggi iaitu Bahagian Rayuan dan Kuasa Khas. Apabila kuasa ini diberi kepada Mahkamah Rendah, maka saya percaya banyak kes dapat diselesaikan kerana mahkamah boleh memutuskan untuk memberi injunksi dan pengisytiharan.

Namun saya ingin memohon penjelasan berhubung dengan pindaan bagi subseksyen 5(b), bagi kuasa membuat pengisytiharan yang didapati terlalu umum. Saya ingin mendapat penjelasan lebih lanjut tentang jenis-jenis kes atau klausa tindakan, *clause action* dengan izin,

yang dimasukkan dalam pindaan ini. Adakah ia dirujuk kepada kes-kes yang melibatkan masalah umum atau kepentingan umum dan negara? Contohnya, murtad dan sebagainya atau ia hanya berbentuk tuntutan *monetary form* dengan izin, atau sebagainya.

Di samping itu juga saya memohon penjelasan tentang pertindihan kuasa antara Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Tinggi iaitu rayuan dan kuasa-kuasa khas yang mendengar permohonan berkaitan sebelum ini. Bagaimanakah hendak membezakan sesuatu kes itu difailkan di Mahkamah Sesyen atau di Mahkamah Tinggi?

Tuan Yang di-Pertua, keempatnya saya amat bersetuju dengan cadangan memasukkan seksyen baru 101A ke dalam Akta 92 ini iaitu memberi kuasa kepada Mahkamah Sesyen untuk mendengar apa-apa perkara atau prosiding dalam kamar. Dalam hubungan ini, banyak kes dapat dipercepatkan khususnya mendapatkan perintah injunksi dan pengisytiharan. Saya yakin banyak kes dapat diselesaikan pada masa hadapan.

Saya ingin menyentuh fasal 18 yang memperuntukkan peruntukan kecualian dan peralihan. Fasal ini turut memperuntukkan bahawa semua prosiding dan kes yang belum selesai dan telah didaftarkan di Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Tinggi sebelum mula berkuat kuasanya kata ini tidak terjejas. Oleh itu, akta ini hendaklah diteruskan seolah-olah akta ini tidak diperbuat.

Saya ingin mendapatkan penjelasan, apakah rasionalnya kes-kes berkenaan dikecualikan sedangkan begitu banyak kes-kes tertunggak? Saya berharap pindaan akta ini bukan sahaja akan meningkatkan bidang kuasa Mahkamah Sesyen, Mahkamah Majistret Pertama dan Mahkamah Majistret Kedua, akan mendorong semua hakim mendukung keputusan mahkamah dengan matlamat keadilan serta membuat keputusan tanpa rasa takut dan pilih kasih atau *without fear and favour* dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, tanpa prejudis dan merujuk mana-mana kes, saya ingin membangkitkan pentingnya hakim mendukung matlamat keadilan mahkamah iaitu jika sesiapa sahaja yang bersalah dan sepatutnya dihukum denda umpamanya RM3,000. Maka tanpa rasa takut dan demi matlamat keadilan, maka hukuman denda RM3,000 wajar dijatuhkan tidak kiralah yang bersalah itu orang politik seperti Ahli Parlimen ataupun bukan. Malah, kalau Ahli Parlimen, maka hukuman yang maksimum wajar dijatuhkan. Ini adalah kerana sebagai penggubal undang-undang maka Ahli Parlimen sepatutnya menghormati undang-undang dan tidak meletakkan undang-undang di tangan sendiri. Hakim tidak sepatutnya menjatuhkan hukuman kerana gusar terpaksa mengadakan pilihan raya seumpamanya.

Tuan Yang di-Pertua, dalam kita mengalu-alukan peningkatan kuasa Mahkamah Rendah melalui pindaan akta ini, kerajaan juga hendaklah memastikan infrastruktur dan prasarana yang sesuai disediakan. Saya ingin mendapat penjelasan berapakah bilangan Mahkamah Rendah yang sedia ada di seluruh negara sekarang dan berapakah yang akan ditambah khususnya dalam RMKe-10 ini? Selain daripada itu, saya ingin mendapatkan penjelasan bilangan

Mahkamah Rendah yang akan disenggarakan dan ditingkatkan dari segi kemudahan supaya setanding dengan peningkatan bidang kuasa yang diberikan.

Saya juga ingin mendapat penjelasan kerajaan berhubung dengan bilangan kakitangan yang bertugas di Mahkamah Rendah. Saya dimaklumkan, ramai kalangan di antara kakitangan Mahkamah Rendah ini berjawatan sementara dan kontrak. Berhubung dengan kakitangan mahkamah ini, saya ingin mencadangkan seperti berikut:

- (i) kajian dijalankan bagi menentukan keperluan sebenar pegawai dan kakitangan mahkamah supaya perancangan sumber manusia secara strategik dapat dilakukan termasuklah menyerapkan kakitangan sementara dan kontrak ke jawatan tetap;
- (ii) saya mencadangkan agar pembangunan modal insan di kalangan kakitangan mahkamah dapat dilaksanakan secara menyeluruh meliputi latihan, kursus, seminar dan sebagainya bagi memastikan pegawai dan kakitangan mahkamah dapat memberi perkhidmatan dengan cekap dan efisien;
- (iii) pegawai dan kakitangan mahkamah perlu ditingkatkan kesedaran dan kefahaman tentang pentingnya bekerja dengan penuh etika bagi memastikan institusi kehakiman dihormati, adil dan saksama. Institusi kehakiman bukan sahaja perlu adil dan saksama, tetapi perlu dilihat adil dan saksama.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya saya berharap seperti apa yang dikatakan Yang Berhormat Dato' Haji tadi, kerajaan mengambil berat dan prihatin di atas kebajikan hakim-hakim. Sebagai contohnya, hakim Mahkamah Sesyen kini Gred 54 dan kebanyakannya berumur 40 tahun hingga 45 tahun. Selari dengan peningkatan kuasa Mahkamah Sesyen, saya ingin mencadangkan agar gred jawatan Hakim Mahkamah Sesyen dinaikkan ke Gred JUSA 'C' ataupun kerajaan mewujudkan Gred 58. Sekian, terima kasih. Saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Akhir sekali dalam akta ini saya persilakan Yang Berhormat Tuan Haji Muhamad Yusof bin Husin. Ramai lagi..., berapa orang hendak bercakap? Senang saya hendak tentukan kerana kita...

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ada dua lagi ya. Tiga, empat. Okey, selepas itu tidak ada lagi. Saya berharap begitulah. Saya persilakan Yang Berhormat Tuan Haji Muhamad Yusof bin Husin.

3.58 ptg.

Tuan Haji Muhamad Yusof bin Husin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebagaimana yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi bahawa rang undang-undang ini, di antara tujuannya adalah untuk menyelesaikan kes yang tertangguh.

Tadi dimaklumkan kepada Dewan yang mulia ini sebanyak 53,362 kes tertangguh. Rang undang-undang ini bertujuan mengubah struktur ataupun institusi mahkamah itu di mana Mahkamah Rendah di *upgrade* kan lagi berfungsi sebagai Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Sesyen di *upgrade* kan lagi, berfungsi sebahagian daripada kuasa ataupun hak yang dibicarakan di Mahkamah Tinggi. Ini adalah satu perkara yang baik pada prinsipnya kerana penantian itu adalah satu penyeksaan apabila banyak kes yang tertangguh.

Saya ingin menyentuh beberapa perkara Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab ini melibatkan institusi mahkamah yang implikasinya begitu besar. Saya melihat rang undang-undang ini hanya dikemukakan enam muka surat yang kertasnya lebih kecil daripada saiz A4. Tujuh muka surat, yang muka surat ketujuh itu dua baris, yang mana ia untuk memberi keadilan kepada rakyat Malaysia terutamanya kes sivil tetapi, kita akan berhadapan dengan satu Rang Undang-undang Hidupan Liar yang muka suratnya 154 muka.

■1600

Jadi hendak jaga binatang liar ini diperhalusi daripada hendak jaga manusia. Persoalan yang timbul pertamanya ialah mengenai status majistret daripada pangkat yang kedua untuk dinaikkan yang pertama. Begitu juga daripada majistret pangkat pertama hendak naik kepada Hakim Mahkamah Seksyen untuk mengendalikan kes-kes ini. Rang undang-undang ini langsung tidak menjelaskan kepada Dewan yang mulia ini bagaimana pelaksanaan majistret dan hakim tersebut yang mana sudah tentulah mereka ini memerlukan satu pengalaman, satu kepakaran dan mungkin terpaksa melalui pemeriksaan tahap kecekapan untuk mengendalikan kes-kes...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat izinkan saya. Ini adalah satu pindaan kepada Akta Mahkamah Rendah 1948 latar belakang itu saya rasa memang diketahui oleh semua pengamal undang-undang. Oleh itu kalau boleh fokus relevan kepada pindaan itu sahaja. Sekian, terima kasih.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Haji Muhamad Yusof bin Husin: Okey. Sebab itu Tuan Yang di-Pertua, sebab dalam pembentangan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi tidak langsung dimaklumkan kepada kita bagaimana fungsi tugas majistret dan juga hakim. Sebab itulah kita ingin dijelaskan perkara tersebut.

Yang keduanya yang ingin saya bangkitkan ialah mengenai peruntukan sumber kelengkapan ataupun peralatan di mahkamah itu sendiri sama ada dalam bentuk manusia ataupun dalam bentuk peralatan-peralatan lain, kerana Mahkamah Rendah dan Mahkamah Seksyen akan mendapat tambahan kes yang begitu banyak. Jadi kita ingin mengetahui bagaimanakah ini akan dilakukan oleh mahkamah setelah rang undang-undang tambahan ini telah diluluskan kelak.

Yang berikutnya ialah perbezaan bidang kuasa Mahkamah Rendah dan Mahkamah Tinggi perlulah berdasarkan tahap *complexity*, dengan izin sesuatu perkara yang dituntut dan

bukan hanya berdasarkan nilai tuntutan sahaja. Bagi memastikan lebih banyak tuntutan yang lebih kompleks dibicarakan oleh Hakim Mahkamah Tinggi yang mempunyai lebih banyak pengalaman dan pengetahuan berkenaan dengan prinsip-prinsip perundangan. Sebab dalam pindaan rang undang-undang ini menjelaskan jumlah sahaja tetapi, ada juga kes yang begitu kompleks dan akhir sekali mungkin adalah lebih baik pindaan rang undang-undang ini dilakukan setelah melakukan kajian yang menyeluruh bagi menangani isu yang besar seperti yang terdapat dalam pemindaan rang undang-undang ini di samping mengambil kira pandangan daripada agensi-agensi yang berkenaan, maksudnya Majlis Peguam dan sebagainya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Dato' Daljit Singh.

4.04 ptg.

Dato' Daljit Singh Dalliwal: Salam 1Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang untuk meminda Akta Mahkamah Rendah 1948. Izinkan saya mulakan perbahasan saya dengan menekan betapa pentingnya kuasa kehakiman dalam sebuah negara. Kehakiman merupakan salah satu kuasa yang penting dalam sebuah negara, kuasa lain ialah kuasa eksekutif dan kuasa legislatif. Konsep *separation of powers*. Menjamin ketiga-tiga badan itu kehakiman, eksekutif dan legislatif mempunyai kuasa masing-masing yang termaktub dalam Perlembagaan Persekutuan supaya dapat menjalankan peranan dan tugas masing-masing tanpa campur tangan badan kuasa yang lain. Konsep ini yang menyeimbangkan ketiga-tiga kuasa dalam pentadbiran sebuah negara akan menggambarkan kemajuan dan penghormatan sebuah negara.

Di negara ini boleh dikatakan *separation of powers* berhubung dengan sistem kehakiman adalah wujud dan jelas. Sistem kehakiman di negara ini adalah bebas dan tiada campur tangan eksekutif atau legislatif. Dalam hal ini mungkin Yang Berhormat Menteri boleh beritahu berapa banyakkah kes di mana kerajaan telah kalah dalam lima tahun sama ada kes sivil ataupun jenayah sama ada di Mahkamah Persekutuan, Mahkamah Rayuan, Mahkamah Tinggi, seksyen atau majistret. Ini akan menjelaskan bahawa bukan semestinya setiap kes badan eksekutif atau kerajaan menangi oleh badan eksekutif dan penterjemahan undang-undang terletak keseluruhan di badan kehakiman.

Ketiga, Tuan Yang di-Pertua dalam pada adanya prinsip dengan izin, *separation of powers* apa yang saya rasa bangga ialah kami itu ialah badan legislatif yang terdiri daripada Dewan Rakyat dan Dewan Negara dan Yang di-Pertuan Agong hari ini mengambil langkah-langkah yang sewajarnya untuk memantapkan lagi sistem kehakiman dan rang undang-undang ini. Peranan kita untuk buat undang-undang adalah supaya badan kehakiman boleh berfungsi

sebaik mungkin. Saya faham pindaan kali ini adalah pindaan drastik tetapi, ini adalah kehendak badan kehakiman sendiri. Pindaan-pindaan ini adalah dicadang badan kehakiman untuk menambah baik penyampaian perkhidmatan kehakiman *delivery of justice judicial service*, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum Ketua Hakim Negara kita Yang Amat Arif Tun Zaki bin Tun Azmi ambil alih kepimpinan badan kehakiman, kita telah jemu mendengar *justice delayed is justice denied*. Negara-negara asing dan pelabur asing boleh dikatakan sudah hilang kepercayaan kepada sistem keadilan di Malaysia pada masa dahulu. Rata-rata kes jenayah dan sivil mengambil masa tidak kurang daripada sepuluh tahun untuk diselesaikan. Tidak dapat dinafikan semasa Yang Amat Arif Tun Zaki jadi Ketua Hakim Negara terdapat kes-kes 90-an yang banyak masih belum selesai.

Nombor enam, dengan langkah-langkah drastik yang diambil oleh Yang Amat Arif Tun Zaki dan disokong oleh para hakim dan majistret, kes-kes pra 2000 sebelumnya telah dapat diselesaikan. Penangguhan adalah perkataan yang tidak wujud lagi dalam istilah badan kehakiman kita. Langkah-langkah telah diambil dengan *team spirit*, dengan izin untuk menyelesaikan kes-kes tertunggak.

Saya sendiri telah diberitahu adakala Mahkamah Persekutuan telah diberi laluan kepada Mahkamah Rendah untuk Mahkamah Seksyen dan Mahkamah Majistret untuk menjalankan kes di mana peguam terlibat dalam kedua-dua mahkamah. Perkara ini tidak pernah didengar pada masa dahulu dengan izin, *unheard of the Federal Court giving way to the Session Court or the Magistrate Court. This is the teamwork of the registrars on the concept of give and take*. Dengan pelaksanaan sistem komputer CMS, maka fail-fail mahkamah dapat dikesan secara cepat dan tepat perkembangan kes-kes diikuti. Tidak ada lagi peristiwa fail mahkamah hilang akibat sokongan mana-mana pihak.

Dengan adanya sistem CRT *court recording*, pendengaran keterangan saksi telah dipercepatkan, hakim atau *Magistrate Court* tidak perlu lagi menulis setiap perkataan atau keterangan lisan saksi. Semuanya dirakamkan secara video dan audio. Dengan langkah-langkah drastik yang telah diambil dalam masa dua tahun ini, kita tidak dengar lagi pepatah "*justice delayed is justice denied*". Sebaliknya apa yang kita dengar sekarang ialah "*justice hurried is justice buried*", dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, "*justice hurried is justice buried*" juga merupakan satu masalah. Tidak ada keadilan jika sesuatu kes itu dilaksanakan dengan diberi keputusan oleh hakim atau majistret tanpa memberi peluang kepada pihak-pihak mendengar keterangan dan penghujahan kepada dua-dua pihak. Tidak ada keadilan jika kes dibatalkan jika peguam atau saksi datang dengan lewat dalam masa 10 minit.

Tidak ada keadilan jika tertuduh tidak dibenarkan gunakan peguam yang dia percaya boleh mewakilinya sebaik mungkin walaupun peguam itu merupakan peguam yang sibuk. Jika tidak ada keadilan, jika hakim atau *Majistrate Court* tidak mahir atau faham undang-undang dalam kes pengusungan seperti perkapalan dan Suruhanjaya Sekuriti *examples*, kes-kes itu dibatalkan.

Sehubungan dengan itu Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya ingin tekankan ialah sistem keadilan di negara ini, kita mesti ada keseimbangan dengan di antara *hurried justice* dan *delayed justice*. Apa yang penting adalah pihak terlibat dalam pertikaian berpuas hati kes telah didengar secara baik, mungkin dan telah dipertimbangkan secara adil. Mereka juga berpuas hati terhadap hakim dan majistret yang mendengar kes mereka, berkelulusan dan berkelayakan sewajarnya dan mereka ada kepercayaan dengan izin, *confidence* terhadap hakim dan majistret yang mendengar kes itu.

Dengan pemahaman latar belakang ini, saya menyeru pendekatan yang perlu diambil oleh badan kehakiman sekarang ialah bukan semata-mata menitik beratkan kuantiti atau jumlah kes selesai tetapi penyampaian keadilan yang berkualiti tinggi dalam masa yang terdekat. Dengan izin, *the judicial system must be honest, matured and effective*. Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menggunakan bahasa pindaan-pindaan dalam fasal 13 rang undang-undang iaitu dalam bidang kuasa Majistret Kelas Kedua atau lebih dikenali Mahkamah Tuntutan Kecil atau *Small Claim Court* dengan izin. Bidang kuasa Majistret Kelas Kedua melibatkan kes-kes sivil yang tidak melebihi RM3,000 dan pindaan ini akan meningkatkan bidang kuasa kepada tidak melebihi RM10,000.

Persoalan saya yang perlu dijawab oleh Menteri ialah adakah Mahkamah Majistret Kelas Kedua masih diperlukan? Sekarang kita ada macam-macam tribunal seperti Tribunal Consumer, Tribunal Tetuan Perumahan, Tribunal Hasil Dalam Negeri, Tribunal Kastam, Tribunal Koperasi, kenapa tidak diadakan terus Tribunal Tuntutan Kecil? Apakah kelayakan majistret kelas kedua jika kelayakannya, dia sama dengan majistret kelas pertama? Macam manakah ditentukan majistret mana-mana yang dengar kes majistret kelas pertama dan majistret kelas dua? Dengan izin, *it will be demoralizing for a first class magistrate to be sitting as a second class magistrate*. Mungkin lebih baik kes-kes ini didengar oleh *mediator* sahaja.

Oleh itu, saya cadangkan gelaran majistret kelas dua digugurkan dan dipanggil Majistret Mahkamah Tuntutan Kecil atau Tribunal Tuntutan Kecil sahaja dan pegawai yang mengadili dipanggil *mediators*. Saya juga cadangkan semua tribunal diletakkan di bawah satu bumbung.

Berhubung dengan bidang kuasa yang tidak kurang daripada RM10,000, adakah Yang Berhormat ada statistik tentang jumlah kes-kes kurang daripada RM10,000 pada tahun 2009 atau menjustifikasikan angka RM10,000 itu? Atau adakah angka RM10,000 itu dipetik dari angin? Perlu diingatkan, bidang kuasa Tribunal Konsumer telah ditingkatkan daripada RM10,000 kepada RM25,000. Apa sebab Mahkamah Tuntutan Kecil tidak ikut bidang kuasa Tribunal Konsumer

untuk kemudahan orang ramai? Perlu kita adakan satu bidang kuasa yang sama dan *consistence* di antara Tribunal Konsumer dan Mahkamah Tuntutan Kecil kerana penyelesaian kes pun sama ada iaitu melalui mediasi atau tidak formal.

Tuan Yang di-Pertua, ketidakadilan yang amat ketara dalam prosiding Mahkamah Tuntutan Kecil ialah jika tindakan sivil diambil oleh syarikat atau dihadapi terhadap syarikat, ia mesti diwakili oleh seorang peguam. Saya diberitahu ada Aturan 54 kaedah 7 Kaedah-kaedah Mahkamah Rendah menyatakan syarikat mesti diwakili oleh seorang peguam. Apa yang saya difahamkan ialah peguam tidak meminati untuk mengambil kes-kes RM3,000 ke bawah, RM10,000 ke bawah – saya tidak tahu. Kita perlu faham bukan semua syarikat buat keuntungan. Banyak juga syarikat kecil yang *making losses* dengan izin. Jika ada, apa salahnya syarikat-syarikat dibenarkan diwakili oleh pegawai syarikat sama seperti di Tribunal Konsumer atau Tribunal Perumahan dengan membolehkan syarikat atau perniagaan diwakili oleh pegawai mereka sama ada dalam kes di mana mereka di saman atau kes mereka menyaman pihak lain dengan izin, *there will be a greater access to justice*. Mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh mempertimbangkan perkara ini, mungkin ia boleh lanjutkan kepada Mahkamah Majistret juga.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan fasal 11 rang undang-undang ini di mana bidang kuasa Mahkamah Kelas Pertama ditingkatkan daripada RM25,000 kepada RM100,000, saya setuju dengan peningkatan bidang kuasa ini. Perkara yang lebih penting ialah saya hendak tahu siapakah majistret kelas pertama ini? Adakah mereka baru lepasan universiti tanpa apa-apa pengalaman terus dilantik jadi majistret kelas pertama? Kalau demikian, ini adalah amat bahaya kepada sistem keadilan di negara kita. Seseorang hendaklah dilantik jadi majistret bukan semata-mata ada kelulusan *LLB (Bachelor of Law)* tetapi apa yang penting ialah dia mesti ada pengalaman dalam jurusan perundangan sama ada seperti Peguam Persekutuan, Timbalan Pendakwa Raya atau peguam swasta.

Tuan Yang di-Pertua, RM100,000 adalah wang yang besar dengan izin, *the claim is not the joke for RM100,000*. Dengan izin, majistret hendaklah ada ciri-ciri kematangan, pengalaman dan kesabaran. Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini saya difahamkan seorang majistret adalah merupakan pegawai kehakiman Gred L41 iaitu Pegawai Kehakiman dan Perundangan Rendah sekali iaitu baru masuk perkhidmatan. Bidang kuasa sekarang ini tidak melebihi RM25,000 jika dibandingkan Tribunal Consumer juga yang mempunyai bidang kuasa RM25,000. Pegawai di tribunal sekurang-kurangnya L44. Tuan Yang di-Pertua, juga beza di antara L41 dan L44 walaupun bidang kuasa sama iaitu RM25,000. Saya difahamkan Pengerusi Tribunal Consumer adalah JUSA 'C' Utama. Saya difahamkan di Tribunal Perumahan pun pengerusi di jawatan JUSA 'C' Utama. Manakala pegawai lain sekurang-kurangnya L44. Di Tribunal Kastam pula pengerusinya JUSA 'B' Utama. Tugas mereka adalah sama iaitu mendengar kes-kes dan buat keputusan.

Tuan Yang di-Pertua, saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri menjelaskan dengan adanya pindahan kepada bidang kuasa majistret kelas pertama, adakah mereka masih berjawatan L41? Saya cadangkan seorang majistret hendaklah sekurang-kurangnya berjawatan L54 supaya setaraf dengan pegawai-pegawai di tribunal. Perlu diingatkan, bidang kuasa majistret ialah RM100,000 adalah jumlah besar daripada bidang kuasa pegawai tribunal iaitu hanya RM25,000. Oleh itu, seorang majistret hendaklah berpengalaman tidak kurang daripada lima tahun dalam perkhidmatan kehakiman dan perundangan.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, saya sentuh tentang fasal 7 Rang Undang-undang Bidang Kuasa Hakim Mahkamah Sesyen. Daripada RM250,000 terus naik ke RM1,000,000 dan juga adalah kuasa pelaksanaan spesifik, injunksi dan pengisytiharan dengan izin, *injunction and declaration*. Nampaknya mereka sudah ambil alih tugas dan tanggungjawab seorang Hakim Mahkamah Tinggi. Adakah mereka akan dibayar gaji yang sama dengan Hakim Mahkamah Tinggi? Tuan Yang di-Pertua, bagi saya meningkatkan bidang kuasa kewangan kepada RM1,000,000 ataupun RM2,000,000 tidak jadi masalah. Ini adalah kerana isu perundangan yang timbul dalam pertikaian RM200,000 akan hampir sama dengan pertikaian RM1,000,000. Cuma, amaunnya besar. Soal perundangan dan soal keterangan, saya percaya tidak berbeza sangat. Lagi pun, seorang Hakim Mahkamah Sesyen adalah rata-rata 15 tahun pengalaman dan perundangan di bidang kehakiman. Jadi mereka sudahlah cukup matang dan berpengalaman mengendalikan kes kontrak atau kes sivil walaupun tuntutan sebanyak RM1,000,000.

■1620

Apa yang saya bimbang ialah sama ada Hakim Mahkamah Sesyen yakin dan boleh diberi kuasa untuk mendengar tuntutan yang melibatkan injunksi perisytiharan dan pelaksanaan spesifik.

Ketiga, *remedy* ini dikenali sebagai *equitable remedy*. Sedikit sejarah yang saya tahu, ia muncul di *England* dan berada dalam bidang kuasa *Lord Chancellor* dan kemudian diturunkan kepada *chancery division* seperti *High Court*. Memandangkan *effect equitable remedy* adalah amat drastik iaitu menyelamatkan atau menghancurkan sesuatu syarikat atau perniagaan, kuasa-kuasa ini dikendalikan oleh hakim-hakim yang paling matang, berpengalaman dan mahir dalam bidang ini. Sebagai contoh, mahkamah mengeluarkan injunksi terhadap syarikat kapal terbang dan semua kapal terbang dihentikan daripada terbang. Bayangkanlah kerugian yang akan menimpa setiap jam. Tak payahlah kira hari-hari atau minggu kepada syarikat tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, justeru saya mengharapkan kajian yang mendalam telah dibuat tentang pemberian kuasa *equitable remedies* kepada Hakim Mahkamah Sesyen. Janganlah demi untuk mengurangkan kes tertunggak, kuasa ini diberikan kepada Hakim Mahkamah Sesyen. Adakah badan kehakiman telah membuat kajian di negara-negara lain sama ada *equitable remedies* dikendalikan oleh mahkamah rendah ataupun ia khusus dalam bidang kuasa Mahkamah Tinggi, dengan izin, *the High Court*. Tuan Yang di-Pertua, untuk mengatasi

kekhuatiran kepercayaan kepada Hakim Mahkamah Sesyen, saya cadangkan hanya Hakim Mahkamah Sesyen yang berpengalaman dua puluh tahun ke atas atau dalam bidang yang diberi kuasa untuk mendengar pertikaian melibatkan *equitable remedies*.

Untuk mencerminkan kepercayaan kepada mereka, mereka hendaklah dinaikkan taraf hampir sama seperti Hakim Mahkamah Tinggi atau sekurang-kurangnya Gred JUSA 'A'. Jika mereka diberi Gred JUSA 'A', maka masyarakat akan sendiri menganggap mereka berkelayakan dengan kes-kes *equitable remedies*, dengan izin, *the respect and the confidence in the judge come with his standings and his ranking in the society. The respect of a Session Court Judges in respect of equitable remedies can only be earn if they are placed in a JUSA 'A' category*. Dengan erti kata-kata lain Tuan Yang di-Pertua, jika seorang Hakim Mahkamah Sesyen berpengalaman 15 tahun atau kurang daripada 12 tahun diberi kuasa mendengar *equitable remedies*, ini akan, dengan izin, *drive the inventors away from this country*. Tidak akan ada kepercayaan kepada sistem pengadilan.

Oleh itu dengan penting Hakim Mahkamah Sesyen yang mendengar kes *equitable remedies* hendaklah berpengalaman dan berkualiti tinggi. Tuan Yang di-Pertua, saya akhiri perbahasan saya dengan mengingatkan semula penting untuk menimbangkan *hurried justice* dan *delayed justice*. Apa yang penting ialah kepuasan pihak-pihak pertikaian dan keadilan berkualiti serta dalam masa yang terdekat. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf.

4.23 ptg.

Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana turut memberikan saya peluang dan ruang untuk sama-sama terlibat dalam perbahasan rang undang-undang untuk meminda Akta Mahkamah Rendah 1948. Walaupun kita bukanlah di kalangan *lawyer*, dengan izin, tetapi kita adalah di kalangan *law maker*. Jadi kita perlu terlibat secara langsung meneliti apa yang terlibat dalam pindaan ini. Jadi Tuan Yang di-Pertua, dalam kita memperluaskan skop bidang ataupun kuasa sivil mahkamah rendah ini yang melibatkan Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret, hakim-hakimnya dan juga majistret kelas pertama dan kedua dan juga kita membuat pindaan untuk membolehkan kita melantik pendaftar, timbalan pendaftar, penolong kanan pendaftar dan juga penolong pendaftar mahkamah rendah ini.

Kita harapkan undang-undang dan sistem keadilan dan juga kehakiman akan terus bergerak dengan lebih baik. Justeru itu saya ingin mengemukakan beberapa pertanyaan yang kita harapkan dapat penjelasan daripada pihak kementerian kerana undang-undang dan juga sistem keadilan dan kehakiman ini masih kuat bergantung kepada interpretasi seperti yang berlaku dalam beberapa kes termasuklah kes DUN Kota Seputeh itu. Jadi sebab itu saya ingin tanya pihak menteri ataupun kementerian, dalam kes ini bahawa pindaan seksyen 65 itu bagi

bahagian A(II), apabila kita nyatakan di situ tidak melebihi RM1 juta. Adakah ianya benar-benar? Apakah yang dimaksudkan dengan tidak melebihi RM1 juta? Adakah RM1 juta itu termasuk ataupun tidak kerana kes ini merupakan satu interpretasi yang menjadi hangat akhir-akhir ini.

Apabila disebut RM2,000 itu termasuk ataupun tidak? Jadi kita harapkan penjelasan dalam kes yang ini dan juga bahagian yang kedua ingin kita dapatkan penjelasan daripada pihak kementerian ialah apabila kita melakukan pindaan pada seksyen 90, Akta 92 - kuasa sivil majistret kelas pertama kita naikkan kepada RM100,000 dan kuasa majistret kelas kedua kita naikkan kepada RM10,000 di bawah seksyen 92, Akta 92 yang saya ingin tanyakan kerana ianya melibatkan pihak Jaksa Pendamai yang sebenarnya boleh mengendalikan kes ini. Saya ingin tahu, berapakah ataupun masih adakah kes yang dikendalikan oleh pihak JP di majistret akhir-akhir inilah, mungkin sepuluh tahun terakhir dan sebagainya kerana saya sendiri dah tak dengar perkara ini berlaku ataupun disebut-sebut tentang bagaimana JP mengendalikan kes di majistret.

Jadi dengan pindaan yang dibuat pada hari ini tidak menyebut secara khusus tentang kedudukan JP itu. Kita ingin pastikan apakah ianya bererti masih berkuat kuasa. Juga pindaan pada kali ini secara langsungnya juga telah terlibat dalam Perlembagaan Umum Persekutuan, memberikan sedikit sumbangan kepada kerajaan negeri kerana di bawah Jadual Kesepuluh, Bahagian III menyebut, antara hasil yang boleh dikutip oleh negeri ialah hasil daripada mahkamah termasuklah Mahkamah Sesyen. Jadi dengan tingginya nilai yang dibawa dalam kes mahkamah ini, maka yurannya juga akan tinggi. Secara langsung akan memberikan lebih kepada tabung kerajaan negeri.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin memberikan beberapa persoalan dalam kes ini kerana pindaan ini melibatkan mahkamah rendah akan dibebankan dengan kalau disebutkan tadi tidak kurang 30,000 kes yang diwarisi daripada pihak Mahkamah Tinggi. Jadi apa yang ingin saya tanyakan ialah apa persediaan tambahan yang melibatkan Hakim Mahkamah Sesyen yang melibatkan majistret kelas pertama dan kedua, melibatkan pendaftar tadi, timbalan pendaftar, penolong kanan pendaftar dan juga penolong pendaftar tadi.

Kita minta *pendetailan* daripada pihak kementerian. Apa persiapan yang dibuat daripada segi struktur berbanding dengan yang sedia ada dan juga penambahan yang akan dibuat membolehkan pengendalian kes yang akan bertambah dalam bentuk ribuan kes ini kerana hasil semakan saya di laman web kementerian menerusi laman web kehakiman itu, kita lihat di sana ketika ini berlaku kekurangan sangat banyak kepada hakim iaitu Hakim Mahkamah Persekutuan masih kurang empat, Mahkamah Rayuan masih kurang sembilan, Mahkamah Tinggi masih kurang 16 bagi Malaya dan juga lapan bagi Sabah dan Sarawak tetapi dalam ruang untuk *judicial commissioner* dan lain-lain di peringkat Mahkamah Sesyen dan majistret tidak disebutkan di situ.

Jadi kita mohon penjelasan daripada pihak kementerian tentang struktur sedia ada dan apakah bentuk penambahan kerana kita akan tambah tak kurang daripada 30,000 kes untuk dikendalikan oleh Mahkamah Sesyen dan majistret. Yang ketiganya, kita ingin juga kepastian

daripada pihak kementerian dalam kita meningkatkan *limit case civil* ini tetapi tidak disebut tentang kes *accident* itu. Apakah kes *accident* masih lagi bersifat *unlimited*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua kerana meningkatnya bilangan kes *accident* pada akhir-akhir ini, kita juga akan lihat apakah kes *accident* ini masih lagi *unlimited* dan diteruskan dikendalikan di peringkat mahkamah rendah. Seterusnya ialah apakah juga kita nak tanya kualiti dan *scale* gaji yang disebut oleh beberapa teman saya tadi kerana Mahkamah Sesyen difahamkan sekarang hanyalah melibatkan sekitar L52 hinggalah JUSA. Apakah ianya akan dipinda kerana senioriti mereka akan bertambah lama di sana, kendalian kes yang lebih banyak dan memerlukan tahap penumpuan yang lebih besar.

Begitu juga dengan majistret yang kebiasaannya hanyalah diduduki oleh mereka-mereka yang berpengalaman sebahagiannya kurang daripada lima tahun dalam bidang kehakiman iaitu melalui L41 hingga L48. Apakah ini akan dipinda secara langsung kerana akan melibatkan senioriti mereka. Saya juga ingin tanya kepada pihak kementerian ialah supaya sistem keadilan negara ini kelihatan lebih telus. Apakah ataupun bilakah dijangkakan agar Akta Kehakiman Negara yang telah kita luluskan sebelum ini akan dipinda untuk meliputi bukan sahaja hakim-hakim di mahkamah persekutuan, Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Tinggi, bahkan kita masukkan juga mahkamah rendah supaya ianya benar-benar seluruh sistem kehakiman ini terpisah dan terasing daripada Pejabat Peguam Negara yang mengendalikan pendakwaan dan juga pengendalian kes ini kita asingkan kerana sekarang ini Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret ini masih di bawah Perkara 132, Bahagian X, Perkhidmatan Awam.

■1630

Jadi dengan besarnya kes yang akan kita kendalikan di bawah Mahkamah Sesyen dan juga Mahkamah Majistret ini, kita harapkan pihak kementerian boleh meneliti supaya kita boleh masukkan Akta Kehakiman Negara ini biarlah selepas ini meliputi juga Hakim Mahkamah Sesyen yang sebahagiannya telah pun cukup senior berada di Mahkamah Sesyen itu.

Seterusnya juga kita ingin bertanya kepada pihak kementerian ialah sebagai kementerian yang menyelaras sistem keadilan di Malaysia ini apakah perancangan kerajaan untuk turut meminda beberapa ordinan-ordinan yang sebahagiannya diluluskan sebelum merdeka lagi? Kita harapkan ordinan-ordinan yang masih terpakai ini perlu dipinda untuk kesesuaian dengan keadaan masa kini dari segi hukuman yang terlalu rendah. Ada beberapa ordinan yang diluluskan sebelum merdeka itu hukumannya hanyalah RM25 dan sebagainya. Kita hendak bertanya apakah perancangan pihak kementerian untuk membuat pindaan kepada ordinan-ordinan yang terlibat ini?

Jadi Tuan Yang di-Pertua dengan pelaksanaan Rang Undang-undang Akta Mahkamah Rendah 1948 ini diharapkan akan melancarkan perjalanan kes mahkamah yang sebahagiannya menanti bertahun-tahun untuk mendengar keputusan. Kita harapkan apa yang disebutkan oleh teman kita tadi *justice delayed is justice denied* dengan izin, tidak lagi berlaku dalam kes-kes di

mahkamah selepas kita membuat pindaan, kita berikan ruang yang lebih besar tetapi yang penting juga kita sediakan segala prasarana untuk mempercepatkan kes ini. Dengan perluasan skop Mahkamah Sesyen dan hakim-hakimnya yang semakin senior malah ada yang berpengalaman lebih daripada 20 tahun dalam bidang-bidang kehakiman saya harapkan tidaklah lagi secara mudah permintaan-permintaan pejabat Peguam Negara meminta kes Mahkamah Sesyen dipindahkan di Mahkamah Tinggi. Ini disebabkan dengan *seniority* yang ada kepada hakim di Mahkamah Sesyen, dengan perluasan skop yang kita berikan ini kita harap selepas ini tidak banyak lagilah kita mendengar bagaimana pejabat Peguam Negara mengarahkan ataupun menuntut atau meminta supaya kes-kes yang mulanya disebut di Mahkamah Sesyen hendak dipindahkan ke Mahkamah Tinggi.

Akhirnya Tuan Yang di-Pertua kita harapkan pelaksanaan ini akan mengurangkan kes yang tertunggak kerana tertunggaknya kes bukan sahaja menyukarkan pengendalian kes. Tertunggaknya kes menyebabkan ada sebahagian saksi mula mengubah pemikiran, tertunggaknya kes menyebabkan ada saksi yang telah ubah kenyataan. Ini menyukarkan keadaan malah boleh juga berlaku menyebabkan sampai tertunggak dan berlangsung panjangnya sesuatu kes itu sehinggalah terbuka ruang untuk pihak-pihak terlibat jatuh cinta pula kerana banyak kali bertemu dalam kes-kes yang panjang pengendalian ini. Jadi dengan itu saya mohon menyokong peruntukan ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Puan Hajah Mumtaz.

4.33 ptg.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana membenarkan saya untuk sama-sama membahaskan rang undang-undang untuk meminda Akta Mahkamah Rendah 1948. Antara isu yang pertama yang saya ingin meminta daripada pihak kerajaan ialah menyentuh tentang bidang kuasa kewangan. Kenapa dalam kes Akta Mahkamah Rendah 1948 kita memerlukan 62 tahun untuk kita buat perubahan dari segi bidang kuasa kewangan? Saya pohon dibuat satu *ruling* agar sebarang pindaan melibatkan bidang kuasa kewangan ini dipinda ataupun disemak setiap 15 tahun. Kita tidak mahu sebarang undang-undang kita yang *outdated*.

Sebagaimana saya setuju dengan perbahasan sebelum ini oleh Datuk Maijol Mahap berkenaan dengan perubahan di peringkat *subordinate court rules* dengan *high court rules* yang telah 30 tahun kita pakai kerana trend dan juga fi-fi yang telah diguna pakai dalam akta tersebut atau pun tatacara tersebut adalah jauh ketinggalan zaman dengan kadang-kadang ada yang empat ringgit, lima belas ringgit, untuk zaman sekarang sudah jadi tidak berapa *relevant*. Kita pohonkan satu *ruling* daripada pihak kerajaan agar perkara ini tidak berlaku sedemikian. Itu pertama.

Keduanya, berkaitan dengan Mahkamah Rendah khususnya di Mahkamah Majistret tentang infrastruktur sekarang kita naikkan daripada RM25,000 kepada RM100,000 tetapi, saya rasa di kebanyakan Mahkamah Majistret sepanjang pengetahuan dan pengalaman saya, komputer-komputer yang dibekalkan di mahkamah-mahkamah masih lagi belum mencukupi. Masalah e-kehakiman, e-filing yang berlaku di Mahkamah Majistret bilangan komputer pun tidak cukup. Adakah kerajaan bersedia selepas kita luluskan pindaan pada hari ini untuk menjamin bekalan sekurang-kurangnya untuk Mahkamah Majistret di seluruh negara mempunyai paling tidak lima buah komputer yang benar-benar *compatible* untuk menanggung beban kerja yang telah pun diberikan kepada pihak mereka.

Saya juga ingin bertanya kepada pihak kerajaan berkenaan dengan *immunity* dan keistimewaan yang akan dinikmati oleh majistret-majistret dan juga hakim-hakim yang telah dinaikkan taraf dari segi bidang kuasa kewangan mereka. Ini kerana kita difahamkan bahawa sekarang ini kalau kita tengok dari segi sudut bukan sahaja ini peringkat keistimewaan hakim dan majistret tetapi juga melibatkan kakitangan sokongan di Mahkamah Majistret dan juga di Mahkamah Sesyen. Ada satu kes melibatkan pegawai yang telah pun berkhidmat melebihi 30 tahun berada di L22 dengan gaji mati selama berbelas-belas tahun dengan jumlah RM2,841. Jadi saya pohon agar perkara ini apabila disebut kakitangan sokongan kepada majistret dan hakim juga mereka diberi perhatian kerana mereka ini lah orang yang sebenarnya menjalankan tugas-tugas pentadbiran di mahkamah.

Saya juga ingin bertanya kepada pihak kerajaan apabila disebut tentang fasal 6 untuk memperuntukkan bagi pelantikan pendaftar, timbalan pendaftar disebut juga tentang penolong pendaftar Mahkamah Rendah. Sebelum ini kalau di Mahkamah Sesyen kita ada pendaftar, di Mahkamah Majistret kita juga ada penolong kanan pendaftar. Apabila kita sudah naikkan taraf majistret menjadi seumpama sesyen, saya cadangkan kepada pihak kerajaan agar jawatan di peringkat Mahkamah Majistret dinaikkan menjadi pendaftar dan bukan penolong pendaftar kerana tugas ini adalah tugas yang berat sebab kita sudah naikkan *workload* nya. Apabila kita naikkan *workload* nya kita kena pastikan jawatan sesuai dengan kerja-kerja yang dibuat oleh pegawai ini di peringkat bawahan dan juga adakah pegawai yang terlibat sebagai penolong pendaftar di Mahkamah Rendah ini akan boleh dinaikkan pangkat menjadi majistret? Saya ingin tahu perkara tersebut.

Begitu juga dengan dari segi apabila kita naikkan *award* empat kali ganda, daripada RM25,000 ke RM100,000. Daripada RM250,000 pergi kepada RM1 juta. Apabila dinaikkan *award* ini adakah pihak kerajaan membuat kajian tentang yang sebelum ini dicadangkan oleh pihak Kementerian Kewangan tentang *third party bodily injury and death* (TPBID) dan juga kematian dari segi masalah kemalangan jalan raya. Bila mana dia sebut *award* mahkamah dinaikkan kebanyakan kes melibatkan kes-kes kemalangan. Jadi kita tengok trend sebelum ini mahkamah contohnya Mahkamah Kuantan, biasanya akan *award* jumlah tuntutan yang amat tinggi

berbanding dengan mahkamah-mahkamah lain. Akibatnya telah dibuat satu penyelarasan atau diberikan satu *guideline* sebuah negara *award*nya lebih kurang.

Jadi saya minta apabila kita naikan pindaan untuk bidang kuasa kewangan pada hari ini, adakah pihak kerajaan juga akan turut memantau dari segi *award*, agar *award* diberikan oleh majistret ataupun hakim itu tadi selaras dengan bidang kuasa yang telah mereka punyai? Sebagai contohnya untuk kes kemalangan kalau dahulu untuk patah paha, untuk *fractured of femur* kadang-kadang kita bagi RM12,000 kemudian naik RM20,000 tetapi sekarang ini, kita tengok banyak hakim-hakim yang telah mengehadkan dalam jumlah tidak lebih dari RM30,000. Adakah dengan pindaan pada hari ini maknanya mana-mana hakim atau majistret boleh *award* jumlah yang lebih tinggi dan tidak terikat dengan *basic guideline* yang telahpun dibekalkan oleh pihak kementerian? Begitu juga saya ingin bertanya kepada pihak kerajaan, apabila disebut pindaan ini akan melibatkan implikasi kewangan kepada kerajaan sekurang-kurangnya walaupun tidak dapat ditentukan anggaran berapakah implikasi kewangan yang akan terhasil daripada pindaan pada hari ini.

Saya juga ingin bertanya kepada pihak kerajaan bila mana kita menyatakan kes kita banyak, kita tekan sekarang majistret, hakim mula bicara jam 8, setengah mahkamah jam 8.30 pulang sampai 5 petang, sekarang beban yang ditanggung oleh hakim-hakim dan majistret di seluruh negara. Dalam keadaan kita mengalami kekurangan masa, kekurangan hakim, kekurangan majistret yang agak ketara, kenapa kita perlu buang Mahkamah Penghulu? Kalau kita kata kita buang sepatutnya ada ruang yang menggantikan yang selaras supaya ruang kosong tadi yang telah pun kita buang, kita *delete* sepenuhnya diganti dengan sistem yang lain. Mungkin nama penghulu tidak sesuai. Jadi kita buat yang lain tetapi bagi saya satu ruang untuk perkara sebegini sepatutnya dikaji, jangan terus buang secara serta-merta kerana dari segi perkataan penghulu itu memberikan kesan yang cukup besar terutamanya bagi orang Melayu sebab dahulu institusi penghulu ini satu institusi yang kita hormat. Sekarang ini perkara ini kita buang terus fungsi mereka dan sebab itulah kita lihat kadang-kadang orang nampak fungsi penghulu ini lebih daripada pegawai kebajikan.

Saya juga ingin bertanya kepada pihak kerajaan berkenaan dengan isu yang saya sebut sebelum ini iaitu mengenai pertukaran hakim dan majistret. Banyak sangat kes-kes melibatkan hakim dan majistret yang ditukarkan kadang-kadang tidak sampai tiga bulan. Saya pohon dengan pindaan pada hari tolong pastikan mana-mana hakim atau pun majistret melainkan dengan kes yang khusus mereka dikekalkan berada di mana-mana tempat sekurang-kurangnya dua tahun bagi membolehkan mereka ini mengenali kakitangan, mengendalikan kes dengan baik kerana pertukaran yang terlalu kerap sebegini akan memberikan masalah kepada hakim-hakim dan juga majistret. Begitu juga dengan masalah *teritorial*. Sekarang ini bila kita berikan kuasa yang lebih kepada majistret ertinya semua kes-kes terutamanya kes kemalangan dan kes perbankan akan didengarkan di Mahkamah-mahkamah Majistret. Tadi kita mendengar ramai Yang Berhormat

yang mempertikaikan kewibawaan majistret baru yang dilantik. Saya ingin cadangkan kepada pihak kerajaan agar mewujudkan kembali sistem hakim ataupun majistret litar. Sebelum ini, dalam awal-awal tahun 90-an, kita ada hakim sesyen litar.

■1640

Dalam kes ini, saya juga pohon agar majistret kanan dijadikan majistret litar yang mungkin boleh berada di tempat ataupun di zon-zon yang tertentu. Ini kerana tidak semua majistret akan mampu untuk mengendalikan kes-kes yang kronik. Jadi kita pohon agar untuk kes-kes yang bidang kuasanya lebih tinggi diberikan kuasanya kepada hakim-hakim ataupun majistret litar itu tadi, supaya menyelesaikan masalah yang mungkin timbul di peringkat bawahan bila mana kita memberikan ruang kuasa kewangan lebih kepada majistret.

Saya juga mahu mengetahui bila mana kita lantik *fresh graduate* jadi majistret, berapa lama mereka akan berada di ILKAP atau diberi latihan? Kalau dari *fresh graduate* daripada universiti hendak jadi peguam, kita ada sembilan bulan *chambering*. Tengah-tengah *chambering*, mereka lompat masuk pada bidang kehakiman. Sekarang ini hendak tahu bila diberi kuasa yang sebegini banyak, berapa lama kerajaan akan pastikan ia akan dapat latihan dan bimbingan yang sewajarnya ILKAP? Bagaimana peranan di ILKAP ini boleh dipastikan lebih tinggi supaya kita tidak lihat lagi ada majistret-majistret yang kadang-kadang langsung tidak menjaga budi pekerti dari sudut etika kepada peguam-peguam kanan. Kadang-kadang cara melayan ataupun membicarakan kes di hadapan peguam-peguam kanan dalam keadaan yang begitu sekali - saya rasa tidak nampak dari segi hormat. Jadi saya pohon agar perkara ini diberikan satu perhatian oleh pihak kerajaan khususnya di IKLAP.

Saya juga ingin mencadangkan kepada pihak kerajaan untuk mewujudkan Mahkamah Majistret Jenayah dan Mahkamah Majistret Sivil. Kalau di Mahkamah Sesyen, kita ada Mahkamah Sesyen untuk kes-kes PATI, untuk kes-kes *matrimonial* dan juga untuk kes-kes sivil dan jenayah. Saya cadangkan perkara yang sama juga di *apply* untuk Mahkamah Majistret walaupun mungkin tidak dapat *apply* sekali gus, tetapi saya rasa perkara ini boleh kita buat pelantikan majistret yang spesifik untuk jenayah dan juga untuk sivil, sebagaimana juga di pihak kerajaan ada DPP, ada juga FC.

Jadi kita kalau boleh majistret pun ada majistret untuk jenayah, ada majistret untuk kes sivil bagi memastikan dari segi efektifnya kes tersebut dijalankan oleh pihak mereka. Saya juga ingin mencadangkan kepada pihak kerajaan berkenaan dengan sedutan kes-kes di akhbar. Kita tengok sebagai peguam kalau kita pergi ke mahkamah, realitinya kes yang berlaku banyak. Akan tetapi, apabila kita buka akhbar seolah-olah mahkamah ini hanya membicarakan kes-kes yang sensasi. Jadi pohon juga sedikit *ruling* ataupun polisi bagi sedutan kes-kes di akhbar ini agar rakyat boleh mengambil manfaat daripada kes yang berlaku di Mahkamah Majistret ataupun di Mahkamah Sesyen, tetapi bukan kes yang sensasi.

Jadi supaya perkara ini diberi sedikit panduan. Kadang-kadang kita tengok seolah-olah mahkamah ini macam ada unsur-unsur sensasi juga hendak dibawa dari segi pelaporan berita. Jadi pohon dari segi maruah mahkamah ini diberi perhatian yang khusus, supaya orang boleh belajar daripada kes yang dikemukakan di mahkamah, bukan mengambil untung daripada kes yang berlaku. Saya pernah mencadangkan kepada pihak kerajaan sebelum ini untuk membuat satu pelan bagi menjaga kebajikan dan mengatasi *stress* yang dihadapi oleh hakim tetapi, sehingga kini saya belum mendengar sebarang maklumat ataupun perancangan yang telah pun dilancarkan oleh kerajaan bagi memerhatikan atau melihat kebajikan hakim. Walaupun kita baru sahaja dalam dua, tiga bulan lepas mendengar ada hakim yang *stress* sampai ada kes pukul memukul. Jadi soal-soal keselamatan.

Jadi saya pohon agar perkara ini saya minta bila kita sudah naikan macam ini - bila sudah jadi dari RM200,000 jadi RM1 juta ini, kebajikan mereka ini dibuat dalam satu pelan tindakan yang spesifik. Saya juga dapat permintaan daripada peguam-peguam dan hakim yang selalu pergi mahkamah. Kalau boleh, pihak kerajaan tolong sediakan *escalator* untuk mahkamah-mahkamah yang lebih daripada satu tingkat. Ini kerana kebanyakan peguam ini bawa banyak fail.

Jadi kalau tempat-tempat, jabatan lain, kita nampak banyak *escalator* tetapi di mahkamah ini kadang-kadang tidak banyak. Jadi kalau mahkamah yang lebih daripada satu tingkat, saya pohon pihak kerajaan berikanlah *escalator* ini untuk kegunaan peguam-peguam dan hakim bagi memastikan kita nampak kesan yang lebih baik. Saya juga ingin mengetahui daripada kerajaan tentang efek *e-filing* dan perbicaraan yang menggunakan komputer yang telah pun - mungkin di sesetengah tempat telah pun berjalan. Bagaimana dari segi kebaikan penggunaan ini di mahkamah dan adakah ia akan dipanjangkan ke semua mahkamah-mahkamah lain?

Seterusnya berkenaan dengan KPI. Kita bercakap soal KPI hakim. Kita mesti pastikan hakim-hakim habiskan kes dalam waktu tertentu. Saya pernah tanya kepada Yang Berhormat Menteri dalam sidang yang lepas, apa KPI mahkamah pula kepada peguam? Hakim tetapkan KPI, kes kena selesai banyak ini, banyak ini. Akan tetapi apabila kita minta dengan hakim nota keterangan, penghakiman termaterai, notis permohonan, perintah, draf perintah, apa pula KPI yang dicadangkan dan dibuat oleh pihak kerajaan atau pun pihak kementerian?

Begitu juga dengan perubahan polisi. Dalam masa sepuluh tahun, saya ingat berlaku beberapa kali perubahan polisi untuk pembayaran ke semua saman-saman dan juga dokumen-dokumen ke mahkamah. Apabila bertukar ketua hakim negara yang baru, arahnya kena guna cek. Bila datang ketua hakim yang baru, arahnya semua kena guna *cash*. Kemudian tukar hakim yang lain pula, tukar pula sistem daripada guna *cash* kepada cek. Saya pohon pihak kerajaan tolong campur tangan, pastikan sekali guna cek, sekali guna *cash*.

Perkara ini berlaku banyak efek dari segi bawah. Mungkin dari segi pentadbiran atasan nampak macam biasa, tetapi efek kepada peringkat di bawah. Terutamanya saya pohon selepas daripada ini tolonglah jangan ada lagi masalah *cash*, kerana kasihan kepada *dispatch* kita

terpaksa membawa beribu-ribu ringgit untuk pergi ke mahkamah. Jadi kadang-kadang takut hendak pergi *filing* kerana ia bawa duit *cash* banyak sangat. Jadi harap perubahan polisi hari ini kekal. Juga apakah kerajaan mempunyai satu mekanisme bagi memastikan kita boleh mengeluarkan hakim-hakim pakar, hakim-hakim pakar siber, majistret-majistret pakar siber, hakim-hakim yang pakar alam sekitar, hakim yang pakar perlembagaan, hakim yang pakar bidang kewangan? Kalau sudah ada, berapa orang pakar yang telah pun kita lahirkan. Kalau tiada, apakah perkara ini akan dibuat pemerhatian dan penekanan oleh kerajaan?

Begitu juga dengan kes-kes PATI. Kalau sebelum ini kes PATI hanya dikendalikan oleh Mahkamah Sesyen. Adakah dengan perubahan pada hari ini, ia juga akan melibatkan mahkamah PATI? Adakah kes PATI juga akan didengar oleh majistret-majistret yang telah pun mendapat bidang kuasa yang lebih tinggi? Adakah ia juga apabila berlaku perubahan pada hari ini, ia akan membabitkan juga kuasa-kuasa rayuan di semua mahkamah yang terbabit? Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah.

Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Oh, minta maaf. Sila duduk. Sebelum itu, Ahli-ahli Yang Berhormat, minta seorang Menteri untuk mengemukakan usul.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan;

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 11(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai dibahas serta diputuskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar dan sehingga selesai Ucapan Penangguhan, selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Selasa, 3 Ogos 2010.

Timbalan Menteri Belia dan Sukan I [Tuan Gan Ping Sieu]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong usul.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah.

6.49 ptg.

Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak menyentuh beberapa kesan pindaan akta Mahkamah Sesyen ini.

Tuan Yang di-Pertua, kesan meluluskan pindaan ini adalah Mahkamah Sesyen boleh membicarakan kes-kes yang beramaun sehingga RM1 juta, sementara Mahkamah Majistret dengan amaun sehingga RM100,000. Kenaikan amaun itu bermakna hakim-hakim Mahkamah Rendah boleh membicarakan kes-kes yang lebih kompleks. Sebelum ini disimpan untuk hakim-hakim Mahkamah Tinggi. Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret telah diberikan kuasa tambahan untuk membicarakan kes-kes yang beramaun tinggi. Jadi ini menimbulkan mutu kehakiman, iaitu sekarang Mahkamah Majistret dan Mahkamah Sesyen akan mengendalikan kes-kes yang lebih besar.

■1650

Tidak seperti Hakim Mahkamah Tinggi yang perlu sekurang-kurangnya sepuluh tahun pengalaman sebelum dilantik. Tiada syarat minima seperti itu di bawah undang-undang Akta Mahkamah Rendah. Hakim mahkamah rendah dan majistret dilantik daripada perkhidmatan kehakiman dan undang-undang, *judicial and legal services* di mana merupakan sebahagian daripada badan pelaksanaan, *executive*.

Graduan undang-undang yang baru tamat belajar secara tekniknya boleh dilantik sebagai majistret. Pegawai-pegawai *judicial* dan *legal service* tidak perlu untuk menyelesaikan latihan guaman atau apa-apa pengalaman praktikal dalam firma guaman sebelum dilantik sebagai majistret.

Tuan Yang di-Pertua, sistem ini berbeza daripada yang dilakukan di beberapa negara luar negeri. Di mana hakim-hakim adalah dilantik daripada kalangan peguam-peguam. Misalnya, di United Kingdom di mana hakim daerah yang melaksanakan fungsi yang sama kepada Hakim Mahkamah Sesyen Malaysia harus mempunyai pengalaman dalam mahkamah sekurang-kurangnya tujuh tahun.

Dengan mempunyai pengalaman sebagai peguam, membantu hakim-hakim membiasakan diri (*familiarize*) dengan prosedur dan hujah undang-undang. Juga apa yang berlaku ialah bercakap mengenai perkara ini, ramai hakim mahkamah rendah malah yang *senior* malangnya, menunjukkan kekurangan pengalaman praktikal mereka semasa berkhidmat sebagai hakim.

Keputusan-keputusan selalunya disampaikan dengan mudah, dengan hakim menyebut kes dibubarkan atau tuntutan dibenarkan tanpa apa-apa analisis sebagaimana keputusan dicapai. Ianya juga bukan luar biasa melihat hakim-hakim keliru tentang peraturan bukti prosedur yang betul dan konsep undang-undang. Kadangkala penyediaan bertulis yang mengambil masa yang lama perlu difailkan sebagai menerangkan perkara yang mudah untuk penghakiman.

Apa yang dilakukan untuk meningkatkan kualiti hakim-hakim ini yang pada masa sekarang mempunyai kuasa tambahan. Jadi itulah keraguan terutamanya sejak Hakim Mahkamah Sesyen yang pada masa sekarang boleh mengeluarkan perintah dan membuat pengumuman yang mempunyai banyak kesan ke atas perniagaan dan perseorangan. Itulah perkara yang pertama iaitu kualiti kehakiman.

Kedua ialah, kebebasan hakim, sesyen dan majistret. Perkara utama yang lain yang saya perlu ambil perhatian adalah kebebasan pegawai *judicial* dan *legal service*. Pegawai *judicial* dan *legal service* menjawab kepada Suruhanjaya Perkhidmatan Kehakiman dan Undang-undang. Suruhanjaya ini terdiri daripada ada antaranya Pengerusi Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan Peguam Negara (*Attorney General*) yang memberi nasihat kepada kerajaan berkenaan hal-hal undang-undang dan mewakilinya dalam pertikaian undang-undang.

Pegawai *judicial* dan *legal service* kerap ditukarkan antara jabatan-jabatan dalam Jabatan Peguam Negara dan juga berkhidmat, contohnya sebagai pendakwa raya atau dalam merancang pembahagian. Walaupun Jabatan Peguam Negara sepatutnya menjadi badan bebas kerajaan, skala gaji pegawai mereka, pangkat dan kenaikan pangkat adalah sama kepada penjawat awam tersebut. Oleh itu tidak hairan jika hakim mahkamah rendah membina mentaliti penjawat awam. Ini akan memberi ruang kepada mereka untuk kebarangkalian berat sebelah apabila perbicaraan bukti daripada *fellow* pejabat awam atau kes-kes yang melibatkan kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, memperbaiki sistem mahkamah tidak boleh dilakukan dalam masa yang singkat. Sebetulnya tindakan perlu diambil satu persatu. Kerajaan walau bagaimanapun boleh memilih satu pengurusan aspek lain mahkamah rendah yang sangat memerlukan penambahannya iaitu kualiti dan kebebasan para hakim.

Penambahbaikan penghakiman adalah satu kemestian. Pemilihan kakitangan untuk pengadilan seharusnya lebih tegas. Hanya seseorang yang mempunyai karakter yang sempurna boleh dilantik sebagai hakim. Sepatutnya ada satu jadual batas masa untuk menghadiri kes. Selain itu, adanya keperluan ketelusan dan proses terbuka yang sangat penting untuk pelantikan hakim yang dikawal oleh penambahbaikan yang telah ditentukan dan garis panduan. Langkah ini akan memajukan kualiti penghakiman yang disampaikan.

Tuan Yang di-Pertua, ketelusan dan mutu kehakiman di mahkamah rendah amat penting juga untuk pertumbuhan ekonomi negara khususnya dalam menarik pelabur asing. Kepercayaan pelaburan asing kepada sistem kehakiman akan dapat menarik minat pelabur asing dan juga pelabur tempatan untuk melabur di negara ini. Itulah hujah-hujah saya dan keraguan saya. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

4.56 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat Senator di Dewan yang mulia ini kerana telah pun mengambil kesempatan dan juga perbahasan dalam rang undang-undang ini. Jabatan Perdana Menteri mengambil berat dengan semua pandangan dan juga saranan, teguran daripada semua pihak Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Datuk Maijol Mahap dan juga Yang Berhormat Dato' Haji Idris dan bersama-sama dengan Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mumtaz telahpun menyentuh mengenai kaedah Mahkamah Tinggi dan juga kaedah mahkamah rendah sama ada kaedah tersebut akan masih lagi dikekalkan ataupun tidak sekiranya rang undang-undang ini telah pun diluluskan.

Untuk makluman Yang Berhormat Senator, satu jawatankuasa yang terdiri daripada wakil daripada mahkamah dan juga Jabatan Peguam Negara bersama-sama dengan Majlis Peguam telah pun ditubuhkan untuk meneliti kedua-dua kaedah ini dengan hasrat untuk menggabungkan kedua-dua kaedah ini dijadikan satu kaedah yang terpakai di Mahkamah Tinggi dan di mahkamah rendah. Ini akan dikenali sebagai *the combine court rules*.

Ini akan diselaraskan dengan rang undang-undang yang telah pun dipinda pada kali ini. Jawatankuasa ini saya telah pun difahami bahawa bermesyuarat pada tiap-tiap bulan untuk mengkaji kaedah-kaedah yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Datuk Maijol Mahap dan juga Yang Berhormat Senator Dato' Haji Idris Haji Buang telah pun menyoal sama ada gaji Hakim Mahkamah Sesyen dan juga Majistret akan dinaikkan ataupun tidak ataupun dikajikan. Untuk makluman Yang Berhormat, pada setakat ini tiada cadangan yang telah pun diberikan untuk mengkaji semula gaji Hakim Mahkamah Sesyen dan Majistret. Walau bagaimanapun badan kehakiman mengambil maklum atas perkara tersebut.

Yang Berhormat Senator Datuk Maijol Mahap juga mengingatkan— bertanya meningkatkan bilangan jurubahasa mahkamah yang boleh bertutur dalam bahasa *native*. Untuk makluman Yang Berhormat Senator, badan kehakiman memang mengambil maklum tentang cadangan Yang Berhormat ini. Yang Berhormat Senator Datuk Maijol juga bertanya mengenai bilangan Hakim Mahkamah Sesyen di Sabah yang perlu ditambahkan. Badan kehakiman untuk makluman Yang Berhormat, juga amat peka dengan perkara ini dan akan menambah bilangan Hakim Mahkamah Sesyen sekiranya keperluan itu timbul.

■1700

Yang Berhormat Senator Datuk Maijol Mahap juga bertanya bagaimanakah kalau seseorang hanya ingkar dengan perintah Mahkamah Sesyen bagi *remedi* seperti *declaration* dan *injunction*. Untuk makluman Yang Berhormat, di dalam kaedah-kaedah yang akan digabungkan

tersebut, yang dikenal pasti sebagai *the combined court rules*. Prosedur *contempt of court proceeding* akan diambil kira dan saya setuju dengan pihak Yang Berhormat Senator Datuk bahawa pada setakat ini prosedur mengenai *contempt proceeding* sekiranya seseorang ingkar selepas Mahkamah Sesyen memberikan perintah dalam *injunction*. Tidak terdapat dalam *proceeding* Mahkamah Rendah dan ini akan dicadangkan khas dalam *combined court rules* ini, *for the procedures contempt of court* bagi Mahkamah Sesyen nanti.

Untuk makluman Yang Berhormat Senator, oleh yang demikian rang undang-undang ini tidak akan beroperasi sebaik sahaja *combined court rules* ini dijalankan ataupun berkuat kuasa. Yang Berhormat Senator Datuk Majid Mahap juga telah pun bertanya mengenai skim perkhidmatan, sama ada akan berubah disebabkan oleh pindaan ini. Untuk makluman Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, bahawa skim perkhidmatan perundangan dan kehakiman masih lagi kekal walaupun pindaan dibuat terhadap Akta Mahkamah Rendah ini.

Yang Berhormat Senator Dato' Haji Idris juga bertanya mengenai jaksa-jaksa pendamai ataupun *Justice of the Peace* yang perlu diberi peluang untuk menjadi Majistret Kelas Pertama. Ini ada satu cadangan yang telah pun diambil maklum oleh badan kehakiman Tuan Yang di-Pertua. Walau bagaimanapun kuasa dan pelantikan jaksa pendamai ini terdapat pada seksyen 98 dan juga 99, Akta Mahkamah Rendah ini. Daripada situ kita dapat melihat perbezaan di antara jaksa pendamai yang dilantik di Sabah dan juga jaksa pendamai yang dilantik di Semenanjung Malaysia ini.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dato' Daljit Singh, telah pun bertanya mengenai perbezaan kelayakan Majistret Kelas Pertama dan juga Kelas Kedua. Untuk makluman Yang Berhormat Dato' Daljit Singh, seperti yang saya nyatakan tadi bahawa Akta Mahkamah Rendah 1948 telah pun memperuntukkan bahawa tiada seorang pun boleh dilantik sebagai Majistret Kelas Pertama. Melainkan jika beliau merupakan Ahli Perkhidmatan Kehakiman dan juga Perundangan Persekutuan, ini adalah di bawah seksyen 78, Tuan Yang di-Pertua.

Manakala seksyen 79 akta mahkamah yang sama telah pun memperuntukkan bahawa pihak berkuasa negeri boleh melantik mana-mana orang yang layak ataupun dengan izin, *fit and proper person* untuk menjadi Majistret Kelas Kedua. Manakala pada peringkat Wilayah Persekutuan, Yang Dipertuan Agong yang akan melantik hakim tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dr. Syed Husin telah pun bertanya mengenai pindaan ini yang akan mengakibatkan peningkatan jumlah kes di mahkamah. Untuk maklumat Yang Berhormat Senator, perkara ini berkemungkinan berlaku dan badan kehakiman akan sentiasa memantau perkara ini dan akan membuat pertambahan bilangan Hakim Mahkamah Sesyen dan majistret jika wujudnya keperluan.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawis: Saya pohon laluan.

Datuk Liew Vui Keong: Silakan.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawī: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, sepanjang ingatan saya semasa bertugas di mahkamah, saya rasa ada ramai juga majistret yang dilantik secara kontrak, lantikan secara kontrak. Adakah majistret sedemikian masih lagi wujud dalam negara kita dan adakah sistem tersebut telah dimansuhkan?

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Hajah, saya tidak ada maklumat sama ada majistret yang berkontrak masih lagi wujud ataupun tidak, saya akan mendapatkan jawapan daripada pegawai sekejap lagi, terima kasih. Untuk soalan yang telah pun di timbulkan oleh Yang Berhormat Senator Dr. Syed Husin bin Ali mengenai hakim Mahkamah Sesyen, sama ada dilantik oleh Peguam Negara. Untuk makluman Yang Berhormat Dr. Syed Husin, seksyen 60 Akta Mahkamah Rendah telah pun memperuntukkan bahawa tiada orang boleh dilantik sebagai Hakim Mahkamah Sesyen melainkan jika beliau merupakan Ahli Perkhidmatan Kehakiman dan Perundangan.

Di bawah seksyen 59(3) telah pun jelas menyatakan di sini bahawa *a Sessions Court shall be presided over by a Sessions Court Judges, appointed by the Yang di-Pertuan Agong on the recommendation Chief Judges*, dengan izin. Jadi, isu yang mengatakan Hakim Mahkamah Sesyen itu dilantik oleh Peguam Negara adalah tidak betul.

Yang Berhormat Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf telah pun bertanya mengenai apakah yang dimaksudkan dengan RM1 juta? Adakah termasuk dengan RM1 juta dan juga kes-kes *accident*, adakah masih lagi *unlimited jurisdiction*. Untuk maklumat Yang Berhormat Senator, bahawa kes-kes yang melibatkan jumlah RM1 juta dan ke bawah akan difailkan di Mahkamah Sesyen. So, apa yang berlaku mengenai kes-kes yang masih lagi didengar di dalam Mahkamah Tinggi, kes itu tidak akan diturunkan kepada Mahkamah Sesyen.

Mahkamah Tinggi masih lagi mendengar kes yang difailkan sebelum akta ini dijalankan. Hanya kes yang baru sahaja yang akan difailkan, yang terlibat dan tidak lebih daripada RM1 juta akan difailkan di Mahkamah Sesyen. Juga pindaan kepada Mahkamah Rendah ini tidak akan meliputi kes-kes *accident*, oleh sebab tidak ada pindaan terhadap kes *accident of unlimited jurisdiction*, jadi *it goes without saying* bahawa kes *accident* ini akan kekal, untuk mendengar kes *of unlimited jurisdiction*. Yang Berhormat...

Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf: Penjelasan ya.

Datuk Liew Vui Keong: Ya, boleh.

Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri. Yang saya sebutkan tadi juga, tentang RM1 juta itu, dari segi interpretasinya di sini apabila kita menggubal undang-undang ini, adakah kita ingin masukkan RM1 juta itu termasuk RM1 juta. Apabila kita menyebut tidak melebihi RM1 juta, interpretasinya kadang-kadang berbeza. Ada yang kata RM1 juta tidak termasuk, ada kata RM999,999 sahaja. Jadi, saya ingin tanya pengesahan daripada pihak... Sebab kita yang menggubal undang-undang ini.

■1710

Datuk Liew Vui Keong: Penyertaan itu jelas iaitu tidak melebihi RM1 juta *not more than* RM1 *million*. *That means* dalam interpretasi saya, ia memang termasuk RM1 *million* lah *but not like 1 million and* RM1. *So*, sekiranya, RM1 *million and* RM1 itu *is over*, ya. Juga telah pun dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Dr. Syed Husin Ali tadi, bahawa kes ini akan membebankan pihak Mahkamah Sesyen tetapi, sekiranya kita melihat kes-kes yang telah pun difailkan di Mahkamah Tinggi setakat ini yang meliputi tuntutan hingga RM1 juta kadangkala dia terlibat dengan banyak kes *goods sold and deliver*. *Goods sold on deliver* kadangkala terlibat dengan *cross country* di antara negara ini dan juga Singapura dan negara yang berkenaan.

Terdapat pula banyak kes di mana *it is straight forward case* tetapi *because of this problem of goods sold and deliver and than because of the value of the country currency*, jadi *the amount* telahpun meningkat dan kes itu menjadikan satu bebanan di Mahkamah Tinggi. Biasanya, kes hantar serah ini tidaklah begitu rumit. *It is quiet straight forward* kadangkala *breach of contract* ataupun kadangkala sama ada barangan itu *of quality* ataupun tidak *mercantile value*. Itu sahaja akan menjadi isu pertikaian di Mahkamah Tinggi. Jadi bagi saya, kes sekiranya didengar di Mahkamah Sesyen saya rasa amat juga sesuai memandangkan pengalaman dan juga keefisiensi Hakim Mahkamah Seksyen untuk mengendalikan kes-kes tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dato' Zaitun binti Mat juga telah pun bertanya mengenai bilangan Mahkamah Rendah di seluruh negara. Untuk makluman Yang Berhormat, bilangan Mahkamah Rendah di seluruh nagara adalah seperti berikut:

- (iii) Mahkamah Sesyen ialah 169 buah mahkamah; dan
- (iv) Mahkamah Majistret ialah 262 buah mahkamah.

Yang Berhormat Senator Dato' Zaitun binti Mat juga meminta penjelasan berkenaan penyentuhan di mana pemfailan kes perlu dibuat bagi permohonan untuk perintah *injunksi* dan *discretion* sama ada di Mahkamah Tinggi atau di Mahkamah Sesyen. Untuk makluman Yang Berhormat Senator bahawa permohonan perintah *injunksi* dan *discretion* adalah bergantung kepada nilai *subject matter* yang terlibat. Selain daripada itu, kuorum di mana sesuatu permohonan bagi perintah *injunksi* dan *discretion* boleh difailkan juga bergantung kepada peraturan-peraturan undang-undang yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dato' Zaitun juga bertanya apakah rasional fasal 18 rang undang-undang ini terutamanya dengan masalah kes-kes tertunggak. Untuk makluman Yang Berhormat fasal 18, rang undang-undang ini, memperuntukkan bahawa semua prosiding dan kes yang belum selesai yang telah didaftarkan di Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Tinggi sebelum mula berkuat kuasanya akta ini tidak terjejas oleh akta ini, dan hendaklah diteruskan seolah-olah akta ini telah tidak diperbuat. Fasal ini perlu kerana prosiding dan kes yang belum selesai dan telah didaftarkan sebelum ini adalah lebih wajar diteruskan

seolah-olah akta ini tidak diperbuat untuk mengelakkan kekeliruan dan juga implikasi lain yang mungkin timbul.

Yang Berhormat Senator Dato' Daljit Singh Dalliwal telah bertanya bahawa secara umumnya sama ada majistret terdiri daripada pegawai-pegawai lepasan universiti ataupun tidak. Untuk makluman Yang Berhormat Senator, setakat ini pegawai-pegawai yang baru dilantik akan ditempatkan sebagai Penolong Kanan Pendaftar dan hanya akan dilantik menjadi majistret apabila telah cukup pendedahan dan juga pengalaman yang perlu untuk dilantik sebagai majistret.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawi telah pun bertanya mengenai pelaksanaan *e-filing* di mahkamah ini. Untuk makluman Yang Berhormat Senator sistem *e-filing* telah pun dimulakan secara *pilot project* di Mahkamah Kuala Lumpur, Shah Alam, Pulau Pinang, Johor Bahru, dan juga Istana Kehakiman di Putrajaya. Terdapat juga beberapa peringkat pelaksanaan bagi *e-filing* ini di mana sistem *e-filing* membolehkan pendaftaran kes dan juga pemfailan dokumen dibuat secara *on line*. Namun begitu, sementara *e-filing* ini dibangunkan Mahkamah Kuala Lumpur telah memulakan *pilot project* untuk *paperless filing* iaitu tanpa kertas Tuan Yang di-Pertua terlebih dahulu. Kemajuan projek *e-filing* di Mahkamah Kuala Lumpur setakat ini adalah seperti, pertama *paperless filing*.

Di Mahkamah Kuala Lumpur sistem EFF dan CMS yang diintegrasikan membolehkan *paperless filing* dilaksanakan. Iaitu peguam boleh memfailkan dokumen dalam bentuk *soft copy* dan sistem ini mula dilaksanakan di Mahkamah Tinggi Dagang pada 1 September 2009. Di Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret Kuala Lumpur pada 8 Februari 2010. Di Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret Kuala Lumpur misalnya semua saman baru bagi Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret serta dokumen-dokumen susulan diimbas dan dikepilkan dalam CMS, di mana fail diwujudkan dalam bentuk *soft copy*. Secara purata setiap hari unit saman baru akan menerima kurang lebih 700 hingga 800 saman baru bagi Mahkamah Majistret dan 200 hingga 250 saman baru bagi Mahkamah Sesyen untuk diproses.

Setelah dokumen diimbas oleh bahagian pengimbasan ia akan disalurkan kepada *entry* Pembantu Tadbir Undang-undang. Pendaftaran kes unit saman baru untuk dibuat data *entry* bagi mewujudkan fail dalam sistem CMS. Bagi dokumen-dokumen susulan selain daripada saman baru dan permohonan bermula iaitu *affidavits* dan juga lain-lain dokumen seperti notis kehadiran dan sebagainya. Setelah diimbas, ia akan disalurkan kepada *entry registry* untuk diambil tindakan melampirkan dokumen yang telah diimbas ke dalam fail CMS. Sistem yang lain ialah *online e-filing*. Sistem *online e-filing* ini masih lagi dalam peringkat pembangunan. Satu, yang dibangkitkan tadi ialah mengenai *payment*.

Tuan Yang di-Pertua, sistem *e-payment* telah dibangunkan bersama-sama dengan pihak CIMB dan telah pun dilancarkan pada Januari tahun ini. Walaupun hebahan telah dibuat dan risalah diedarkan setiap hari, setakat ini tidak ada penglibatan firma peguam dalam *e-payment*

tersebut. Oleh yang demikian, untuk menjayakan sistem *e-filing* di mahkamah ia memerlukan kerjasama dan juga komitmen semua pihak yang berurusan dengan mahkamah. Pihak mahkamah sentiasa serius dalam memastikan sistem *e-filing* ini berjaya dilaksanakan. Selain daripada itu, Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mumtaz telah pun membangkitkan mengenai KPI mahkamah dan juga peguam. Beliau juga membangkitkan mengenai isu statistik. Untuk makluman Yang Berhormat, bahawa statistik bukan hanya merupakan mekanisme untuk mengukur pencapaian seseorang hakim ataupun pegawai kehakiman itu, tetapi ia juga adalah penting untuk mendapatkan maklumat berkenaan jumlah kes-kes yang telah pun didaftarkan, diselesaikan dan tertunggak.

■ 1720

Jadi daripada statistik tersebut, badan kehakiman akan dapat mengenal pasti langkah-langkah yang perlu diambil untuk menyelesaikan masalah lambakan kes sama ada, ada keperluan untuk menambahkan bilangan hakim, pegawai kehakiman dan juga kakitangan kehakiman, menambah baik bicara dan juga seumpamanya.

Tuan Yang di-Pertua, kita tidak dapat menafikan bahawa apabila seseorang peguam mengendalikan sesuatu kes, matlamat peguam tersebut adalah untuk menyelesaikan kes itu dengan seberapa cepat yang boleh supaya apabila kes itu telah pun selesai, sebagai seorang peguam, Yang Berhormat Senator Hajah Mumtaz pun tahu bahawa akan mengeluarkan bil untuk meminta anak guam untuk membayar. So, menyelesaikan kes ini adalah satu matlamat bagi seseorang peguam juga. Jadi, mahkamah ini pada setakat ini hanya mengadakan satu sistem untuk mendorong pihak litigan untuk menyelesaikan masalah mereka dan peguamlah di situ menjadi satu tunggak yang amat penting untuk menyelesaikan kes-kes guaman mereka.

Jadi, sekiranya terdapat kes-kes terlambat – seperti apa yang dikatakan oleh sebilangan kumpulan yang mengatakan *justice hurried is justice denied*. Seperti Yang Berhormat sedia maklum, bahawa pernyataan seperti *justice hurried, justice denied* ini tidak terdapat dalam *dictionary* Bahasa Inggeris tetapi *justice delay, justice denied* memang terdapat. So, *justice hurried is justice buried* adalah perkataan yang dicointkan oleh peguam-peguam moden pada masa ini. Kita tidak dapat menafikan bahawa sesuatu kes itu kadangkala akan mengambil masa sekiranya terdapat permohonan yang dibuat oleh pihak plaintif ataupun pihak defendan dan sekiranya dalam kes-kes jenayah. Kadangkala terdapat juga Tuan Yang di-Pertua, di mana tertuduh membuat permohonan pada masa perbicaraan.

Jadi kadangkala tertuduh akan memohon sama ada daripada pihak pendakwaan – kadangkala mungkin memohon dokumen ini dan itu ataupun ekshibit ataupun begini dan begitu. Kadangkala permohonan itu ditolak oleh Yang Arif Hakim dan apabila Yang Arif menolak permohonan itu, ada pihak tertuduh melalui peguam akan merayu kepada Mahkamah Rayuan dan ada juga akan merayu terus kepada Mahkamah Persekutuan apabila telah pun tidak berjaya dalam Mahkamah Rayuan. Ini secara langsung ataupun tidak langsung telah pun melambatkan

kes untuk diselesaikan dan ini tidaklah boleh disalahkan kepada peguam ataupun mahkamah tidak menyelesaikan kes.

Jadi saya rasa kadangkala kita tidak boleh mengatakan *justice delay is justice denied*. Oleh sebab *the delay of the justice sometime is caused by the tertuduh or caused by the court parties in the proceeding* dan kita tidak dapat menafikan bahawa mereka berhak untuk membuat rayuan kepada mahkamah atasan.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawî: Sebelum – Saya pohon sedikit.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawî: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya berkenan dengan isu berkaitan dengan e-payment tadi yang disebutkan kerajaan telah pun membuat kerjasama dengan CIMB. Saya pohon sedikit penjelasan kerana – adakah ini bermaksud semua peguam mesti buka akaun dengan CIMB? Ataupun ini bermakna selepas ini semua dari segi *payment* akan dibuat secara *online* dan adakah kerajaan bercadang untuk membuka lebih banyak bank bagi memastikan – kerana bukan semua tempat ada CIMB? Itu yang pertama.

Kedua, berkait dengan *justice delayed* tadi. Yang saya maksudkan dengan KPI, bukan KPI Hakim menyelesaikan kes tetapi Hakim boleh mengembalikan kes. Contohnya, draf penghakiman, draf perintah. Itu yang saya maksudkan. Sebab, kita memahami dari segi hendak melaksanakan kes, bukan hanya dari sudut kes itu diselesaikan tetapi bagaimana kes hendak diselesaikan. Jadi saya pohon kalau ada KPI juga tentang dokumen-dokumen mahkamah akan dikembalikan kepada peguam. Jadi kalau kita ada *softcopy* tadi mungkin lebih senanglah. Jadi saya ingin bertanya kepada pihak kementerian kalau ada... Terima kasih.

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih. Terlebih dahulu mengenai sistem *e-payment*. Buat setakat ini, pihak mahkamah hanya menggunakan pihak CIMB *as a pilot project* dan ini telah pun dimulakan pada Januari tahun ini. Walau bagaimanapun, tidak banyak layanan yang diberi daripada pihak guaman. Sekiranya isu bank itu adalah menjadi masalah, saya rasa pihak mahkamah akan mengambil berat dan mungkin akan melibatkan bank-bank yang lain untuk menyenangkan pihak firma untuk menggunakan sistem *e-payment* ini.

Mengenai dengan sama ada, ada KPI dalam mengeluarkan draf perintah ini, saya buat setakat ini tidak ada maklumat sama ada ini adalah satu sistem KPI untuk pihak mahkamah mengeluarkan perintah. Lagipun saya telah pun sudah lama tidak balik ke praktis dalam amalan guaman ini dan saya akan mendapatkan makluman daripada pihak pegawai sekejap lagi.

Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mumtaz juga bertanya dari segi infrastruktur komputer di Mahkamah Majistret tidak mencukupi. Untuk maklumat Yang Berhormat, setakat ini badan kehakiman telah pun mempunyai bekalan komputer yang mencukupi dan telah pun diedarkan di mahkamah-mahkamah di seluruh negara.

Saya rasa itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, di mana saya telah pun sempat menjawab soalan-soalan yang telah pun dibangkitkan dan juga ditanya oleh pihak Yang Berhormat Senator

di dalam Dewan yang mulia ini. Sekiranya terdapat soalan yang saya tidak sempat menjawab, saya akan memberi jawapan secara bertulis. Sekali lagi bagi pihak Jabatan Perdana Menteri, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat kerana telah pun mengambil peranan dalam perbahasan ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 18 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■ 1730

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA PELANTIKAN KEHAKIMAN (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.31 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mohon mencadangkan iaitu bahawa rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 (Akta 695) dibacakan kali yang kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Datuk Liew Vui Keong: Tuan Yang di-Pertua, Terima kasih. Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman telah ditubuhkan dengan berkuat kuasanya Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 (Akta 695) pada 2 Februari 2009. Antara lain fungsi Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman adalah untuk memilih orang berkeelayakan yang sesuai dan wajar dilantik sebagai Hakim Mahkamah Atasan untuk pertimbangan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan untuk menerima permohonan daripada orang berkeelayakan bagi pemilihan Hakim-hakim Mahkamah

Atasan. Tafsiran Hakim Mahkamah Atasan dalam Akta 695 tidak merangkumi Pesuruhjaya Kehakiman.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Bagi tujuan ketelusan walaupun tidak diperuntukkan dalam Akta 695, badan kehakiman telah mengemukakan kepada Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman nama-nama yang telah dikenal pasti atau pengamal undang-undang yang telah memohon jawatan sebagai Pesuruhjaya Kehakiman kepada mereka untuk pandangan. Badan kehakiman berpandangan ini adalah perlu kerana calon-calon yang akan dipilih bagi pelantikan ke jawatan Hakim Mahkamah Tinggi, keutamaan adalah daripada kalangan Pesuruhjaya Kehakiman. Oleh itu adalah wajar anggota Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman mengenali dahulu Pesuruhjaya Kehakiman yang dilantik kerana suruhanjaya bertanggungjawab membuat pemilihan dan mengemukakan perakuan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bagi pelantikan Hakim Mahkamah Tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada tafsiran tersebut juga adalah disebabkan Pesuruhjaya Kehakiman mempunyai fungsi kuasa dan menikmati kekebalan yang sama seperti Hakim Mahkamah Tinggi seperti yang diperuntukkan dalam perkara 122AB(1) Perlembagaan Persekutuan seperti berikut, *"Supaya segera diselesaikan urusan Mahkamah Tinggi di Malaya dan Mahkamah Tinggi di Sabah dan Sarawak, Yang di-Pertuan Agong yang bertindak atas nasihat Perdana Menteri, selepas berunding dengan Ketua Hakim Negara Mahkamah Persekutuan, boleh melalui perintah melantik mana-mana orang yang layak dilantik sebagai Hakim Mahkamah Tinggi untuk menjadi Pesuruhjaya Kehakiman bagi apa-apa tempoh atau apa-apa maksud yang dinyatakan dalam perintah itu; dan orang yang dilantik sedemikian hendaklah mempunyai kuasa untuk melaksanakan apa-apa fungsi Hakim Mahkamah Tinggi yang ternyata kepadanya dikehendaki dilaksanakan; dan apa-apa jua yang dilakukan olehnya apabila bertindak mengikut pelantikannya hendaklah mempunyai kesahan dan kesan yang sama seolah-olah dilakukan oleh seorang Hakim Mahkamah itu, dan berkenaan dengan apa-apa jua yang dilakukan itu dia mempunyai kuasa yang sama dan menikmati kekebalan yang sama seolah-olah dia Hakim Mahkamah itu".*

Oleh yang demikian bagi memastikan pelantikan Hakim Mahkamah Atasan lebih telus di samping memperkukuh dan meningkatkan integriti badan kehakiman maka dicadangkan pindaan kepada seksyen 3, Akta 695 dalam takrif Hakim-hakim Mahkamah Atasan dengan memasukkan selepas perkataan ertinya perkataan-perkataan Pesuruhjaya Kehakiman.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010 mengandungi dua fasal seperti berikut;

Fasal 1 – mengenai tajuk ringkas dan permulaan kuat kuasa Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010.

Fasal 2 – rang undang-undang ini mengenai pindaan takrif 'Hakim-hakim Mahkamah Tinggi' dalam seksyen 3 Akta 695 untuk memansuhkan perkataan 'Pesuruhjaya Kehakiman'

dalam ruang lingkup Akta 695. Ini membolehkan fungsi Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman termasuk pelantikan Pesuruhjaya Kehakiman. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Belia dan Sukan [Tuan Gan Ping Shou @ Gan Ping Sieu]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama satu Akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas, dipersilakan.

Puan Hajah Fatimah binti Hamat: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat.

5.36 ptg.

Puan Hajah Fatimah binti Hamat: *Bismillahir rahmannir rahiim. Assalammualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan salam 1Malaysia. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana diberi kesempatan untuk membahaskan Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010. Pindaan seksyen 3, Akta 695 ini amatlah penting dan tepat pada waktunya. Merujuk kepada akta ibu, Akta 695 dalam seksyen 3 mentafsirkan anggota suruhanjaya adalah ertinya orang yang dilantik di bawah seksyen 5, Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 yang terdiri daripada Ketua Hakim Negara Mahkamah Persekutuan sebagai pengerusi, Presiden Mahkamah Rayuan, Hakim Besar Mahkamah Tinggi Malaya, Hakim Besar Mahkamah Tinggi di Sabah dan di Sarawak, Hakim Mahkamah Persekutuan dan empat orang yang terkemuka.

Anggota suruhanjaya inilah yang bertanggungjawab melantik Hakim-hakim Mahkamah Atasan. Dalam hubungan ini Hakim-hakim Mahkamah Atasan mengikut akta ibu ditakrifkan sebagai Hakim-hakim Mahkamah Tinggi Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Persekutuan dan hendaklah termasuk Ketua Hakim Negara Mahkamah Persekutuan, Presiden Mahkamah Rayuan, Hakim Besar Mahkamah Tinggi di Malaya dan Hakim Besar Mahkamah Tinggi di Sabah dan Sarawak. Pindaan Akta ini akan membolehkan Suruhanjaya Kehakiman dimasukkan dalam takrif Hakim-hakim Mahkamah Atasan.

Tuan Yang di-Pertua, langkah ini adalah wajar kerana Pesuruhjaya Kehakiman juga akhirnya akan menganggotai Hakim-hakim Mahkamah Atasan. Oleh itu, adalah wajar pelantikan Pesuruhjaya Kehakiman ini dilaksanakan di peringkat awal oleh anggota suruhanjaya yang berkredibiliti dan berintegriti tinggi supaya pelantikan Pesuruhjaya Kehakiman tidak dipersoalkan.

Tuan Yang di-Pertua, pelantikan ramai hakim dan menambah baik kecekapan serta kelengkapan teknologi mahkamah semata-mata tidak dapat memantapkan prestasi sistem keadilan di negara ini, jika mereka yang terbabit tidak menerima pakai pembaharuan itu bagi memperbaiki keadaan sedia ada. Usaha menerima pembaharuan oleh hakim-hakim adalah

penting bagi meningkatkan kecekapan badan kehakiman dari segi mempercepatkan perbicaraan kes, walaupun lebih ramai Pesuruhjaya Kehakiman akan dilantik dalam masa terdekat. Kepantasan menyelesaikan kes bukan hanya kerana kita ada lebih ramai anggota badan kehakiman sebaliknya berpunca daripada kecekapan pengurusan hakim menyelesaikan sesuatu perbicaraan.

■1740

Walaupun penambahan kakitangan dan pengenalan teknologi terkini dilakukan masih ada aspek tertentu perlu diberikan perhatian umpamanya kekurangan ruang di mahkamah dan sebagainya. Apakah yang telah diambil kerajaan bagi meningkatkan infrastruktur dan prasarana mahkamah-mahkamah di seluruh negara? Tuan Yang di-Pertua saya ingin mendapat penjelasan yang pertama bilangan pesuruhjaya kehakiman yang telah dilantik sehingga kini. Kedua nyatakan bilangan pesuruhjaya kehakiman yang terdiri daripada wanita. Saya ingin mencadangkan supaya lebih ramai wanita dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman memandangkan banyak kes yang berkaitan dengan wanita dewasa ini di mahkamah atasan.

Pelantikan lebih ramai hakim wanita akan memberikan lebih keadilan. Tuan Yang di-Pertua, akhirnya saya ingin menyentuh tentang pelantikan pesuruhjaya kehakiman dan hakim-hakim. Pada masa ini perbankan Islam sedang berkembang pesat di negara kita selari dengan hasrat kerajaan untuk menjadikan Malaysia sebagai hab perbankan Islam di rantau ini termasuk juga menjadikan negara kita sebagai hab perdagangan Islam serantau. Sehubungan itu banyak produk perbankan Islam diperkenalkan menyebabkan banyak isu perbankan Islam ditimbulkan antaranya dari segi dokumentasi dan terma perjanjian serta gadaian yang kurang adil.

Sehubungan itu saya ingin mencadangkan agar kerajaan melantik hakim-hakim yang mempunyai pengetahuan dalam perbankan Islam dan dalam masa yang sama hakim-hakim yang sedia ada juga perlu meningkatkan pengetahuan dalam perbankan Islam melalui kursus-kursus dan seminar-seminar kerana hakikatnya hakim bukan sahaja perlu adil dan nampak adil tetapi juga perlu bijaksana di dalam menjalankan tugas dan tanggungjawab. Sekian, terima kasih. Saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat terima kasih. Adakah hakim lelaki tidak adil Yang Berhormat?... *[Ketawa]* Okey tidak mengapa. Ada lain-lain? Saya persilakan Yang Berhormat Ir. Haji Zamri.

5.43 ptg.

Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dengan peluang yang sedikit untuk saya berikan sumbangan dalam pindaan rang undang-undang ini yang meminda Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 (SPK) yang kita mula aktifkan sejak 2 Februari 2009 iaitu Akta 695. Perkara yang menjadi persoalan saya di sini ialah Tuan Yang di-Pertua seperti mana yang saya sebutkan tadi tanggungjawab kepada SPK ini ataupun Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman asalnya adalah kita adakan sebagai langkah untuk membawa

pembaharuan terhadap badan kehakiman dan memperkukuhkan serta meningkatkan integriti-institusi institusi itu.

Di antara bidang tugas yang telah kita tetapkan ialah untuk mencari calon, melihat, menilai dan seterusnya memberikan cadangan kepada calon pelantikan kehakiman. Jadi yang ingin saya tanyakan kepada pihak kementerian ialah kerana berdasarkan semakan kita pada saat ini juga laporan 2009 yang dikemukakan oleh pihak SPK ini Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman mereka masih lagi belum mampu mengisi beberapa kekosongan yang telah berlaku yang sepatutnya menjadi tugas Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman ini untuk mencalonkan nama. Jadi di manakah masalahnya adalah mereka tidak mencalonkan nama ataupun pemilihan yang belum selesai?

Oleh kerana daripada 11 jawatan yang sepatutnya ada kepada Mahkamah Persekutuan hanya mampu diisi tujuh dengan empat kekosongan. Di Mahkamah Rayuan daripada 32 jawatan untuk hakim Mahkamah Rayuan hanya mengisi 23 dan kekosongan masih lagi sembilan. Manakala yang paling besar adalah Mahkamah Tinggi Malaya, 60 jawatan hanya mengisi 44 dengan 16 kekosongan. Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak 13 perjawatan mengisi lima dan lapan kekosongan. Ertinya daripada perkiraan ini ada 30 kekosongan perjawatan kehakiman yang patut diisi yang membawa sejumlah 31% kekosongan. Jadi Tuan Yang di-Pertua saya rasa ini satu persoalan yang perlu saya timbulkan untuk melihat kesungguhan sama ada Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman yang terlibat ini tidak mencalonkan atau tidak jumpa calon yang sepatutnya ataupun di mana? Kita ingin tahu kerana ia melibatkan satu tertunggak kes yang cukup besar seperti yang disebutkan oleh pihak kementerian tadi.

Bahagian yang kedua juga ialah ingin saya sebutkan sedikit tentang pindaan ini yang melibatkan seksyen 3 untuk memasukkan Pesuruhjaya Kehakiman ini yang mendapat taraf sama dengan Hakim Mahkamah Tinggi. Melihat kepada pelantikan yang ada sekarang, iaitu empat tokoh yang berpengalaman yang telah dilantik dalam jawatan sebagai Pesuruhjaya Kehakiman di bawah Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman ini, mereka adalah di antara empat tokoh yang berjawatan ketika perkhidmatan mereka, mereka berjawatan jauh lebih tinggi daripada *level* Mahkamah Tinggi. Cuma dengan pengalaman dan ketokohan yang ada pada mereka iaitu empat orang ini seorang wanita telah dilantik dalam Suruhanjaya Kehakiman ini, kita melihat sebelum ini mereka berjawatan lebih tinggi.

Kenapa kali ini apabila mereka terlibat sebagai Pesuruhjaya hendak dilantik ataupun diberikan taraf sama dengan Hakim Mahkamah Tinggi. Apakah ini membolehkan mereka juga mengendalikan bidang kuasa bagaimana? Kita inginkan penjelasan kerana tidak jelas dalam pindaan ini yang disebut cuma hendak tambah tetapi kita rasa suatu yang kurang sesuai dan mungkin juga kurang sesuai sangat kepada mereka yang sebelum ini dalam perkhidmatan mereka menjawab jawatan yang lebih tinggi. Melainkanlah kalau kita lantik orang-orang yang bukan di kalangan yang pernah berpengalaman di dalam jawatan yang jauh lebih tinggi.

Jadi kita harapkan penjelasan yang lebih jelas kerana tadi tidak disebut tentang bidang tugas mereka apabila mereka diberikan taraf seperti mana Hakim Mahkamah Tinggi. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itu sahaja dua perkara dalam ucapan yang ringkas ini kita mohon penjelasan sedikit sebanyak untuk kemudahan kita. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Oleh kerana. Ada. Dipersilakan Yang Berhormat Dr. Syed Husin Ali.

5.47 ptg.

Dr. Syed Husin Ali: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya akan mengambil hanya beberapa minit untuk bercakap secara umum tentang Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman ini. Seperti yang kita ketahui, suruhanjaya ini telah dilantik atas pelbagai desakan dari pelbagai pihak dan akhirnya ia dibentuk untuk melaksanakan bukan sahaja pelantikan-pelantikan tetapi untuk memberikan gambaran wujud integriti terutama sekali dalam badan kehakiman. Sebelum ini banyak soal yang telah menimbulkan persoalan ataupun keraguan tentang integriti ini. Perkara pertama ialah kerana adanya kenaikan pangkat berlaku walaupun wujud tuduhan-tuduhan tertentu terutama sekali yang melibatkan rasuah terhadap mereka yang dinaikkan pangkat itu.

Dalam Dewan yang mulia ini saya pernah mengatakan bahawa seorang bekas hakim telah menulis satu surat layang yang menceritakan pelbagai salah laku yang dilakukan oleh sesetengah hakim. Saya berpendapat bila ada, walaupun surat layang apatah lagi kalau ada tuduhan yang lebih bertanggungjawab maka ditangguhkan pertimbangan untuk kenaikan pangkat itu sehingga seseorang hakim itu dibersihkan daripada tuduhan itu barulah ia harus dipertimbangkan dan dinaikkan pangkat. Oleh kerana sekiranya beliau dinaikkan pangkat sebelum namanya dibersihkan ini akan memberikan imej yang buruk kepada badan kehakiman itu sendiri.

Persoalan yang kedua yang timbul ialah tentang anggapan persepsi masyarakat. Persepsi ini kadang-kadang berdasarkan kebenaran juga bahawa hakim-hakim yang terlalu bebas dan terutama sekali yang berani membuat keputusan yang dianggap sebagai bertentangan dengan kehendak pemerintah tidak dinaikkan pangkat. Saya tidak perlulah menyebutkan nama-nama mereka di sini tetapi perkara ini nyata berlakunya. Saya rasa adalah penting terutama sekali bagi badan kehakiman ini memastikan bahawa seseorang itu dinaikkan pangkat atas dasar meritnya, kebolehannya dan berapa lama beliau berkhidmat dengan penuh integriti dan bijaksana. Kita memerlukan bukan sahaja badan kehakiman tetapi, lebih khususnya hakim-hakim yang benar-benar melakukan tugas mereka secara profesional.

■1750

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap bahawa dengan adanya Badan Pelantikan Kehakiman ini, sesetengah daripada persepsi dan keraguan yang berlaku di masa yang lalu akan dapat diatasi. Ini hanya akan dapat diatasi sekiranya suruhanjaya pelantikan itu bertugas dengan penuh tanggungjawab, bijaksana dan berwibawa. Sehubungan dengan ini, bukan sahaja soal

hakim-hakim yang dilantik, bahkan ada juga masalah yang ditimbulkan berhubung dengan pihak-pihak yang melakukan pendakwaan.

Saya ingin mengemukakan dua contoh. Contoh pertama ialah kes yang melibatkan Eric Chia dan pengarah Perwaja. Maaf, saya tidak dapat memberi nama. Satu kes lagi ialah tentang seorang bekas menteri yang dituduh melakukan korupsi dan dibawa ke mahkamah. Kita dapati bahawa pada bulan Jun tahun 2007, bekas Menteri yang dituduh sebagai melakukan korupsi itu telah dibebaskan. Hakim menyatakan bahawa dia terpaksa membebaskan kes itu kerana pihak pendakwa gagal mengemukakan saksi-saksi yang *crucial*. Di antara mereka ialah terutama sekali iaitu, bekas setiausaha Perwaja dan seorang lagi ialah bekas pengarah syarikat NHKK – saya tidak ingat sebab syarikat Jepun yang terlibat di dalam kes ini. Hakim memberikan pendapat bahawa pihak *prosecution* atau pendakwa telah gagal mengemukakan kedua-dua saksi ini. Jadi oleh sebab itu, beliau dibebaskan.

Pengarah Perwaja ini sebenarnya dari mula-mula lagi telah dituduh dengan tuduhan yang boleh dikatakan ringan. Kes yang beliau dituduh terlibat pada umumnya ialah berjuta-juta nilainya. Akan tetapi, kes yang dipilih untuk mendakwa beliau ialah kes yang melibatkan RM76 juta - iaitu wang yang kononnya dibayar oleh sebuah syarikat yang tidak wujud. Namun kes ini pun kalah kerana saksi yang *crucial* tidak dikemukakan. Kes kedua mengenai bekas Menteri tadi, seorang hakim yang lain menyatakan bahawa kes itu terpaksa ditutup dengan tanpa apa-apa tindakan kerana *board of directors* atau lembaga pengarah yang terlibat dengan kes tersebut tidak dipanggil sebagai... [Disampuk]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, agaknya kes itu sudah berlalu... [Menyampuk]

Dr. Syed Husin Ali: Ya, saya hendak sebutkan dengan perbezaan...

Tuan Yang di-Pertua: Memadai dengan perbezaan. Cukup setakat itu, *then you look forward now*.

Dr. Syed Husin Ali: Ya, saya hendak *look forward* sebenarnya. Apa yang saya hendak katakan ialah bahawa, kerana kes ini hakimnya bertindak bijak dan profesional. Namun *the prosecution* tidak bertindak bijak, tidak profesional dan dianggap seolah-olah sengaja bertindak begitu untuk membebaskan kedua-dua mereka ini. Ini persepsinya.

Jadi seharusnya dalam pelantikan pihak-pihak pendakwa ini tidak melibatkan suruhanjaya pelantikan. Jadi, saya harap dalam pelantikan pendakwa raya ini, terdapat juga asas-asas bagi menentukan bahawa mereka akan menjalankan tugas tanpa pilih kasih. Misalnya, mengikut tekanan-tekanan politik yang mungkin dikenakan ke atas mereka. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sebelum itu saya berpendapat dalam sesuatu kes, untuk mendapatkan keadilan yang sebenarnya memerlukan tiga pihak iaitu pendakwa, pembela dan hakim. Kesemua badan ini memainkan peranan yang sewajarnya, maka *justice* atau keadilan akan berlaku.

Dr. Syed Husin Ali: Saya bersetuju.

Tuan Yang di-Pertua: ...Andainya berlaku mana-mana pihak pun sama ada pendakwa atau pembela dan sebagainya, maka kemungkinan tidak akan mendapat keadilan. Setuju tidak?

Dr. Syed Husin Ali: Saya bersetuju.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Terima kasih Yang Berhormat. Ada lagi?

Datuk Maijol Mahap: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Okey, silakan.

Datuk Maijol Mahap: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sedikit sahaja saya ingin katakan di sini. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberikan saya peluang untuk berbahas ringkas. Terutamanya saya ingin menyatakan di sini bahawa sistem Pelantikan Suruhanjaya Kehakiman kita saya rasa tepat. Sebelum seseorang itu dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman, ia mestilah seorang yang berkelayakan dan seterusnya sebelum dilantik sebagai Hakim Mahkamah Tinggi, ia haruslah dilihat sebagai orang yang amat sesuai untuk dilantik ke jawatan yang amat penting itu.

Saya ingin bertanya kepada kementerian tentang apa yang kita bahaskan sebelum ini, iaitu akta Mahkamah Rendah atau *Subordinate Court*. Sekarang ini sudah pun diluluskan bahawa hakim Mahkamah Sesyen kini boleh membicarakan kes-kes di mana *the subject matter* melibatkan RM1 juta. Adakah dengan ini, pelantikan *judicial commissioner* atau pesuruhjaya kehakiman ini sudah berkurangan ataupun tidak ramai dilantik lagi, oleh sebab amaun RM1 juta itu kini boleh dikendalikan oleh Mahkamah Sesyen, dan adakah ini bererti lantikan ke jawatan Pesuruhjaya Kehakiman ini tidak lagi banyak yang dibuat, Tuan Yang di-Pertua?

Kedua, merupakan luahan daripada sahabat-sahabat di bahagian *judicial*, iaitu mengenai dengan kuorum atau hakim-hakim yang duduk untuk membicarakan kes-kes Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Persekutuan. Diharap pihak-pihak membuat syor bahawa apabila Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Persekutuan membicarakan kes-kes di peringkat yang amat tinggi ini, seharusnya ada hakim-hakim dari Sabah dan Sarawak yang mempunyai *bound-on experience*, dengan izin. Bukanlah pemilihan hakim-hakim untuk duduk satu kuorum, iaitu dibiarkan sewenang-wenangnya kepada Presiden Mahkamah Rayuan atau Ketua Hakim Negara. Saya syorkan bahawa, perlu ada satu formula untuk membentuk kuorum dalam mahkamah tersebut.

Ketiga Tuan Yang di-Pertua, juga satu luahan daripada kawan-kawan di Jabatan Kehakiman iaitu mengenai dengan cara pengendalian sekarang. Saya sudah berbahas dua tahun lalu mengenai ini di Dewan yang mulia ini bahawa adalah diharapkan Ketua Hakim di Sabah dan Sarawak harus diberi budi bicara yang lebih untuk mentadbir Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak dari segi bajetnya, *deployment* dan sebagainya. Pada masa ini, semua arahan datangnya daripada Ketua Pendaftar Mahkamah Persekutuan. Walaupun sedikit wang yang digunakan, ia harus datangnya daripada Mahkamah Persekutuan atau Ketua Pendaftar Mahkamah Persekutuan.

Jadi, ada luahan di situ bahawa ia harus lebih fleksibel sedikit untuk mempercepatkan pentadbiran tanpa menunggu keputusan dan arahan daripada untuk Pendaftar Mahkamah Persekutuan. Ertinya Pejabat Pendaftar Mahkamah Sabah dan Sarawak diberi sedikit autonomi ataupun fleksibiliti untuk mentadbir kedua-dua mahkamah Sabah dan Sarawak. Seperti juga yang dipakai di UK pun mereka mempunyai tiga sistem. Mahkamah England, Wales, Northern Ireland dan Scotland yang saya rasa bukan sama dengan kita dan tidak sesuatu yang bukan normal. Ia juga normal yang saya rasa boleh diterima oleh kerajaan dalam kes ini. Itu yang saya ingin sampaikan Tuan Yang di-Pertua. Sedikit sahaja, terima kasih. Saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Maka, minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat hendak berbahaskah?

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Hendak bertanya untuk puas hati. Ada dua soalan.

Tuan Yang di-Pertua: Okey, saya bagi laluan. Silakan Yang Berhormat.

Dato' Dr. Firdaus bin Haji Abdullah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin bertanya sambil menyaranakan sebenarnya.

Pertamanya sejauh manakah peluang untuk menjadi Suruhanjaya Kehakiman ini diberikan kepada ahli-ahli akademik yang mengajar undang-undang di universiti tempatan selain daripada pengamal-pengamal undang-undang biasa, iaitu sejauh manakah setakat ini peluang diberikan? Kalau tidak, adakah ura-ura untuk meluaskan peluang ini diberikan kepada ahli-ahli akademik di universiti tempatan?

Perkara kedua Tuan Yang di-Pertua yang ingin saya tanyakan ialah sejauh manakah pelaksanaan pensyaran Bahasa Kebangsaan, kefasihan berbahasa Kebangsaan dikuatkuasakan, dihormati dalam melakukan pelantikan ini?

Saya timbulkan perkara ini kerana ada kesan umum bahawa terdapat sikap yang terlalu liberal untuk mengabaikan Bahasa Kebangsaan di bidang ini. Ini persepsi umum, oleh sebab itu saya ingin mendapatkan kepastian tetapi, barangkali yang pelik, yang lebih relevan mengenai hal ini Tuan Yang di-Pertua ialah bila agaknya Sabah dan Sarawak akan secara seragam menggunakan Bahasa Kebangsaan sebagai suatu yang wajib seperti mana berlaku di Semenanjung Malaysia? Setakat ini kita tahu di Sabah dan Sarawak diberi kebebasan. Hanya digalakkan untuk menggunakan Bahasa Kebangsaan sedangkan tidak dipersyaratkan sebagaimana berlaku di Semenanjung Malaysia. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Silakan Yang Berhormat Menteri menjawab.

6.03 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertama-tama kali saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat Senator di Dewan yang mulia ini yang telah pun mengambil peranan dalam

perbahasan rang undang-undang ini. Semua pandangan, teguran dan juga saranan yang diberi oleh Yang Berhormat Senator akan diambil perhatian oleh pihak Jabatan Perdana Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Puan Hajah Fatimah binti Hamat telah pun bertanya mengenai bilangan wanita di dalam Pesuruhjaya Penghakiman ini. Untuk makluman Yang Berhormat Senator, terdapat 53 orang bilangan Pesuruhjaya Kehakiman di mana wanita adalah 26 orang. Ini meliputi 49.1% daripada jumlah semua kehakiman tersebut.

Ini menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan Nasional ini memang amat peka dan prihatin menjaga hati-hati wanita ini. Peranan yang telah dimainkan oleh pihak wanita bukan sahaja dalam sistem perundangan tetapi juga daripada sosial. Ini terdapat dan dapat dilihat di mana di negeri Sabah Tuan Yang di-Pertua, satu wisma wanita telah pun ditubuhkan pada 18 Julai 2010. Selain daripada itu, dua Hakim Wanita Syariah telah pun dilantik baru-baru ini. Ini telah pun menerima perhatian yang begitu luas daripada negara Barat dan juga Timur.

Yang Berhormat Ir. Haji Zamri bin Haji Yusuf bertanya mengenai kenapakah jawatan Hakim Atasan tidak diisi? Untuk makluman Yang Berhormat Senator, proses pemilihan Hakim Mahkamah Atasan adalah berdasarkan kepada kriteria pemilihan sebagaimana yang diperuntukkan di bawah seksyen 23 Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 seperti berikut iaitu seseorang calon layak bagi pemilihan jika dia menemui kehendak di bawah perkara 123 Perlembagaan Persekutuan. Dalam memilih calon, suruhanjaya hendaklah mengambil kira antara lain, kriteria yang berikut iaitu:

- (i) Integriti, kompetensi dan pengalaman calon;
- (ii) objektif, tidak berat sebelah, adil dan peribadi moral yang baik;
- (iii) ketegasan, kebolehan membuat penghakiman tepat pada masanya dan kemahiran yang baik dalam penulisan undang-undang;
- (iv) kerajinan dan kebolehan untuk menguruskan kes dengan baik; dan juga penting ialah,
- (v) kesihatan fizikal dan mental calon tersebut.

Seseorang yang merupakan hakim ataupun pesuruhjaya kehakiman yang sedang berkhidmat tidak boleh dilantik jika dia mempunyai tiga penghakiman atau lebih yang belum selesai atau alasan penghakiman yang belum ditulis yang terlewat 60 hari atau lebih atau dari tarikh penghakiman atau alasan penghakiman itu disifatkan cukup tempoh. Dalam memilih calon, suruhanjaya juga mengambil kira keperluan untuk menggalakkan kepelbagaian dalam lingkungan kepakaran dan pengetahuan undang-undang dalam badan kehakiman.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu Yang Berhormat Dato' Firdaus juga bertanya mengenai peluang ahli akademik untuk dilantik sebagai pesuruhjaya. Untuk maklumat Yang Berhormat, ia mempunyai peluang yang seluasnya. Setakat ini telah ada ahli akademik yang telah pun dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman iaitu Yang Arif Puan Badariah. Kefasihan yang

telah pun ditanya tadi mengenai Bahasa Kebangsaan itu, di dalam pelantikan ini memang menjadi satu polisi di dalam melantik seseorang calon.

Yang Berhormat Senator Datuk Maijol pula bertanya mengenai Hakim Besar Sabah dan Sarawak diberi lebih kuasa dalam urusan pelantikan Mahkamah Sabah dan Sarawak. Untuk makluman Yang Berhormat Senator, Pendaftar Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak telah diberi kuasa di dalam segala urusan pentadbiran Mahkamah Sabah dan Sarawak dan bukan sahaja dalam menjaga kepada Hakim Besar Sabah dan Sarawak.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Profesor Dr. Syed Husin Ali telah pun memberi pandangan bagi saya yang cuba mengelirukan Dewan yang mulia ini apabila beliau telah pun mengatakan bahawa dia bukan seorang peguam tetapi, dia telah pun menyentuh mengenai sesuatu surat layang yang telah pun kononnya ditulis oleh seorang bekas hakim. Seperti Yang Berhormat Senator sedia maklum bahawa surat layang ini tidak boleh diterima masuk sebagai satu bahan bukti dalam mahkamah kerana ini akan dianggap sebagai *hearsay evidence*.

Sekiranya surat layang itu tidak dapat diterima masuk, bagaimana Yang Berhormat boleh menyuruh satu mahkamah yang begitu mulia untuk memberi kesan kepada surat layang tersebut?

■1810

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua telah juga menegur bahawa dalam satu kes perbicaraan, ia akan tertakluk kepada tiga badan, *the first one is prosecution*, pembelaan dan juga hakim. Hakim akan membuat keputusan *base on the evidence* yang telah pun diberikan oleh pihak pendakwaan dan sekiranya pihak pembelaan dalam kes mereka dapat memberikan *reasonable doubt*. Jadi dalam sistem perundangan kita yang wujud di negara ini iaitu mahkamah semestinya terpaksa membebaskan tertuduh sekiranya keterangan tidak mencukupi ataupun *there is reasonable doubt in the case* ataupun pihak pendakwaan telah pun gagal untuk membuktikan kes *beyond reasonable doubt*.

Jadi Yang Berhormat tidak bolehlah menyalahkan mahkamah dalam kes ini ataupun pihak pendakwaan. Lebih-lebih lagi kes-kes yang telah disentuh oleh Yang Berhormat Senator terlibat dengan kes-kes kononnya yang *you* kata sensasi ataupun orang yang besar dan kita dapat lihat bahawa dalam kes yang terlibat dengan ahli-ahli politik ataupun orang-orang besar mereka mampu melantik peguam. Kadangkala melantik peguam sampai sembilan orang ataupun 10 orang untuk membela mereka. Jadi *this is the case you* tidak boleh menyalahkan bahawa pihak pendakwaan tidak mengeluarkan saksi, tidak mengeluarkan keterangan ataupun begini dan begitu.

Mahkamah akan membuat keputusan *base on the evidence that is produce in the court*. Jadi saya rasa Yang Berhormat Senator ini janganlah cuba mengelirukan Dewan yang mulia ini

dengan pandangan Yang Berhormat yang tidak boleh diterima masuk sama sekali. Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua...

Dr. Syed Husin Ali: *[Bangun]*

Datuk Liew Vui Keong: Okey.

Dr. Syed Husin Ali: Penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Bolehlah Yang Berhormat. Ringkas.

Dr. Syed Husin Ali: Terima kasih. Pertama sekali sebenarnya sebab saya mengemukakan dua kes yang lalu itu ialah untuk memastikan bahawa perkara yang sama tidak berlaku pada kes *high profile* yang akan datang, terutama sekali soal **bekas** menteri sekarang ini.

Tuan Yang di-Pertua: *Okay, point taken, point taken.*

Dr. Syed Husin Ali: Itu satu. Yang keduanya kita dapat misalnya contoh-contoh yang lalu di mana hakim boleh tolak segala-gala perkara yang dikemukakan sebagai '*irrelevant, irrelevant.*' Kemudian ada juga kes misalnya satu suruhanjaya menyiasat dalam kes '*correct, correct, correct*' tetapi kita mendapati bahawa tindakan selanjutnya tidak diambil. Bererti di sini bukan sahaja suruhanjaya misalnya dapat dikuasai supaya tidak mengambil tindakan bahkan kita bimbang hakim-hakim pun dan pihak *prosecutor* pun boleh misalnya ditekan untuk melepaskan pihak-pihak yang tinggi pangkatnya.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat. Cukup.

Dr. Syed Husin Ali: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan.

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Itulah pandangan daripada seorang yang boleh dianggap sebagai 'loyar buruk' Tuan Yang di-Pertua, kerana Yang Berhormat Senator ini tidak dapat membezakan suruhanjaya dengan mahkamah. Prosiding yang dijalankan di mahkamah dan juga suruhanjaya ataupun *commission because the weight of evidence* dalam perkara itu adalah amat berbeza.

Jadi oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, saya sekali lagi mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah pun mengambil peranan dalam perbahasan rang undang-undang ini. Sekiranya di mana saya tidak sempat menjawab soalan yang telah pun ditanya oleh Yang Berhormat, saya akan memberi jawapan secara bertulis. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 2 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PEMULIHARAAN HIDUPAN LIAR 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.17 ptg.

Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar [Datuk Douglas Uggah Embas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat Menteri huraikan. Sila teruskan.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, cadangan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 telah diluluskan oleh Jemaah Menteri dalam mesyuaratnya pada 26 Mac 2010. Rang Undang-undang ini adalah satu rang undang-undang bertujuan untuk memastikan spesies hidupan liar yang terdapat di Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan dilindungi dan dipelihara melalui satu perlindungan yang komprehensif bagi menggantikan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 atau Akta 76. Usaha membangunkan rang undang-undang ini telah melalui proses konsultasi yang menyeluruh, melibatkan agensi kerajaan, kerajaan negeri, NGOs, Institusi Pengajian Tinggi dan masyarakat sivil.

Inisiatif Kerajaan Persekutuan untuk melindungi spesies hidupan liar bermula pada awal tahun 1970an apabila wujudnya kesedaran bagi mengawal pembunuhan tanpa kawalan hidupan liar seperti gajah, harimau dan seladang yang terjejas oleh pembangunan dan pemburuan. Inisiatif terpenting ialah penggubalan dan penguatkuasaan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972. Jabatan Perlindungan Hidupan Liar dan Taman Negara merupakan agensi Kerajaan Persekutuan yang dipertanggungjawabkan untuk menguatkuasakan akta ini di seluruh Semenanjung Malaysia.

Selain itu usaha kerajaan melindungi hidupan liar diperkukuhkan lagi dengan penggubalan Dasar Kepelbagaian Biologi Kebangsaan yang diterima pakai sejak 1998. Di bawah

dasar ini biodiversiti negara telah dianggap sebagai warisan negara yang perlu dilindungi, berasaskan strategi kesembilan, Dasar Kepelbagaian Biologi Kebangsaan.

■1820

Tindakan perlu diambil untuk mengemas kini undang-undang sedia ada untuk melindungi warisan biodiversiti negara serta menggalakkan penggunaannya secara berkekalan bagi pembangunan sosioekonomi negara.

Tuan Yang di-Pertua, sejak kebelakangan ini terdapat peningkatan kes-kes pemburuan haram, penyeludupan hidupan liar, pemilikan hidupan liar secara haram dan penganiayaan hidupan liar di taman-taman zoologi. Keadaan ini telah membimbangkan pihak kerajaan yang mana dalam jangka panjang ia akan menjejaskan sumber kekayaan biodiversiti negara dan imej negara di mata dunia.

Oleh itu suatu perundangan baru yang lebih menyeluruh perlu diwujudkan bagi mengambil kira keperluan semasa serta menangani isu-isu pemuliharaan hidupan liar di Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan Labuan. Semua spesies hidupan liar adalah aset negara yang begitu bernilai. Oleh yang demikian ia harus dilindungi daripada kepupusan dan dieksploitasi secara keterlaluan. Rang undang-undang yang dicadangkan ini mampu mencapai hasrat tersebut memandangkan perundangan baru ini akan memberi tumpuan kepada langkah-langkah pemuliharaan yang lebih mantap dan berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, selain itu rang undang-undang ini juga membolehkan mana-mana pegawai awam dilantik untuk membantu dalam penguatkuasaan. Langkah ini akan memudahkan dan memantapkan lagi kawalan terhadap aktiviti-aktiviti pemburuan haram, pencerobohan kawasan perlindungan dan hidupan liar.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini akan memansuhkan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 [Akta 76]. Namun begitu pemansuhan akta sedia ada ini tidak akan mengubah atau menjejaskan tindakan-tindakan yang telah diambil di bawah akta tersebut. Ini adalah kerana satu klausa kecuaian atau *saving clause* dengan izin, akan diperuntukkan dalam akta baru untuk menjamin perkara-perkara yang terlibat dalam pelaksanaan akta sebelum ini tidak akan terjejas.

Dalam masa yang sama kebanyakan peruntukan akta sedia ada juga telah diperkemaskinikan dan dimasukkan ke dalam rang undang-undang ini. Ini termasuk peluasan perlindungan untuk merangkumi antara lain semua spesies hidupan liar termasuk spesies hibrid terbitan dan spesies terkawal. Walau bagaimanapun spesies di bawah bidang kuasa undang-undang ini adalah dikecualikan. Keluasan perlindungan yang dicadangkan ini akan merangkumi kebanyakan hidupan liar di Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan. Di bawah akta sedia ada perlindungan hidupan liar hanya terhad kepada mamalia, reptilia, burung dan serangga sahaja.

Manakala rang undang-undang ini akan turut melindungi amfibia, *arachnida* dan *gastropoda*. Peluasan skop rang undang-undang ini akan menyokong pemuliharaan fauna liar sejajar dengan Dasar Bioteknologi Negara. Selain peluasan perlindungan terhadap spesies hidupan liar, rang undang-undang ini juga mencadangkan pelaksanaan skop untuk merangkumi aktiviti kawal selia hidupan liar di taman zoologi. Pembiakan dalam kurungan untuk tujuan komersial, sarkas, pameran hidupan liar dan penyelidikan. Peluasan skop ini adalah untuk memastikan aktiviti-aktiviti yang semakin berkembang ini dapat dikawal dengan lebih berkesan lagi.

Tuan Yang di-Pertua, di antara kelemahan akta sedia ada adalah denda yang terlalu rendah untuk membanteras jenayah hidupan liar. Pada pandangan orang ramai denda ini tidak bersifat *deterrent*, dengan izin. Ianya didapati tidak setimpal dengan nilai komersial dan estetik hidupan liar yang dilindungi di bawah akta tersebut. Sebagai contoh penalti maksimum bagi kesalahan membunuh seekor harimau liar di bawah akta sedia ada adalah RM15,000 atau penjara tidak melebihi lima tahun sahaja berbanding dengan nilai komersialnya yang boleh menjangkau hingga RM200,000.

Di bawah rang undang-undang ini kesalahan yang sama mengenakan denda minima RM100,000 dan maksimum RM500,000 dan penjara mandatori tidak melebihi lima tahun. Dalam mengambil kira keperluan pencegahan melalui penalti yang bersifat *deterrent* dengan izin, rang undang-undang ini telah memasukkan elemen penjara mandatori bagi kesalahan demikian terutama bagi melindungi kehidupan spesies hidupan liar yang sangat terancam.

Hukuman dan denda dicadangkan dalam rang undang-undang ini menunjukkan komitmen kerajaan yang tinggi dalam menangani aktiviti jenayah hidupan liar ke arah memperbaiki imej negatif negara yang dilabelkan sebagai hab kepada penyeludupan dan perdagangan haram hidupan liar antarabangsa.

Di bawah akta sedia ada skop dan kuasa adalah terbatas serta keperluan-keperluan asas berkaitan kebajikan hidupan juga tidak dapat dikuatkuasakan. Justeru melalui cadangan akta baru ini, kerajaan akan dapat memberi penekanan kepada kebajikan hidupan liar termasuk binatang yang dalam kurungan, pemeliharaan individu dan hidupan liar yang dijadikan pameran. Dengan perluasan skop ini, di bawah rang undang-undang ini garis panduan akan dapat diwujudkan seperti garis panduan bagi pengurusan taman zoologi selaras dengan piawaian zoo antarabangsa. Selain itu dengan terlaksananya rang undang-undang ini kerajaan akan juga memberi perhatian terhadap hidupan liar yang dihasilkan melalui aktiviti kacukan atau hibrid, yang mana akta sedia ada tidak mempunyai peruntukan untuk tujuan tersebut.

Secara amnya, haiwan-haiwan hibrid ini dikatakan tidak mempunyai nilai konservasi. Namun pada masa kini terdapat individu yang telah membangunkan haiwan hibrid ini secara komersial untuk memastikan haiwan hibrid tidak mencemarkan *gene pool* dengan izin, dan bagi

tujuan mengawal aktiviti ini maka peruntukan mengenainya telah dimasukkan ke dalam rang undang-undang ini. Ini juga akan memudahkan aktiviti penguatkuasaan dijalankan.

Bagi meningkatkan pengurusan hidupan liar secara berkekalan, rang undang-undang ini juga memperuntukkan keperluan untuk pengeluaran lesen, permit, permit khas. Lesen akan dikeluarkan oleh Pengarah-pengarah Jabatan PERHILITAN dan permit oleh Ketua Pengarah Jabatan PERHILITAN bagi aktiviti yang melibatkan spesies yang dilindungi. Manakala permit khas untuk aktiviti berkaitan dengan spesies yang dilindungi sepenuhnya hanya boleh diluluskan oleh Menteri yang berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi sembilan bahagian seperti berikut:

- (i) Bahagian I menjelaskan tajuk ringkas pemakaian dan tafsiran;
- (ii) Bahagian II menjelaskan pelantikan pegawai, penurunan kuasa-kuasa Menteri untuk memberi arahan. Kuasa Ketua Pengarah untuk mengeluarkan perintah dan penggunaan senjata api;
- (iii) Bahagian III menjelaskan mengenai peruntukan perlesenan;
- (iv) Bahagian IV menjelaskan kewajipan dan obligasi pemburu berlesen;
- (v) Bahagian V menjelaskan mengenai rizab kehidupan liar dan kawasan perlindungan liar;
- (vi) Bahagian VI menjelaskan pengecualian am dan anggapan;
- (vii) Bahagian VII menjelaskan kesalahan dan penalti;
- (viii) Bahagian VIII menjelaskan kuasa yang berhubung dengan penguatkuasaan; dan
- (ix) Bahagian IX adalah perkara am.

Selain itu rang undang-undang ini juga mengandungi tujuh jadual.

- (i) Jadual Pertama adalah merupakan senarai spesies-spesies yang dilindungi;
- (ii) Jadual Kedua menyenaraikan spesies-spesies yang dilindungi sepenuhnya;
- (iii) Jadual Ketiga menerangkan standard kematangan hidupan liar;
- (iv) Jadual Keempat menyenaraikan jenis-jenis racun;
- (v) Jadual Kelima menyenaraikan spesies terkawal;
- (vi) Jadual Keenam menyenaraikan spesies yang dibenarkan oleh Orang Asli – untuk Orang Asli sebagai makanan; dan
- (vii) Jadual Ketujuh menerangkan tentang jerat.

Tuan Yang di-Pertua, perluasan skop dan aktiviti rang undang-undang ini akan memantapkan lagi usaha kerajaan dalam memulihara hidupan liar secara lebih menyeluruh dan efektif. Rang undang-undang ini bila dijadikan satu akta nanti akan dapat memastikan khazanah

negara terutamanya hidupan liar di negara ini diurus secara berkekalan. Pengurusan hidupan liar secara berkekalan melalui pengurusan lesen, permit dan permit khas yang terkandung dalam rang undang-undang ini akan memastikan semua aktiviti yang berkaitan dengan hidupan liar adalah dilakukan secara terkawal.

Di samping itu akta ini kelak akan memantapkan lagi usaha kerajaan dalam membasmikan aktiviti jenayah hidupan liar dan mengikis pelabelan Malaysia sebagai hab penyeludupan dan perdagangan haram hidupan liar antarabangsa demi menjamin jutaan spesies tersebut sebagai warisan negara demi generasi akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, sebentar tadi saya telah membentangkan rang undang-undang bernama suatu Akta untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya. Saya yakin rang undang-undang yang dikemukakan ini akan dapat meningkatkan keyakinan rakyat ke atas keupayaan kerajaan untuk menjaga dan memelihara hidupan liar demi kepentingan rakyat dan negara. Tuan Yang di-Pertua saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu Akta untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Dipersilakan Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid.

6.30 ptg.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: *Bismillaahir Rahmaanir Rahim. Assalamualaikum Warahmatullaahi Wabarakaatuh.* Terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua kerana sudi memberi peluang kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010.

Saya ingin ucap tahniah kepada Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar kerana menyediakan satu akta yang cukup baik dan yang lebih menyeluruh kalau dibandingkan dengan akta lama iaitu Akta 76 dan sememangnya Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 ini perlu diganti. Akta baru ini – sepertimana yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri tadi, dikemaskinikan dengan peluasan skop perlindungan haiwan kacukan serta haiwan yang terkawal. Ianya juga menambah perlindungan kepada haiwan-haiwan seperti yang disebut tadi amfibia, arachnida iaitu labah-labah, gastropoda – jenis-jenis siput, selain daripada haiwan lama – mamalia, reptilia, burung dan juga serangga. Juga disebut tadi memperluaskan skop kawal selia di taman zoo,

ternakan dalam kurungan komersial, pameran sarkas dan pertunjukan ke atas haiwan yang dilindungi.

Saya amat menyokong penuh denda yang dinaikkan akibat kesalahan yang dilakukan kerana denda dahulu terlalu rendah. Sekarang ini denda paling minima adalah RM20,000 dan maksimumnya adalah RM500,000 atau penjara hampir – maksimum lima tahun. Denda yang dikenakan ini ialah bertujuan untuk menyedarkan orang ramai kerana betapa pentingnya hidupan liar ini perlu dijaga, dipelihara. Kalau tidak, ianya sudah tentu akan pupus.

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Selain itu, akta ini ialah sebagai pencegahan – sepertimana yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri tadi, pencegahan kepada pemburuan haram, penyeludupan perdagangan haram, pemilikan secara haram dan penganiayaan haiwan di taman zoo serta pencerobohan di kawasan perlindungan iaitu habitat. Orang kata, akta ini – kalau kita tengok tebal. Bagi saya, saya amat bersetuju kerana dalam akta yang baru ini, disenaraikan beberapa jenis hidupan liar yang dahulunya kita tidak ketahui, sekarang ini kita dapat melihat secara terperinci. Begitu juga dengan hidupan liar yang dilindungi dan hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya dan spesies yang terkawal. Juga dinyatakan di sini haiwan-haiwan yang boleh diburu oleh Orang Asli sebagai makanan mereka.

Selain itu, akta ini menggariskan keperluan lesen, permit dan permit khas khususnya untuk masyarakat faham perkara yang boleh dan perkara yang tidak boleh dilakukan, terutama sekali aktiviti pemburuan dan penjeratan.

Akta ini menyebut hidupan liar yang mengancam tanaman dan nyawa manusia boleh ditangkap dan dibunuh tetapi bangkainya ataupun haiwan ini perlu diserahkan kepada Jabatan PERHILITAN. Kalau dahulu di kampung-kampung, kita sering dengar orang menjerat Burung Sintang. Pergi jerat Burung Sintang, tak ada siapa marah pun. Dapat Burung Sintang, bawa balik, makan, memang sedap! Lepas itu, pergi jerat pelanduk ataupun kijang. Memang hebat masa dahulu tetapi sekarang ini barulah kita tahu bahawa semua perbuatan ini adalah salah kerana Burung Sintang terkandung dalam jadual senarai hidupan liar yang dikawal sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, ada empat isu utama yang saya akan utarakan dalam perbahasan ini. Yang pertama sekali, akta ini terpakai di Semenanjung Malaysia dan Labuan tetapi tidak terpakai di Sabah dan Sarawak. Pada mulanya, Ahli-ahli Dewan agak keberatan untuk menerima akta ini kerana tidak ada penjelasan daripada pihak kementerian. Kami mungkin menolak akta ini. Akan tetapi setelah dijelaskan, maka barulah kita faham bahawa di Sabah dan Sarawak mempunyai aktanya tersendiri. Di Sabah, ia mempunyai akta *Wildlife Conservation Enactment* dan di Sarawak, *Sarawak Wildlife Protection Ordinance*. Jadi kami pun tak jadilah nak tolak.

Persoalan timbul – ini Yang Berhormat Menteri perlu menjawab – adakah akta di Sabah dan Sarawak ini merangkumi fasal-fasal, bahagian-bahagian, bab-bab yang terdapat dalam rang undang-undang yang kita bentangkan ini? Jika terdapat kekurangan ataupun percanggahan

dalam rang undang-undang yang baru ini, di mana kita akan rujuk? Apakah Ketua Pengarah PERHILITAN atau Menteri boleh menyelesaikan sebarang pertikaian dan kekurangan ini? Kita tidak baca, saya pun tak baca akta Sabah dan Sarawak ini kerana kita tidak dibekalkan. Akan tetapi perluasan perlindungan haiwan-haiwan ini, apakah ianya mencakupi tambahan yang disebut tadi – amfibia, arachnida, gastropoda serta haiwan hibrid?

Persoalan denda dan penalti untuk kesalahan, apakah setimpal denda di Sabah dan Sarawak dengan denda yang akan dikenakan dalam rang undang-undang ini di Semenanjung Malaysia dan Labuan? Nanti orang mengatakan bahawa baik kita buat salah di Sabah dan Sarawak, di sana hutan lebih luas, lebih besar dan dendanya kecil tetapi perdagangannya kalau kita eksport ke luar, lebih banyak menguntungkan.

Isu kedua yang saya ingin utarakan ialah masalah haiwan di taman-taman zoo. Bab ketiga dalam akta ini di sebut – prasyarat untuk mengendalikan zoo. Permit akan dikeluarkan jika penubuhan zoo, pembiakan dalam kurungan komersial, sarkas atau pameran hidupan liar tidak mendatangkan kesan buruk kepada kesihatan dan keselamatan mana-mana orang atau komuniti di kawasan sekitar. Masalah haiwan di zoo yang selalu kita dengar, orang selalu bercakap – penjagaan tidak sempurna, haiwan teraniaya, tidak sesuai disimpan dalam zoo, kena lepaskan di tempat perlindungan di habitatnya semula, pengurusan zoo yang lemah, kurang dana, haiwan kekurangan zat makanan, haiwan nampak kurus tetapi masih dipelihara dalam zoo. Haiwan dijaga mati disebabkan disimpan dalam zoo yang tidak sempurna dan lebih baik saya sebut tadi dikembalikan di kawasan habitatnya.

Di Malaysia ini kebanyakan zoo diuruskan oleh kerajaan negeri. Saya ingin tahu, berapa banyakkah zoo dalam Malaysia ini yang diuruskan oleh kerajaan negeri? Akan tetapi Zoo Negara tidak diuruskan oleh Kerajaan Persekutuan. Ianya diuruskan oleh NGO iaitu *Malaysian Zoological Society* di mana Zoo Negara ini sudah ada selama 47 tahun, zaman Tunku Abdul Rahman. Kata orang, banyak masalah Zoo Negara ini. Kurang dana kerana bergantung kepada sumbangan orang ramai, bergantung kepada sumbangan daripada pihak-pihak korporat. Jadi apakah kerajaan tidak membantu untuk memberi geran bagi Zoo Negara ini?

Yang keduanya, haiwan di sini makin lama makin berkurang tetapi bila saya tengok ikut data yang ada ini, tahun 2007 – 478 spesies, tahun 2008 – 482 spesies dan tahun 2009 dah berkurang jadi 476 spesies. Sikit saja berkurang – ini orang kata. Kawasan Zoo Negara ini tidak sesuai lagi kerana ia dikelilingi oleh kawasan perumahan dan pencemaran, di mana asap-asap kereta masuk dekat situ, kemudian bunyi bising, haiwan ini tak senang duduk.

Tan Sri Datuk Dr. Jins Shamsudin: [Bangun]

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Sila Tan Sri Jins.

■1840

Tan Sri Datuk Dr. Jins Shamsudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tertarik dengan pandangan Yang Berhormat berhubung dengan Zoo Negara kerana saya tinggal di situ.

Saya tinggal di belakang Zoo Negara. Jadi memang setiap hari saya menghadapi masalah monyet datang ke rumah saya. Dia datang cari makan kerana Zoo Negara barangkali tidak beri mereka makan, dia datang ke rumah saya duduk di tingkap, duduk di bumbung, habis saya punya garaj kereta. Kadang-kadang dia melompat, pecah, bergaduh, atap rumah saya sudah beberapa kali bertukar. Monyet yang datang bukannya sedikit, kadang-kadang sampai 50 atau 60 ekor.

Dahulu memang Zoo Negara telah dicadangkan untuk dipindah ke tempat lain tetapi tidak jadi. Satu lagi ada burung itu, hari-hari kalau kita pergi ke Zoo Negara, lampu jalan itu, atas lampu jalan itu semua burung yang duduk. Dia duduk di situ. Petang-petang dia tengok kereta pergi-balik, pergi-balik sebab banyak kereta. Burung itu ada di atas lampu itu, kadang-kadang jatuh. Di sekolah kebangsaan pula, pagi-pagi pukul enam pagi semua burung datang. Jadi budak-budak kalau hendak main bola pagi-pagi memang tidak boleh. Burung terlalu banyak. Selepas itu setelah siang barulah burung itu terbang. Dahulu oleh kerana kita ada Studio Merdeka, kita hendak buat *dubbing* atau *recording* semua tidak boleh sebab bising. Kadang-kadang harimau, gajah bunyi bising dan semua berbunyi kuat jadi suara itu masuk ke dalam *studio recording*.

Dahulu kebetulan ada gajah liar datang ke zoo kerana kawannya ada di zoo jadi dia datang daripada luar, dari bukit di belakang zoo dan hutan yang akan pergi ke negeri Pahang. Jadi di situ ramai Orang Asli dan banyak binatang-binatang liar yang masuk melalui Zoo Negara. Mungkin boleh dipertimbangkan semula sama ada satu tempat yang lebih sesuai seperti mana kata saudara tadi sebab terlalu banyak perumahan, jadi zoo itu sudah menjadi satu tempat yang agak susah dan sukar untuk orang melawat.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Terima kasih Yang Berhormat Tan Sri Jins. Memang saya hendak masuk bab itu. Saya hanya boleh memberi pandangan tentang hendak pindah zoo itu memang setuju tetapi dimaklumkan bahawa hendak buat satu zoo itu bukan kerja yang murah. Jadi kerajaan memikirkan dalam keadaan ekonomi sekarang ini lebih baik sebelum itu menyenangkan para pelancong, zoo ini masih tetap di Hlu Klang tetapi kalau ada cadangan dari kerajaan, Yang Berhormat Menteri boleh menjawab selepas inilah.

Tentang monyet ni saya sebut tadi, monyet mengacau rumah ini perkara biasa. Apabila monyet mengganggu, kita boleh tangkap dan halau. Rumah saya dekat dengan Bukit Gasing, kawasan itu dikacau, monyet setiap hari datang. Macam mana saya buat? Saya bukan ada pistol. Saya pakai mercun! Saya cucuh mercun, bunyi *kedebang kedebang*, monyet lari! Tidak datang seminggu, seminggu lagi datang balik. Mereka tidak cukup makanan sebenarnya. Tentang burung-burung itu saya akan masukkan dalam rang undang-undang.

Jadi ada orang berkata di Zoo Negara harimau makin kurus dan tidak cukup makan. Bagi saya, saya tidak percaya kerana sudah 47 tahun dan mereka ini dilatih. Tanya Yang Berhormat Menteri. Mereka ini dilatih dan mereka ada satu tempat latihan bagi semua zoo di negara kita.

Latihan bagi pekerja-pekerja atau kakitangan zoo bagaimana untuk menjaga haiwan dengan baik. Kalau kita lihat di Zoo Negara sebab itu saya tidak percaya, kalau kita lihat macam-macam jenis haiwan ada. Lebih kurang 5,137 haiwan dan 459 spesies termasuk mamalia, burung, reptilia, amfibia dan ikan. Bukan sahaja di negara kita tetapi spesies-spesies ini datang daripada luar negara seperti Afrika, Borneo, Sumatera, Amerika Selatan dan *hipopotamus* daripada semua tempat ini pun berada di sini. Yang lain-lain itu kalau hendak sebut, semua ada. Orang kata dahulu ada singa tetapi sekarang tidak ada singa. Ada, singa tiga ekor lagi tetapi masa kita pergi singa itu tengah mandi atau dalam kurungan. Dia tidak pamer semua sebenarnya. Saya sudah telefon pegawai.

Datuk Haji Roslan bin Awang Chik: Yang Berhormat.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Ada lagi kah? Yang Berhormat..

Datuk Haji Roslan bin Awang Chik: Yang Berhormat terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menanya sebab kita di dalam membentangkan akta atau rang undang-undang ini memanglah apabila membuat kesalahan itu kena dihukum.

Jadi Yang Berhormat mengatakan bahawa menghalau monyet-monyet itu dengan memakai mercun. Setahu saya memiliki mercun apatah lagi menyalakannya menjadi satu kesalahan. *[Ketawa]* Di sini kita hendak meluluskan satu undang-undang, di sana kita buat satu kesalahan, di manakah yang betulnya Yang Berhormat? *[Ketawa]* Apa pandangan Yang Berhormat?

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Itu mercun yang dibenarkan, bukan mercun yang bunyi meletup kuat macam bom. *[Ketawa]* Ada mercun yang dibenarkan, mercun cabai bunyi pang! Dia lari juga!

Jadi saya hendak balik..

Seorang Ahli: Mercun cabai.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Mercun cabai, dia lari. *[Ketawa]* Saya hendak balik kepada Zoo Negara. Kalau kita lihat semua ada. Kalau saya hendak baca cukup banyak. Gajah ada, monyet berbagai jenis monyet, jebon - orang panggil jebon, siamang, kangaroo, penguin, beruang hitam, beruang coklat semua ada, *sun bear*, zirafah, *ostrich*, kuda belang, singa, harimau, Orang Utan pun ada. Saya ingat Zoo Negara sudah cukup lengkap. Kalau pergi sendiri, ini yang bercakap di luar ini masalahnya. Cuma saya suka hendak sentuh apa yang disebut oleh Yang Berhormat Tan Sri Jins Shamsudin ini iaitu penjagaan burung. Ini ada sedikit kelemahan kerana burung ini saya lihat tidak ada jaring di atas. Kalau ada jaring ia tidak akan terlepas. Jadi, bukan sahaja dia pergi dekat rumah Yang Berhormat Tan Sri Jins Shamsuddin, dekat rumah saya pun dia datang!

Di rumah saya di Pantai Dalam ada satu kolam takungan najis IWK yang paling besar di Kuala Lumpur. Burung-burung ini datang, kalau tidak salah saya burung puchong. Orang-orang di Pantai Dalam tangkap. Mereka tidak tahu dari mana datangnya burung ini. Dia tidak tahu,

tangkap dan makan burung ini. Sedap, memang sedap. Selain burung puchong, burung bangau putih. Mereka tangkap dan jerat tetapi kalau ikut akta ini adalah menjadi kesalahan. Orang Kampung Pantai Dalam tidak tahu, takkan kita hendak denda mereka. Inilah yang menjadi masalah. Kes burung-burung dan haiwan liar di Zoo Negara ini boleh terbang keluar. Dia terbang berkawan-kawan bukan seekor. Yang menjadi masalahnya, yang keluar banyak, yang balik ke zoo sedikit. Itu yang menjadi masalah pupus.

Jadi apakah dalam undang-undang ini tindakan boleh diambil kepada NGO yang menguruskan zoo ini? Ini kerana kecuaiannya menjaga, membiarkan burung-burung ini berterbangan dan tidak ada pegawai kawal selia yang cukup baik. Selain daripada itu, pakai nama Zoo Negara. Kita ingat Muzium Negara, negara punya. Lagi apa negara? Masjid Negara, negara punya. Zoo Negara rupanya bukan negara punya. Diuruskan oleh NGO. Jadi apakah rancangan pihak kementerian kita hendak ambil alih pengurusan ini kerana mungkin pengurusan ini bermasalah tetapi kalau ikut sejarah Tuanku Abdul Rahman, dia tidak beri ambil. Ini kerana bapa kepada Dato' Ismail Hudson itu yang mula-mula sekali menubuhkan Zoo Negara ini. Jadi sampai sekarang tidak ada masalah kenapa kita hendak ambil alih?

Selain daripada itu, masalah yang disebutkan di sini adalah kecuaiannya yang menyebabkan kecederaan kepada pengunjung. Ini mungkin sekali sekala adalah. Mungkin akan berlaku di mana apabila pengunjung ini datang ke zoo, harimau atau gajah tengah lapar.

■1850

Gajah ini naik minyak. Orang kata gajah ini naik minyak, pijak atau pun langgar orang tengah tengok atau pijak penjaganya, mati. Katalah ada kes mati dan dibawa ke mahkamah. Di mana kita hendak salahkan? Hendak salahkan Zoo Negara ataupun hendak salahkan pengunjung? Itu saya hendak kena tanya. Menteri kena jawab pasal program di Zoo Negara makin hari, makin berkurangan.

Satu lagi contoh yang hendak saya beritahu. Ingat tidak dulu di Parlimen ini, sekarang pun ada terdapat banyak rusa kita pelihara di Parlimen ini. Hendak beri makan rusa ini, lagi mahal dari makanan manusia. Dahulu ada 100 ekor lebih, sekarang ini tinggal 40 ekor kerana terlalu banyak, tidak boleh jaga. Jadi, kita serahkan kepada Jabatan Perhutanan.

Kalau Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian tengok sekarang ini, tidak nampak pun rusa itu kerana 40 ekor sahaja, sembunyi bawah pokok. Cerita rusa ini, kalau hendak tangkap, rusa di Parlimen ini terlalu liar. Hendak tangkap bukan main payah. Macam mana hendak tangkap? Orang kata, hambat rusa ini. Biar dia langgar pokok, kena pokok, pecah kepala baru hantar sembelih.

Itu cara dia atau pun pakai jaring. Kadang-kadang jaring pun tembus. Ada peristiwa rusa ini terkeluar dari kawasan Parlimen ini. Nasib baik, tidak pergi ke jalan raya. Kalau jalan raya, langgar kereta siapa yang hendak bertanggungjawab kalau orang mati? Kalau kereta rosak boleh *claim* insurans. Inilah yang saya hendak utarakan.

Perkara seterusnya, hidupan liar sebagai ekopelancongan. Saya hargai usaha kerajaan untuk menjinakkan haiwan bagi tujuan ekopelancongan. Yang pertamanya, Yang Berhormat sekalian pergi ke Kuala Gandah. Kita boleh main dengan rusa yang jinak. Letak makanan atas tangan dan beri makan. Kemudian, di Kuala Gandah ini juga ada “sunbear” yang kita boleh pegang, gosok belakang.

Jadi, yang saya hendak tanya ini kenapa tidak banyak dibuat, dilakukan seperti di Kuala Gandah, hanya satu sahaja. Adakah ada rancangan kerajaan untuk menjinakkan haiwan ini di tempat-tempat lain atau di zoo-zoo lain. Di Kuala Gandah, *elephant sanctuary*, ramai pelancong datang. Kenapa? Kita boleh beri makan gajah, kita boleh beri tunggang gajah, dan kita boleh tunggang gajah, terus masuk dalam sungai, gajah itu rebah sambil kita boleh mandi dengan gajah. Itu cukup menarik. Inilah jenis-jenis aktiviti yang menarik pelancong. Ini perlu diperbanyakkan.

Di Zoo Negara, saya hendak tanya dengan Yang Berhormat. Di Zoo Negara dahulu ada pertunjukan gajah. Bila orang *complaint*, dia berhenti dikatakan bahawa pertunjukan gajah ini menganiaya gajah. Ini kerana, mungkin gajah ini disuruh duduk lah, disuruh berdiri lah. Akan tetapi, inilah satu cara hendak tarik pelancong. Jadi, kenapa di Zoo Negara diberhentikan hanya ada pertunjukan singa laut. Singa laut di televisyen pun kita tengok. Ini tidak menarik.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak beralih kepada hidupan liar di Taman Negara Kuala Pahang. Saya baru sebulan yang lalu balik daripada Taman Negara Kuala Pahang. Mula-mula saya baca dalam *pamphlet*, dalam *website*, apabila kita pergi dalam Taman Negara Kuala Pahang boleh lihat gajah, boleh lihat harimau pada waktu malam. Boleh lihat binatang-binatang lain seperti kijang, pelanduk. Akan tetapi, apabila saya pergi sana selama empat hari, apa yang saya dapat lihat babi hutan yang duduk berdekatan dengan chalet kita, tempat tinggal. Satu hari, nasib baik anak saya tidak kena sondol dengan babi hutan ini.

Gajah mana pergi? Harimau yang dikatakan waktu malam boleh nampak mana dia? Kemudian, boleh pergi memancing. Ada ikan besar-besar. Rupanya, yang dapat ikan besar-besar jari kelingking sahaja. Ini menunjukkan indah khabar dari rupa. Jadi, kalau bolehlah projek ekopelancongan di taman-taman negara ini, kita ada banyak taman yang harus dipertingkatkan supaya lebih banyak menarik pelancong-pelancong dari luar negara.

Isu ketiga, saya ada empat isu. Isu ketiga pencerobohan di kawasan habitat. Perkara ini hangat diperbincangkan iaitu isu korek pasir di Paya Indah Wetland berdekatan dengan sempadan Bukit Changgang dan Dengkil. Terang-terang orang mengatakan menceroboh kawasan habitat. Spesies seperti burung tempua, puchong serandau, burung panglin lari ke tempat lain kerana tempat atau pun habitat mereka diganggu.

Memerang, tupai, lari ke sebelah *buffer zone* kerana tempat yang mereka tinggal sekarang dikacau. Aktiviti korek pasir ini sudah melampau. Kita cakap banyak kali, tunjuk televisyen, media putar banyak kali tetapi apakah hasilnya? Saya hendak tanya Yang

Berhormat. Adakah ianya diberhentikan serta-merta atau pun sekarang masih lagi berterusan aktiviti korek pasir ini? Ini kerana, dalam akta ini disebut fasal 49 bahagian VII - kesalahan penalti. Tindakan boleh diambil jika pencerobohan dilakukan di kawasan habitat ini.

Oleh kerana Paya Indah *Wetland* ini kawasan pemerintahan Kerajaan Negeri Selangor, mungkin Kerajaan Pusat tidak ada kuasa. Akan tetapi, dalam Dewan yang mulia ini, saya mencadangkan supaya aktiviti korek pasir ini dihentikan segera. Ini kerana yang pertama sekali, bukan sahaja mengganggu kawasan habitat, tetapi penggunaan lori dan jentera yang digunakan untuk korek pasir ini di situ sudah diletakkan tempat *repair* lori, dengan jentera ini. Di situ diletakkan kontena, minyak diesalnya tumpah masuk ke kawasan tasik sehingga memusnahkan habitat di situ.

Selain daripada itu, hakisan berlaku. Apabila korek pasir terlalu dalam, hakisan ini akan berlaku. Sebab itu, kita minta hentikan aktiviti korek pasir ini. Saya juga ingin mencadangkan kepada kerajaan. Ini kuasa Jabatan Perhutanan supaya apabila dihentikan aktiviti korek pasir ini, pihak berkuasa perlu menanam semula pokok-pokok seperti pokok kelam, lalang rusiga di kawasan *buffer zone* ini supaya apabila ditanam pokok-pokok seperti lalang rusiga ini maka tumbuhlah bunga-bunga teratai. Burung-burung ini akan kembali untuk makan buah-buah, biji-biji bunga teratai ini. Burung tempua, yang saya sebutkan tadi puchong, panglin akan kembali semua ke kawasan ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat telah berucap 30 minit. Saya rasa cukup di situ ya.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Ya, ada satu lagi isu.

Timbalan Yang di-Pertua: Teruskan isu keempat dan gulung.

Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid: Teruskan empat ya. Ini memang hendak teruskan empat. Soalannya, oleh kerana terlalu banyak aktiviti curi pasir, pembalakan, pembalakan haram, haiwan hampir pupus. Soalannya, yang pertama sekali apakah Jabatan PERHILITAN menjalankan Program Pembiakan Kurungan dan hidupan liar ini dilepaskan selepas program ini? Berapa banyak tempatkah dilakukan pemuliharaan ini? Apakah jenis spesies-spesies dalam program pembiakan ini?

■1900

Isu terakhir iaitu mengenai penggunaan hidupan liar untuk penyelidikan. Dalam akta ini jelas, 10(1)(d) menjalankan kerja penyelidikan dan kajian kepada hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya perlu ada permit dan permit khas. Bilangan Bahagian VII, kesalahan dan penalti didenda sehingga maksimum RM300,000 atau 10 tahun penjara. Masalah yang saya hendak sebut di sini, menggunakan haiwan untuk penggunaan dan penemuan vaksin ubat-ubatan dan pelbagai rawatan untuk penyakit. Di Afrika mereka menggunakan cimpanzi sebagai bahan penyelidikan. Di Malaysia mungkin kita gunakan mungkin monyet atau beruk atau tupai atau tikus

dan perbuatan ini tidak berperikemanusiaan. Soalnya, apakah ada jawatankuasa untuk meluluskan kajian perbuatan ini? Apakah kajian perubatan ini mematuhi prosedur antarabangsa?

Banyak lagi yang saya hendak sebut di sini, tetapi oleh kerana masa tidak mengizinkan. Banyak perlakuan, kezaliman terhadap hidupan liar. Menggunakan hidupan liar - misalnya dahulu kita ada guna beruk, monyet untuk panjat pokok sekarang ini tidak perlu. Itu menyeksa haiwan. Kadang-kadang haiwan itu berpenyakit, sudah tua ia tidak mahu kerja kita pukul. Dahulu ada subsidi beruk sekarang tidak perlu lagi tidak payah ada subsidi beruk. Ini kerana zaman moden orang panjat pakai kren, panjat galah, pakai galah panjang.

Selain daripada itu soalnya, yang kadang-kadang orang gunakan burung yang boleh bercakap, burung kakak tua atau burung gembala kerbau. Dikikir lidahnya lepas itu ia boleh bercakap. Tuan ia cakap baik, baiklah. Kalau tuan ia suruh cakap mencarut, ia pun mencarut sepanjang. Jadi apakah ini satu perbuatan yang didalang di bawah kezaliman kehidupan liar dan boleh didenda. Sebagai penutup, saya ucap terima kasih dan sebenarnya haiwan ini tidak boleh diperhambakan. Ini kerana ia perlu dijaga seperti manusia. Kalau manusia hidup haiwan pun perlu hidup. Sekian terima kasih, dengan ini saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Puan Hajah Noriah Mahat.

7.03 mlm.

Puan Hajah Noriah binti Mahat: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, salam sejahtera dan salam 1Malaysia. Saya mengucapkan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010.

Rang undang-undang ini asasnya bertujuan untuk penambahbaikan peruntukan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972. Menjadikan undang-undang untuk mengawal selia hidupan liar di negara ini supaya selari dengan keadaan semasa, dengan mengetatkan tindakan penguatkuasaan undang-undang dan mengenakan hukuman lebih berat terhadap pesalah kegiatan memburu dan memperniagakan hidupan liar secara haram. Memperhalus peruntukan berhubung pelesenan aktiviti-aktiviti berkaitan hidupan liar, selain memperluaskan kuasa pegawai penguat kuasa juga penalti yang lebih berat.

Tuan Yang di-Pertua, pada petang ini saya hanya ingin membahaskan dua perkara sahaja. Pertama, mengenai dengan fasal 50(1) bagi memburu dan sebagainya, bagi maksud pemuliharaan iaitu dalam isu memberi kuasa terhadap menjalankan apa-apa aktiviti pemuliharaan oleh ketua pengarah. Di sini saya ingin mencadangkan agar kuasa bagi aktiviti-aktiviti pemuliharaan hidupan liar ini dipanjangkan kepada orang awam yang benar-benar, atau dengan suci hati ingin menjadikan haiwan pemeliharaannya itu sebagai haiwan kesayangan iaitu *pet*, ataupun untuk tujuan pemeliharaan sementara. Ini kerana dalam keadaan tertentu kita juga

perlu memahami dalam usaha untuk memelihara hidupan liar ini, hubungan dan keakraban haiwan tertentu dengan tuan sementara amat kukuh. Seheinggakan apabila haiwan ini dilepaskan semula ke tempat asalnya, haiwan tersebut tidak dapat bertahan dan kemudiannya mati. Ini secara tidak langsung, pelaksanaan undang-undang ini seolah-olah membunuh hidupan ini.

Sebagai contoh Tuan Yang di-Pertua, kisah Pak Atan yang membela anak dugong pada Mac 1999 yang terpaksa melepaskan ke laut apabila diugut akan dikenakan tindakan kerana memelihara anak dugong iaitu Si Tenang ini. Ironinya selepas 41 jam dilepaskan ia dijumpai mati oleh seorang nelayan. Terbaru ini 30 Jun 2010 iaitu kes Biling Mandang yang terpaksa menyerahkan burung kenyalang - *hornbill* kepada *Sarawak Forestry Corporation*. Tuan Yang di-Pertua membela burung ini - memelihara haiwan ini ibarat macam orang bercinta Tuan Yang di-Pertua. Kalau sudah terlalu sayang dengan binatang ini, kalau ia pergi ke tempat lain satu hari tidak jumpa ia boleh jadi mati beragan. Tuan Yang di-Pertua, persoalannya adakah haiwan ini akan terancam sekiranya mempunyai tuan yang boleh memelihara mereka yang sudah terbukti selamat daripada ancaman dan juga selaras dengan tujuan asal penggubalan undang-undang ini, iaitu bagi perlindungan dan pemeliharaan hidupan liar?

Kedua Tuan Yang di-Pertua, iaitu fasal 54 iaitu menangkap atau membunuh hidupan liar untuk melindungi tanaman. Soalan saya, saya ingin mohon penjelasan apakah kaedah yang paling efektif dan paling berkesan telah dilakukan oleh kementerian bagi menangani masalah ini? Berapakah jumlah populasi monyet liar di negara ini jika ada kajian? Berapakah jumlah aduan gangguan hidupan liar yang telah diterima oleh kementerian sepanjang tahun 2008 dan tahun 2009? Kedua, adakah kerajaan bercadang untuk mengeluarkan lesen atau permit untuk eksport monyet liar ini? Ataupun adakah kerajaan bercadang untuk membina satu pulau hidupan liar yang boleh kita tempatkan semua hidupan yang mempunyai populasi yang tinggi seperti monyet dan kera? Ketiga, mohon penjelasan daripada kementerian adakah pihak kementerian bercadang untuk memberi ganti rugi kepada petani yang mengalami kerugian hasil tanaman mereka kesan daripada gangguan monyet-monyet liar ataupun mana-mana spesies hidupan liar yang dilindungi?

Tuan Yang di-Pertua, permukaan kawasan hutan yang tidak terkawal dan rapuh seperti di Tanah Tinggi Lojing dan Tanah Tinggi Cameron Highlands akan mendatangkan kesan buruk kepada habitat hidupan liar. Ini merupakan ancaman terbesar kepada kepupusan hidupan liar di negara ini berbanding dengan jumlah kes pemburu haram seperti yang diuar-uarkan. Sebagai contoh pada tahun 2009, hanya 31 kes tangkapan atas penyeludupan hidupan liar berbanding dengan beberapa spesies burung yang hilang kesan daripada gangguan habitat berhampiran di *Wetland Selangor*, kesan daripada perlombongan pasir sebagaimana yang dinyatakan oleh rakan saya. Apa yang ingin saya jelaskan adalah dalam pemeliharaan kepupusan hidupan liar ini, selain daripada meningkatkan hukuman denda rang undang-undang (RUU) ini juga haruslah lebih tegas dalam perkara memelihara kawasan rizab hidupan liar.

Di dalam bahagian V RUU iaitu berkaitan dengan rizab hidupan liar dan kawasan perlindungan hidupan liar, dalam semua fasal iaitu fasal 47, fasal 48 dan fasal 49, tiada satu pun yang menjelaskan apakah penalti dan denda yang akan dikenakan apabila seorang ataupun mana-mana pihak menceroboh kawasan rizab hidupan liar. Mohon penjelasan, apakah bentuk denda atau hukuman sekiranya ada apabila sesuatu rizab hidupan liar diceroboh terutama oleh aktiviti pembalakan haram? Berkaitan dengan hal yang sama iaitu memelihara rizab hidupan liar kita dapati pelaksanaan EIA atau DEIA di negara ini, belum berjaya sepenuhnya dan masih banyak kekurangan seperti dari aspek keluasan. Pelaksanaan EIA hanya tertakluk kepada 500 hektar dan ke atas. Banyak kes di mana pemaju yang tidak mahu melaksanakan EIA ingin mengehendkan keluasan projek mereka kurang sedikit daripada 500 hektar. Sekiranya kawasan yang dibangunkan ini adalah terdiri daripada habitat hidupan liar, maka isu pemuliharaan hidupan liar tidak langsung akan dipedulikan oleh mereka.

■1910

Justeru menyedari pelaksanaan EIA ini tidak pun membantu memelihara hidupan liar di negara ini, adalah dicadangkan agar RUU ini terutamanya di bawah fasal 47 dimasukkan satu peruntukan khusus yang menyatakan agar setiap kawasan hutan yang hendak diterokai dengan jumlah tertentu haruslah diperuntukkan kawasan khas dengan keluasan tertentu sebagai hidupan liar. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, sekian terima kasih, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat, silakan Yang Berhormat Dr. Malasingam a/l Muthukumar.

7.11 mlm.

Dr. Malasingam a/l Muthukumar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, adalah wajar bagi saya turut serta dalam membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini. Saya percaya masanya sudah tiba bagi kementerian bertindak dalam mengawal dan memelihara ekosistem kehidupan liar ini dengan lebih sensitif dan komited. Saya melihat agenda ini sebagai satu ruang bagi orang-orang yang tidak bertanggungjawab dalam memperdagangkan hidupan liar ini tanpa memikirkan masa depan dan ekosistem yang banyak membantu dalam mengekalkan alam sekitar yang sihat.

Sejak kebelakangan ini kita dapat lihat banyak tangkapan yang dilakukan oleh pihak berkuasa bagi membanteras aktiviti memperdagangkan hidupan liar. Tuan Yang di-Pertua, saya berpendapat bahawa pemburuan ini dapat dijalankan oleh mereka yang tidak bertanggungjawab ini kerana terdapat banyak lakonan atau kebocoran dalaman, serta penguatkuasaan mahupun pegawai yang melaksanakan pencegahan atau undang-undang nya itu sendiri tidak mantap.

Jika pegawai-pegawai dapat menjalankan tugas mereka dengan komitmen yang tinggi serta rasa tanggungjawab, saya percaya aktiviti perburuan haram ini dapat dikawal dengan baik. Kemungkinan dalang yang dipergunakan dalam hal ini mungkin terpedaya dengan tarikan atau

sogokan yang disuapkan. Saya menyarankan agar kementerian dapat memastikan bahawa, seperti peribahasa Melayu, "*kerana nila setitik, rosak susu sebelanga*". Ini tidak sama sekali wujud dalam pasukan pengawal selia hidupan liar ini kerana jika kita mengabaikan tanggungjawab ini, ia bagai mengabaikan tanah air kita sendiri.

Satu lagi isu berhubung dengan ini adalah sejauh manakah prinsip memelihara anak hidupan liar yang dibiak baka ini dapat menjamin perkembangan atau pembesaran binatang ini secara natural. Sedar atau tidak, binatang-binatang ini apabila dikembalikan kepada ekosistem hutan kita tahap kemahiran binatang liar ini tidak begitu cekal dalam mengharungi hutan dan habitat kehidupan mereka. Ini secara tidak langsung menyebabkan kemahiran penentang pemburu bukan di tahap yang cekap sehinggakan pemburu ini dapat memburu hidupan liar ini dengan mudah. Apakah kementerian dapat memastikan suasana serta kemahiran semula jadi hidupan liar ini tidak terganggu dalam sistem pembiakan haiwan-haiwan ini.

Salah satu isu yang saya hendak bangkitkan ialah seksyen 51, pengecualian hak Orang Asli untuk pemburu hidupan liar tertentu, jadual keenam. Dalam perkara ini, masyarakat Orang Asli hanya dibenarkan untuk pemburuan sepuluh jenis hidupan liar bagi keperluan makanan. Persoalannya adalah yang pertama bagaimanakah perundangan ini dapat disampaikan kepada masyarakat ini bagi tujuan pendidikan dan kesedaran jenis haiwan yang boleh diburu.

Perkara kedua, apakah kaedah pemantauan yang akan dilaksanakan bagi memantau masyarakat Orang Asli yang mengambil kesempatan atau dipergunakan oleh mana-mana pihak bagi tujuan memburu haiwan liar bagi tujuan diperdagangkan. Ini kerana sering kali kesalahan berkaitan dengan penyeludupan hidupan liar sama ada binatang liar yang hidup ataupun daging, dikaitkan dengan kerjasama masyarakat Orang Asli sebagai pembekal atau pemburu. Dengan ini, saya mohon menyokong terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat, silakan Yang Berhormat Puan Hajah Zainun A. Bakar.

7.14 mlm.

Puan Hajah Zainun binti A. Bakar: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim, Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, salam 1Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana diberi kesempatan dan ruang waktu yang berharga ini untuk mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010.

Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada kerajaan kerana setelah 53 tahun merdeka, akhirnya kerajaan memperkenalkan satu rang undang-undang yang komprehensif sebagai tanda keprihatinan kerajaan kepada pemuliharaan hidupan liar.

Walaupun sebelum ini kerajaan telah memperkenalkan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972, Akta 76 yang kini dimansuhkan dengan memperkenalkan Rang Undang-undang

Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini. Kita berbangga dengan inisiatif kerajaan ini yang turut mengambil kira pandangan pihak-pihak berkepentingan dalam pemuliharaan hidupan liar seperti agensi kerajaan, kerajaan negeri, NGO, IPT dan masyarakat awam.

Tuan Yang di-Pertua, langkah kerajaan memperkenalkan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar ini adalah wajar dan penting kerana bumi Malaysia tergolong antara 12 buah negara mega diversiti di dunia. Lebih separuh daripada spesies tumbuhan dan haiwan di seluruh dunia terdapat di hutan hujan tropika dan hutan di Malaysia merupakan antara yang terkaya di dunia dari segi kepelbagaian biologinya.

Kerajaan telah memperkenalkan Dasar Kepelbagaian Biologi pada April 1998. Kepelbagaian biologi merangkumi pelbagai spesies tumbuhan, binatang, mikroorganisma dan ekosistem di mana spesies-spesies ini wujud, sebagaimana maklum kepelbagaian biologi ini adalah sangat penting kerana ia merupakan sumber alam semula jadi yang perlu dipelihara dan dikekalkan untuk generasi kita yang akan datang. Saya ingin mendapatkan penjelasan kerajaan, apakah langkah yang telah diambil oleh kerajaan untuk menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan dunia di dalam pemuliharaan, penyelidikan dan pengurusan kepelbagaian biologi tropika menjelang 2020. Bagaimanakah kerajaan memastikan penggunaan sumber alam sekitar secara lestari dan menggalakkan penglibatan semua pihak yang berkepentingan dalam memelihara biodiversiti?

Tuan Yang di-Pertua, ketika Sidang Kemuncak Dunia 1992, Malaysia dengan tegasnya telah membuat komitmen kepada masyarakat dunia dengan menjanjikan Malaysia akan mengekalkan 50% liputan muka bumi dengan hutan dan pokok untuk selama-lamanya. Sebelum merdeka 1957 hutan hujan tropika melitupi 90% di seluruh Semenanjung, selepas merdeka kawasan hutan berkurangan kepada 74% untuk dimajukan sebagai kawasan pertanian seperti getah, kelapa sawit dan lain-lain. Kawasan hutan terus berkurangan kepada 61% dalam tahun 1971 dan tahun 80-an, hanya tinggal 47%.

■1920

Saya ingin mendapat penjelasan, apakah status sebenar kelulusan hutan negara kita? Bagaimanakah kita dapat memenuhi komitmen untuk mengekalkan kelulusan hutan ini sekurang-kurangnya 50% khususnya bagi memastikan supaya biodiversiti negara terpelihara, yang sekali gus turut memberi kesan kepada pemuliharaan hidupan liar. Tuan Yang di-Pertua, ancaman kepupusan spesies dikaitkan dengan manusia atau dengan lain perkataan, manusia merupakan punca utama kepupusan biodiversiti. E. O. Wilson seorang saintis yang terkenal meramalkan dalam masa satu jam akan datang, dianggarkan 3 spesies akan pupus di peringkat global. Semenjak setengah abad lalu, kepupusan telah berlaku iaitu 24% spesies mamalia dan 12% daripada spesies burung berada dalam tahap terancam.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh bahagian 5, rang undang-undang ini mengenai rizab kehidupan liar dan kawasan perlindungan hidupan liar. Saya amat mengalu-

alukan agar pihak berkuasa negeri menyediakan kawasan rizab hidupan liar. Saya ingin mendapatkan penjelasan kerajaan, keluasan kawasan yang telah dirizabkan sebagai kawasan hidupan liar mengikut lokasi dan negeri. Adakah cadangan atau permohonan kerajaan negeri bagi mewujudkan kawasan rizab hidupan liar dan perlindungan hidupan liar? Sehubungan dengan itu, di daerah Dungun terdapat hutan simpan seperti Hutan Simpan Bukit Bauk dan Hutan Simpan 'Jamu Bokok.'

Saya ingin mencadangkan agar kerajaan merizabkan sebahagian daripada kedua-dua kawasan ini sebagai kawasan rizab hidupan liar atau kawasan perlindungan hidupan liar seperti menempatkan pelanduk, rusa dan kijang selain hidupan liar lain. Tuan Yang di-Pertua, dalam perbahasan ini saya ingin mengambil kesempatan untuk menyentuh tentang Pusat Konservasi Hidupan Liar dan Pendidikan Kepelbagaian Biologi yang terletak di KM 29, Jalan Sungai Panjang Tanjung Malim, yang diletakkan di bawah Jabatan Perlindungan Hidupan Liar dan Taman Negara (PERHILITAN), Hulu Selangor.

Kesan ini juga merupakan Rizab Hidupan Liar Sungai Dusun, Selangor kira-kira 48 kilometer dari Kuala Kubu Bharu. Berdasarkan papan tanda yang dipaparkan pusat konservasi ini menempatkan hidupan liar seperti badak cipan, landak, kongkang, dan buaya jenjulong. Terdapat juga kawasan berpagar seluas suku ekar, 10 ekar dan 100 ekar. Saya ingin mendapat penjelasan. Apakah haiwan ataupun hidupan liar yang terdapat di pusat konservasi ini? Adakah pusat ini bercadang menempatkan hidupan liar seperti gajah dan lain-lainnya?

Tuan Yang di-Pertua, saya dimaklumkan jalan masuk ke pusat konservasi ini sepanjang 1.2 kilometer didapati rosak di banyak tempat. Saya menyarankan agar kerajaan memperbaiki jalan masuk dengan segera, termasuklah meluruskannya dan menyediakan landskap yang menarik sepanjang jalan masuk. Selain itu, saya berharap papan tanda yang lebih besar disediakan di tepi jalan masuk. Saya juga mencadangkan agar orang awam dibenarkan melawat pusat konservasi ini bagi menimbulkan kesedaran berhubung dengan pemuliharaan hidupan liar.

Saya juga bersetuju dengan cadangan Yang terhormat Datuk Haji Rizuan agar rusa dari Parlimen Malaysia yang berbagai-bagai jenis di tempatkan di pusat konservasi hidupan liar ini supaya dapat dibiakkan. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh tentang seksyen 28 berhubung dengan prasyarat untuk mengendalikan zoo dan sebagainya. Saya bersetuju supaya zoo diuruskan dengan cermat seperti memastikan tidak mendatangkan kesan buruk kepada kesihatan dan keselamatan komuniti sekeliling. Menyediakan pelan kecemasan berhubung dengan wabak dan bencana alam dan orang itu tidak pernah melakukan kesalahan di bawah akta ini. Dalam hubungan ini saya mencadangkan agar inisiatif-inisiatif tertentu seperti perlepasan cukai bagi menggalakkan sumbangan swasta.

Apakah langkah yang diambil oleh kerajaan untuk menarik pihak swasta dan korporat untuk menyumbangkan kepada zoo-zoo di negeri-negeri sedia ada seperti menjalankan anak angkat kepada haiwan tertentu? Saya ingin mendapat penjelasan kerajaan berkenaan bilangan

zoo yang ada seluruh negara dan lokasinya. Apakah pula langkah kerajaan bagi membantu zoo-zoo negeri seperti Mini Zoo Tekal Terengganu dan lain-lain zoo negeri.

Bagaimanapun, di bawah seksyen 66 berhubung dengan penalti yang dikenakan kerana mengendalikan zoo pembiakan dalam kurungan dan sebagainya yang hanya dikenakan denda tidak melebihi RM70,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 3 tahun atau kedua-duanya. Saya mencadangkan agar hukuman yang lebih berat dikenakan mencadangkan nilai haiwan atau hidupan liar yang terlibat kemungkinannya melebihi dari nilai yang didenda. Oleh itu, saya ingin mencadangkan agar nilai denda yang mahu dikenakan hendaklah sekurang-kurangnya 10 kali ganda daripada nilai hidupan liar atau RM100,000, mana yang tinggi? Di samping itu, tempoh penjara dilanjutkan kepada maksima 5 tahun kerana hidupan liar tiada gantinya dan kemungkinan pupus.

Tuan yang di-Pertua, akhirnya saya ingin menyentuh tentang seksyen 51 berhubung dengan Orang Asli boleh memburu hidupan liar tertentu. Bagi seksyen 51(1), akta ini menyatakan Orang Asli boleh memburu mana-mana hidupan liar yang dilindungi yang dinyatakan dalam jadual 6, yang mengandungi senarai 10 hidupan liar makanan Orang Asli. Saya rasa senarai ini perlu dikaji kerana berbeza jenis hidupan liar lagi perlu dimasukkan seperti ayam hutan dan kambing hutan. Begitu juga rusa dan pelanduk. Ia perlu dikeluarkan daripada senarai kerana orang awam pun tidak dibenarkan memburu rusa dan pelanduk sesuka hati.

Seksyen 51 ini memberikan 2 kebimbangan. Pertama, bagaimanakah kerajaan boleh memastikan orang Asli tidak dipergunakan oleh orang lain demi kepentingan mereka untuk mendapatkan hidupan liar? Kedua, bagaimanakah kerajaan dapat memberikan penerangan dan kesedaran kepada Orang Asli tentang kepentingan pemuliharaan hidupan liar? Ketiganya, bagaimanakah kerajaan mampu menguatkuasakan di bawah seksyen 51(3) yang melibatkan denda RM10,000 atau penjara selama tidak melebihi 6 bulan atau kedua-duanya kepada Orang Asli yang melanggar seksyen 51? Sekian, terima kasih. Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Tuan Khoo Soo Seang.

7.29 mlm.

Tuan Khoo Soo Seang: Terima kasih kepada Tuan yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk turut membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Saya terpenggil untuk bersama-sama berbahas dalam rang undang-undang ini atas kesedaran bahawa semua flora dan fauna di atas planet, merupakan perbendaharaan bumi kita ataupun *treasure of the earth*.

■1930

Ini bermaksud hidupan liar juga mempunyai hak yang sama dengan kita manusia. Usaha pemuliharaan hidupan liar sepatutnya merupakan satu kesedaran dan satu usaha sama di peringkat global dan bukan di sesebuah negara semata-mata.

Tuan Yang di-Pertua, flora dan fauna merupakan sumber-sumber yang terhad yang patut dikongsi sama oleh semua dan setiap hidupan. Semua hidupan bergantung bukan sahaja kepada undang-undang untuk dipelihara, bahkan ia bergantung juga kepada ekosistem yang sihat dan berfungsi baik. Pemuliharaan hidupan liar ialah untuk memastikan generasi kita yang akan datang tidak akan kehilangan peluang untuk menikmati ataupun untuk lihat hidupan-hidupan liar itu dan bukan seperti sekarang, kita tidak ada peluang lagi, kita cuma baca daripada buku dan sebagainya tentang dinosaur. Mungkin satu hari, hidupan liar ini juga seperti dinosaur, tidak wujud di muka bumi, maka atas nama sahaja dan kita terpaksa bayang-bayangkan apakah itu.

Tuan Yang di-Pertua, hidupan-hidupan liar tiada suara di dalam Parlimen. Mereka tidak wujud di sini, mereka tidak boleh mempertahankan, membela nasib mereka di Parlimen. Jadi, mereka terpaksa bergantung kepada kita yang bijaksana dan berwawasan untuk menyuarakan hak-hak mereka untuk terus wujud dan hidup di atas planet bumi ini. Saya pernah dengar pihak-pihak yang kurang insaf bertanya, dia kata, “kenapa kita hendak berikan perlindungan kepada binatang-binatang liar yang garang, yang buas, yang bisa kepada manusia?”

Ini saya teringat semasa saya mengikuti kursus di Kolej Pertanian, sekarang tidak wujud lagi. Ada penuntut yang tanya pensyarah, dia pergi ke dusun dia tanya, “apakah makhluk perosak yang paling bisa di sini?” Jadi pensyarah menjawab, “manusia”. Oleh sebab yang boleh rosakkan tanaman yang paling teruk adalah manusia. Jadi pada saya, binatang liar walaupun garang, walaupun buas dan sebagainya, mereka biasanya tidak menyerang manusia kecuali terancam dan mereka tidak merosakkan tempat tinggal manusia. Mereka tidak ada senapang ataupun senjata untuk melawan manusia. Mereka juga tidak terdaya untuk menjadi manusia hilang daripada muka bumi. Jadi saya juga hendak tanya, berapa orang dibunuh harimau dan berapa ekor harimau dibunuh oleh manusia? Kita manusia atas alasan kita hendak dapatkan makanan, mencari tempat tinggal, memperoleh sumber alam dan sebagainya, kita kadang-kadang merampas hak hidupan liar yang tinggal di atas muka bumi ini juga.

Tuan Yang di-Pertua, usaha kerajaan dan undang-undang penting untuk pemuliharaan hidupan liar tetapi tidak dapat mengatasi semua masalah yang berkaitan. Pada saya, kesedaran rakyat jelata adalah lebih penting lagi. Oleh itu, saya bercadang bahawa kita masukkan kesedaran ini ke dalam kurikulum pendidikan sekolah. Saya bukan bercadang bahawa kita membuat satu mata pelajaran baru, bahkan semasa kita mengajar sains, kita mungkin boleh terapkan dan jadikan generasi muda kita sedar bahawa pemuliharaan hidupan liar adalah penting. Usaha pemuliharaan hidupan liar juga memerlukan bukan sahaja undang-undang bahkan kaji selidik, *research* dan projek-projek yang dirancang dengan rapi serta sumber kewangan yang sama penting. Usaha ini termasuklah pemuliharaan habitat, *eco-cycle* dan juga rangkaian makanan. Kalau kita tidak jaga mereka punya rangkaian makanan walaupun kita

berikan perlindungan dari segi undang-undang, mereka juga akan mati kelaparan kerana tidak ada makanan.

Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan bahawa undang-undang ini tidak termasuk ikan-ikan di dalam laut. Jadi, saya difahamkan bahawa di Malaysia ada juga beberapa jenis ikan yang tersenarai dalam hidupan yang terancam dan mungkin pupus daripada muka bumi. Ini termasuklah Asian Bonytongue dan beberapa ikan berfamily Betta, 'Betta Hipposideros, Betta Antoni dan sebagainya dan juga turut termasuk Brown- Spotted Catfish.

Saya pernah dengar bahawa ikan ini di bawah bidang kuasa Jabatan Perikanan. Akan tetapi kepada saya, Jabatan Perikanan tidak akan memberikan perlindungan kepada ikan-ikan yang terancam. Mereka punya tugas cuma bantu nelayan untuk tangkap ikan sahaja. Jadi, saya rasa bahawa kita perlu masukkan mereka ke dalam undang-undang ini, oleh kerana kehidupan ikan-ikan yang terancam ini bukan sahaja bergantung kepada undang-undang, bahkan kita juga perlu pastikan bahawa air di dalam laut itu sesuai untuk kehidupan mereka. Jadi, dengan kata-kata seperti di atas itu, saya turut sokong rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Dato' Hajah Saripah Aminah.

7.37 mlm.

Dato' Hajah Saripah Aminah binti Haji Syed Mohamed: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi laluan kepada saya untuk turut serta bangun mengambil bahagian membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Saya kira saya tidak akan mengambil masa panjang kerana saya akan menyentuh hanya beberapa isu semasa yang saya kira penting untuk diketengahkan bagi tujuan memastikan hidupan liar kita dilindungi dan tidak pupus.

Pada pandangan saya, amat memalukan jika pada masa hadapan generasi kita hanya dapat menatap hidupan liar melalui kaca televisyen sahaja ataupun internet ataupun muzium dan di zoo-zoo sahaja, tidak lagi habitat liar berkeliaran dan menjadikan hutan kita sebagai habitat tetap mereka.

Tuan Yang di-Pertua, isu peranan *WWF (World Wildlife Fund)*, tabungan sedunia dalam menyediakan pelan strategik pemuliharaan hidupan liar. Kepelbagaian habitat yang terdapat dalam negara kita ini kaya dengan hidupan liar seperti Orang Utan, Monyet, Burung Enggang, dan Penyu Laut. Begitu juga dengan tumbuh-tumbuhan menarik dan unik, contohnya *Rafflesia*, Periuk Kera dan pelbagai lagi jenis orkid liar yang unik. Kerajaan telah menubuhkan banyak kawasan perlindungan agar habitat semula jadi spesies-spesies tumbuhan dan haiwan dapat dilindungi oleh undang-undang. WWF ialah badan yang memantau dan memulihara habitat liar yang dinaungi oleh NGO dan di bawah payung United Nations. Antara tugas utama WWF ialah pemuliharaan spesies-spesies binatang dan pemuliharaan habitat alam semula jadi. WWF ini

dilengkapi teknologi terkini dan dibantu oleh para *scientist* luar dan di dalam negara dan berkemahiran dan berupaya menjalankan *research and development*, dengan izin.

Di Malaysia, WWF Malaysia telah memulakan kerja-kerja pemuliharaan di Sabah sebaik sahaja ia ditubuhkan pada tahun 1972. Selain daripada Sabah dan Kelantan, saya ingin tahu di manakah lagi negeri-negeri di mana WWF ini beroperasi dalam usaha pemuliharaan alam sekitar dan habitat liar? Setakat manakah ia berjaya dan apakah usaha dan peranan kerajaan dan agensi berkaitan membantu, bekerjasama dengan WWF untuk melindungi hidupan liar ini? Jika boleh, saya pohon jawapan berserta statistik keberkesanan program WWF dan kerajaan serta cadangan memartabatkannya di masa hadapan.

■ 1940

Tuan Yang di-Pertua, isu penguatkuasaan dan hukuman. Manusia harus menghargai hidupan liar dengan menyeimbangkan pembangunan dan memberi perlindungan terhadap hidupan liar agar generasi akan datang dapat melihat khazanah ini. Kita tidak mahu generasi akan datang hanya mengenali hidupan liar ini melalui buku dan gambar akibat daripada kerakusan generasi kini. Ancaman kepupusan hidupan liar yang menjadi sebahagian daripada sistem ekologi kini merupakan masalah global. Kerap kali berita tentang isu tersebut menjadi tajuk utama dalam media. Aktiviti manusia dikatakan punca utama hidupan liar pupus.

Oleh itu, usaha-usaha yang berkesan seharusnya dilakukan. Di sini, izinkan saya mencadangkan beberapa usul yang saya kira boleh diberi perhatian oleh pihak kementerian dan agensi berkaitan. Di antaranya ialah:

- (i) tindakan undang-undang yang lebih tegas oleh pihak kerajaan kepada permasalahan yang memburu haiwan liar dikenakan hukuman. Hukuman juga bertujuan agar mereka serik, akan serik dan tidak lagi mengulangi kesilapan;
- (ii) kerajaan menambahkan bilangan pegawai perhutanan bagi pemantauan yang menyeluruh dapat dilakukan kerana cukup kakitangan memastikan kawalan terhadap pemburu haram dapat dilakukan, dapat membanteras kegiatan memburu hidupan liar dan proses pemuliharaan hidupan liar dapat dijayakan;
- (iii) peranan Jabatan PERHILITAN – Jabatan PERHILITAN perlu mempertingkatkan penyelidikan saintifik mengawal kepupusan hidupan liar akibat penyakit dan wabak, menambah baik pengurusan zoo dan Taman Negara; dan
- (iv) usaha membiakkan hidupan liar di kawasan yang lebih selamat sertaewartakan lebih banyak hutan simpanan dan memastikan habitat haiwan liar selesa dan tidak diganggu.

Isu seterusnya Tuan Yang di-Pertua ialah isu kerjasama dengan negara ASEAN. Saya difahamkan negara-negara dalam ASEAN telah mengambil inisiatif bagi mempertingkatkan jaringan kerjasama untuk membanteras penyeludupan hidupan liar dengan menubuhkan Wildlife Enforcement Network (ASEAN-WEN). Pendirian kita ialah Kerajaan Malaysia menyokong penuh usaha ini dan melalui Jabatan PERHILITAN telah menganggotainya bagi mempertingkatkan aktiviti pertukaran maklumat, risikan dan peningkatan keupayaan (*capacity enhancement*) dengan izin, dalam penyiasatan, penangkapan dan pendakwaan di peringkat ASEAN.

Di sini saya pohon akan *progress* yang telah dicapai oleh ASEAN-WEN ini dan setakat manakah ia berjaya mencapai matlamatnya. Berapakah hasil tangkapan dan penahanan yang telah dibuat? Apakah Malaysia bercadang untuk memperkenalkannya di kalangan peringkat tertinggi seperti peringkat UN dan antara negara *Commonwealth* bagi memperluaskan untuk kerjasama ini?

Juga, bagaimanakah kementerian menangkis akan cubaan memburuk-burukkan Malaysia di mana terdapat laporan sebuah akhbar pada 11 Mei 2009 yang lepas yang melaporkan bahawa Malaysia dikenal pasti sebagai satu daripada 10 hab antarabangsa penyeludupan dan transit hidupan liar, selain menjadi pusat pemburuan haram haiwan yang dilindungi kerana kedudukannya yang strategik. Kita sedar berita ini cuba memburuk-burukkan Malaysia. Akan tetapi kita perlu ada suatu mekanisme terbaik bagi menangkis tohmahan serta fitnah seperti yang boleh menjejaskan kemasukan pelabur asing dan meruntuhkan ekonomi negara.

Isu menyalahgunakan haiwan eksotik dengan menjualkannya melalui Internet. Izinkan saya mengutarakan beberapa contoh kes yang berjaya dibanteras yang berkaitan isu penjualan haiwan eksotik melalui Internet ini.

Kes pertama – baru-baru ini pada 23 Januari 2010, seorang lelaki berusia 23 tahun ditahan bersama seekor burung Kelicap Kuning di dalam sebuah kereta di Taman Maluri, Kuala Lumpur. Kes kedua pula – juga pada 23 Januari 2010, seorang lelaki berusia 30 tahun ditahan di rumah kediamannya di Bandar Baru Bangi dan merampas dua ekor burung Murai Batu.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Kes ketiga – pada 26 Januari lalu, seorang lelaki berusia 28 tahun ditahan di tempat letak kereta Jusco Bukit Tinggi, Klang dan merampas dua ekor Green Iguana diletakkan di dalam kereta miliknya. Pemeriksaan di rumahnya pula, dirampas haiwan berikut – seekor biawak spesies tidak diketahui; seekor ular senduk; seekor ular Black Python, seekor ular Red-Tailed Boa, seekor ular Burmese Python. Ini adalah antara contoh kes bagaimana mudahnya menjalankan transaksi melalui internet.

Entah berapa banyak lagi transaksi haram yang berjaya membolosi penguatkuasaan kita dan banyak mana haiwan yang menjadi mangsa aktiviti perdagangan haram melalui Internet ini. Saya ingin bertanya, berapakah statistik jabatan PERHILITAN dengan dibantu oleh agensi-

agensi berkaitan berjaya melakukan rampasan dan nilai rampasan? Bagaimana mekanisme yang diguna pakai bagi menyekat aktiviti-aktiviti haram ini?

Seterusnya, isu pemburu haram. Akhir sekali, izinkan saya menyentuh aktiviti pemburu haram. Mereka ini golongan yang tidak bertanggungjawab memburu secara haram dan mengaut keuntungan dari penjualan haiwan yang dilindungi tanpa memikirkan kesan kepupusan ini. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyokong. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Dr. Syed Husin Ali.

7.46 mlm.

Dr. Syed Husin Ali: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Izinkan saya dalam pembentangan ini membahagikan ucapan saya kepada dua bahagian. Pertama, seperti biasa saya akan memberikan gambaran-gambaran umum, analisa umum dan bahagian keduanya saya akan menjurus khusus kepada beberapa pindaan dalam akta ini.

Saya lihat daripada fasal 2(1), bahawa akta ini dipakai hanya di Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan Labuan. Kenapa ini tidak dipakai di Sabah dan Sarawak? Saya kurang faham. Kemungkinannya ialah kerana Sabah dan Sarawak sudah ada undang-undangnya sendiri. Akan tetapi jikalau demikian, saya rasa ada baiknya jikalau keseluruhan undang-undang bagi seluruh Malaysia disamakan dan diintegrasikan.

Pada keseluruhannya, dengan pindaan yang dikemukakan ini, akta baru adalah lebih baik dan tegas daripada akta ibu pada tahun 1972. Akan tetapi soal yang timbul ialah sejauh manakah akan berjaya dilaksanakan akta-akta ini? Saya percaya hal ini berkaitan dan bergantung kepada tiga syarat.

Syarat yang pertama ialah mesti ada kakitangan ataupun pegawai-pegawai yang cukup untuk melaksanakan undang-undang ini di seluruh negara. Kedua, mesti ada bukan sahaja pegawai yang cukup tetapi pegawai yang berdedikasi yang tidak akan mudah bekerjasama apatah lagi bersubahat dengan golongan-golongan yang memburu secara haram ataupun yang melakukan tindakan-tindakan yang bertentangan dengan akta ini. Syarat yang ketiga ialah bagaimanakah dengan penjagaan kawasan kedudukan ataupun habitat binatang-binatang liar yang hendak kita pelihara itu.

Kita dapati sekarang ini begitu banyak sekali aktiviti pembalakan haram misalnya yang menjejaskan penghidupan binatang-binatang liar. Bahkan, dalam aktiviti-aktiviti yang tidak haram pun seperti pembinaan perumahan, pembinaan bandar, bukan sahaja binatang kadang-kadang manusia pun terjejas hidupnya. Jadi hendak mencari keseimbangan di antara kedua ini iaitu pembangunan dan tidak terjejasnya hidup binatang dan manusia adalah satu perkara yang harus kita cari.

Tuan Yang di-Pertua, di Malaysia ini kita mempunyai banyak akta yang baik. Akan tetapi masalahnya ialah penguatkuasaan tadi dan saya harap dengan adanya pegawai yang cukup nanti dan pegawai yang berdedikasi, apa yang diharapkan daripada akta-akta ini akan dapat dicapai. Di bumi kita ini, di planet kita ini 2/3 daripada sumber biologi terdapat di 17 buah negara yang mempunyai *mega diversity*, dengan izin. Malaysia terletak pada tempat yang ke-14 daripada 17 ini dan ada juga laporan mengatakan Malaysia terletak pada tempat yang ke-12.

Ini bererti bahawa kita mempunyai kawasan yang sangat luas yang menjadi habitat bagi binatang-binatang pelbagai jenis. Tujuh belas buah negara yang kita di kedudukan 14 itu semua sekali mempunyai apa yang saya sebutkan tadi 2/3 daripada seluruh jenis *mega diversity* dalam dunia ini. Mengikut senarai merah (*red list*) *International Union of Conservation of Nature* (IUCM) Malaysia mempunyai antara bilangan terbesar binatang terancam hidupnya iaitu sebanyak 70 spesies. Antara spesies-spesies itu mengikut laporan Mac 2010, binatang terancam di negara ini mengandungi pelbagai jenis iaitu mamalia - 70 jenis, burung - 42 jenis, reptilia - 21 jenis, *amphibian* - 47 jenis, ikan - 59 jenis, siput - 31 jenis.

Kita lihat bahawa hanya sebahagian kecil daripada hutan di negara ini adalah dilindungi oleh jabatan-jabatan yang berkenaan seperti Jabatan Perhutanan dan lebih kecil lagi kawasannya adalah di bawah kuat kuasa PERHILITAN iaitu yang bertugas untuk memelihara binatang-binatang liar ini. Kebanyakan kawasan hutan simpan berkekalan di bawah Jabatan Perhutanan dan kurang daripada 2,000 persegi batu, di negara ini adalah di bawah kawalan PERHILITAN secara langsung. Jadi bukan sahaja pegawai tidak cukup, kawasan yang kita liputi pun tidak meluas.

Akhir-akhir ini kehidupan liar di negara ini banyak mendapat liputan media yang negatif di dalam dan luar negara melalui TV, melalui surat khabar juga. Kita harap dengan akta baru ini tindakan-tindakan lebih tegas boleh diambil untuk mengatasi semua ini dan dengan demikian dari segi pemuliharaan binatang-binatang, imej kita akan bertambah baik.

Seperti yang disebutkan lebih awal tadi, akta ini lebih baik dari yang sebelumnya. Ini dapat dilihat dari beberapa segi seperti berikut. Pertama, semua pencerobohan ke atas spesis yang dilindungi lebih daripada 20 ekor atau 20 kepala, boleh dihukum penjara atau didenda secara mandatori. Ini untuk memastikan bahawa tiada pilihan melainkan menjatuhkan hukuman yang berat ke atas mereka yang melanggar akta ini. Dahulu boleh dihukum secara kompaun mengikut budi bicara timbalan pendakwa. Sekarang hanya boleh dilakukan oleh ketua pengarah dengan izin pendakwa raya. Jadi, lebih ketat sedikit sekarang ini walaupun nanti saya akan komen hal ini kemudian.

Kedua, akta ini meliputi spesies tempatan dan juga spesies asing termasuk spesies biasa seperti tupai hutan, tupai-tupai tanah. Setengah dari spesies ini mungkin biasa sahaja sekarang ini seperti tupai tanah tadi. Akan tetapi akibat pembunuhan, misalnya terhadap binatang perosak di kebun-kebun buah-buahan, mereka akan menjadi terancam dan mungkin pupus pada masa

hadapan. Dengan kuasa ini, maka adalah dalam tangan jabatan berkenaan untuk bertindak apabila perlu tanpa terpaksa menunggu pindaan dibuat lagi. Jadi ini boleh dikatakan *pre-emptive measure*, dengan izin.

Sehubungan dengan ini, kita perlu memastikan semua spesies yang tersenarai di bawah senarai merah IUCM hendaklah diberi perlindungan sepenuhnya. Seterusnya harus diambil kira kuat kuasa Jabatan Perikanan ke atas spesies laut dan air. Memandangkan penilaian IUCM merupakan proses berterusan, mereka sentiasa menilai jenis-jenis ikan dan laut dan sebagainya. Jadi, mesti ada kuat kuasa diberikan kepada Jabatan Perikanan supaya boleh mereka buat perubahan-perubahan yang sewajarnya tanpa menunggu pindaan undang-undang. Dalam senarai merah IUCM berkenaan dengan spesies laut dan air ini termasuklah ikan, penyu, dugong dan paus dan semua ini adalah di bawah kuat kuasa Jabatan Perikanan.

Ketiga, ketua pengarah diberikan kuasa untuk melantik pegawai perkhidmatan awam sebagai warden yang berkuasa untuk melaksanakan akta. Sekarang ini peringkat PERHILITAN hanya mempunyai 1,500 pegawai bagi seluruh negara. Tenaga untuk memantau aktiviti pembunuhan dan pencurian sangat berkurangan. Dengan adanya 48,000 lesen senjata api, sebenarnya ini memberikan kemungkinan untuk sesetengah pihak menggunakan lesen itu untuk memburu dan membunuh binatang-binatang yang mereka boleh jual dengan mahal untuk pelbagai negeri dan bagi pelbagai tujuan. Kini kerja di kawasan memantau hanya berlaku di kawasan untuk perburuan dan di Taman Negara sahaja dan di sana berlaku pemantauan sepenuhnya. Akan tetapi di kawasan hutan simpan yang lebih luas tidak dapat dilakukan pemantauan yang sepenuhnya dan tindakan yang boleh dilakukan oleh PERHILITAN, misalnya adalah bergantung kepada laporan-laporan yang mereka terima daripada pelbagai pihak.

Kita sebenarnya perlu menjadikan proses automatik untuk melantik warden hutan dan laut yang diberikan kuat kuasa pelaksanaan di kawasan-kawasan mereka bertugas. Tidak kira yang bertindih atau tidak diliputi oleh PERHILITAN. Jadi ertinya kuat kuasa yang lebih besar harus diberikan dan ada proses automatik untuk melantik orang-orang yang boleh dibagi kuat kuasa itu.

Keempat, denda sekarang ini adalah berdasarkan spesies, bukannya tiap-tiap binatang yang dicuri atau dibunuh. Hukuman atau denda sama sahaja, sama ada dua ekor ataupun 20 ekor harimau yang dicuri atau dibunuh. Mungkin kita boleh memperkenalkan akta seperti Akta Hak Cipta, di mana misalnya bukan denda dikenakan kepada spesis tetapi denda dikenakan bagi tiap-tiap binatang yang dibunuh atau dicuri itu. Ertinya, hukuman adalah perlu betul-betul ketat supaya boleh dapat menghindari mereka membuatkan kerja-kerja yang haram ini.

■2000

Tuan Yang di-Pertua, sekarang saya ingin membuat tinjauan kepada beberapa fasal dalam akta ini yang antara lainnya saya dasarkan terutama sekali kepada surat pekeliling yang

telah diedarkan oleh World Wildlife Fund. Saya pandang bahawa pandangan mereka itu adalah berguna dan saya harap apa yang saya terangkan di sini dapat diambil kira.

Fasal 32 di dalam akta ini menyatakan bahawa pegawai pelesen boleh memberikan lesen atau permit mengikut kuota yang ditetapkan. Akan tetapi, apa yang tidak disebut di sini ialah siapakah yang menetapkan kuota itu? satu lagi ialah atas asas apakah kuota hendak ditentukan? Saya rasa mesti ada perkara yang lebih jelas di sini.

Fasal 33 mengatakan ketua pengarah hendaklah menyimpan dan menyelenggarakan daftar lesen, permit dan permit khas yang diberikan di bawah akta ini. Saya ingin mengetahui adakah daftar ini disimpan di pejabat sahaja? Saya lebih suka jika diadakan daftar yang terbuka kepada umum. Jadi, umum boleh mengetahui siapakah yang mendapat lesen dan siapakah yang mendapat permit untuk jual beli dan sebagainya. Jikalau ini dilakukan, ia boleh menunjukkan kita adalah lebih *transparent* di dalam kerja-kerja kita.

Fasal 50, disebutkan walau apa pun apa-apa juga dalam akta ini bagi maksud menjalankan apa-apa aktiviti pemuliharaan, ketua pengarah atau mana-mana pegawai yang diberi kuasa oleh ketua pengarah, boleh membiakkan, menyimpan, memburu, mengimport, mengeksport, menjual atau membeli mana-mana hidupan liar.

Ada pandangan di sini, khususnya pandangan daripada WWF yang mengatakan bahawa kuasa ini kalau boleh hendaklah digazetkan iaitu apa jenis kuasa dan atas apa kuasa-kuasa tersebut dan gazet itu boleh menjadi panduan kepada tindakan-tindakan pegawai dan juga orang awam.

Fasal 70, mana-mana orang yang memburu atau menyimpan mana-mana hidupan liar betina yang dilindungi sepenuhnya tanpa suatu permit khas melakukan satu-satu kesalahan yang boleh apabila disabitkan didenda tidak melebihi RM300,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 10 tahun.

Saya percaya hukuman seperti walaupun kelihatan berat, adalah satu fasal atau seksyen yang sesuai untuk memastikan ia merupakan satu tindakan *deterrent* ataupun untuk mengatasi apa-apa yang boleh dilakukan oleh pihak-pihak yang melakukan tindakan haram itu.

Akhirnya, seksyen 32 mengatakan mana-mana orang yang menggunakan mana-mana hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya bagi pengendalian zoo, sarkas atau pameran hidupan liar atau menggunakan mana-mana hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya bagi pengendalian pembiakan (komersial) tanpa satu permit khas, melakukan satu kesalahan dan boleh apabila disabitkan dan didenda tidak lebih RM100,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya.

Saya setuju dengan sepenuhnya seksyen itu. Saya sebut tadi akhirnya. Sebenarnya ada satu akhir lagi iaitu soal tentang kompaun. Saya sebutkan bahawa pegawai boleh mengkompaun, pengarah boleh kompaun mana-mana kesalahan dengan disetujui oleh pendakwa raya. Saya rasa kalau dibenarkan kompaun ini, ia boleh disalahgunakan kerana boleh

nanti perundingan yang berbentuk salah guna kuasa, berbentuk korupsi untuk mendapatkan kompaun yang lebih rendah daripada misalnya hukuman yang ketat jika dibawa ke mahkamah dan sebagainya.

Jadi, akhirnya Tuan Yang di-Pertua, saya sebenarnya menyokong sepenuhnya rang undang-undang ini sebagai satu undang-undang yang baik. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Dipersilakan Yang Berhormat Olian.

8.05 mlm.

Tuan Muhammad Olian bin Abdullah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut membahaskan satu Rang Undang-Undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Saya kira semua orang amat bersetuju dengan satu rang undang-undang yang sangat baik ini. Akan tetapi saya ingin menyentuh khususnya Tuan Yang di-Pertua berhubung dengan perkara 48 dan juga perkara 49 kerana perkara 48 adalah kebenaran untuk memasuki kawasan dan perkara 49 adalah larangan di dalam kawasan rizab hidupan liar. Akan tetapi, untuk makluman Yang Berhormat Menteri dan juga Ahli-ahli Yang Berhormat di dalam Dewan yang mulia ini, terdapat juga banyak perkampungan Orang Asli yang terletak di dalam kawasan hidupan liar. Jadi, bagaimanakah keadaannya kalau di dalam perkara fasal yang ke-48 ini memerlukan kebenaran dan akan diiringi oleh pegawai-pegawai daripada perlindungan hidupan liar ini. Jadi, bagaimanakah kalau terdapat perkampungan Orang Asli yang menetap di dalam kawasan itu. Jikalau saya melihat kepada perkara fasal 49(3) ini, bermakna tidak boleh mengganggu atau memotong, mengalih tanah kayu, tumbuhan-tumbuhan dan berbagai-bagai lagi. Jadi, mereka itu tinggal di situ. Saya ingat kementerian kena melihat bagaimanakah caranya untuk kementerian menyelesaikan masalah berhubung dengan masyarakat Orang Asli yang tinggal di kawasan rizab hidupan liar.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan fasal 51. jikalau dengan kebenaran ini, jadual yang keenam ini dibenarkan hanya 10 jenis hidupan liar. Bukan bermakna saya menggalakkan mereka memburu binatang-binatang hidupan liar yang terkawal ini tetapi saya kira kalau untuk kebenaran untuk kehidupan mereka, untuk makanan mereka. Saya fikir Yang Berhormat Menteri boleh memberikan kelonggaran lebih sedikit berkenaan dengan perkara 51 ini.

Selain daripada itu, satu perkara yang saya hendak bangkitkan di sini ialah berhubung dengan seperti yang berlaku di negeri Perak saya ingat dalam tahun lepas, terdapat seorang Orang Asli diserang oleh harimau dan dia terpaksa mempertahankan dirinya dan dia membunuh harimau itu. Jadi, bagaimanakah keadaannya kalau berlaku begitu. Adakah orang yang membunuh harimau itu akan kita kenakan tindakan? Jadi, selain daripada itu Tuan Yang di-

Pertua, perkara-perkara yang lain tadi telah disentuh oleh kawan-kawan saya dan akhirnya saya menyokonglah rang undang-undang ini. sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Ini wakil daripada orang yang disebut tadi dan nampaknya Yang Berhormat begitu peka dan prihatin dengan soal masa. Diucapkan terima kasih banyak. Sekarang dipersilakan Yang Berhormat Mohd. Khalid bin Ahmad.

8.09 mlm.

Tuan Mohd. Khalid bin Ahmad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya pun sama dengan sahabat saya tadi Yang Berhormat. Hendak ringkas sahaja. Saya minta kementerian ataupun kerajaan melonggarkan sedikit kepada penternak ataupun peminat-peminat yang memelihara hidupan liar ini. Contohnya landak dan sebagainya.

■2010

Jadi para peminat ini ia bukan untuk hendak makan, ia hanya seronok hendak bela. Bila seronok hendak bela itu, bagilah permit atau lesen kepada orang-orang ini. Landak ini ia boleh membiak apabila kita bela. Rusa boleh membiak, pelanduk boleh membiak, tupai boleh membiak. Bagilah kelonggaran lesen. Kalau ia duduk dalam hutan pun ia biak. Kalau kita bela sendiri kita biak, kita bagi makan semua. Bukan kita lepas ia, bagi kurus ia, tidak. Kita bela, kita panggil veterinar datang tolong *check*. Ada kutu atau ada penyakit ia.

Tuan Yang di-Pertua, tadi sahabat kita Datuk Rizuan - kera banyak, Tuan Yang di-Pertua pun sokong kera banyak. Kenapa kita di Malaysia tidak boleh buat macam di Thailand? Di Thailand ini, ia ada pusat latihan kera. Bukan pusat latihan, ia ada kolej – *college monkey*, *college elephant*, dengan izin. Betul atau tidak Tuan Yang di-Pertua? Tuan Yang di-Pertua biasa pergi ke Thailand tidak? Kalau tidak biasa pergi Tuan Yang di-Pertua, kita buat lawatan. Kena pergi ambil pun kita pergi. Kita pergi lawatan di tempat latihan ini di - Phuket contohnya. Kalau di Phuket, ia ada satu *part* nama Fantasia. Fantasia ini bermacam-macam-macam binatang ada. Harimau ada dan sebagainya. Harimau ini kita boleh peluk dan kita boleh main dengannya. Anak-anak harimau boleh jual Tuan Yang di-Pertua. Seekor anak harimau RM10,000, RM15,000, RM20,000 Yang Berhormat Menteri. Kita pergi sana Tuan Yang di-Pertua, di Fantasia.

Saya ingat Yang Berhormat Menteri boleh buat rombongan kita pergi di Fantasia. Tengok kita beli harimau. Kita bela harimau bagi orang yang mampu. Bagi individu yang mampu, bagi swasta yang mampu, syarikat-syarikat yang mampu, tetapi kena selia. Tuan kawasan kena jaga keselamatan binatang ini, keselamatan orang ramai. Tengok pagar ia dan sebagainya. Mampu atau tidak ia boleh bela harimau ini? Kalau kita bela begitu, ramai orang membela, ia dapat membiakkan lagi. Binatang ini tidak pupus. Gajah sama juga, tetapi gajah Tuan Yang di-Pertua jangan leka. 25 tahun yang lalu saya pun suka menembak, memburu. Saya kena ligan dengan gajah, kena buru dengan gajah kerana saya sembang dengan gajah, saya kata saya hendak

ambil anak gajah. Saya turun lebih kurang tidak sampai tiga ekar, gajah ligan saya, kata kejar - kejarlah ia dalam hutan. Kalau tidak saya tidak sampai sinilah, gajah pukul dalam hutan. Gajah jangan, saya tidak berani tetapi, ia ada tempat, pusat latihan gajah di Thailand.

Tuan Yang di-Pertua: Banyak pengalaman Yang Berhormat ya?... [Ketawa]

Tuan Mohd. Khalid bin Ahmad: Ya? *Insha-Allah*. Gajah pula boleh tarik pelancong seperti mana kata Datuk Rizuan tadi. Boleh orang naik atas gajah, masuk dalam sungai, mandi dan sebagainya. Kalau gajah di sini, di sini kita buat di taman-taman. Macam di Cameron Highlands, di Genting Highlands, di tempat-tempat sejuk di Pahang. Kita boleh buat di Taman Negara kita. Kenapa kita tidak boleh buat? Kalau kita boleh buat begini, kita boleh membiak lagi binatang-binatang ini. Ia tidak akan pupus tetapi, harap kementerian bagilah kelonggaran.

Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, saya pun ada juga landak... [Ketawa] Ia membiak, ia pula membiak. Jadi mintalah kelonggaran ini. Macam rusa, kita boleh membiak rusa hutan. Kita *cross* dengan rusa yang ternak hari ini supaya ia dapat membiak. Selain daripada itu, yang lain-lain saya ingat sudah bercakap dengan kawan-kawan kita tetapi, saya cadangkanlah, bela binatang-binatang hidupan liar yang boleh membiak kita galakkan orang bela tetapi, kita kawal. Pantau ia dengan segi keselamatan, peliharaan dan orang awam. Jadi saya kira setakat itulah. Cuma ringkas sahaja, saya menyokong Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Terima kasih dan ada jimatkan masa. Saya mempersilakan seterusnya kepada Yang Berhormat Datuk Maijol. Kalau boleh, sama-sama pendek semacam itu bagus juga.

8.13 mlm.

Datuk Maijol Mahap: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, Mahatma Gandhi pernah berkata, "*The greatness of a nations and its moral progress can be judged by the way its animals are treated*" dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, di Malaysia kita mempunyai undang-undang yang cukup untuk melindungi hidupan liar. Undang-undang yang kita bincangkan pada hari ini adalah satu lagi usaha kerajaan untuk terus menjaga hidupan liar di negara kita tetapi, saya ingin katakan di sini Tuan Yang di-Pertua, bahawa tidak kira berapa kuat perundangan kita atau peraturan kita, tetapi kalau penyeludupan hidupan liar berterusan, hidupan liar akan terus terancam dan juga mungkin terhapus.

Apa yang amat meruncingkan ialah ada dakwaan-dakwaan dari beberapa pihak yang mengatakan bahawa terdapat beberapa pegawai PERHILITAN yang bersekongkol dan bekerjasama dengan penyeludup-penyeludup hidupan liar. Dakwaan ini memang jelas terkandung dalam majalah *National Geographic* dengan izin, pada Januari 2010. Saya berharap pihak kementerian perlu prihatin dan menyiasat tentang dakwaan seperti ini. Satu lagi ialah isu kekejaman terhadap binatang-binatang di zoo-zoo kita di Malaysia ini iaitu kebajikan binatang-

binatang liar tidak di peduli. Ada dakwaan-dakwaan bahawa pegawai-pegawai PERHILITAN tidak mematuhi *standard* bagaimana binatang-binatang dipelihara dan disimpan di zoo-zoo negara kita. Hal ini sebenarnya boleh diperbaiki tanpa mengubah undang-undang sebenarnya sebab sekarang ini pun sudah ada peruntukan seperti itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh sedikit tentang cabaran-cabaran ataupun masalah-masalah yang kita hadapi mengikut sedikit kajian saya mengenai dengan pemeliharaan ataupun konservasi hidupan liar di negara kita. Yang pertama ialah mengenai dengan *human encroachment into the parks* dengan izin, iaitu pencerobohan manusia ke taman-taman binatang ini. Kedua ialah *illegal hunting*, untuk memburu secara haram di taman-taman binatang. Ketiga ialah pembukaan ladang-ladang atau hutan yang berleluasa memberikan peluang kepada pemburu-pemburu memasuki taman-taman tadi. Begitu juga pembuatan ataupun pembukaan ladang dan juga jalan-jalan raya yang masuk merentasi taman juga mendedahkan taman tersebut kepada *illegal hunting* dan terlalu susah untuk di *control*.

Masalah seterusnya ialah mengenai kedudukan taman. Kebanyakan taman di Malaysia ini adalah terdapat di tempat yang tinggi iaitu di bukit dan pergunungan serta tidak sesuai untuk binatang yang bersaiz besar. Seterusnya ialah mengenai dengan makanan. Di waktu kemarau, makanan adalah menjadi masalah dan itu membuatkan peliharaan hidupan binatang liar tadi keluar daripada taman untuk mencari makanan. Dengan itu mendedahkan mereka kepada *illegal hunting* dengan izin.

Seterusnya ialah mengenai dengan *tourist* ataupun pelancong-pelancong. Aktiviti-aktiviti pelancongan di dalam taman akan mengganggu dan mengubah *natural behavior of the wildlife* dengan izin, Tuan Yang di-Pertua seperti *orang utan*, monyet dan sebagainya. Ini akan mengganggu proses pembiakan kepada binatang-binatang tadi. Seterusnya ialah kehadiran binatang-binatang dari luar akan mengancam spesies hidupan liar tempatan seperti amfibia, ikan di dalam taman tadi.

■ 2020

Seterusnya ialah minat *local scientist*, saintis tempatan untuk membuat *research* ataupun kajian terhadap hidupan liar di dalam taman itu adalah amat kurang sekali dan yang terakhir ialah kita selalunya bergantung kepada saintis-saintis dari luar negara untuk membuat kajian di taman-taman kita. Dalam jangka masa ini *long term* nya kita rugi kerana kita tidak dapat menggalakkan *local export* penyeludup tempatan untuk mengkaji dengan lebih mendalam mengenai dengan hidupan liar dan taman-taman kita. Itu sahaja yang saya ingin bahaskan Tuan Yang di-Pertua. Saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Dato' Mustafa Kamal.

8.21 mlm.

Dato' Mustafa Kamal bin Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk ikut serta dalam perbahasan dalam rang undang-undang ini. Seperti mana yang disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi kegiatan penyeludupan dan pemburuan secara haram telah menjejaskan imej dan reputasi negara kita Malaysia sebagaimana yang disebut tadi seolah-olah sebagai hab penyeludupan hidupan liar. Pandangan tersebut mungkin disebabkan oleh akta yang ada sekarang ini tidak begitu tegas dalam menangani kawal selia hidupan liar terutama dalam hal yang berkaitan dengan penyeludupan.

Mengikut kenyataan yang dikeluarkan penyeludupan hidupan liar di negara ini saban tahun adalah semakin serius. Penyeludup menggunakan pelbagai taktik untuk melalui pihak berkuasa bagi menjalankan aktiviti mereka yang berdasarkan penyeludupan dengan sindiket yang mempunyai jaringan tempatan dan antarabangsa yang hebat. Difahamkan permintaan cukup tinggi kepada contohnya daging tenggiling, kera, ular, beruang, biawak, tikus dan harimau dan harga sekilo daging ini boleh mencecah di antara RM800 hingga RM1,000 sekilogram.

Memandangkan permintaan yang tinggi serta harga yang tinggi pula sindiket ini tidak enteng atau takut dengan akta yang ada sekarang. Sebagai perbandingan di China contohnya mereka yang bersalah kerana menyeludup hidupan liar boleh ditembak mati manakala di Thailand pula pihak berkuasa dibenarkan menembak sesiapa yang menceroboh hutan. Di negara kita dengan permintaan dan harga yang tinggi akan meningkatkan aktiviti pemburuan atau penangkapan dan ini mungkin mendorong kepada kepupusan haiwan tersebut di negara ini. Dalam pindaan ini izinkan saya untuk menyentuh beberapa penambahbaikan yang disebut:

- (i) antara perkara yang diperhalusi dalam fasal 60 hingga 65 yang mengkhususkan kepada penalti yang berhubung kesalahan memburu dan menyimpan hidupan liar yang dilindungi tanpa lesen dan menjalankan perniagaan tanpa permit yang sah sebagai contoh penalti berat yang dicadangkan adalah denda antara RM100,000 atau penjara sehingga lima tahun atau kedua-duanya sekali iaitu memburu atau menyimpan hidupan liar betina yang dilindungi tanpa lesen dan memburu atau menyimpan hidupan liar yang tidak matang yang dilindungi tanpa lesen;
- (ii) iaitu fasal 60(1)(a) dan (b) turut mencadangkan supaya mana-mana orang yang memburu atau menyimpan hidupan liar yang dilindungi atau mengambil menyimpan mana-mana bahagian haiwan itu tanpa lesen yang sah jika sabit kesalahan boleh didenda sehingga RM50,000 atau penjara sehingga dua tahun atau kedua-duanya sekali;

- (iii) bagi kesalahan mengeksport dan import hidupan liar yang dilindungi tanpa lesen boleh didenda sehingga RM50,000 atau di penjara sehingga setahun jika bersabit kesalahan;
- (iv) selain itu memungut sarang burung juga telah dikategorikan sebagai satu kesalahan di bawah rang undang-undang ini dan boleh didenda maksimum sehingga RM50,000 atau penjara tidak lebih dua tahun atau kedua-duanya jika disabit kesalahan.

Dalam hal memungut sarang burung ini persoalannya bagaimanakah kerajaan boleh memastikan isu ini dapat diselaraskan dengan mana-mana agensi lain seperti Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani yang mencadangkan agar industri burung walit sebagai salah satu industri pertanian yang berimpak tinggi dalam RMK-10. Kita juga maklum industri sarang burung ini banyak melibatkan usahawan termasuklah petani di luar bandar. Dalam hal ini saya mohon penjelasan apakah perusahaan sarang burung walit di negara ini perlu mengambil sebarang lesen bagi menjalani aktiviti mereka di bawah rang undang-undang ini sedangkan mereka ini telah pun dikenakan lesen di peringkat PBT. Justeru itu, kementerian harus membuat pertimbangan sewajarnya terhadap perkara ini agar industri ini dapat dibangunkan dan selaras untuk meningkatkan pendapatan di negara ini. Untuk makluman, sarang burung walit di negara ini dikatakan mempunyai kualiti yang baik dan mendapat pasaran baik di luar negara dan harganya boleh mencecah sehingga RM10,000 sekilogram.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh beberapa perkara dalam akta ini untuk mendapatkan penjelasan. Seksyen 14 berkenaan dengan pemberian lesen. Seksyen 14(5) menyatakan keputusan pegawai pelesen untuk menggantung atau membatalkan lesen permit atau permit khas hendaklah disampaikan kepada pemegang lesen permit atau permit khas melalui notis bertulis dengan sebaik yang dilaksanakan. Persoalan saya di sini perlulah dinyatakan tempoh notis bertulis dapat dilaksanakan agar sikap tanggungjawab dan profesional dipupuk dan tidak menyulitkan pihak yang lain.

Seksyen 29 pula di bawah larangan memiliki jerat 29(2) mana-mana orang yang melanggar subseksyen 1 melakukan satu kesalahan dan boleh apabila disabitkan:

- (i) berhubung dengan kesalahan di bawah perenggan (a) didenda tidak melebihi RM100,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya; dan
- (ii) berhubung dengan kesalahan di bawah perenggan b didenda tidak kurang daripada RM50,000 dan tidak lebih daripada RM100,000 dan di penjara selama tempoh tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya.

Dalam perkara ini mengapakah kesalahan di bawah (a) hukumannya adalah lebih berat daripada kesalahan di bawah (b) walhal kesalahan (b) adalah lebih berat di bawah (a). Seksyen 41 berkenaan dengan jualan sarang burung. Seksyen 41(1) menyatakan seorang pemungut

sarang burung boleh menjual sarang burung yang dipungutnya hanya kepada seorang peniaga berlesen ataupun ahli taksidermi berlesen.

Mengapakah terdapat perbezaan antara 40(1) dan 41(1) yang mana 40(1) menyatakan hanya peniaga berlesen manakala 41(1) menyatakan hanya kepada seorang peniaga berlesen. Saya harap perkara ini dapat diberi penjelasan. Satu lagi ialah perkataan sarang burung tidak disebut secara khusus sarang burung apa? Ini saya rasa penting supaya kemudian nanti tidak timbul pula masalah teknikal dari segi perundangan.

Seksyen 57 pula menyatakan jika seseorang mempunyai dalam miliknya satu jerat maka hendaklah dianggap bahawa jerat itu digunakan oleh orang itu bagi maksud memburu hidupan liar. Apakah tidak perlu kita membuktikan seseorang itu terlebih dahulu menyiasat seseorang itu terlebih dahulu sebelum dituduh bersalah atas satu kesalahan yang dituduh ke atas.

Akhirnya Tuan Yang di-Pertua, saya suka nyatakan selepas 33 tahun pindaan ini adalah wajar sekali. Saya berharap pihak kementerian dapat menentukan bahawa rang undang-undang ini setelah dilulus dapat dilaksanakan dengan penuh tanggungjawab bagi menzahirkan semangat pindaan rang undang-undang ini. Saya juga ingin menyatakan rang undang-undang ini yang baiknya tidak akan membawa sebarang makna jika kita gagal dari segi pelaksanaan. Saya mohon menyokong. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Puan Usha Nandhini.

8.30 mlm.

Puan Usha Nandhini a/p S. Jayaram: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana turut memberi peluang kepada saya untuk turut membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini sebanyak 740 spesies hidupan liar tempatan dan juga 1,856 spesies hidupan liar eksotik yang tersenarai di bawah *Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Flora and Fauna* (CITES). Dilindungi di bawah Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 di Semenanjung Malaysia. CITES ini merupakan satu *convention* antarabangsa di mana Malaysia menjadi ahli membolehkan negara-negara bekerjasama untuk memantau perdagangan antarabangsa spesies flora dan fauna, termasuk hidupan liar tempatan yang disenaraikan di bawahnya.

Tuan Yang di-Pertua, langkah menggazet hutan simpan haruslah dijalankan secara meluas. Hutan simpanan ini haruslah digazet agar tidak ada sebarang tindakan pembalakan dijalankan untuk merosakkan ataupun menghapuskan habitat haiwan. Dengan ini tempat pembiakan haiwan dapat dijamin dan sumber makanan mereka juga akan berkekalan. Dari segi penguatkuasaan undang-undang pula nampaknya ia masih menampakkan kecacatan. Adalah diharapkan dengan adanya penambahbaikan di bawah Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 ini,

kawalan pembalakan dan jaminan hidupan liar akan dapat dipertingkatkan. Dalam aspek ini diharapkan Jabatan PERHILITAN akan menyumbang dalam merealisasikan akta tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, untuk memastikan hidupan liar ini selamat, langkah dari segi kawalan, pemberian lesen pemburuan dan juga tindakan tegas dan berat ke atas pemburu-pemburu haram amatlah perlu. Usaha penyelidikan dan pembangunan merupakan satu tindakan yang wajar untuk menjamin hidupan liar kekal di bumi ini. Ini perlu agar haiwan-haiwan ini terus membiak dan mempunyai ketahanan dalam menyesuaikan diri dengan perubahan persekitaran.

Pelbagai pelalian dan juga hormon haruslah dicipta untuk menjamin haiwan-haiwan ini terus hidup. Usaha-usaha perlulah dijalankan untuk mewujudkan habitat melalui kajian. Tambahan pula aktiviti pembangunan yang melibatkan habitat hidupan liar seperti pembinaan empangan, perumahan dan pertanian juga perlu dirancang dengan teliti. Kajian kesan ke atas ekosistem serta flora dan fauna perlu dijalankan dengan mendalam agar hidupan liar dapat kekal di bumi ini.

Pertanyaan saya apakah bentuk-bentuk kajian dan penyelidikan yang sedang dilakukan oleh pihak kementerian dan juga Jabatan PERHILITAN berhubung habitat dan juga persekitaran hidupan liar. Beberapa isu ingin saya bangkitkan di sini. Saya ingin memohon penjelasan mengapakah rang undang-undang ini tidak melibatkan dua negeri seperti mana yang diutarakan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat tadi, iaitu negeri Sabah dan Sarawak. Memandangkan kedua negeri ini juga mempunyai Taman Negara yang kaya dengan kepelbagaian biodiversiti dan juga hidupan liar.

Sebagai contohnya apabila berlakunya isu kepupusan ataupun masalah orang utan di Sabah. Masyarakat dunia akan menuding jari kepada Malaysia secara keseluruhannya bukan sahaja kepada Sabah dan Sarawak. Kita maklum bahawa isu pentadbiran hutan adalah di bawah kuasa kerajaan negeri. Akan tetapi mohon penjelasan pihak manakah yang mempunyai kuasa untuk mentadbir isu hidupan liar di Sabah dan Sarawak? Ini kerana pentadbiran hutan dan pentadbiran hidupan liar merupakan dua perkara yang berbeza.

Bagaimanakah pihak kementerian akan memantau isu hidupan ini, di kedua negeri ini sekiranya ia tidak tertakluk rang undang-undang ini. Mohon penjelasan, adakah Taman Negara dipantau termasuk juga Taman Negara di Sabah dan Sarawak? Tuan Yang di-Pertua, menerusi jawapan Yang Berhormat Menteri di Dewan Rakyat, apa yang saya perhatikan adalah sebahagian besar daripada isu yang dibangkitkan adalah melibatkan hidupan liar yang tinggal di hutan. Walau bagaimanapun di dalam senarai hidupan liar terdapat juga satu kelas burung, seperti itik, angsa, angsa putih, burung kedidi dan juga pelbagai burung liar yang hidupnya di kawasan paya, di tepi pantai, di sawah iaitu bukan di hutan.

Persoalan saya di sini adalah, apakah tindakan yang boleh dikenakan oleh undang-undang ini sekiranya kawasan burung-burung ini di ceroboh dan dimusnahkan? Sedangkan kita maklum pentadbiran tanah merupakan bidang kuasa kerajaan negeri. Mohon penjelasan. Jumlah

pegawai penguat kuasa yang terhad berbanding dengan keluasan kawasan yang perlu dipantau. Menurut maklumat kementerian, terdapat 35 kawasan yang telah diwartakan sebagai Taman Negara yang melibatkan keluasan 714,253 hektar. Manakala jumlah kakitangan PERHILITAN adalah berjumlah 1,512 orang dan hanya 38% sahaja yang terlibat dalam aktiviti penguatkuasaan.

Adakah kerajaan bercadang untuk menambahkan pegawai penguat kuasa? Apakah persiapan kepada pegawai penguat kuasa sama ada dari segi kelengkapan kenderaan, kelengkapan senjata dan sebagainya? Ini kerana antara kekangan utama proses penguatkuasaan undang-undang selalunya dikaitkan dengan kekurangan pegawai, kekurangan peralatan dan kekurangan kualiti pegawai penguat kuasa itu tadi.

Ini juga kerana tugas penguat kuasa yang bertugas di hutan berdepan dengan kesukaran geografi, kesukaran bahaya hidupan liar dan ancaman dari pihak-pihak yang tertentu. Jadi dalam aspek ini, apakah persediaan pihak kementerian dalam menangani masalah tersebut? Isu seterusnya adalah Tuan Yang di-Pertua, isu berhubung *public awareness* dengan izin. Kita maklum undang-undang yang baik pun kurang berkesan pelaksanaannya jika maklumatnya tidak sampai kepada orang ramai. Apakah tindakan kementerian bagi memastikan mesej RUU ini diterima oleh ramai.

Sebagai contohnya masyarakat Orang Asli di negara hanya dibenarkan memburu 10 jenis haiwan sahaja untuk makanan. Sehingga kini hanya lebih 10,000 daripada jumlah keseluruhan Orang Asli, iaitu melebihi 100,000 di negara ini sahaja yang telah diberikan taklimat. Apakah juga langkah-langkah kementerian untuk meningkatkan kesedaran tentang kepentingan flora dan fauna di kalangan para pelajar sekolah. Khususnya bak kata pepatah ramai yang sudah pantun, sudah ada pepatah saya pun teringin juga Tuan Yang di-Pertua. 'Kalau melentur buluh biarlah dari rebungunya.' So, apa langkah kementerian untuk meningkatkan kesedaran tentang kepentingan flora dan fauna ini di kalangan para pelajar sekolah.

Akhir sekali dalam rang undang-undang ini memungut sarang burung tanpa lesen juga dikategorikan sebagai satu kesalahan dan boleh dikenakan denda maksimum sehingga RM50,000 atau penjara tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya jika disabitkan kesalahan. Menurut jawapan Menteri di Dewan Rakyat, kesalahan ini hanya tertakluk kepada pemungutan sarang burung di hutan sahaja.

Mohon penjelasan, apakah kedudukan sekiranya rumah-rumah burung ini dibina di kawasan hutan oleh penternak burung waldid? Apakah spesies burung waldid yang telah dikeluarkan daripada senarai ataupun jadual seperti mana yang diminta oleh Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Dengan ini saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Dipersilakan Yang Berhormat Dr. Ramakrishnan.

8.37 mlm.

Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua mengenai pindaan-pindaan, banyak pindaan telah pun disentuh oleh rakan-rakan saya di Dewan yang mulia ini. Jadi saya akan hanya menyentuh satu dua...

Tuan Yang di-Pertua: Bagus.

Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah: Kemudian secara umum. Tuan Yang di-Pertua, memang rang undang-undang ini tepat pada masa. Tuan Yang di-Pertua, cabaran utama hidupan liar ialah penghapusan habitat hidupan liar disebabkan oleh pemansuhan tanah untuk ladang kelapa sawit dan pemburuan haram binatang yang diancam kepupusan. Kebanyakan syarat-syarat di dalam rang undang-undang ini cuba *address* isu mengenai perkara-perkara ini. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh beberapa kekurangan dalam rang undang-undang ini iaitu mengenai pembelaan binatang-binatang di zoo. Tuan Yang di-Pertua, saya cadang bahawa:

- (i) tempat penjagaan untuk apa-apa juga jenis hidupan liar adalah berkonsepkan alam semula jadi terbuka. Dengan perlindungan yang mencukupi daripada hujan dan panas serta tempat untuk binatang-binatang memanjat yang mencukupi;
- (ii) ukuran tempat penjagaan untuk semua spesies hidupan liar adalah selaras dengan standard pengiktirafan Persatuan Zoo dan Akuarium Sedunia, *World Association of Zoo and Aquarium* dengan izin;
- (iii) zoo dan taman hidupan liar tersebut adalah Ahli Persatuan Zoo Selatan Timur Asia, *South East Asian Zoo Association*. Kerjasama antara zoo dan taman tersebut di dalam *South East Asian Zoo Association* adalah sangat penting supaya pengurusan spesies haiwan dapat diaturkan dan populasi berbagai-bagai binatang yang ditangkap dapat dijaga dengan sihat dan rapi;
- (iv) zoo dan taman menggunakan teknik pengurusan haiwan yang bagus, termasuklah protokol dan alat-alat yang mencukupi untuk meningkatkan laporan simpanan yang baik, perancangan pengumpulan dan juga sistem pengurusan populasi penangkapan hidupan liar.

■2040

Itulah cadangan. Tuan Yang di-Pertua, saya juga cadang bahawa *clause* 68 rang undang-undang 2010 menyenaraikan spesies yang dilindungi sepenuhnya untuk memasukkan semua spesies hidupan liar sama seperti yang disenaraikan di dalam - *appendix 1*. Dicapadkan juga supaya memasukkan Orang Utan, Gajah Kerdil, Monyet Probosis dan lain-lain spesies yang dilindungi sepenuhnya di Timur Malaysia ke dalam subseksyen (c). Untuk

subseksyen (c), dicadangkan supaya tempoh hukuman penjara ditambah daripada lima tahun kepada lebih 20 tahun disebabkan oleh kekejaman jenayah.

Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 juga diwujudkan satu *clause* bahawa semua zoo sama ada awam atau persendirian mesti ada satu doktor haiwan secara sepenuh masa untuk menjaga kebajikan dan kesihatan binatang yang ada di dalam zoo tersebut. Jika mereka tidak mampu menjaga binatang, tak payahlah ada zoo.

Yang kedua, menghadkan bilangan zoo. Pada masa kini, terdapat lebih kurang 39 zoo awam dan persendirian. Satu kajian yang dijalankan oleh Persatuan Pencinta, Penyelidik dan Pendidikan Binatang (MyZoo) menunjukkan bahawa terdapat zoo-zoo dalam keadaan teruk iaitu tiada doktor haiwan dan binatang-binatang yang liar dan besar terkurung 24 jam di dalam sangkarnya. Ini adalah satu kekejaman terhadap binatang dan tidak berperikemanusiaan dan pihak terbabit tidak berhak menguruskan atau menjalankan zoo. Terdapat sepuluh zoo yang berada dalam keadaan yang teruk sekali daripada segi kebajikan binatang kerana tiada doktor haiwan serta pekerja-pekerja luar negeri yang tidak berpengetahuan mengenai cara menguruskan binatang tersebut dengan betul. Oleh sebab itu saya cadangkan bahawa kita menghadkan bilangan zoo supaya kebajikan binatang-binatang tersebut dipelihara.

Zoo-zoo yang sangat teruk ialah:

- (i) Kemaman Mini Zoo;
- (ii) Taman Teruntum Mini Zoo;
- (iii) Bukit Merah Laketown Resort Eco Park;
- (iv) Lai Huat Garden;
- (v) Saling Zoo;
- (vi) Kuala Lipis Mini Zoo;
- (vii) Melaka Butterfly and Reptile Sanctuary;
- (viii) Kuala Krai Mini Zoo;
- (ix) Danga Bay Petting Zoo; dan
- (x) Port Dickson Mini Zoo.

Saya harap kementerian akan ambil tindakan yang sewajarnya. Tuan Yang di-Pertua, sekarang lesen untuk menjalankan zoo boleh juga diperolehi di PBT. Ada juga beberapa PBT yang menjalankan atau menguruskan zoo di mana ada beberapa zoo yang tidak dijaga atau diuruskan dengan baik. Tujuan mewujudkan zoo adalah untuk memberi pendidikan dan pengetahuan kepada orang ramai dan kanak-kanak, tetapi zoo yang tidak dijaga dengan baik atau tidak diuruskan dengan sempurna tidak dapat memberi apa-apa pendidikan kepada orang ramai. Di sini, saya mencadangkan bahawa hanya PERHILITAN sahaja yang mempunyai kuasa untuk meluluskan penubuhan zoo.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini ada satu pakatan atau pertubuhan bernama MyZoo dan beberapa NGOs yang ambil berat tentang kebajikan hidupan liar. Saya harap kementerian dan PERHILITAN memasukkan mereka atau *include* mereka dalam program-program pemuliharaan hidupan liar. Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Dengan itu saya menyokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Akhir sekali saya persilakan pembahas yang terakhir Puan Hajah Mumtaz.

8.44 mlm.

Puan Hajah Mumtaz binti Md Nawi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana membenarkan saya untuk turut sama membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Pada peringkat awal saya tidak bercadang untuk berbahas, walau bagaimanapun setelah melihat kepada perbahasan rakan-rakan daripada Dewan Negara, saya turut teruja untuk berbahas sama. Jadi yang saya nak sentuh tentang rang undang-undang ini ialah apabila kita lihat kepada Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010, keseluruhan rang undang-undang menyatakan tentang kesalahan-kesalahan dan obligasi-obligasi.

Tidak ada pun mana-mana seksyen yang menyatakan tentang perkembangan ataupun pembiakan hidupan liar ini. Maknanya galakan daripada pihak kerajaan yang dimasukkan dalam seksyen untuk dimasukkan dalam rang undang-undang ini. Jadi kita nampak keseluruhan daripada depan sampai belakang seolah-olah kita mengawal sahaja tanpa ada galakan untuk perkembangan dan pembiakan. Itu yang pertama.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Yang kedua, saya tidak nampak juga seksyen yang menerangkan dengan terperinci tentang perbuatan ataupun kesalahan dan tindakan yang akan dibuat kepada orang tengah yang terlibat dalam kes pemburuan. Orang tengah dan juga pemakan ataupun yang beli peringkat akhir. Maknanya daripada segi kesalahan orang tengah tadi saya tidak nampak. Sebenarnya inilah orang yang paling penting dalam kes yang melibatkan hidupan liar.

Yang ketiga, saya ingin bertanya kepada pihak kerajaan, bila mana kita luluskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini, adakah pihak kerajaan bercadang untuk mengawal percetakan yang menulis tentang mitos untuk mengatakan bahawa hidupan liar ini boleh memberikan kesan daripada segi perubatan. Kalau perkara ini nak dijadikan betul-betul, saya pohon agar pihak kementerian membuat pemantauan dalam kita mengeluarkan mana-mana majalah ataupun akhbar bagi memastikan mitos bahawa hidupan liar ini akan memberikan kehidupan yang lebih baik atau kesihatan yang baik dikawal.

Yang seterusnya berkaitan dengan zoo di negeri-negeri. Adakah bila kita meluluskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini kerajaan akan memberikan

peruntukan kepada negeri-negeri bagi membaik pulih zoo-zoo dan adakah pula kerajaan akan memastikan di semua 14 negeri akan membuat enakmen yang berkaitan bagi memastikan pemuliharaan hidupan liar ini, undang-undang di peringkat Parlimen diteruskan di peringkat negeri dalam bidang kuasa negeri yang mungkin ada kaitan dengan masalah pemuliharaan hutan. Adakah kerajaan akan pastikan enakmen akan dibuat di peringkat negeri? Begitu juga kalau sebelum ini kita tahu tentang universiti yang berkaitan dengan hidupan ataupun haiwan ini ialah Universiti Pertanian Malaysia ataupun Universiti Putra Malaysia.

Adakah pihak kerajaan akan memastikan kita mempunyai pakar-pakar yang cukup di universiti-universiti swasta dan awam bagi melahirkan doktor-doktor veterinar dan juga pakar-pakar haiwan yang boleh menjadi pentadbir kepada pemuliharaan hidupan liar ini, dan yang seterusnya saya ingin mencadangkan kepada pihak kerajaan kerana kita nampak *National Geographic* amat berjaya kerana mereka banyak tumpu kepada hidupan liar. Adakah kerajaan bercadang untuk membuat filem dan karikatur ataupun kartun haiwan hidupan liar yang ada di Malaysia bagi menggalakkan kesedaran tentang hidupan liar ini di kalangan kanak-kanak kerana saya rasa inilah cara yang paling baik untuk kita menjalankan pendidikan untuk haiwan liar dan bila disebut tentang tsunami, antara tanda yang paling jelas sekali dalam tsunami ialah terletak kepada haiwan-haiwan liar.

Adakah pihak kerajaan mempunyai pakar-pakar yang mengkaji habitat serta tabiat haiwan-haiwan ini dikaitkan dengan masalah ekosistem dan juga masalah cuaca dan saya juga ingin bertanya kepada pihak kerajaan, apakah majlis ataupun badan tertinggi yang akan mengawal pembiakan ataupun perkembangan hidupan liar di Malaysia selepas kita luluskan akta ini. Begitu juga yang terakhir, saya ingin bertanya, bila disebut tentang burung walis, bagaimanakah pihak kerajaan boleh mengasingkan antara kuasa negeri dan kuasa pusat daripada segi pemberian lesen kerana saya faham bahawa burung walis ini lesennya dikeluarkan oleh PBT-PBT kerajaan-kerajaan negeri.

Jadi bila mana kita luluskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010, adakah lesen ini yang berkaitan dengan tempat yang katanya dalam hutan itu hanya akan boleh dikeluarkan oleh kementerian dan bukan oleh PBT, dan siapakah yang akan menentukan penentuan harga lesen kerana saya tengok di belakang tidak ada daripada segi had kuasa ataupun penentuan daripada segi premium ataupun untuk membayar lesen. Sekian, terima kasih. Itu sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

8.49 mlm.

Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Seri Douglas Uggah Embas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua akan memberi saya berapa panjang waktu untuk menjawab?

Timbalan Yang di-Pertua: Sampai selesai menjawab.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Sampai selesai. *[Ketawa]*

Yang pertama, saya mengucapkan terima kasih kepada semua ahli Senator yang telah memberi pandangan dan juga memberi cadangan yang bernas mengenai rang undang-undang ini dan saya ucap terima kasih atas sokongan semua ahli Senator kepada cadangan kementerian untuk meluluskan rang undang-undang ini.

■ 2050

Ini menunjukkan bahawa Yang Berhormat sekalian adalah cukup prihatin atas khazanah negara kita dan juga cukup bersedia untuk bersama-sama menentukan bahawa kita tidak malu suatu hari nanti apabila generasi kita hanya akan mengenal pasti hidupan liar melalui TV seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Dato' Hajah Saripah tadi.

Tuan Yang di-Pertua, kita memang mempunyai beberapa cabaran dalam kita menguruskan khazanah negara kerana negara kita adalah negara yang ke-12 mega biodiversiti di dalam dunia ini. Beberapa cabarannya adalah yang pertama, kita memang sedaya upaya untuk menentukan imej negara kita dapat dipulihkan kerana beberapa tahun yang lepas kita telah pun dilabelkan sebagai satu *area* di mana penyeludupan telah pun dibuat melalui negara kita.

Kedua, cabaran kita adalah untuk menentukan bahawa dasar pembangunan kita kerana negara kita masih memerlukan pembangunan. Kemiskinan masih menjadi satu masalah di negara kita. Maka, kita perlu menjalankan pelbagai pembangunan termasuk pembangunan tanah, pembangunan perumahan dan sebagainya dan dalam masa yang sama kita juga perlu menjalankan usaha untuk memelihara khazanah kita. Dari sinilah kita berharap dasar kerajaan dapat mengatur satu pendekatan seimbang untuk menentukan bahawa pembangunan tadi akan dirancang supaya ianya tidak menjejaskan usaha-usaha kita untuk memelihara haiwan hidupan liar kita itu.

Ketiga, cabaran kita adalah untuk menentukan bahawa konflik di antara manusia dengan hidupan liar ini dapat diminimumkan kerana seperti yang disebut oleh rakan kita tadi, ada menyebut tentang monyet, gajah dan sebagainya. Jadi inilah satu cabaran yang begitu hebat sekali yang kita perlu susun dan atur untuk menentukan bahawa konflik ini dapat diurus dengan baik supaya manusia dengan hidupan liar dapat hidup bersama-sama dalam negara kita ini.

Inilah beberapa cabaran dan sekarang saya akan menjawab beberapa isu yang telah dibentangkan oleh beberapa Ahli Yang Berhormat tadi. Kalau ada perkara yang saya tidak sempat jawab kerana ramai Yang Berhormat telah pun memberi pandangan, saya akan memberi jaminan di sini bahawa perkara itu akan diambil perhatian, khasnya cadangan-cadangan Yang Berhormat itu. Di mana kita dapat jawab, kita cuba jawab pada malam ini. Malam ini sudah pukul 9 malam ya.

Timbalan Yang di-Pertua: Jawab sahaja Yang Berhormat Menteri. Jangan lewat dari jam 12 tengah malam... *[Ketawa]*

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Okey... [Ketawa] Yang pertama, beberapa Yang Berhormat telah pun menzahirkan kebimbangan dan menanya mengapa akta ataupun rang undang-undang ini tidak dipanjangkan kepada negeri Sabah dan negeri Sarawak.

Ingin saya menjelaskan di sini bahawa negara kita adalah ditadbir mengikut Perlembagaan Persekutuan dan di bawah Artikel 74(2), jelas menunjukkan bahawa kerajaan negeri termasuk Sabah dan Sarawak boleh menggubal undang-undang berhubung dengan perkara-perkara dalam Jadual Kesembilan, Senarai II, dan Senarai Bersama (*Concurrence List*) dan perlindungan bagi binatang-binatang liar dan burung-burung liar. Taman Negara adalah di bawah Senarai III - Senarai Bersama.

Jadi bagi negeri Sabah dan negeri Sarawak, mereka mempunyai undang-undang sendiri, enakmen sendiri. Bagi Sabah, ia ada *Wildlife Conservation Enactment 1997* dan bagi Sarawak, ia ada *Wildlife Protection Ordinance 1998*. Kedua-dua perundangan ini mempunyai ciri-ciri yang sama dan juga memang telah pun terbukti bahawa sehingga kini mereka telah berjaya untuk mengawal masalah-masalah mengenai kehidupan liar ini. Walau bagaimana pun, kita akan panjangkan perkara-perkara yang telah diputuskan – mungkin akan diluluskan pada petang ini, kepada kedua-dua negeri ini apa yang mereka dapat menimbang mana-mana fasal yang boleh membantu mereka untuk memelihara hidupan liar di negeri masing-masing. Kita berharap mereka dapat sama-sama memasukkannya dalam ordinan dan enakmen masing-masing.

Beberapa Ahli Yang Berhormat tadi termasuk Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan bin Abd. Hamid dan beberapa orang Senator telah pun menyentuh mengenai masalah zoo. Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan telah pun menggaris dengan panjang lebar – nampaknya beliau cukup arif dengan Zoo Negara termasuk jenis-jenis binatang, masalah yang dihadapi oleh Zoo Negara dan sebagainya.

Inilah perkara-perkara yang telah kita tentukan dimasukkan dalam rang undang-undang ini kerana sebelum ini memang tidak ada keperluan untuk satu pengusaha zoo untuk mendapat permit atau lesen. Apa yang diperlukan di bawah undang-undang yang lama adalah mereka boleh memohon lesen untuk menyimpan hidupan liar di dalam zoo masing-masing. Jadi misalnya kalau dia hendak menyimpan harimau, dia perlu membuat satu lesen tetapi jikalau dia hendak menubuhkan zoo, dia tidak perlu memohon permit. Kerajaan memandang pendekatan ini adalah satu masalah, di mana Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan tadi telah menggariskan berbagai perkara dan berbagai tuduhan telah dilemparkan di surat khabar dan sebagainya mengenai masalah-masalah pengurusan zoo.

Oleh sebab itulah kita telah memutuskan bahawa dalam rang undang-undang baru ini, kita memasukkan keperluan untuk pengusaha-pengusaha zoo ini sebelum mereka dapat menguruskan zoo ini mereka perlu mendapat lesen. Dengan adanya lesen nanti, ia akan menentukan mereka akan mengikut garis-garis panduan mentadbirkan zoo mengikut standard antarabangsa. Ini kerana kalau sekarang kita melawat ke beberapa negara lain, kita melihat

bagaimana mereka menguruskan zoo dengan secara terbuka, dengan kemudahan-kemudahan yang cukup, *veterinary* yang cukup dan sebagainya. Inilah kita harap kita dapat tentukan satu ciri-ciri zoo di negara kita ini.

Persoalannya ialah bagaimana zoo yang sedia ada? Jadi bagi zoo yang sedia ada, apabila rang undang-undang ini dilaksanakan, mereka ini perlu mendapat permit dan lesen dari kementerian. Banyak perkara yang cukup terperinci disebutkan oleh Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan tadi dan saya tidak memilih untuk menjawab semua itu. Kalau menjawab, ia akan panjang sekali. Ya.

Dr. Ramakrishnan a/l Suppiah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya hendak bertanya satu soalan sahaja iaitu mengikut rang undang-undang ini, zoo baru perlu memohon lesen, apakah keadaan zoo yang ada sekarang, dan adakah mereka juga memohon untuk lesen? Terima kasih.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, saya telah pun menjelaskan tadi bahawa untuk zoo yang sedia ada, apabila rang undang-undang ini dikuatkuasakan nanti, mereka perlu memohon permit dan lesen. Dengan adanya permit dan lesen, baru kita dapat menguatkuasakan rang undang-undang kita dengan mengambil tindakan kalau mereka tidak mentadbirkan zoo tersebut mengikut garis panduan yang akan diadakan di dalam senarai dalam peraturan-peraturan yang kita akan tentukan.

Jadi segala cadangan yang lebih terperinci tadi tidak dapat dimasukkan ke dalam rang undang-undang ini tetapi, akan dimasukkan dalam peraturan-peraturan yang akan diadakan nanti. Apabila kita mengadakan peraturan-peraturan tersebut, kita juga akan berbincang dengan *stakeholders* untuk menentukan bahawa ianya mengambil kira pelbagai pihak supaya apa yang kita dapat sediakan nanti boleh diterima oleh semua pihak, bukan hanya di Malaysia tetapi di seluruh dunia.

Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan menyebut kebanyakan taman zoologi kurang terurus. Saya fikir saya sudah menjawab tadi. Memang sangkar kecil diperluaskan dan pelbagai perkara yang disentuh tadi.

■ 2100

Menyentuh mengenai Taman Negara, beliau juga mencadangkan bahawa kita harus membangunkan kawasan-kawasan ekopelancongan kita ini dengan lebih besar, lebih luas dan lebih membawa erti yang lebih baik. Memang, kerajaan telah pun mengenal pasti dalam *New Economic Model* iaitu satu sektor yang akan dibangunkan sebagai satu sektor pertumbuhan adalah ekopelancongan. Ini kerana kita mempunyai beberapa tempat *conservation* misalnya di Pahang seperti yang saya sebutkan tadi, rusanya dan berbagai-bagai kehidupan liar di situ.

Di kawasan itu di Krau Protected Forest, kita ada 60,000 hektar kawasan lindungan untuk hidupan liar di situ. Di situlah kita ada Kuala Gandah dengan gajahnya sekarang hanya tiga hektar dan kerajaan akan mengembangkan lagi pengurusan ini. Mungkin kita akan melihat

sama ada kita dapat membangunkan sehingga 1,000 hektar, supaya kita dapat membangunkan sebagai safari, sebagai *sanctuary* untuk gajah, harimau dan sebagainya. Ini kerana, kita mendapati kalau ianya diurus dengan cukup *passionate*, ianya akan menjadi satu daya penarikan yang cukup baik, yang cukup memberi pulangan kepada negara supaya sebagai peruntukan yang kita ada untuk menjalankan program pemuliharaan dan pemeliharaan biodiversiti ini akan menghasilkan pendapatan kepada negara melalui industri pelancongan.

Yang Berhormat Senator Datuk Haji Rizuan juga menyentuh mengenai aktiviti perlombongan pasir di kawasan berhampiran dengan Paya Indah Wetland. Kementerian memang memandang berat mengenai aktiviti perlombongan di kawasan tersebut dan kita telah pun meminta Jabatan Pengairan dan Saliran dan juga 'Naharim' untuk mengkaji sejauh manakah kesan negatif dari usaha-usaha melombong pasir di tempat tersebut.

Memang mengikut kajian dan pemerhatian aktiviti perlombongan pasir yang dijalankan yang berhampiran dengan Paya Indah Wetland mendapati ianya telah meninggalkan kesan sampingan kepada spesies burung-burung, air yang terdapat di Paya Indah Wetland. Kajian terperinci akan dijalankan oleh Jabatan PERHILITAN. Kalau ada bukti yang jelas bahawa ianya akan menggugat kedudukan hidupan liar di kawasan tersebut, kita akan berbincang dengan kerajaan negeri kerana lesen ini adalah dikeluarkan oleh kerajaan negeri. Kita juga mengharapkan mereka juga akan mengambil berat tentang kesannya kepada Paya Indah Wetland kita di situ.

Yang Berhormat Senator Datuk Haji Rizuan juga menyentuh mengenai adakah Jabatan PERHILITAN menjalankan pembiakan (sama ada hidupan liar yang dibiak) (dilepaskan). Untuk makluman Yang Berhormat, Jabatan PERHILITAN sedang menjalankan program (pembiakan). Sebanyak 11 spesies hidupan liar telah pun diletakkan di bawah Program Pembiakan di pusat-pusat konservasi. Spesies tersebut termasuk seladang, rusa sambar, kijang, tapir, landak raya, napoh, pelanduk, tutung, buaya julung-julung, kongkang, burung kuang dan burung enggang.

Program pembiakan ini bertujuan untuk menyediakan stok hidupan liar bagi tujuan penyelidikan ekopelancongan, penyelidikan dan pelepasan semula. Ianya juga akan digunakan sebagai baka hidup bagi pembiakan komersial.

Yang Berhormat Datuk Haji Rizuan juga menyentuh mengenai Taman Negara indah khabar dari rupa. Saya pun sudah melawat kawasan tersebut dan harapan saya supaya dapat melihat binatang-binatang liar di situ. Saya juga merasakan banyak perlu kita perbaiki supaya ianya akan lebih menarik.

Kita mendapati beberapa masalah dari segi pengurusan alam sekitar dan sebagainya. Mungkin kita hendak belajar dengan negara-negara lain. Bagaimana kita hendak menentukan bahawa binatang-binatang di kawasan hidupan liar di kawasan-kawasan tersebut tidak terlalu jauh dari kawasan yang dapat kita lihat dari para pelancong supaya pelancong dapat pergi untuk melihat pelbagai aktiviti hidupan liar di kawasan tersebut.

Yang Berhormat Dr. Malasingam a/l Muthukumar. Bagaimana dapat disampaikan kepada Orang Asli, apakah pemantauan yang digunakan kerana ada seorang Ahli Yang Berhormat tadi pun menyentuh perkara ini. Untuk makluman Yang Berhormat, Jabatan PERHILITAN bersama Jabatan Hal Ehwal Orang Asli telah mengadakan program kesedaran kepada masyarakat Orang Asli mengenai peruntukan undang-undang dan berkaitan dengan hidupan liar.

Di samping itu, jabatan juga membuat risikan berhubung dengan penglibatan Orang Asli dalam perdagangan haram hidupan liar. Apabila ada bukti yang kukuh, maka tindakan undang-undang akan diambil. Hal ini adalah memberi kelonggaran kepada masyarakat orang Asli untuk memburu hidupan liar bagi spesies yang tersenarai di bawah jadual ke enam untuk kegunaan domestik sahaja dan bukan untuk tujuan komersial.

Malangnya, terdapat segelintir masyarakat Orang Asli telah dipergunakan melalui provokasi keistimewaan ini atau telah diperalatkan oleh orang lain. Untuk makluman Yang Berhormat, Jabatan PERHILITAN menyedari kepentingan pemantauan dilakukan. Kepentingan Orang Asli adalah penting, satu kerjasama kesejahteraan awam dibuat bersama-sama dengan Orang Asli di Semenanjung Malaysia.

Yang Berhormat Noriah binti Mahat telah bertanya berapakah bilangan monyet yang telah ditangkap pada tahun 2008 dan 2009? Adakah kerajaan berhasrat untuk mengeksport kera atau pun menempatkan kera di pulau-pulau? Adakah pampasan akan diberikan kepada orang ramai akibat daripada serangan monyet ini? Di Parlimen juga, isu monyet ini adalah cukup hebat dibincangkan dan di sini pun tidak kurang hebat.

Kerajaan memandang serius isu ini. Seperti yang saya sebutkan tadi konflik di antara manusia dan hidupan liar adalah satu isu yang harus diurus dengan berhati-hati. Jabatan PERHILITAN juga telah mengenal pasti kawasan-kawasan konflik manusia-kera di negeri-negeri yang terlibat di Semenanjung Malaysia. Dalam menangani isu ini, Pelan Tindakan Pengurusan Kera di Semenanjung Malaysia 2008 telah berjaya dilaksanakan oleh Jabatan PERHILITAN.

Untuk makluman pada tahun 2008 dan 2009 sebanyak 16,800 ekor kera telah ditangkap, dipindah dan sebanyak 57,900 ekor kera telah dilupuskan. Untuk makluman, kerajaan tidak berhasrat untuk mengeksportkan kera-kera ini ke luar negara. Beberapa tahun yang lepas ada cubaan untuk mengeluarkan lesen eksport ini dan kita mendapati ianya mendapat reaksi yang cukup negatif dari NGO. Maka, ianya tidak diteruskan.

Sama ada kita menempatkan kera ini di pulau-pulau, ini juga telah dikaji oleh kementerian sama ada kita hendak mencari pulau-pulau. Untuk makluman Dewan ini, kementerian ada menjaga atau mengawal 41 pulau di negara kita ini dari lebih 1,000 pulau yang ada. Kita telah pun membuat kajian sama ada, ada pulau yang mana kita boleh pindahkan monyet ini. Kita mendapati sehingga sekarang ianya belum praktikal untuk kita meneruskan usaha-usaha ini. Bagaimana pun, kita akan terus membuat kajian.

Tadi, ada seorang Senator mencadangkan kita ada kolej monyet. Kita boleh menimbangkan kalau Yang Berhormat ada cadangan yang baik kerana di negara kita tidak kurang lebih 700,000 monyet di seluruh negara.

Tuan Mohd. Khalid bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, kita boleh melalui Thailand. Contoh Thailand, dia ada pusat latihan monyet, sekolah monyet, kolej monyet. Bukan dekat monyet sahaja, harimau dan juga gajah. Kita boleh buat satu garis panduan.

Kita boleh tahu orang kita pergi *training* sana, macam mana buat. Kalau orang kampung bela monyet, Jabatan PERHILITAN akan minta permit. Saya tidak tahu, dahulu kena permit. Kalau orang kampung, orang ramai bela monyet satu rumah. Monyet ini ia jinak. Ia boleh ajar naik pokok kelapa, boleh main kalau kita pandai ia. Akan tetapi, kalau kita ganas dengan ia, ia akan ganas dengan kita lagi. Kita boleh pilih Thailand sebagai contoh.

■2110

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Terima kasih Yang Berhormat Senator. Memang di Kuala Gandah untuk *sanctuary* gajah itu kita mendapat pakar dari Thailand untuk membantu kita bagaimana kita hendak menjinakkan gajah ini. Kita pun sudah banyak gajah telah kita tangkap, gajah liar ini. Ini akan jadi satu penarikan pelancongan. Kita harap *maybe* kita akan melatih mengenai monyet.

Akan tetapi saya ingin memaklumkan pada Yang Berhormat-Yang Berhormat kita telah pun buat kajian bahawa kita mendapati banyak monyet khasnya di bandar ini adalah *carrier* kepada penyakit-penyakit. Jadi kita kena berjaga-jaga sebelum untuk mengambil monyet di sini sebagai *pet* kita menentukan ia sihat. Nanti kita akan timbul masalah penyakit pula. Jadi itulah kita kena berhati-hati. Akan tetapi itulah satu cadangan yang baik yang mungkin kita dapat gunakan untuk membantu supaya monyet ini melainkan untuk membuat salah kepada kita dan dapat membantu kita untuk menarik pelancong.

Yang Berhormat Senator Noriah Mahat juga bertanya pasal 47, 48, 49 tidak terhenti kepada pencerobohan rizab hidupan liar dan pelaksanaan. Ia tidak termasuk kerana fasal 47, fasal 76 memperuntukkan kesalahan-kesalahan melibatkan hidupan liar di kawasan rizab hidupan liar apabila disabitkan denda tidak melebihi RM50,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya. Ia tidak perlu dimasukkan dalam fasal 47 kerana aktiviti pembalakan memang tidak dibenarkan dalam kawasan rizab hidupan liar kita.

Yang Berhormat Senator Puan Hajah Zainun A. Bakar telah pun bertanya apakah hidupan liar yang terdapat di rizab hidupan liar Sungai Dusun. Apakah Jabatan PERHILITAN akan memasukkan gajah dan adakah rizab ini dibuka kepada orang awam. Untuk makluman Yang Berhormat spesies utama yang terdapat di rizab hidupan liar Sungai Dusun adalah tapir, landak, lotong, kera dan burung enggang.

Untuk makluman Yang Berhormat pihak jabatan tidak berhasrat untuk melepaskan gajah di rizab ini kerana habitat di rizab ini tidak sesuai untuk didiami oleh gajah. Kerajaan juga

memang berhasrat untuk membuka rizab ini untuk orang ramai menikmati keindahan flora dan fauna di rizab tersebut. Yang Berhormat Hajah Zainun binti A. Bakar juga menanyakan berapa luas kawasan hutan di negara kita dan apakah diambil oleh kerajaan untuk mengekalkan komitmen negara dalam mengekalkan kawasan hutan 50% seperti dijanjikan semasa Rio Summit 1992.

Selaras dengan komitmen negara untuk mengekalkan kawasan berhutan sebanyak sekurang-kurangnya 50% daripada keluasan negara semasa Persidangan Kemuncak Komei 1992 dengan izinnya Rio Summit kerajaan kita telah membuat pelaburan yang besar bagi melaksanakan pengurusan hutan secara berkekalan di negara ini. Melalui pendekatan pengguna seimbang ini kita telah berjaya mengekalkan 56.4% daripada keluasan tanah negara sebagai kawasan berhutan dan 50% daripadanya adalah merupakan kawasan yang dilindungi sepenuhnya. Untuk makluman Yang Berhormat Senator jika kita mengambil kira kawasan *tree crop* dengan izin, seperti ladang getah, durian dan lain-lain pokok negara kita mempunyai *tree crop cover* seluas 74%.

Yang Berhormat Tuan Khoo Soo Seng bertanya berapa orang yang telah dibunuh oleh harimau dan berapakah harimau yang dibunuh oleh orang. *Very good question*. Mengikut rekod seramai 11 orang telah mati dibunuh oleh harimau bermula tahun 1998 hingga Julai 2010. Bilangan harimau yang dibunuh dalam jangka masa yang sama saya harap angka ini betul. Dia kata 10 ekor juga. *So, one to one*.

Yang Berhormat Zainun binti A. Bakar cadangan untuk rusa yang terdapat di Parlimen dibiak di kawasan pusat pembiakan. Untuk makluman Yang Berhormat spesies rusa yang terdapat di Parlimen adalah terdiri daripada spesies hibrid. Oleh itu ianya tidak sesuai dibiakkan untuk tujuan konservasi.

Mengenai ikan, ada juga beberapa Senator termasuk Tuan Khoo Soo Seng untuk mencadangkan memasukkan beberapa jenis ikan ke dalam rang undang-undang ini. Adalah dimaklumkan bahawa ikan adalah di bawah bidang kuasa Akta Perikanan yang dikuatkuasakan oleh Jabatan Perikanan. Mereka juga termasuk dalam program pemuliharaan ikan. Termasuk penyu.

Senator Hajah Zainun juga bertanya apakah langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan bagi menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan dalam pemuliharaan pendidikan dan penggunaan biodiversiti "tropica" menjelang 2020 melalui Dasar Pelbagaian Biologi 1998 telah mengambil pelbagai langkah ke arah pencapaian misi ini. Dari segi pemuliharaan 54% daripada bumi Malaysia masih diliputi hutan. Terdapat juga 42 pulau yang telah diwartakan sebagai Taman Laut Malaysia untuk memulihara biodiversiti marin.

Dari segi penggunaan berkekalan Malaysia melalui Dasar Bioteknologi telah menggalakkan pengguna baru. Sumber-sumber biologi dalam penghasilan kekayaan baru yang akan menyemarakkan hasrat Malaysia untuk menjadi negara maju menjelang 2020. Dari segi

aspek pemuliharaan juga beberapa pusat kecemerlangan mengenai spesies-spesies utama telah diwujudkan untuk menyediakan juga aspek-aspek penyelidikan seperti gajah di Lanchang, tapir di Sungai Dusun, seladang di Jerendak, harimau di Zoo Melaka yang akan diwujudkan di Krau sebuah *tiger valley* dengan izin, khas untuk pemuliharaan harimau.

Institut Biologi Kebangsaan juga telah diwujudkan di Lanchang. Bagi meningkatkan kapasiti pegawai-pegawai dari aspek pengurusan biodiversiti Malaysia juga telah mewujudkan sebuah pusat kecemerlangan undang-undang biodiversiti dengan kerjasama Universiti Malaya. Menyediakan platform undang-undang yang kukuh dalam pemuliharaan dan penggunaan berkekalan sumber biologi serta isu-isu baru seperti bio keselamatan, akses kepada sumber biologi dan perkongsian faedah atau harta intelek berkaitan sumber bio teknologi.

Malah penghasilan akta baru ini untuk memulihara hidupan liar juga adalah satu usaha selaras dengan strategi kesembilan Dasar Biodiversiti Negara untuk mencapai visi ini. Yang Berhormat Senator Dato' Hajah Saripah Aminah telah pun bertanya mengenai apakah langkah kerajaan mengawal perdagangan hidupan liar melalui internet. Dalam mengawal perdagangan hidupan liar menerusi internet pihak kerajaan sering memantau internet dan bekerjasama dengan pihak Interpol. Untuk makluman Yang Berhormat Jabatan PERHILITAN, agensi yang bertindak sebagai *focal point* kepada aktiviti pemantauan ini.

Mengenai apakah usaha-usaha untuk dijalankan oleh WWF Malaysia dalam memulihara hidupan liar telah berjaya dan juga kerjasama kementerian dengan badan ini yang merupakan sebuah badan United Nation. Untuk makluman Yang Berhormat Dato', WWF Malaysia bukan sebuah badan di bawah UN. Ianya merupakan sebuah badan bukan kerajaan. Kementerian sentiasa bekerjasama dengan semua badan bukan kerajaan termasuk WWF Malaysia dalam memulihara biodiversiti negara.

"*Three countries*" telah bekerjasama dengan WWF Malaysia dalam program seperti *The Heart of Borneo* di Sabah dan Sarawak, Pelan Tindakan Pemuliharaan Harimau Kebangsaan, *Central for the Spine*, program-program kesedaran awam dan pemuliharaan penyu dan taman-taman laut. Sekiranya Yang Berhormat memerlukan secara terperinci program bersama WWF saya boleh mengemukakan secara bertulis kemudian.

WWF dengan NGO lain sentiasa terlibat dalam dialog bersama kementerian dalam meningkatkan usaha pemuliharaan diversiti negara ini. Seperti NGO lain, WWF mempunyai kekuatannya sendiri terutama dari segi teknikal. Mengenai usul cadangan untuk mempertingkatkan aktiviti bagi menghindarkan hidupan liar dari pupus, pihak kementerian bersetuju dengan cadangan tersebut dan telah mengemukakan kepada Senator sememangnya pihak PERHILITAN menguatkuasakan dengan lebih efektif. Dan demikian RUU telah mencadangkan denda yang tinggi kepada kesalahan memburu hidupan liar terancam seperti fasal 68(2)(c) di mana dendanya sebanyak tidak kurang daripada RM100,000 dan tidak lebih daripada RM500,000 dan penjara tidak lebih 5 tahun.

Pihak jabatan akan meneruskan usaha penyelidikan saintifik bagi mengenal pasti penyakit bawaan hidupan liar dan pada waktu ini pihak jabatan sedang menjalankan penyelidikan secara usaha sama dengan Kementerian Kesihatan dan pihak NGO. Di samping itu pihak jabatan juga telah mempertingkatkan kebolehan agensi dalam pengecaman spesies hidupan liar menggunakan teknologi forensik (DNA).

Mengenai statistik nilai rampasan hidupan liar. Nilai rampasan dari tahun 2000 hingga Jun 2008 hingga Jun 2010 bagi spesies hidupan liar yang kerap diseludup seperti biawak, tikus, tenggiling dan ular sawa adalah dianggarkan sebanyak RM34 juta. Yang Berhormat Senator Dr. Syed Husin Ali bertanya bagaimana kementerian memantau habitat hidupan liar daripada terancam. Pihak kementerian menerusi Jabatan PERHILITAN sering menjalankan rondaan sempadan di kawasan rizab hidupan liar dan taman negara yang menjadikan habitat utama hidup di negara ini.

Pihak jabatan juga menempatkan pos-pos kuala di lokasi yang strategik bagi mencegah pencerobohan ke dalam kawasan rizab hidupan liar dan taman negara. Pihak jabatan juga bekerjasama dengan agensi lain seperti Jabatan Perhutanan untuk memantau pencerobohan kawasan hidupan liar yang kaya dengan hidupan liar.

■2120

Dato' Hajah Saripah Aminah bertanya apakah langkah kerajaan dalam menangani penyeludupan hidupan liar berikutan dengan dakwaan, Malaysia sebagai satu daripada sepuluh hab antarabangsa penyeludupan. Pihak kerajaan seperti saya sebut tadi memang mengambil tindakan yang tegas untuk menentukan bahawa kita dapat membendung penyeludupan. Tindakan-tindakan yang diambil oleh kerajaan dalam mengukuhkan skuad penguat kuasa Jabatan PERHILITAN yang ditugaskan untuk menjalankan risikan dan penguatkuasaan, mewujudkan 14 pos kawalan di pintu keluar masuk negara, peningkatan kerjasama penguat kuasa hidupan liar bersama agensi-agensi penguat kuasa lain seperti Angkatan Tentera Malaysia, Polis Diraja Malaysia, Unit Pencegahan Penyeludupan dan Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia.

Penyeludupan hidupan liar merupakan isu sejagat terutama di kawasan rantau ASEAN yang kaya dengan sumber biodiversitinya. Sehubungan dengan itu negara-negara ASEAN telah pun mengambil inisiatif bagi meningkatkan jaringan kerjasama untuk membanteras penyeludupan hidupan liar dengan menubuhkan *Wildlife Enforcement Network*. Kerajaan Malaysia menyokong penuh usaha ini, dan melalui Jabatan PERHILITAN telah mengetuainya bagi meningkatkan aktiviti pertukaran maklumat risikan dan *capacity building* dalam penyiasatan, penangkapan dan pendakwaan di peringkat ASEAN. Yang Berhormat Hajah Saripah juga bertanya bagaimana pekerjaan ASEAN, saya fikir ini saya telah pun jawab tadi.

Yang Berhormat Senator Dr. Syed Husin mencadangkan agar spesies yang disenaraikan di bawah IUCN *Red List* diberi perlindungan sepenuhnya. Untuk makluman Yang Berhormat buat

masa ini, spesies-spesies yang disenaraikan ini di bawah IUCN *Red List* telah pun disenaraikan di bawah jadual spesies yang dilindungi sepenuhnya. Senarai ini juga akan disesuaikan sewajarnya dari masa ke semasa. Mengenai fasal 33 akan diterbitkan ataupun maklumat ramai - maklumat permit khas lesen pihak kementerian akan memaparkan maklumat berkaitan di dalam web kementerian dan jabatan bertujuan untuk memaklumkan kepada umum permit khas yang telah diluluskan oleh Menteri dan kuota lesen adalah untuk makluman yang telah diluluskan. Mengenai bagaimana kuota lesen diluluskan Menteri - kuota lesen adalah ia berdasarkan maklumat mengenai *non-detrimental finding* dengan izin. Kajian ini adalah satu kajian saintifik untuk menentukan lesen ini tidak menjejaskan kedudukan hidupan liar sebelum sesuatu kuota ditentukan.

Yang Berhormat Dato' Mustafa Kamal bin Mohd. Yusoff telah pun menyentuh mengenai isu sarang burung walet, dan beberapa Yang Berhormat tadi juga ada menyebut mengenai burung walet ini. Untuk makluman Yang Berhormat, pengurusan burung walet adalah di bawah bidang kuasa Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Oleh sebab ada dua jenis burung walet yang dapat mengeluarkan sarang burung yang boleh dipasarkan ini, adalah dikeluarkan dari senarai spesies di bawah kawalan kita. Ini untuk memudahkan lagi petani-petani dan pengusaha-pengusaha kita mengusahakan pengurusan burung walet ini. Oleh yang sedemikian maka RUU ini hanya melindungi burung, dan kementerian hanya melindungi burung walet yang liar di hutan. Ini perlu dari segi pemuliharaan untuk menentukan bahawa spesies-spesies tersebut tidak akan pupus.

Yang Berhormat Tuan Mohd. Khalid bin Ahmad, mencadangkan kepada orang ramai digalakkan membiakkan spesies-spesies hidupan liar. Pihak kementerian memang menggalakkan orang ramai untuk membiakkan spesies-spesies hidupan liar tertentu bagi tujuan komersial seperti landak raya. Sebenarnya banyak permohonan sudah sampai kepada kementerian untuk membiakkan landak raya, pelanduk dan sebagainya. Untuk makluman Yang Berhormat, fasal 10 memperuntukkan pengeluaran permit bagi pengendalian pembiakan (komersial) bagi spesies-spesies tertentu. Bagi spesies yang hampir pupus seperti harimau belang, ia tidak dibenarkan - takut disalahgunakan, tetapi kita akan mengambil pendekatan formatif mengenai semua isu ini nanti.

Yang Berhormat Dato' Mustafa Kamal menyebut mengenai fasal 14(5), menyatakan pegawai pelesen perlu memberikan notis bertulis secepat mungkin. Tempoh untuk memberikan notis bertulis kepada pemohon berhubung keputusan pegawai pelesen tidak perlu dinyatakan secara spesifik di dalam RUU ini, kerana tempoh itu akan dimasukkan dalam *standard operating procedure* Jabatan PERHILITAN. Yang Berhormat Dato' Mustafa Kamal dan Yang Berhormat Puan Usha Nandhini juga menyentuh mengenai sarang burung walet tadi, saya fikir saya sudah jawab mengenai perkara ini.

Yang Berhormat Dr. Syed Husin bertanya fasal 32, pegawai-pegawai mengenai kuota ini, bagaimana ia ditetapkan, apa asas kuota tadi? Saya sudah terangkan dan perelaskan bahawa kuota-kuota ini akan ditentukan oleh para pakar. Jadi mereka akan menentukan sama ada satu spesies itu akan pupus, kalau ia pupus mungkin kita tidak akan membenarkan kuota. Misalnya sekarang kita telah berhenti mengeluarkan lesen untuk menembak beberapa jenis binatang kerana kita mendapati binatang-binatang tersebut - beberapa jenis rusa ini adalah terancam, maka kita tidak mengeluarkan permit itu beberapa tahun yang akan datang.

Yang Berhormat Datuk Maijol Mahap bertanya adakah aktiviti pelancongan dijalankan di Taman Negara akan mengganggu dan mengubah *natural wildlife behavior*. Ini memang kita rancang untuk menentukan bahawa sesuatu kawasan ekopelancongan. Yang pertama kita menentukan kapasitinya, menentukan berapa jumlah pelawat yang dapat melawat sesebuah tempat supaya tidak terlalu ramai, kerana jika terlalu ramai dan tidak teratur ia akan menjejaskan ekosistem di kawasan tersebut.

Yang Berhormat Puan Usha Nandhini, tadi menyentuh mengenai penguatkuasaan yang berterusan. Untuk makluman Yang Berhormat, kita memang sedaya upaya untuk menentukan bahawa usaha-usaha penguatkuasaan ini terus dipergiatkan. Seperti juga kita mengakui bahawa jumlah anggota kita tadi memang tidak cukup dari segi kenderaan dan sebagainya, tetapi kita telah mengadakan satu kerjasama dengan beberapa agensi seperti Kastam Diraja Malaysia, Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia, *Malaysian Quarantine and Inspection Services*, Polis Diraja Malaysia, Angkatan Tentera Diraja Malaysia, Unit Pencegahan Penyeludupan dan juga RELA.

Jabatan PERHILITAN juga merupakan Ahli Majlis Tindakan Daerah di kebanyakan negeri di Semenanjung Malaysia. Antara bentuk kerjasama yang dijalankan adalah sekatan di sempadan, kawalan musuh perosak tanaman, kawalan di kawasan-kawasan perlindungan. Manakala di tempat serantau seperti yang saya sebut tadi, kita bekerjasama di bawah bendera lambang ASEAN. Yang Berhormat Datuk Maijol Mahap juga berkaitan kementerian terhadap *National Geographic*. Untuk makluman Yang Berhormat yang telah membangkitkan artikel disiarkan dalam *National Geographic* pada bulan Januari pada tahun lepas. Kementerian telah dimaklumkan oleh pegawai berkenaan bahawa pegawai tersebut akan mengambil tindakan undang-undang untuk membersihkan nama beliau sendiri. Setakat ini tindakan-tindakan lain tidak perlu kita ambil.

Satu peraturan bagi pengawal selia pengendalian zoo juga terperinci, mengenai zoo kita sendiri jawab tadi, mengenai apakah kajian berhubung pemuliharaan hidupan liar yang dijalankan oleh Jabatan PERHILITAN. Jabatan PERHILITAN sentiasa memberikan keutamaan dalam usaha penyelidikan yang dijalankan oleh universiti dan NGOs. Di antara penyelidikan yang dijalankan jabatan adalah, contohnya penyelidikan tapir, usaha pencarian DNA untuk spesies terancam,

penyelidikan kelawar sebagai agen pendebungaan, pewujudan stesen penyelidikan dengan universiti tempatan dan sebagainya.

Yang Berhormat Hajah Mumtaz binti Md. Nawī, tidak ada hukuman bagi orang tengah. Untuk makluman Yang Berhormat, sesiapa yang didapati menjadi orang tengah iaitu bersubahat melakukan apa-apa kesalahan, orang itu akan dituduh di bawah peruntukan kanun keseksaan. Yang Berhormat Ramakrishnan, bertanya tentang kebanyakan zoo - *I think* saya telah jawab mengenai perkara zoo ini. Cadangan mewujudkan zoo yang baru, setakat ini kerajaan telah menimbang kemungkinan untuk kita membangunkan satu zoo yang lebih mengikut *standard* zoo antarabangsa, jadi kita memerlukan kawasan yang lebih luas, kawasan yang lebih besar. Ini kerana kebanyakan zoo, kaedah-kaedah zoo sekarang adalah *semi-open zoo* - dengan terbuka, dengan orang yang dikurung dalam sangkar dan sebagainya.

■ 2130

Kerajaan telah meneliti kemungkinan untuk membina satu zoo yang baru. Mengenai Tuan Muhammad Olian bagaimana untuk melaksanakan ini di kawasan kediaman Orang Asli yang mungkin menetap rizab hidupan liar. Untuk maklumat Yang Berhormat untuk Orang Asli yang tinggal berhampiran rizab hidupan liar program-program kesedaran awam dijalankan secara berkekalan. Ini boleh membolehkan mereka sama-sama membantu dalam pemuliharaan kawasan yang terlibat di samping mengetahui perkara yang boleh dan tidak boleh dibuat dalam rizab hidupan liar.

Mengenai fasal 51, kerajaan amat peka dengan kebajikan masyarakat Orang Asli. Hari ini juga memberi kelonggaran kepada masyarakat ini dengan membenarkan pemburuan hidupan liar tertentu untuk makanan sahaja. Mana-mana kehidupan liar yang dilindungi, diburu yang tidak boleh dijual seperti yang saya sebut awal tadi. Tanya kenapa spesies hidupan liar hutan sahaja yang dilindungi mengenai Yang Berhormat semua yang di senarai dilindungi bawah akta menepati sama ada spesies tersebut terdapat di dalam hutan atau di luar kawasan.

Akan tetapi, saya satu perkara saya perlu jawab tadi persoalan apabila satu kes yang disebut tadi di mana tadi Orang Asli terpaksa membunuh harimau. Jadi ini memang ada peruntukan dalam rang undang-undang ini di mana kita perlu dari sudut *self-defense* dan kita membunuh jadi ianya tidak bersalah dalam rang undang-undang ini. Ada beberapa senario di mana perkara ini begitu mencabar sekali tetapi kita memang berpandangan kalau itu ada *act defense* dengan izinnya ianya tidak dapat dikenakan hukuman seperti yang disebutkan dalam akta ini.

Jadi dengan itu, saya inilah perkara-perkara yang saya hendak jawab, perkara-perkara yang tidak dijawab akan diambil perhatian oleh kementerian, cadangan-cadangan akan ditimbang oleh kementerian juga. Dalam kita mengeluarkan satu peraturan-peraturan dan *standard proceeding procedure* mengenai pelaksanaan akta ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 136 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintah jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL

MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 15(3)

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 15(3), mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.”

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN

Bantuan Rasuah Sehingga Sifar

8.32 mlm.

Tuan Mohamad Ezam bin Mohd. Nor: *Bismillahir Rahmannir Rahiim, Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Tuan Yang di-Pertua, terutamanya saya panjatkan rasa syukur kepada Allah SWT kerana diberi ruang untuk membuat ucapan penangguhan pada hari ini atau lebih tepat lagi pada malam ini.

Rasuah sememangnya gejala yang sangat digeruni bukan sahaja oleh pemerintah malah rakyat kerana ianya mampu melumpuhkan ekonomi serta keberkesanan pelaksanaan program dan undang-undang sesebuah negara walaupun ia sudah mencapai kemuncak kejayaannya. Dalam usaha mencorak pembangunan ekonomi sesebuah bangsa dan negara gejala rasuah mengakibatkan segala perancangan yang sudah diatur terganggu serta hancur apabila matlamat tidak tercapai disebabkan penyelewengan dan salah urus tadbir.

Laporan pelan hala tuju Program Transformasi Kerajaan (GTP) dalam bab tujuh mengatakan di Malaysia, selain merosakkan nilai sosial gejala rasuah mampu merobek kekayaan dan sumber sesebuah negara sehingga pemudah menganggarkan masalah rasuah mampu merugikan Malaysia sehingga mencecah RM10 bilion setahun atau kira-kira 2% daripada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK). Dari sudut integriti, saya percaya komitmen kerajaan untuk membanteras rasuah harus dilihat dengan tujuan meningkatkan reputasi Malaysia sebagai sebuah kerajaan memartabatkan tahap integriti tertinggi.

Justeru usaha memerangi rasuah hendaklah ditumpukan kepada:-

- (i) Memperkukuh pematuhan dan pemantauan yang mana untuk menyokong usaha ini pematuhan dan pemantauan yang mana untuk menyokong usaha ini, pematuhan dan pemantauan akan diperkukuh untuk mengambil tindakan terhadap penyalahgunaan kuasa yang dilaporkan;
- (ii) mempertingkatkan ketelusan dalam kerajaan termasuk meluluskan edaran laporan Ketua Audit Negara kepada umum dan penubuhan portal, *My-Procurement* di samping menguat kuasa hukuman yang cepat dan lebih berat untuk mencegah amalan memberi rasuah yang mana perbicaraan kes rasuah dipercepat dengan mengurangkan tempoh proses penghakiman;
- (iii) meningkatkan kesedaran awam yang mana kerajaan mengguna pakai Dasar Toleransi Sifar terhadap kesalahan rasuah dengan pendirian bahawa tiada individu berada di luar lingkungan undang-undang dan

semua kes rasuah dilaporkan akan disiasat sepenuhnya. Perlunya penilaian institusi utama yang mana kerajaan akan melaksana penilaian semula yang komprehensif terhadap institusi barisan hadapan memerangi rasuah dengan objektif merangka kaedah bagi meningkatkan kebebasan dan pemerkasaan institusi berkenaan.

Oleh yang demikian, pemupukan sistem nilai berteraskan integriti dan moral seperti mana pelan integriti nasional mempunyai peranan penting untuk membudayakan masyarakat beretika dan bermoral tinggi serta mempunyai nilai keagamaan dan kerohanian yang mantap. Atas hakikat itu, institusi Institut Integriti Malaysia (IIM) yang tubuhkan pada 2004 mempunyai tanggungjawab dan peranan besar dalam pembangunan negara bangsa di zaman mendatang.

■2140

Persoalannya, apakah IIM dan setiap kurikulum dan orientasinya mampu memberi kesan positif kepada pembentukan nilai integriti di kalangan masyarakat. Apakah kayu ukur bagi pencapaian IIM? KPI nya dan saya merasakan keperluan penilaian dibuat terhadap sebuah badan atau organisasi seperti IIM yang memikul peranan amat penting di dalam menjamin kelangsungan negara di masa akan datang. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kerajaan amat memandang serius isu-isu berkaitan jenayah rasuah, penyelewengan, salah guna kuasa serta perlakuan yang tidak berintegriti. Justeru, kerajaan telah melaksanakan pelbagai usaha bagi menangani isu-isu tersebut. Selain melalui tindakan undang-undang yang dipelopori oleh SPRM, kerajaan melalui Institut Integriti Malaysia (IIM) juga menggunakan pendekatan pendidikan, konsultatif dan runding cara melalui kursus, seminar, bengkel dan sebagainya. Ini bagi mendidik masyarakat supaya menjadi warga yang berintegriti, seterusnya membenci dan menjauhi semua perbuatan yang keji dan tidak bertanggungjawab.

Bagi mencapai hasrat tersebut, kerajaan telah merancang Pelan Integriti Nasional (PIN) pada 23 April 2004, yang merupakan satu pelan komprehensif dan bersepadu bagi membudayakan dan memperkasakan integriti dalam kalangan rakyat pelbagai sektor. Sejak ditubuhkan enam tahun yang lalu, IIM telah menggerakkan beberapa inisiatif penting ke arah membudayakan integriti rakyat Malaysia. Di antara program utama IIM adalah seperti berikut:

Pertama, seminar, kursus, bengkel dan syarahan. Melalui program-program ini masyarakat daripada pelbagai sektor telah didedahkan kepada kepentingan menjadi warga yang berintegriti, lebih bertanggungjawab kepada diri, organisasi dan negara serta menjauhi perbuatan dan perlakuan yang tidak bertanggungjawab. Sebagai contoh, pada tahun 2009 IIM telah melaksanakan lebih 600 seminar, kursus, bengkel dan syarahan integriti membabitkan lebih 120,000 peserta terdiri daripada penjawat awam, ahli politik, pemimpin masyarakat, golongan belia dan mahasiswa serta pelajar.

Program kedua ialah, program untuk mahasiswa dan pelajar. Mahasiswa dan pelajar adalah golongan pelapis kepimpinan negara pada masa akan datang. Memandangkan golongan ini adalah penting dan jumlah mereka adalah besar, maka program khusus yang melibatkan mahasiswa dan pelajar telah diberikan perhatian khusus. Sebagai contoh, Program Debat Perdana Integriti, Pidato Integriti dan juga Pertandingan Esei Integriti telah dilaksanakan setiap tahun dan telah mendapatkan penyertaan yang sangat menggalakkan selain program kursus, bengkel dan sebagainya.

Dalam konteks Penunjuk Prestasi Utama KPI, IIM telah membangunkan satu indeks yang dikenali sebagai Indeks Persepsi Integriti Nasional (IPIN) yang telah dilaksanakan sejak tahun 2006. IPIN menjelaskan tahap integriti rakyat Malaysia terutama sektor awam, sektor swasta dan orang rasmi iaitu isi rumah telah menunjukkan peningkatan yang positif setiap tahun.

Kerajaan sedar usaha untuk membudayakan integriti di kalangan rakyat pelbagai lapisan adalah suatu perkara yang sangat mencabar. Usaha murni ini memerlukan sokongan dan komitmen semua pihak baik di pihak kerajaan mahupun pembangkang, sektor awam mahupun swasta dan rakyat seluruhnya. Saya yakin dengan keikhlasan dan kesungguhan pelbagai pihak, usaha yang murni ini lambat laun akan membuahkan hasil serta memberikan impak yang positif kepada rakyat dan negara. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat.

Memperkasa Pusat Pengurusan Zakat

9.44 mlm.

Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Assalamualaikum warrahmatullaahi wabarakaatuh.* Memperkasakan pengiraan zakat syarikat. Kewujudan pusat-pusat pungutan zakat di kebanyakan negeri-negeri di Malaysia sedikit sebanyak memberikan suntikan kepada pengurusan zakat yang lebih berkesan. Namun begitu, keberkesanan dan prestasi baik ini perlu dipertingkatkan kerana terdapatnya jurang perbezaan ketara di antara pembayar zakat individu dan pembayar zakat syarikat di pusat pengurusan zakat di negeri-negeri.

Untuk mengawal baik sistem pengurusan zakat, maka kaedah pengiraan yang dinamakan zakat *auditing standard* telah dikenal pasti. Ia akan memudahkan dan menyeragamkan kutipan untuk syarikat-syarikat agar kiraan bayaran zakat dapat dibuat dengan cepat dan berkesan. Oleh itu, wajarlah piawaian pengiraan ini dibentangkan dengan terperinci dalam Mesyuarat Jawatankuasa Baitulmal Kebangsaan yang akan dihadiri oleh 14 orang pengendali kutipan zakat. Hasilnya hendaklah dibentangkan di Parlimen pada sesi yang akan datang.

Adakah kerajaan akan meminda undang-undang yang sedia ada agar memperuntukkan kelonggaran individu Muslim atau syarikat yang dimiliki oleh orang Islam membayar zakat merupakan satu kesalahan jenayah syariah dan adakah terdapat mana-mana negeri yang telah pun mengkanunkannya dan menguatkuasakannya? Bagaimana pula dengan tindakan pelan tindakan untuk meningkatkan kesedaran di kalangan syarikat yang sahamnya dimiliki sepenuhnya atau sebahagiannya oleh orang Islam di seluruh negara? Pada masa sama, perlu difikirkan cara terbaik untuk memastikan dan bukan hanya agensi kerajaan tetapi syarikat swasta tempatan dan antarabangsa juga menyumbang zakat tersebut. Bagaimana pula dengan perkembangan pusat zakat antarabangsa, adakah kos pengendaliannya sepadan dengan peranan yang dimainkannya kini?

Semua pengusaha industri halal dan perbankan Islam perlu menghadiri taklimat oleh JAKIM dan badan yang berkaitan mengenai fungsi dan kewajipan zakat dan tanggungjawab sosial untuk memastikan industri halal yang merupakan fokus kerajaan akhirnya menyumbang ke arah peningkatan ekonomi. Pelbagai kekeliruan tentang fungsi zakat dan bagaimana orang bukan Islam boleh menerima keberkatan zakat, dalam negara juga boleh diatasi. Mekanisme perlu dikenal pasti agar pengusaha bukan Islam juga boleh melaksanakan tanggungjawab sosial mereka agar wujud situasi menang-menang. Apakah had maksima kutipan zakat yang boleh dilaburkan atau perlu dcairkan. Ia memerlukan fatwa khusus daripada Majlis Fatwa Kebangsaan.

Keberkesanan zakat membantu rakyat termiskin dalam Asnaf lapan dalam memakmurkan ekonomi negara, perlu diperjelaskan dengan menyasarkan skim pengagihan mudah dan cepat. Ia boleh dipercepatkan dengan bantuan program Tanggungjawab Sosial Korporat yang seharusnya saling berkait rapat. Satu sistem data penerima dan pengagihan zakat berkomputer yang boleh diakses oleh semua pusat zakat di seluruh negara perlu dicipta agar karenah birokrasi mudah ditangani dan dilakukan.

Pengagihan segera kepada pihak yang memerlukan secepat mungkin dapat menggalakkan pembayar zakat dan membantu Asnaf dengan berkesan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

9.48 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim]:

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mumtaz binti Md. Nawi yang telah pun menyarankan beberapa cadangan dalam usul ucapan penangguhan yang bertajuk 'Memperkasa Pusat Pengurusan Zakat'. Sesungguhnya Jabatan Perdana Menteri menghargai pandangan, teguran dan saranan yang disampaikan.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum bahawa pengurusan hal ehwal agama Islam adalah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri selaras dengan ketetapan di Butiran 1, Senarai II, Jadual Kesembilan, Perlembagaan Persekutuan. Walau bagaimanapun, Kerajaan Persekutuan sentiasa bekerjasama dan bersedia dari semasa

ke semasa bagi membantu memajukan dan meningkatkan prestasi pengurusan hal ehwal agama Islam di negeri-negeri supaya imej Islam itu sendiri dapat ditingkatkan dan didaulatkan.

Mengenai pengurusan zakat, pihak Majlis Agama Islam Negeri atau MAIN mempunyai pilihan mutlak sama ada mahu mengendalikan sendiri atau mengkorporatkan pengurusan zakat. Setakat ini MAIN di enam buah negeri telah mengkorporatkan sebahagian tugas mereka dengan melantik anak syarikat masing-masing bagi mengendalikan urusan kutipan zakat. Negeri-negeri tersebut ialah Pulau Pinang, Pahang, Selangor, Wilayah Persekutuan, Negeri Sembilan dan Melaka. Manakala lapan negeri selainnya memilih untuk mengendalikan sendiri urusan kutipan dan agihan zakat.

Bagi menambah baik sistem pengurusan zakat, MAIN sentiasa berusaha meningkatkan prasarana kutipan dan agihan zakat masing-masing dari semasa ke semasa bagi membantu dan memudahkan orang ramai melaksanakan tanggungjawab dan kewajipan mereka. Borang khas dan contoh pengiraan pendapatan untuk tujuan pembayaran zakat disediakan sebagai panduan yang boleh diperoleh di sepanjang masa sama ada secara terus dari kaunter atau secara *online*.

■ 2150

Kerajaan Persekutuan melalui Jabatan Wakaf Zakat dan Haji (JAWHAR) telah menyediakan 11 buah manual pengurusan dan tiga daripadanya adalah manual pengurusan berkaitan zakat iaitu Manual Pengurusan Pengiraan Zakat, Manual Pengurusan Agihan Zakat dan Manual Pengurusan Modal Perundangan Zakat yang diedarkan kepada semua MAIN untuk dijadikan panduan. Saya percaya, sekiranya manual pengurusan ini dijadikan panduan, sedikit sebanyak prestasi pengurusan MAIN amnya dan pengurusan zakat khususnya akan dapat ditingkatkan secara aktif dan positif.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pertanyaan adakah akan dipinda undang-undang sedia ada bagi memperuntukkan hukuman terhadap individu Muslim atau syarikat yang enggan membayar zakat, di maklumkan pada Dewan yang mulia, ia adalah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri. Setakat ini hanya dua buah negeri iaitu Kedah dan Sabah yang mempunyai enakmen zakat dan fitrah yang khusus. Namun demikian, penguatkuasaan tidak juga dapat dilaksanakan kerana menghadapi berbagai-bagai kekangan terutamanya perjawatan.

Bagi meningkatkan kesedaran dan komitmen orang ramai dan juga syarikat supaya membayar zakat, berbagai-bagai usaha dan promosi dijalankan dari masa ke semasa oleh pihak MAIN melalui media cetak dan elektronik mengikut kesesuaian dan kemampuan kewangan masing-masing.

Khutbah yang merupakan antara saluran media utama penyampaian maklumat Islam sering kali digunakan bagi mempromosi dan membangkitkan kesedaran orang ramai terhadap tanggungjawab berzakat. Usaha proaktif seperti membuat kunjungan hormat, mendekati syarikat yang berpotensi membayar zakat, menghantar surat peringatan dan seumpamanya juga

dilakukan bagi menarik syarikat yang berpotensi membayar zakat menunaikan tanggungjawab mereka dengan jujur dan ikhlas.

Usaha-usaha sentiasa dibuat bagi meningkatkan jumlah kutipan dan membantu serta memudahkan umat Islam menunaikan kewajipan berzakat. Pelbagai kemudahan telah disediakan. Antaranya ialah pembukaan kaunter yang sehingga hari ini telah berjumlah 119 kaunter, bayaran secara potongan gaji bulanan, bayaran melalui *kiosk* atau mesin deposit cek yang beroperasi 24 jam, bayaran melalui amil-amil yang bertugas khusus membuat kutipan dan membantu dalam agihan zakat termasuk amil korporat dan bayaran melalui agen-agen pungutan zakat yang terdiri daripada agensi, institusi, NGO seperti bank, Pos Malaysia Berhad dan MATA (Persatuan Akauntan Pencukaian Malaysia). Bayaran zakat melalui institusi perbankan selain di tetingkap atau kaunter, boleh juga dibuat melalui pelbagai kemudahan canggih yang disediakan termasuklah melalui Internet, ATM, *phone banking* dan SMS.

Di samping usaha kerajaan negeri, JAWHAR di peringkat Persekutuan turut membantu membuat kempen mempromosi dan memperingatkan orang ramai terhadap kewajipan berzakat. Antara usaha yang dilaksanakan ialah dengan menerbitkan dokumentari Infaq yang disiarkan dua musim yakni 13 siri di iklan TV dan radio serta Kapsul Radio JAWHAR. Kempen dan promosi yang dijalankan ini tidak lain melainkan bertujuan untuk memaklumkan, memberi kefahaman, menghilangkan kekeliruan, menarik kesedaran sama ada orang perseorangan, pengusaha industri halal atau syarikat terhadap kewajipan berzakat serta menimbulkan keyakinan semua pihak terhadap MAIN.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan perkembangan Lembaga Zakat Antarabangsa (IZO), dimaklumkan bahawa suatu mesyuarat Pegawai-pegawai Kanan Negara Anggota Pertubuhan Persidangan Islam bagi memperhalusi *Article of Agreement* (AA) IZO telah selesai dilangsungkan pada 27 dan 28 Julai 2010 di Legend Hotel, Kuala Lumpur. Seramai 46 orang delegasi dari 18 buah negara telah menghadiri mesyuarat tersebut yang terdiri daripada Albania, Bangladesh, Brunei, Guinea, Indonesia, Iran, Kazakhstan, Libya, Maldives, Pakistan, Palestin, Senegal, Sierra Leone, Sudan, Syria, Turki, Uganda dan tuan rumah Malaysia.

Pada dasarnya, cadangan penubuhan IZO telah mendapat sambutan positif dari kalangan negara-negara yang hadir. *Draft Article of Agreement* yang dibentangkan telah berjaya mendapat kata sepakat daripada para delegasi, dan telah diedarkan untuk mendapat persetujuan kerajaan masing-masing selewat-lewatnya pada akhir September 2010. Majlis menandatangani *Article of Agreement* penubuhan IZO dijangka akan dapat dilangsungkan sebelum akhir tahun ini, *insya-Allah*.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya isu yang dibangkitkan ialah had maksimum kutipan zakat yang boleh dilabur atau dicairkan. Sehingga kini belum ada sebarang fatwa dibuat sama ada oleh Jawatankuasa Fatwa Negeri atau Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Kebangsaan yang membolehkan wang kutipan zakat dilaburkan. Pada masa ini, amalan yang dilaksanakan oleh

MAIN ialah mengagihkan terus kutipan zakat kepada lapan asnaf tertakluk kepada kelulusan Jawatankuasa Agihan MAIN.

Akhirnya mengenai cadangan sistem data penerima dan pengagihan zakat berkomputer yang boleh diakses di seluruh negara, dimaklumkan bahawa setiap MAIN sememangnya telah menyedia dan menyimpan bukan sahaja data asnaf penerima zakat, bahkan juga menyimpan data pembayar-pembayar zakat. Kedua-dua makluman ini amat penting kepada MAIN.

Walau bagaimanapun, data-data ini hanya terhad dalam batasan sempadan negeri masing-masing sahaja kerana bidang kuasa kutipan dan agihan zakat terbatas mengikut sempadan negeri. Namun demikian, cadangan supaya data berkenaan di rangkai secara *online* adalah satu cadangan yang baik dan wajar dipertimbang oleh MAIN bagi memudahkan semakan dan penyelarasan dibuat antara mereka, tertakluk kepada keperluan dan kemampuan kewangan masing-masing. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Selasa, 3 Ogos 2010. Terima kasih.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.56 malam.