

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT KEDUA**

Bil. 47

Rabu

14 Julai 2010

K A N D U N G A N

MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH P.M.18(1):

- Penubuhan Suruhanjaya Diraja Menyasat Masalah Eksploitasi Seksual Wanita Penan
- *Y.B. Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)*

(Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Sewa Beli (Pindaan) 2010

(Halaman 5)

USUL-USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat

(Halaman 117)

Menangguhkan Mesyuarat Di Bawah P.M. 16(3)

(Halaman 136)

UCAPAN PENANGGUHAN:

- Menggesa LHDN Mengutip Tunggakan Cukai Daripada Kuala Dimensi Sdn Bhd
- *Y.B. Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)*

(Halaman 136)

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Rabu, 14 Julai 2010

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee)
mempengerusikan Mesyuarat]

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT
DI BAWAH P.M. 18(1)

**PENUBUHAN SURUHANJAYA DIRAJA MENYIASAT MASALAH EKSPLOITASI
SEKSUAL WANITA PENAN**

10.04 pg.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim*, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, perkara usul menangguhkan mesyuarat di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1), merujuk kepada Peraturan Mesyuarat 18(1) dan Peraturan Mesyuarat 18(2). Dengan ini saya mohon mencadangkan bahawa setelah meneliti laporan oleh *Penan Support Group* terhadap 'Konteks Luas Eksploitasi Seksual Kaum Wanita Penan di Baram Tengah dan Ulu Baram, Sarawak', Satu Suruhanjaya Diraja harus ditubuhkan untuk segera menyiasat keberkesanan tindakan oleh Kerajaan Negeri Sarawak dan Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat dan pihak polis dalam menangani masalah ini, setelah mendapat pengesahan dan laporan jawatankuasa bertindak peringkat kebangsaan bagi menyiasat dakwaan penderaan seksual terhadap wanita kaum Penan di Sarawak.

Tuan Yang di-Pertua, pada bulan Oktober 2009, laporan jawatankuasa bertindak peringkat kebangsaan bagi menyiasat dakwaan penderaan seksual terhadap wanita kaum Penan di Sarawak telah didedahkan kepada umum, dan mengesahkan telah berlakunya penderaan seksual kepada gadis dan wanita kaum Penan.

Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat telah merangka program-program untuk mengurangkan masalah ini dengan memberi kesedaran kepada kaum Penan, dan juga siri rondaan daripada pasukan polis. Pelancaran laporan 'Konteks Luas Eksploitasi Seksual Kaum Wanita Penan di Baram Tengah dan Ulu

Baram, Sarawak' pada 7 Julai 2010 baru-baru ini, telah mendedahkan bahawa terdapat tujuh kes baru penderaan seksual di kalangan gadis dan wanita kaum Penan.

Penan merupakan salah satu kaum asal di negeri Sarawak. Malaysia telah meratifikasi *United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples* yang digagaskan pada 13 September 2007. Deklarasi ini menegaskan bahawa tanggungjawab untuk melindungi Orang-orang Asal terletak di bawah kerajaan yang memerintah. Begitu juga Malaysia meratifikasi *Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women* (CEDAW).

Laporan daripada *Penan Support Group* ini mendedahkan bahawa usaha-usaha oleh pihak kerajaan untuk melindungi gadis dan wanita kaum Penan masih tidak memberi kesan untuk mengurangkan bukan sahaja masalah rogol, serangan, penculikan, kahwin paksa, keganasan rumah tangga, gangguan keluarga mangsa oleh pemangsa. Akan tetapi ia merupakan petunjuk kepada masalah yang lebih serius, yang menjadi punca sebenar masalah ini seperti kemiskinan tegar, ketiadaan kad pengenalan, kesukaran kemudahan kesihatan dan kemudahan pendidikan.

Mata pencarian yang semakin hilang akibat hutan yang ditebang, tanpa melakukan perbincangan bersama kaum Penan yang mendiami hutan tersebut sejak berabad-abad lamanya. Sehingga hari ini, tiada seorang pun yang diheret ke muka pengadilan untuk bertanggungjawab ke atas penganiayaan ini. Berikutan implikasi kepada imej negara yang melibatkan hak-hak asasi kaum asal yang perlu dilindungi, saya menggesa supaya langkah segera dilakukan melalui Dewan Rakyat untuk menggesa penubuhan sebuah Suruhanjaya Diraja untuk tujuan menyiasat masalah ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita juga kecewa apabila melihat bahawa laporan *National Task Force* tidak diambil kira, dan pihak polis di Sarawak juga mengatakan tidak ada dana untuk membuat penyiasatan. Yang Berhormat Tan Sri Taib Mahmud - *Chief Minister of Sarawak* juga menafikan tentang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, baca dari teks.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: ...Kes eksploitasi seksual ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baca dalam teks sahaja, Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: ...Juga ada beberapa kes yang kita lihat, bahawa ada tangan-tangan yang tidak sengaja...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, baca dalam teks sahaja Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Ya. Itu tambahan sedikit, *elaboration* sedikit.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Degil, degil.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Jadi atas perkara tertentu ini yang melibatkan kepentingan rakyat umum yang perlu disegerakan, saya mohon usul ini dibincangkan. Saya minta agar kes ini dibincangkan kerana memandangkan Perdana Menteri akan pergi ke sana pada 22 hari bulan. Maka seeloknya Perdana Menteri membawa Jawatankuasa Suruhanjaya Diraja ini bersama-sama beliau untuk menyiasat perkara ini, agar ia menunjukkan bahawa ada kesungguhan untuk menangani masalah ini. Terima kasih.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Tuan Yang di-Pertua, boleh kira respons terus Tuan Yang di-Pertua? Boleh respons kepada usul?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ini usul Peraturan Mesyuarat 18(1), Yang Berhormat.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Jadi prosedur mana yang perlu kita ini nanti diluangkan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sekarang ini, saya akan buat selepas ini.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu pemberitahu Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) daripada Ahli Yang Berhormat kawasan Ampang pada hari Isnin, 12 Julai 2010. Teks Usul itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat itu sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini ditimbang oleh Majlis Mesyuarat hari ini, saya sebagai Tuan Yang di-Pertua hendaklah berpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat;

- (i) bahawa perkara itu tertentu;
- (ii) bagi kepentingan orang ramai; dan
- (iii) ia berkehendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa perkara ini adalah perkara yang tertentu dan ia adalah bagi kepentingan orang ramai. Berkehendak disegerakan - masalah yang melibatkan dakwaan penderaan wanita dan gadis Penan

merupakan perkara yang serius. Saya telah difahamkan bahawa satu jawatankuasa bertindak peringkat kebangsaan telah pun ditubuhkan untuk menyiasat, serta melaksanakan usaha secara berterusan dalam menangani masalah tersebut secara holistik. Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh yang demikian, perkara ini tidak perlu disegerakan. Oleh itu saya menolak usul ini di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2).

■ 1010

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Tuan Speaker, saya rasa kes ini harus dibahaskan kerana kalau dua tahun lepas tidak terdesak, sekarang tidak terdesak, dua tahun akan datang pun tidak terdesak, bila yang akan terdesak? Dan National Task Force ini memang sudah diberikan tanggungjawab tetapi mereka tidak dapat apa-apa pun hasilnya kerana Kerajaan Negeri Sarawak dan kerajaan yang bertanggungjawab, Barisan Nasional dan juga pihak polis tidak mahu mengambil tindakan terhadap mereka yang telah menjadi perogol-perogol.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Jadi sampai bila? Sekiranya perogol itu datang daripada Pakatan Rakyat, barulah hendak ambil tindakan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah, Yang Berhormat. Kita berpandukan kepada peraturan mesyuarat dan itulah keputusan terhadap isu ini.

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Perkara ini haruslah dibahaskan untuk dibentuk Suruhanjaya Diraja, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua pun dari Sarawak juga kan?

Beberapa Ahli: Sabah.

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Sabah, maaf Sabah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat tidak dengar jawapan, tidak dengar huraian tadi. Satu Jawatankuasa Bertindak Peringkat Kebangsaan telah pun ditubuhkan.

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Ya. Memandangkan ia gagal..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat hendak suruhanjaya dan satu Jawatankuasa Bertindak telah ditubuhkan...

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Jawatankuasa Bertindak ini gagal untuk membuat tindakan selepas tiga tahun laporan ini keluar sampai sekarang tidak buat apa-apa lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, teruskan, cukuplah, Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Sampaikan kita hendak gadis Penan itu habis di sana, dijaminamkan atau dikorbankan oleh mereka, pembalak-pembalak di Samling, Interhill dan juga

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kita dalam Peraturan Mesyuarat 18(1) dan 18(2).

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Ya, tetapi saya ingin memberikan bantahan kepada isu ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Keputusan saya berdasarkan kepada peraturan tersebut.

Puan Hajah Zuraidah Kamaruddin [Ampang]: Kenapa tidak dibincangkan dan dibahaskan di Dewan ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG SEWA BELI (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguh atas masalah, "Bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". **[13 Julai 2010]**

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sila, Yang Berhormat Rembau.

10.12 pg.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua yang budiman daripada Sabah, bukan daripada Sarawak *[Ketawa]*

Pertamanya saya ingin mengalu-alukan kedatangan pelajar-pelajar daripada Sekolah Menengah Jenis Kebangsaan Katolik Petaling Jaya dan juga rombongan daripada UMNO Bahagian Sekijang *[Tepuk]* Selamat datang.

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyambung perbahasan yang tergendala semalam pada pagi ini. Semalam saya telah bangkitkan beberapa isu yang terutamanya menyentuh mengenai soal amalan penarik kenderaan yang tidak terkawal dan tidak dapat diseragamkan di bawah peraturan yang sedia ada. Saya bangkitkan perkara ini sebab apa yang kita melihat melandai pengguna pada waktu ini sebenarnya tidak setimpal dengan jumlah hutang tidak berbayar ataupun *non-performing loan* yang cuma mewakili 2% daripada jumlah hutang sewa beli. Jadi hutang NPL daripada *hire purchase* untuk kenderaan, contohnya, hanya 1% yang begitu kecil sahaja.

Akan tetapi cara bagaimana kenderaan ini di *=repossessed*, ditarik balik adalah melambangkan satu cara yang begitu agresif, seolah-olah NPL untuk *hire purchase* bagi kereta ini begitu tinggi. Oleh sebab itu, saya cadangkan bahawa apabila akta tersebut, Akta Sewa Beli ini dipinda, maka kita perlu melihat kepada amalan penarik kenderaan yang selama ini hanya dikawal ataupun dikawal selia di bawah *Guidelines of Appointment Conduct of Repossessors* yang dikeluarkan oleh *Association of Finance Company of Malaysia*. Maknanya pada waktu ini tidak ada apa-apa kawalan yang boleh dikatakan boleh dikuatkuasakan sebagai undang-undang.

Jadi, atas pindaan kepada akta ini kita ataupun kerajaan telah memperkenalkan satu keperluan lesen, *licensing regime*, tetapi bagi saya tidak cukup kerana *licensing regime* ini apabila ia dikeluarkan, ia sebenarnya tidak ada apa-apa garis panduan melainkan *guidelines* yang sedia ada yang dapat dikuatkuasakan sebagai undang-undang. Oleh itu, saya cadangkan bahawa garis panduan industri yang sedia ada ini dikemaskinikan dan dijadikan sebagai jadual ataupun dokumen tambahan yang menjadi sebahagian daripada pindaan akta ini sebab kita mesti jelas dan tegas dalam isu ini untuk memastikan bahawa bukan sahaja kita ada *licensing regime* tetapi *licensing regime* itu dapat dikuatkuasakan dengan *guidelines* ataupun garis panduan yang jelas.

Sekiranya tidak, maka kita cuma akan ada *licensing regime* yang akan dikawal oleh pihak yang berkenaan tetapi sebenarnya amalan yang berlaku akan diteruskan iaitu amalan oleh syarikat-syarikat penarik kereta yang tidak beretika, yang mengganggu pengguna-pengguna ataupun peminjam-peminjam di rumah, menceroboh masuk rumah dan sebagainya. Terlalu banyak kes seperti mana yang saya bangkitkan semalam dan perkara ini akan menjadi satu mimpi ngeri ataupun *nightmare* kepada pengguna-pengguna sebab kita sedia maklum bahawa kebanyakan ataupun sebahagian, minta maaf, bukan kebanyakan tetapi sebahagian daripada syarikat-syarikat penarik kereta ini

sebenarnya adalah mereka yang terlibat di dalam gejala-gejala ataupun aktiviti-aktiviti yang tidak mematuhi undang-undang. Itu yang pertama.

Kedua yang saya hendak bangkitkan adalah dari segi fi ataupun caj yang dikenakan bagi penarik balik dan penyimpanan ataupun *repossession* dan *stockyard fee* dengan izin yang agak tinggi dan berbeza-beza. Sekarang ini tidak ada satu garis panduan daripada pihak kementerian untuk *regulate*, untuk mengawal selia caj ataupun fi yang dikenakan oleh syarikat-syarikat penarik kereta dan juga daripada syarikat-syarikat yang menyimpan kereta yang telah ditarik balik.

Saya telah pergi kepada satu laman web satu bank swasta yang menyediakan pinjaman sewa beli tersebut. Ia menyatakan bahawa untuk *repossession fee* ataupun fi menarik balik kereta atau kenderaan, di situ ditulis minimum RM500 *or as determined by panel repossesses*. Jadi terlalu *arbitrary* ataupun terlalu tidak menentu sebab ia terpulang kepada syarikat yang menarik balik kereta dan untuk *stockyard fee* ataupun fi untuk menyimpan kereta tersebut apabila diambil dan disita adalah *as determined by the stockyard*. So, kalau kereta atau kenderaan kita ditarik dan disimpan di syarikat penyimpanan yang tidak bermoral, maka kita *at the mercy of the company* dengan izin.

Jadi saya pohon supaya satu garis panduan yang jelas diperkenalkan mengenai soal *repossession* dan *storage fee* sebab RM500 ini ia seolah-olah standard minimum, *industry minimum* dan ada kalanya bahawa kenderaan tersebut *direpossessed* ataupun ditarik balik untuk satu jam atau dua jam sahaja, tetapi pengguna ataupun peminjam yang memiliki kereta tersebut ataupun yang meminjam duit untuk membeli kereta tersebut terpaksa bayar sampai RM500, cuma untuk mendapatkan kenderaan yang telah ditarik selama satu jam atau dua jam sahaja apabila peminjam tersebut pergi ke bank untuk menjelaskan hutang, terpaksa membayar RM500.

Ini agak terlalu tinggi dan membebankan pengguna sekiranya kos tersebut tidak dapat dikawal. Jadi saya pohon kepada kementerian supaya betul-betul melihat kepada soal, yang pertamanya, garis panduan untuk menarik balik kereta. Keduanya adalah dari segi caj dan fi untuk penarik balik kenderaan dan penyimpanan yang buat waktu ini terlalu *arbitrary*.

Saya juga ingin bangkitkan mungkin dua perkara lagi. Pertamanya adalah dari segi soal pindaan yang dibuat kepada seksyen 16 kepada akta tersebut di mana pada pindaan yang telah dibuat, apabila peminjam menjelaskan lebih daripada satu pertiga daripada pembayaran, maka proses untuk menarik balik kenderaan ataupun barang yang dibeli dalam Akta Sewa Beli itu lebih sukar dilaksanakan oleh pihak bank sebab

perlu dapat *code order*. Ini sudah tentunya akan memberi lebih banyak perlindungan kepada pengguna dan satu pindaan yang saya amat mengalu-alukan. Walau bagaimanapun, saya pohon, mungkin tidak tahu sama ada terlalu lewat ataupun tidak, dipertimbangkan untuk akan datang.

■1020

Sebab kalau kita lihat dari segi aspek 1/3 pembayaran ini. Secara realiti kebanyakan peminjam sewa beli yang bermasalah ini sebenarnya adalah di bawah kategori peminjam yang melaksanakan kurang daripada 1/3. Jadi, mungkin Yang Berhormat Menteri boleh menjelaskan sedikit bagaimana soal kadar 1/3 itu telah diperkenalkan sebab saya rasa ramai yang mengalami masalah ini sebenarnya belum sampai ke tahap hendak menjelaskan pinjaman mereka sebanyak 1/3 dan berdepan dengan masalah untuk menjelaskan hutang piutang bulanan mereka.

Jadi, saya tidak tahu sama ada boleh dipertimbangkan untuk mengurangkan sedikit kadar untuk menjadi lebih rendah. Mungkin 1/5, atau pun 1/4 daripada jumlah hutang untuk meringankan beban mereka. Sebab ada ramai di kalangan anak-anak muda yang baru sahaja mengambil pinjaman. Umur 20-an, 30-an yang sebenarnya tidak dapat hendak menjelaskan hutang dengan keadaan ekonomi yang masih lagi agak tidak menentu.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, yang saya hendak bangkitkan adalah soal perubahan yang sedikit berskala besar yang mungkin boleh dipertimbangkan oleh kementerian untuk akan datang supaya semua akta-akta yang melibatkan kredit pengguna disatukan di bawah satu Akta Kredit Pengguna dan bukan dipecahkan seperti yang sedia ada.

Kalau kita lihat kepada ekonomi-ekonomi yang lebih maju seperti United Kingdom dan New Zealand, mereka gabungkan semua akta-akta yang melibatkan kredit pengguna ini di bawah satu akta, *Consumer Credit Act*. Kalau kita lihat undang-undang yang sedia ada di Malaysia. Walaupun setiap daripada *consumer credit* ini telah dikawal selia oleh akta yang sedia ada. Kita terlalu banyak akta dan agak *confusing*. Contohnya, kita ada Akta Sewa Beli, kita ada Akta Pajak Gadai, kita ada BAFIA, kita ada *Money Lending Act* dan sebagainya.

Oleh sebab itu, ini menyebabkan kekeliruan di peringkat pengguna, di peringkat pelanggan. Apabila hendak buat aduan mereka tidak pasti dan sudah tentunya pihak menteri dan kementerian pun sedia maklum, apabila ada pelbagai akta yang mengawal selia, yang *govern credit* pengguna di Malaysia ini, ia menyebabkan masalah dari segi

governance, dari segi kementerian juga. Sebab ada sebahagian di bawah kementerian menteri sendiri, ada sebahagian di bawah Kementerian Kewangan, ada sebahagian di bawah Bank Negara itu sendiri.

Jadi, ini menyebabkan bahawa soal pengawalseliaan pembangunan kredit pengguna ini tidak dapat kita satukan di bawah satu akta. Kita sebenarnya tidak dapat melihat, kawal, pantau dengan kesan pembangunan kredit pengguna ini yang sebenarnya membawa banyak bebanan kepada pengguna.

Banyak sangat kes saya rasa di mana kalau kita lihat contoh semalam di bangkitkan soal *annual effective interest rate* itu lebih tinggi daripada apa yang disenaraikan oleh bank. Contohnya, kalau kita ambil kes sewa beli itu sendiri. Contohnya, kalau kita ambil kes sewa beli kenderaan. Sekiranya satu pinjaman diambil atas kadar bunga 8.5% setiap tahun, diambil untuk lima tahun. Sebenarnya *annual effective interest rate* lebih daripada 16%.

Jadi, semua kes-kes macam ini sebenarnya bukan hanya melibatkan pinjaman untuk kenderaan tetapi banyak lagi pinjaman. Contohnya, untuk perabot, untuk barangan elektrik dan sebagainya. Apabila rejim perundangan ini tidak disatukan di bawah satu perundangan, maka ia menyebabkan pemantauan yang tidak rapi dan tidak kemas dan menyebabkan kesukaran untuk pelanggan-pelanggan dan juga untuk pengguna membuat aduan kepada bukan hanya soal *repossession*, soal *storage fee* tetapi juga kepada soal pokok iaitu kadar bunga, kadar *interest rate* yang dikenakan oleh beberapa syarikat perbankan, syarikat kewangan dalam isu kredit pengguna.

Jadi, itulah soal yang saya hendak bangkitkan. Saya ucapkan tahniah sekali lagi kepada kementerian sebab walaupun saya melihat masih lagi ada banyak perkara yang boleh diperkuatkan, diperketat dalam soal *consumer credit* tersebut, saya rasa ini adalah langkah yang baik untuk memberi lebih banyak lagi perlindungan kepada pengguna dan sekali gus memperkukuhkan lagi industri kewangan untuk dijadikan lebih adil kepada pengguna. Tuan Yang di-Pertua, dengan ini saya menyokong. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

10.25 pg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil peluang untuk turut sama menyatakan sesuatu dalam kita berusaha untuk

membawa pindaan kepada Akta Sewa Beli 1967. Saya ingin menyatakan rasa terkejut saya kerana akta ini telah pun diperkenalkan 1967 iaitu selama 42 tahun tanpa apa-apa pindaan dan sekali gus saya rasa kita patut mengucapkan tahniah kerana keberanian Menteri KPDNKK yang baru ini membawa usul untuk ...

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Keberanian kepada dia. Sebelum ini kita ada tiga orang. Selepas Pilihan Raya Umum Ke-12, kita ada dua orang menteri yang menjaga hal ehwal yang sama tetapi tidak ada pindaan dibawa berkenaan dengan akta ini. Jadi, saya rasa benda ini merujuk kepada beliau. Tidak apa.

Apa yang saya hendak perkatakan di sini Tuan Yang di-Pertua, bagaimana akta yang telah dibina atau digunakan untuk ...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ini nepotisme pasal Pahang dengan Pahangkah? *[Ketawa]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Puji pun tidak boleh. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Ayahanda Sri Gading.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tidak apa, beri dia panas dahulu sedikit. 1967 sehingga sekarang sehingga akta ibunya pun masih lagi ditadbir dalam bahasa Inggeris sehingga pindaan-pindaan yang dibawa pun ada banyak *confusion*, dengan izin, ada banyak kekeliruan. Di dalam Dewan ini sendiri dari segi interpretasinya, dari segi pentadbir-pentadbirnya.

Saya rasa sudah tentu kekeliruan yang amat besar dihadapi oleh keseluruhan para pengguna selama 42 tahun. Jadi, saya menganggap dan saya memberi harapan supaya pindaan ini dapat menghapuskan atau menyelamatkan keadaan selepas daripada ini daripada penganiayaan yang ditanggung oleh pengguna iaitu rakyat Malaysia yang begitu ramai mengharap satu pembelaan diberi terhadap sifat atau pun sikap yang ditanggung oleh mereka bersabit daripada kedudukan atau pun perjanjian sewa beli atas sesuatu *property* atau pun harta yang terpaksa mereka hadapi.

Tuan Yang di-Pertua, kita kena terima hakikat bahawa di dalam negara kita hanya 3% sahaja rakyat Malaysia yang tidak bergantung harap kepada perjanjian sewa beli untuk memiliki harta atau pun aset mereka, baik aset alih atau pun aset tidak alih. 3% ini adalah tergolong daripada golongan-golongan yang berpendapatan paling tinggi dan mereka diklasifikasikan sebagai golongan borjuis dalam negara kita. Laporan Bank Negara yang terbaru, yang ada di atas meja kita mencatatkan bahawa kurang daripada

10% pendapatan tertinggi dalam negara kita adalah terdiri daripada golongan-golongan yang teratas, pendapatannya atau peralihannya yang dikongsi sesama sendiri.

Ini menjadi satu momokan baru kepada penganalisaan ekonomi dalam negara kita bagaimana kita menceritakan tentang masalah *middle income track* dalam negara kita yang ditumpukan sekarang untuk ada jalan penyelesaiannya. Dalam masa yang sama kita membiarkan atau kita mengesahkan hanya 10% rakyat Malaysia berkongsi sesama sendiri kekayaan tertinggi dalam negara kita.

Memang golongan ini tidak termasuk dalam atau tidak perlu meneliti atau yang lebih tepat lagi tidak perlu peka langsung tentang adanya Akta Sewa Beli atau pun bagaimana akta ini ditadbir atau apa kesannya, mereka tidak perlu langsung atau tidak harus membuang masa langsung untuk meneliti. Kerana tidak ada kena mengena dengan kedudukan mereka. 80% penduduk atau pun rakyat Malaysia terpaksa bergantung harap. Sedikit atau banyak kesan yang harus ditanggung atau dihadapi oleh Akta Sewa Beli ini yang 40 tahun mereka lalui.

■1030

Mereka tidak ada pilihan, mereka terpaksa berharap ataupun menerima akta ini untuk tujuan membeli atau memiliki aset. Walaupun sekecil-kecilnya seperti untuk memiliki sebuah telefon bimbit, ataupun 20 tahun dahulu memiliki sebuah cerek elektrik. Kepada golongan yang tidak mampu, mereka terpaksa juga melalui pentadbiran Akta Sewa Beli 1967 ini sedikit sebanyak.

Tidak ada sesiapa pun melihat sama ada mereka ini terjatuh dalam golongan yang teraniaya di atas perjanjian sewa beli ini. Bayangkan sekiranya rakyat Malaysia yang hendak membeli sebuah cerek elektrik terpaksa menandatangani perjanjian ini untuk membayar secara ansuran, dan mereka tidak tahu sepatah haram pun isi kandungan perjanjian yang ditandatangani. Ini adalah satu keadaan yang cukup memalukan kita dan cukup menghina rakyat Malaysia.

Saya rasa antara 12% golongan rakyat yang paling miskin dalam negara kita yang duduk jauh daripada paras kemiskinan bandar. Mereka ini juga berhak untuk merasai ataupun menggunakan barang-barangan yang sudah tentu tidak mampu untuk dibeli secara tunai. Pilihan mereka adalah berpaling ataupun terpaksa merujuk kepada kaedah perjanjian sewa beli, dan juga termasuk di bawah kandungan akta ataupun pentadbiran akta yang kita bentangkan untuk pindaan ini.

Seramai '57' orang rakyat Malaysia Tuan Yang di-Pertua, menghabiskan lebih 43% pendapatan bulanan mereka untuk melangsaikan hutang yang terpaksa dilalui

akibat kebergantungan mereka kepada Akta Sewa Beli. Mereka menggunakan 31% untuk membayar ansuran kenderaan - sewa beli kenderaan. Sejumlah 12% terpaksa mengorbankan ataupun terpaksa mengasingkan pendapatan bulanan mereka membayar ansuran perumahan. Sejumlah 12% juga terpaksa membuat ansuran kepada bayaran pinjaman pengajian. Sejumlah 3.8% membayar ansuran kerana terpaksa menghantar anak untuk dijaga oleh institusi jagaan. Ada juga sesetengahnya mengatakan mereka terpaksa membayar ansuran yang juga wujud perjanjian seolah-olah sewa dan beli yang dibayar secara ansuran bulanan.

Malang sekali Tuan Yang di-Pertua, sebahagian besar daripada pengguna rakyat Malaysia yang terpaksa membuat bayaran bulanan terhadap pinjaman sewa beli kenderaan mereka tidak menyedari, sebenarnya bayaran yang dibuat setiap bulan itu sebenarnya terhadap harta atau aset yang tidak ada langsung nilai bukunya. Sebagai contoh, sebuah kenderaan yang dibeli dengan harga RM30,000 setelah dibayar deposit 10%, dibuat pinjaman melalui sewa beli, mereka dikenakan sebahagian caj dan juga kadar faedah.

Pinjaman ditawarkan selama tujuh atau sembilan tahun. Mereka terpaksa membayar setiap bulan, dan pada tahun kelima oleh sebab kenderaan mempunyai susut nilai atau *depreciation value* yang cukup tinggi di dalam negara kita, dengan keadaan kenderaan kita pula yang mutunya berbanding dengan kenderaan-kenderaan dibuat di negara lain dari segi nilai bukunya. Perbandingan nilai bukunya pada tahun kelima dengan 20% kadar susut nilainya atau *depreciation value* - sebenarnya tahun kelima kenderaan itu telah tidak mempunyai nilai buku langsung, kosong. Akan tetapi rakyat Malaysia terpaksa lagi mengorbankan 37% pendapatannya untuk membayar kepada nilai yang kosong.

Ini tidak munasabah sama sekali Tuan Yang di-Pertua. Adakah kita hendak memaksa rakyat Malaysia untuk membayar bagi tahun kelima sehingga tahun ketujuh atau kesembilan, paksa mereka untuk membayar kepada nilai buku yang sebenarnya tidak ada, kosong sama sekali. Ini adalah satu *saving* yang sia-sia, adalah satu tabungan yang sia-sia sama sekali. Tidak munasabah polisi yang kita harus teruskan.

Oleh sebab itu, ini menjawab fenomena di mana 50% rakyat Malaysia sebenarnya tidak mempunyai nilai aset buku kerana kenderaan merupakan aset mudah alih atau aset alih pertama yang terpaksa diusahakan untuk dimiliki oleh setiap rakyat Malaysia. Kita tahu kebergantungan kepada kenderaan ini cukup besar. Kenapa? Sebab kita tidak punya alternatif atau pilihan lain. Untuk bekerja, rakyat Malaysia terpaksa

bergantung pada kenderaan. Perkhidmatan pengangkutan awam yang terpaksa atau sepatutnya dimiliki oleh rakyat Malaysia, barangkali setakat ini belum menampakkan bunga hasilnya.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Baik. Yang Berhormat Indera Mahkota, boleh bercakap sedikit? Saya mendengar penjelasan daripada Yang Berhormat Indera Mahkota ini saya jadi gerun, takut sebab mengenangkan teman-teman di kampus. Ini adalah kerana saya memikirkan bukan sahaja beban hutang pembelajaran, itu sudah tentu akan kena sebaik sahaja kita tamat belajar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, sudah boleh memandu sekarang Yang Berhormat?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Saya belum lagi. Hendak beli kereta pun tidak boleh lagi.

[Ketawa]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak ada masalah *loan*, ya?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Tidak ada masalah *loan*. Semasa itu hendak ambil lesen tidak ada duit, kerja hotel tengah malam. Ambil kelas *British Council* belajar bahasa Inggeris. Duduk di rumah, emak dan bapa pun tidak ada kereta. Semua pakai basikal. Ayah pula kerja jadi *driver*, emak pula kerja jual kuih. Itu masalah di kampung. Akan tetapi *alhamdulillah*, jadi Ahli Parlimen. [Tepuk]

Tuan Yang di-Pertua, ceritanya sebegini. Apabila keluar belajar, ada hutang pembelajaran. Selepas itu pula hendak hidup di dalam Kuala Lumpur perlu bergerak, perlu ambil hutang kereta. Selepas itu pula, hendak tinggal perlu sewa rumah ataupun beli rumah. Hutang lagi. Selepas itu hendak kahwin, cari *personal loan* pula. Ada macam-macam bank bagi - hutang lagi.

Jangka hayat rakyat Malaysia ini - ini saya cerita yang belajarliah, yang graduan ini. Maksudnya dasar kerajaan ekonomi selama 50 tahun kita buat ini membentuk generasi hutang. Orang hutang banyak ini hina. Bukan salah hutang, tetapi memang Al-Quran kata, kalau berhutang kita kena menulis untuk ditunaikan janji. Akan tetapi, dasar yang kita ada - pecah kepala kita, dasar ekonomi ini tiba-tiba membentuk generasi hutang. Apa kata Yang Berhormat Sri Gading? Perlu kita bincangkan ini. Ini serius. Kita tidak hendak generasi Johor, generasi hutang. Teruk kita. [Ketawa]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya harap bahawa adik-adik kita yang berada di pusat-pusat pengajian tinggi, selain daripada menumpukan

tentang pelajaran mereka, mereka harus juga bermula untuk berfikir tentang masalah selepas mereka menamatkan pengajian. Ini adalah satu cabaran yang besar, yang menjamin berapa peratus daripada mereka berjaya mengharungi cabaran ini. Ini cabaran besar.

Belunggu hutang, seperti yang dikatakan oleh - banyak sindiran yang dibuat berpuluh-puluh tahun dahulu. Allahyarham Tan Sri P. Ramlee membawa dalam filem-filem yang diterbitkan. Hutang ini sampai boleh membawa seorang itu dijual. *[Ketawa]* Boleh dijual. *[Ketawa]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, wayang mana satu Yang Berhormat?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya terpanggil mengenai P.Ramlee. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Yang Berhormat Indera Mahkota ini sebenarnya tempat ia yang sebaik di sebelah sini. *[Dewan riuh] [Ketawa]* Buah fikiran ia membina. *[Ketawa]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat jangan marah ya, kena jual nanti.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya mengagumi hujah yang dikeluarkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota. Betul, akta ini harus agaknya nanti - minta pandangan Yang Berhormat Indera Mahkota. Orang sudah bayar 70%, 80% hutang insurans kereta, tiba-tiba ditarik.

Yang Berhormat Menteri, apabila ditarik di tengah jalan, rakyat ini hendak mengadu ke mana?

■ 1040

Barang-barang berharga dalam kereta itu sekali lesap. Macam-macam barang dalam kereta itu kerana ditarik oleh orang yang seperti gengster. Kadang-kadang lebih dahsyat daripada gengster. Jadi kalau akta ini esok boleh melindungilah. Kalau 70%, 80% atau 90%, dia agak terlewat membayar kerana masalahnya macam tadilah. Rumah, kereta dan masalah-masalah lainlah. Janganlah ditarik. Tidak tahu macam mana agaknya masalah ini. Cuba Yang Berhormat Indera Mahkota bersyarah kepada Yang Berhormat Menteri pula. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Yang Berhormat Indera Mahkota, boleh sekali? Sekali. Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya pun kagum juga. Lebih-lebih lagi apabila di – Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Lupa hendak cakap.

Apabila Yang Berhormat Sri Gading menyahut, dia pada pandangan saya, saya rasa saya tidak setuju dengan pandangan daripada Yang Berhormat Bayan Lepas atau Yang Berhormat Bayan Baru.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Balik Pulau.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ya, Yang Berhormat Balik Pulau. Yang Berhormat Balik Pulau.

Seorang Ahli: Marah Yang Berhormat Bayan Baru nanti. Dia kurus nanti.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Yang Berhormat Balik Pulau. Yang Berhormat Balik Pulau sebab dia cerita tentang zaman sekolah dia. Akan tetapi zaman sekolahnya dia tidak boleh pakai kenderaan sebab belum ada lesen.

Saya tidak setuju kalau kita salahkan dasar kerajaan sebab apa pun akta tentang pinjaman kewangan ini atau apa-apa sahaja berkaitan pinjaman bank, ini adalah sebagai pengawal. Kalau tidak ada akta, ah long berleluasa. Ah long berleluasa. Kedua, budaya hutang dalam negara Malaysia ini, mana-mana bangsa pun menjadi satu kelaziman. Kalau tidak ada hutang dia main kutu. Main kutu. Kutu tahu? Kutu? Main kutu. Maknanya ambil barang ini, tukar-tukar, esok bayar, tukar-tukar duit dengan orang lain. Itu pun main kutu. Itu pun cara berhutang. Cuma hendak menghalalkan cara dalam bentuk halalnyalah. Halal budaya.

Jadi Tuan Yang di-Pertua pada saya, tidak sewajarnya kita menyalahkan dasar kerajaan sebab ini lebih kepada kawalan. Kalau tidak ada akta lagi teruk. Ah long dan penghutang-penghutang lain yang tidak sah dan sebagainya. Saya rasa elok kita menjurus kepada bagaimana kita boleh bantu akta ini dilaksanakan tetapi tidak menyusahkan orang ramai.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sikit sahaja. Penjelasan selanjut. Bezanya macam ini, Yang Berhormat Indera Mahkota. Mungkin mohon penjelasan. Ada dasar. Contohnya ke arah memperkasakan. Dia ada satu. Hatta saya tidak bersetuju dengan 1Israel pun. Dasar 1Israel ada dipanggil *housing ownership for the young*. Itu dalam 1Israel. Di kempen secara dasar oleh kerajaan. Akan tetapi dasar hari ini, ia ialah membentuk satu akta mengurus masalah rakyat atau mengurus

masalah hutang bukan mencari satu dasar mengeluarkan rakyat daripada hutang. Ini masalah dasar.

Yang Berhormat Ledang, kita boleh buat dasar. Urus masalah yang sedia ada. Kerja dia, reaktif sahaja. Rakyat buat masalah, kita ini. Akan tetapi ada dasar yang lain dipanggil, semalam seperti saya hujahkan agak panjang lebar. Mungkin Yang Berhormat Ledang tidak ada, dipanggil yang UNDP buat, Yang Berhormat Ledang. Mohon penjelasan. UNDP buat. Namanya *Legal Empowerment of the Poor. Business right; property right; dan culture right*.

Akan tetapi apakah daya, cadangan oleh komisi tersebut Tuan Yang di-Pertua, diberi kepada SUHAKAM, SUHAKAM cadang dekat EPU, EPU tolak sebelah. Itu saya mohon penjelasan nanti. Yang Berhormat Menteri tengok sahaja. Dia tahu apa dia. Saya bincang dengan dia panjang. Masalah sekarang masalah kadang-kadang undang-undang itu bukan untuk menyelesaikan masalah kemiskinan tetapi ia jadi beban. Kita buat undang-undang secara jurisprudensnya untuk memudahkan masyarakat dan bukan membebankan. Jadi dasar itu jelas, Yang Berhormat Ledang.

Itu kita boleh hujah dalam masa lanjut. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Jawab, Yang Berhormat Ledang. Jawab.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Yang sahnya ketiga-tiga orang tidak kena jual. *[Ketawa]* Sebab pandangan mereka tidak mendatangkan kemarahan. Saya bersetuju dengan ketiga-tiganya. Tidak ada sesiapa yang salah dari kedudukan ini. Bermula dengan premis ini. Namun kita kena ingat sesiapa sahaja yang membentuk kerajaan, mentadbir sesuatu akta mestilah bertanggungjawab terhadap akta yang telah diluluskan di dalam Parlimen ini, tidak kira akta ini di tadbir atau diurus oleh kerajaan pemerintah pada hari. Kerajaan baru yang membentuk kerajaan juga terpaksa menggunakan akta ini untuk mentadbir apa sahaja isi kandungannya untuk dijaga atau dilaksanakan kepada seluruh masyarakat di dalam negara. Sebagai contoh, negara kita, terpaksa kita gunakan akta ini.

Sebab itu saya berhajat untuk berbincang atau mengemukakan hujah di atas Rang Undang-undang Sewa Beli (Pindaan) 2010 ini, untuk melihat terlalu lama kita tahan atau kita tunggu untuk membuat satu pindaan. Saya rasa ini adalah satu peluang yang cukup keemasan kepada rakyat Malaysia. Kalau benar sekiranya kita hendak larian masalah yang membelenggu rakyat Malaysia begitu lama akibat kongkongan perjanjian sewa beli yang menyebabkan mereka terhimpit ataupun kalau benar kedudukan tanggungan hutang akibat sewa beli ini menyebabkan kita akhirnya

membentuk satu *middle income tracks*. Ini kerana 81% rakyat Malaysia memang terpaksa bergantung harap atau bergantung kepada Akta Sewa Beli ini untuk memiliki harta seperti yang disebutkan oleh rakan-rakan yang lain tadi.

Kalau itu, bermakna ada sumbangan kedudukan sewa dan beli ini, perjanjian ini terhadap kedudukan semasa atau ekuiti atau pemilikan rakyat Malaysia. Tidak boleh disangkal. Tuan Yang di-Pertua, saya merasakan ada satu keperluan untuk menerangkan segala isi kandungan tentang Akta Sewa Beli ini kepada sebahagian besar rakyat Malaysia supaya kita punya, sekurang-kurangnya majoriti rakyat Malaysia, majoriti pengguna atau majoriti masyarakat kepenggunaan Malaysia memahami tentang akibat dan implikasi yang dihasilkan oleh Akta Sewa Beli yang mereka tandatangani itu dan apakah implikasi yang dibawa untuk jangka panjang.

Perjanjian sewa beli yang setakat ini boleh ditarik masanya sehingga 25 tahun seperti Akta Sewa Beli Perumahan, kediaman ataupun aset. Sekurang-kurangnya sembilan tahun kepada kenderaan. Adakah perlu kita melihat sepanjang pelaksanaan atau *effectiveness* terhadap Akta Sewa Beli ini, apa kesannya ataupun apakah kaedah implikasi yang dibawa kepada institusi lain, seperti kalau di dalam bidang automobil ataupun kenderaan.

Kita ada Jabatan Pengangkutan Jalan yang menjadi agensi mengawal selia dan mentadbir kedudukan ataupun hal ehwal yang bersangkutan dengan kenderaan itu walaupun sewa beli itu sebenarnya hanya melibatkan antara peminjam dengan pemberi pinjam. Akan tetapi ada satu institusi lain yang terlibat iaitu Jabatan Pengangkutan Jalan dan sekiranya kenderaan itu melibatkan kenderaan yang diimport, ada satu lagi agensi kerajaan yang terlibat iaitu Jabatan Kastam Diraja Malaysia.

Selain daripada itu, ada lagi satu institusi yang jauh lebih tinggi *jurisdiction* nya ataupun bidang kuasanya iaitu Kementerian Kewangan yang mengendalikan institusi perbankan atau institusi kewangan pemberi pinjam melalui akta-akta lain. Ada lagi satu Tuan Yang di-Pertua, iaitu badan yang sepatutnya mengawal selia institusi-institusi *post* pinjaman ini seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Rembau tadi, yang menumpukan kepada masalah kes-kes penarikan balik kereta ataupun *repossession of asset* ini. Ini satu rantai yang cukup besar. Rantai yang cukup luas.

Saya rasa akibat yang dibawa oleh Akta Sewa Beli ini bukan hanya menghimpit atau membelit pengguna dari segi perjanjian di antara pemberi pinjam dengan penerima pinjaman. Bukan itu sahaja, Tuan Yang di-Pertua. Ia juga melibatkan Kastam, JPJ, institusi kewangan, perbankan dan juga satu kumpulan ataupun satu masyarakat yang

tersendiri, yang ada rangkaian yang tersendiri. Saya tidak rasa semudah itu kumpulan ataupun masyarakat penarik kereta yang mempunyai lesen, tidak berlesen, diiktiraf, tidak diiktiraf, *white or black surface underworld*.

■1050

Ini satu masyarakat tersendiri yang telah pun wujud lebih dari 40 tahun. Mereka mempunyai keprofesionalan, kepakaran mereka yang tersendiri, cara mereka berkomunikasi sesama sendiri, membentuk kumpulan-kumpulan kecil. Mereka juga ada di antaranya, sebilangannya yang mempunyai *extended activity* yang lain. Apa kata Tuan Yang di-Pertua kerana rangkaian ini terlalu besar, kita tidak dapat menyelesaikan kes-kes penyeludupan kenderaan mewah di luar negara. Baru-baru ini Pejabat Kastam Diraja Malaysia berjaya mengatasi masalah penyeludupan kereta ke negara Sudan, Afrika, kita membawa balik kenderaan-kenderaan ini kerana kenderaan ini berjaya diselesaikan yang berkait dengan masalah penyeludupan.

Bagaimana kenderaan yang begitu besar saiznya boleh diseludup begitu mudah sekiranya tidak ada kaitan di antara rangkaian-rangkaian ini. Sebahagian besar daripada kenderaan itu juga terkandung atau jatuh dalam pengawalan ataupun kena-mengena dengan Akta Sewa Beli, kerana kenderaan itu masih di dalam tempoh keberkesanannya untuk Perjanjian Sewa Beli ini *dicomplied*, maksudnya diuruskan. Jadi sekiranya tidak ada satu kaedah, satu dengan izin, *effort* baru untuk menutup lubang-lubang ini, saya rasa cadangan untuk meminda akta ini akan membawa satu kesan putus asa di kalangan rakyat Malaysia yang teramai ini, yang bergantung harap kepada akta ini.

Sekiranya mereka menyedari bahawa rang undang-undang untuk meminda Akta Sewa Beli ini hanya untuk menutup sebahagian kecil daripada lompong atau lubang masalah itu tanpa melihat secara keseluruhan. Berapa banyak kes? Saya yakin kerajaan tentu mengetahui secara spesifik sama ada pihak kastam atau pihak JPJ, tentu mengetahui kaedah bagaimana satu kenderaan yang dikawal oleh Akta Sewa Beli atau Perjanjian Sewa Beli di antara pengguna dengan pemberi pinjam, akhirnya terbentuk dua atau tiga kenderaan didaftarkan di atas pendaftaran yang sama. Perjanjian dibuat secara sah di antara sebuah kenderaan kepada satu pengguna atau peminjam tetapi di belakangnya ada dua, tiga kenderaan yang sama terbentuk, terbentuknya identiti yang sama kenderaan-kenderaan ini.

Perkara ini memang diketahui secara tidak sembunyi lagi oleh pihak kerajaan atau pihak orang ramai. Banyak kes tangkapan di mana dua buah kenderaan yang memiliki nombor pendaftaran yang sama. Sindiket penipuan nombor-nombor *chassis*,

pendaftaran nombor *chassis* dan yang menyebabkan kita merasa takut seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Balik Pulau tadi. Ketakutan kita ialah bagaimana agensi-agensi kerajaan tidak terlihat kalau betul alasan diberi kata *overlook* ataupun satu keadaan yang lebih mengerikan, kalau terlibat bagaimana kalau akhirnya kita mendapat tahu agensi ini terlibat sama, bersekongkol untuk menghasilkan keadaan-keadaan ini. Apa kata? Bukan sahaja perkara ini menimbulkan suasana penganiayaan kepada pengguna, tetapi ia menimbulkan satu keadaan yang jauh lebih besar masalahnya dalam negara kita.

Aspek *black economy* ataupun ekonomi tidak sah ini, *illegal economy* ini memang besar dan ini kita akui. Mantan Timbalan Menteri Kewangan banyak kali menceritakan perkara ini. Kita kata kita hendak bincangkan pada satu forum yang spesifik di luar Dewan, tidak kiralah di mana sahaja, tujuan asalnya untuk mengusulkan satu cadangan supaya kita betul-betul dapat mengatasi masalah ini. Rantainya ini, saya berpendapat dan saya rasa ramai orang berpendapat di luar sana, rangkaian-rangkaian ini adalah rangkaian yang cukup jelas untuk kita perhatikan, untuk mengenal pasti satu kenderaan yang perlu ditarik atau perlu untuk *repossess* dengan izin, diambil semula, ditarik oleh pemberi pinjaman atau institusi kewangan yang memberi pinjaman.

Tidak perlu memakan satu hari atau 24 jam bekerja pun. Dua jam notis diberi, kita sudah ada satu rangkaian penarik kereta yang sedia menunggu kerana industri atau aktiviti atau profesion menarik kenderaan atau *repossessing* ini adalah satu industri yang cukup *lucrative*, cukup mewah, lumayan. Apa kata sekiranya ada kumpulan-kumpulan tertentu yang bukan hanya menggunakan tangan mereka atau kumpulan mereka sendiri, mereka mempunyai senjata-senjata tertentu yang memberi identiti kepada kumpulan itu.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya terpanggil dengan hujah Yang Berhormat iaitu begitu prihatin terhadap masalah yang dihadapi oleh pengguna, iaitu di mana pihak bank menggunakan rangkaian samseng, menggunakan rangkaian gengster untuk *repossessing* kereta ini, menarik kereta. Ini bukan lagi satu perkara yang tidak diketahui umum, diketahui ramai bahkan berlaku di seluruh negara, iaitu apabila pihak bank mengiktiraf kumpulan samseng menjadi bagi pihak bank menyita kereta dengan kekerasan, ancaman dan sebagainya.

Jadi apakah ini tidak dilihat sebagai satu masalah yang perlu ditangani oleh kerajaan dan kementerian dan setujukah Yang Berhormat bahawa sudah tiba masanya

pihak kementerian memberi amaran kepada pihak-pihak bank, bahawa jangan sama sekali menggunakan kumpulan samseng tetapi mereka hendaklah menggunakan pendekatan-pendekatan yang lebih baik dan mesra pengguna. Contohnya, kereta yang ditarik ini harganya RM10,000 tetapi apabila tertangguh pembayarannya, maka datanglah ejen samseng menarik kereta itu dan dia akan caj bermacam-macam. Akhirnya harga kereta itu lebih mahal daripada harga yang seharusnya dia bayar. Jadi setujukah Yang Berhormat, perlu ada pendekatan baru yang akan diterjemahkan oleh kementerian.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya setuju tetapi cadangan yang dibawa dalam rang undang-undang ini tidak ada menyebut tentang cadangan Yang Berhormat Kinabatangan. Masalah *repossessing* ini akibat oleh kaedah begitu, saya rasa tidak banyak berlaku di Kinabatangan, maka Yang Berhormat bernasib baik. Akan tetapi di kawasan-kawasan lain terutama di kawasan bandar, memang isu ini, isu menarik kereta dengan kaedah macam ini memang boleh kata setiap hari.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau tidak ada, kita adakan dia hari ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya sokong keberanian Yang Berhormat. Kita perlukan *political will* untuk melakukan perubahan ini, tidak hanya kita bercakap dan saya cuba untuk bercakap supaya rakan-rakan kita sedia menimbang perkara ini.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Minta penjelasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Indera Mahkota. Tadi telah dibangkitkan dengan sikap dan tindak-tanduk pihak bank berhubung dengan menarik balik kereta dan juga berhubung dengan pinjaman oleh peminjam yang menghadapi masalah. Saya mendapati pada penghematan dan juga pemantauan saya, pihak bank ini nampaknya mereka lebih besar daripada kerajaan, *they are bigger than government*, dengan izin kerana banyak yang telah dibincangkan di dalam Dewan ini dan diputuskan.

■1100

Saya rasa kerajaan pun mengambil tindakan untuk menentukan bahawa bank-bank ini berlaku adil dan juga mesra pelanggan. Nampaknya tidak begitu dihiraukan tindakan-tindakan kerajaan. Satu contoh ialah berhubung umpamanya dengan dahulu kita bincangkan tentang *credit rating information* - pelanggan-pelanggan yang dibuat oleh agensi-agensi seperti CTOS dan ada beberapa lain lagi yang menyimpan rekod-rekod pelanggan. Yang kemudiannya masalah pelanggan pun sudah selesai, tetapi

mereka tidak mengemas kini maklumat tersebut menyebabkan pelanggan-pelanggan dan pemohon-pemohon pinjaman menghadapi masalah.

Ini kerana pihak bank masih menggunakan, masih merujuk kepada agensi-agensi ini atau syarikat-syarikat ini. Padahal kita sudah bincang dalam Parlimen dahulu dan kerajaan pun sudah setuju, iaitu pihak-pihak bank tidak seharusnya dengan secara sewenang-wenangnya menggunakan atau merujuk maklumat pelanggan kepada syarikat-syarikat atau agensi-agensi ini, seperti CTOS.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Di luar tajuk.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: ...Jadi, begitu juga dengan kes *higher purchase* ataupun sewa beli ini, iaitu tarik kereta dan sebagainya pun mereka menggunakan orang-orang yang bertindak kasar.

Tadi disebut oleh Yang Berhormat Kinabatangan, ada yang lebih samseng daripada samseng. Ini pun bukan bank tidak tahu. Ini tidak patut diguna pakai, tidak patut dipraktikkan oleh pihak bank. Ini mereka seolah-olah lebih kurang Ah Long juga tindak tanduk mereka. Mereka tahu mereka terdiri daripada *bankers* - profesional, tetapi tetap mengenakan kerana kepentingan bank semata-mata kepentingan bank, kepentingan mereka, keuntungan mereka.

Walaupun kerajaan dan Dewan Rakyat di sini membincangkan dan meluluskan, pihak bank tetap bertindak begitu kerana mereka hendak untung. 'Depa' tidak peduli ini. Rakyat, orang ramai - 'depa' tidak peduli...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: ...Asalkan mereka untung.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jadi saya minta pandangan Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Pasir Salak. Saya bercadang tadi hendak tanya Yang Berhormat satu soalan yang cukup mustahak. Sebab Yang Berhormat beritahu tadi *concern* Yang Berhormat itu, saya rasa kita pun sudah sama-sama kongsi.

Sebenarnya Yang Berhormat Rembau ada beri cadangan tadi berkenaan dengan isu yang Yang Berhormat sebutkan tadi. Akan tetapi apa kata Yang Berhormat, semasa Yang Berhormat seorang yang mempunyai status dalam masyarakat - mempunyai *title* dan sebagainya. Yang Berhormat tentu menggunakan kenderaan yang mahal atau kenderaan yang berprestij, kenderaan import.

Apa kata Yang Berhormat, satu hari Yang Berhormat sedang memandu tiba-tiba satu kenderaan atau sekumpulan kenderaan yang mempunyai *authority* iaitu Kastam Diraja Malaysia memberhentikan Yang Berhormat dan memberitahu, kenderaan ini sebenarnya disyaki berkaitan dengan sindiket memalsukan AP. Agaknya apa tindakan Yang Berhormat pada masa itu?

Itu antara soalan yang saya cadang hendak tanya. Kenderaan yang kita bawa yang berprestij, orangnya juga berprestij tinggi, mempunyai kedudukan dalam masyarakat, tetapi sebenarnya tidak menyedari ataupun dalam erti kata tertipu kerana ada satu sindiket pemalsuan AP. AP ini apa? Siapa yang dikeluarkan AP, dan untuk apa AP ini dikeluarkan?

Jangan kita pandang remeh isu ini. Kementerian pun tahu tentang masalah ini ada banyak AP yang dikeluarkan oleh kerajaan dipalsukan. Apa kata kita sama-sama pergi ke Pelabuhan Klang sekarang, pergi tengok berapa banyak kenderaan yang diimport di sana menunggu untuk AP yang dikeluarkan - untuk mengeluarkan kenderaan tersebut. Apa kata kita tengok masalah ini secara keseluruhannya, secara eksklusif kita tengok bagaimana kita dapat menyelesaikan masalah ini.

Ini kerana sudah tentu juga penyelewengan atau penipuan AP ini akhirnya juga berkait rapat dengan akta ini - Akta Sewa Beli, kerana kenderaan itu tidak mungkin dibeli secara tunai. Mesti terlibat dengan kaedah sewa beli, perjanjian sewa beli yang sepatutnya ditadbir di bawah akta ini. Sudah tentu.

Adakah kita hendak biarkan masalah ini berterusan dari tahun ke tahun, dan adakah cukup kita hendak memaparkan kejayaan pihak Kastam Diraja Malaysia menyelesaikan isu penyelewengan AP. Menyelesaikan beberapa kes - tunjukkan kereta yang dirampas dan sebagainya. Adakah cukup dengan perkara itu?

Sudah tentu tidak, kerana ini adalah masalah tradisi yang dibawa dari tahun ke tahun yang saya rasa jawapannya ada di dalam akta ini - Akta Sewa Beli 1967, ada dalam isi kandungannya. Sekiranya kita hendak pinda atau kita hendak membuat pindaan, kita punya keberanian. Saya sudah kata saya puji Yang Berhormat Menteri kerana mempunyai keberanian membuat pemindaan ini, dan apa kata kita ambil kesempatan ini untuk kita tutup kemungkinan berlakunya masalah lain.

Saya fikir dalam keadaan ekonomi negara kita pada hari ini, yang kita iktiraf laporan Bank Negara juga mengatakan kita mempunyai kedudukan yang cukup tidak selesa. Muka surat 108 mengatakan imbalan keseluruhan kita -47.4, pada tahun 2009 dan pada tahun 2010 pada *second quarter* -40.5 imbalan keseluruhan. Jadi kita tidak

mahu kedudukan ataupun *related activity* yang berkait dengan sewa beli ini seperti yang saya jangkakan tadi atau saya katakan, satu rangkaian ini cukup besar melibatkan institusi-institusi pentadbir. Institusi-institusi yang melaksanakan pelaksanaan undang-undang dalam negara kita termasuk *enforcement agency*. Kita tidak mahu rantai ini akan membentuk satu perkara yang baru atau membuka satu aktiviti *black economy* yang baru, kerana sebagai *alternatif* kepada kedudukan yang *legal* tadi.

Saya percaya kita tidak terlambat Tuan Yang di-Pertua. Kita masih tidak terlambat dan masih kita boleh ikhtiarkan sesuatu. Dalam masa yang sama, adakah kita hendak biarkan fakta di mana rakyat Malaysia yang terpaksa menabung 11%, memotong gaji untuk ditabung dalam EPF atau KWSP, dengan majikannya terpaksa menanggung 12% sumbangannya kepada SOCSO, dan tabungan ini disebut sebagai untuk pembiayaan hari tua - hari selepas persaraan.

Ada sesetengah mereka dibolehkan untuk mengeluarkan caruman untuk membeli aset, dan aset itu sudah tentu merupakan perkara yang perlu dibuat secara berhemah, dengan secara mengikut beberapa prosedur termasuk juga di bawah Akta Sewa Beli. Apa kata sekiranya akta ini tidak menyediakan ruang yang secukupnya, perlindungan terhadap penerima pinjaman atau pemberi pinjam secara berlawanannya. Apa kata? Sudah tentu ia akan mengakibatkan, melahirkan rasa kecewa atau rasa hampa di kalangan rakyat Malaysia yang menjadi pengguna.

Sebahagian besar - 81% wajib terpaksa menggunakan perjanjian Sewa Beli yang duduk di bawah Akta Sewa Beli ini. Cukup besar implikasinya Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa ini bukanlah satu isu yang boleh kita mentertawakan atau kita bawa secara mudah. Saya rasa atas premis itu saya mohon kepada kementerian, Yang Berhormat Menteri yang berani supaya boleh - walaupun kita cuma ada dua hari sahaja, sekiranya boleh kita bawakan satu pendekatan.

■ 1110

Kalau perlu kita terimalah pindaan atau cadangan-cadangan yang lain untuk kita pinda dan kita tambah hanya untuk tujuan

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Setuju dengan Yang Berhormat, apa mahu takut-takut.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: [Ketawa]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat Kinabatangan pun berani. Saya kata marilah kita sama-sama kita bawa pindaan ini supaya kita dilihat

membela kedudukan masyarakat yang selama ini dianggap atau merasakan tertindas di bawah kedudukan Akta Sewa Beli ini. Saya rasa itu sahaja. Terima kasih.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Sedikit sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ledang.
11.11 pg.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertamanya saya ingin mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri. Tidak salah kita memberikan pujian kepada orang yang banyak berusaha untuk membela masyarakat. Jadi saya lebih menjurus kepada bagaimana kita boleh melaksanakan rang undang-undang ini apabila nanti telah diwartakan tetapi memberikan kesejahteraan yang adil kepada orang ramai.

Ada beberapa perkara yang perlu kita lihat Tuan Yang di-Pertua seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Rembau tadi, Yang Berhormat Indera Mahkota dan rakan-rakan yang lain. Umpamanya tadi disebutkan tentang kalau kita menjurus kepada seksyen 5, ia menjurus kepada kenderaan yang dibeli.

Masalah timbul apabila kenderaan itu ditarik balik, diletakkan di dalam stor dalam keadaan yang tidak terjaga. Kemudian sama ada selepas itu dilelong dan apabila dilelong, pembeli asal terpaksa menanggung beban hutang lain ke atas beza harga yang wujud selepas harga barang tersebut atau kereta tersebut dilelong. Jadi pada saya kalau harga yang dilelong itu berdasarkan kepada keadaan kereta tersebut selepas ditarik yang tidak sempurna, yang tidak dijaga dengan baik dalam stor berkenaan. Sudah pastilah kepada saya kejam terhadap pembeli asal pada saya sebab kenderaan yang ditarik dijaga dalam stor oleh pihak bank misalnya dalam keadaan tidak sempurna dijual atau dilelong dengan harga yang murah, beza bayaran tersebut daripada harga diberi hutang terpaksa ditanggung oleh pihak pembeli asal.

Ini pada saya salah satu contoh bagaimana rang undang-undang ini dilaksanakan baik untuk rakyat kerana inilah negara sama dengan negara-negara lain yang terpaksa menyediakan sistem hutang kerana kita terpaksa *adopt* dalam masyarakat kita bahawa ada amalan berhutang yang perlu kita urus dengan sempurna.

Tuan Yang di-Pertua, saya tadi menyebut tentang perlunya rang undang-undang ini dilaksanakan secara adil kepada pembeli. Tadi saya berbual dengan rakan-rakan lain. Pihak kerajaan juga terpaksa menjaga kepentingan bank atau pun institusi kewangan kerana ada pelabur-pelabur di situ tetapi pada saya pihak mereka iaitu pihak

bank dan sebagainya telah pun dijaga rapi oleh pihak kerajaan, tiada masalah kepada saya.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: *[Bangun]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Boleh sedikit.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Ledang. Tadi Yang Berhormat Ledang ada menyatakan bahawa kenderaan yang ditarik disimpan di dalam stor. Jadi Tuan Yang di-Pertua kadang-kadang kenderaan yang ditarik ini disimpan di dalam stor ini, ianya tidak dijaga dengan *proper* ataupun tidak dijaga dengan sempurna dan apabila disimpan kadang-kadang sebelum dilelong itu, disimpan tiga bulan, enam bulan, setahun baru dilelong.

Kadang-kadang sebahagian daripada *part* ataupun bahagian-bahagian tertentu terutama aksesori pada kenderaan tersebut sudah hilang dan apabila kenderaan ini dilelong, memanglah harganya jatuh atau pun lebih murah apabila kenderaan ini dilelong. Jadi apabila harganya lebih murah dan perbezaannya terpaksa ditanggung oleh pembeli, ini saya rasa mendatangkan ketidakadilan kepada tuan punya kenderaan itu sendiri.

Sepatutnya semasa ditarik disenaraikan apa aksesori, apa barang-barang yang ada sebelum di simpan dalam stor dan satu diberikan kepada peminjam dan satu lagi diberi kepada tukang beri pinjam dan barulah apabila kenderaan ini dilelong dalam keadaan yang sempurna tetapi kebanyakan kenderaan sudah tinggal sebahagian sahaja lagi baru hendak dilelong dan perbezaannya terpaksa pula ditanggung oleh peminjam. Jadi apa pendapat Yang Berhormat Ledang. Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang.

Dato' Haji Lilah bin Yasin [Jempol]: Yang Berhormat Ledang, boleh sambung sedikit. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Ledang, rakyat banyak kompelin apabila kereta dia ditarik, bukan sahaja kos untuk kereta tersebut tetapi kos yang terpaksa ditanggung oleh pemilik kereta termasuk stor untuk menyimpan yang luar biasa kadar yang di caj kepada pemilik-pemilik kereta yang tidak sepatutnya nilai sewaan stor tersebut dimasukkan juga dalam bil yang dituntut kepada pemilik-pemilik kereta.

Akhirnya pemilik kereta ini terpaksa mengganggu bebanan membayar yang terlalu tinggi di samping gengster yang diupah oleh bank ini merampas kereta di tengah khalayak ramai. Kadang-kala memang rakyat membantah, memang mereka rasa malu

apabila kereta mereka ini ditarik di khalayak orang ramai. Apa pandangan Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang dan Yang Berhormat Jempol. Ini pada saya selaras dengan perkara pertama yang saya bangkitkan tadi iaitu kita sangat bersyukur kerana rang undang-undang ini dengan pindaan dibentangkan dan *insya-Allah* diluluskan cuma kita lebih peka dan *concern* dengan izin kepada bagaimana ia dilaksanakan dan memberi kemudahan dan keadilan kepada rakyat jelata.

Tuan Yang di-Pertua, saya terlupa tadi kalau tidak salah saya belakang sini Sekijang yang di belakang semalam ada rombongan daripada Ledang datang di sebelah sana tidak dengar apa yang kita bercakap di sini, katanya *humming* dengan izin. Jadi Yang Berhormat Sekijang tadi berucap, dia tidak dengar, sayang kerana masalah sistem suara.

Jadi saya setuju dengan pandangan-pandangan Yang Berhormat Sekijang dan juga Yang Berhormat Jempol. Ini seperti yang saya sebutkan tadi ada Tuan Yang di-Pertua satu lagi perkara kepada saya yang perlu kita lihat dengan kaedah sewa beli ini iaitu apabila seseorang yang menerima kaedah sewa beli apabila sudah *sign* beli kereta, *sign agreement* dan sebagainya tiba-tiba mereka tidak mampu membayar selepas tempoh tertentu.

Umpamanya Tuan Yang di-Pertua kalau kita beli kereta. Tahun pertama *insya-Allah* tidak ada kerosakan, tahun kedua tidak ada kerosakan, tahun ketiga, *insya-Allah*. Biasanya selepas lima tahun kereta akan mengalami banyak kerosakan yang perlu *direpair*. Pada masa itulah Tuan Yang di-Pertua pembeli terpaksa membayar hutang campur bayaran pembaikan kenderaan dan pada waktu itulah pembeli kenderaan ini akan mengalami keperitan kerana membayar hutang dan juga pembaikan dengan harga *spare part*.

Jadi saya hendak maksud kepada perkara kita hendak bantu rakyat dengan mengurus sistem hutang dengan sempurna dengan rang undang-undang yang diluluskan tetapi pada masa yang sama kita harus memikirkan tentang beban yang rakyat terima kerana ada faktor lain yang menyebabkan rang undang-undang yang hendak dilaksanakan tetapi rakyat merasa beban ke atas hutang campur harga *repair* kereta kerana seperti yang selalu kita sebutkan dalam Dewan ini pada masa-masa yang lepas, harga *spare part* yang mahal.

Baru-baru ini disebut dalam satu kenyataan oleh Yang Berhormat Menteri bahawa kerajaan berkemungkinan besar akan mengenakan kawalan harga ke atas barang-barang alat ganti. Itu kita hargai, sebab Tuan Yang di-Pertua, pemain ataupun, dengan izin, *player* dalam bidang alat ganti ini dalam sesuatu bandar, ia tidak ramai. Berbeza dengan *workshop-workshop*, ia banyak. Jadi harga-harga alat ganti sebenarnya mereka berpakat di antara satu sama lain, akhirnya rakyat menerima beban kepada harga yang mahal. Kita hendak memudahkan sistem jual beli ini dengan memudahkan rakyat, dengan rang undang-undang yang dibentangkan dan diluluskan serta dilaksanakan dengan sempurna. Oleh yang demikian, kementerian juga harus melihat perkara-perkara lain yang wujud sehingga rakyat terasa terbeban ke atas hutang yang mereka tanggung, serta kos-kos lain seperti yang saya sebutkan tadi.

Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil kesempatan pada hari ini, khusus kepada harga alat ganti. Kerajaan atau pihak kementerian dan saya yakin Yang Berhormat Menteri yang berani ini, boleh melaksanakan sesuatu supaya alat ganti tidak dijual dengan harga yang terlalu mahal, sebab ada buktinya Tuan Yang di-Pertua, saya pernah sebut dalam Dewan ini. Misalnya, harga tiub gas *aircond*, harganya lebih kurang RM15 tetapi dijual dengan harga RM30. Ada *workshop* lain yang ingin membantu orang kampung, kawasan dan sebagainya, mungkin dia prihatin dengan harga yang mahal, lalu dia jual dengan harga RM20. Kemudian datang satu gengster lain, ugut *workshop* ini, kenapa jual dengan harga RM20? Kenapa tidak jual dengan harga RM30? Sedangkan harga tiub gas *aircond* ini cuma antara RM10 hingga RM15. Ini bukti-bukti bahawa harga barang alat ganti sebenarnya terlalu mahal jika dibandingkan dengan harga asal kerana ini adalah berkait rapat dengan menguruskan pinjaman sewa beli. Bank tidak rugi kerana rakyat mampu setelah tidak ada faktor-faktor lain yang menyukarkan pembeli-pembeli ataupun yang menggunakan kaedah sewa beli ini.

Tuan Yang di-Pertua, ada satu lagi perkara yang saya perlu sebut di sini, iaitu kita juga harus – ini minta maaf Tuan Yang di-Pertua, kita harus juga memberi ruang kepada rakyat, kita harus juga mendidik rakyat supaya berbelanja tidak melampaui kemampuan. Memanglah sistem ataupun kemudahan hutang itu terlalu banyak dalam negara kita, kalau tidak ada hutang di bank, ada hutang ah long dan sebagainya. Kita harus didik rakyat supaya berbelanja termasuklah berhutang dengan kemampuan. Kadang-kadang kita lihat kenapa jalan raya sesak, perkara ini selalu dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kepong, selalu sesak tetapi sesak kerana rakyat lebih suka membeli

kereta kerana kemudahan yang ada berbanding mereka menggunakan pengangkutan awam. Saya juga yakin, rakyat akan memilih menggunakan perkhidmatan awam sekiranya pengangkutan awam itu cekap, jadi rakyat tidak dibebankan dengan hutang yang melampau, hidup dengan cara yang berhemah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kepong bangun Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Saya memang tertarik dengan hujah Yang Berhormat Ledang. Kadang kala dia arif juga, dia kata bila kita berbelanja jangan belanja lebih daripada kemampuan. Saya pun berharap kerajaan dapat menunjukkan contoh teladan, misalnya Yang Berhormat Tasik Gelugor boleh memberitahu kita, bagaimana negara kita dapat belanja dengan bajet dan sebagainya, tidak lebih daripada pendapatan, ini penting. Kalau kita tidak tunjuk contoh teladan yang baik, maka rakyat pun tidak boleh mengikut apa yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Ledang tadi itu. Memang betul, kita bayar setakat yang mampu.

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa pembesar suara]* UMNO pencuri pasir.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Pasir ke? Yang Berhormat Batu Pahat, baik kita meneliti apa sahaja yang berlaku dengan pasir, di Johor itu paling teruk.

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Merapu!

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak merapu. Johor itu paling teruk di negara kita tetapi dia tidak nampak, dia nampak yang jauh sahaja. Baiklah, cuma saya hendak

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Menyampuk]* Itu gajah bawah hidung tidak nampak ke?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Memang tidak nampak hidung dia itu. *[Ketawa]* Saya berterima kasih kepada Yang Berhormat Ledang kerana memberi saya peluang supaya kita sama-sama menyeru rakyat kita supaya jangan berbelanja lebih daripada kemampuan dan juga pihak kerajaan juga termasuk kerajaan negeri, jangan berbelanja lebih daripada pendapatan. Itu sahaja, sekian terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Saya setuju secara asasnya pandangan daripada Yang Berhormat Kepong tetapi pendapatan yang bagaimana? Kalau kita ada sumber pendapatan dan kita boleh bugarkan, makna pendapatan itu akan wujud. Kita boleh berbelanja berdasarkan pendapatan yang sudah pasti datang, kecuali kalau gaji

kita RM10,000, bulan depan pun tetap RM10,000, tahun depan pun tetap RM10,000 tetapi kita berbelanja RM12,000.

Berbeza dengan kerajaan, kerajaan ada sumber pendapatan yang banyak, sama bila orang mempertikaikan tentang FELDA, harta FELDA lebih RM15 bilion, orang pertikaikan nilai tunai yang berkurangan...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: ... sedangkan hartanya bertambah. Tidak puas lagi? *[Ketawa]* *[Merujuk kepada Yang Berhormat Kepong]* Saya beri kepada Yang Berhormat Tangga Batu dahulu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Ledang. Yang Berhormat Kepong ini jangan dilayan, kerana fikiran dia terkepong. *[Ketawa]* Yang Berhormat Ledang, saya melihat apa yang cuba disampaikan Yang Berhormat tadi lebih kepada pengurusan kewangan yang cekap dan berkesan. Biarlah gaji kita RM3,000 asalkan belanja kita dalam lingkungan RM1,500 ke RM2,000 daripada gaji RM40,000 macam Yang Berhormat Kepong, belanja RM50,000. Jadi saya nampak ia lebih kepada membawa satu program kesedaran kepada pengguna-pengguna, bagaimana mereka dididik ke arah belanja mengikut kemampuan. Saya sebenarnya hendak bawa kembali kepada barang-barang gantian yang dijual dengan harga yang lebih mahal daripada harga asal pasaran. Lebih daripada itu, kita hendak tengok bagaimana juga pengguna-pengguna ini nanti akan dijual bukan sahaja barang-barang - *[Yang Berhormat Kepong keluar Dewan]* - eh, Yang Berhormat Kepong, janganlah balik. *[Ketawa]*

Ini tengah berbincang *[Ketawa]* kata Ahli Parlimen yang bertanggungjawab..

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa pembesar suara]* Dahsyatlah Yang Berhormat Tangga Batu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: *[Ketawa]* Macam mana pengguna-pengguna juga diberikan didikan tentang penggunaan barang-barang yang tiruan yang dikatakan asli dan dijual dengan harga yang lebih mahal. Program-program ini perlu ada dalam tujuan kita melindungi hak-hak pengguna tadi. Yang Berhormat Kepong sila. *[Ketawa]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Duduk dahulu Yang Berhormat Kepong. Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kepong tadi dia tidur, sebab itu bangun-bangun dia terus teringat ke isu pasir. *[Ketawa]*.

■1130

Tuan Yang di-Pertua, betul apa yang dikatakan Yang Berhormat Ledang tadi, kita jangan berbelanja lebih daripada pendapatan kita dan Yang Berhormat Kepong walaupun dia mimpi tadi tetapi dia bermimpi di siang hari Tuan Yang di-Pertua. Bukan semua orang mampu seperti Yang Berhormat Kepong. Yang Berhormat Kepong membeli kereta dengan pembesar suara sekali. *[Ketawa]*

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Keluar tajuk, keluar tajuk.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed: Jadi Tuan Yang di-Pertua, macam orang yang makan gaji memang dia sudah ada bajet seperti setiap kakitangan kerajaan atau pihak swasta tetapi ada masa-masa tertentu bajet ini kadang kala lari juga Tuan Yang di-Pertua. Oleh sebab itu kita membentangkan Akta Sewa Beli ini Tuan Yang di-Pertua, adalah memberikan manfaat kepada rakyat kita. Bukan semua orang mampu membeli kereta secara tunai dan saya kira lebih kurang lebih 90% daripada rakyat kita adalah melalui sewa beli. Oleh sebab itu saya katakan tadi apabila kita...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Bangun]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed: Membentangkan ataupun meminda Rang Undang-undang Akta Sewa Beli 1967 yang kita pakai selama hari ini. Pada hari ini kita bentangkan 2010 maka ianya akan memberikan manfaat yang besar kepada rakyat kita. Saya minta pandangan daripada Yang Berhormat Ledang. Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Sekejap, sekejap nanti saya lari *tune*, sekejap, sekejap.

Tuan Yang di-Pertua, saya hargai pandangan daripada rakan-rakan supaya kita belanja tidak berlebihan. Kadang-kadang orang ini Tuan Yang di-Pertua, mereka membeli kereta dengan kemampuan yang terhad tetapi nafsunya besar, misalnya bab kereta sahaja. Beli kereta Kancil, kemudian dia tukar enjin, pasang ekzos besar boleh pecut sampai 180 kilometer per *hour*. Maknanya dia sudah berbelanja melebihi dari kemampuan, bukan sahaja pendapatannya malahan kemampuan *body* kenderaan itu. *Body* kenderaan itu tidak boleh lari sampai 200 kilometer per *hour* tetapi dia boleh pecut!

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Bangun]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Memandu kereta Kancil dengan kelajuan begitu kerana dia *modified*. Maknanya dia sudah belanja melebihi..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai bangun Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Kemampuan kenderaan itu sendiri dan saya yakin kemampuan diri sendiri. Tidak apa sekali-sekali kita bagi *chance* pada Yang Berhormat Padang Serai tetapi satu minit sahaja ya. *[Ketawa]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Terima kasih Yang Berhormat Ledang dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya pun khusyuk juga mendengar Yang Berhormat Ledang bercerita tentang perbelanjaan dan sebagainya. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Ledang, saya percaya lebih daripada 50% rakyat Malaysia yang bekerja dan pendapatan mereka kurang daripada RM1,000 atau RM1,200. Akta yang dibawa ini, adakah ini satu akta yang boleh dipertimbangkan di sebuah negara di mana lebih daripada setengah rakyat yang bekerja mendapat pendapatan kurang daripada RM1,000 atau RM1,200?

Apakah kerajaan harus mengadakan satu polisi yang kerajaan betul-betul serius menangani dan membawa ke Dewan ini satu polisi di mana gaji minimum kalau boleh hari ini, status kehidupan setiap rakyat hari ini paling kurang RM2,000 pun tidak cukup untuk satu keluarga. Jadi Yang Berhormat Menteri yang membawa *bill* ini dan juga kita sebagai Ahli-ahli Parlimen mesti serius dengan hal di mana mereka yang bekerja ini perlu diberi perhatian. Lebih daripada 50% pekerja-pekerja seluruh negara pendapatan mereka kurang daripada RM1,000 atau RM1,200.

Apa pendapat Yang Berhormat Ledang tentang perkara ini? Di mana setiap perbelanjaan setiap keluarga meningkat setiap bulan? Kerajaan bukan sahaja membelanjakan lebih daripada pendapatan mereka tetapi setiap keluarga yang saya sebutkan tadi pun kerana terpaksa. Ini membebankan rakyat dan sekali gus 50 tahun pentadbiran Barisan Nasional ini harus di *review* sekali lagi. Terima kasih.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Okey.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Pendapat, pendapat Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Yang Berhormat Padang Serai. Dia baru masuk sebenarnya dan saya yakin dia tidak register apa yang dia ucap. Pada saya, sewajarnya kita sokong Model Ekonomi Baru untuk meningkatkan pendapatan rakyat berasaskan kepada pengetahuan, kemahiran berbanding kalau kita buat polisi...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Itu model ekonomi rakyat atau model politik?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Berbanding kalau kita buat polisi..

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Perlu ada kesedaran. Di sini kita serius dan cerita tentang sesuatu yang tidak akan berjaya. *[Dewan riuh]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Siapa yang berucap ini?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Berbanding kalau kita buat polisi macam diktator. Kalau kita tidak mampu...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Padang Serai, kasi lambat-lambat jangan masuk balik. Kasi tenang dahulu fikiran di luar. *[Ketawa]* Pergi, pergi, sila.

Sila teruskan Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Okey, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih, selamat datang.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Jadi pandangan, sekejap. Minta maaf Tuan Yang di-Pertua, saya selepas ini ada Mesyuarat PAC, saya hendak...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sedikit sahaja.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Menyahut... Selepas saya berucap nanti. *[Ketawa]* Sekejap, sekejap. Tuan Yang di-Pertua, selepas ini Mesyuarat PAC saya perlu keluar sebab itu tadi Yang Berhormat Kepong keluar kerana ada Mesyuarat PAC.

Tuan Yang di-Pertua, saya lebih menjurus kepada kementerian memudahkan pelaksanaan rang undang-undang ini tetapi pada masa yang sama mendidik rakyat supaya kita berbelanja mengikut kemampuan dalam semua aspek, termasuklah berhutang juga mengikut kemampuan. Jangan kita berhutang kerana mengikut nafsu hendak beli kereta lawa dan sebagainya. Akhirnya kita tidak mampu mengurus hutang kerana kita sebenarnya tidak mampu hendak membayar hutang. Ini perkara yang asas kepada saya yang perlu kita fikirkan.

Jadi kalau boleh pihak kementerian menganjurkan banyak program, saya fikir tidaklah banyak kosnya tetapi memberi impak yang maksimum kepada rakyat. Barulah kita boleh membantu sistem hutang dalam negara kita termasuklah Akta Sewa Beli ini. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Pasir Mas.

11.37

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya merujuk kepada Akta Sewa Beli 1967. Tuan Yang di-Pertua, tadi saya mendengar

rakan-rakan yang berhujah banyak juga membangkitkan isu pihak bank menggunakan gengster, cara melelong kereta, kenderaan yang sudah ditarik tidak dijaga dengan baik dan berbagai-bagai lagi dalam aspek untuk menjaga kepentingan pengguna.

Saya juga turut mengakui ada juga kebenarannya tetapi pada masa yang sama saya rasa kita juga harus berlaku adil kepada pihak bank dan juga institusi kewangan kerana bank dan institusi kewangan memberi pinjaman ini juga daripada hasil pendeposit iaitu wang daripada rakyat. Kita juga mahu pengurusan bank menjadi pengurusan yang *prudent*, yang juga bertanggungjawab untuk menjaga duit yang disimpan oleh pelabur-pelabur. Jadi di sini kita mesti mencari jalan untuk menjaga kepentingan kedua-dua pihak iaitu dalam soal menjaga kepentingan pengguna dalam aspek sewa beli kenderaan ini tetapi pada masa yang sama kita juga harus memikirkan juga tanggungjawab bank.

Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Ledang tadi bahawa yang pentingnya ialah bagaimana kita hendak memberi kesedaran kepada rakyat supaya berbelanja mengikut kemampuan. Di sini Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menarik perhatian selain daripada kita hendak memberi kesedaran kepada rakyat dan tidak mudah usaha untuk dilakukan. Kerajaan sendiri mesti menentukan dasar-dasar tertentu yang boleh mengawal perbelanjaan rakyat.

Contohnya Tuan Yang di-Pertua, masalah sewa beli kenderaan ini. Kita dapati bahawa dasar kerajaan sekarang ini iaitu dasar kewangan bersabit dengan automotif ini, di mana kerajaan membenarkan pembeli boleh membeli kereta dengan tanpa apa-apa bayaran deposit, 100% *loan*. Inilah di antara penyakitnya apabila seseorang pembeli boleh membeli kereta dengan tanpa bayaran deposit dan ada yang membeli belum lagi mendapat pekerjaan atau tidak dapat pekerjaan maka dalam beberapa bulan mereka tidak mampu bayar. Timbullah macam-macam masalah!

■1140

Dasar ini dibuat mungkin untuk menolong industri automatif. Akan tetapi saya percaya ia satu dasar yang tidak baik kerana tidak pernah berlaku dalam mana-mana negara di dunia. Di dunia setahu saya - di mana boleh beli kereta tanpa cagaran, tanpa membayar deposit langsung.

Sepatutnya kalau kita hendak mendidik rakyat kita gunakan, mengujudkan undang-undang. Kalau tanya saya, sesiapa sahaja yang mahu membeli kenderaan walaupun ia perlu sangat kenderaan, tetapi ia mesti ada kemampuan. Paling tidak dimestikan bayaran deposit 30%, hatta kalau pun 50%. Kenderaan mewah mesti 50%.

Kalau kenderaan harganya kata RM100,000 ke bawah - kereta Proton mungkin mesti diwajibkan 30%, mesti bayar pendahuluan. Tidak boleh dengan membeli kereta tanpa membayar apa-apa pendahuluan. Ini penyalakannya yang kita menggalak rakyat berbelanja ikut suka hati.

Sama juga kredit kad, kita tengok berapa banyak sudah jumlah pengguna kredit kad tidak membayar dan bank pula mudah bagi. Sebab hendak tarik pelanggan. Ia sepatutnya diperketat. Orang yang layak mesti ada pendapatan sekian banyak. Isi keluarga berapa banyak, sekian banyak ada syarat-syaratnya. Ada ini ikut siapa sahaja yang mohon, semua ia bagi kad. Jadi kita sendiri - dasar kita sendiri banyak menimbulkan masalah kepada rakyat dengan tujuan-tujuan tertentu.

Sebab itu dalam soal sewa beli ini saya ingin cadangkan - tadi timbul masalah menggunakan gengster untuk tarik kereta yang tidak bayar *installment*. Akan tetapi kita tahu juga ada juga pembeli-pembeli kereta ini memang tidak bertanggungjawab. Saya tahu di antara tempat yang mereka sembunyi kereta kalau tidak bayar, antara tempatnya ialah di Rantau Panjang, Kelantan. Ada gengster-gengster pula yang diguna untuk menjaga kereta-kereta yang mewah, yang tidak dibayar kepada pihak bank - ada juga! Jadi timbul macam-macam masalah.

Jadi saya hendak tarik perhatian Yang Berhormat Menteri, saya hendak cadangkan diwujudkan satu peraturan juga di mana sesiapa dalam Akta Sewa Beli sepatutnya ada perjanjian ada undang-undang. Ini di mana pembeli kenderaan yang gagal membayar *installment*, cukup dua atau tiga bulan ia mesti wajib menyerahkan kenderaan tersebut secara sukarela kepada pihak peminjam, kepada institusi bank ataupun bank. Maknanya ia tidak mampu bayar dua atau tiga bulan, ia mesti serah balik. Jika ia tidak serah balik, ia boleh disabitkan sebagai melakukan satu kesalahan jenayah.

Ini untuk memberi tanggungjawab kepada kedua belah pihak. Jadi bank tidak perlu guna gengster ataupun guna secara kekerasan, tetapi pada masa yang sama mereka yang tidak tunaikan kewajipan dengan melunaskan pinjaman sudah cukup tempoh mesti menyerahkan kenderaan tersebut balik kepada pihak bank ataupun kepada pihak peminjam. *Failing that* dengan izin, ia telah melakukan satu kesalahan jenayah.

Jadi cara ini saya rasa boleh dilakukan bagi menjaga kepentingan kedua belah pihak. Sebab dalam kita bersimpati dengan pihak pengguna yang dibangkit oleh rakan-rakan Ahli Yang Berhormat tadi yang saya juga setuju. Cara guna gengster, cara tarik kereta di khalayak ramai, kereta pula dilelong sesuka hati ada benar juga. Akan tetapi

pihak bank juga hendak jaga kereta yang lelong dalam stor, dan bila pula hendak lelong. Apabila lelong pula tidak ada pembeli mereka juga menghadapi masalah.

Jadi yang paling penting sekali ialah pihak bank ada tanggungjawab, pihak pembeli juga ada tanggungjawab, iaitu *both side*. Ini dengan mewujudkan satu undang-undang, di mana mereka yang tidak melunaskan undang-undang menjadi satu kesalahan jenayah bila tidak serah balik kereta. Ini cara kita mendidik rakyat melalui undang-undang, melalui pelaksana undang-undang. Bukan cara sekarang. Cara sekarang hendak beli kereta boleh - 100% *loan*. Kereta ada empat biji pun boleh beli. Jadi ini lambakan kereta di negara kita pun sekarang ini melebihi daripada keperluan penduduk. Sebuah rumah tiga, empat, lima kereta - contoh.

Kita memang menggalak, selalu hendak menggalak industri motor ini dengan macam-macam cara kita buat dasar sehingga dasar itu akhirnya menikam rakyat sendiri. Akhir sekali pula rakyat pula tidak puas hati pada kerajaan. Macam sekarang ini, kerajaan buat dasar boleh beli kereta 100% tanpa bayar apa-apa pendahuluan. Apabila tidak bayar bank ambil tindakan. Apabila bank ambil tindakan, rampas - marah dekat kerajaan. Apabila marah dekat kerajaan, tidak dapat undi pilihan raya kali ini. *Everything we put the blame to the government*, atas apa sahaja keputusannya esok-esok melalui peti undi. Kesannya begitu. Akhir sekali *at the end of the day* Tuan Yang di-Pertua, ia pergi ke situ. Sebab itu dasar kita kena betul.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, saya pernah bangkit dahulu dalam Dewan yang mulia ini dan kebetulan pindaan ini dibawa, saya hendak ketengahkan sekali lagi. Akta Sewa Beli ini juga harus dipanjangkan, digunakan juga untuk pembelian harta tanah *property* bukan sahaja untuk kenderaan. Untuk *property* - untuk membeli harta sama ada rumah, rumah kedai ataupun tanah dan seumpamanya. Selalunya tanah, rumah kedai, *property* digunakan *sales and purchase agreement*, tetapi yang ini saya cadangkan juga di *extend* kepada Akta Sewa Beli, dengan menggunakan Akta Sewa Beli untuk memiliki harta tanah. Kenapa tidak? Kenapa tidak kita gunakan Akta Sewa Beli daripada *sales and purchase agreement*? Ini di mana kalau kereta boleh dibeli tanpa membayar apa-apa pendahuluan, yang kita tahu kereta ada *depreciation value* - harga ia tidak mungkin hendak naik, ia mesti turun. Macam mana pun kenderaan tidak ada yang naik, kecuali kereta-kereta antik itu pun sekarang ini tidak lagi laris seperti dahulu.

Kalau harta tanah - harganya tanah atau *property* ini ia *appreciate*, ia tidak turun. Ini kerana tanah ini, ia *scarce*. Tanah ini hanya dibuat oleh Allah SWT sahaja, manusia

tidak boleh buat seperti manusia buat kereta. Jadi tanah ini bila didirikan bangunan, bila dibuka kawasan baru harga tanah terus meningkat. Jadi maknanya jika bank bagi pinjaman 100% di bawah sistem sewa beli seperti kenderaan, bank tidak akan kehilangan sebab tanah itu tidak boleh dibawa lari. Seperti kereta dibawa lari ke Rantau Panjang, kereta dibawa lari ke Bukit Kayu Hitam, kereta disembunyi dalam hutan ataupun dibawa ke bukit. Tanah siapa boleh bawa? Paling tinggi dua baldi, paling tinggi tiga baldi - tidak boleh hendak angkut. Tanah tetap dekat situ. Ia akan *appreciate*, harganya naik.

Jadi kenapa tidak boleh dibenarkan rakyat menggunakan Akta Sewa Beli untuk memiliki harta tanah, dan bank juga boleh mempertimbangkan tanpa pendahuluan iaitu pembelian 100% pembiayaan bank. Ini saya sokong. Sebab macam mana pun bank tidak akan rugi, macam mana pun pihak institusi kewangan tidak akan hilang duit mereka sebab tanah ada dekat situ, bangunan ada dekat situ, harga terus meningkat - apatah lagi kalau ia boleh digunakan.

Cadangan saya ini untuk menambah kepentingan kaum bumiputera. Khususnya orang-orang Melayu dan kaum bumiputera untuk membeli rumah kedai terutamanya, ataupun rumah-rumah bagi mereka yang belum lagi ada rumah - untuk memiliki rumah di bawah skim cara yang saya cadangkan tadi, di bawah Akta Sewa Beli dengan tanpa pembayaran apa-apa pendahuluan 100%. Akan tetapi kereta ditukar, membeli kenderaan mesti ada pendahuluan 30% sehingga 50%. Ini dasar yang betul pada hemat saya, ini cara yang betul. Ini yang boleh dari segi jangka panjang membahagiakan rakyat.

Akan tetapi kita tengok sekarang ini, banyak dasar-dasar dibuat mengikut ketentuan pihak-pihak yang ada kepentingan. Saya cukup percaya macam pinjaman membeli kenderaan 100% tanpa pendahuluan. Ini kerana hendak tolong dua, tiga *player* industri automatif ataupun Proton sendiri - saya pun tidak tahu. Sampai ke peringkat kita boleh benarkan, dan akibatnya pihak-pihak tertentu mengambil kesempatan menggunakan kemudahan yang ada dengan cara yang tidak bertanggungjawab. Ini di mana mereka tidak mampu untuk memiliki kenderaan tersebut mereka beli juga.

■1150

Jadi, di sinilah saya harap supaya pihak kementerian atau pihak kerajaan beri pertimbangan yang betul-betul terutama seperti saya cadangkan tadi, saya mahu minta Yang Berhormat Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan ini tolong bawa cadangan saya dalam Kabinet ini, iaitu Skim Pembelian Harta

menggunakan Akta Sewa Beli di mana bumiputera khususnya boleh membeli tanpa membayar apa-apa pendahuluan. Boleh atau tidak ini, Yang Berhormat? Minta bawa cadangan ini. Jadi, itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan terima kasih. Saya menyokong rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Sekijang.

11.51 pg.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan peluang kepada saya untuk bersama-sama membahaskan rang undang-undang untuk meminda Akta Sewa Beli 1967 ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita semua tahu bahawa di dalam Dewan ini di bawah Yang Berhormat Menteri yang baru ini, banyak rang undang-undang kepenggunaan telah pun dibentangkan di dalam Dewan ini yang tujuannya tidak lain tidak bukan ialah untuk memberikan keselesaan dan kemudahan kepada rakyat kita. Saya mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri. Akan tetapi janganlah rang undang-undang yang banyak ini nanti saya kira akan tinggal sahaja rang undang-undang, tidak ada penguatkuasaannya, tinggal dengan begitu sahaja, dan tidak memberikan apa-apa manfaat dan faedah kepada rakyat di dalam negara kita ini.

Di dalam rang undang-undang yang sedang dibentangkan ini, iaitu Rang Undang-undang Sewa Beli (Pindaan) 2010, saya percaya bahawa bukan sahaja kepada pengguna tetapi juga kepada tukang beri pinjam ini juga kita harus berlaku adil sebagaimana yang disebutkan tadi oleh Yang Berhormat daripada Pasir Mas, kerana di dalam negara kita ini, kita sebenarnya bekerjasama dan memerlukan di antara satu sama lain. Jika tidak ada orang yang mahu memberi pinjam dan orang yang mahu meminjam pun tidak tahu di mana mahu pinjam, ini pun satu masalah juga. Akan tetapi saya percaya dengan rang undang-undang ini, adalah memberikan manfaat kepada kedua-dua belah pihak, iaitu yang memberi pinjam dan yang meminjam, tetapi dalam Akta Sewa Beli 1967 ini banyak kelemahannya yang mana lebih memberikan keuntungan kepada satu pihak. Oleh kerana itu, kita meminda rang undang-undang ini untuk memberikan satu pertimbangan yang baik kepada pengguna juga.

Saya percaya di dalam negara kita ini, saya tidak ada data tetapi saya percaya kementerian Yang Berhormat Menteri ada datanya sendiri. Kalau kenderaan atau kereta penumpang bersendirian ini, saya rasa lebih daripada 90% daripada rakyat dalam negara kita ini akan menggunakan sewa beli. Begitu juga dengan rumah dan juga dengan perabot itu mungkin peratusnya agak berkurangan sedikit. Oleh sebab itu, akta

ini adalah penting bagi kita untuk dibentangkan di dalam Dewan ini untuk memberikan ruang ataupun kepuasan kepada semua pihak yang terlibat di dalam sewa beli ini.

Tuan Yang di-Pertua, perkara pertama yang ingin saya sentuh ialah tentang sekiranya peminjam ini tidak boleh membayar pinjaman mereka dengan institusi kewangan dan pada ketika ini, institusi kewangan atau pemberi pinjam ini dengan agak rakus misal kata sebagaimana yang disebutkan oleh rakan-rakan saya yang lain tadi Yang Berhormat-Yang Berhormat yang lain tadi akan merampas ataupun akan menarik. Kalau kenderaan, kenderaannya akan ditarik daripada peminjam tadi. Akan tetapi keadaan ini sepatutnya kita perlu perbetulkan kerana sebagaimana yang saya katakan lebih awal tadi, kita perlu tolong-menolong di antara satu sama lain. Sepatutnya yang memberi pinjam juga perlu menolong kalau misal kata yang meminjam ini tidak mampu untuk membayar semula bayarannya, mungkin boleh dibuat penjadualan semula. Memanggil dan sebagainya. Bukan terus dua bulan notis tiga bulan tarik terus kenderaan ini dan tidak memberikan faedah kepada yang meminjam dan yang memberi pinjam.

Ini kadang-kadang berlaku di dalam masyarakat dan negara kita yang menimbulkan keresahan dan rasa tidak puas hati pada yang memberi pinjam dan juga yang meminjam. Ini saya rasa. Saya minta kepada institusi kewangan ini kerana apabila seseorang itu membeli kenderaan mereka akan mengikut kepada bajet-bajetnya. Akan tetapi ada masa-masa tertentu sebagai manusia biasa, saya percaya ada masamanya ia pun akan mengalami *cycle* ataupun pusingan yang agak susah pada satu-satu ketika. Oleh sebab itu, pada ketika itu, mereka tidak dapat untuk membayar ansuran bulanan sebagaimana yang telah ditetapkan di dalam perjanjian yang dibuat secara bersama. Oleh kerana itu, saya katakan tadi, perlu ada pertolongan dan ada timbal balik daripada yang memberi pinjam dan juga yang meminjam. Dengan cara yang demikian, saya rasa rundingan mungkin masa dipanjangkan lagi dan sebagainya yang mungkin kita boleh fikirkan bersama. Maka, dengan cara ini *insya-Allah* saya rasa kedua-dua belah pihak ini akan mendapat manfaat yang sebaik mungkin.

Saya juga ingin menyentuh Tuan Yang di-Pertua, tentang ada juga syarikat-syarikat jualan yang tidak dapat menyerahkan barangan ataupun kenderaan pada masa-masa yang ditetapkan. Kadang-kadang apabila sesuatu model ataupun sesuatu barangan itu agak laku di pasaran, maka kadang-kadang pelanggan terpaksa menunggu hingga satu setengah tahun, 18 bulan atau 2 tahun baru mendapat penyerahan. Kadang-kadang di antaranya pun ada *the 'inter-check'* ataupun ada yang

berbagai-bagai. Ini kadang-kadang berlaku perkara-perkara ini. Jadi, sepatutnya di dalam ini juga kita perlu masukkan bahawa berapa lama syarikat yang mahu menjual itu tadi perlu beri. Kalau lebih dari jangka waktunya, maka dia perlu membayar ganti rugi kepada yang menunggu ini. Bukan satu pihak atau *one way* sahaja.

Begitu juga dengan rumah. Kalau dalam rumah kita ada tuntutan-tuntutan yang dibuat oleh tribunal dan sebagainya. . Akan tetapi dalam kenderaan ini berlalu dengan begitu sahaja. Ada juga yang berlaku syarikat-syarikat yang menjual kenderaan ini juga dia tidak peduli. Dia mengambil deposit selepas itu, kadangkala cawangan-cawangannya tutup dan apabila kita minta semula, wang cagaran dan deposit tadi susah untuk dikembalikan dengan berbagai-bagai alasan. Ada setengah-setengahnya pula menyatakan bahawa resit yang dikeluarkan adalah resit sementara sahaja. Tidak bertanggungjawab kepada *salesman* ataupun kepada cawangan-cawangan yang sebenarnya memang di bawah kelolaan mereka. Ini kadang-kadang menimbulkan ketidakpuasan hati kepada pihak-pihak pengguna di dalam negara kita ini.

■ 1200

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin membangkitkan bahawa di dalam sewa beli ini juga kadang-kadang pengguna diminta untuk menandatangani surat perjanjian yang kosong dengan alasan untuk memberikan masa yang cepat untuk memberikan kelulusan dan sebagainya tetapi sebenarnya bukan cepat, dua minggu, kadang-kadang sebulan pun tidak lulus lagi, hanya menandatangani perjanjian kosong oleh wakil-wakil daripada syarikat-syarikat yang mengeluarkan pinjaman ini.

Jadi yang ini saya rasa kita boleh perbetulkan kerana saya percaya kebanyakan daripada isi-isi perjanjian itu adalah standard, adalah yang orang kata biasa kenapa tidak diguna, cuma kalau dipermudahkan mungkin nama, alamat dan sebagainya kad pengenalan itu yang berbeza, yang lain saya rasa sama, *term-term* yang sama, kerana pelanggan mungkin boleh memilih kalau pilihan nombor satu, pilihan nombor dua, pilihan nombor tiga ini perjanjiannya pilihan nombor satu, ini perjanjian pilihan nombor tiga kita ada alternatif-alternatif sebegini, jadi apabila kita tandatangan ada.

Kadang-kadang apabila pelanggan disogokkan dengan cepat, cepat, cepat ini kaedah yang berlaku penipuan di dalam jual beli kenderaan dan juga di dalam sewa beli ini. Jadi saya minta daripada kementerian supaya mengambil perhatian tentang perkara ini agar kalau perlu dimasukkan di dalam akta yang sedang kita perbincangkan ataupun untuk pada masa-masa akan datang, kerana perkara yang saya cakap tadi adalah perkara yang jual belinya adalah standard, di mana-mana juga. Cuma pilihan, alternatif,

pilihan pertama, dua, tiga, empat, lima kerana perjanjian boleh dibuat berdasarkan kepada pilihan-pilihan tersebut.

Seperkara lagi yang saya ingin bangkitkan di sini Tuan Yang di-Pertua, ialah tentang sebagaimana yang disebutkan oleh rakan-rakan yang lain tentang penarik kereta ini. Penarik kereta ini walaupun tadi sahabat saya daripada Indera Mahkota tadi mengatakan ia satu yang agak lumayan, tetapi saya tidak fikir lumayan penarik kereta ini. Ini kerana ia lebih berbentuk kepada gengsterisme. Ia tidak didaftarkan kerana menimbulkan keresahan kepada pengguna, kepada yang menyewa beli ini, apa kata kalau untuk menarik kereta ini, kita perlu daftarkan, kita daftarkan kita tahu, syarikat ini dan orang nya pun perlu mengikuti kursus beretika untuk mengambil balik kereta ini, bukan secara gengsterisme, bukan secara merampas, bukan secara memecahkan rumah orang dan sebagainya. Kadang-kadang menahan kereta di tepi jalan, pergi ke rumah mengugut dan sebagainya, bermakna kalau kita membenarkan ini maka kita juga adalah membenarkan untuk gengsterisme ini.

Jadi kita mesti mengambil perhatian tentang perkara-perkara ini supaya ia tidak berlaku berleluasa di dalam masyarakat kita, kerana kita memang tidak mahu gengsterisme ini berlaku dalam masyarakat kita. Akan tetapi kalau kita membenarkan ini, bermakna kita menyetujui, Yang Berhormat sendiri menganggu itu dia bersetujulah itu.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang saya katakan lebih awal tadi kita, kita perlu mendaftarkan penarik-penarik kereta dan perlu mengikuti kursus-kursus kalau perlu dikendalikan oleh kementerian supaya ia lebih beretika lagi dan dapat menyelesaikan perkara tersebut dengan baik bukannya melantik orang mana-mana dengan tepi jalan dan sebagainya dan terus menjadi penarik kereta kerana ini menimbulkan keresahan kerana pengguna-pengguna juga mahukan...

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Laluan.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: ...perlindungan.

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Sedikit.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ya daripada...

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Hendak sokong.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Hendak sokong?

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Ya.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Sekejap, sedikit boleh?

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: *Okay, alright.* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Sekijang, adakah Yang Berhormat sedar ataupun tahu bahawa penarik-penarik kereta sekarang ini seolah-olah *legalizekan* kerja dia itu dengan apabila selepas menarik kereta pergi melaporkan kepada polis bahawa dia sudah menarik kereta sekian-sekian nombor dan sebagainya.

Adakah ada di dalam peraturan dan undang-undang negara kita di mana penarik-penarik kereta ini perlu membuat laporan polis? Jadi saya ingin minta penjelasan, terima kasih.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Yang Berhormat Titiwangsa, saya banyak perkara tidak sependapat tetapi yang ini saya sependapat dengannya.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Sejak hari inilah *[Ketawa]* Ya kadang-kadang kita lihat hendak menarik kereta ini dia lapor selepas menarik kereta dia lapor, sebelum tarik dia tidak lapor. Itu yang kadang-kadang berlaku pergaduhan, kadang-kadang sampai pembunuhan pun ada ini.

Kita baca di dalam surat khabar memang ada keluar tentang tarik kereta ini dibunuh dan yang berlaku pertikaian ini berlaku. Ini adalah perkara yang berlaku dalam masyarakat kita dan kita sebenarnya boleh mengurangkannya dengan cara tadi saya katakan, melantik penarik kereta yang beretika, yang ada peraturan-peraturannya, yang mana dipantau oleh kementerian sendiri. Bukan hanya dengan cara kita melepaskan dengan begitu sahaja dan akhirnya apabila berlaku pergaduhan, pembunuhan ini kita lepas tangan kerana ia ini terlibat dengan jenayah ini dan jenayah itu maka akta lain yang digunakan.

Akan tetapi puncanya adalah bermula daripada seperti mana yang saya sebutkan tadi. Jadi sekali lagi kepada kementerian supaya mengambil perhatian ini supaya pengguna-pengguna ini dilindungi agar penarik kereta ini tidak memasukkan unsur-unsur gengsterisme, unsur-unsur mencerooboh dan sebagainya. Tarik dengan beretika kalau runding dan sebagainya kita runding, kerana banyak syarikat saya percaya yang boleh menjalankan ini kalau kita buat secara yang betul dan *proper* Tuan Yang di-Pertua.

Tentang kenderaan-kenderaan yang ditarik Tuan Yang di-Pertua, kenderaan-kenderaan ini disimpan apabila ditarik disimpan di sesuatu tempat. Kemudian dalam

janka masa yang agak panjang kadang-kadang sampai setahun tidak diambil tindakan apa-apa dan disimpan di tempat yang kadang-kadang tidak terjaga dan tidak terurus dengan baik. Maka akan bermacam-macamlah berlaku di dalam tempoh masa penyimpanan ini. Itu yang saya katakan tadi, yang saya mencelah semasa Yang Berhormat Ledang berucap tadi kadang-kadang *accessories* nya sudah tidak ada lagi. Kadang-kadang empat-empat tayar pun sudah tidak ada lagi, kadang-kadang enjin pun tidak ada lagi tinggal *body* saja lagi.

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: *Body* adalah,

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Enjin sudah tidak ada lagi, tayar sudah tidak ada lagi, *accessories* yang lain itu saya kira memang sudah hilanglah, sudah lesaplah. Simpan dua tahun, satu tahun setengah...

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: *[Bangun]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: ...baru hendak diambil tindakan melalui undang-undang dan sebagainya, hendak diambil tindakan dan simpan pula di tempat yang tidak *proper*, di tempat-tempat yang terbuka dan sebagainya yang senang dimasuki oleh pencuri dan sebagainya. Syarikat yang menarik ini pula tidak mahu bertanggungjawab, semuanya diserahkan, dicurahkan kepada pengguna.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Boleh mencelah.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang ini...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Tertarik ini.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Maran tidak bagi pun susah juga dia ini.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Sekijang. Saya ingat dalam konteks pinjaman kenderaan dan sebagainya inilah isu yang cukup besar yang dihadapi oleh pengguna. Saya bersetuju dengan kawan saya Yang Berhormat Sekijang, maknanya mereka yang menarik sesi kewangan yang memberikan pinjaman tadi, apabila peminjam tidak boleh membayar dalam tempoh itu mereka tarik.

■1210

Kadang-kadang seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Sekijang dan sahabat-sahabat kita yang lain, ia seolah-olah menjadi satu sistem gengsterisme yang cukup hebat. Maknanya, pergaduhan sehingga berlaku pembunuhan dan sebagainya.

Sehinggalah apabila kita menyimpan simpanan kenderaan-kenderaan ini, kadang-kadang saya bersetuju dengan apa yang disebut oleh ramai sahabat saya yang saya jumpa berkata, '*Habis semua Datuk, habis kereta saya semua sekali*'. Jikalau *body* tidak ada, maknanya tidak ada benda lagi yang ada bukan? Namun adalah tinggal. Akan tetapi sudah tercacat, tercela dan sebagainya.

Saya hendak minta pandangan Yang Berhormat Sekijang, bolehkah agak-agak kita mencadangkan kepada kerajaan, sebab ini "Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan". Kita libatkan ketiga-tiga agensi sebab kita hendak supaya institusi kewangan, ia menjalankan perniagaan, kalau tidak ada kita mereka tidak boleh meniaga. Pengguna, kita sebagai pembeli dan peminjam, kalau tidak ada institusi mungkin kita ada sumber lain untuk meminjam.

Akan tetapi, dalam *win-win situation*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua, apakah kita boleh mencadangkan kepada kerajaan supaya satu badan khas setelah proses katakanlah keingkaran peminjam itu satu yang tidak patutlah. Jikalau saya meminjam Yang Berhormat Sekijang duit tetapi Yang Berhormat Sekijang tidak bayar memang saya marahlah sebab itu duit saya. Bukan senang cari duit ini. Jadi, begitu juga institusi kewangan.

Apa salahnya kalau kita cadangkan kepada kerajaan, mungkin ada satu badan yang khusus yang boleh bertanggungjawab bagi menyimpan kenderaan-kenderaan yang ditarik ini dengan kerjasama yang baik daripada peminjam dan juga institusi kewangan ini. Ini satu pendekatan yang saya rasa mungkin kita boleh ambil supaya jaminan diberi dan pada masa yang sama proses untuk menyelesaikan hutang yang dibuat oleh peminjam kepada institusi kewangan ini boleh diselesaikan? Akan tetapi, mereka akan dapat kereta mereka dalam keadaan yang baik dan tidak ada cacat celanya. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Sekijang? Terima kasih banyak.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih sahabat saya daripada Maran yang saya kira juga satu pandangan yang bernas dan boleh dimasukkan di dalam sebahagian daripada ucapan saya, pandangan Yang Berhormat Maran ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin berbalik kepada ucapan saya tadi. Kenderaan-kenderaan yang ditarik balik ini Tuan Yang di-Pertua, semasa ditarik balik kalau dengan cara yang baik, saya percaya kita akan dapat menyelesaikan masalah kerana kita akan adakan perbincangan.

Apabila ditarik balik, yang menarik itu kena menyenaraikan apa item-item yang ada pada kenderaan itu dan dipersetujui bersama oleh tuan punya tadi. Jadi, ada *list*nya. Ada lampu dua buah, ada sport rim empat buah, tayar baru ataupun tayar 50% sudah pakai dan sebagainya, yang ini kita *list*kan. *Accessories*nya, apa jenis dia punya radio, kalau ada TV, TV lah dalam itu. Kita *list*kan di dalam item itu. Apabila kita *list*kan ataupun kita senaraikan item-item ini dan yang menarik dan yang tuan punya ini, okey bersetuju – satu, dua, tiga, ini yang ada.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: *[Bangun]*

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Minta penjelasan.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Kuala Kedah sedikit.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ada lagi. Ada dua.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Kuala Kedah dahulu.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Tenom dahulu.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Kuala Kedah bangun dahulu.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Saya beri yang Tenom dahulu, nanti susah juga saya kalau tidak beri Yang Berhormat Tenom ini.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Tidak ada kopilah. *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Nanti saya beri.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Bukan kopi tidak ada.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Akan tetapi minta Tuan Yang di-Pertua dahululah.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Siapa? Yang Berhormat Tenom.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Tenom.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Soal kereta ini saya amat bersetuju dengan apa yang telah dibahaskan oleh Yang Berhormat Sekijang tadi. Cuma, saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat Sekijang iaitu berkenaan dengan *list-list* barang-barang kenderaan itu tadi, rimlah, radio. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Sekijang kalau radio itu atau *list-list* yang telah disenaraikan tadi telah ditukar kepada barang-barang *secondhand* pula? Pengguna tidak tahu. Apa penjelasan Yang Berhormat Sekijang pula tentang hal ini?

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Sekijang, ramai kawan-kawan kita yang bantai penarik kereta ini. Saya bukanlah hendak bela orang yang tarik kereta ini. Cuma, apabila pemilik kereta yang gagal untuk membayar ini, mereka ini pun ‘gedeber’ juga. Jadi, bila ‘gedeber’ ini susah kalau yang datang tarik kereta ini lembut, tidak boleh. Dia kata, ‘*Kalau kamu ambil kereta ini, kamu nampak ini?*’ [Sambil mengayakan tangan menghayun parang] Parang ini. Jadi, tidak ada pilihan melainkan pihak bank terpaksa menggunakan seperti mana kata rakan-rakan yang lain, samseng-samseng untuk menarik kereta. Jadi, saya hendak minta penjelasan Yang Berhormat Sekijang. Itu dalam hal yang pertama.

Kedua, ketika hendak buat pinjaman dengan bank ini – bukanlah hendak membela bank pula. Ketika hendak buat pinjaman dengan bank ini, amboi lembut gigi daripada lidah. Boleh, *no problem, alright*, okey dan semuanya. Akan tetapi bila hendak bayar balik, *masya-Allah* punya liat. Jadi, isu-isu pinjaman dengan bank ini. Jadi, pihak bank kata kami boleh beri pinjaman tetapi kena bayar mengikut perjanjian yang telah ditetapkan. Akan tetapi, pada akhirnya gagal. Itu yang kedua.

Ketiganya, kadang-kadang ada masalahnya pihak bank. Ketika hendak buat pinjaman itu semuanya sains borang kosong belaka. *No problem*, pembeli *you* boleh tandatangan borang kosong dan sebagainya ataupun tandatangan borang belum diisi butiran dan sebagainya. Hendak minta pandangan Yang Berhormat Sekijang atas tiga isu ini. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Yang Berhormat Tenom dan Yang Berhormat Kuala Kedah. Jadi, Yang Berhormat Tenom tadi ada menyatakan bahawa kalau ditukar barang *secondhand*. Oleh sebab itu kita ada *list* dan apabila kita ada *list* itu dan mungkin ada nombor siri yang boleh dimasukkan di dalam senarai itu sendiri. Mungkin gambar pun boleh diambil pada ketika itu.

Sekarang hendak ambil gambar mudah Tuan Yang di-Pertua. Telefon pun ada. Sama-sama simpan satu *copy*. Penarik simpan satu *copy*, peminjam simpan satu *copy* untuk mengelakkan pertikaian. Ini yang ada saya ingat. Jadi, tidak ada masalah dalam zaman teknologi pada hari ini yang sebagaimana yang dibangkitkan oleh sahabat saya daripada Tenom tadi.

Yang Berhormat Kuala Kedah tadi menyatakan bahawa memanglah kalau penarik kereta ini tidak ‘gedeber’ atau tidak berkeras, memang susah hendak ditarik. Akan tetapi, selaku pemerintah, kita tidak menggalakkan. Tidak tahulah kalau kerajaan

daripada Pembangkang sana nanti menggalakkan untuk 'gedeber' ini. Saya tidak tahulah.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: 'Gedeber' itu apa? [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Saya pun tidak tahu 'gedeber'. Main agak sahaja. Itu boleh tanya dengan Yang Berhormat Kuala Krai. Oh, dia pun tidak boleh juga, menumpang di sana. Oleh sebab itu saya kata tadi, penarik ini kita kena hantar kursus beretika, cara yang baik, dalam keadaan-keadaan yang tertentu, bagaimana dalam keadaan-keadaan macam ini, macam mana. Jangan kita ikut macam tentera Israel...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Masalahnya pembeli yang 'gedeber' ini Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: ...yang merampas kapal—apa kapal yang dirampas.

Tuan Yang di-Pertua: *Flotilla.*

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: *Mavi Marmara.*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: ...*Mavi Marmara* ini. Kita jangan ikut macam itu.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Kita ada cara yang beretika, ikut. Oleh sebab itu saya minta dengan kementerian tadi supaya mengadakan satu kursus kepada penarik-penarik kerana dulu orang pungut hutang memang keadaan...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Sekejap. Nanti dahulu, saya habiskan dahulu.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Belakang sini Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Dulu kalau kita pungut hutang, memang satu perkara yang susah. Hendak pergi berkeras dan sebagainya. Akan tetapi sekarang sudah ada *consultant* pemungut hutang. Dihantar surat, dia datang pujuk dan sebagainya, orang bayar. Bil telefon yang dulu RM15, RM12 orang tidak hendak bayar tetapi dihantar dan dia datang juga. Maknanya, cara yang baik, maka orang akan buat cara yang baik.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Sudah letih ini hendak duduk.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Manusia ini begitu. Jikalau kita datang dengan keadaan yang keras, maka akan dibalas dengan keadaan yang keras. Yang Berhormat Kuala Kedah. Saya hendak jawab, kalau tidak habis ini karang dia marah saya.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Okey, dia tidak marah. Dia baik.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tidak marah ya?

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Tidak marah.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Okey.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Macam menteri menjawab ini.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Beri Tangga Batu.

■1220

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Saya bagi kepada Yang Berhormat Tangga Batu dahulu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Sekijang. Kita bercerita tentang tarik kereta ini, kita lihat pemilihan kriteria ciri-ciri orang yang menarik kereta ini pun memang gayanya itu gaya hebat, gaya garang, digeruni. Paling kurang dalam Parlimen ini pun macam Yang Berhormat Shah Alam. [Ketawa]

Dengan pakaiannya - Yang Berhormat... Minta maafilah Yang Berhormat Shah Alam - gurau-gurau.

Tuan Yang di-Pertua, ada satu proses yang kita tidak perasan sebenarnya, *bottom-line* ia adalah penarik kereta ini pun mencari upah. Sebenarnya, ia tarik kereta itu *secondary* - itu perkara kedua. Yang pertama ialah, kalau pemilik kereta masa itu boleh selesaikan ketika itu - saya tidak tarik kereta, bagi saya RM500. Upah ia sampai ke situ. Bukan kereta itu pun sasaran, sasaran ia ialah *what is it in for me* - apa saya bawa balik nanti? Ada atau tidak hasil dalam kocek saya. Ini sebenarnya.

Jadi kita kena lihat dalam banyak aspek sebenarnya, yang pada saya tidak lain dan tidak bukan jawapannya adalah RM - Ringgit Malaysia. Bukannya tarik kereta, bukannya perlindungan kepada pengguna, hak-hak pengguna dan sebagainya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Lenggong.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Saya tertarik dengan hujah yang dibuat oleh Yang Berhormat Sekijang, macam menteri pula. Memang mana-mana agensi kewangan yang beri tanggungjawab kepada penarik kereta untuk menarik kenderaan, ia macam mana sekalipun ia akan tetap menarik kereta. Kadang-kadang yang agak kecewanya kalau kenderaan waktu ditarik itu dibawa oleh anak, isteri, kaum wanita dan sebagainya, tentu mengalami masalah dan dalam keadaan ketakutan. Kita dengar tadi ramai yang sebut tadi perkara itu.

Akan tetapi, saya tertarik dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat Sekijang. Kalau kerajaan memang boleh - kalau mana-mana agensi kewangan hendak menarik kenderaan, lantik betul-betul agensi yang diperakui oleh undang-undang. Jadi penarik kereta ini boleh menarik kereta dengan kaedah dan peraturan yang memang ditetapkan oleh kerajaan. Tidak boleh buat itu boleh, buat ini tidak boleh. Maknanya mengikut peraturan undang-undang yang kita tetapkan sendiri, pengguna pun tahu dan sebagainya.

Saya tengok cadangan itu ada oleh Yang Berhormat Sekijang tadi, cuma saya hendak dapat penjelasan lanjut. Ia tidak sebut tepat tadi bagaimana kita hendak bentuk kumpulan atau agensi yang menarik kenderaan ini yang betul-betul boleh dan sah dari segi undang-undang. Jadi kalau ia hendak tarik sesuatu kenderaan pengguna pun tahu. Okey, orang ini hendak tarik ada syarat yang boleh dan ada syarat yang tidak boleh dan sebagainya. Saya hendak dapat penjelasan lanjut daripada Yang Berhormat Sekijang mengenai perkara ini.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat dari Tangga Batu dan Yang Berhormat dari Lenggong. Saya bukan menteri, cuma hendak bantu menteri sebab menteri ini baik - ia rajin. Hari-hari ada di Parlimen.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Baik kalau tidak berani pun buat apa.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Hai! Tiba-tiba baru masuk ini.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Sebab saya kena kipas sedikit Yang Berhormat Menteri, sebab sudah hendak raya ini. Fakir miskin ini ramai

dekat Sekijang ini. Bolehlah mana-mana bank yang hendak beri zakat, beri itu pada Sekijang.

Okey, saya berbalik kepada Yang Berhormat Tangga Batu iaitu upah. Memang penarik kereta yang dilantik - di tepi jalan ini, memang matlamat ia ialah upah. Kadang-kadang ia hendak tarik tetapi apabila dibayar sogokan itu ia balik. Lima belas hari lagi atau dua minggu lagi ia datang lagi - ia sogok itu. Jadi bayaran itu, oleh tuan punya kereta itu bukan untuk kereta, untuk sogok. Ini yang berlaku dalam masyarakat. Saya setuju dengan Yang Berhormat Tangga Batu. Mungkin Yang Berhormat Tangga Batu ada pengalaman - tidak tahulah. Tarik keretalah.

Yang Berhormat Lenggong tadi minta saya untuk perincian. Saya rasa saya hendak perincian terlampau banyak nanti Yang Berhormat Menteri tiada kerja pula. Saya hanya boleh bagi *hints*, orang kata. Agaknya mungkin boleh diperdebatkan ataupun boleh diperbincangkan di dalam kementerian-kementerian sendiri, dalam jabatan-jabatan yang terlibat, yang mungkin ada idea-idea lain yang boleh dimasukkan untuk menambahbaikkan lagi tentang perkara ini. Ya, Yang Berhormat Lenggong? Tidak perlu saya hendak perincian, nanti panjang pula ucapan saya.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik kepada ucapan saya tadi - saya pun sudah lupa di mana saya berhenti tadi. Jadi kereta-kereta yang ditarik ini perlu disimpan di tempat yang sesuai, tempat yang *proper* - yang tidak boleh di masuk oleh pencuri, hanya orang-orang tertentu sahaja boleh masuk. Apabila kenderaan itu hendak dilelong, maka panggil kepada pengguna itu tadi. Beri notis kepada ia bahawa kenderaan kamu sehingga ke hari ini bayaran tidak dijelaskan lagi - hendak dilelong dua minggu lagi. Datang, tengok, bawa senarai ia - bawa senarai semasa ditarik, ada atau tidak radio...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Sekijang...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: ...Ada atau tidak *sport rim*...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Sambung sedikit Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sudahlah Yang Berhormat Lenggong. Berilah Kinabatangan!

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Sekejap - belakang-belakang, Yang Berhormat Kinabatangan nantilah dahulu.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Lenggong...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Lenggong. Boleh Tuan Yang di-Pertua?

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tidak mengapa, beri Yang Berhormat Lenggong.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Sambung sedikit. Sebab itu Yang Berhormat Sekijang, saya hendak tanya Yang Berhormat Sekijang perincian tadi.

Kalau boleh kerajaan membuat peraturan dan meletakkan satu *standard* yang jelas, daripada tarik kereta sehinggalah ke peringkat Yang Berhormat Sekijang sebutkan tadi - maknanya ada *rule*. Maknanya tiap-tiap pengguna itu tahu kalau kereta telah tarik, lepas tarik pergi mana - hendak lelong macam mana, jadi peraturan itu biar jelas. Maknanya setiap rakyat tahu keadaannya, bagaimana.

Tidaklah mengikut mana-mana institusi kewangan, ia hendak buat lelong tidak beritahu, ada yang beritahu - tidak ada *standard* yang jelas. Ini yang saya minta Yang Berhormat Sekijang tolong jelaskan. Minta Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Minta tambah sedikit Yang Berhormat Sekijang, boleh?

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ini pun - tidak bagi pun susah. Ada orang gigit orang - ini boleh makan orang.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [Ketawa] Terima kasih Yang Berhormat Sekijang.

Tuan Yang di-Pertua, masalah yang dihadapi iaitu tingkah laku institusi kewangan. Setiap pembeli kereta ia ada penjamin. Ini berlaku dengan saya - kita jamin kawan. Masalahnya apabila sudah tidak dibayar, kereta sudah ditarik - yang pengguna itu belum disaman, penjamin sudah disaman. Hendak keluarkan *bankruptcy*, kalau penjamin tidak mengambil apa-apa tindakan.

Jadi apakah ini merupakan satu amalan institusi kewangan? Seharusnya yang pengguna itu - yang tuan punya itu dahulu dikenakan, baru penjamin ia. Ini tidak, saya *check* di mahkamah, penjamin yang kena - yang pengguna ia belum kena. Jadi apa Yang Berhormat Sekijang hendak menyatakan bahawa perlu ada penstrukturan dalam soal-soal sebegini, jangan juga penjamin ini jadi mangsa diakibatkan perjanjian jual beli yang tidak adil ini.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Kinabatangan dan Yang Berhormat Lenggong. Yang Berhormat Kinabatangan tadi bertanyakan tentang penjamin. Memang betul

berlaku yang peminjam ini kadang-kadang lepas, tetapi penjamin ini tidak lepas sebab dalam undang-undang kita ia boleh pilih mana-mana yang ia suka - yang mana ada duit maknanya, ia suka yang ada duit.

Jadi yang ini saya rasa kita boleh tetapkan, selesai dahulu dengan peminjam dahulu barulah pergi kepada penjamin. Jadi kalau yang peminjam ini sudah tidak mampu lagi, dibuat *bankruptcy* atau apa baru pergi kepada penjamin.

■1230

Ini kadang-kadang penjamin bankrap, peminjam lari. Bagus pula dia pakai kereta besar lagi. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kinabatangan ini, jadi Yang Berhormat Menteri ada pada hari ini dan saya percaya beliau boleh mengambil perhatian tentang yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi.

Yang Berhormat Lenggong pula minta saya apa tadi, saya pun sudah lupa. Belum bercakap ya? *[Ketawa]* Jadi, kalau tidak ada masuk sahajalah dalam ucapan saya. *[Ketawa]* Saya pun sudah berhenti banyak kali, mana tadi, saya sudah lupa.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, bila kita ada *list* atau senarai tadi, masa hendak dilelong tengok betul atau tidak barang ini ada semua sekali, dua pihak puas hati serta tidak ada pertikaian. Tunjukkan gambar, sama ada sama atau tidak sama gambar ini, jadi kedua-dua pihak ada tanggungjawab masing-masing bukannya buang tanggungjawab ini, lepaskan. Akhirnya satu pihak yang terpaksa menanggung beban hutang yang begitu besar sekali Tuan Yang di-Pertua.

Jadi saya minta kepada kementerian memberikan perhatian bersungguh-sungguh tentang perkara ini, kerana perkara ini akan melibatkan pergaduhan, akan melibatkan pertengkaran tidak puas hati yang boleh melahirkan satu masyarakat yang berdendam di antara satu sama lain. Kalau kita dapat membetulkan ini, kita pun akan dapat pahala Tuan Yang di-Pertua, bukan sahaja kita menyelesaikan tetapi pahala sebab kita ini hidup dunia dan akhirat. Yang Berhormat Menteri pun saya rasa bersetuju. Beliau mengangguk dua tiga kali hari ini, setuju.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya tidak berniat untuk cakap panjang, beri kepada rakan-rakan yang lain. Saya dengan ini menyokong tentang rang undang-undang untuk meminda Akta Sewa Beli 2010 ini Tuan Yang di-Pertua, sekian terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Beri kepada wanita dahulu. Yang Berhormat Serdang.

12.32 tgh.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, ringkas sahaja bahasan saya dalam rang undang-undang untuk meminda Akta Sewa Beli. Dua isu yang saya hendak bangkitkan di sini, salah satu adalah mengenai kereta potong. Beberapa dahulu seorang wanita telah datang ke pusat perkhidmatan saya untuk berjumpa dengan saya. Aduan beliau adalah begini, beliau telah membeli sebuah kereta Avanza, itu sebuah kereta terpakai. Akan tetapi beliau menghubungi, beliau membeli kereta itu daripada kedai kereta terpakai dan apabila beliau menghubungi pemilik kereta asal, pemilik kereta asal itu memaklumkan kepada beliau bahawa sebenarnya kereta itu adalah sebuah kereta total *lost* iaitu kereta telah potong.

Akan tetapi walau bagaimanapun apabila beliau membeli kereta ini daripada kedai kereta terpakai, kedai kereta terpakai itu telah membuat pemeriksaan di PUSPAKOM dan juga ada sijil daripada PUSPAKOM yang cakap bahawa kereta ini adalah sesuai, adalah tiada masalah boleh dipakai lagi. Wanita ini pergi ke PUSPAKOM di Negeri Sembilan untuk membuat satu kali lagi pemeriksaan dan mendapati keputusan daripada pemeriksaan di PUSPAKOM Negeri Sembilan menunjukkan bahawa memanglah kereta ini sebuah kereta potong dan tidak boleh dipakai lagi.

Jadi soalan di sini adalah kenapa apabila kedai kereta terpakai ini membuat pemeriksaan di PUSPAKOM Kuala Lumpur, *result* keputusan daripada PUSPAKOM Kuala Lumpur adalah bahawa kereta ini tiada masalah bukan kereta potong.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh minta penjelasan, sedikit sahaja.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Boleh saya habiskan cerita ini, saya belum habiskan lagi. Jadi saya rasa ada masalah di sini, sama ada kedai kereta terpakai ini PUSPAKOM telah berpakat dengan PUSPAKOM Kuala Lumpur ataupun pegawai-pegawai di PUSPAKOM Kuala Lumpur telah menerima duit kopi. Kenapa pemeriksaan asalnya yang dibuat di PUSPAKOM Kuala Lumpur menunjukkan bahawa kereta ini kereta yang baik dan yang boleh dipakai lagi?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh Yang Berhormat, sedikit sahaja.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Boleh.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat, sedarkah Yang Berhormat bahawa di PUSPAKOM inilah banyak rasuah. Kereta yang tidak boleh pun jadi boleh. Saya sudah cakap banyak kali, PUSPAKOM ini perlu ditinjau

oleh SPRM 24 jam sebab ada juga pemeriksaan jarak jauh. Kereta tidak ada pun, mereka boleh lulus, sedarkah Yang Berhormat tentang perkara ini?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Ya sedar, jadi hari ini saya bangkitkan masalah ini. Memang saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kinabatangan walaupun kebiasaannya kenyataan beliau saya tidak setuju tetapi hari ini saya setuju bahawa memang ada banyak rasuah di PUSPAKOM. Saya rasa mestilah SPRM atau kementerian-kementerian ambillah tindakan.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Boleh penjelasan sedikit.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Ya sila.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Yang Berhormat Serdang, memang selalunya yang menjadi mangsa adalah...

Tuan Yang di-Pertua: Ini Ahli-ahli Yang Berhormat, duduklah dulu Yang Berhormat. Ini terpaksa saya cakap, jangan sewenang-wenang menuduh pihak-pihak yang tidak boleh membela diri dalam Dewan. Kalau Yang Berhormat mempunyai bukti sama ada suatu institusi atau pun individu itu rasuah, bawalah usul tersendiri supaya Dewan dapat bahas. Menuduh sewenang-wenang adalah tidak elok.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak berhasrat untuk menuduh, cuma orang awam persepsi dan sukar untuk dibuktikan kerja mereka ini. Akan tetapi perkara ini berlaku, inilah yang menjadi kerisauan.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau...

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Selaku wakil rakyat, kita sampaikan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Kita ada kedua-dua keputusan daripada PUSPAKOM yang berbeza.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Saya...

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat, kalau persepsi nyatakan persepsi, pasal pendengaran saya tadi tidak sebutkan perkataan seperti begitu. Saya mendengar bahawa PUSPAKOM rasuah, jadi tidak elok begitu Yang Berhormat. Saya Cuma ingin ingatkan...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kita perbetulkan, persepsi orang awam menuduh PUSPAKOM ini kuat rasuah.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau begitu saya terima kalau menuduh dengan spesifik, ia tidak betullah Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Tuan Yang di-Pertua, saya memang bersetuju dengan Yang Berhormat Kinabatangan. Di mana pusat saya pun banyak menerima tentang aduan yang dibuat oleh si pembeli kereta, di mana mereka menjadi mangsa selalunya dan dapat kelulusan itu daripada PUSPAKOM.

Selalunya yang jadi mangsa ialah pembeli kereta tetapi PUSPAKOM itu tidak diambil tindakan langsung. So, saya haraplah menteri buatlah sesuatu supaya kita perlu *protect* bagi mereka yang membeli kereta, kerana mereka selalu menjadi mangsa. Tidak ada satu rang undang-undang yang boleh *protect* mereka dan dalam perkara ini, saya rasa PUSPAKOM perlu bertanggungjawab sepenuhnya dalam hal ini, bukannya orang yang membeli kereta itu. Terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Serdang. Saya rasa berdasarkan apa yang dibentangkan, ianya sekarang ini bukan lagi persepsi kerana kes yang disebut adalah kes yang sebenar. Inilah masalah kita, bila ada kes rasuah...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tuan Yang di-Pertua, biar saya habiskan dahulu.

Tuan Yang di-Pertua: Yang tadi Yang Berhormat Serdang itu cuma laporan daripada individu. *Allegation*

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, betul. *Yes, it is an allegation but it is a factual allegation and it should be investigated.*

Tuan Yang di-Pertua: Belum lagi pun kita tahu.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *We cannot...*

Tuan Yang di-Pertua: Maka itulah tadi disebut, minta menteri untuk ambil tindakan, yang saya tegur itu tadi, jangan buat *sweeping statement* kerana saya rasa Yang Berhormat Shah Alam pun tidak juga senang hati kalau orang lain buat *sweeping statement* terhadap Yang Berhormat Shah Alam. Maka itu saya ingatkan.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia orang selalu, Yang Berhormat Tangga Batu selalu buat tadi itu. Jadi saya setuju dengan, saya setuju.

Tuan Yang di-Pertua: Jadi kalau Yang Berhormat Tangga Batu selalu buat, tidak akan *two wrongs make right*.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *[Ketawa]* What about three wrongs? *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, saya setuju ya.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Shah Alam membuat kenyataan melulu.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Apa yang saya hendak sebut, janganlah kita terlalu mudah dan tanpa siasatan terus mengatakan ia hanya satu persepsi, inilah masalah yang kita hadapi di negara Malaysia. Bila ada kes-kes rasuah, bukti-bukti dikemukakan, kata ia persepsi, tidak boleh macam itu. Di sini apabila dikemukakan fakta-fakta, kes yang dikemukakan, mungkin maklumat-maklumat yang *detail* boleh diperolehi daripada Yang Berhormat Serdang. Kita harap menteri akan membuat siasatan dan kita hendak lihat satu siasatan yang serius dan negara kita, kepimpinan mesti ada *political will*, ketegasan untuk membersihkan...

Tuan Yang di-Pertua: Ini ucapan ataupun celahan kepada Yang Berhormat Serdang?

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ini tambahan dan celahan, ya. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Ini seolah-olah macam ucapan ini, ucapan membahas.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Yang penting begitulah.

Tuan Yang di-Pertua: Itu bukan persepsi saya ya. Itu memang pun, macam berbahas ini.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, ya.

Tuan Yang di-Pertua: Sila teruskan.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Tak, saya menambah.

Tuan Yang di-Pertua: Teruskan celahan itu tetapi jangan menimbulkan persepsi kepada saya bahawa ini seolah-olah perbahasan.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Tapi bila saya bangun, orang semua kata saya berbahas. Saya tidak, saya hanya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Serdang, adakah Yang Berhormat Serdang bersetuju dengan saranan saya supaya sekarang ini adakan satu siasatan yang *detail*? Jangan lagi kita mudah-mudah sapu di bawah hampar ataupun *sweeping under the carpet and saying it's only a question of perception* dengan izin. *It is not a question of perception, we are face with*

the problem of corruption and action must be taken. Apa pandangan Yang Berhormat Serdang? Bagaimana Tuan Yang di-Pertua? Okey itu?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Memang dia setuju ya atau tidak *because question is like that.*

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Memang saya setuju dan saya tidak tahulah sama ada Tuan Yang di-Pertua akan setuju atau tidak. Tuan Yang di-Pertua, saya rasa di PUSPAKOM sejak daripada tahun 2008 sampai hari ini, setiap tahun keuntungan PUSPAKOM adalah sebanyak RM100 juta setahun.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Serdang.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: RM100 juta setahun dan pada tahun 2008, PUSPAKOM telah memeriksa 3.12 juta buah kenderaan dan keuntungan mereka pada tahun itu adalah sebanyak – sekejap ya Yang Berhormat Tangga Batu, adalah sebanyak RM110 juta dan juga pada tahun 2009, keuntungan mereka adalah sebanyak ‘RM2.76’ juta. Minta maaf, mereka telah memeriksa kenderaan sebanyak 2.76 juta dan keuntungan mereka adalah sebanyak RM108 juta. Jadi memanglah keuntungan mereka banyak dan untung mereka banyak adalah kerana mereka adalah syarikat tunggal, syarikat yang satu sahaja di negara kita yang berhak untuk membuat pemeriksaan kenderaan. Sekarang kita nak tanya, sama ada pemeriksaan mereka adalah boleh dipercayai atau sama ada pemeriksaan mereka sebenarnya telah mengancam keselamatan pengguna-pengguna...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh sikit?

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Serdang bagi siapa? Yang Berhormat Tangga Batu atau Yang Berhormat Kinabatangan?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kinabatangan.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Yang Berhormat Kinabatangan dulu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Wah.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sekejap ya. *[Ketawa]*

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Betul-betullah, lebih menarik daripada sayalah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Serdang. Saya dahulu Tuan Yang di-Pertua, sudah sentuh soal PUSPAKOM ini. Sudahlah dia diberi amanah sebagai satu agensi pemeriksaan kereta, seharusnya memeriksa sahaja tetapi kalau Tuan Yang di-Pertua tidak percaya, turun pergi pusat

PUSPAKOM semua – dia jual tayar, dia jual lampu, dia jual brek. Kalau tukar tempat lain, oh dia kata ini lagi tidak betul tapi kalau tukar tempat dia, sekejap terus – limpah terus, cepat punya.

Jadi apakah Yang Berhormat ingin mencadangkan bahawa PUSPAKOM hendaklah – pemeriksaan kereta ini harus dibuka kepada syarikat-syarikat yang lain, jangan biar dia bermaharajalela satu orang, setuju atau tidak?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Setuju. Saya rasa Pakatan Rakyat kita sentiasa tidak setuju dengan monopoli kerana monopoli ini adalah peluang untuk kroni untuk membuat keuntungan sahaja.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: *[Bangun]*

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Saya rasa rakyat jelata tidak mendapat apa-apa keuntungan daripada itu.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Ini rang undang-undang PUSPAKOM atau sewa beli? Saya nak tanya.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: PUSPAKOM ini tentang kereta, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Saya pun dah *confuse*.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Kereta yang terpakai mestilah pergi ke PUSPAKOM. Kalau tak faham itu, saya pun tak tahu bagaimanalah. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya rasa bukan sahaja kita ada masalah ataupun mungkin kita ada masalah, saya rasa memang kita ada masalah dengan PUSPAKOM dan hal tentang kereta terpakai ini lagi adalah tentang syarikat-syarikat insurans kerana telah ada satu kes di Negeri Sembilan di mana tuan punya kereta itu selepas kemalangan, hantar kereta itu kepada bengkel yang disuruh oleh syarikat insurans dan beberapa tahun selepas itu apabila beliau ingin menjual kereta beliau kepada orang yang lain dan beliau pergi ke PUSPAKOM untuk membuat pemeriksaan, dan daripada keputusan pemeriksaan tersebut menunjukkan bahawa kereta ini telah menerima kerosakan yang serius semasa kemalangan beberapa tahun yang dulu dan sekarang kereta ini sebenarnya merupakan sebuah kereta yang potong.

Apabila tuan punya kereta itu pergi ke bengkel yang dia lawat beberapa tahun dahulu, bengkel itu memang setuju bahawa sebenarnya kereta ini adalah sebuah kereta potong tetapi syarikat insurans ini yang tidak ingin untuk membayar total *claim* itu kepada pembeli-pembeli insurans ini, suruhlah bengkel ini untuk menyambung kereta itu lagi. Jadi saya rasa sikap...

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih, terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat menteri, yang disebut oleh Yang Berhormat Serdang ini ada kena mengena dengan akta ya? Kalau ada, saya biarkan dia bercakap. Kalau tidak ada kena mengena seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Lipis tadi itu, Yang Berhormat Serdang harus ambil perhatianlah. Jangan melencong lebih jauh daripada akta yang dibincangkan.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Jadi terbuktilah bahawa saya yang betul dan Yang Berhormat Lipis mestilah belajar lagi ya. *[Ketawa]*

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Jangan mengajar saya ya Yang Berhormat Serdang.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Jadi saya nak tanya sekarang, apakah tindakan yang kita akan...

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Saya mendengar ucapan Yang Berhormat Serdang dan saya tengok ucapan Yang Berhormat Serdang menyeleweng langsung daripada rang undang-undang ini. Itu sebab saya minta balik ...

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Tetapi sekarang Yang Berhormat Menteri juga cakap bahawa ucapan saya adalah...

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Tuan Yang di-Pertua, PUSPAKOM under JPJ, under pengangkutan awam.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Janganlah degil lagi, janganlah degil lagi. Orang muda mesti belajar.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Janganlah layan orang seperti itu, Yang Berhormat Serdang.

Tuan Yang di-Pertua: Jangan bertengkar, jangan bertengkar, Yang Berhormat. Yang Berhormat Menteri akur bahawa ada kena mengena, jadi saya...

Dr. Dzulkifly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua, siapa menteri ini? Yang Berhormat Lipis kah?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasihlah Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat menteri.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Lipis cuma mengingatkan. Itu hak setiap Ahli Yang Berhormat untuk menegur kalau ada pelanggaran Peraturan Mesyuarat. *[Dewan riuh]* Macam juga waktu sesi soal jawab, kalau panjang lebar sangat ...

Dr. Dzulkifly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua, menteri dah jawab. Menteri dah bagi laluan.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Yang Berhormat Kuala Selangor janganlah buat pandai sangat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Menteri dah bagi jawapan kan.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Awak ingat awak seorang sahaja pandai dalam Dewan ini?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Saya memang bukan orang yang pandai [*Dewan riuh*] tetapi saya seorang yang mohon belajar. Saya haraplah bahawa ...

Tuan Yang di-Pertua: Nanti dahulu Yang Berhormat Serdang, nanti dahulu. Untuk makluman, di *House of Commons* kalau umpamanya sewaktu perbahasan, kalau ahli-ahli dengar bahawa ucapan Yang Berhormat yang sedang berucap itu, ahli-ahli kadang-kadang serentak akan menjerit "*Order, order, order*", itu sebagai mesej bahawa itu sudah melanggar Peraturan Mesyuarat. Saya mulai *notice* dalam Parlimen Malaysia, sewaktu sesi soal jawab, apabila seseorang sedang membuat soalan tambahan terlampau panjang lebar mukadimah, sudahlah saya mula dengar "*Soalan, soalan*". Itu makanya saya senyap kerana biarlah Ahli-ahli Yang Berhormat menegur kepada rakan. Jadi ringan kerja saya. Sila teruskan Yang Berhormat Serdang.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Okey, saya teruskanlah. Jadi saya rasa syarikat-syarikat insurans ini yang bersikap macam itu mestilah disiasat juga. Saya haraplah bahawa kementerian juga bolehlah mengambil tindakan-tindakan untuk membetulkan syarikat insurans macam ini kerana bukan sahaja kereta potong – sekiranya kita memandu kereta potong ini di jalan raya, bukan sahaja dia mengancam keselamatan nyawa pemandu-pemandu kereta itu tetapi juga dia akan menghadapi masalah-masalah insurans sekiranya kereta ini menimpa apa-apa kemalangan lagi. Ini kerana bagi syarikat insurans, walaupun kamu telah bayar premium untuk beberapa tahun dan walaupun pembeli kereta itu tak sedar bahawa kereta ini adalah sebuah kereta potong apabila beliau membeli kereta itu, tetapi syarikat insurans apabila mendapat tahu bahawa kereta ini adalah sebuah kereta potong, malah mereka tidak akan membayar apa-apa ganti rugi untuk kereta itu.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: [*Bangun*]

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Jadi saya rasa pembeli-pembeli kereta daripada segi itu, nasib mereka adalah tidak terbela. Jadi saya haraplah bahawa kementerian bolehlah mengambil tindakan terhadap masalah-masalah ini. Ya, Yang Berhormat.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Serdang. Sebenarnya saya menunggu sebab ada *certain points* untuk dibawa tetapi saya takut saya tidak berpeluang untuk berucap. Jadi saya nak menarik balik perhatian kita kepada Akta Sewa Beli ini. Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat, biasanya kalau ada perjanjian, Akta Sewa Beli atau apa-apa juga jenis perjanjian, kadangkala orang yang terlibat dalam perjanjian itu tidak diberi peluang untuk mengetahui apa yang mereka tandatangani, terutama sekali apabila berlakunya keadaan di mana pasangan suami isterilah misalnya, seorang itu yang memerlukan kenderaan itu menggunakan nama pasangannya untuk melibatkan diri dalam perjanjian ini dan biasanya perjanjian dibuat tetapi yang terperinci itu, di dalam itu tidak dijelaskan. Maka berlakunya di mana mereka yang terlibat ini tidak mengetahui keadaan bagaimana dengan *interest rate* dengan izin iaitu kadar faedah.

■1250

Jadi, kadangkala pernah berlaku dahulu, pernah berlaku satu masa dahulu dan saya harap ianya tidak berlaku lagi di mana keadaannya pihak yang terlibat dalam perjanjian ini tidak tahu bahawa memang dalam perjanjian mengatakan kadar faedah boleh berubah pada bila-bila masa, tetapi tidak dimaklumkan kepada orang yang menjadi mangsa ini. Jadi, yang menjadi mangsa ini menunggu sahaja apabila *installment* di dalam bank itu dipotong sahaja. Akan tetapi apa yang berlaku ialah dalam bank dia, *balance* atau baki dia itu tidak mencukupi apa yang sepatutnya dipotong kerana orang yang terlibat ini dia tahu, dia hanya perlu menyimpan berapa banyak jumlah baki dalam bank itu untuk dipotong, auto debit.

Akan tetapi masalahnya ialah dia tidak dimaklumkan bahawa faedah sudah berubah. Terdapat peningkatan di sini. Jadi saya hendak minta penjelasan dari Yang Berhormat Serdang, kebetulan Yang Berhormat Serdang juga seorang peguam. Kita hendak melibatkan kedua-dua pihak ini dan kita hendak menarik perhatian kepada pihak kerajaan supaya mengawal kadar faedah, satu, dan pihak bank atau institusi pinjaman juga perlu memainkan tanggungjawab mereka supaya orang yang terlibat dalam perjanjian ini tidak dianiaya. Itu perkara pertama, saya ingin minta penjelasan.

Yang kedua ialah di mana institusi pinjaman ini juga terlalu ghairah untuk mencari orang yang mahu meminjam kerana mereka hendak capai *target* mereka, *certain target* dalam satu bulan mereka hendak capai *target*. Mereka perlu memainkan peranan korporat mereka supaya tidak sewenang-wenangnya menarik pelanggan untuk meminjam sahaja tanpa mengira kemampuan, sebab ramai anak muda sekarang dan

juga orang yang berkeluarga tidak mempunyai kemampuan begitu untuk membayar *installment* bulan-bulan. Akan tetapi ini tidak diambil kira kerana ada institusi pinjaman ini mahu mencapai *target* mereka sahaja. Jadi apa pendapat Yang Berhormat mengenai perkara ini? Terima kasih.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Saya memang amat setuju dengan Yang Berhormat Batang Sadong dan saya rasa bahawa dalam ucapan beliau, masalah-masalah ini telah dijelaskan dengan sebegitu jelas dengan penuh *detail*, butiran, jadi saya minta bahawa ucapan beliau dimasukkan dalam ucapan saya dan mintalah penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri nanti. Satu lagi isu yang saya hendak bangkit di sini adalah tentang...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Pohon laluan.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Ya.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Serdang, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bersama dengan rakan-rakan turut berasa bahawa perkara ini perlu diberi perhatian dan seperti mana Serdang bangkitkan tadi sama ada perkara yang ingin saya timbulkan ini adalah termasuk atau tidak dalam Akta Sewa Beli ini. Contohnya apabila *basic* RM50,000 katakan yang ditetapkan untuk kita membuat pinjaman dengan kadar faedah setahun tetapi tempoh bayaran yang diberikan, bayarlah dalam sekitar lima tahun, contohnya.

Jadi jumlah kali kadar kali tahun kali RM50,000 kali 10% kadar *interest* kali lima tahun, makna kata RM25,000 yang perlu dibayar, menjadikan keseluruhan peminjam yang tadi pada kadar 10% setahun menjadi 17.5% setahun kerana pengguna kadang-kadang dia tidak sedar tempoh bayaran 60 bulan dengan dibayar sama ada *didebit* dalam akaun atau dibayar bulanan dengan secara tidak disedari dia terpaksa membayar daripada keseluruhan pinjaman lebih daripada 17.3%. Adakah perkara-perkara sebegini dalam Akta Sewa Beli ini termasuk dan perlu diberi perhatian demi kepentingan pengguna. Apa pandangan Serdang?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Saya setuju bahawa ini memanglah isu yang penting dan ini adalah salah satu isu yang boleh tunjuk bahawa bagaimana pembeli-pembeli kereta, hak-hak mereka adalah terlindung di bawah akta-akta di bawah undang-undang Malaysia. Jadi saya haraplah bahawa nanti Yang Berhormat Menteri bolehlah menjelaskan ataupun memberi penjelasan tentang isu-isu ini semasa penggulungan beliau.

Satu lagi isu yang saya hendak bangkit adalah tentang nombor plat atau nombor pendaftaran kereta. Saya rasa pada hari ini kereta CPO juga boleh kena curi. Buat apa dengan kereta-kereta orang biasa sahaja. Saya telah menerima satu aduan daripada tuan punya sebuah kereta. Kereta beliau telah dicuri dan kita semua tahu bahawa kereta yang telah dicuri susahlah kita hendak ambil balik kereta itu. Masalah di sini adalah beliau mempunyai satu nombor plat yang unik iaitu JEH 1.

Jadi plat macam ini, pada biasanya sangat mahal dan pada plat ini boleh menggunakan duit sebanyak RM70 juta untuk membeli plat tersebut. Apabila kereta dia telah dicuri, dia tanya sama ada dia boleh bawa balik nombor plat itu supaya dia boleh pakai plat itu untuk kereta-kereta yang lain dan jawapan yang beliau dapat ialah “tidak boleh”. Saya rasa kehilangan kereta-kereta adalah sudah menjadi satu kerugian yang besar. Jadi saya harapkan bahawa kita bolehlah melengkapkan atau mengemas kini undang-undang kita supaya bukan sahaja nilai kereta itu adalah dilindungi tetapi juga nombor-nombor plat unik, seperti dalam kes ini, nombor-nombor plat yang unik, nombor-nombor plat yang unggul. Nombor-nombor plat yang bernilai tinggi ini juga adalah terlindung di bawah undang-undang kita. Sekian sahajalah. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Lipis.

12.56 tgh.

Dato’ Dr. Mohamad Shahrums Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Speaker. Sebenarnya saya *give up* mendengar tadi, macam-macam perkara yang tidak berkait dengan akta yang dimasukkan. Itu sebenarnya.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Dato’ Dr. Mohamad Shahrums Osman [Lipis]: Ha, melencong banyak dan merugikan masa Dewan kita kerana kita banyak lagi rang undang-undang yang perlu diperbahaskan.

Dato’ Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Lipis, jangan dok melencong.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Jangan menghukum, jangan menghukum. *Don’t be judgmental*.

Dato’ Dr. Mohamad Shahrums Osman [Lipis]: Pokok Sena duduklah. Hendak balik, balikkah. Sahabat saya ini. Termasuk juga dengan nombor pendaftaran dan saya tidak tahulah ini termasuk dalam tajuk utama rang undang-undang ini tak, menteri ya.

Sebab kita banyak lagi rang undang-undang dan saya tidak hendaklah balik pukul 11 malam atau 12 malam ini. Betul Kuala Selangor? Okey. Jadi di sini saya

hanya hendak menarik perhatian Dewan tentang beberapa perkara bahawa kalau kita lihat orang ramai di kalangan pengguna selalu mentafsirkan bila dalam Akta Sewa Beli ini mereka mengatakan bahawa mereka adalah pemilik kenderaan ataupun barangan yang dibeli semasa perjanjian sewa beli. Itu adalah persepsi di kalangan pengguna.

Akan tetapi kalau kita lihat secara hakikatnya tafsiran sebenarnya bagi pengguna yang berurus untuk niaga sewa beli ini bererti perjanjian yang dipersetujui oleh pengguna, iaitu pengguna menjadi penyewa sepanjang tempoh perjanjian sewa beli itu yang telah dipersetujui oleh kedua-dua pihak, iaitu institusi kewangan atau syarikat dan pengguna. Persepsi ini yang kadang-kadang menyebabkan berlaku perbezaan dalam pandangan dan tafsiran. Jadi, saya melihat soalan ini yang sepatutnya kita beri atau kita jelaskan kepada masyarakat melalui pendidikan-pendidikan untuk pengguna ini dan rasa saya Akta Sewa Beli 1967 hendak dipinda kerana sebab-sebab salah tafsiran ini sebahagiannya.

Jadi kita melihat bahawa institusi kewangan dan perbankan perlu mendapat kebenaran mahkamah terlebih dahulu. Itu pandangan saya sebelum bertindak menarik kenderaan pengguna yang gagal menjelaskan ansuran bulanan mereka tidak sewenang-wenangnya seperti sekarang. Jadi saya beranggapan pindaan ini dibuat bagi melindungi pengguna, terutamanya apabila berhadapan dengan penarik kereta yang bertindak ganas dan sewenang-wenangnya menarik kenderaan pembeli dan sebagainya. Saya sendiri pun pernah ditarik kereta semasa saya belum jadi Wakil Rakyat.

Saya tengok mukanya lebih kurang macam Shah Alam kadang-kadang, lebih kurangnya. *[Ketawa]* Jadi, isu tukang tarik kereta yang bertindak ganas dan tidak mengikut undang-undang menyebabkan pengguna berada dalam ketakutan apabila berhadapan dengan mereka dan tindakan ini pula dibenarkan oleh pihak institusi kewangan sebenarnya. Jadi, kadang-kadang ada pakatan dan sebagainya. Jadi bagi saya, saya berpandangan apabila kita pinda akta ini bagi memperkenalkan peraturan yang lebih ketat dan tarik kereta hanya boleh dilakukan selepas mendapat kebenaran mahkamah, saya percaya pengguna tidak lagi teraniaya. Sebab satu lagi yang menyebabkan pengguna kadang-kadang dianiayai ialah *font*, tulisan...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Lipis, menteri dia tengok jam.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Dia tengok jam. Sekejap sahaja.

Tuan Yang di-Pertua: Boleh sambung perbahasan sebelah petang nanti.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Oh, okey. Terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Semasa dia sebut "Shah Alam" itu dia sudah lari tajuk, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang nanti. Terima kasih.

Mesyuarat ditempokkan pada pukul 1.00 petang.

■1430

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya Yang Berhormat Lipis, sila teruskan ucapan.

2.32 ptg.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Di sini saya berpandangan, apabila kita pinda akta ini bagi memperkenalkan peraturan yang lebih ketat dan tarik kereta hanya boleh dilakukan selepas mendapat kebenaran mahkamah, saya percaya pengguna tidak lagi teraniaya.

Akan tetapi, apa yang berlaku sekarang ialah tukang tarik keretanya seolah-olah macam gengster. Saya percaya ada institusi perbankan yang mempunyai *networking* untuk menggaji kumpulan gengster ini bagi menjalankan tugas sebegini. Ia harus dibendung dan saya percaya langkah meminda akta tersebut memberi jaminan melindungi hak-hak peminjam sebagai pengguna atau pengguna kita.

Saya melihat ada bank yang langsung tidak ada budi bicaranya. Sebagai contoh, ada bank tidak menyerahkan nota secara bertulis kepada penyewa bagi menyatakan keinginan bank tersebut mengambil semula kenderaan terbabit mengikut Jadual Keempat - Akta Sewa Beli.

Jika mengikut peraturan, bank terbabit boleh mengambil semula milik selepas tamat tempoh 21 hari daripada tarikh notis Jadual Keempat setelah diserahkan kepada pengguna. Akan tetapi, di sini timbul juga pelbagai permasalahan oleh pihak pengguna akibat daripada kegagalan memahami hak berhubung tarik kereta ini. Pengguna berhak meminta tukang tarik kereta yang ditugaskan oleh pihak terbabit memberi pengenalan diri. Penyewa harus meminta kad pengenalan tukang tarik kereta, kad kuasa yang

membolehkan ia bertugas sebagai tukang tarik kereta dan dokumen yang mengesahkan mereka diarah untuk tarik daripada syarikat terbabit.

Terdapat kes permit kereta yang gagal mengemukakan dokumen kelayakan, tidak berjaya menarik kereta pengguna. Jadi, itu antara pra-syarat. Bagaimanapun, kadang-kadang pengguna tidak memahami hak mereka menyebabkan berlaku perkara yang sewenang-wenang atau yang menakut-nakutkan pada pengguna. Jadi selain daripada itu, apa yang menjadi masalah mungkin *font* yang digunakan dalam surat perjanjian sewa beli itu terlalu kecil dan terma-terma yang ada terlalu banyak sehingga - pengguna atau pembeli ini, oleh kerana dari segi psikologi orang apabila hendak membeli ini mereka sudah tidak kisah. Mereka lupa bahawa sembilan tahun itu lama, kadang-kadang untuk mereka dan mereka tidak memikirkan perkara-perkara lain.

Akan tetapi, apa yang penting bagi saya ialah penjual atau ejen yang menjual ataupun ejen bagi pihak bank ini mestilah menjelaskan kepada pihak pengguna atau kepada yang hendak menandatangani sewa beli itu dan sebagainya, agar mereka difahami dahulu kesan dan akibat daripada apa yang mereka sewa beli itu. Ini kerana, sepanjang mereka menyewa beli sesuatu kenderaan dan sebagainya atau barang-barang yang lain, mereka sebenarnya bukanlah pemilik sebenar kepada barang-barang tersebut. Dengan itu, saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Telok Intan.

2.36 ptg.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mengenai pindaan rang undang-undang ini yang mengaitkan penyewa-penyewa kereta. Saya nampak bahawa rakan-rakan kita yang berucap tadi menggunakan istilah pembeli. Dalam akta atau rang undang-undang ini, akta yang lama tidak ada istilah pembeli ditafsirkan. Hanya penyewa dan pemilik - *owner*. Jadi ada sedikit salah faham di sini, sebab institusi kewangan yang memberi pinjaman kepada penyewa adalah pemunya kereta itu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tuan punya.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: ...Tuan punya kereta itu. Jadi, kita mesti faham. Apabila sesuatu perjanjian dibuat di antara penyewa dan tuan punya kereta itu yang biasanya adalah institusi kewangan, definisi yang diberi kepada pemberi

kemudahan kewangan adalah *owner*. Jadi perjanjian itu adalah di antara *owner*, pemilik kenderaan dan penyewa.

Saya ingin bangkitkan beberapa isu sahaja Tuan Yang di-Pertua iaitu yang pertama, jika perjanjian itu menyatakan pemilik atau tuan punya kenderaan. Dalam kes-kes di mana seorang sewa beli kereta terpakai, *secondhand vehicle* dengan izin. Apabila pendaftaran kereta itu disyaki oleh JPJ dan apabila JPJ merampas kereta tersebut, apakah kedudukan penyewa itu? Yang lagi teruk lagi apabila penyewa itu telah habis bayaran ansuran kepada pemilik iaitu institusi kewangan. Apa yang berlaku adalah untuk penyewa itu apabila kenderaan mereka dirampas oleh JPJ atau pihak berkuasa lain seperti polis? Kehilangan mereka adalah *total loss* sebab mereka telah habis bayar.

Akan tetapi mengikut perjanjian, *owner* yang menjual atau yang sewa beli kereta itu harus bertanggungjawab. Sebab tanggungjawab itu mesti pergi kepada pemilik yang menyewa kenderaan itu kepada penyewa. Apa sebab semasa penyewaan tersebut dilakukan, pemilik atau tuan punya kenderaan tidak cek pendaftaran yang sah di JPJ? Saya harap pihak kementerian mengambil kira keadaan ini sebab ada kes-kes mereka beli *secondhand*, hampir bayar habis ataupun bayar habis, tiba-tiba JPJ rampas kereta - katakan pendaftaran palsu dan ini mengakibatkan *total loss*.

Jika kita tengok satu pindah milik kenderaan dari tuan punya kepada penyewa apabila selesai pembayaran, satu *title* yang sah dan bersih harus diberi kepada penyewa yang kemudiannya akan menjadi pemilik kenderaan itu selepas pembayaran habis.

■ 1440

Jadi satu *title* yang bagus, yang sah, yang bersih itu adalah kewajipan pihak-pihak institusi kewangan untuk *check* dahulu sebelum memberi kemudahan kewangan. Lagi satu aspek berikutan dari itu ialah apakah sebab sebagai pemilik tuan punya kenderaan, penyewa kena tanggung bayaran insurans? Saya bersetuju penyewa kena tanggung bayaran *road tax* – cukai. Akan tetapi bayaran insurans ini membebankan penyewa. Saya berharap ini boleh dibuat satu penelitian oleh kementerian. *You are the owner*. Dalam definisi perjanjian *owner* tetapi *owner* tidak beli insurans.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Macam sewa rumahlah Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Ya, kita sewa rumah. Insurans kena beli oleh pemilik, tuan punya rumah. Akan tetapi di dalam *hire purchase* kenapa tidak ada?

Bolehkah kita tolong pembeli-pembeli ini? Untuk bakal pembeli, saya berharap kementerian boleh adakan satu iklankah atau satu pemberitahuan umum kepada rakyat bahawa mereka hanyalah penyewa kereta itu sehingga mereka bayar habis. Apabila bayar habis sewa-sewa kereta itu untuk satu tempoh masa, mereka boleh menggunakan opsiyen mereka untuk beli. Akan tetapi orang ramai tidak faham tentang ini.

Seorang Ahli: Yang Berhormat Telok Intan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Jadi saya haraplah kes insurans ini.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Silakan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Telok Intan ini, saya pun baru tersedarlah betul pendapat dia. Soal parti dia, parti dialah. Parti kita, parti kita. Soal rakyat [*Disampuk*]

Ya, betullah, munasabahlah. *Owner*lah bayar insurans. *Road tax*, biarlah kita bayar. Oh, ini semua penyewa punya tanggungan. Insurans kita tanggung, *income tax* kita tanggung, cukai jalan kita tanggung, sedangkan kita penyewa dalam konteks inilah.

Jadi saya berharap Yang Berhormat Menteri, pandangan-pandangan, fikiran-fikiran yang boleh melindungi rakyat ini. Boleh agaknya diterima pakai kerana Parlimen ini ia akhirnya menjurus kepada apa perkara-perkara yang boleh memberikan perlindungan kepada rakyat. Jadi saya amat menyokonglah perkara-perkara seperti ini diberikan keutamaan. Terima kasih Yang Berhormat Telok Intan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Ya, oleh sebab untuk melindungi barang mereka sendiri iaitu institusi kewangan, haruslah mereka beli insurans. Seterusnya saya juga pohon jika boleh, bolehkah kementerian mengambil kira tempoh masa yang mereka ambil untuk menyelesaikan penyewaan itu? Sekarang kita tengok tujuh tahun, sembilan tahun. Lagi sedikit hari, mungkin 10 tahun, 12 tahun.

Saya rasa ini amat membebankan sebab kalau kita tengok kereta 10 tahun diambil sewa beli, dalam masa 10 tahun itu kereta tersebut susut nilainya amat teruk. Kira 20% untuk satu tahun, susut nilainya amat teruk. Jadi apabila mungkin kalau dia *repossess* atau apa, harga penjualannya memang tidak ada apa-apa pun. Akan tetapi dia sudah bayar lebih termasuk faedah kepada institusi kewangan itu. Jadi saya berharap mungkin satu sekatan iaitu mungkin lima tahun kah atau enam tahun maksimum boleh dalam jangka masa yang panjang dapat tolong pengguna.

Mengenai kegunaan kekerasan, saya rasa kita boleh buat satu situasi di mana *repossessor* orang yang datang rampas kereta itu – *repossessor* yang hendak mengambil semula. Jika mereka ini diwajibkan, mesti adalah kakitangan bank-bank atau institusi kewangan. Mereka saya percaya tidak akan berani buat begitu sebab pada kemudiannya jika kekerasan digunakan, orang yang kena kekerasan itu boleh saman bank tersebut termasuk anggota yang menggunakan kekerasan.

Jadi dalam segi konsep *vicarious liability*, *servant* atau pekerja bank-bank tersebut mesti berkelakuan baiklah. Jikalau dia keterlaluan, mereka boleh di saman dan bank pun turut bertanggungjawab. Jadi dalam keadaan itu, saya rasa bank-bank akan mengambil langkah-langkah untuk memberi latihan kepada anggota-anggota pekerja mereka untuk membuat kerja ini dengan baik dan jangan menggunakan kekerasan sampai orang kena cedera, masuk rumah ataupun menghina orang di hadapan keluarga mereka. Ini adalah tidak betul.

Saya sokonglah pindaan rang undang-undang kepada Akta Sewa Beli ini. Segala penalti yang disyorkan di sini saya sokong sebab Akta Sewa Beli ini adalah *a social legislation*. Walaupun satu atau dua perkara di sana kita tidak boleh sokong dengan seterusnya, saya bersetuju agar semua penalti yang ditingkatkan itu saya bersetuju. Jadi, dengan ini saya pohon pihak kementerian mengambil kira cadangan-cadangan yang saya beritahu tadi. Itu sahaja. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Jasin.

2.46 ptg.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi saya peluang untuk mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Sewa Beli ini. Saya bangun untuk menyokong bahawa rang undang-undang ini cukup bertepatan supaya kita dapat memberikan keadilan dan juga perlindungan kepada orang ramai.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya penjualan kereta adalah menjadi satu tunjuk aras ataupun *indicator* kepada ekonomi negara. Penjualan kereta sebenarnya menunjukkan bahawa jumlah pendapatan kita meningkat dan penjualan kereta juga menunjukkan ekonomi kita semakin baik. Jadi di sini saya hendak sebutkan, pada ketika ini penjualan kereta kita meningkat. Ini menunjukkan dan dalam masa yang sama

angka pengeluaran ataupun daripada pembuatan kereta juga meningkat. Ini menunjukkan bahawa ekonomi kita semakin baik.

Justeru itu, akta ini adalah bertujuan sebagai satu kaedah daripada penyelesaian berhubung isu sewa beli kenderaan. Dalam akta ini, satu kod etika dan prosedur berkaitan akan diperkenalkan dan cukup bertepatan sekali. Ia perlu bagi melindungi hak pemilik kenderaan selain daripada memperketat penguatkuasaan yang dianggap longgar oleh sesetengah pihak. Antara permasalahan besar yang kita hadapi pada ketika ini yang saya ingin bangkitkan ialah peningkatan isu *interest rate* kenderaan baru dan juga kenderaan tempatan yang telah dinaikkan berbanding dengan kenderaan buatan tempatan mencecah hampir 4.5% dan kenderaan CKD dan CBU sedikit rendah.

Jadi saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, mengapakah ada perbezaan di antara *interest rate* kereta-kereta buatan tempatan dengan kereta-kereta yang diimport? Kita mahu melihat supaya Bank Negara Malaysia dapat menyeragamkan *interest rate* ini untuk semua pembelian.

Seterusnya, pada ketika ini Tuan Yang di-Pertua ada satu trend di mana pembekal-pembekal kereta baru dan pembeli tandatangani *hire purchase agreement* dan kereta ini didaftarkan di JPJ tetapi pembeli masih lagi tidak dapat kereta. Ini kerana mungkin permintaan terlalu tinggi, jadi kereta ini akan mengambil masa mungkin satu bulan atau dua bulan. Akan tetapi semua *documentation* telah dilakukan. Jadi kita mahu melihat, bukan sahaja institusi perbankan menjalankan penyiasatan rapi bahkan pihak JPJ pun mestilah melihat bahawa kereta ini benar-benar diserahkan kepada pembeli.

Seterusnya pada ketika ini institusi perbankan dan juga bank-bank tempatan memberikan pinjaman kepada pembeli-pembeli ataupun penyewa-penyewa tanpa perlu menyelidiki dengan mendalam dan bank sepatutnya menyelidiki pertamanya, bukan sahaja tentang pendapatan penyewa bahkan kita mahu melihat apakah tanggungan? Itu pertama.

■1450

Keduanya, apakah hutang-hutang yang lain dan akhirnya kita dapat lihat supaya pendapatan ataupun *take home pay* itu 60% daripadanya hanya boleh digunakan untuk pembayaran kereta. Itu sebab kita dapat lihat berapa banyak kes-kes kereta ditarik oleh tuan punya.

Seterusnya saya ingin membangkitkan tentang apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri baru-baru ini tentang cadangan untuk mengujudkan satu

Akta Sewa Beli baru yang mengambil kira ciri-ciri Islam yang dikenali sebagai Akta Sewa Beli Islam. Memang langkah ini cukup bertepatan sekali walaupun sebenarnya langkah ini memandangkan ciri-ciri sewa beli Islam tidak sesuai untuk digabungkan di bawah Akta Sewa Beli yang sedia ada yang mengandungi ciri-ciri sewa beli konvensional.

Jadi kita mahu melihat supaya pihak Bank Negara Malaysia dapat mengkaji supaya ada kesesuaian pinjaman mengikut Akta Sewa Beli Islam ini benar-benar dapat dipraktikkan.

Yang ketiganya, saya ingin membangkitkan tentang isu *lease* kenderaan seperti yang diamalkan oleh luar negara. Apa yang terjadi kepada negara kita pada ketika ini ialah kita hanya memperkenalkan sistem sewa beli sahaja tetapi di luar negara ada memperkenalkan sistem iaitu menyewa ataupun *lease* ataupun membeli. Bukan sewa beli. Kalau kita menyewa, mungkin kita kena membayar lebih tinggi sedikit tetapi kelebihannya semua pembaikan seperti *maintenance* dan penyelenggaraan ditanggung oleh syarikat yang menyewa kenderaan itu dan bukannya kepada pengguna. Pengguna juga boleh memilih sama ada kita mahu menyewa untuk jangka panjang ataupun untuk jangka pendek. Paling baiknya kita tidak terikat dengan perjanjian sewa beli yang begitu kompleks pada ketika ini.

Ini kerana kita dapat lihat bahawa sebenarnya banyak daripada perjanjian ini boleh menjerat pengguna. Jika gagal atau lewat membayar ansuran, ia akan menyebabkan banyak kereta terpaksa ditarik semula.

Seterusnya, saya pun merasa terperanjat kerana akta ini kita masih lagi menggunakan bahasa Inggeris. Sepatutnya, kita mesti mengambil pendekatan menggunakan bahasa Malaysia dalam apa juga rang undang-undang sama ada kita mahu memperkenalkan undang-undang baru ataupun undang-undang pindaan. Kalau undang-undang lama menggunakan bahasa Inggeris, adalah sepatutnya kita mengambil langkah-langkah perlu bagi menentukan supaya kita dapat menggunakan bahasa Malaysia.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: *[Bangun]*

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Sila, Yang Berhormat.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Boleh, ini? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soal bahasa ini Tuan Yang di-Pertua perlu ditekankan juga dalam surat perjanjian antara orang yang menjual barang-barang ataupun menyewa barang-barangnya kepada pengguna. Kadangkala pengguna ini dia pakai *sign* sahaja. Nombor satu kalau hendak

beli kereta. Dia akan tandatangan. Berapa banyak borang, dia tandatangan. Tidak diberikan maklum isi kandungannya, dia pun tidak faham, lebih-lebih lagi dalam bahasa Inggeris. Jadi lagilah mereka tidak faham. Akhirnya timbul masalah.

Adakah Yang Berhormat masukkan juga, Yang Berhormat Jasin iaitu untuk memastikan bahawa surat akujanji yang ditandatangani antara pembeli dengan penyewa ini nanti mesti menggunakan bahasa Malaysia juga.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih sahabat saya daripada Jempol. Memang cukup tepat sekalilah. Kita mahu melihat supaya semua pihak diberikan hak. Sebagai pengguna kita ada hak. Sebagai penjual kita juga ada hak dan juga sebagai peminjam juga kita ada hak. Jadi seharusnya kita mengambil satu pendekatan supaya sesiapa juga yang mengambil bahagian mestilah benar-benar memahami apakah perjanjian yang ditandatangani. Ini kerana sebagai hak peminjam ataupun penyewa, kita seharusnya diberikan satu salinan perjanjian sewa beli ini. Kita hendak lihat supaya...

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Yang Berhormat Jasin, pohon laluan. Yang Berhormat Silam.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Ya, sila.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Jasin. Saya tertarik dengan syarat-syarat untuk menandatangani pinjaman setelah mendapat kelulusan tentang soal jual beli ini. Apa pandangan Yang Berhormat Jasin. Adakah bersetuju jika bahasa yang digunakan mungkin selain daripada bahasa Inggeris juga satu mandatori diberikan kepada peraturan baru ini, tentang sewa beli ini ditulis dalam bahasa Malaysia sebab ini boleh menjamin dari segi kesahihan dan tidak berlaku sebarang manipulasi.

Jika sekiranya pun ada berlaku penipuan dan sebagainya, mungkin tidaklah kita boleh menyalahkan orang yang menjual barangan itu dan pengguna itu mungkin tidak terlibat sama sebab kita tidak mahu kalau- yang saya nampak rata-rata memang mereka secara bulat-bulat menerima peraturan itu walaupun tidak pernah membaca secara menyeluruh atau sebagainya. Jadi adakah Yang Berhormat Jasin bersetuju? Minta pandanganlah kalau ingin mencadangkan kepada pihak kementerian supaya dapat menjadi mandatori untuk perjanjian itu juga ditulis dalam bahasa Malaysia. Terima kasih.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih sahabat saya, Yang Berhormat Silam. Memang cukup bertepatan sekalilah. Kita mahu melihat supaya

semua pihak diberikan penjelasan sejelas-jelasnya dan memahami tentang apa juga perjanjian yang ditandatangani kerana akhirnya bukan sahaja mereka akan menanggung bahkan kita takut nanti mereka akan terjerat. Bukan sahaja kita mahu melihat supaya hak pengguna ataupun hak penyewa mestilah diambil kira tetapi kita hendak pastikan mereka-mereka yang memerlukan penjamin juga tahu tentang hak mereka. Sebagai penyewa ataupun tuan punya juga mempunyai hak.

Jadi kita harus membuat satu garisan ataupun *draw a line* untuk hak-hak ketiga-tiga pihak ini. Hak penyewa, hak tuan punya dan hak penjamin supaya mereka dapat benar-benar memahami tentang apa yang dibuat supaya tidak tertipu. Sila, Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Jasin. Sering kali kalau kita lihat dari segi Akta Sewa Beli ini, ia sering memihak kepada penjual. Kalau kita lihat, ia lebih *affecting*, dengan izin, dan *affected by almost every public and private economy decision*. Dalam hal ini kita lihat keuntungan sebenarnya dia lebih kepada penjual yang mendapat *benefit*. Jadi kandungan perjanjian yang kita lihat sekarang adalah kandungan perjanjian yang dianggap tidak difahami oleh pembeli.

Jadi kalau misalnya, dia hendak membuat pembelian kereta atau apa-apa, pihak yang menjual tidak menerangkan kandungan sebenar yang dapat difahami oleh pembeli dan mereka hanya diminta menandatangani. Sebab itulah kalau timbul peningkatan dalam *interest rate*, dengan izin, maka kita lihat seolah-olah pembeli benar-benar tertipu. Sebab itu kalau kandungan perjanjian juga tidak difahami, sudah tentu kecenderungan orang sekarang dia ingin membuat pembelian. Contohnya, pembelian kereta. Dia akan berhutang seumur hidup. Kalau ada model baru, dia akan tukar model baru. Dipengaruhi oleh keadaan-keadaan seperti ini.

Jadi kita perlu kepada satu akta yang benar-benar dapat melihat dalam Akta Sewa Beli ini melindungi pengguna yang sebenarnya tidak tahu apa sebenarnya yang berlaku dalam diri mereka walaupun mereka terlibat dalam rejim ini, dalam urusan ini, dalam perkara ini tetapi mereka sebenarnya sentiasa menerima penipuan sepanjang hidup mereka. Kalau mereka pegawai kerajaan, mereka berhutang seumur hidup. Mereka bekerja mereka menghabiskan untuk ini seumur hidup. Pandangan Yang Berhormat Jasin.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat Arau. Memang cukup bertepatan sekalilah. Jadi saya- ucapan Yang Berhormat Arau itu

dijadikan sebahagian daripada ucapan saya. Pada ketika ini, kita dapat lihat bahawa penyewa-penyewa bukan sahaja terikut-ikut dengan apa juga penjualan yang dibuat oleh tuan punya. Pada ketika ini, bank-bank ataupun institusi kewangan sebenarnya cuba menjual produk mereka. Bukan sahaja untuk menjual kereta tetapi menjual produk mereka.

Penyewa ataupun pembeli yang tidak dapat memahami tentang semua ciri-ciri dalam Akta Sewa Beli akan terjerat dan akhirnya mereka terpaksa menanggung hutang seumur hidup. Seterusnya, kita hendak melihat supaya akta ini benar-benar dapat memberikan satu impak yang berkesan kepada semua pengguna dan kita mahu melihat supaya kerajaan menggariskan apakah hak-hak ketiga-tiga iaitu penjamin, penyewa dan juga tuan punya supaya sebelum kita menandatangani apa juga perjanjian, sekurang-kurangnya kita dapat memahami apakah sebenarnya butiran dan diberikan satu salinan daripada perjanjian tersebut iaitu kepada penjamin dan juga kepada peminjam.

■1500

Selepas itu, peminjam juga atau penyewa diberikan penyata baki sekurang-kurangnya tiga bulan sekali atau lebih bagus tiap-tiap bulan, supaya kita dapat lihat berapakah sebenarnya baki akhir kita.

Sekiranya kita membuat keputusan untuk memendekkan tempoh pembayaran atau kita ada duit lebih dan hendak membayar, jadi apakah hak kita sebenarnya? Adakah kita membayar pada ketika kita menandatangani perjanjian tersebut untuk satu *interest* yang telah dipersetujui antara kedua-dua belah pihak? Jadi kalau kita mahu membuat pembayaran sekali gus, adakah ada potongan yang dibuat oleh pihak bank ataupun pihak institusi perbankan?

Seterusnya, saya pergi kepada isu keempat iaitu isu kenderaan-kenderaan yang dijual atau *trade-in*. Selalu perkara ini berlaku dalam masa-masa perayaan. Kebanyakan daripada orang kita hendak membeli kereta baru dan menjual kereta mereka yang telah digunakan ataupun *secondhand*. Sewaktu *trade-in* ini berlaku, maka banyak penipuan juga dibuat kepada pembeli-pembeli atau penyewa-penyewa yang tidak dapat benar-benar memahami hak mereka, sebelum menandatangani apa jua perjanjian sewa beli.

Bukan sahaja kenderaan yang akan di *trade-in* ini tidak disalin atau ditukar nama, tukar hak milik. Apa yang kita takuti apabila kereta ini satu masa nanti penyewa akan terus menanggung bukan sahaja dari kereta baru yang dibeli, tetapi kereta lama yang dijual itu - yang di *trade-in*, mereka juga menanggung beban. Ini kerana bukan sahaja mereka tidak dapat memahami tentang terma-terma yang sudah dibuat dalam

perjanjian, bahkan mereka tidak melihat bahawa penukaran nama ataupun pertukaran hak milik tidak dibuat secara formal dengan JPJ, kerana ramai pengguna tidak sedar akan risiko yang bakal mereka hadapi sekiranya masalah ini berlaku.

Berdasarkan Akta Sewa Beli 1967, seseorang itu dianggap sebagai penyewa apabila membeli secara sewa beli dan bukannya sebagai pemilik. Memang apa yang disebut oleh Yang Berhormat Teluk Intan tadi amat bertepatan sekali.

Tuan Yang di-Pertua, kita mahu lihat supaya akta ini benar-benar dapat memberikan keberkesanan kepada semua pengguna dan dapat menjaga hak semua pihak dan kerajaan. Kalau kita tengok daripada akta ini, kita dapat lihat tindakan juga kita boleh ambil ke atas aktiviti-aktiviti menarik kereta ini atau melelong kenderaan. Ini kerana amalan ini sebagai tidak telus, dan melalui pindaan ini tiada lagi penarik kereta dibenarkan berbuat demikian kerana ia amat tidak adil dan membebankan pengguna.

Tuan Yang di-Pertua, pada ketika ini kita dapat lihat bahawa banyak daripada kenderaan-kenderaan yang dijual ataupun disewa kepada penyewa atau pembeli, sebenarnya tidak diberikan insurans *coverage* yang benar-benar menepati apa yang dikehendaki oleh pihak jabatan JPJ. Kita mahu kalau boleh kedua-dua pihak diberikan perlindungan, supaya kalau terjadi apa-apa yang berlaku maka kedua-dua pihak juga ada mempunyai hak masing-masing. Bukan sahaja kita boleh bawa perkara ini ke mahkamah, bahkan penyewa juga seharusnya memberikan perincian kepada penyewa tentang hak-hak mereka. Itu sahaja, saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Beruas.

3.04 ptg.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bangun untuk membahaskan rang undang-undang untuk meminda Akta Sewa Beli 1967.

Tuan Yang di-Pertua, untuk kita menangani masalah muda-mudi kita yang tidak dapat membayar ansuran sewa beli, adalah kerana kereta di Malaysia ini memang terlalu tinggi harganya kalau dibandingkan dengan negara-negara lain. Kita adalah di antara negara di mana kereta adalah termahal sekali di dunia ini, dan ini merupakan polisi kerajaan demi melindungi industri automobil di negara kita ini, terutamanya kereta Proton. Kita memang sokong kalau Proton yang diberi keutamaan 25 tahun yang lepas untuk mengeluarkan kereta nasional, tetapi kita tidak boleh membenarkan Proton

menghamba abdikan jutaan rakyat Malaysia hinggakan mereka terpaksa menjadi hamba abdi kepada Proton ini bertahun-tahun.

Di luar negara, biasanya harga kereta adalah lebih kurang satu hingga dua tahun gaji pekerja-pekerja. Akan tetapi di Malaysia ini, pada puratanya kereta biasa pun dari Proton harganya adalah lebih kurang empat hingga lima tahun gaji seseorang graduan di Malaysia. Kita dapati bahawa semenjak 25 tahun ini, gaji permulaan pekerja-pekerja di Malaysia ini macam tidak naik, tetapi harga kereta naik mendadak. Saya beri satu contoh, semasa Proton Saga dikeluarkan pada tahun 1996, harganya lebih kurang RM17,500 dan semasa itu gaji seorang graduan undang-undang seperti saya atau seorang jurutera adalah lebih kurang RM2,000 hingga RM2,500.

Akan tetapi 25 tahun kemudian, kita dapati graduan undang-undang dan graduan jurutera gaji permulaan mereka masih tinggal lebih kurang RM2,000 sahaja sementara harga kereta sudah naik mendadak hingga tiga kali ganda, dan kereta Proton biasanya pun mesti lebih kurang melebihi RM45,000 di Malaysia ini. Kita tahu bahawa orang-orang Malaysia ini dianaktirikan oleh kerajaan, kerana kereta Proton dijual di luar negara dengan harga yang begitu murah sekali. Saya beri contoh, kereta Waja dijual di *Saudi Arabia* dengan harga lebih kurang RM32,000 sahaja, tetapi di Malaysia ia dijual melebihi RM60,000. Ini menyebabkan rakyat Malaysia terpaksa menanggung bayaran ansuran hingga tujuh, lapan atau sembilan tahun.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian saya rasa adalah perlu kita menyelesaikan masalah asas ini supaya rakyat Malaysia boleh memiliki kereta dengan harga yang murah. Mungkin seperti tadi saya nyatakan kalau kereta Waja, kita boleh beli dengan harga RM32,000 dan Proton Saga mungkin kita boleh beli dengan harga RM20,000. Kalau begitulah harganya, orang Malaysia mungkin lebih berkeupayaan untuk membayar ansuran mereka.

Tuan Yang di-Pertua, saya sangat khuatir tentang satu krisis yang mungkin akan berlaku tidak lama lagi iaitu dalam tahun 2015, di mana Malaysia kita kata mematuhi AFTA. Dahulu dikatakan kita akan laksanakan AFTA untuk kenderaan di Malaysia pada tahun 2003, kemudian pindah ke tahun 2008. Baru-baru ini dinyatakan kita hanya akan menguatkuasakan perjanjian AFTA untuk kereta pada tahun 2015.

Kita tahu dalam perjanjian itu, mana-mana produk yang dikeluarkan di dalam negara ASEAN ini, kita tidak boleh mengenakan cukai ke atas barangan itu melebihi 5%. Kalaulah datangnya tahun 2015, tiba-tiba kereta buatan dari Thailand - BMW, Toyota dan lain-lain kereta mewah datang ke Malaysia dengan harga yang begitu murah

sekali, hinggakan semua kereta kita ini yang sekian lama dilindungi oleh kerajaan dan dijual dengan harga yang sangat tinggi, tiba-tiba susut nilai hingga setengah ataupun satu pertiga nilainya.

■1510

Dalam keadaan sedemikian, saya rasa ramai orang yang sekarang ini mendapat pinjaman bank sampai 70%, 80%, 90% daripada nilai harga kereta hari ini, tidak akan terus membayar bagi ansuran, dan nilai-nilai kereta yang masih mendapat pinjaman sewa beli ini akan susut nilai secara mendadak. Ini akan menjadi satu krisis yang besar yang akan kita hadapi. Oleh yang demikian, saya harap kerajaan dalam isu ini akan membuat satu keputusan yang baik supaya rakyat dapat menikmati harga kereta yang murah dalam masa yang terdekat dan juga bagaimana merancang untuk krisis yang akan melanda kita ini tidak akan berlaku.

Tuan Yang di-Pertua, di Malaysia ini kita boleh...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Boleh kita pindah ke rang undang-undang, Yang Berhormat?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ini sewa beli. Sekarang rang undang-undang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini kita cerita harga kereta, Yang Berhormat. Jauh sangat bezanya itu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Okey, polisi secara am. Sekarang Tuan Yang di-Pertua, kita kepada rang undang-undang yang ada di hadapan kita. Tuan Yang di-Pertua, kita tahu bahawa bank-bank sebenarnya tidak suka kita kata menarik balik kereta-kereta penyewa-penyewa. Sebenarnya bagi institusi kewangan, niat mereka hanyalah untuk berniaga, untuk mendapatkan balik wang yang dipinjamkan sama ada dari faedah yang dikenakan ataupun lain-lain caj yang dikenakan. Jadi, kalau mereka mengambil balik kereta, itu merupakan satu cara yang mereka terpaksa gunakan untuk mengurangkan kerugian yang akan mereka hadapi.

Saya dapati bahawa biasanya penyewa-penyewa kereta, biasanya kalau harga kereta mereka masih tinggi, mereka tidak akan membenarkan atau memberi peluang kepada bank untuk menarik balik kereta mereka. Mereka akan mencari pembeli baru untuk membeli kereta mereka yang masih berharga dan memulang balik kepada bank jumlah hutang yang masih tertunggak atau baki hutang tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dengan adanya peruntukan yang sedia ada, ramai penyewa yang sudah pun membuat aduan bahawa selepas kereta mereka dijual, biasanya jumlah itu tidak mencukupi untuk membayar hutang yang sedia ada dan bank-

bank akan mengambil tindakan mahkamah untuk mendapat balik baki hutang yang melebihi harga jualan kereta yang dilelong.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian, saya tidak bersetuju bahawa institusi kewangan perlu mendapat satu perintah mahkamah sebelum mereka mendapat balik kereta tersebut dan kemudian melelongkan kereta-kereta tersebut. Ini kerana kita tahu ia akan disalahgunakan oleh penyewa-penyewa dan kalau mereka mempertikaikan tindakan mahkamah oleh pihak institusi kewangan, ia mungkin akan berlarutan tiga hingga lima tahun. Dalam keadaan sedemikian, kita tahu nilai kereta akan merosot teruk dan akhirnya kalau institusi kewangan mendapat perintah mahkamah, nilai kereta itu sudah merosot dan tidak bernilai lagi dan akhirnya jumlah baki yang perlu dibayar oleh penyewa akan melonjak dan juga kos peguam di mahkamah jumlahnya akan berlipat ganda. Ini akhirnya akan merugikan penyewa dan kita akan mendapat lebih banyak orang yang diisytiharkan muflis dalam negara kita ini.

Oleh yang demikian, saya rasa adalah perlu kalau kita tidak suka segelintir daripada institusi kewangan yang menggunakan samseng-samseng untuk mendapat balik kereta, kita uruskan dengan cara lain, bukan dengan cara ini. Saya rasa kes-kes samseng-samseng digunakan pun adalah kes-kes yang kita kata *limited* ataupun terhad. Biasanya institusi-institusi kewangan tidak akan menggunakan samseng-samseng ini kalau tuan punya ataupun penyewa-penyewa bekerjasama dengan mereka dengan memberikan balik kereta kepada bank kalau mereka masih tidak dapat atau tidak sanggup membayar ansuran yang tertunggak.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian, saya rasa pindaan ini tidaklah harus dibuat dan berharap kerajaan dapat menarik balik peruntukan ini. Juga, pihak bank akan kerugian lebih banyak lagi kerana mereka tahu walaupun menjadikan seseorang itu muflis, mereka hanya mendapat satu penghakiman – kertas sahaja. Dari segi kewangan, mereka akan kerugian lebih. Ini akan menjejaskan dan juga institusi kewangan tidak akan memberikan pinjaman wang seperti yang sedia ada, mereka akan lebih ketat dalam memilih mereka yang boleh meminjam.

Tuan Yang di-Pertua, kita tahu bahawa ada lagi satu peruntukkan pada hemat saya yang tidak boleh dimasukkan iaitu peruntukkan untuk meminda seksyen 4F. Di katakan kalau ada *modification or – what's the word? Sorry*, minta maaf. [*sambil merujuk Rang Undang-Undang*] Perkataan itu, kalau ada...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Perubahan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ada perubahan dibuat kepada kereta, perjanjian itu akan *void*, tidak sah lagi. Saya rasa ini bukannya untuk kita ahli Parlimen di sini untuk membuat undang-undang sedemikian kerana ini akan menjejaskan kebebasan berkontrak dan akan menjadi satu peluang untuk orang tidak patuh kepada perjanjian yang dibuat. Pihak institusi kewangan tidak akan dapat meneliti setiap enjin, setiap bahagian kereta untuk memastikan tidak ada satu bahagian dalam kereta sedemikian yang telah diubahsuai. Jadi saya harap ini satu pindaan yang amat **worrying** dan juga akan menyebabkan banyak masalah.

Lagi satu pindaan yang saya rasa adalah tidak masuk akal bagi saya ialah peruntukan bahawa semua perjanjian mesti ditulis dalam dakwat hitam. Kenapakah kerajaan membuat pindaan seperti ini? Adakah kalau pun satu hari nanti selepas pindaan ini sudah berlalu, ada institusi kewangan yang hendak *highlight* mana-mana peruntukan dalam *hire purchase* untuk orang mengetahuinya dengan jelas dan menggunakan dakwat merah, adakah ini bermaksud sebahagian daripada perkataan yang menggunakan dakwat merah itu akan meniadakan seluruh perjanjian itu dan mengatakan bahawa perjanjian sedemikian *its not put in writing*? Kenapa kita pergi kepada *all these technical details*? Bagi saya, ini lagi satu pindaan yang tidak harus kita buat dan marilah kita buat yang patut dan yang pasti, yang jelas supaya tidak ada keraguan apabila perjanjian sewa beli ditandatangani.

Oleh yang demikian, saya berharap kerajaan akan meneliti hal-hal ini dan memastikan industri sewa beli ini akan dapat maju dengan sihat dan kedua-dua pihak sama ada institusi kewangan dan penyewa-penyewa akan gembira dengan keadaan yang saksama dan adil dan dua-dua pihak boleh menguruskannya dengan gembira. Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong semangat untuk melindungi penyewa-penyewa.

■1520

Sementara itu kita mestilah - saya tidak menyokong bahagian-bahagian di mana ia akan menjejaskan institusi-institusi kewangan yang cuba untuk menjalankan perniagaan dengan sihat, tetapi boleh disalahgunakan oleh penyewa-penyewa dan juga peruntukan-peruntukan yang saya nyatakan tadi yang negatif dan akan menyebabkan banyak masalah. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Sepanggar.

3.20 ptg.

Datuk Eric E. Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin menyertai untuk berbahas mengenai undang-undang sewa beli ini di mana beberapa peruntukan yang kita dapati, iaitu satu-satunya kita harus prihatin terhadap penyewa-penyewa ini dan juga orang yang menyewa kereta ini. Contohnya di mana ada beberapa kes kehilangan, contohnya ada kehilangan kereta dan tidak dapat dikesan.

Apa yang menjadi masalah di sini ialah pihak institusi kewangan memberi desakan bahawa walaupun kereta itu tidak dapat dikesan, mereka mendesak supaya pembayaran sepenuhnya harus dijelaskan. Ini adalah masalah di mana orang yang menyewa kereta itu tidak mendapat keistimewaan, sedangkan dalam laporan polis sudah diberi semua penjelasan bagaimana kehilangan itu berlaku dan sepatutnya dalam kes seperti ini tentu sekali institusi yang memberi kewangan itu harus prihatin dan mengambil *win win situation*, di mana menunggu kes itu diselesaikan barulah boleh dibayar sepenuhnya.

Kes-kes sebegini begitu banyak sekali dan sering kali didapati di kawasan luar bandar. Di luar bandar banyak berlaku kehilangan kereta dan tidak dapat dikesan dan terpaksa si penyewa itu membayar setiap bulan sedangkan dia tidak boleh menggunakan kereta itu.

Maka sebab itu saya rasa dalam Akta Sewa Beli ini harus mengambil perhatian mengenai masalah yang terjadi seperti ini sedangkan kita belum dapat kepastian, kita belum dapat keputusan daripada mahkamah bagaimana perjalanan itu dijalankan. Saya difahamkan bahawa untuk menjelaskan hutang itu terpaksa si penyewa mencari kewangan untuk menjelaskan sedangkan dia langsung tidak dapat menggunakan keistimewaan undang-undang.

Kedua ialah mengenai Akta Sewa Beli ini supaya dipanjangkan untuk pembelian harta-harta tetap, *fixed property*. Kita difahamkan bahawa pada suatu ketika kerajaan menggalakkan orang terutama sekali kepada penduduk-penduduk yang tidak mempunyai kewangan dan terpaksa memohon untuk menyewa rumah dan dengan adanya peruntukan boleh dipanjangkan, maka saya rasa ini ada keperluan untuk diberi kepada penduduk-penduduk yang mendapat sedikit sebanyak kemudahan daripada Akta Sewa Beli ini. Inilah sebenarnya yang kita mahu supaya pemilikan harta tetap seperti pemilikan bangunan, rumah harus juga dipanjangkan supaya dapat kita jalankan untuk kemudahan rakyat yang tidak ada kemampuan untuk membeli rumah.

Ketiga ialah mengenai proses untuk menandatangani proses sewa beli ini, di mana kita dapati pada ketika ini di dalam institusi-institusi kewangan ia dijalankan oleh pegawai-pegawai bawahan di institusi kewangan, sedangkan orang-orang yang menyewa ataupun meminjam wang daripada institusi ini harus diberi betul-betul penjelasan apa sebenarnya *effect* atau apa kesannya, sekiranya tidak dapat dijelaskan setiap bulan.

Maka saya rasa sekurang-kurangnya pegawai undang-undang haruslah memberi satu penjelasan kepada orang-orang yang memohon ataupun untuk mendapatkan kewangan daripada institusi-institusi kewangan ini. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kota Melaka.

3.26 ptg.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Izinkan juga saya mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang untuk meminda Akta Sewa Beli 1967.

Tuan Yang di-Pertua, saya anggap bahawa pindaan ini amat perlu dan saya juga memberi sokongan kepada bukan hanya penalti, tetapi tentang beberapa sekatan atau beberapa keperluan dalam pindaan ini, tetapi saya juga ingin membangkitkan beberapa pandangan untuk Yang Berhormat Menteri jika dapat memberi perhatian atau dapat membuat sebarang pindaan untuk dikemaskinikan dengan pindaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam fasal 4E tentang *registration certificate* atau sijil pendaftaran. Memang saya difahamkan dalam pindaan ini dengan secara bertulis, penyewa boleh mohon *registration certificate* ini dipulangkan kepada penyewa sendiri. Saya ingin tanya, apakah sebab kita perlu penyewa memohon secara bertulis? Bukankah kita boleh wajibkan bahawa *owner* atau pemunya ini tidak berhak untuk menyimpan sijil pendaftaran ini. Selepas semua dokumentasi disempurnakan, sijil pendaftaran ini perlu diserahkan kepada penyewa. Kenapa kita perlukan satu lagi usaha melalui satu permohonan bertulis. Saya hendak minta mungkin dapat penjelasan dari Yang Berhormat Menteri.

Kedua, tentang perjanjian dikatakan jika perjanjian ini terdapat dengan izin, "*has been altered or modified in its construction and structure. A hire-purchase agreement that contravenes - shall be void.*" Saya ingin beri sedikit pandangan tentang perjanjian ini terutama tentang kereta terpakai.

Sungguhpun saya faham bahawa Akta Sewa Beli ini bukan hanya melibatkan kenderaan sahaja termasuk lain-lain sebab, ada disebut dengan, “iaitu barangan itu bukan hanya terikat kepada kenderaan”, tetapi perbahasan Ahli-ahli Yang Berhormat yang sebelum ini perhatiannya tertumpu pada kenderaan iaitu terutamanya motokar.

■1530

Saya hendak beri pandangan saya tentang 4G yang dikatakan dengan izin, “*where goods to be comprised in a hire-purchase agreement is a second-hand motor vehicle, the person who intends to enter into the hire-purchase agreement in respect of such secondhand motor vehicle shall declare in writing any defects of the second hand motor vehicle...*” iaitu penyewa perlu *shall declare*, mesti mahu buat deklarasi.

Saya percaya Yang Berhormat Menteri akan sependapat dengan saya. Bagaimana penyewa itu iaitu pembeli itu dari satu syarikat yang mungkin menjual kereta terpakai ini, bagaimana ia dapat tahu tentang keadaan kereta itu? Selain daripada satu sijil daripada PUSPAKOM. Dia sendiri tidak tahu tentang – sebab *owner* yang sebelum ini mungkin dia tahu, tetapi tanggung jawab atau *responsibility* ini sudah disampaikan kepada penyewa iaitu pembeli kereta terpakai ini. Jika dia sudah tandatangan satu perjanjian, selepas itu terdapat *defect* yang tidak di *declare*, maka perjanjian itu akan *devoid*.

Apa terjadi kepada pembeli itu? Dia akan *caught in between*, dia tidak boleh serah balik kepada penjual, dia terpaksa – kereta itu tidak boleh dijual kepada orang lain lagi kerana apa yang *defect* itu, yang dikesan selepas perjanjian telah ditandatangani. Sebab itu saya minta, Yang Berhormat Menteri mungkin boleh beri keterangan tentang *declaration* oleh penyewa-penyewa. Saya anggap bahawa tanggung jawab sudah terikat kepada penyewa dan pemilik atau *owner* tidak perlu mengadakan sebarang tanggungjawab, termasuk apa yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Telok Intan tentang insurans.

Owner tidak perlu bimbang jika kenderaan itu telah hilang sebab insurans itu akan *cover* dan insurans itu dibeli oleh penyewa dan bukan *owner* nya. Lagi satu fasal yang ingin saya bangkitkan dalam perbahasan ini iaitu tentang pengambilalihan semula, *repossession*. Memang saya amat setuju dengan pindaan ini, bahawa *repossession* ini perlu ada satu garis panduan. *There should be a guide*, dan dikatakan jika selepas bayaran, jika kurang daripada 1/3, jika saya tidak salah mengenai ini. Jika sudah *default* dalam dua *payment* dan selepas 21 hari notis yang telah dihantar kepada penyewa dan

selepas... Dengan permit atau surat daripada *controller*, maka boleh jalankan *repossession*.

Jika pembayaran sudah melebihi 1/3, maka perlukan satu *court order*. Boleh saya tanya Yang Berhormat Menteri. Jika sudah bayaran melebihi satu 1/3 ini, selain dari dapat *court order*, adakah ia masih perlu permit daripada *controller*. Ini salah satu soalan yang saya ingin tanya. Memang saya setuju dan kita perlukan ini, saya ingin berikan satu contoh, seorang kerani bank, dia beli satu kereta yang insuransnya lima tahun, dia sudah bayar empat tahun setengah. Oleh kerana ada masalah dengan keluarga, dia *default* dengan *three payment* dan kereta itu mesti di proses di tempat kerja, iaitu di bank, di depan semua *colleague* nya.

Ini amat tidak wajar atau tidak munasabah, hanya tinggal enam bulan untuk dia bayar tetapi masih mereka gunakan *repossession*, tanpa sebarang *court order* dan tanpa sebarang permit. Hanya satu laporan polis sahaja untuk *repossession*. Dalam pindaan ini, saya masih tidak nampak adakah sebarang sebutan tentang *repossession fee* atau *charge*, bolehkah mereka kutip *repossession fee*? Apakah caranya? Pada kes yang disebutkan tadi, penyewa itu terpaksa bayar RM300 untuk tidak di *repossess* dan perlu buat bayaran kepada bank dengan serta-merta, dan bank itu, tolakan *repossession fee*, *nothing to do with the bank*, ini ejen yang buat *repossession*. Sebab itu saya minta kalau Menteri dapat terangkan, adakah dalam akta ini sebarang sekatan tentang *charge* nya.

Saya juga ingin sama-sama dan bersependapat dengan beberapa Ahli Yang Berhormat, yang mengatakan kerana negara kita, kita benarkan bayaran insurans ini sampai tujuh tahun, lapan tahun dan sembilan tahun. Ada juga jenama kereta yang bawa ia punya *second hand value*, selepas satu dua tahun, susut nilainya turun dengan ketara, *there a lot of different* sebab itu memang bank pun tidak ingin hendak *repossess*. Oleh sebab itu ia biarkan kerana ia *repossess* dan hendak lelong kereta itu pun tidak cukup bayar pinjaman pada mulanya.

Oleh kerana itu kita perlu mengambil kira tentang mengapa kita benarkan begitu panjang dan tanpa apa yang disebut oleh Yang Berhormat Pasir Mas, saya rasa amat tepat iaitu tanpa bayaran pendahuluan, tanpa *upfront* atau dikatakan apa yang perlu dibayar sebelum pinjaman peratusan yang akan diberi. Tuan Yang di-Pertua, saya amat hairan mengapa kita beli satu rumah kos rendah dengan RM25 ribu atau RM30 ribu, kita perlu melalui peguam? *We have to do a legal documentation*. Akan tetapi kalau kita beli sebuah kereta dengan harga RM190 ribu, kita tidak perlu melalui peguam, hanya

dengan institusi kewangan dan sudah boleh, iaitu satu perjanjian sewa beli, *hire-purchase*.

Apakah dia *protection* yang kita sebagai penyewa atau pengguna yang kita dapat? Jika kita bandingkan dengan membeli sebuah rumah kos rendah, mengapa bank masih hendak tahu kemampuan bayar balik, berapa peratus atas harga rumah itu yang boleh dipinjam? Berapa tahun untuk pinjaman ini? Mengapa kalau kita beli kereta, tanpa sebarang *guarantor*, kita boleh buat satu *hire-purchase agreement* dengan senang sahaja, tidak perlu menghadapi masalah seperti kita membeli sebuah rumah kos rendah. Saya minta kalau... Tentang perkara ini, Yang Berhormat Menteri dapat memberi sedikit penjelasan tentang hal ini.

Saya juga ingin bertanya tentang sewa beli ini, kita tidak hadkan hanya kepada kenderaan sahaja dan barang-barang yang lain. Akta pindaan ini, bagaimana ada perlindungan kepada pengguna yang lain? Tentang barangan elektronik yang lain-lain, *electrical appliance* dengan cara sewa beli? Seperti *machinery* ini, semua melalui *leasing*, adakah *leasing* perjanjian ini juga terikat dalam akta ini? Saya minta kalau dapat Yang Berhormat Menteri terangkan tentang *leasing*. Adakah ia akan termasuk dalam akta ini atau ia akan menjadi satu akta yang lain?

Saya juga ingin bangkitkan satu perkara tentang sewa beli rumah pangsa. Di Melaka, kerajaan ada bina rumah pangsa kos rendah, melalui sewa beli kepada pembeli rumah dan tandatangan satu perjanjian sewa beli. Akan tetapi, selepas beberapa tahun kerana tunggakan dan lain-lain sebab, kerajaan tukarkan perjanjian sewa beli sebagai menjadikan satu *tenancy agreement* sahaja, iaitu satu perjanjian sewa sahaja.

■ 1540

Adakah ini akan bercanggah dengan Akta Sewa Beli ini? Saya harap mungkin Yang Berhormat Menteri jika perlukan melalui bertulis saya boleh terima sebab ini akan melibatkan di Melaka di Peringggit Pantai, Air Leleh, Bandar Hilir ada rumah pangsa yang sebelum itu disewa tetapi kerajaan tawarkan menjadi sewa beli kepada mereka iaitu bayaran sewa diambil kira menjadi satu bayaran dan menjualkan terus kepada pembeli. Itu kita amat sokong tetapi sewa beli menjadi perjanjian sewa saya amat tidak bersetuju.

Satu perkara akhir yang saya ingin bangkitkan iaitu mengikut pindaan ini sebab saya tiada akta ibu di tangan saya, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri sungguhpun dikatakan dengan jelas kesalahan yang melibatkan penalti. Saya hendak tahu pihak mana yang boleh kita mengadu atau komplain jika kita mengesyaki ada kesalahan yang terlibat? Siapa yang akan menentukan kesalahan ini dan tindakan

selanjutnya akan diambil oleh pihak mana? Adakah ia akan pergi kepada Tribunal Pengguna atau akan melalui tindakan undang-undang atau kementerian yang akan mengambil tindakan terhadap institusi bank atau penyewa yang melanggar pindaan akta ini? Saya rasa inilah kritikal perkara yang saya bangkitkan dan mungkin Yang Berhormat Menteri dapat memberikan penjelasan ke atas ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, saya tahu Yang Berhormat Bakri sudah selalu bangun tetapi belum ada wakil dari PAS bercakap seorang pun. Jadi saya jemput Yang Berhormat Kuala Selangor.

15.42 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk petang ini saya telah mendengar banyak penghujahan dan perbahasan daripada kawan-kawan yang berucap terdahulu daripada saya dan mungkin saya tidak akan mengulangi apa-apa yang telah disinggung oleh mereka. Cumanya ada beberapa perkara yang saya perlu mendapat penjelasan dan juga perlu saya sentuh sedikit kerana dalam semangat kementerian untuk memberikan perlindungan kepada pengguna dan lanjutan daripada Akta Perlindungan Pengguna Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri dan kementerian beliau yang bersungguh untuk memberikan perlindungan. Dalam perbahasan saya ini saya mahu melanjutkan dalam semangat seperti itu juga dan akan mengangkat beberapa isu yang mungkin tidak disentuh lagi harap-harapnya oleh Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain.

Saya mendapati bahawa keseluruhan pindaan ini agak komprehensif ya, telah mengambil kira persoalan kritikan-kritikan terdahulu seperti keperluan kepada *cooling off periods* yang dibawa dalam pindaan fasal 7 di mana maaf pindaan fasal - ya sudah dibawa dalam pendekatan *booking fee* Tuan Yang di-Pertua dalam fasal 9.

Juga perkara-perkara yang bersangkutan dengan *repossession* itu dibawa dalam fasal 7 dan sebagainya. Saya rasa perkara itu telah banyak diperbahaskan. Ada pun yang belum disinggung lagi yang mungkin terlepas pandang oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat yang menguraikan perkara ini dalam apa yang dikatakan perbezaan antara perjanjian *hire purchase agreement* dengan apa yang disebutkan hari ini dengan *easy payment scheme*.

Saya mendapati beberapa Ahli Yang Berhormat contohnya Yang Berhormat Pasir Mas, beliau bercakap seolah-olah kerajaan sudah menggalakkan satu budaya meminjam dan berhutang yang tentunya tidaklah wajar tetapi tatkala sudah tidak ada

lagi *down payment* dalam apa yang termaktub dalam seksyen 31 Akta Ibu Sewa Beli ini maka semacam hari ini tidak ada lagi kekangan untuk meminjam.

Saya tentunya sementara saya mahu segala perlindungan dan ruang diberikan kepada orang yang wajar meminjam, meminjam *access to credit* tetapi pada waktu yang sama andainya galakan budaya berhutang ini Tuan Yang di-Pertua menjadi satu yang menular maka apakah kita akan menyaksikan tidaklah mungkin seperti itu tetapi mungkin kita akan menyaksikan gejala seperti mana berlakunya krisis sub prima Tuan Yang di-Pertua di Amerika. Itu satu skala yang cukup mengerikan dan saya ingat tidak ada perbandingan di situ cuma saya ingin sebutkan bahawa Akta Sewa Beli ini dalam seksyen 31 menyebutkan tentang keperluan kepada 10% *down payment*, ya akta ibu itu.

Oleh kerana itu pembelian *easy payment scheme* ini Yang Berhormat Menteri mana datangnya dan di bawah apa yang dilindungi pengguna? Ini kerana nyatanya ia sudah menjadi satu yang cukup mengizinkan, sesiapa pun menyewa dan kemudiannya membeli kalau telah habis bayaran ansurannya dengan tidak punya apa-apa keupayaannya untuk meletakkan apa-apa sebagai *down payment* itu. Saya yakin tatkala berlaku *default* ataupun *non-payment* menjadi *non-performing loan* maka apa pun yang diperuntukkan dalam Akta Sewa Beli ini tidak akan dapat melindungi penyewa itu.

Di sini saya ingat kementerian perlu menjelaskan tentang terdapatnya atau wujudnya *easy payment scheme* ini yang saya kira jelasnya adalah jauh berbeza dan tidak dilindungi oleh Akta Sewa Beli yang hari ini sudah pun memuatkan pelbagai pindaan yang saya kira adalah segala-galanya untuk melindungi penyewa dan pembeli ini. Itu satu perkara yang saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri.

Keduanya, sementara institusi kewangan dan perbankan yang bersedia memberikan pinjaman atau pun kelulusan kepada *hire purchase* ini dan *hire purchase* ini juga punya apa yang dikatakan sebagai terhadap perkara-perkara dan barang-barang yang sudah pun dijelaskan iaitu kenderaan bermotor *and other household goods* dengan izin, atau semua barangan pengguna misalnya barang-barang yang diperlukan untuk tujuan peribadi, keluarga dan isi rumah.

Namun sementara institusi-institusi ini dilindungi oleh apa jua cara yang mungkin *protection* ataupun perlindungan *investors* ini atau institusi-institusi yang ada peruntukan di peringkat *Securities Commission* apa perlindungan kepada *consumers*? Dari segi apa? Dari segi, dengan izin, *risk mitigation* ataupun kalau kita sebutkan dalam bahasanya andainya mereka tidak punya apa pun sebabnya mereka gagal membayar.

Apakah sudah sampai masanya kita memikirkan supaya *consumers* ataupun pengguna ini, rakyat itu sendiri diberikan juga ruang untuk *credit default protection*, dengan izin.

Kalau institusi kewangan mendapat perlindungan seperti itu, mengapa tidak hari ini kita memikirkan jalan-jalan, kaedah-kaedah, *measures* dan *risk mitigation* ini dengan izin, supaya boleh kita wujudkan sama ada syariah *compliance*, takaful dan sebagainya ataupun yang bersifat *credit default swap* ini yang selapis tidaklah sampai menjadi apa yang hari ini kita lihat di barat *where debts* atau hutang ini *discrutinize* dan kemudian diberikan perlindungan berlipat ganda ataupun dengan bahasanya *over leverage* sehinggakan *the underlying asset* Tuan Yang di-Pertua sudah lagi tidak dikenal pasti.

■1550

Berlakulah seperti mana yang berlaku dalam krisis kewangan *sub prima* dan juga kredit – apa yang dipanggil sebagai CDO atau apa-apa pun istilah-istilahnyalah – yang merupakan *financial product* yang terlalu canggih sehinggakan runtuh seluruh sistem kewangan itu kerana *the basic underlying asset* sudah lagi tidak dikenal pasti kerana terlalu *dioverleveraged* dan diinsuranskan dan menjadi *securities* komoditi untuk dijual beli. Saya tidak mencadangkan seperti itu Tuan Yang di-Pertua, tetapi paling tidaknya pengguna, rakyat mendapat juga apa yang dikatakan sebagai perlindungan seperti mana *Securities Commission* memberikan perlindungan kepada institusi kewangan. Itu kedua yang hendak saya sebutkan dan saya minta penjelasan daripada Menteri dan pegawai-pegawai kena bantu rasanya dalam hal-hal ini.

Ketiganya Tuan Yang di-Pertua, adalah apa yang saya saksikan sebagai satu fenomena lepas pandang kah ataupun kecuaihan kah ataupun apa-apa kah, saya tidak tahu. Akan tetapi nyatanya, sementara *Hire-Purchase Act* ini yang secara lebih bersungguh dalam pindaan baru ini kepada Akta Sewa Beli 1967 ini, saya tidak dapat memerhatikan bagaimana produk-produk Islam – minta maaf Tuan Yang di-Pertua, saya terpaksa menjadi lebih – bukan parokial, bukan hanya sensitif terhadap perkara-perkara yang syariah *compliance* tetapi ini adalah hak rakyat seluruhnya. Saya sebagai mewakili PAS tentunya mahukan perkara ini diberikan *treatment* ataupun ditangani dan diurus dengan adil dan saksama.

Buat hari ini saya ingin tanya Menteri di KPDNKK ini, bagaimana produk seperti *Ijarah Summa Bai'ah*, produk Islam, *instrument* kewangan Islam yang sebenarnya adalah menangani isu sewa dan beli? Di mana letak perlindungan dan di bawah naungan akta apa yang melindungi...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:

Yang Berhormat Indera Mahkota bangun Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ya, silakan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sebab saya hendak menzahirkan rasa terima kasih saya sebab tidak ada di kalangan Ahli Parlimen yang membangkitkan soal itu tadi, soal *subprime*. Kita harus mengambil ini secara serius kerana salah seorang daripada Menteri kita pernah menyebut perkara ini, membangkit dan mengiaskan perkara ini iaitu kemungkinan negara kita berhadapan krisis yang teruk yang boleh membawa akibat kepada kebangkrapan. Kita tahu fenomena ini berlaku di negara Amerika dan pernah dialami oleh satu negara yang agak kecil skalanya iaitu Greece dan fenomena ini merebak dan dirasai di negara-negara di Eropah. Saya bimbang apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor tadi memang bertepatan sama sekali.

Ini adalah gambaran fenomena yang boleh *evolve* atau merebak ke dalam suasana yang agak lebih di luar kawalan kita. Adakah peringatan ini diambil kira oleh pihak kerajaan dalam merangka? Ini kerana sewa beli ini terangkum sekali dalam sewa beli untuk pembelian aset sebagaimana yang dipersetujui oleh semua orang. Semua pasaran bersetuju. Jadi peringatan ini sangatlah penting dan mustahak. Saya rasa ini amat penting untuk kita tumpu dan kita jawab kemudian. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, boleh saya tanya Yang Berhormat Indera Mahkota?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:

Yang Berhormat, *you* tidak boleh tanya dengan yang menanya Yang Berhormat.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Okey, saya tanya Yang Berhormat Kuala Selangor. Mungkinkah tadi satu misalan yang saya beritahu iaitu dalam tahun 2015, kalau semua kereta nilainya turun mendadak setengah harga kerana AFTA, kemungkinankah keadaan *subprime* akan berlaku, di mana bank-bank akan mendapati pinjaman kepada semua penyewa ini jauh melebihi nilai harga kereta yang ada?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak mahu menjadi *the Prophet of Doom* ataupun nujum pak belalang yang akan mengisytiharkan satu suasana gawat dan krisis, Tuan Yang di-Pertua. Akan tetapi dengan cara kita mengurus ini, ini bermula daripada apa yang saya boleh mudah-mudah ungkapkan sebagai *the protectionist policy* – bermula begitu. Tatkala kita mahu

melindungi Proton, kita telah melindunginya dengan mengangkat ataupun mengenakan cukai yang terlalu tinggi kepada kereta-kereta yang kita import. Tatkala berakhirnya rejim *protectionism* ini, maka *value* dan aset, *booked value* dan kalau kita ambil *depreciation value* dan segala-galanya, saya cukup ngeri untuk memikirkan dan mengunjurkan satu ketika di mana bank mungkin menyimpan, mungkin masih lagi memegang geran-geran itu tetapi ianya sudah tidak punya nilai. Walaupun tidak *di-leverage*, walaupun tidak *disecurities* Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Tidak payah pandang belakang Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Pandang Tuan Yang di-Pertua ya. Ia tidak sebenarnya boleh mengelakkan fenomena itu. Saya fikir perkara itu perlu diberi perhatian, Tuan Yang di-Pertua. Kalau pun ia tidaklah sebegitu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Saya ingat komen Yang Berhormat itu sudah mencukupilah sebab kita pun sudah lari daripada rang undang-undang tadi itu.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Saya masuk balik tajuknya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Masuk balik cerita asal itu.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Kawan-kawan punya asakkan tadi menyebabkan saya menyimpang sedikit walaupun topik itu *interesting*, Tuan Yang di-Pertua. Saya terus sebutkan kerana saya bercakap sebentar tadi tentang *instrument* yang ada yang cuba kita pelopori. Kita adalah antara negara yang mahu mempelopori *Islamic banking* dan *finance*. Saya tidak perlulah pergi jauh-jauh tentang itu. Cumanya yang saya hendak tanya sebentar tadi dan saya ulangi, di mana atau akta apakah yang melindungi *instrument* Islam ini? *Ijarah Summa Bai'ah*, *lease and then sale* – samalah itu *hire and purchase* dalam bahasa Inggerisnya, itu bahasa Arabnya.

Saya sebenarnya di sini langsung mahu merumuskan – memendekkan ceritanya untuk Yang Berhormat Menteri – apakah sudah sampai waktunya di mana pelbagai akta ini, sama ada Akta Pinjaman atau Akta Gadai Janji, Akta Pajak Gadai, Akta Sewa Beli, Akta *Contract Law* itu sendiri, apa jua akta yang terkadang kali di bawah BAFIA, terkadang kali di bawah *Islamic Banking Act* dan terkadang kali di bawah KPKT dan terkadang kali di bawah KPDNKK, apakah sudah sampai waktunya di mana kesemua ini dirangkumkan dalam satu akta yang sebenarnya membawa kepada trend di negeri-negeri lebih maju Tuan Yang di-Pertua, *where you have credit* dipanggil sebagai Akta

Pembiayaan Kredit, di mana keseluruhan perkara itu akan dapat melindungi pada akhirnya iaitu pengguna?

Sebab apa? Sebab kalau kita bercakap tentang *Hire Purchase Act*, kalau kita kembali kepada seksyen 31 tadi, kita mengenakan – 10% *down payment* satu hal tetapi dalam *term chargers interest* itu walaupun disebutkan 10% tetapi *effectively on an effective per annum* Tuan Yang di-Pertua, ia adalah 18%. Jadi itu dia perkara yang terkadang kali pengguna tertipu sebab sistemnya itu *riba'wi*, sebab sistem itu *interest based*. Jadi kalau tidak diselaraskan dalam satu Akta Pembiayaan Kredit keseluruhannya, maka akan berlaku apa yang dikatakan sebagai *discrepancies* dalam *charges* seperti ini. Ini akan memangsakan pengguna dan tidak akan dapat melindungi pengguna dengan baiknya.

Jadi oleh kerana itu, saya kira waktunya sudah sampai untuk kita memerhatikan *instrument* seperti yang saya sebutkan tadi *Ijarah Summa Bai'ah* yang tidak boleh bertenggek, tidak boleh *write on* akta seperti ini. Akan tetapi *instrument* seperti itu saya dapati tidak langsung mendapat perlindungan mana-mana akta.

■1600

So, ini satu perkara yang saya mahu sebutkan di samping sumber-sumber lain yang tidak perlulah saya sebutkan kerana tidak berapa relevan dengan topik kita ini. Jadi, saya fikir itu sahaja yang untuk menambah daripada perbincangan dan perbahasan kawan-kawan yang lain. Saya minta perkara ini - mungkin ada perkara-perkara yang mungkin saya tunggu Yang Berhormat Menteri membuat penggulungan untuk saya celah. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih akan ruang dan peluang ini. Terima kasih.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli yang Berhormat, saya rasa sudah cukup ramai, 16 orang.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Yang di-Pertua, pendek sahaja. Tiga minit sudah siap.

Seorang Ahli: [Ketawa] Baca sahaja satu minit sudah siap.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Pendek sahaja. Sudah berdiri lamalah Tuan Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: Berilah.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tiga minit sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pendang berapa lama, Yang Berhormat Pendang?

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Tiga minit boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Okey. Sesingkat sahaja. Okey, Yang Berhormat Bakri.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Okey.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bakri.

4.01 ptg.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Okey. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Dalam transaksi sewa beli kadang-kadang ejen-ejen penjual kereta tidak tukar milik, apabila seseorang menjual kereta kepada mereka. Apabila penyewa baru membuat kesalahan lalu lintas, penyewa yang lama kena kompaun atau saman pula. Bagaimana kementerian boleh mengatasi masalah ini?

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin membangkitkan satu isu berkaitan dengan Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan.

Laporan surat khabar baru-baru ini menyatakan unit penguatkuasaan Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan sering mengadakan operasi menggeledah kedai CD dan DVD dan merampas cakera padat *Blu-ray*. Untuk makluman, *Blu-ray* merupakan satu jenis teknologi baru di mana kandungan data yang boleh disimpan dalam bentuk format ini jauh lebih padat dan banyak berbanding dengan DVD dan CD. Kelebihan *Blu-ray* ialah ia tidak boleh ditiru dan sukar disalin. Terdapat banyak kedai-kedai cakera padat menjualkan cakera *Blu-ray* di Malaysia dan mereka menghadapi masalah tindakan dari pihak berkuasa kerana telah melanggar Akta Hak Cipta 1987 dan Akta Cakera Optik 2000.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bakri, *Blu-ray* itu ejaan dia bagaimana?

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Apa?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: *Spelling Blu-ray.*

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: 'B, l, u, r, a, y.'

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: *Blu-ray?*

Seorang Ahli: *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Okey.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Apa yang saya fahami ialah cakera optik *Blu-ray* yang dijual di kedai-kedai ini ialah cakera tulen import dari negara lain. Selain itu, cakera *Blu-ray* tidak dimasukkan dalam Akta Cakera Optik 2000 sebagai salah satu jenis cakera optik yang dijelaskan dalam Jadual I. Di samping itu, kementerian juga sering kali menggunakan Akta Perihal Dagangan 1972 dengan alasan cakera tersebut tidak diletakkan dengan label tulen. Namun, cakera *Blu-ray* tidak boleh disalin dan alasan yang digunakan oleh kementerian memang tidak munasabah. Sila jelaskan berdasarkan mana satu akta dan peruntukan kuasa kepada kementerian untuk merampas cakera *Blu-ray* di kedai-kedai cakera padat. Sekian, terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis Yang Berhormat. Habis, duduklah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *Actually...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat sudah berucap. / nampak sudah berucap.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Celah, celah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis, mahu celah siapa? Sudah habis. Sudah, duduk. Yang Berhormat Pendang selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

4.04 ptg.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Hanya untuk menyambung sedikit sebanyak apa yang tidak disentuh oleh sahabat-sahabat tadi. Pertama sekali saya mahu menekankan tentang kereta yang ditarik ini. Banyak disentuh tentang kereta yang ditarik. Apabila ditarik didapati barang-barang sudah hilang. Jadi, saya rasa di dalam rang undang-undang ini tidak disebut tentang inventori barang-barang yang ada dalam kereta yang ditarik. Saya harap kita perlu menambah, pindaan atau apa-apakah peraturan supaya setiap kereta yang ditarik hendaklah mengadakan satu inventori?

Menyentuh tentang apa yang disebut oleh Yang Berhormat Bakri tadi, apabila suatu barang tulen yang ada dalam kereta tetapi diganti dengan barang tiruan. Ini juga perlu diberi perhatian oleh pihak kementerian berhubung dengan penukaran barang-barang daripada yang tulen kepada yang tiruan dalam jenama yang sama. Mungkin sekarang kita dapat lihat banyak barang-barang tiruan yang mempunyai jenama yang

bagus-bagus. Asalnya daripada Jerman tetapi ditiru dengan barangan yang diperbuat daripada negara China.

Keduanya, tentang *trade-in*. *Trade-in* ini juga merupakan satu masalah kepada mereka-mereka yang menjual kereta kepada *second hand dealer*. Apabila kita *trade-in* suatu kereta seperti yang disentuh oleh kawan-kawan tadi, nama kita tidak ditukar kepada syarikat yang membeli kereta tersebut. Maknanya apabila berlaku sesuatu terhadap kereta tersebut misalnya yang berlaku di Alor Setar baru-baru ini. Apabila dia *trade-in* suatu kereta tiba-tiba dia mahu pergi lihat kereta itu semula, kereta itu telah terlibat dengan perlanggaran dan kerosakan banyak berlaku pada kereta tersebut.

Walhal masih lagi menggunakan nama dia dan pihak bank mengejar dia supaya membayar bulanan tetapi kereta sudah tidak boleh dipakai lagi. Jadi, saya berharap pihak kementerian dapat mengadakan suatu peraturan supaya mengehadkan sesuatu masa tertentu mungkin sampai dua minggu atau pun satu bulan. Apabila pembeli kereta yang kita jual ini tidak menukar nama, kita hendaklah membuat laporan polis ataupun ada surat menyurat untuk menyokong bahawasanya kereta ini sudah tidak menjadi milik kita lagi, itu kedua.

Ketiganya, berhubung dengan masalah kereta Proton. Proton ini, apabila kita mahu membeli suatu kereta Proton. Sekarang ini ia masuk dalam satu konsortium kereta baru yang disebut sebagai Konsortium Logistik Sendirian Berhad. Konsortium Logistik Sendirian Berhad ini, ia membeli banyak kereta Proton dan kereta ini akan diedarkan kepada pengedar-pengedar. Kadang-kadang kunci dan geran dapat tetapi kereta ini masih belum lagi kita dapat, walau pun duit sudah dibayar. Ini makna ada sesuatu, mereka yang mendapat keuntungan di atas angin untuk hanya menjadi pengedar kepada kereta ini melalui satu konsortium. Jadi, saya harap pihak kementerian dapat menghuraikan ataupun memberi penjelasan terhadap Konsortium Logistik ini.

Seterusnya, tentang mengubah nama kepada pemilik berhubung dengan *trade-in* tadi ini. Saya bimbang apabila nama kita masih lagi ada dalam kereta yang kita *trade-in* tersebut, mungkin kereta ini digunakan untuk kerja-kerja yang tidak baik ataupun digunakan untuk kerja-kerja yang mempunyai risiko. Misalnya dibawa terlalu laju semasa dia mahu membawa semula kereta itu ke kedai dan apabila terkena dengan saman ekor, kita terpaksa bertanggungjawab di atas saman ekor tersebut.

Sekarang pun kita sudah hadapi. Ada 2.5 juta, polis sedang mengejar mereka-mereka yang tidak membayar saman ekor ini. Saya harap perkara ini perlu diberi perhatian kerana ini akan membebankan kepada pengguna padahal dia telah pun

menjual atau pun men *trade-in* kereta tersebut. Jadi, saya harap pihak kementerian dapat memberi penjelasan dan juga menghuraikan perkara ini. Sekian, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

4.09 ptg.

Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan [Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertamanya saya ingin mengambil kesempatan ini mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada semua pihak yang membahas dan mencelah yang semuanya memberikan idea yang bernas bagi membantu pihak kementerian. Semua pembahas saya kira menyokong pindaan yang dibawa oleh kerajaan ini dan semuanya memahami bahawa undang-undang ini dibuat adalah untuk melindungi kepentingan pengguna kecuali Yang Berhormat Beruas.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya tidak sokong. Penjelasan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kecuali Yang Berhormat Beruas yang nampaknya menjaga kepentingan bank, tukang-tukang tarik kereta, dan sebagainya. *First time*, satu-satunya Ahli parlimen yang risau kepada perniagaan kereta...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: [Bangun]

■1610

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Risau kepada institusi kewangan, kerana undang-undang yang dibuat ini lebih nampaknya lebih menjaga kepentingan pengguna, jadi saya baru bermukadimah jadi tidak ada apa-apa lagilah kot.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Sebab itu tadi, kenyataan tadi tidak tepat. Jadi kalau boleh buat satu penjelasan. Sebenarnya tadi saya mengatakan prinsipnya melindungi penyewa itu, saya menyokong tetapi ada peruntukan undang-undang yang tidak munasabah...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tidak apa saya, saya akan sampaikan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ya, kalau tidak boleh nanti menteri juga boleh...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Mesti...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: ...menjelaskan dua lagi peruntukan...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Mesti sampai situ.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ok nanti saya akan tanya.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kebanyakan Ahli-ahli Yang Berhormat memperkatakan mengenai isu pengambilan semula ataupun yang banyak diperkatakan

adalah pengambilan semula kereta ataupun tarik kereta dan rata-ratanya tidak berpuas hati dengan gelagat penarik-penarik kereta yang dikatakan tidak beretika dan sebagainya. Sebenarnya inilah tujuan yang paling besar, tujuan yang utama pindaan ini dilakukan kerana terlalu banyak repot ataupun aduan yang diterima oleh pihak kementerian dengan tindakan-tindakan tidak beretika yang telah dilakukan oleh tukang-tukang tarik kereta semasa mereka mengambil semula kereta-kereta bagi pihak-pihak institusi kewangan ataupun *owner* di dalam akta ini.

Sebenarnya tarik kereta, penarik kereta akan terus dikekalkan walaupun ada pindaan ini. Cuma bezanya ialah dari segi soal bagaimana prosedur menarik itu, bagaimana prosedur untuk mengambil semula kereta tersebut, itu sahaja fokus yang diberikan oleh akta ini, maka ada dua caranya iaitu apabila bayaran 75% ke atas telah pun dibuat maka pihak **pemunya**, tuan punya tidak boleh mengambil semula kereta tanpa kebenaran mahkamah. Jadi ada dua cara iaitu dengan kebenaran mahkamah dan tanpa kebenaran mahkamah, jadi tukang tarik kereta masih ada cuma bezanya kalau dahulu setiap keadaan tukang tarik kereta boleh menarik kereta pada bila-bila masa, sedangkan dengan adanya undang-undang pindaan ini, maka ada dua keadaan iaitu dengan kebenaran mahkamah dan tanpa kebenaran mahkamah.

Oleh itu, di dalam akta ini kita memperuntukkan bahawa untuk mewujudkan satu suasana yang lebih baik di dalam isu tarik menarik kereta dan sebagainya, maka pihak kerajaan di dalam akta ini memperuntukkan supaya syarikat-syarikat yang terlibat di dalam mengendalikan penarikan kereta ini mesti mempunyai permit ataupun dilesenkan oleh pihak kementerian itu yang pertama, dan yang kedua tukang-tukang tarik kereta juga adalah mestilah mereka yang telah dibenarkan oleh pihak kerajaan, sama ada memberikan permit kepada mereka bagi menjalankan tugas sebagai penarik kereta tersebut.

Apabila ini berlaku bermakna pemantauan boleh dilakukan, peraturan-peraturan boleh dilakukan, bermakna ada cadangan daripada Yang Berhormat Sekijang tadi misalnya, mengatakan bahawa pihak kerajaan mesti mengadakan satu peraturan bahawa tukang-tukang tarik kereta mesti melalui kursus-kursus tertentu misalnya, jadi dengan adanya permit yang dikeluarkan oleh kerajaan ini dan pelantikan juga diluluskan oleh pihak kementerian, maka bolehlah kita mengadakan peraturan seperti mengadakan kursus, mempunyai peraturan-peraturan yang lebih jelas supaya tindakan keganasan dapat dielakkan, Yang Berhormat Kuala Krai.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Sedikit sebelum Menteri pergi jauh. Tuan Yang di-Pertua, Menteri mengatakan kalau jumlah *installment* melebihi 75% kena *court order* tetapi peruntukan dalam rang undang-undang ini *if the payment of installments amounts to not more than one third*, jadi saya...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Boleh, boleh.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Nilai.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Nilai, sebenarnya perkara itu telah diletakkan di atas meja semua Ahli Parlimen, bermakna kita membuat pindaan. Mungkin Yang Berhormat Kuala Krai dia simpan-simpan barang itu tidak terlihat apa akta pindaan tersebut, kita pinda. *In fact* kalau dengar ucapan saya semalam, sewaktu saya memulakan perbahasan ini, sewaktu membentangkan rang undang-undang ini, saya sudah sebutkan bahawa kita akan membuat pindaan kerana pandangan kita dari segi *threshold* terlalu rendah.

Seterusnya ramai berpandangan seperti Yang Berhormat Sri Gading, Yang Berhormat Rembau, Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Sekijang, Yang Berhormat Ledang, Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan dan berbagai-bagai lagi Ahli-ahli Parlimen memberikan pandangan bahawa perlu diwujudkan peraturan-peraturan, di dalam akta ini tidak disebutkan. Bagaimana dengan *fee* misalnya, bagaimana dengan apakah yang patut dilakukan sebelum kereta ditarik, apakah prosedur dan sebagainya.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, bahawa pihak kementerian selepas daripada kita meluluskan rang undang-undang ini, pihak kementerian akan membuat peraturan-peraturan, kita akan menyediakan peraturan-peraturan. Sebenarnya pada waktu ini memang sudah ada peraturan, kalau kita baca di dalam *Hire Purchase Act*, Akta Sewa Beli ini iaitu di bawah *Guideline to Hire-Purchase Act 1967*, dari *chapter* satu sehingga *chapter* lapan, memang ada peraturan-peraturan mengenai penarikan dan sebagainya. Tetapi ia adalah tidak jelas, terlalu kabur dan sebagainya. Sebab itulah kita meminda akta ini dan dalam masa yang sama juga peraturan-peraturan dalam *chapter-chapter* ini juga akan dipinda selepas ini.

Misalnya kita akan memberikan penjelasan apakah yang perlu dilakukan oleh tuan punya proses tarik dilakukan, kita juga akan memperkenalkan peraturan jika kereta ditarik apakah perkara yang boleh dilakukan, tindakan-tindakan yang akan dilakukan. Ramai daripada Ahli Parlimen ini menyebut bahawa mesti ada *inventory*, *list inventory* yang lengkap supaya ditandatangani oleh penyewa misalnya, supaya setiap barang tidak boleh ditukar seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Pendang dan

sebagainya. Memang kita akan meletakkan peraturan-peraturan yang lebih jelas, sewaktu pengambilan semula apakah prosedur-prosedurnya. Selepas...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: ... sebentar saya habiskan dahulu, saya habis nanti saya bagi Yang Berhormat Kuala Selangor. Saya habis selepas ini, selepas diambil semula, jangka masa untuk simpanan misalnya, untuk simpanan kenderaan berapa lama sebelum dilelong, dari segi hak penyewa tidak akan habis begitu sahaja, misalnya sebelum dilelong penyewa mesti diberi *first option* untuk membeli semula keretanya ataupun mungkin kalau untuk dijual kepada orang lain dia ada hak untuk memberi *offer* kepada rakannya. Misalnya kalau Yang Berhormat Kuala Krai kena tarik, dia sudah tidak ada duit tetapi Yang Berhormat Kuala Selangor kata dia boleh beli, boleh, dia minta supaya dijual kepada Yang Berhormat Kuala Selangor dan sebagainya.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: *First right, first right* itu mesti kita diberi kepada *hire* tadi dan selepas dijual dari segi pelelongan misalnya kalau tidak berlaku apabila dilelongkan misalnya, penjual atau penyewa mesti ada sewaktu pelelongan dibuat dan sebagainya. Jadi *detail* nya akan kita keluarkan di dalam *chapter-chapter*, peraturan-peraturan yang akan kita keluarkan selepas akta ini diluluskan, sila.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri yang cukup kami sanjung semua komitmen menteri dan kementerian untuk menambah baik lagi. Cuma Yang Berhormat Menteri, kalau saya perhatikan kod etika pengambilan semula hak milik yang dahulu pun *quite* okey kalau dilaksanakan atau dikuatkuasakan dengan segala komitmennya bersabit dengan contohnya kalau kita lihat penggunaan taktik ganas dan apa juga bentuk adalah dilarang semasa menjalankan tugas, semua telah disebut tetapi tidak dikuatkuasakan. Jadi oleh sebab perkara Yang Berhormat Menteri sebutkan ini lagi bertambah baik maka kami benar-benar mahukan perkara ini dikuatkuasakan seperti mana yang dikatakan tadi sebagai *the first right of refusal* pun diberikan kepada *hire* dan sebagainya

■1620

Jadi, oleh sebab itu, kami sangat-sangat mahukan *by-laws* atau peraturan itu dibentuk. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Memang saya katakan tadi bahawa akta ini adalah penambahbaikan kepada akta yang lama. Begitu juga dengan penalti misalnya. Saya bersetuju, memang sudah

ada sedikit peraturan. Akan tetapi, dari segi penalti misalnya, di dalam akta yang lepas penaltinya terlalu rendah sekali, iaitu pelanggaran kepada akta ini hanyalah denda sebanyak RM3,000 dan penjara tidak lebih daripada enam bulan.

Di dalam pindaan yang baru, kita telah menaikkan denda misalnya, kalau untuk pesalah atau kesalahan pertama RM25,000 dengan denda, *jail* tidak melebihi tiga tahun. Kesalahan yang kedua, RM50,000 dengan *jail* tidak melebihi lima tahun. Jadi, kerajaan nampak serius di dalam isu ini apabila kita menambahkan penalti kewangan dan juga *jail*. Jadi, inilah perkara-perkara yang kita kira dengan peraturan yang lebih ketat dan dengan penalti yang lebih tinggi, saya percaya selepas ini mungkin perkara-perkara yang membimbangkan kita seperti yang pernah berlaku di dalam akta yang lepas dapat kita kurangkan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya perhatikan keseluruhannya memang ada banyak iaitu 26 frasa yang dibawa untuk pindaan pada kali ini untuk menyentuh kepada akta ibu 212. Akan tetapi sebagaimana dalam ucapan itu tadi, rata-rata bila bertanya sama ada pindaan ini betul-betul memberi satu kekuatan barukah tidak ke dalam Akta Sewa Beli ini, sebab urusan yang hendak kita bereskan di sini bukan hanya terhad kepada institusi yang mengendalikan perjanjian sewa beli terhadap kenderaan semata-mata.

Memang itu adalah isi kandungan 26 frasa ini banyaknya menyentuh tentang kedudukan sewa beli yang melibatkan kenderaan. Itu harta alih yang nampak gayanya diberi penekanan yang khusus tetapi tidak kepada harta tidak alih seperti rumah, tanah dan sebagainya juga melibatkan kepada perjanjian sewa beli yang banyak mendedahkan kepada risiko ekonomi kepada negara kita sebagaimana yang telah dialami oleh negara-negara yang pernah melalui krisis ini seperti Sub Prime yang baru disebut sebentar tadi. Juga negara-negara yang mengibaratkan malapetaka yang lebih besar dalam ekonomi datangnya daripada inti pati perjanjian sewa beli yang merujuk kepada harta tidak alih yang dilihat jauh lebih penting selalunya dimanipulasikan.

Saya juga hendak tahu sedikit lagi, adakah pihak Menteri sedar atau tidak ataupun ingin berminat atau tidak memerhatikan perkara ini. Kenderaan yang mempunyai masalah tentang sewa beli ini dibenarkan seperti kata opsyen kepada

pihak-pihak kedua atau ketiga ditawarkan untuk selesaikan secara mudah ditawarkan. Adakah kita mengambil kira sebenarnya sekiranya kenderaan itu ditarik atau *repossession* berlaku dalam masa lima tahun? Sedarkah kita atau mahukah kita mengambil kira? Sebenarnya *value* kenderaan itu telah menjadi kosong. Tidak ada *value* langsung dari segi nilai bukunya.

Adakah kita hendak menggalakkan supaya kenderaan yang nilainya kosong itu untuk diambil alih kepada orang kedua atau pihak ketiga? Kita minta pihak kewangan untuk bersekongkol sekali lagi membentuk perjanjian baru atas nilai aset yang sebenarnya sudah pun mengalami kejatuhan atau *exceeded* kepada kosong nilai.

Jikalau itu tujuannya saya rasa lebih baik kita beri peluang kepada satu pindaan yang jauh lebih besar untuk melindungi pengguna secara keseluruhannya. Ini terlalu lama kita tunggu untuk meminda akta ini 42 tahun. Akan tetapi, kalau fokusnya itu sahaja – saya harap saya silap, tetapi saya mohon kepada pihak Menteri untuk memberi kepastian kalau itu rohnya pindaan yang dibuat, saya rasa amat malang sekali kerana fokus yang begitu besar kita tumpukan kepada aspek yang begitu kecil untuk kita bawa ke dalam Dewan yang mulia ini. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tadi Menteri menyatakan bahawa mereka yang membuat salah di bawah akta pindaan ini akan didenda dengan penalti yang lebih tinggi. Akan tetapi malangnya kita tidak dapat lihat daripada pihak kerajaan kerana kalau seseorang itu menyebabkan kerugian atau memudaratkan hak orang lain, mereka mesti bertanggungjawab. Akan tetapi dengan pindaan kepada di bawah klausa 23 hendak menambah seksyen 55B dan 55C dikatakan, “*No cost or damages can be claimed from the government*”, kerana tindakan salah mereka”. Bagi saya ini tidak adil. Ini *double standard*. Jikalau rakyat jelata membuat kesilapan kita mesti membayar pampasan, kalau kerajaan buat kesilapan tidak payah bayar pampasan. *Even with reasonable cost*, dengan izin. Kes sivil ini kalau kerajaan melakukan sesuatu yang menyebabkan kerosakan, mungkin kita boleh kata kecualikan mereka daripada tindakan jenayah, *criminal prosecution*. Akan tetapi kerajaan tidak boleh dilindungi daripada membayar pampasan kalau kerajaan telah bertindak salah.

Kedua, “*Cost of holding property*”. 55C ini menyatakan kalau ada sesuatu kes di mahkamah dan ia berlarutan bertahun-tahun barangan yang disimpan oleh kerajaan,

kerajaan boleh tuntutan sewa daripada orang yang didakwa di mahkamah. Kita tahu di mahkamah ini bertahun-tahun lamanya kes akan berjalan. Jika orang yang didakwa itu perlu lagi – selain daripada didenda ataupun dipenjarakan mesti bayar sewa lagi kerana menyimpan barangan ini.

Kemudian, kita mahu tahu berapakah *per square feet* jumlah *of these charges* untuk sewa barangan ini? Bagi saya ini satu undang-undang yang tidak adil langsung kerana kerajaan hendak denda dan hukum orang lain, kerajaan buat silap dan salah tidak mengapa, tetapi kalau simpan barangan pun mahu kita kata dikenakan caj ke atas orang berkenaan. Perkara ini *we call very recondite*. Jika boleh mungkin kedua-dua ini kita boleh keluarkan daripada pindaan ini selain daripada dua perkara tadi yang saya cadangkan. Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih. Apa yang dibangkitkan tadi oleh Yang Berhormat Indera Mahkota, sebenarnya banyak dibangkitkan oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat lain, iaitu saya rasa Yang Berhormat Kota Melaka pun ada bangkitkan mengenai sewa beli rumah pangsa dan sebagainya. Begitu juga dengan Yang Berhormat Pasir Mas juga membangkitkan isu ini iaitu rumah, tanah dan sebagainya.

Sebenarnya, rumah, rumah pangsa, tanah dan sebagainya tidak dilindungi di bawah akta ini kerana kalau kita merujuk kepada First Schedule of Hire-Purchase Act, akta itu muka surat 60 *list of goods*. Sudah diperjelaskan bahawa dalam itu ada hanyalah semua *consumer goods* dan juga *motor vehicle*. Jadi, jelas di dalam akta ini secara spesifik melindungi beberapa jenis barangan. Jadi, rumah dan sebagainya tidak termasuk di bawah akta ini. Sebenarnya, peraturan-peraturan yang saya sebut...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Minta penjelasan Yang Berhormat Menteri.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tidak mengapa, sila.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Akan tetapi, bukan atas itu yang saya bangkitkan. Di dalam perjanjian sewa beli, macam ia katakan perjanjian sewa beli itu, tetapi kalau tidak ikat dengan akta ini, mana akta yang kita boleh rujuk?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kalau pembelian rumah ia ada aktanya. Jika beli tanah di bawah National Land Code dan sebagainya. Ada akta-akta lain. Akta Sewa Beli bukan makna untuk Hire-Purchase Act sahaja. Banyak akta lain yang melindungi kepentingan yang berbeza-beza. Jadi, sebenarnya dari segi apa yang saya

sebutkan tentang peraturan-peraturan tadi adalah sebahagian daripada peraturan yang kita cadangkan.

Jadi, perkara ini kita akan timbangkan. Apa yang saya contohkan tadi ialah sebahagian daripada cadangan-cadangan kita, bagaimana kita hendak melindungi kepentingan pengguna secara keseluruhannya. Apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Beruas untuk saya pinda atau gugurkan semula, saya hendak beritahu Yang Berhormat Beruas bahawa banyak Yang Berhormat Beruas bangkitkan dalam beberapa persoalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Beruas ada dua tiga perkara yang terkandung di dalam akta ini minta supaya kita gugurkan atau minta kita pinda. Sebenarnya sudah terlewat Yang Berhormat Beruas.

■1630

Kalau Yang Berhormat bentangkan usul lebih awal, mungkin kita boleh bincangkan tetapi kerana usul tidak dibuat, jadi kita tidak boleh lagi. Saya terikat dengan Peraturan Mesyuarat supaya tidak boleh menggugurkan sebarang perkara-perkara yang dibangkitkan itu. Okey? *[Disampuk] Committee Stage* juga mesti...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Usul.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: ...dibuat secara usul.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Dalam bentuk usul, Yang Berhormat.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya terus pergi kepada Yang Berhormat Indera Mahkota yang bangkitkan akta ini sudah begitu lama selama 40 tahun dan kenapa baru sekarang kita hendak pinda dan sebagainya. Untuk pengetahuan Yang Berhormat Indera Mahkota, sebenarnya beberapa pindaan telah pun dilakukan yang bermula sejak pada tahun 1968, kemudian tahun 1969, tahun 1975, tahun 1976, dan tahun 1992. Sudah banyak kali pindaan tetapi kita pinda secara kecil-kecil. Biasalah, kita memperkemas dan memperbaiki kelemahan-kelemahan dan sebagainya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Soalan yang mudah sahaja, saya hendak tahu ada komitmen daripada pihak Yang Berhormat Menteri ataupun kementerian. Agaknya bila ataupun adakah prosedur serta-merta yang kita boleh cadangkan supaya isi kandungan akta ini diterjemah dan dicetak dalam bahasa Malaysia atau bahasa Melayu untuk diedarkan menjadi akta yang bertanggungjawab mengendalikan apa sahaja urusan berkenaan sewa beli? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ada juga soalan Yang Berhormat Indera Mahkota ini ada ditanya tadi Yang Berhormat Jasin – kenapa pindaan akta ini adalah pindaan dalam bahasa Inggeris dan tidak dalam pindaan bahasa Melayu. Dari segi prosedurnya, pindaan mestilah dibuat berdasarkan kepada akta ibu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yalah, biar saya jawab Yang Berhormat Jasin dahulu, lepas itu kemudian Yang Berhormat Indera Mahkota. Jadi oleh sebab akta ibunya berbahasa Inggeris, maka pindaannya mestilah berbahasa Inggeris. Akan tetapi soal yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota adakah selepas ini kita akan buat pindaan keseluruhan akta ini ke dalam bahasa Melayu, itu boleh kita lakukan. *Insyallah* kita boleh lakukan, kita boleh buat pindaan untuk menjadikan bahasa Inggeris ke bahasa Melayu dan menjadikan akta dalam bahasa Melayu sebagai akta utama dan sebagainya. *Insyallah* kita akan lakukan.

Yang Berhormat Kota Raja, Yang Berhormat Batang Sadong, Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan juga telah membangkitkan mengenai cara pengiraan kadar faedah dan pihak bank yang dikira berdasarkan pinjaman keseluruhannya dan bukan *monthly rest*.

Di bawah seksyen 6(a) akta yang sedia ada, pihak pemunya hendaklah memberikan suatu opsyen kepada bakal penyewa berhubung caj-caj terma perjanjian sewa beli bagi kadar tetap atau kadar boleh ubah. Sebenarnya dalam akta ini sudah ada satu klausa yang mengatakan bahawa kita boleh memilih. Pihak pemunya sebenarnya patut memberi opsyen kepada *the hirer* untuk memilih sama ada untuk bersetuju menerima *fixed term* ataupun kadar-kadar berubah dan sebagainya. Itu terkandung di bawah seksyen 6(a).

Kadar yang diberikan – ada membangkitkan tadi. Yang Berhormat Arau membangkitkan kadar yang ditetapkan kadang-kadang melebihi, sehingga 17% setahun dan sebagainya. Di dalam akta ini sebenarnya jelas mengatakan bahawa *interest*, faedah yang dikenakan tidak boleh melebihi daripada 10%. Ini sebenarnya telah pun dijelaskan di dalam akta ini. Sebenarnya apa yang berlaku pada hari ini ialah kelemahan kita sebagai pengguna yang kadang-kadang tidak mengetahui hak-hak kita selaku pengguna.

Walaupun di dalam akta ibu ini jelas mengatakan tidak boleh mengenakan caj melebihi daripada 10% *per annum* dengan izin, tetapi mungkin tidak ada orang yang bawa ke mahkamah dan sebagainya, tidak pernah pun mencabar perjanjian sewa beli

yang kita lakukan, akhirnya pihak bank, pihak institusi kewangan sebenarnya yang saya anggap sebagai memanipulasi kelemahan daripada pengguna ini dengan mengambil kesempatan untuk mengenakan tindakan, mengenakan caj yang begitu tinggi dan akhirnya mereka terlepas sebegitu sahaja.

Sebenarnya saya sendiri pun atau mungkin Ahli Yang Berhormat yang lain selama ini bila kena caj pun kita pun biarkan sahaja walaupun sebenarnya ada hak kita di dalam akta ini. Akan tetapi selepas ini...

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya akan terangkan. Akan tetapi selepas ini, kita sebenarnya berhak untuk mengetahui. Di dalam akta ini kita mesti telah pun – kita boleh mengarahkan kepada institusi kewangan misalnya yang memberi pinjaman untuk memberi penjelasan mengenai terma-terma yang terpakai yang sepatutnya diikuti.

Begitu juga dari segi *agreement* (perjanjian), ada yang membangkitkan soal perjanjian yang diberikan – menandatangani perjanjian secara...

Seorang Ahli: Borang kosong.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Borang kosong dan sebagainya. Di dalam akta pindaan yang baru, kita telah pun menetapkan bahawa setiap perjanjian sebelum ditandatangani hendaklah yang lengkap dan tidak boleh lagi kosong. Kalau kita lihat kepada seksyen 4(2A), tidak ada perjanjian yang boleh dibuat kalau tidak atau dengan izin, *not been duly completed*. Maknanya apabila diserahkan perjanjian sewa beli selepas ini untuk ditandatangani, ianya mesti lengkap semua, tidak ada lagi *blank*, tidak ada lagi *sign* borang kosong dan pihak pemunya yang akan mengisi termasuklah *interest* dan sebagainya.

Biasanya kita tidak – *interest* atau faedah pun tidak di isi pada peringkat awal. Tentang kereta pun tidak pernah diisi pada peringkat awal. Kalau ada ditulis yang lain-lain, kita telah pun menandatangani borang kosong dan sebagainya. Akan tetapi selepas ini mestilah dipenuhi, barulah boleh diserahkan kepada pembeli dan pembeli berhak untuk bertanya untuk diberi penjelasan dan pembeli mesti tahu apa sebenarnya yang ditandatangani sebelum mereka menandatangani borang-borang tersebut.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Boleh tanya sedikit tentang perjanjian? Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri, mengenai terma-terma dengan perjanjian ini, adakah kementerian akan bercadang mengadakan satu standard perjanjian sewa beli seperti perjanjian sewa beli untuk perumahan sebagai satu

standard guide untuk semua? Ini dapat melindungi pengguna. Adakah kementerian bercadang adakan satu standard perjanjian untuk sewa beli?

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi berkenaan dengan rang undang-undang ini, saya ingin bertanya apakah ianya terlaksana untuk *instrument-instrument* Islam misalnya yang disebut oleh Yang Berhormat Kuala Selangor tentang *aitab al-ljarah Suma Bai'* ini? Apakah ianya boleh termasuk dalam akta ini kerana kita tidak mempunyai *Islamic Hire-Purchase Act* lagi. Kalau sekiranya kita mempunyai *Islamic Hire-Purchase Act*, saya rasa mungkin *aitab* ini kita boleh masuk dalam *Islamic Hire-Purchase Act* sebab – apakah ianya terlaksana untuk *instrument-instrument* kewangan Islam? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat Kota Melaka, sebenarnya *agreement* yang ada pada hari ini adalah *agreement* yang standard sebenarnya dan tentang 10% tadi, memang saya kata telah ditetapkan di dalam perjanjian. Sebenarnya dalam akta ini bahawa sekiranya didapati caj atau terma yang dikenakan melebihi daripada apa yang ditetapkan, maka perjanjian tersebut adalah terbatal. Sebenarnya kesannya adalah besar tetapi tidak ada siapa yang mengambil kira tentang perkara ini dan akhirnya *agreement* itu diteruskan. Dari segi akta ini, ia tidak terpakai kepada perjanjian berbentuk Islam dan sebagainya – akta yang ada pada hari ini.

■ 1640

Petaling Jaya Selatan membangkitkan isu perjanjian sewa beli masih dalam bahasa Inggeris, susah difahami dan syarat-syarat perjanjian dicetak dengan tulisan yang kabur. Seksyen 4A mengatakan satu perjanjian sewa beli hendaklah dibuat secara tertulis dan jika tidak dipatuhi, perjanjian tidak sah dan adalah menjadi kesalahan di bawah akta ini. Fasal 3 rang undang-undang ini memperuntukkan bahawa perjanjian sewa beli hendaklah dibuat dalam bahasa kebangsaan atau bahasa Inggeris. Jika seksyen ini tidak dipatuhi, ianya merupakan satu kesalahan di dalam akta ini. Bermakna kita sebenarnya boleh diberi opsyen untuk memilih.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Boleh mencelah sedikit?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya, sekejap, sekejap, saya habiskan dahulu. Seksyen 45 mengatakan bahawa saiz atau jenis yang patut dipatuhi dalam membuat dokumen melibatkan sewa beli, ia perlu dicetak dalam jenis tidak boleh kecil daripada *10 point, Times* dan perlu dicetak dengan dakwat berwarna hitam. Ini yang tidak disetujui oleh Beruas tadi, *why* dakwat hitam. Sebenarnya semuanya tujuan

seksyen ini dari segi *spirit* seksyen ini adalah supaya pengguna jelas apa yang ada di dalam perjanjian tersebut sama ada dari segi bahasa ataupun dari segi bentuk tulisan ataupun dari segi yang lain-lain termasuklah tulisan dan sebagainya. Jadi tujuannya ialah supaya *agreement* itu adalah *agreement* itu jelas, tidak kabur dan sebagainya. Jadi kenapa tidak merah, contohnya, kenapa tidak biru?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi, adakah kalau dalam perjanjian itu ia *highlight* dengan merah, adakah ia membatalkan perjanjian itu. Kalau ia kata *important notice* dengan adanya *highlight*. Tadi *spiritnya* ialah untuk memastikan mereka mendapat tahu kandungan dengan jelas. Kalau selepas ini sudah sekian lama orang sudah lupa akta ini, kemudian mereka hendak *ingenuity* memberikan pegawai institusi kewangan untuk *highlight* sesuatu perkara itu, adakah ia akan membatalkan perjanjian itu?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sambung sedikit, menteri. Kembali kepada persoalan yang dijawab tadi menteri jawab tadi, Tuan Yang di-Pertua, saya agak terkejut, mungkin ini bukan dalam bidang kuasa kementerian Yang Berhormat, mungkin Kementerian Kewangan dan Yang Berhormat Tasek Gelugor mungkin boleh menjawab.

Akan tetapi yang saya dengar tadi untuk mendapat kepastian memang instrumen seperti ijarah semua bank itu memang tidak di bawah Akta Sewa Beli ini, langsung dengan kata lain, pengguna dan semangat perlindungan kepada pengguna tidak boleh dirujuk. *You cannot get legal redress*, dengan izin, kepada akta ini kerana ia tidak di bawah akta itu. Saya juga dapati ia tidak di bawah BAFIA dan juga tidak didapati di bawah *Islamic Banking Act*, Akta Perbankan Islam. Jadi satu perkara yang perlu saya rakamkan di sini bahawa Kementerian Kewangan dan Menteri sendiri perlu memberikan pemerhatian kepada Kabinet. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Sedikit sambung.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey, okey.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Tentang penggunaan bahasa dalam perjanjian itu, *so* saya nampak ini tidak ada pendekatan tentang untuk meningkatkan kepentingan penggunaan bahasa. *So*, semua guna bahasa Inggeris. *So* kalau berdepan dengan orang Melayu pun bagi satu perjanjian yang bahasa Inggeris, mereka yang pendidikan rendah tidak tahu langsung hendak baca bahasa Inggeris ini. *So*, bolehkah kita gunakan dua bahasa, bahasa Malaysia diutamakan dan *attach* juga bahasa Inggeris. Itu yang saya cadangkan kepada Menteri. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Menteri, kalau mengenai dengan bahasa percetakan dalam *black ink* tadi, adakah Menteri, *envisage in the near future* kita tidak akan gunakan kertas lagi. Jadi perjanjian *is by, we called this digital signature*. Mungkin akan keluaran satu perjanjian di mana kita akan menandatangani melalui *digital signature*. Jadi kalau dengan adanya peruntukan sebegini, kita tidak boleh kita kata melonjakkan ke depan. *I expect the digital signature to be used very soon* dan perjanjian tidak akan lagi dalam bentuk kertas dan kalau boleh dalam *digital form*. Jadi haraplah Menteri dapat mengambil perhatian dalam hal ini supaya kita boleh menandatangani perjanjian *in other form*. *Thank you*.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih. Kepada Yang Berhormat Kuala Selangor, saya ingin maklumkan bahawa kementerian memang bercadang untuk mewujudkan Akta Sewa Beli Islam dan walau bagaimanapun ianya masih di peringkat awal kerana peraturan-peraturan dan klausa dan sebagainya adalah begitu berbeza dan rombak. Bermakna rombakan yang menyeluruh kepada akta ini perlu dibuat. Jadi ianya mungkin satu akta yang berasingan yang akan kita buat.

Mengenai cadangan PJ Selatan, saya amat tertarik dengan cadangan tersebut. Walaupun pada hari ini perjanjian bahasa Inggeris tetapi masih lagi boleh diberikan pemahaman kepada pembeli dan *miss presentation* kalau ada adalah dilindungi di bawah akta ini. Bermakna kalau perjanjian bahasa Inggeris, pembeli masih boleh difahamkan apabila kita memaklumkan ataupun menjelaskan kepada mereka mengenai klausa-klausa yang ada dalam perjanjian bahasa Inggeris tersebut. Jika ada penipuan berlaku ataupun *miss presentation* dan sebagainya, ia masih lagi tertakluk kepada akta ini dan penalti-penalti dan sebagainya boleh dikenakan.

Walau bagaimanapun, saya amat bersetuju dengan cadangan daripada PJ Selatan bahawa apalah – maknanya lebih baik jikalau buat dwibahasa supaya yang hanya memahami bahasa Melayu akan boleh *refer* kepada yang bahasa Melayu. Saya setuju.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: *[Bangun]*

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Yang maksud saya...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ini saya sudah setuju. Sekijang.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: ...orang datang panggil saya untuk baca, hendak faham tentang *agreement* itu.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya lah, betullah.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Orang Melayu cari saya untuk saya hendak bagi pemahaman.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya lah, saya setuju.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Itu masalah yang berlaku. So, saya harap bagaimana caranya untuk bantu mereka...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: ...supaya mereka betul-betul faham tentang isi kandungan dalam perjanjian itu.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey. Jadi, saya setuju. Sebab itu saya kata saya setuju tadi pandangan...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Menteri, boleh tumpang sedikit?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tumpang, sekejap. Saya habiskan dahulu, selepas itu boleh tumpang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Sekali, sekali jawab. Masih dalam isu yang sama.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ini tentang bahasa ini, kita dalam Dewan ini sudah banyak kali kita bercakap tentang isu bahasa Melayu, bahasa Malaysia ini, bahasa Kebangsaan. Akan tetapi kita sudah merdeka pun 53 tahun dan kita dari segi Perlembagaan kata kita hendak menggunakan bahasa kita sendiri, bahasa Melayu yang menjadi teras kepada bahasa Malaysia pada hari ini.

Akan tetapi dalam syarikat-syarikat yang tertentu, dalam keadaan-keadaan tertentu, kita masih lagi menggunakan bahasa Inggeris. Saya ingat yang ini, Yang Berhormat Menteri, kita kena *by hook or by crook*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, kita kena buat kerana kita tengok kalau di negara jiran kita, di Indonesia sana, dalam mahkamah-pun terus-terusan menggunakan bahasa Indonesianya, tetapi dalam negara kita ini, kita cakap hendak gunakan bahasa Malaysia, hendak gunakan Dewan Bahasa tetapi dari segi penggunaan kita, *implementation* kita, kita gagal. Apa pandangan Yang Berhormat Menteri?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya setuju dengan Sekijang dan setuju dengan PJ Selatan bahawa kita mesti mengutamakan perjanjian di dalam bahasa Melayu iaitu bahasa Melayu sebagai bahasa utamanya dan jika ada masalah, kita boleh

adakan bersama dengan perjanjian bahasa Inggeris. Jadi, cadangan daripada PJ Selatan tadi, dwibahasa, supaya pembeli ada pilihan untuk memilih yang dalam bahasa Melayu ataupun bahasa Inggeris.

Saya setuju dengan pandangan rakan saya dari Beruas iaitu dunia bergerak ke hadapan. Kemungkinan suatu hari nanti akan tidak perlu ada *signature* tetapi *digital signature* dan sebagainya. Bila sampai ke tahap itu, maka kita pinda akta yang ada ini. Tentang borang kosong yang dibangkitkan oleh Rembau, Sekijang, Pasir Mas, Batang Sadong dan Tangga Batu, saya telah sebut.

■ 1650

Isu kereta potong dibangkitkan oleh Yang Berhormat Serdang dan juga Yang Berhormat Kinabatangan. Seksyen 4F yang baru bertujuan untuk melarang apa-apa perjanjian sewa beli dibuat berkenaan dengan kenderaan motor yang telah diubah atau diubahsuaikan dari segi struktur dan kerangka asas. Jadi, perjanjian sewa beli yang tidak mematuhi seksyen ini adalah tidak sah.

Selain daripada itu, cadangan peruntukan baru di bawah seksyen 4G pula bertujuan untuk mengehendaki pengisytiharan dibuat mengenai apa-apa kecacatan atau kerosakan kepada kenderaan motor supaya mereka yang membeli kenderaan motor terpakai mengetahui tentang status ini.

Jadi sebenarnya apa yang dibangkitkan adalah mengenai perubahan kepada struktur. Ini tidak termasuk *accessories* ya. Apabila kita katakan seksyen 4F ini tidak termasuk *accessories*, bukan! Kalau tukar ekzos yang lebih besar, tayar yang lebih besar dan sebagainya, itu tidak termasuk. Akan tetapi adalah melibatkan penjualan kereta-kereta potong yang sebenarnya sudah pun dianggap sebagai *total lost* tetapi ada yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Balik Pulau misalnya, menggunakan *welding* dan sebagainya, sambung dan jual. Ini yang akan kita sekat dan mana-mana perjanjian yang dimasuki, kalau didapati bahawa memang ada *intention* untuk menjual kereta seperti ini, maka ia dianggap batal.

Akan tetapi, masih lagi kita mengatakan bahawa walaupun di dalam akta mengatakan *void* dan sebagainya tetapi *still* tidaklah kita menggunakan akta ini semata-mata tetapi masih lagi boleh dicabar di mahkamah dan sebagainya. *I mean* Yang Berhormat Beruas mesti tahu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Minta penjelasan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jadi dalam keadaan ini dengan izin, *who were bear the lost?* Itu yang maksud – kita *declared void*, kalau boleh kita isytiharkan siapa yang akan menanggung kerugian ini? Adakah institusi kewangan yang pada masa itu dianggap *owner*? Maksudnya dia tertipu oleh penjual yang menjual kereta potong ini. Jadi, *it be clear* kerana takut ini bagi institusi kewangan dia mentafsir dia sebagai peminjam sahaja kepada penyewa, kemudian penyewa pula mesti membayar. Kalau boleh Yang Berhormat Menteri buat penjelasan *who were bear the lost* kalau perjanjian itu di tafsir tidak sah?

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Sebelum bercakap – Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kereta-kereta yang diubah struktur ini atau pun yang bukan kereta baru, ia mesti melalui suatu – kalau tidak silap saya suatu agensi lain yang membuat pemeriksaan. Bukan begitu Yang Berhormat Menteri ya? PUSPAKOM contohnya. Okey.

Saya rasa amat cantiklah kalau perkara ini disebut dalam rang undang-undang ini kerana kalau berlaku apa-apa kemudian nanti dan didapati salah laporan daripada PUSPAKOM, maka tidakkah kita boleh mensabitkan PUSPAKOM untuk ganti rugi? Terima kasih.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Menteri...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya tahu apa yang hendak dibangkitkan Yang Berhormat Kota Melaka sebab Yang Berhormat Kota Melaka ada bangkitkan 4G...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Bukan. Berlainan sedikit.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Bukan 4G tadi?

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Bukan. Tentang kereta potong Tuan Yang di-Pertua, bukan dikatakan semua yang dipotong itu tidak boleh diluluskan oleh PUSPAKOM. Dalam satu kes yang saya hendak minta bantu ini, kerana *decoration* yang *repairer*, yang membaiki kereta, dia perlu menghantar satu *decoration* kepada PUSPAKOM katakan bahagian ini telah dipotong dan telah dibaiki. Ada sebahagian itu boleh diluluskan oleh PUSPAKOM. Masalahnya ini, yang sebenar mereka perlu maklumkan kepada pemilik iaitu *the insurance company* atau bank dan juga penyewanya tetapi mereka tidak maklumkan.

Oleh sebab itu dapat kelulusan daripada PUSPAKOM dari Batu Pahat katakan dan semasa penyewa hendak jualkan kepada orang lain, pergi ke PUSPAKOM Muar dan telah ditolak. Ini kerana PUSPAKOM di Muar tanpa sebarang *decoration repairer* itu

memang dia tidak akan lulus. Dalam keadaan begini, siapa yang akan menanggung kerugian kerana penyewa itu tidak dapat jualkan kereta itu kepada pihak ketiga lagi?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Jikalau ada *misrepresentation* iaitu kereta yang potong tetapi tidak diisytiharkan, jadi kalau ada kerugian, maka yang bertanggungjawab adalah pihak yang menjual tadi. Pihak yang menjual yang bertanggungjawab untuk membuat *representation*. Akan tetapi, seksyen 4F mesti dibaca dengan seksyen 4G bahawa walaupun ada *self-declaration*, tetapi di dalam seksyen 4G mengatakan bahawa *vehicle* yang hendak dijual itu mesti di *inspected* oleh *relevant authority* yang akan ditentukan oleh *controller*. Ini bermakna berbaliklah kepada Yang Berhormat Kota Melaka dan juga Yang Berhormat Kuala Krai tadi bahawa saya percaya pada hari ini sesiapa yang hendak menjual kereta *second hand*, saya percaya ia mesti mendapat kelulusan PUSPAKOM. Betul ya Yang Berhormat Bukit Bintang? Dia pakar bahagian kereta.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya bukan suruh hendak jawab, saya tanya sahaja.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Mahu tolong? Boleh!

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Memang setiap kereta jika hendak ada transaksi menukar nama, ia harus diperiksa oleh PUSPAKOM sebelum satu transaksi ditukar nama di JPJ. Memang ada satu mekanisme yang diadakan sekarang. Ini satu cara untuk mengelakkan apa-apa kereta potong atau – sebab dia ada periksa, dapat kelulusan dari PUSPAKOM baru JPJ ambil tindakan tukar nama.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak ada *shortcut* Yang Berhormat?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih. Jadi Yang Berhormat Bukit Bintang ini boleh kita katakan *authority* sebab dia tauke kereta. Jadi dia tahu, dia jual kereta *second hand*. Memang kalau hendak jual mesti mendapat kelulusan daripada PUSPAKOM. Jadi, kalau PUSPAKOM mengeluarkan *report* yang tidak betul, kita masih boleh mengambil tindakan undang-undang kepada PUSPAKOM.

Tadi dibangkitkan oleh Yang Berhormat Serdang bahawa PUSPAKOM mengeluarkan *report* yang tidak betul. Kalau PUSPAKOM mengeluarkan *report* yang

tidak betul, PUSPAKOM boleh dibawa ke mahkamah dan ganti rugi mesti kita tuntutan kepada PUSPAKOM. Ini kerana pembeli kereta membeli kereta kerana percaya dengan *report* daripada PUSPAKOM.

Menjawab pula Yang Berhormat Beruas tadi, *owner*, bank-bank memberikan *loan* berdasarkan *report* yang diberikan oleh PUSPAKOM mengatakan ia adalah kereta yang boleh diluluskan, tidak ada masalah potong dan sebagainya.

Jadi, saya rasa yang bertanggungjawab akhirnya adalah PUSPAKOM. Jadi, *hirer* boleh saman PUSPAKOM, bank pun boleh saman PUSPAKOM. *You* boleh bawa kes ini kepada PUSPAKOM.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Ini satu jawapan yang tidak jelas. Maksud sekarang ini, siapa mesti dakwa PUSPAKOM kalau – *that is why I ask were the lost lie*. Kalau kita kata secara prinsip institusi kewangan tuan punya, ia tidak boleh tuntutan daripada penyewa lagi. Ini kerana dia menjual kereta yang tidak kita kata *void*, maksudnya yang tidak ada transaksi. Jadi, itu yang hendak kita tahu kerana kalau tidak institusi kewangan akan saman penyewa. Tadi dikatakan kedua-dua saman, tidak betul! Oleh sebab itu kita mahu kepastian siapa, *who were bear the lost?*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: *You are lawyer, I am a lawyer. Agreement* adalah di antara pembeli dan penjual. *So*, pembeli saman penjual. Penjual kalau dia rasakan dia menjual kereta itu dengan dia sebagai *bona fide* menjual kerana *report* yang dibuat oleh PUSPAKOM *then it is up to the owner* untuk bawa PUSPAKOM *as a third party*. *Then* di bawah *third party claims* lah...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Dengan izin, *the relationship between* institusi kewangan dan penyewa bukan penjual dan pembeli *at the point of time*. Dia sewa, sebab itu *owner* adalah institusi kewangan. *So*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Jadi, kita mesti pasti *there is not sales and purchase between* institusi kewangan dan penyewa.

■1700

Oleh sebab itu saya tanya, *at that point of time there is a hirer, meaning* penyewa sahaja, lepas itu ada hak untuk *exercise option to buy*. Kalau boleh Menteri bagi jawapan supaya semua peguam-peguam tahu kedudukan undang-undang ini.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kalau jawapan saya tepat, jadi peguam sudah tidak boleh cari makan sudah. Jadi, *simple* sahaja sebab itu saya kata tadi kita tengok kontrak itu *between* siapa dengan siapa. Kalau di dalam soal membeli kereta misalnya, antara penjual dengan pembeli, jadi hubungan antara penjual dan pembeli

apabila *agreement* dibatalkan, jadi pembeli mesti mengambil tindakan undang-undang kepada penjual, kerana penjual menjual kereta dan membuat *misrepresentation* kepada...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Dalam transaksi ini, biasanya penjual adalah syarikat kereta... Yang Berhormat Bukit Bintang ke syarikat yang menjual kereta. Penjual bukan institusi kewangan. Dia jual kemudian *financing*.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kalau Yang Berhormat Beruas beli kereta daripada Yang Berhormat Bukit Bintang dan Yang Berhormat Bukit Bintang syarikat menjual kereta. Yang Berhormat Beruas beli daripada Yang Berhormat Bukit Bintang. Yang Berhormat Bukit bintang semasa membuat *presentation* kepada Yang Berhormat Beruas mengatakan kereta ini adalah kereta yang elok dan tidak ada masalah. Tiba-tiba didapati kereta itu bermasalah, *check* kereta potong. Kalau Yang Berhormat Beruas ingin membatalkan perjanjian tersebut, dia boleh *claim* daripada Yang Berhormat Bukit Bintang.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Isunya bukan begini, kerana saya hendak beli kereta, saya membeli melalui satu institusi kewangan. Jadi institusi kewangan membeli daripada syarikat penjual kereta. Saya hanya sewa daripada institusi kewangan kemudian pada akhir ansuran saya, ada satu *option* untuk membeli. Jadi penjual ini - sebab itu saya dalam keadaan didapati, kita kata kereta ini kereta potong kereta curi, memang syarikat tetapi bukan syarikat Yang Berhormat Bukit Bintang. Biasanya syarikat yang menjual kereta curi ini sudah menghilangkan diri. Jadi kita hendak cari siapa, itu maksud saya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bukit Bintang.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Sekejap, saya tolong dia. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Kes-kes yang berlaku seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Beruas, memang ada mahkamah membuat keputusan jika kereta curi atau kereta potong, institusi kewangan yang akan bertanggungjawab sebab dia *owner*, dia seperti pemilik kereta. Penyewa kereta hanya menyewa kereta sahaja, institusi kewangan akan bertanggungjawab atas pembayaran ganti rugi kepada penyewa. Ini adalah keputusan yang dibuat oleh mahkamah di dalam beberapa kes yang berlaku. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi dengan kedudukan sedemikian, kalau mengikut seksyen yang akan kita pinda ini, kalau didapati perjanjian ini tidak sah.

Maksudnya institusi kewangan akan menanggung seluruh kerugian dan penyewa tidak perlu menanggung. Itu yang saya hendak dapat kepastian dengan adanya pindaan ini.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Menteri, penjelasan sedikit. Ini dua-dua *lawyer* tidak setuju, saya bagi penjelasan. *[Ketawa]* Saya ingat kita biasa beli secara *hire-purchase* atau pinjaman *hire-purchase agreement* iaitu sewa beli. Kalau kita beli, pihak penjual selalunya bertanggungjawab, mana ada kes bila ada *defective* mana-mana bahagian kereta itu, kita *claim* daripada *finance company*. Mana ada kes, ini Yang Berhormat Bukit Bintang sudah lupa ini, lupa berniaga kereta, duduk di dalam Dewan ini lama sudah.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Kes sebab itu kereta yang dibeli...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Penjualah yang bertanggungjawab.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: ...Yang dibeli, *under Hire-Purchase Act*, jika kereta yang dicuri walaupun syarikat itu jual kereta itu kepada pembeli tetapi as a *owner*, institusi kewangan akan bertanggungjawab. Institusi kewangan boleh *sue* pada syarikat itu yang jual kepada pembeli. Ini boleh satu cara mereka dihadapkan di mahkamah dan dapat diputuskan bahawa institusi kewangan akan bertanggungjawab, bayar balik itu wang kepada pembeli dan institusi kewangan akan *sue* sama syarikat yang menjual kereta. Ini salah satu cara.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Dalam kes ini saya percaya pasal kalau beruas tidak percaya, maka memang biasa, sebab itu kes di bawa di mahkamah, kalau tidak selesai di luar mahkamah. So, di dalam isu ini penjual menjual kepada pembeli. Okey kita kata pembeli syarikat kereta menjual kepada pembeli, pembeli ambil *loan* daripada institusi kewangan. Dia ada tiga *party* sekarang, untuk beli kereta dia ambil *loan* daripada institusi kewangan. Tiba-tiba didapati kereta itu kereta yang potong, tidak sah dan sebagainya mengikut *agreement*. Jadi yang rugi adalah institusi kewangan sebab dia memberi pinjaman kepada penjual.

Oleh sebab hubungan antara dia dan penjual, maka bank akan *sue* penjual dari segi duit yang dibayar. Pembeli ditipu oleh penjual, maka pembeli bawa penjual sebagai *third party* di dalam kes ini. Bank *sue* pembeli, pembeli *sue* penjual, akhirnya penjuallah yang akan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat PUSPAKOM pula macam mana?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Akan tetapi kalau semua berdasarkan semuanya *bona fide*, semuanya mempunyai niat yang bersih tetapi berdasarkan *report* daripada PUSPAKOM kerana PUSPAKOM mula punca yang menyebabkan jualan itu dan penjual boleh membawa kes kepada PUSPAKOM dan akhirnya PUSPAKOM lah yang bertanggungjawab kepada semua transaksi tadi

Kalau PUSPAKOM tidak mengeluarkan sijil yang mengatakan ia sah, maka transaksi pembelian tidak akan berlaku. Jadi saya pergi - tetapi Yang Berhormat Beruas belum setuju lagi, sebab itu *we go to court* akhirnya untuk menentukan. Jadi saya pergi kepada yang lain kalau tidak selesai nanti.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya beralihlah yang lain Yang Berhormat.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat Pasir Mas telah membangkitkan mengenai pemberian pinjaman kenderaan secara penuh iaitu 100% oleh pihak bank. Mengikut seksyen 31 memperuntukkan tuan punya yang memasuki perjanjian sewa beli tanpa terlebih dahulu memperoleh daripada bakal penyewanya kurang daripada 1/10 daripada harga tunai. Maknanya dia sekurang-kurangnya mesti membayar 10% deposit. Jadi yang 100% itu sebenarnya salah dari segi akta ini.

Yang Berhormat Arau membangkitkan jika penyewa enggan menyerahkan kenderaan atau barang kepada empunya setelah notis dikeluarkan. Inilah yang saya rasa yang dibangkitkan juga oleh Yang Berhormat Kuala Kedah tadi. Yang Berhormat Kuala Kedah yang mengatakan penyewa 'gedeber' bukannya tukang tarik kereta 'gedeber.' Tarik kereta 'gedeber' maknanya tuan punya kereta lebih 'gedeber,' dia langsung tidak benarkan. Ada yang mengatakan kereta disimpan di dalam rumah dan sebagainya.

Sebenarnya di bawah seksyen 42 memperuntukkan bahawa perintah mahkamah boleh diambil oleh tuan punya kereta sekiranya pihak penyewa kereta enggan untuk menyerahkan kenderaan atau barang kepada penyewanya setelah tamat tempoh yang dinyatakan di dalam notis peraturan tiga, peraturan sewa beli. Jadi mahkamah boleh menyaman orang yang diadukan supaya hadir ke mahkamah untuk menyerahkan barangan yang disimpannya ataupun kereta yang disimpannya. Memang akan terdapat kes-kes di mana kereta disimpan di dalam rumah dan kita tidak benarkan masuk. Kalau dahulu kita semua sependapat, *gangsters* ini main pecah rumah orang dan sekarang ini kita tidak membenarkan kerana ada kod etika dan sebagainya.

Ada yang mengatakan kalau ada kod etika, kalau simpan di rumah, macam mana hendak ambil kereta? Jadi masih boleh pergi ke mahkamah untuk mendapatkan arahan mahkamah.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Menteri, minta penjelasan, bermakna kalau begitu jawapannya, kedua-dua belah pihak perlu mendapat perintah mahkamah mengikut pindaan akta ini. Bermakna pihak bank yang mengupah golongan yang menarik kereta juga perlu dapat perintah mahkamah dan begitu juga pihak pembeli yang telah ditarik kereta juga perlu dapat perintah mahkamah, begitu penjelasan Menteri?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Bukan, ini yang kita fokus kepada kes yang enggan menyerahkan, maknanya yang tadi yang dia tidak benarkan ambil, dia sorok kereta ke Rantau Panjang dan sebagainya.

■1710

Contoh yang diberikan oleh Ahli Parlimen tadi – disimpan di sana, ada orang lain yang kawal kereta itu supaya tidak boleh diambil. Jadi kalau macam itu, *owner* akan mengalami kerugian dan kita kata tidak boleh gunakan gengster lagi selepas ini. Jadi mahkamahlah yang akan menggantikannya. Jadi sebab itulah dia boleh pergi ke mahkamah.

Yang Berhormat Sekijang membangkitkan mengenai kegagalan menyerahkan barang-barang yang ditempah dalam masa yang ditetapkan. Pindaan rang undang-undang ini iaitu seksyen 30A dan Seksyen **31B** memperuntukkan jika terdapat pembatalan tempahan, pemunya, *dealer* ataupun ejen atau orang yang bertindak bagi pihak pemunya hendaklah memulangkan 90% daripada bayaran tempahan kepada pembeli. Jika gagal mematuhi peruntukan ini, ianya merupakan satu kesalahan.

Yang Berhormat Sekijang juga membangkitkan mengenai isu apabila kereta yang ditarik balik, waktu untuk pelelongan terlalu lama dan sebagainya menyebabkan apabila dilelong harganya telah pun jatuh dan sebagainya. Perkara yang sama juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ledang dan sebagainya. Jadi, saya percaya perkara ini telah pun saya jawab pada peringkat awal lagi iaitu peraturan-peraturan akan kita tetapkan.

Isu kos tarik kereta dan *storage fee*, *fee* untuk penstoran yang terlalu tinggi. Perkara ini dibangkitkan oleh Yang Berhormat Jempol dan juga Yang Berhormat Tangga

Batu. Perkara ini juga seperti saya sebutkan bahawa kita akan menetapkan peraturan-peraturan yang lebih jelas.

Isu mengenai kehilangan barangan semasa dan selepas kenderaan ditarik, ianya dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sekijang. Untuk makluman Yang Berhormat, tuan punya ataupun penarik barang yang dilantik dikehendaki menyerahkan suatu dokumen yang mengakui penerimaan barang-barang yang dikehendaki dan menyediakan suatu penerangan yang ringkas ataupun senarai berkenaan dengan barang-barang, tarikh, masa dan tempat di mana tuan punya mengambil milikan barang tersebut sepertimana yang dikehendaki di bawah seksyen 16(5) yang sedia ada.

Yang Berhormat Kepong, Yang Berhormat Ledang dan Yang Berhormat Tangga Batu juga membangkitkan isu bagaimana hendak menguruskan tahap keber hutangan dan peminjam menanggung kos sampingan seperti pembaikan kereta dan kos alat ganti yang tinggi dan akhirnya pengguna tidak mampu membayar insurans. Penyewa berhak berunding dengan pemunya untuk menjadualkan semula pinjamannya bagi mengurangkan bebanan. Seksyen 15 akta juga menyatakan sekiranya penyewa tidak mampu menanggung kos ansuran bulanan, penyewa mempunyai pilihan untuk membuat penamatan awal dengan menghantar barangan atau kenderaan kepada pemunya sewaktu kerja pejabat.

Sebenarnya, perkara ini juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas mengenai cadangan supaya penyewa sendiri secara sukarela memulangkan barangan jika tidak mampu membuat bayaran. Sebenarnya, perkara ini memang disebutkan di dalam Akta Sewa Beli iaitu apabila penyewa tidak mampu lagi untuk meneruskan bayaran ansuran dalam masa tempoh 21 hari yang diberikan, penyewa boleh memulangkan secara sukarela barangan tersebut. Jika ini berlaku, maka ianya akan dilepaskan daripada bayaran kos-kos seperti kos pengambilan semula dan juga kos *storage* dan sebagainya.

Mengenai alat ganti atau *spare parts* yang terlalu mahal dan sebagainya, saya ingin maklumkan bahawa pihak kementerian sedang mengadakan kajian untuk mengawal dari segi harga dan juga untuk menentukan *safety standard* untuk *spare parts* yang akan dijual di *workshops* dan sebagainya.

Yang Berhormat Rembau dan Yang Berhormat Kuala Selangor ada membangkitkan mengenai perlunya diwujudkan satu akta untuk pinjaman-pinjaman atau pun yang berkaitan dengan barangan yang dibuat secara sewa beli. Sebenarnya, pihak kementerian sedang di dalam proses untuk mewujudkan satu akta yang dipanggil

Consumer Credit Act yang akan merangkumi semua transaksi yang melibatkan sewa beli yang tidak termasuk di bawah Akta Sewa Beli ini.

Saya ingin memaklumkan kerana ada yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat mengenai *easy payment*. *Easy payment* sebenarnya tidak dikawal oleh mana-mana akta dan ianya tertakluk pada perjanjian biasa sahaja. Sebab itulah saya bersetuju dengan Yang Berhormat bahawa sudah tiba masanya bahawa pihak kerajaan mewujudkan satu akta untuk melindungi transaksi-transaksi seperti ini. Sebab itulah kita akan mewujudkan *Consumer Credit Act* supaya perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dikawal oleh satu akta yang tersendiri.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Menteri, sedikit Yang Berhormat Menteri.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Boleh.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua, jangan sampai terlepas pandang sekali lagi akta ataupun instrumen seperti *Ijarah Suma Bai'* itu ataupun yang merupakan instrumen Islam dalam kewangan dalam usaha kementerian untuk merumuskan suatu yang bersifat menyuruh. Boleh Yang Berhormat Menteri ambil perhatian? Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya, *insya-Allah*. *Insya-Allah* kita akan segerakan perkara tersebut. Dari segi beberapa Ahli Yang Berhormat yang membangkitkan mengenai dasar yang terlalu mudah memberikan pinjaman sehingga rakyat terlalu bergantung kepada pinjaman dan sebahagian besar gajinya iaitu dipanggil *take home salary* menjadi begitu kurang dan sebagainya, saya ingin memaklumkan bahawa di bawah peraturan Kementerian Kewangan misalnya, untuk pinjaman kerajaan dan sebagainya, pihak kerajaan menetapkan bahawa ianya tidak boleh melebihi daripada 1/3. Maknanya untuk bayaran pinjaman tidak boleh melebihi daripada 1/3 pendapatan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, sebentar Yang Berhormat, ada usul.

USUL**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN
DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT****5.17 ptg**

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga diputus dan diluluskan DR18/2010 Rang Undang-undang Sewa Beli (Pindaan) 2010 dan sehingga selesai ucapan penangguhan dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Khamis, 15 Julai 2010.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussein]: Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri untuk menyambung.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat Telok Intan membangkitkan mengenai insurans yang terpaksa dibayar oleh penyewa di dalam Perjanjian Sewa Beli. Untuk pengetahuan Yang Berhormat, di bawah seksyen 26 Akta Sewa Beli ini, seorang tuan punya hendaklah mengambil insurans ke atas kenderaan bermotor atau barang lain yang terkandung di dalam sewa beli.

Untuk kenderaan bermotor, pada tahun pertama ia merupakan tanggungjawab kepada tuan punya untuk menginsuranskan kenderaan di bawah Perjanjian Sewa Beli, manakala untuk tahun kedua dan berikutnya, ia menjadi tanggungjawab kepada penyewa. Jadi untuk tahun pertama dan seterusnya adalah kepada penyewa.

■1720

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Menteri. Tuan Yang di-Pertua, tentang kemampuan untuk bayar balik. Tadi katakan ada akta Kementerian Kewangan ada 30% dengan *take home pay* ini tidak boleh melebihi. Oleh sebab itu

saya ada bangkitkan tentang macam kita beli rumah kos rendah atau lain-lain, kita perlu melalui peguam dan juga bank akan membuat semakan, adakah kemampuan untuk membayar balik. Akan tetapi dalam *hire-purchase* yang membeli kereta ini sampai RM150,000, memang senang mereka dapat *hire-purchase*, jika dibandingkan dengan membeli rumah. Oleh sebab itu, adakah mana-mana ruangan yang mereka dapat mengetepikan keperluan Kementerian Kewangan ini? Adakah *hire-purchase agreement* ini kerana ia tidak perlu melalui peguam dan ini memberikan satu peluang untuk mereka tidak mengikuti apa yang diperlukan dalam kementerian kewangan iaitu tidak melebihi 30% pendapatannya?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat, sebenarnya kalau kita hendak membuat sesuatu pinjaman, bank tentu sahaja akan membuat *assessment* kepada pendapatan kita. Dia bukan terus beri walaupun standard perjanjian itu perjanjian standard dari segi perjanjian. Akan tetapi bank juga akan melindungi kepentingan mereka dan ia juga akan melihat kepada tangga gaji dan sebagainya. Bank juga boleh melihat sejauh manakah tanggungan kita dengan pinjaman-pinjaman lain. Apabila bank boleh *check* dengan CCRIS, bank boleh *check* tentang tanggungan-tanggungan kita daripada peringkat lain. Bank tentu sahaja tidak akan meluluskan pinjaman kalau tanggungan kita melebihi daripada kemampuan kita untuk membayar hutang.

Cuma yang dikatakan tadi bahawa trend rakyat di Malaysia ini suka berbelanja melebihi daripada pendapatan, itu sebenarnya yang dibangkitkan. Misalnya *credit card* hanyalah mengajar rakyat kita berbelanja lebih daripada kemampuan kerana kita bayar 10% pun sudah cukup untuk kita bayar *credit card* kita. Ini sebenarnya memerlukan satu kesedaran pengguna dan ini yang sedang dilakukan oleh kementerian melalui program-program kesedaran pengguna supaya berbelanja secara bijak mengikut kemampuan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, sedikit Yang Berhormat Menteri. Sebenarnya Yang Berhormat Menteri semacam tahu soalan saya. Dia terus *landing* dekat isu pengguna. Itu yang hari itu saya bahaskan dan memohon penjelasan Yang Berhormat Menteri pada hari ini sekali lagi. Bayangkan kalau aspirasi pindaan undang-undang perlindungan pengguna hari itu yang kita bincangkan, interpretasinya ialah ia akan membatalkan mana-mana undang-undang Akta Sewa Beli ini sekiranya tidak memihak, contohnya hari itu kita berbincang mengenai *unfair term* bukan? Ada membayangkan isu kalau ada terma-terma tidak

difahami, tidak ada representasi. Situasi-situasi yang dikatakan itu. Bayangkan dalam *hire-purchase* atau sewa beli ini, sekarang kita tahu trendnya bukan *sign agreement* di bank pun. Kadang-kadang dekat kedai *showroom* kereta sahaja.

Jadi perkara-perkara sebegini, kalau diinterpretasi secara ketat Akta Sewa Beli, memang tidak boleh buat tetapi pernah berlaku. Bayangkan kalau yang kita bahaskan hari itu, Yang Berhormat Menteri hari ini menegaskan lagi menyalahi Akta Perlindungan Pengguna, Akta Sewa Beli pun yang ditandatangani oleh pengguna akan terbatal sebab *unfair term*. Mungkin Yang Berhormat Menteri boleh jelaskan dan ini yang hari itu kita bahaskan kerana Akta Sewa Beli tidak dimasukkan di dalam isu hari itu yang dikatakan *without prejudice*. Akan tetapi ini yang selalunya tidak memihak kepada pengguna. Saya rasa Yang Berhormat Menteri boleh menghargai pandangan ini. Mohon penjelasan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat Balik Pulau. Saya sebenarnya *now* kita hendak balik ke sejarah yang lepas. Perkara itu telah pun diluluskan. Walau bagaimanapun, hasrat itu masih lagi boleh dilakukan di bawah *unfair contract term* ini sebenarnya ia juga meliputi kalau kes-kes yang melibatkan *standard agreement* itu, di mana pihak pembeli tidak mempunyai hak untuk membuat pilihan. Sebenarnya masih boleh walaupun kita sudah luluskan akta tersebut. Saya sudah beritahu dalam akta yang lepas tadi bahawa *unfair contract term* itu masih boleh digunakan di dalam kes-kes yang melibatkan Hire-Purchase Act.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, sedikit Yang Berhormat Menteri ya. Oleh sebab kebanyakan kita bukan pakar undang-undang perbankan Islam macam Yang Berhormat Tasik Gelugor. Betul? Apabila kita panggil katakan Islamic Hire-Purchase, ada ijarahnya, ada pemberian. Pengalaman saya di mahkamah, kadang-kadang orang yang masuk sains itu kadang-kadang, "eh, kenapa beli barang-barang macam ini?" Macam ini, macam ini, dia tak faham pun. Ini realiti di peringkat akar umbi. Akan tetapi isunya kadang-kadang hanya timbul di peringkat mahkamah atau peringkat pertikaian. Isu itu akan timbul kenapa perkara itu tidak dijelaskan? Isu yang lebih saya tekankan di sini, apakah dasar-dasar kerajaan terutama sekali di dalam meluluskan akta ini terutamanya daripada perlindungan pengguna itu sendiri. Ini kerana saya nampak safetyNET kawalan itu akan ada di dalam pengawalan Consumer Protection Act yang baru-baru ini. Akan tetapi ia tidak sebegitu dan andaian saya meleset.

Pada peringkat ini, saya beri contoh Tuan Yang di-Pertua. Satu hari kita beli kereta. Al-ljarah ini kadang-kadang bukan semua orang faham pun. Kadang-kadang pegawai pun dia bertukar daripada jabatan ke satu jabatan. Kadang-kadang hatta yang jual beli kereta ini pun, di peringkat yang bawa *agreement* ini pun kadang-kadang *sales person* sahaja, orang-orang jurujual. Jadi saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri, kalau timbul isu-isu sebeginilah, di manakah ruang untuk pengguna tadi untuk kita memihak kepada dia, sebab jika dia gagal membayar akan kena bunga. Itu sahaja penjelasan lanjut sedikit.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Al-ljarah tadi?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya, terutama dalam kes-kes yang melibatkan kes-kes sebegini.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Islamic Hire-Purchase?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya, kerana tidak ada kawalan yang ketat terutama dari segi pengawasan sewa beli transaksi ini.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya sudah jawab kepada Yang Berhormat Kuala Selangor sebenarnya. Tentang Islamic Hire-Purchase ini, aktanya belum lagi ada. Jadi segala sewa beli kenderaan bermotor dan sebagainya masih lagi tertakluk kepada akta sewa beli..

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri kalau boleh tolong *check because* maklumat saya, saya hendak *mention. Correct me if I am wrong*, kalau saya salah. Arwah mantan Hakim Mahkamah Syariah, Dato' Sheikh Azmi Ahmad telah memaklumkan kepada saya usaha untuk menderaf Rang Undang-undang Islamic Hire-Purchase ataupun Rang Undang-undang Sewa Beli Islam sebenarnya telah dibuat agak progresif sifatnya, tetapi tidak dibawa ke Dewan. Jadi saya rasa itu perlu kerana setakat hari ini yang kita ada hanyalah Islamic Banking Act – akta ibu yang tidak merujuk kepada produk. Itu saya rasa Yang Berhormat Tasik Gelugor boleh jelaskan dengan lebih lanjutlah. Saya ingat dia pakar.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: [Ketawa] Kalau boleh saya hendak minta tolong Yang Berhormat Tasik Gelugor bantu saya. Akan tetapi tidak boleh dari segi peraturan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, kita berbincang isu yang lain Yang Berhormat. Yang itu isu lain lagi.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ya, ya. Yang Al-ljarah itu sebenarnya masih lagi di dalam proses penyediaan. Kita telah bekerjasama dengan pihak Universiti

Islam Antarabangsa di dalam menggubal Hire-Purchase Act secara Islam ini. Ia masih di dalam proses dan saya percaya kalau sudah siap nanti, kita akan bentangkan juga di dalam Parlimen ini. Yang Berhormat Kota Melaka bertanya mengenai 4E tentang mengapa kita perlu *request in writing*. Sebenarnya itu adalah prosedur dan kalau Yang Berhormat Kota Melaka lihat kalau, “4E(2). *The owner shall, upon the request of the hirer under - furnish the registration.*” *Registration certificate*. Maknanya, itu hanya prosedur. Selepas mendapat surat permohonan secara rasmi, ia akan diserahkan terus kepada pembeli tanpa apa-apa syarat. *After all*, sebenarnya di dalam kes ini selagi bayaran ansuran belum selesai, tuntutan hak milik masih lagi ada pada *owner*. Jadi oleh sebab itulah ada perkara-perkara seperti ini mengikut prosedur sahaja tetapi tidak ada halangan dari segi untuk menyerahkan *registration card* kerana memang dalam akta-akta ini bahawa *registration card* adalah perlu diserahkan kepada pembeli, penyewa.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Menteri. Tentang perkara ini memang institusi kewangan atau bank jika ada pilihan, mereka masih ingin hendak menyimpan sijil pendaftaran. Sebab itu bukan semua penyewa tahu hak mereka untuk mendapat sijil pendaftaran kenderaan ini sungguhpun tuntutan hak milik masih di sana. Mereka tidak pasti. Institusi kewangan jika da pilihan mereka hendak simpan.

■ 1730

Sebab itu jika kita katakan hak untuk menyimpan ini, ia adalah pengguna atau penyewa, mengapa kita tidak dengan *direct* – dikatakan pihak institusi tidak berhak untuk menyimpan ini? Mereka selepas mendokumentasi, mereka perlu serah kepada penyewa. Itu yang saya bangkit ini.

Dato’ Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sebenarnya tidak timbul masalah. Sebab itu saya kata hanya prosedur. Sebenarnya kalau Yang Berhormat baca lagi seksyen 4E(4) misalnya, maknanya kalau *owner* enggan misalnya untuk menyerahkan *registration card* kepada *hirer* apabila ada *request*, ia adalah *guilty of an offence under this act*. Maknanya menjadi kesalahan kepada *owner* ataupun kepada tuan punya apabila gagal untuk menyerahkan *registration card* ataupun *refuse* dengan izin untuk menyerahkannya.

Jadi memang di dalam akta ini, *registration card* itu adalah hak kepada pengguna untuk memilikinya kerana ada spiritnya. Saya beritahu kepada Yang Berhormat Kota Melaka sebab mungkin saya tidak terangkan di dalam waktu saya

membentangkan. Spiritnya ialah kita untuk melindungi kepentingan pengguna. Pada hari ini, apabila *registration card* berada kepada *owner*, kepada institusi kewangan misalnya, apabila mereka hendak melelongkan kereta, mereka boleh lelongkan begitu sahaja kerana mereka telah pun memiliki ataupun mereka mempunyai *registration card* tersebut. Jadi untuk mengelakkan daripada bank untuk melelong kereta tanpa pengetahuan daripada *hirer*, maka sebab itulah kita menyerahkan kepada *hirer* untuk memegang *registration card*.

Jadi kepada Yang Berhormat Kota Melaka, jangan bimbang.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Walaupun ada mengatakan perlu *in writing*, jadi bermakna ianya hanyalah peraturan biasa sahaja.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Menteri, kerana *most bank* – terdapat bank tiada *so called business connection* dengan *insurance company*. Jika pendaftaran atau sijil pendaftaran ini di tangan mereka, selalu penyewa ini terpaksa pergi ke bank dan beli insurans yang direkomen oleh bank itu dan juga *road tax* nya diperbaharui oleh kakitangan bank dengan bayaran RM5. Sebab itu memang ada *business revenue* yang diambil kira tentang perkara ini.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat. Saya percaya selepas ini tidak akan berlaku lagi perkara seperti itu. Jadi kepada Yang Berhormat yang mengambil bahagian, saya ucapkan setinggi-tinggi terima kasih. Saya percaya saya telah pun menjawab sebahagian besar daripada persoalan yang dibangkitkan. Kalau ada ketinggalan iaitu ada soalan-soalan yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dan saya tidak menjawabnya, saya akan menjawab secara bertulis dan sebagainya. Jadi sekali lagi saya ucapkan terima kasih dan saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang dibacakan kali kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan dipersetujukan.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemuka kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 6 –

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Kuala Krai.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin membangkitkan mengenai perkara 4G ataupun dalam seksyen baru 4G. *“Where goods to be comprised in a hire-purchase agreement is a second-hand motor vehicle, the person who intends to enter...”* sampai habis.

Di sini pada sayalah, mungkin maksud *the person* ini ialah orang yang hendak menjual kereta itulah, ya. Kenapa kita tidak spesifik? Ini kerana *the person* itu *can be anybody*. Apakah tidak boleh dikhususkan ataupun terus disebutkan penjual ataupun *owner*kah? Seperti di dalam rang undang-undang ini, semuanya jelas – *owner, hirer, owner, hirer*.

Yang keduanya, balik ke awal sedikit iaitu pindaan fasal 4B. Seksyen 4B, *“(2A) no owner shall deliver or cause to be delivered to any dealer, agent or person acting on behalf of the owner a hire-purchase agreement or any other form or document relating to a hire-purchase agreement which has not been duly completed”*.

Tadi telah diterangkan oleh Yang Berhormat Menteri bahawa inilah fasal yang boleh mengelakkan daripada suatu dokumen yang tidak lengkap ataupun borang kosongkah or *whatever*, daripada digunakan. Akan tetapi saya rasa tidak lengkap kalau ayat ini tidak mengatakan *“no owner shall deliver or cause to be delivered to any dealer, agent or person acting...”* – ini *on behalf of the owner*. Sepatutnya ditekankan di situ *“no owner shall deliver or cause to be delivered to the perspective of hirer”*. Itu yang lebih penting. *Hirer* itu sendiri tidak didedahkan atau tidak disampaikan satu dokumen yang kosong. Jadi saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri atas dua perkara tersebut. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tiada siapa lagi. Sila, Yang Berhormat Menteri.

Dato’ Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Seksyen 4G, walaupun ia tidak menyebut *hirer* ataupun *owner* tetapi kalau kita lihat dari segi konteks akta ini atau seksyen ini, ia memang merujuk kepada penjual ataupun *owner*. Jadi dengan meletakkan *person*, ia tidak akan mencatatkan seksyen ini.

Seksyen 2A saya tidak nampak ada apa-apa kesilapan sebab ia bercakap mengenai *hire-purchase agreement* iaitu di dalam seksyen ini lebih menekankan mengenai *hire-purchase agreement* tersebut *but no owners*, dia tidak – fokusnya bukan

mengenai – ia tidak fokus kepada siapa perkara itu diberi, sama ada *hirer*, *agent* dan sebagainya tetapi ia fokus mengenai *hire-purchase agreement* itu sendiri yang perlu dilengkapkan. Jadi fokusnya ialah kepada HP itu sendiri.

Kalau kita baca itu, tujuannya adalah untuk menjelaskan bahawa HP itu atau *hire-purchase agreement* itu mesti lengkap. Itu sahaja. Jadi sebab itulah ia di dalam seksyen ini tidak disebut *dealer*, *agent*, *person or hirer*. Ia tidak sebut macam itu kerana tidak niat ia untuk membincangkan mengenai *the person* kepada HP itu diberi tetapi ia lebih fokus kepada apakah yang perlu ada kepada *hire-purchase agreement* tersebut.

Fasal-fasal 1 hingga 6 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Fasal 7 - Pindaan:

■ 1740

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tuan Pengerusi seksyen 16(b)(1A) Rang Undang-undang Sewa Beli (Pindaan) 2010 memperuntukkan walau apa pun subseksyen (1) sekiranya jumlah pembayaran melebihi satu per tiga daripada keseluruhan jumlah keseluruhan harga tunai dalam perjanjian sewa beli tersebut dan terdapat dua ingkar berterusan, pemunya tidak boleh menjalankan mana-mana kuasa untuk mengambil milikan barang-barang yang terkandung dalam satu perjanjian sewa beli yang timbul melainkan beliau telah memperoleh satu perintah mahkamah berhubung perkara tersebut.

Oleh itu, fasal 7 pindaan dalam Jawatankuasa meminda seksyen 16(a)(1) dan seksyen 16(b)(1A) dengan memotong perkataan 'satu pertiga' yang sekarang ini tidak relevan di bawah undang-undang sekarang dan digantikan dengan perkataan 'tujuh puluh lima peratus'. Pindaan ini perlu dibuat setelah penelitian dan kajian semula diadakan dan sebab-sebab perkara ini telah pun saya sebutkan secara jelas sewaktu mula membentangkan akta ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat masalahnya ialah bahawa pindaan sebagaimana yang tertera di dalam kertas pindaan yang telah dibentangkan sekarang ini terbuka untuk di bahas.

5.41 ptg.

Tuan Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Tuan Pengerusi, saya tidak jumpa pindaan yang dibacakan oleh Menteri tadi. Ada ini tapi di sini tulis *subject to the*

section, semua tulis orang putih tetapi Menteri baca dalam bahasa Melayu, saya tidak jumpa bahasa Melayunya. Betul, ini yang betul, yang ada dalam bahasa Melayunya *intro* sahaja. Ini masalahnya sebab rang undang-undang dalam bahasa Inggeris, jadi Menteri kena baca ikut bahasa Inggerisnya. Bahasa Melayunya tidak ada, semua lain, bahasanya jadi saya tidak faham, saya faham Inggeris kerana diberi Inggeris. Macam mana itu?

5.42 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya berkenaan dengan pindaan yang disebut tadi. Pertimbangan yang harus kita lihat di mana pada kadar 75% yang disebutkan oleh pihak Menteri tadi. Secara khususnya saya hendak tanya aplikasi kepada pentakrifan ini. Sebanyak 75% daripada nilai itu, adakah juga mengambil kira pada masa perjanjian sewa beli itu dibuat? Kenderaan yang dimaksudkan itu diletakkan harga mukanya, harga pada nilai bukunya ditentukan oleh pihak yang memberi pinjam dan terpaksa dipersetujui oleh pembeli ataupun memerlukan kedua-duanya mengiktiraf jumlah itu.

Saya mengambil contoh kerana barangkali *dispute* ataupun percanggahan ini berlaku apabila ianya merujuk kepada kenderaan-kenderaan yang mempunyai nilai tinggi, kenderaan-kenderaan yang barangkali mempunyai *prestige* yang tidak digunakan oleh orang yang terbanyak barangkali. Pada masa kenderaan itu hendak dijual atau hendak ditentukan oleh persetujuan sewa beli ini, mungkin satu harga diletakkan oleh penjual oleh kerana kita tidak mempunyai kawalan atau tidak ada harga yang spesifik tentang sesuatu model yang diimport atau dibawa masuk untuk tujuan kawalan di bawah Akta Sewa Beli ini.

Maka pengguna bersetuju untuk membeli tetapi selepas enam bulan atau selepas tahun pertama kenderaan ini digunakan, maka berlaku *depreciation value* atau kadar susut nilai yang begitu mendadak sekali akibat *competition* dari segi model-model yang baru. Bukan akibat dari sudut kehilangan nilai akibat kerosakan atau susutnya pada kadar ukuran biasa kerana pertandingan atas model yang dikeluarkan. Maka 75% nilai yang diberi tadi sebenarnya diukur pada nilai buku tidak sama sekali berlaku tetapi pada nilai anggapan pasaran yang perlu diterima, nilainya mungkin sudah susut melebihi daripada kadar yang sepatutnya. Sebanyak 75% ini adakah mengambil kira fenomena ini ataupun langsung tidak mengambil kira kaedah ukuran kepada nilai 75% tadi. Terima kasih.

5.45 ptg.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Saya sependapat dengan Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya harap Yang Berhormat Menteri boleh jelaskan dengan lebih *detail* dan lebih lanjut mengapa pertukaran dari 1/3 ke 75% kerana jika bayaran sampai 75% memang *for sale value of the vehicle* memang sudah rendah daripada apa yang telah dibayar. Berikan sebab-sebab munasabah mengapa dari 1/3 hanya mungkin 33% naik sampai 75%. Terima kasih.

5.46 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Bersekali dengan semua hal-hal pengambilan semula atau *repossession* itu, apakah tidak boleh kalau dimasukkan tentang satu jangka waktu atau seumpama 14 hari, *if the company sells by public option, it has to serve the higher copy of the note is for the public option not less than 14 days before the date of the option*. Apakah boleh sekiranya perkara itu disekalikan supaya isu kod etika pengambilan semula itu dapat disempurnakan, pindaan itu semasa *option* 14 hari diberikan lagi peluang untuk penyewa.

5.47 ptg.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sebanyak 75% itu adalah daripada harga semasa perjanjian itu dibuat, 75% daripada harga asal tadi. Sebenarnya *threshold* satu pertiga itu adalah terlampau rendah, tujuannya.

Kalau katakan harga kereta RM100,000, baru kita bayar RM10,000. Kalau bayar RM10,000 lelong, ia punya *proceed* daripada lelong itu terlalu rendah. Jadi bermakna *balance* yang perlu dibayar dari segi *proceed* tidak cukup untuk membayar hutang yang ada dan akhirnya menyebabkan pengguna terpaksa *top up* lagi duit lain untuk membayar. Ini menambahkan bebanan, dua kali bebanan kepada pengguna. Itu yang pertama.

Keduanya, kalau katakan harga kereta RM100,000 dia dah bayar RM75,000, *balance* tinggal RM25,000 lagi. Apabila dilelong kita percaya harga lelongan itu sudah mampu untuk membayar *balance purchase price* yang terhutang tadi. Jadi bermakna kalau begitu tidak akan menimbulkan kerugian kepada pembeli tadi. Ini mungkin juga menjawab Yang Berhormat Beruas yang bimbang jikalau terlampau rendah *threshold* nya, yang pertamanya kalau banyak berlaku pelelongan dan sebagainya yang perlu pergi ke mahkamah, ini akan membebankan mahkamah kerana terlampau banyak *back*

log cases nanti yang datangnye daripada kes-kes yang memerlukan *court order* untuk menarik balik kereta dan sebagainya. Ini akan menambahkan bebanan di pihak mahkamah dan sebagainya.

Yang Berhormat Beruas tadi ada membangkitkan mengenai bank-bank yang mungkin akan mengetatkan lagi pinjaman-pinjamannya. Kalau satu pertiga tidak bayar, kalau satu pertiga ke bawah, satu pertiga bayar dah boleh pergi, hendak tarik kereta kena pergi ke mahkamah. Jadi akhirnya bank akan merasakan bahawa ianya membebankan mereka. Jadi menyebabkan bank selalu susah untuk mengeluarkan pinjaman dan ini akan memberi kesan kepada pengguna juga untuk membeli kereta dan sebagainya.

Jadi sebab itulah pertimbangan ini diambil kira, jadi *threshold* itu dipertingkatkan. Jadi itulah tujuannya supaya untuk melindungi kedua-dua pihak, kepentingan pengguna dan kepentingan pemberi pinjaman dan sebagainya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak beri jalan Yang Berhormat?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya ingat kita ...

■1750

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Okey, untuk rekod pun tidak apa. Cuma saya hendak bangkitkan tentang seolah-olah bunyi macam ada pengiktirafan kepada nilai buku kereta tadi atau kenderaan yang – terutama saya sebut tentang kenderaan yang diimport tadi. Nampak macam - nampak gaya ada pengiktirafan. Dalam kandungan 25% lebihan itu seolah-olah macam kita mengiktiraf ada satu nilai diletakkan kepada AP, kertas AP itu.

Maknanya nilai kenderaan itu hanya 75% keseluruhannya. 25% sebenarnya *top up* atau tambahan kepada nilai kertas AP. Sebenarnya pada asalnya tidak ada nilai. Sebagai contoh kata sebuah kereta yang bernilai RM100,000. Nilai sebenar kereta itu pada nilai fizikalnya hanyalah RM75,000. Akan tetapi AP itu menambah 25% menjadikan RM100,000.

Oleh kerana itu, kita menghadkan pengiktirafan, pengukuran sebagaimana boleh diambil atau tidak diambil, mengambil kira jumlah ataupun kadar pembayaran yang telah dibuat oleh pengguna atau peminjam kerana 25% itu dapat diselamatkan oleh nilai yang sebenarnya tidak ada nilai buku. Ia cuma kertas yang tidak bernilai sama sekali iaitu AP. Akan tetapi kadarnya agak tinggi 25%.

Saya nampak bayangannya lebih kurang macam itu. Jadi saya berharap aplikasi ini dalam tafsiran undang-undang tidak begitu. Ini kerana tidak ada satu logiknya kita

mengiktiraf satu kertas yang sebenarnya tidak bernilai akan tetapi kita meletakkan harga dalam satu sewa beli yang terpaksa ditanggung oleh pengguna. Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya rasa Yang Berhormat Indera Mahkota ini keliru.

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Keliru dari segi nilai tadi. Nilai apabila pembeli membeli kereta. Katakan harga kereta RM120,000. Dia buat *loan* – pinjaman RM100,000. Dia sudah bayar RM80,000. Bermakna apabila dia sudah bayar RM80,000, ia sudah lebih daripada 75% dari segi pinjaman. Jadi apabila perkara ini berlaku bila dia tidak bayar, tidak boleh hendak ditarik kereta tanpa diluluskan oleh mahkamah. Itu sahaja. Bermakna kalau sudah bayar lebih daripada 80%, bank ia kira duit dia sahaja.

Kalau kereta – jadi bagi dia kalau sudah lebih maknanya dari segi 80% katakan lebih 75% bayar. Kita hendak jaga sekarang bukan soal apa? Soal yang sekarang ini soal pokok yang kita dari segi tarik kereta. Sekarang ini bukan soal apa. Kita soal tarik kereta. Dahulu seperti kata Yang Berhormat Kota Melaka tinggal enam bulan hendak habis bayar. Sudah enam bulan hendak habis bayar dan maknanya sudah 90% sudah bayar. Akan tetapi bila ada masalah kewangan syarikat kereta masih lagi tarik kereta. Padahalnya lagi enam bulan hendak habis bayar. Itu yang kita tidak hendak berlaku. Kita maknanya...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Setuju, setuju.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kita kalau sudah 75% bayar jadi *go to court* dan *court* akan benarkan. Jadi kita berdasarkan 75% daripada itu. Saya tidak tahu macam mana timbul soal AP dan sebagainya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Setuju, setuju. Saya setuju penerangan itu saya setuju berkenaan 75%. Cuma soalan saya tadi hendak katakan adakah kita mengiktiraf juga...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: ... nilai yang di...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ada kereta Proton Saga *local limit car* ia tidak ada AP Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya, sebab itu saya kata...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebab itu yang kebanyakannya ...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Itu yang tiada AP itu tidak apa terlepas daripada perkara ataupun...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat Indera Mahkota ini, beliau hendak isu dia isu AP sebenarnya itu. Isu AP kita tarikh hari lainlah.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Dato', Dato' ... yalah.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Hari lain dengan menteri jaga AP.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya tanya itu sebab saya tengok Yang Berhormat Menteri memang punya keberanian yang luar biasa [*Ketawa*] untuk membawa perubahan kepada akta ini. Itu saya sudah kata daripada awal tadi. Cuma saya hendak ambil peluang ini untuk mendapat klarifikasi. Adakah kita sebenarnya secara tersiratnya mahu mengiktiraf ada satu jumlah atau nilai yang diwakili oleh AP dalam kereta itu secara fizikalnya. Itu sahaja.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tidak ada.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat hendak bagi jalan lagi Yang Berhormat Menteri?

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: Satu penjelasan, sangat penting. Berkenaan dengan definisi. Mungkin pada hemat saya dalam *drafting all this sentence* mungkin niat kerajaan tidak dijelaskan dengan tepat dalam interpretasi dengan izin, Tuan Pengerusi.

Perkataan yang digunakan di sini ialah "*subject to this section an owner shall not exercise any power of taking possession of goods comprised and hire-purchase agreement arising out of any breach of the agreement relating to the payment of installments unless*, ini yang penting. "*Unless the payment of installments amounts to not more than 75% of the total cash price of the goods comprised in a hire purchase agreement*"

Tuan Yang di-Pertua, yang penting niat bagi saya niat kerajaan ialah bahawa penyewa itu sudah membayar 75% harga kereta itu. Akan tetapi kita tahu dalam pembelian kereta secara sewa beli dengan hormatnya tadi dikatakan penyewa itu peminjam itu *actually not very accurate* dalam konteks *legal understanding*. Iaitu masa kita katakan *cash price*.

Kalau kereta itu *cash price* RM100,000, kalau kita bayar *cash*. Akan tetapi dalam sewa beli bank mesti sudah naikan lagi mungkin RM30,000 tengok berapa tahun dia meminjam. Jadi jualan kereta dari institusi bank melalui sewa beli kepada pembeli ataupun penyewa ialah RM130,000. Akan tetapi dengan definisi yang saya baca ini secara literal ialah pembayaran ansuran yang termasuk elemen bunga itu dimasukkan dan nilainya mencapai RM75,000 sudah pun tertakluk kepada seksyen ini.

Maksudnya *he probably paying maybe RM60,000 cash* untuk *cash price* dan bakinya RM15,000 itu bunga. Jadi adakah niat kerajaan adalah dia sudah bayar RM60,000 atau 60% daripada *cash pricenya*. Akan tetapi *installment* dia memang kerana *installment* dia melebihi *cash price*. Ini kerana ada elemen bunga itu. *So, can I just get clarification* memang itu niat kerajaan bahawa kalau dia sudah bayar 60% *cash price* akan tetapi secara kita kata *gross installment*nya dia sudah mencapai RM75,000 daripada *cash price originally* RM100,000 itu.

Faham maksud saya ya? Maksudnya kita beli satu kereta kalau dengan *cash* RM100,000. Akan tetapi kalau kita membeli melalui sewa beli, institusi bank akan menjual kepada saya RM130,000 kerana mesti bayar ansuran lima ke enam tahun. Jadi 75% ini, maksudnya RM75,000 daripada RM100,000. Akan tetapi perkataan yang digunakan di sini ialah "*not more than 75% of the total cash price*". Yang dikatakan *the payment of installments*.

Maksudnya termasuk bunga yang dibayar itu maksudnya tidak membayar. *Actually is not 75% of the cash price*. Maksudnya mungkin 60% tambah bunga itu. *Is that*, niat kerajaan *then* memanglah definisi ini boleh digunakan supaya kita tidak ragu-ragu kerana bagi saya niat kerajaan mungkin ialah 75% daripada *cash price* yang hendak dibayar.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ada jawapan Yang Berhormat?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya pun *confuse* dengan apa Yang Berhormat baca. *[Ketawa]* Tidak apalah saya akan baca balik *hansard* nanti, kita jawablah. Saya pun *confuse* ini dengan soalan tadi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat masalahnya bahawa pindaan yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan dalam kertas pindaan hendaklah disetujukan.

Pindaan dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujukan.

Fasal 7 sebagaimana dipinda diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang

Fasal-fasal 8 hingga 26 -

Dr. Mohd Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. saya ingin menyentuh tentang fasal 8 mengenai penarik kereta ini. "*No person shall undertake repossession of goods comprised in a hire-purchase agreement without a*

written permit issued by the Controller". Selalunya yang datang menarik kereta ini Yang Berhormat Menteri bukan seorang. Dia datang dengan *team* dia. Seorang dia kena belumlah dengan tuan rumah yang ada isteri, ada anak.

Jadi yang datang ini kalau empat orang adakah empat-empat orang ini mesti ada permit? Atau pun seorang sahaja dia menjadi ketua dan boleh bawa yang lain. Sebab saya berpandangan kalau sayalah yang menjadi *hirer* ini saya pastikan bahawa keempat-empat orang itu ada permit. Dalam hal ini apakah tidak boleh saya mencadangkan bahawa permit ini bukan diberikan kepada individu akan tetapi satu syarikat ataupun beberapa syarikat yang mengendalikan urusan *repossession* ini atau menari kereta.

■1800

Jadi dia boleh hantar wakil daripada syarikat tertentu yang sudah ada permit dan bukan individu itu. Bagaimana pandangan Menteri?

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar Yang Berhormat, ada sesiapa lagi yang hendak cakap pasal perkara ini?

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Bakri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Bakri.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Saya ingin menyentuh tentang fasal 13 dan undang-undang bertujuan untuk meminda seksyen 45, Akta 212 untuk memperuntukkan bahawa perjanjian sewa beli yang tidak dicatat dalam dakwat hitam hendaklah disifatkan sebagai bukan bertulis. Adakah ini bermakna sebarang perjanjian sewa beli bukan dalam dakwat hitam adalah tidak sah dari segi undang-undang-undang.

Dalam fasal 18, pindaan seksyen 51(b), siapakah penolong pegawai yang berkuasa dalam penyiasatan polis dalam kes boleh tangkap di bawah Kanun Tatacara Jenayah sedangkan dalam Polis Diraja Malaysia mempunyai bahagian penyiasatan jenayah komersial. Adakah ini bermakna kuasa Polis Diraja Malaysia akan dimansuhkan dan penolong pegawai yang dimaksudkan berkuasa selepas pindaan akta ini.

Mengenai seksyen 51(c) yang dicadangkan, memberi penolong pegawai berkuasa untuk menangkap tanpa waran mana-mana orang yang dipercayai telah melakukan kesalahan di bawah Akta 212 begitu ganjil sekali. Ini telah jelas mencabuli hak asasi manusia. Malahan Polis Diraja Malaysia pun perlukan waran tangkap daripada mahkamah untuk melakukan sesuatu tangkapan. Adakah ini bermakna kuasa yang melebihi institusi perundangan akan diperuntukkan di bawah seksyen ini.

Isu ini adalah sama dengan pindaan Rang Undang-undang Jualan Langsung yang diluluskan dalam sesi ini di mana dalam rang undang-undang tersebut iaitu tambahan seksyen baru 29(a), mengadakan peruntukan untuk membenarkan seseorang penolong pegawai memasuki sesuatu premis yang disyaki tanpa sebarang waran. Saya ingin memberikan satu contoh bagi rakan-rakan saya di Dewan yang mulia ini. Satu kes yang baru-baru ini berlaku di mana pegawai-pegawai di Jabatan Imigresen terlibat, yang berlaku pada 3 pagi, 24 April 2010.

Dalam peristiwa ini, lebih daripada 10 orang anggota Jabatan Imigresen menggeledah satu blok *apartment* tanpa sebarang waran dan tunjukkan kad identiti mereka. Terdapat tiga orang wanita di rumah tersebut. Mereka tidak berani hendak buka pintu kerana risaukan keselamatan diri terancam, sebaliknya mereka menyembunyikan diri di bilik dan cuba berhubung dengan luar untuk mendapatkan pertolongan. Semasa mereka menunggu ketibaan tuan rumah...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kita dalam Jawatankuasa Yang Berhormat. Yang itu baik untuk peringkat dasar sahaja. Tidak mengapa, habiskanlah.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: *[Bangun]*

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak, sebab hari Selasa tidak sempat bercakap. *[Ketawa]* Ini contoh sahaja. Semasa mereka menunggu ketibaan tuan rumah, pegawai-pegawai tersebut sudah memecah masuk rumah tersebut. Saya cuma hendak tanya Menteri, adakah anda rasa selesa apabila ada ahli keluarga anda dipaksa membuka pintu bagi pegawai-pegawai selain daripada anggota polis masuk ke rumah, hanya untuk menyiasat tanpa waran pada pukul 3, awal pagi.

Kes yang saya sebutkan tadi melibatkan Pegawai Jabatan Imigresen. Tindakan pegawai Jabatan Imigresen tanpa waran pun tidak boleh dipercayai oleh umum, apatah lagi penolong pegawai dari Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan menggunakan kaedah yang sama.

Beberapa Ahli: *[Tepuk]*

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Akhir sekali, apakah garis panduan yang boleh menentukan bahawa seseorang itu dipercayai melakukan kesalahan mengikut perasaan tanpa merujuk kepada undang-undang yang sedia ada. Bagaimana untuk memastikan tiada sebarang penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa oleh penolong pegawai yang dimaksudkan. Sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat Bakri dahulu. Kalau Yang Berhormat Bakri baca seksyen 51(c). Ianya bukan tangkap sesuka hari sahaja, ditangkap kalau orang tadi, iaitu orang yang disyaki tadi *refused* untuk memberi nama ataupun memberi nama palsu dan sebagainya. Baru dibuat tangkapan dan tangkapan tersebut bukan saja-saja tangkap, simpan dalam lokap Kementerian Perdagangan Dalam Negeri Koperasi dan Kepenggunaan. Ditangkap untuk diserahkan kepada polis.

Sebenarnya dalam negara kita, *citizen* atau rakyat biasa pun boleh menangkap orang tetapi tangkap untuk diserahkan kepada polis. Tidak ada masalah itu *and then* satu lagi, *assistant controller* itu adalah pegawai penguat kuasa kementerian.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Apa lagi Yang Berhormat Beruas.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, apa Yang Berhormat Bakri katakan tadi memang suatu kekhuatiran rakyat. Kalau pegawai-pegawai dari kementerian menyalahgunakan kuasa, masuk rumah tidak endahkan orang, masuk rumah pagi-pagi, tolak dan buka pintu. Kenapa Menteri mesti melindungi pegawai-pegawai sedemikian? Katakan kita tidak boleh saman untuk pampasan kenapa? Itu yang rakyat hendak tahu, kenapa Menteri mesti melindungi pegawai-pegawai yang salah. Itu seksyen tadi saya sudah kata 55(b). Kalaupun dilindungi dari segi jenayah, kenapa dari sivil pun hendak dilindungi? Itu yang saya hendak tahu, melainkan memang Menteri bersekongkol dengan mereka, hendak salah guna kuasa, tunjuk kuasa. *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Itu bukan, itu tambahan sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tambahan, tiada niat jahat?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tiada niat jahat. *[Ketawa]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Ini semua *presumption*, andaian. Polis jahat, polis tendang pintu rumah orang, polis macam-macam. Kita buat undang-undang ini semuanya andaian bahawa mesti ada akan berlaku penyalahgunaan kuasa dan sebagainya. Kalau ada penyalahgunaan kuasa, kita ada undang-undang. Bukan maknanya apabila ada penyalahgunaan kuasa, maka tidak ada tindakan kepada orang yang menyalahgunakan kuasa.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Undang-undang 55.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tidak mengapa. Ini 51(c), saya jawab.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kata tidak boleh saman. Itu yang masalah, undang-undang kata tidak boleh saman mereka.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Di dalam undang-undang-undang, di dalam akta, semua dalam akta apabila ada keputusan Menteri, mesti dikata keputusan Menteri adalah muktamad. Akan tetapi semuanya setiap perkara ini, semuanya boleh dibawa ke mahkamah dan sebagainya. Kalau tidak puas hati dengan apa yang berlaku di dalam akta dan sebagainya, tidak ada siapa yang disekat untuk dibawa sesiapa ke mahkamah.

Saya kata setiap akta yang kita bentangkan mesti ada keputusan Menteri, adalah muktamad tetapi tidak ada keputusan Menteri yang muktamad kerana di dalam negara kita, semuanya akhirnya akan ditentukan oleh mahkamah. Jadi *don't worry*, masih ada *venue* atau masih ada tempat lagi. Masih ada peluang lagi untuk Yang Berhormat Beruas, Yang Berhormat Bakri dan sebagainya kalau ada kes tendang pintu rumah, untuk bawa ke mahkamah dan sebagainya. Jangan bimbang. Bukan akta ini, adanya seksyen ini terus terikat dan kita tidak boleh melakukan apa-apa peluang dari segi perundangan dan sebagainya. *I think* tidak ada masalah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kenapa niat kerajaan hendak melindungi? Itu yang saya hendak tanya. Memang ada *judicial review* semua tetapi skopnya terhad kepada tindakan keputusan Menteri dan sebagainya. Akan tetapi kenapa sekarang Parlimen ini hendak luluskan satu undang-undang yang mengatakan kita tidak boleh saman untuk kerugian kalau tindakan pegawai kementerian menyebabkan kita kerugian. Kalau pun mungkin kita hendak lindungi mereka daripada tindakan jenayah, mungkin kerana mereka takut hendak jalankan kerja, itu lagi satu yang boleh mungkin kita pertimbangkan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Okey, saya rasa mungkin 55 *very clear*. Saya tidak hendak masuk 55 lagi sebab saya baru menjawab Yang Berhormat Bakri. 55 kata "*no persecution of any offence under this act shall be instituted except...*" apabila ada *except* maknanya bukanlah benda itu tidak boleh dilakukan. *Except by or written concern of the PP, Public Prosecutor*.

Habis apa masalahnya? Maknanya tidak boleh kecuali, bertulis daripada *public prosecutor*. Bukan bermakna kalau, langsung tidak boleh ada *persecution*, tidak boleh *prosecution* kecuali dengan kebenaran bertulis. Saya baca dalam bahasa Melayu, bahawa tidak ada *persecution, no persecution...*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Itu bukan isu, *it is...* Itu isu lain tentang pendakwaan ke atas...

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tidak, you kata 55.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: 55(b).

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Saya baca 55.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kita akan sampai nanti Yang Berhormat. Sekarang sampai... Dahulu.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Belum sampai lagi. Jadi baru 51(c), saya sudah jawab Yang Berhormat Bakri tadi.

■1810

Now, saya hendak jawab Yang Berhormat Kuala Krai. Kepada Yang Berhormat Kuala Krai yang membangkitkan mengenai permit tadi, memang setiap individu yang akan menarik kereta, mesti ada permit. Prosedurnya – cadangan kita adalah dalam peraturan nanti, ia mesti syarikat yang berdaftar dahulu, dan pekerja-pekerja di syarikat berdaftar itu, dia bekerja sebagai tukang tarik kereta, itu profesion dia. Jadi dia bekerja itu mesti mendapat kelulusan daripada kita, mungkin kita akan *check* latar belakang dia. Kalau dia bekas *convict* misalnya, mungkin kita tidak benarkan dan dia tidak boleh dikeluarkan kad dia. Jadi permit itu akan dikeluarkan kepada setiap individu. Kalau empat individu tarik kereta, keempat-empat itu mesti ada permit tarik kereta.

Fasal-fasal 8 hingga 26 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, fasal 56, fasal 53 yang disebut tadi itu tidak termasuk dalam pindaan, maka ianya tidak dijadikan isu dalam rang undang-undang kali ini.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Fasal 23 berkenaan dengan pindaan hendak tambah seksyen 55B dan seksyen 55C. Tadi saya bangkitkan ialah fasal 23 yang hendak menambah dua seksyen lagi iaitu seksyen 55B dan seksyen 55C.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tapi kita dah luluskan Yang Berhormat. Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga sekarang dan diluluskan.

USUL**MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH P.M. 16(3)****6.13 ptg.**

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II [Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3), mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.”

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato’ Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

UCAPAN PENANGGUHAN**Menggesa LHDN Mengutip Tunggakan Cukai
Dari Kuala Dimensi Sdn Bhd****6.13 ptg.**

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ucapan saya menuju kepada Kementerian Kewangan. Mengikut Akta Cukai Pendapatan 1967, seksyen 103A(2), yang berbunyi *“tax payable under an assessment for a year of assessment shall be due and payable on the due date whether or not that company appeals against the assessment”*. Ini bermaksud bahawa segala penilaian cukai yang telah dibuat oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri perlu dibayar oleh individu ataupun syarikat walaupun pihak berkenaan ingin membuat sebarang rayuan atau sebarang pertikaian mengenai jumlah yang ditentukan.

Pada 23 Julai, LHDN telah pun mengeluarkan sepucuk surat kepada Lembaga Pelabuhan Klang (LPK) dan mengarahkan supaya LPK menghentikan bayaran pemilik bon yang telah meminjamkan wang kepada syarikat Kuala Dimensi Sdn Bhd. Sebaliknya, LPK dilantik oleh LHDN sebagai agen LHDN di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967 seksyen 67 dan seksyen 68 bertujuan mengutip cukai tertunggak KDSB yang berjumlah melebihi RM328 juta. LPK diarahkan supaya ia membayar jumlah tersebut kepada LHDN sebelum sebarang bayaran tambahan dibuat kepada pihak

pemilik bon. Selepas bayaran dibuat oleh LPK atas bantahan daripada pihak pemilik bon, LHDN telah pada 30 Jun 2010 menarik balik arahannya kepada LPK.

Mengikut kenyataan Ketua Eksekutif KDSB, Datuk Faizal Abdullah, tunggakan cukai berbangkit adalah berasal daripada perakaunan tahun 1997 dan tahun 1998 dan KDSB mempertikaikan jumlah yang dikenakan oleh LHDN. Beliau juga mempelawa sebarang tindakan mahkamah ke atas KDSB untuk menjelaskan cukai tunggakan tersebut. Saya ingin pihak Kementerian Kewangan menjelaskan perkara tersebut:

- (i) mengapa syarikat KDSB dibenarkan oleh LHDN untuk berhutang terhadap cukainya yang begitu besar sebanyak RM328 juta selama 13 tahun;
- (ii) mengapa LHDN tidak memperkuatkuasakan haknya di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967 untuk mengutip cukai yang telah dinilai sebelum sebarang rayuan dan pertikaian dibuat; dan
- (iii) mengapa LHDN tidak meminta keputusan mahkamah untuk merampas wang tunai dan aset syarikat KDSB yang berjumlah sebanyak RM932 bilion untuk tujuan penyelesaian cukai pendapatan yang lama tertunggak.

Perilaku LHDN yang terlalu lembut dan berkasihan terhadap syarikat KDSB telah menyebabkan kekurangyakinan orang ramai terhadap kerajaan yang dilihat sebagai memilih kasih dan memihak kepada syarikat yang dimiliki oleh orang besar yang berpengaruh, manakala rakyat jelata yang bertungkus-lumus untuk membela nasib keluarga mereka dikenakan tindakan yang cepat dan cekap oleh LHDN supaya kutipan cukai pendapatan tidak dapat dielakkan ataupun ditangguhkan. Kami berharap supaya pihak LHDN akan mengambil langkah yang keras secepat mungkin untuk mengutip tunggakan cukai daripada KDSB termasuklah dengan tindakan mahkamah yang keras. Terima kasih.

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussein]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Yang Berhormat, KDSB telah mengemukakan borang *return* cukai pendapatannya bagi tahun taksiran 1996 hingga 2006. Bagi tahun taksiran 1996 dan 1999, KDSB telah dikenakan cukai pendapatan dan cukai tersebut telah dijelaskan sepenuhnya. Bagi tahun-tahun taksiran yang lain, KDSB tidak dikenakan cukai. Ini adalah kerana KDSB melaporkan kerugian dan mempunyai rugi terkumpul yang tinggi. Di samping itu, bagi tahun taksiran 2000, tahun asas 1999,

iaitu tahun di mana cukai tidak dikenakan, *waiver year*, KDSB telah melaporkan keuntungan yang tinggi.

Berdasarkan faktor di atas, LHDN mendapati terdapat keraguan dalam maklumat yang dikemukakan. Sehubungan dengan itu, LHDN telah melakukan siasatan ke atas KDSB pada 1 November 2007. Hasil siasatan, KDSB didapati kurang melaporkan pendapatan dan didapati menuntut perbelanjaan yang tidak dibenarkan di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967. Walau bagaimanapun, KDSB tidak bersetuju dengan hasil siasatan LHDN ini dan gagal mengemukakan dokumen bagi menyokong tuntutan. Pada 18 Jun 2010, LHDN telah mengeluarkan taksiran tambahan di bawah seksyen 91 Akta Cukai Pendapatan 1967 berjumlah RM328 juta termasuk penalti pada kadar 100% bagi tahun taksiran 1997 hingga tahun 2006. Oleh kerana taksiran ini baru dibangkitkan dalam tahun 2010, maka isu tunggakan cukai selama 13 tahun tidak timbul.

LHDN telah menguatkuasakan haknya di bawah seksyen 68 Akta Cukai Pendapatan 1967 dengan melantik Lembaga Pelabuhan Klang (LPK) sebagai ejen untuk membayar tanggungan cukai bagi pihak KDSB pada 23 Jun 2010 – bukan Julai. Lantikan ini hanya menghendaki LPK untuk membayar tanggungan cukai kepada LHDN dan bukan menghentikan bayaran kepada pemilik bon. Walau bagaimanapun, LPK menolak lantikannya sebagai ejen dan KDSB pula telah mempertikaikan jumlah cukai yang dibangkitkan. Susulan itu, surat lantikan ejen tersebut telah ditarik balik pada 29 Jun 2010. Sehubungan itu, bagi menyelesaikan jumlah cukai yang dipertikaikan, LHDN akan berurusan dan berunding terus dengan KDSB.

Berkenaan dengan tindakan untuk merampas aset dan wang tunai KDSB, adalah dimaklumkan bahawa LHDN di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967, tidak mempunyai kuasa untuk merampas wang tunai dan aset pembayar cukai. Walau bagaimanapun, LHDN sedang mengambil tindakan yang sewajarnya mengikut peruntukan undang-undang sedia ada. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Khamis, 15 Julai 2010.

Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 6.20 petang.