

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT KETIGA**

Bil. 50

Selasa

12 Oktober 2010

K A N D U N G A N

USUL:

Menarik Balik Rang Undang-undang Di Bawah P.M.62 (Halaman 1)

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG DI BAWA KE DALAM MESYUARAT (Halaman 33)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia 2010 (Halaman 33)

Rang Undang-undang Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia
(Pemerbadanan) (Pindaan) 2010 (Halaman 103)

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 12 Oktober 2010

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee)
mempengerusikan Mesyuarat]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Menteri untuk membacakan usul.

**USUL MENARIK BALIK RANG UNDANG-UNDANG
DI BAWAH P.M. 62**

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Maznah binti Mazlan]: Tuan Yang di-Pertua, bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 62 saya mohon untuk menarik balik DR 25/2010 Rang Undang-undang Kerja (Pindaan) 2010 yang dijadualkan di nombor sembilan dalam Aturan Urusan Mesyuarat hari ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baiklah.

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Dato' Haji Ismail bin Abd. Muttalib [Maran] minta Perdana Menteri menyatakan apakah jaminan keberkesanan pelaksanaan Model Baru Ekonomi supaya ia mencapai matlamat yang diharapkan untuk menjadikan Malaysia sebagai sebuah negara berpendapatan tinggi sekali gus melonjak ekonomi negara dan apakah bentuk-bentuk program yang telah diatur untuk dilaksanakan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Maran. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, keberkesanan pelaksanaan Model Baru Ekonomi (MBE) yang akan dilaksanakan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh bergantung kepada sejauh manakah program pembangunan inisiatif Rancangan Malaysia Kesepuluh dapat dilaksanakan. Ke arah ini semua pihak

iaitu kerajaan, sektor swasta, badan bukan kerajaan dan rakyat keseluruhannya perlu komited dan melaksanakan peranan masing-masing ke arah menjadikan Malaysia sebagai sebuah negara berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020 melalui Gagasan 1Malaysia iaitu Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan.

Semua rakyat perlu bersatu padu dan berganding bahu ke arah mencapai matlamat tersebut. Pelbagai inisiatif dan program telah dikenal pasti untuk dilaksanakan menerusi Rancangan Malaysia Kesepuluh iaitu bagi lima tahun pertama MBE 2011 hingga 2015 seperti:-

- (i) pendekatan berasaskan *outcome*;
- (ii) pengelasan projek mengikut program nasional Rancangan Malaysia Kesepuluh meliputi pelbagai kementerian dan agensi kerajaan;
- (iii) penumpuan kepada projek bukan fizikal;
- (iv) pelaksanaan konsep pengurusan nilai, *value management* dengan izin; dan
- (v) proses bidaan terbuka atau terhad yang lebih telus.

Di samping itu, program transformasi ekonomi juga akan menggariskan pelbagai projek meliputi 12 Bidang Ekonomi Utama Negara (NKEA) untuk dicapai menjelang tahun 2020. Sebahagian besar projek NKEA iaitu 90% kos projek akan dibiayai oleh sektor swasta, selaras dengan hasrat untuk meningkatkan peranan sektor swasta dalam aktiviti ekonomi.

Rancangan Malaysia Kesepuluh telah mengenal pasti sebanyak 85 inisiatif utama untuk dilaksanakan meliputi usaha mewujudkan suasana ekonomi yang lebih mesra pelabur, menggalakkan persaingan, mempermudah pasaran buruh serta meningkatkan kecekapan sektor awam. Modal insan terus diberi penekanan khususnya dengan penubuhan Talent Corporation dengan izin, serta pengamalan inovasi dan kreativiti untuk diterapkan dalam setiap aspek kehidupan.

Bagi memastikan inisiatif ini dapat dilaksanakan dengan berkesan Tuan Yang di-Pertua, Unit Perancang Ekonomi (UPE), Jabatan Perdana Menteri telah membahagikan 85 inisiatif tersebut kepada tiga kategori berasaskan kriteria betapa kritikal dan kompleks sesuatu inisiatif iaitu 11 didukung oleh UPE, Unit Perancang Ekonomi, 32 inisiatif disokong oleh agensi pusat tetapi dilaksanakan oleh kementerian-kementerian berkenaan dan 42 inisiatif dipimpin oleh kementerian.

Pelan pelaksanaan inisiatif ini sedang dirangka iaitu setiap inisiatif akan dikenal pasti pelan tindakan utama yang perlu dilakukan serta batu ukuran dengan izin *milestone*, tarikh yang disasarkan dan *outcome* yang hendak dicapai dengan begitu jitu sekali Tuan Yang di-Pertua. Pelan ini akan dipantau oleh Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU) Jabatan Perdana Menteri dan projek strategik oleh Unit Pengurusan Projek (PMU) Kementerian Kewangan. Dengan adanya pelan tindakan yang jelas serta pemantauan yang rapi kita berharap matlamat dan sasaran MBE iaitu Model Baru Ekonomi akan dapat dicapai.

Bagi menjayakan pelaksanaan MBE terdapat 30 program nasional Rancangan Malaysia Kesepuluh yang telah diatur untuk dilaksanakan meliputi aspek pelajaran dan latihan, keusahawanan, daya saing, kreativiti dan inovasi, peningkatan pendapatan dan pembasmian kemiskinan, pembangunan luar bandar, pembangunan perumahan dan tadbir urus baik.

Program-program ini pula disokong oleh inisiatif tertentu dan projek pembangunan sama ada dalam bentuk fizikal atau bukan fizikal. Kita berdoa Tuan Yang di-Pertua, agar segala projek dan program ini akan dilaksanakan seawal Januari 2011. Terima kasih.

Datuk Haji Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

■1010

Saya ucapkan tahniah kepada kerajaan di atas kesungguhan dalam melaksanakan Modal Baru Ekonomi ini. Pada saya, pendapatan per kapita yang tinggi tidak memastikan agihan kekayaan diperolehi sama rata oleh rakyat. Hari ini kita masih menerima, mengakui bahawa taraf ekonomi bumiputera bukan sahaja orang Melayu tetapi Orang Asli, warga peribumi di Sabah dan Sarawak masih rendah.

Jadi saya hendak tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah jaminan yang diberikan oleh kerajaan melalui pelan Modal Baru Ekonomi ini bahawa kepentingan bumiputera yang saya sebutkan tadi (bukan Melayu sahaja tetapi Orang Asli, bumiputera Sabah dan Sarawak) dapat dibela kerana sebahagian besar mereka ini tinggal di luar bandar. Apakah langkah kerajaan bagi memastikan bahawa supaya pelaksanaan perancangan ini ataupun program-program ini tidak gagal di peringkat pelaksanaan. Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Yang Berhormat daripada Maran. Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menyatakan bahawa dalam Bab Keempat

daripada muka surat 141 hingga 190 dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh yang telah dibentangkan pada 10 Jun 2010 itu telah dirangka dengan begitu jelas agenda bumiputera. Bagaimana BCIC itu, *Bumiputera Commercial and Industry Community* akan diperkasakan dari peringkat bawah sampai ke atas.

Yang kedua, dalam Modal Baru Ekonomi ini, 40% daripada pendapatan rendah ini, *low household income* dengan izin akan dilihat sebagai satu entiti yang penting. Pelbagai program melalui lapan kementerian utama akan diperkasakan kemampuan mereka, satu daripada segi pendapatan, dua dari segi keupayaan modal insan dan tiga daripada segi peluang ekonomi akan dijamin tidak kira bumiputera sahaja, ia *inclusive*, keterangkuman untuk semua kaum. Itulah proses pembangunan, saya minta Yang Berhormat *check* balik buku Rancangan Malaysia Kesepuluh. Terima kasih.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Jawapan tadi pada saya bolehlah. Cuma yang diharapkan oleh mereka yang lebih memahami tentang Modal Baru Ekonomi itu dan Rancangan Malaysia Kesepuluh yang disusuli dengan pelancaran Program Peralihan Ekonomi ataupun *Economic Transformation Programme* yang keseluruhannya meninggalkan kita dua kekangan besar. Satu adalah kekangan *the bottleneck of human talents* dan *human capital*. Ini tidak mahu saya pertikaikan dalam soalan ini.

Soalan saya Tuan Yang di-Pertua adalah dari sudut dana yang diperlukan yang RMKe-10 meletakkan RM230 bilion. Sementara Tuan Yang di-Pertua, Program Peralihan Ekonomi (ETP) dalam 131 EPP, *Entry Point Project* dan 60 *business of opportunity* meletakkan RM1.4 trilion.

Persoalannya Tuan Yang di-Pertua, dana ini wajar datang 92% daripada pihak swasta dan 65% daripada itu adalah daripada GLCs. Yang Berhormat Timbalan Menteri, bolehkah Dewan ini diyakinkan sementara GLCs menanggung RM454 bilion daripada keseluruhan projek-projek ETP ini, mampukah? Sementara mereka berhutang RM34.5 bilion GLCs dan mereka hari ini dibebankan dengan 65% untuk memacu dana *Economic Transformation Programme*. Analisis yakin ini adalah di luar kemampuan mereka.

Tuan Yang di-Pertua, kita minta Yang Berhormat Timbalan Menteri jawab kerana dananya adalah tidak realistik sama sekali. Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Kuala Selangor. Keprihatinan itu sama-sama kita sajikan, terima kasihlah.

Pertama Tuan Yang di-Pertua, saya hendak yakinkan kepada Yang Berhormat dari Kuala Selangor bahawa proses agenda pembangunan ini melalui transformasi kerajaan dan transformasi ekonomi tidak berlaku bersahaja. Ia telah melibatkan perancangan yang begitu rapi selama satu tahun yang melibatkan pakar-pakar dunia dalam NEAC. Siapa yang duduk di sana? Tan Sri Amirsham, korporat, Andrew Sheng, Dr. Homi J. Kharas, Dr. Danny Quah, semua ini bank dunia, *American Chambers*, semua terlibat. Selepas itu telah dilibatkan masyarakat umum, swasta, kerajaan, rakyat jelata melalui PEMANDU.

Maka segala ini telah ditapis untuk menjadi program transformasi kerajaan untuk memperkasakan keluhan rakyat, kekecewaan rakyat dari segi rasuah, jenayah dan sebagainya. Sekarang kita hendak memperkenalkan, hari itu *lab* kita buat. Maka Yang Berhormat pun telah sama-sama di sana. Saya rasa Yang Berhormat yakin bahawa transformasi ini perlu pada keadaan sebegini. *It is necessary* Tuan Yang di-Pertua *to make this transformation*. Adakah kita ada *political will* untuk berganding bahu untuk perjuangan ini? Itu yang penting, *so you must accept*. Maka kita letakkan *the private sector*, swasta akan menjadi penjana ekonomi mana-mana dunia, *that will become the core of any economic transformation*.

Dalam konteks ini kita berilah peluang dan siapa yang kuat? GLCs kuat, kita telah asuh dan bina GLC. Maka kita beri ia agenda untuk membantu kerajaan dalam perspektif pembangunan ekonomi dan transformasi ini. 12 sektor yang akan diberi keutamaan. *Human capital*, modal insan akan menjadi inti kita, memang formula itu tepat sekali. Kalau tahu matematik itu jawapannya. Terima kasih. [*Tepuk*]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Tuan William Leong Jee Keen.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Timbalan Menteri tidak jawab RM38 bilion, hutang GLCs tidak dijawab. Jawab Yang Berhormat Timbalan Menteri, RM38 bilion hutang GLCs.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat .

2. Tuan William Leong Jee Keen [Selayang] minta Menteri Kewangan menyatakan jumlah syarikat awam yang tersenarai di Bursa Malaysia menerusi IPO dan jumlah syarikat yang menjadi persendirian bagi setiap tahun dari 2005-2010 dan sebab keadaan ini berlaku.

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya asyik melihat soalan nombor satu tadi itu.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, jumlah syarikat awam yang disenaraikan di Bursa Malaysia menerusi IPO dari tahun 2005 hingga penghujung Ogos 2010 ialah sebanyak 203 buah syarikat. Manakala jumlah syarikat yang dikeluarkan senarai, *delisting* daripada Bursa Malaysia adalah sebanyak 190 buah syarikat yang mana daripada jumlah tersebut, sebanyak 74 buah syarikat iaitu 38% adalah akibat daripada proses penswastan, *privatization*.

Terdapat pelbagai sebab mengapa syarikat tersenarai dikeluarkan daripada Bursa Malaysia. Antaranya adalah seperti berikut:

- (i) pemegang saham utama syarikat ingin mengembangkan hala tuju syarikat tanpa kekangan oleh pemegang-pemegang saham yang lain;
- (ii) nilai dagangan saham syarikat yang rendah dan tidak mencerminkan nilai sebenar saham tersebut;
- (iii) penjualan aset utama syarikat yang mengakibatkan syarikat tidak mempunyai aktiviti perniagaan teras; dan
- (iv) pemegang saham utama juga serta pengurusan syarikat tidak mempunyai rancangan untuk membeli perniagaan teras yang baru.

Terima kasih.

Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]: Terima kasih. 74 syarikat awam telah keluar daripada Bursa di dalam proses penswastan dengan izin, *privatization*. Di antara sebabnya ialah nilai dagangan tidak mencerminkan nilai aset. Ini adalah satu perkara yang begitu merunsingkan kerana syarikat-syarikat yang keluar adalah syarikat dengan ada market *capitalization* yang besar seperti Tanjong dan Maxis.

■1020

Akibat daripada ini ialah Bursa Malaysia tidak akan menjadi begitu menarik kepada pelabur-pelabur yang akan melabur ke pasaran yang lain. Apakah rancangan kementerian dan Bursa Malaysia untuk mengatasi masalah ini?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Kalau boleh diizinkan saya ingin pecahkan sedikit jumlah 74 syarikat yang dikeluarkan ini supaya kita dapat memahami dengan lebih baik. Satunya, sejumlah besar daripada 74 ini iaitu 50 buah syarikat yang dikeluarkan melalui pengambilalihan dan Skim Penyusunan iaitu *Take Over Offer* dan Skim *Arrangement*. Dua belasnya ialah Skim Pembayaran dan Pengurang Modal Terpilih yang dibuat melalui peruntukan *Companies Act* sebanyak tiga syarikat yang dikeluarkan akibat daripada penjualan aset. Ini hasil daripada *merger* di mana asetnya telah dipindahkan maka syarikat yang disenaraikan itu tidak mempunyai aset. Sembilan buah syarikat dikeluarkan secara sukarela *voluntary delisting*. Ini yang jumlahnya kesemua 74 syarikat.

Tentang usaha-usaha untuk menarik pelaburan atau penyenaraian di Bursa Saham memang telah dilakukan oleh pihak kerajaan. Pertamanya ialah dari segi *liberalization* dengan izin kepada keperluan bumiputera yang dahulunya 30% sebelum disenaraikan. Sekarang ini sudah ditiadakan, yang hanya tinggal ialah sebanyak 12.5%. Ini berdasarkan jumlah saham yang dibuat tawaran awam (*public offer*) sebanyak 25% untuk memenuhi keperluan *spread* 25% dan separuhnya adalah untuk bumiputera dan separuh lagi bukan untuk bumiputera. Jadi yang dahulunya 30% ini sudah tidak ada. Keadaan ini dilihat sebagai satu kekangan untuk penyenaraian baru.

Keduanya ialah usaha kerajaan untuk memberi insentif ataupun menggalakkan penyenaraian aset-aset asing. Ini juga adalah satu daripada usaha yang telah dibuat.

Ketiganya ialah menggalakkan syarikat-syarikat, anak syarikat kerajaan supaya disenaraikan di Bursa. Kita lihat dua buah anak syarikat Petronas yang akan disenaraikan dan juga merupakan yang besar-besar dan ini akan memberi galakan kepada pasaran kita. Kalau dilihat dari segi penggerakan pasaran pada tahun ini ialah lebih memberangsangkan berbanding dengan sebelumnya. Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak lanjutkan soalan tambahan itu iaitu salah satu daripada faktor yang ditekankan. Di dalam mengupayakan meningkatkan lagi keupayaan syarikat-syarikat awam yang disenaraikan ialah dari segi jumlah harta mereka ke tahap *trillion* dan *trillion*. Maknanya saya ingin bertanya apakah usaha seterusnya dalam meningkatkan lagi keupayaan untuk syarikat-syarikat ini lebih diyakini, lebih berupaya dan seterusnya melabur. Sekali gus Tuan Yang di-Pertua menjawab soalan yang perkara yang dikemukakan tadi oleh Yang Berhormat Kuala Selangor. Sekian terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Minta maaf. Saya sebenarnya kurang jelas apa yang ditanyakan oleh Yang Berhormat. Akan tetapi kalau dari segi keyakinan dalam pasaran, saya ingin sebutkan di sini peningkatan indeks sebenarnya pada tahun ini cukup memberangsangkan. Iaitu di akhir tahun lepas Indeks Kuala Lumpur kita ialah 1,272 mata sekarang ini 1,484 mata peningkatan 15%. Jadi dalam setahun peningkatan 15% ini adalah satu pencapaian yang baik. Saya rasa dengan penyenaaran baru yang akan dibuat nanti sebelum akhir tahun ini terutama sekali anak syarikat Petronas ini yang besar. Ini akan memberi kegiatan baru dan semangat baru dalam pasaran kita nanti. Terima kasih.

3. Tengku Razaleigh bin Hamzah [Gua Musang] minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah tindakan yang telah dilakukan bagi menjamin hubungan Malaysia/Indonesia sebagai kerabat ASEAN sentiasa terpelihara agar peristiwa serangan ke atas Pejabat Kedutaan Malaysia di Jakarta tidak berulang kembali.

Menteri Luar Negeri [Dato' Sri Anifah bin Aman]: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjimatkan masa Dewan yang mulia ini saya mohon untuk menjawab secara serentak 31 pertanyaan berkaitan perkembangan dalam hubungan dua hala antara Malaysia dengan Republik Indonesia. Ini adalah kerana pertanyaan-pertanyaan tersebut pada asasnya fokus kepada perkembangan selepas insiden 13 Ogos 2010.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik.

Dato' Sri Anifah bin Aman: Sehubungan dengan ini izinkan saya untuk memberikan jawapan kepada pertanyaan-pertanyaan daripada:-

Pertanyaan dari Yang Berhormat	Tarikh
Maran	12 Oktober 2010
Machang	13 Oktober 2010
Kepong	15 Oktober 2010
Petaling Jaya Selatan	18 Oktober 2010
Marang	19 Oktober 2010
Kuala Krau	20 Oktober 2010
Rembau	20 Oktober 2010
Kapit	20 Oktober 2010
Tangga Batu	21 Oktober 2010
Setiu	21 Oktober 2010
Tanjong	21 Oktober 2010
Putatan	26 Oktober 2010
Kulim Bandar Baharu	26 Oktober 2010
Pulai	28 Oktober 2010

Parit	28 Oktober 2010
Bayan Baru	28 Oktober 2010
Tumpat	1 November 2010
Kuala Nerus	2 November 2010
Kota Belud	2 November 2010
Pengkalan Chepa	8 November 2010
Sekijang	8 November 2010
Kinabatangan	11 November 2010
Lipis	22 November 2010
Gombak	23 November 2010
Sri Gading	25 November 2010
Kuala Terengganu	25 November 2010
Lenggong	1 Disember 2010
Batu Kawan	6 Disember 2010
Lanang	6 Disember 2010
Pandan	13 Disember 2010

Saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli-Ahli Yang Berhormat ke atas pertanyaan-pertanyaan yang telah pun dikemukakan.

Tuan Yang di-Pertua sebagaimana Dewan yang mulia ini sedia maklum, terdapat siri liputan media yang negatif dan juga siri demonstrasi Anti Malaysia di Indonesia ekoran daripada insiden 13 Ogos 2010. Demonstrasi-demonstrasi tersebut telah dilakukan oleh segelintir kumpulan di hadapan Kedutaan Besar Malaysia dan kediaman Duta Besar Malaysia di Jakarta, perwakilan-perwakilan Malaysia di Medan dan Pekan Baru, serta pejabat-pejabat CIMB dan Petronas di Indonesia.

Terdapat juga ancaman pengusiran antara *shipping* dengan izin terhadap rakyat Malaysia yang telah dibuat oleh satu kumpulan di republik tersebut. Kerajaan memandang serius kejadian-kejadian demonstrasi mengandungi tindakan-tindakan melampau dan provokasi anti Malaysia oleh segelintir pihak yang tidak bertanggungjawab dan mempunyai agenda mereka tersendiri. Dalam konteks ini kita telah memohon kepada Kerajaan Indonesia supaya mengambil tindakan-tindakan yang wajar bagi mengawal keadaan dan menjamin keselamatan perwakilan-perwakilan kita serta rakyat dan kepentingan-kepentingan Malaysia di republik tersebut.

Alhamdulillah kita bersyukur kepada Allah SWT kerana setakat ini tidak ada kejadian-kejadian tidak diingini yang melibatkan keselamatan rakyat Malaysia di Indonesia. Walau bagaimanapun kita berharap pihak berkuasa Indonesia akan terus mengambil langkah-langkah untuk meningkatkan keselamatan kepada perwakilan-perwakilan rakyat dan kepentingan Malaysia di republik itu. Kementerian Luar Negeri akan terus memantau keadaan dan situasi keselamatan di Indonesia.

Tuan Yang di-Pertua, hubungan dua hala antara Malaysia dan Indonesia pada dasarnya tetap akrab terutamanya hubungan antara Kerajaan dan Kerajaan atau *G to G*. Walaupun terdapat perkembangan-perkembangan seperti yang saya sebutkan tadi. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, Kementerian Luar Negeri telah mengambil tindakan-tindakan segera bagi menangani insiden penahanan tujuh nelayan Malaysia oleh penguat kuasa Perikanan dan Kelautan dari Republik Indonesia yang diikuti penahanan tiga penguatkuasaan Perikanan dan Kelautan Republik Indonesia oleh Polis Tindakan Marin Wilayah 2 Malaysia pada 13 Ogos 2010.

■1030

Kementerian ini telah berhubung dengan pihak-pihak berkuasa kita yang berkaitan sejurus setelah dimaklumkan mengenai penangkapan-penangkapan tersebut bagi mendapatkan maklumat yang terperinci. Di samping itu, kementerian juga turut membincangkan pendekatan terbaik termasuk dengan pihak-pihak yang berkaitan di Indonesia ke arah penyelesaian segera bagi masalah yang dijangka timbul ekoran daripada insiden tersebut.

Saya ingin memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan TYT Presiden Republik Indonesia telah memberi perhatian yang serius kepada kepentingan untuk menjamin dan mengekalkan hubungan akrab dan harmonis di antara kedua-dua negara dan mencari penyelesaian segera kepada permasalahan yang timbul daripada semasa ke semasa. Dalam kes ini, kedua-dua pemimpin telah saling berutusan surat dan bercakap secara langsung melalui telefon.

Di antara lain, TYT Presiden Republik Indonesia telah menjelaskan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bahawa tindakan-tindakan provokatif yang terjadi tidak sekali-kali mencerminkan pendirian Kerajaan Indonesia. Perbincangan secara langsung antara kedua-dua pemimpin menunjukkan komitmen kuat kerajaan kedua-dua negara untuk melihat hubungan baik yang sudah sedia lama terjalin dapat dikekalkan malah dipertingkatkan lagi demi untuk kepentingan bersama. Saya sendiri telah menghubungi TYT Menteri Luar Negeri Republik Indonesia menerusi telefon pada 16 Ogos 2010 untuk berbincang dan menyelesaikan permasalahan yang timbul secara baik dan segera.

Ekoran daripada itu, kami bersetuju supaya tujuh nelayan Malaysia yang ditahan oleh penguat kuasa Indonesia di Kepulauan Riau dan tiga penguat kuasa Perikanan dan Kelautan Republik Indonesia yang ketika itu ditempatkan di IPD Kota Tinggi dibebaskan.

Walaupun pembebasan kedua-dua belah pihak tidak berkait syarat, dengan izin atau *unconditional* antara satu sama lain. Pembebasan kedua-dua pihak telah dilakukan pada pagi 17 Ogos 2010. Saya juga berkesempatan menjelaskan usaha-usaha serta langkah-langkah ke arah penyelesaian bersama dengan pihak Indonesia menerusi beberapa kenyataan akhbar kepada media.

Tuan Yang di-Pertua, pada 6 September 2010, saya telah mengadakan pertemuan bersama TYT Menteri Luar Indonesia di Kota Kinabalu. Semasa pertemuan tersebut, kami membincangkan isu-isu yang telah timbul secara konstruktif dan komprehensif dengan meneliti langkah-langkah ke hadapan untuk mengekalkan hubungan dan kerjasama dua hala yang telah akrab dan utuh antara Malaysia dan Indonesia. Kami telah bersetuju untuk mengambil tindakan-tindakan dan langkah-langkah pencegahan dengan izin, *preventive measures* seperti berikut:-

- (i) memastikan pihak-pihak berkuasa di Malaysia dan Indonesia supaya turut memberi perhatian yang serius kepada sensitiviti yang mungkin timbul di kalangan masyarakat kedua-dua negara jika berlaku insiden tangkapan yang serupa di masa hadapan, walaupun kita tahu bahawa penahanan tiga penguat kuasa Perikanan dan Kelautan Republik Indonesia pada 13 Ogos 2010 adalah berdasarkan kepada *standard operating procedure* (SOP) penguat kuasa Malaysia;
- (ii) bersepakat bahawa insiden pada 13 Ogos 2010 patut dijadikan iktibar dan peringatan kepada kedua-dua negara agar lebih berhati-hati dan terus berusaha mencari pendekatan yang terbaik dalam menangani keadaan yang dapat menguris perasaan kerajaan dan juga rakyat kedua-dua negara demi menjaga hubungan baik;
- (iii) bersepakat supaya isu-isu bersabit dengan pembatasan sempadan maritim diberi perhatian yang serius dan diselesaikan dengan kadar yang segera. Dalam konteks ini, Malaysia dan Indonesia akan mempercepat dan meningkatkan usaha-usaha rundingan pembatasan sempadan maritim. Sehubungan itu, kumpulan teknikal kedua-dua negara akan mengadakan dua mesyuarat teknikal sebelum akhir tahun ini. Mesyuarat Teknikal Ke-16 akan berlangsung di Kuantan pada 13 dan 14 Oktober

2010 manakala Mesyuarat Teknikal ke-17 akan dihoskan oleh Indonesia pada 23 dan 24 November 2010. Saya telah menekankan keutamaan yang perlu diberikan kepada usaha-usaha yang gigih dan inovatif dalam mencari penyelesaian kepada semua pembatasan sempadan maritim Malaysia-Indonesia yang masih lagi tertunggak;

- (iv) bersetuju menyusuli cadangan saya akan perlunya nelayan kedua-dua buah negara memasang satu sistem pengesan seperti dengan izin, *vessel management system* di atas bot masing-masing. Sistem ini akan membolehkan pihak berkuasa kedua-dua negara mengesan kedudukan bot-bot nelayan dan memberi amaran awal sekiranya mereka didapati menghampiri atau akan melintasi kawasan sempadan maritim kedua-dua negara;
- (v) bersetuju agar agensi-agensi penguatkuasaan dari kedua-dua negara menjalani aktiviti-aktiviti yang dapat memupuk dan meningkatkan hubungan erat, akrab dan mesra di antara mereka seperti mengadakan aktiviti kunjung mengunjungi dan majlis keraian bersama daripada semasa ke semasa yang melibatkan semua peringkat; dan
- (vi) mengulangi jaminan bahawa keselamatan rakyat Malaysia di Indonesia dan juga rakyat Indonesia di Malaysia akan sentiasa diberi perhatian bagi mengelakkan sesuatu yang tidak diingini berlaku kepada mereka.

Memandangkan pada ketika itu terdapat beberapa demonstrasi anti-Malaysia di hadapan kedutaan besar kita di Jakarta, saya telah pun menekankan kepada TYT Menteri Luar Negeri Indonesia supaya pihak berkuasa Indonesia mewujudkan satu zon keselamatan atau dengan izin, *buffer zone* antara premis kedutaan besar dan penunjuk perasaan. Langkah ini diperlukan bagi mengelak sebarang pencerobohan dan memastikan keselamatan pegawai-pegawai serta keluarga mereka dan juga harta benda di kedutaan besar Malaysia terjamin. Dalam konteks ini, Kerajaan Indonesia juga sedar akan tanggungjawabnya sebagai negara tuan rumah untuk menjamin keselamatan kedutaan seperti mana yang diperuntukkan di bawah Konvensyen Vienna bagi Hubungan Konsular 1963.

Kementerian Luar Negeri telah mengadakan mesyuarat antara agensi-agensi berkaitan di Malaysia dan menyampaikan hasil-hasil pertemuan serta persetujuan yang telah dicapai oleh kedua-dua menteri luar semasa pertemuan di Kota Kinabalu. Tuan Yang di-Pertua, bagi menyusuli persetujuan yang dicapai di Kota Kinabalu, saya sekali lagi mengadakan pertemuan bersama TYT Menteri Luar Negeri Republik Indonesia pada 27 September 2010 di New York bersempena dengan kehadiran kami di sesi ke-65 Perhimpunan Agung Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB).

Di kesempatan tersebut, kami telah berpeluang untuk bertukar-tukar maklumat berhubung dengan perkembangan terkini ekoran usaha-usaha yang telah diambil bagi memantapkan hubungan dan kerjasama dua hala antara Malaysia dan Indonesia di samping isu-isu semasa yang lain yang berkepentingan kepada negara. Kami juga telah bersetuju untuk membentuk dengan izin, *border management forum* sebagai satu mekanisme dua hala yang baru bagi mengelola isu-isu di kawasan sempadan Malaysia-Indonesia secara lebih menyeluruh dan teratur. Forum ini melibatkan agensi-agensi yang berkenaan di kedua-dua negara dan ia berbeza daripada jawatankuasa teknikal yang sedang meneliti aspek-aspek teknikal penentuan persempadanan maritim Malaysia-Indonesia.

Tuan Yang di-Pertua, dalam menilai hubungan Malaysia-Indonesia, kita perlu melihat kepada aspek-aspek yang lebih luas dan komprehensif memandangkan konteks hubungan yang begitu kompleks yang menyeluruh yang melibatkan semua lapisan daripada peringkat kerajaan hingga peringkat rakyat jelata. Dalam hal ini, untuk menjamin hubungan akrab terus berkekalan, semua pihak di kedua-dua negara perlu memainkan peranan masing-masing termasuklah ahli-ahli politik, pemimpin-pemimpin masyarakat, media dan pertubuhan-pertubuhan bukan kerajaan atau NGO.

Amat penting sekali semua pihak perlu mengambil sikap ataupun pendirian serta tindakan yang bertanggungjawab yang boleh membawa kedua-dua negara ke tahap hubungan yang lebih mantap dan kepentingan dan kerjasama untuk kesejahteraan bersama. Kerajaan mengadakan satu usaha berterusan untuk meningkatkan tahap persefahaman antara rakyat kedua-dua negara menerusi interaksi yang lebih mantap.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Tuan Yang di-Pertua, boleh saya dapat jawapan, adakah ini jawapan atau penghujahan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Adakah kelonggaran diberi kerana Yang Berhormat Menteri jarang mari ke Parlimen? Sudah lebih kurang 20 minit! [*Dewan riuh*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan ya, Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Hubungan dua hala pentinglah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak perlu ganggulah Yang Berhormat ya.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Oleh kerana Yang Berhormat Menteri jarang mari ke Parlimen, sebab itu diberi ruangan yang panjang?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Is it because of that?*

■1040

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ipoh Barat, terdapat 31 soalan yang Ahli-ahli Parlimen kemukakan terhadap perkara yang sama, Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua, itulah ciri-ciri wakil rakyat samseng.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Yang cakap pun samalah.

Dato' Sri Anifah bin Aman: Tuan Yang di-Pertua, saya minta Yang Berhormat selesaikan masalah peribadi dahulu oleh kerana saya hendak menyelesaikan masalah negara. Kalau Yang Berhormat tidak dapat selesaikan masalah peribadi, macam mana hendak menyelesaikan masalah negara?

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Sudah selesai, tidak perlu campur tangan.

Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: Apa kena mengena dengan masalah itu? Menteri, *you* tidak datang ke *office*, macam mana *you* mahu jawab? Apa kena mengena? Duduklah Menteri. [*Dewan riuh*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, panjang lagi Yang Berhormat?

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Jarang datang ke Parlimen.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Selesaikanlah masalah di Indonesialah, bukan dalam DAP. [*Ketawa*]

Datuk Anifah bin Aman: Oleh kerana soalan-soalan hampir sama, hampir habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Okey.

Dato' Sri Anifah bin Aman: Sekiranya... *[Disampuk]* Sekejap lagi. Oleh kerana 31 Ahli-ahli Yang Berhormat bertanya, maka ada perlu saya menerangkan dan menjelaskan tindakan-tindakan yang telah pun diambil dan akan diambil, Yang Berhormat. Kalau sekiranya saya tidak menjawab semua soalan Yang Berhormat, Yang Berhormat juga akan bertanya dengan saya kenapa saya tidak dijawab.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Soalannya sama sahaja.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Kalau soalan yang sama, satu jawapan cukuplah. Apa pula 31 jawapan pula? *[Ketawa]*

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Hubungan dua hala pentinglah. Malulah PAS. *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Teruskan Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, minta diam Yang Berhormat.

Dato' Sri Anifah bin Aman: Oleh itu, sementara kerajaan sentiasa memantau dan menangani isu-isu provokasi dan campur tangan oleh segelintir pihak yang tidak bertanggungjawab yang ingin menjejaskan hubungan Malaysia dengan negara-negara lain termasuk Indonesia menerusi mekanisme-mekanisme sedia ada.

Mengenai isu pemanggilan balik Duta Besar Malaysia – kalau ini saya tidak jawab Tuan Yang di-Pertua, kalau saya pendekkan jawapan saya, ini ada juga pertanyaan oleh beberapa orang Ahli Yang Berhormat. Mengenai isu pemanggilan balik Duta Besar Malaysia dari luar negara, keputusan ini tidak akan dibuat sehingga kerajaan mempertimbangkan semua aspek yang meliputi keselamatan dan implikasi ke atas hubungan dua hala dan adalah merupakan tindakan terakhir atau dengan izin, *the last resort*.

Akhir sekali, seperti yang saya jelaskan tadi, kita hanya telah melihat dan membaca berita-berita tindakan-tindakan negatif yang dilakukan oleh segelintir masyarakat Indonesia sahaja. Kita tahu bahawa bukan hanya Kerajaan Malaysia dan Kerajaan Indonesia tetapi juga majoriti rakyat kedua-dua negara serta pelbagai pertubuhan masyarakat seperti Perhimpunan Masyarakat Indonesia (PERMAI) yang menginginkan hubungan lebih erat dan mantap antara Malaysia dan Indonesia. Sekian, terima kasih.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: *Relax*, duduk. Sebab Yang Berhormat Gua Musang bagi peluang kepada saya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat Arau tidak ada soalan Tuan Yang di-Pertua. Dia orang luar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Duduklah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Antara 31 ialah Sri Gading.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Yang Berhormat Kinabatangan, jangan samsenglah.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya nombor 25 yang bertanya.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya Yang Berhormat Arau.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih atas kerjasama rakan-rakan dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat, kita menyedari hubungan di peringkat pimpinan seperti penjelasan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi adalah berada dalam keadaan yang cukup baik, tetapi umum mengetahui bahawa di Indonesia ada satu keadaan di mana mereka mengamalkan kebebasan bersuara.

Hasil pertemuan saya dan rakan-rakan di Hanoi baru-baru ini dengan DPR, Ahli-ahli Parlimen Indonesia bersama Dato' Bung yang layak untuk dijadikan Duta Malaysia ke Indonesia sekali pun, kita membincangkan ada beberapa perkara yang sebenarnya tidak selesai di peringkat akar umbi kerana kebebasan bersuara yang diamalkan di Indonesia telah menyebabkan mereka boleh menyebarkan apa sahaja walaupun melibatkan perkara yang kecil, titik bengik yang tidak perlu dijadikan pertikaian.

Kedua di sini, ada di kalangan Ahli-ahli Parlimen Indonesia di akhir September telah mengisytiharkan bahawa Malaysia perlu diserang kerana Malaysia ini adalah sebahagian daripada wilayah berdaulat Indonesia yang sepatutnya menjadi milik Indonesia sudah sekian lama.

Jadi perkara-perkara yang sebegini saya pohon supaya pihak kerajaan walaupun Yang Berhormat telah membangkitkan soal *standard operating procedure* tadi, supaya kita dapat memastikan penerangan yang lebih berkesan supaya perkara-perkara kecil seperti soal orang gaji, soal-soal tarian, lagu Rasa Sayang, Tarian Barongan, soal-soal Riuk Pondorogo yang kecil-kecil ini telah dibesarkan yang telah menyebabkan seolah-olah ada pihak tertentu atau pihak ketiga yang tidak menyenangi hubungan baik yang telah kita jalinkan sekian lama.

Jadi di sini saya ingin bertanya kepada pihak kerajaan, dalam kes terbaru yang melibatkan dilempar najis dan sebagainya di kedutaan kita, selain daripada kita

memerlukan seorang duta yang lebih berwibawa terutamanya mungkin dilantik di kalangan ahli politik di Dewan yang mulia ini.

Seorang Ahli: Yang Berhormat Sri Gading.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Kedua, apakah tidak ada dalang daripada pihak ketiga yang menjadi batu api yang menaja demonstrasi dan tunjuk perasaan di hadapan Kedutaan Malaysia di Singapura? Apa pandangan Yang Berhormat?

Dato' Sri Anifah bin Aman: Tuan Yang di-Pertua, biarpun jawapan yang telah saya beri itu dikatakan panjang, walau bagaimanapun ada juga soalan tambahan yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat. Pertama, saya ingin mengulas tentang dalang pihak yang ketiga. Saya tidak ingin memperkatakan atau menuduh mana-mana pihak tetapi kita mengetahui dan telah pun diumumkan bahawa kejadian-kejadian yang berlaku di Indonesia adalah oleh kerana ada pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab untuk meneruskan usaha-usaha negatif seumpama ini supaya hubungan di antara kedua-dua negara di antara Malaysia dan Indonesia akan retak dan mereka ini akan mengambil kesempatan hasil daripada kemerosotan ataupun keretakan hubungan dua hala ini.

Soalan Yang Berhormat juga daripada kebebasan bersuara ataupun demonstrasi oleh rakyat Indonesia dan juga Ahli-ahli Parlimen di Indonesia yang mahu peperangan itu diadakan. Ini juga adalah di antara perkara-perkara utama yang kita bincangkan, di mana yang sering saya katakan dalam media, akhbar dan juga dalam jawapan saya tadi bahawa ia adalah terdiri daripada segelintir golongan rakyat Indonesia yang tidak bertanggungjawab, sama juga ada di negara kita rakyat-rakyat yang tidak bertanggungjawab atau pemimpin-pemimpin politik yang tidak bertanggungjawab.

Oleh itu, kita tidaklah seharusnya mengikut perasaan atau emosi kita. Maka usaha-usaha seumpama ini atau masalah-masalah seumpama ini haruslah ditangani dengan baik dan saksama mengikut diplomasi yang kita amalkan. Terima kasih.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Setujukah Yang Berhormat Menteri dengan saya bahawa terdapat 222 juta manusia di Indonesia dan yang berdemonstrasi itu sekitar 34 orang, 35 orang. Kalau dilihat jumlahnya terlalu kecil. Namun begitu, perasaan demonstrasi itu berpunca daripada himpunan rasa tidak puas hati terhadap beberapa perkara yang seharusnya ditangani oleh Kerajaan Malaysia secepat mungkin. Sebagai contoh, mereka melihat bahawa

beberapa jabatan kerajaan yang sentiasa mengambil peluang terhadap rakyat mereka yang bekerja di sini. Contohnya;

- (i) banyak kompelin terhadap *maid* mereka yang diseksa dan dibunuh;
- (ii) Jabatan Polis yang dilihat tidak memberikan keadilan kepada mereka – tangkap lepas dan ambil balik, tangkap lepas dan ambil; dan
- (iii) RELA yang sentiasa di Indonesia kalau kita pergi di mana-mana juga, mereka mengatakan RELA setiap penghujung bulan akan pergi ke kongsi-kongsi dan *check* mereka setiap bulan.

Himpunan kepada semua masalah ini dibawa ke Indonesia. Lantaran, cerita-cerita ini digembar-gemburkan walaupun mungkin ada satu dua orang yang ambil buat perangai yang tidak elok seperti ini, tetapi ia telah menjejaskan pandangan mereka terhadap kita.

Saya minta Menteri menjelaskan sejauh manakah kerajaan kita telah menjelaskan bahawa perbuatan tiga empat orang anggota atau pegawai-pegawai kerajaan ini bukanlah sesuatu fenomena yang besar tetapi boleh ditangani? Minta jawab.

■1050

Dato' Sri Anifah bin Aman: Yang Berhormat telah pun menjawab soalan Yang Berhormat sendiri bahawa bolehkah kerajaan menangani masalah ini. Boleh, itu jawapannya. Terima kasih.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Ada lagi?

Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat Menteri Luar dan juga makluman kepada Dewan ini, inisiatif telah diambil oleh pihak kami sehubungan dengan isu yang timbul di mana satu pertemuan telah diadakan di bangunan Parlimen ini yang melibatkan saya sendiri, Yang Berhormat Kubang Kerian dan Yang Berhormat Tumpat dengan wakil daripada DPR Indonesia, daripada Parti Demokrasi Indonesia Perjuangan yang diketuai rombongannya oleh Ibu Rieke Dyah Pitaloka yang daripada parti pembangkang. Kalau boleh diistilahkan di Indonesia tersebut yang merupakan salah seorang daripada orang yang begitu keras pendiriannya terhadap kita, terhadap Malaysia, malah telah memberikan cadangan di dalam DPR mereka untuk sampai

kepada peringkat yang telah disebut oleh Yang Berhormat Arau dan juga yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri tadi.

Akan tetapi, hasil daripada pertemuan itu melibatkan kami dan mereka di Bangunan Parlimen kita ini. Pada pertemuan itu juga dia membuat *u-turn* dengan menyatakan pendiriannya, kesediaannya untuk meneruskan perbincangan. Kesediaannya untuk kita terus berdialog, kesediaannya untuk kita terus berbincang melibatkan bukan hanya pemerintah tetapi juga contohnya Ahli-ahli Parlimen seperti mana juga yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi.

Akan tetapi, kami juga telah sepakat bahawa selain daripada isu-isu yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi dan juga satu isu yang telah dibangkitkan oleh sahabat saya Yang Berhormat Sungai Petani tadi, ada juga beberapa isu tertangguh yang saya rasa tidak disebutkan tadi oleh Yang Berhormat Menteri yang mungkin tidak ada usaha untuk diselesaikan secara secepat yang mungkin. Isu-isu inilah yang mungkin menjadi barah terus menerus kepada keretakan hubungan antara kita dan mereka.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa [Bachok]: Kami telah bercadang dan bersepakat. Cuma memerlukan keputusan di Parlimen inilah supaya keperluan ditubuhkan satu *caucus* hubungan Indonesia-Malaysia di peringkat Parlimen kita bagi membolehkan bukan sahaja pihak pemerintah yang mengambil peranan dan bahagian tetapi seperti mana tadi yang dicadangkan oleh rakan-rakan yang lain sama ada ahli politiknya, sama ada termasuk kami daripada pembangkang atau apa sahaja yang boleh berperanan untuk menjamin *region* kita ini *region* yang selamat dan aman untuk kita duduki sebagai rumpun bangsa dan agama *insya-Allah*. Terima kasih.

Dato' Sri Anifah bin Aman: Terima kasih Yang Berhormat. Saya berterima kasih dengan inisiatif yang telah pun dijalankan oleh Yang Berhormat. Dalam jawapan saya tadi, saya mengatakan bahawa semua lapisan masyarakat termasuk pemimpin-pemimpin politik saya katakan harus mengambil sesuatu langkah yang boleh memantapkan lagi hubungan dua hala di antara kedua-dua negara ini.

Saya tidak pernah mengatakan bahawa Ahli-ahli Parlimen daripada Barisan Nasional atau pun daripada kerajaan sahaja. Oleh itu, saya mengucapkan ribuan terima kasih atas usaha yang dilakukan oleh Yang Berhormat. Akan tetapi, yang menyedihkan juga golongan yang kecil daripada pihak Yang Berhormat yang mengusahakan. Ada yang lain sebahagian besar yang mengeruhkan.

Jadi, oleh itu usaha seumpama itu saya menyanjung tinggi dan mudah-mudahan usaha seumpama ini yang dilakukan oleh Yang Berhormat dan beberapa rakan-rakan yang lain akan diteruskan oleh kerana ini adalah bagi kepentingan bukan sahaja Ahli-ahli Parlimen atau pun ahli-ahli politik tetapi juga masyarakat kedua-dua negara. Terima kasih.

4. Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir [Ketereh] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan apakah program khusus yang telah dilaksanakan di kawasan luar bandar bagi melahirkan modal insan yang holistik serta dilengkapi dengan pengetahuan dan kemahiran serta mempunyai nilai moral dan etika yang utuh.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I [Dato' Haji Hasan bin Malek]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Ketereh di atas soalnya yang begitu umum ini. Jawapan kepada soalan ini Tuan Yang di-Pertua dalam konteks luar bandar yang didiami oleh lebih 10 juta orang penduduk, pembangunan modal insan adalah suatu keperluan utama bagi melahirkan masyarakat luar bandar yang progresif, berilmu dan berintegriti.

Adalah menjadi hasrat kerajaan, agar gejala sosial yang menular ke kawasan luar bandar dapat dibendung dan nilai-nilai murni masyarakat desa dipertahankan. Oleh itu, aspek pembangunan modal insan luar bandar perlu diperhebat agar mereka mampu menjadi pemangkin dan tunjang kepada kejayaan program-program pembangunan luar bandar dalam usaha menjadikan luar bandar menarik, maju, menguntungkan serta selamat untuk didiami.

Dalam hubungan ini, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah (KKLW) melalui pelbagai agensi dan jabatan telah melaksanakan pelbagai program di bawah sektor pembangunan modal insan merangkumi kursus-kursus, latihan-latihan kemahiran, program pembangunan minda dan sikap, tabika, taska dan sebagainya bagi membentuk modal insan luar bandar yang berpengetahuan, berkemahiran dan memiliki nilai moral dan etika yang utuh.

Bagi tujuan ini, Kementerian Kemajuan Luar Bandar telah diperuntukkan sebanyak RM3.56 bilion dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan. Di antara program yang dijalankan adalah seperti berikut. Pertamanya, Kursus Pengurusan dan Pentadbiran Kampung bagi bidang kepimpinan yang dilaksanakan oleh Institut Kemajuan Desa di Bangi iaitu (INFRA). Sehingga tahun 2010, INFRA telah menjalankan kursus tersebut yang membabitkan seramai 2,560 orang peserta.

Kedua, dalam bidang pendidikan adalah seperti Program Siswa Niaga, dan Kursus Asas Kepimpinan Pelajar yang dilaksanakan oleh Majlis Amanah Rakyat (MARA). Sehingga tahun 2010, sebanyak enam program Siswa Niaga membabitkan seramai 2,060 peserta telah diadakan. Manakala bagi Kursus Asas Kepimpinan Pelajar pula, sebanyak lima siri kursus membabitkan 570 pelajar telah diadakan.

Bagi bidang kemahiran pula di antara kursus yang dijalankan adalah seperti Kursus Teknologi Automatif Kereta, Jahitan dan Sulaman yang dilaksanakan oleh Agensi Pelaksana seperti Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (JHEOA) dan lain-lain agensi.

Dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan, seramai 761 orang telah dilatih dalam bidang teknologi automatif di Pusat Latihan Damansara Damai, Sungai Buloh Selangor. Manakala, seramai 190 orang telah dilatih dalam bidang jahitan di Pusat Latihan Paya Bungor, Maran Pahang.

Di samping itu, bagi meningkatkan ilmu pengetahuan dan kemahiran kepada usahawan luar bandar, kementerian melalui Bahagian Pengupayaan Ekonomi telah melaksanakan kursus jangka pendek seperti kursus keusahawanan, kursus pemasaran, dan kursus rekod kewangan. Sehingga tahun 2010 sebanyak 27 siri yang melibatkan seramai 759 peserta bagi kursus keusahawanan. Manakala bagi kursus pemasaran adalah 22 siri yang melibatkan 541 peserta. Bagi kursus rekod kewangan pula, adalah sebanyak 17 siri yang melibatkan seramai 353 peserta.

Untuk makluman Yang Berhormat, kumpulan sasar Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah secara khususnya adalah terdiri daripada kelompok miskin tegar luar bandar, usahawan luar bandar, pekebun-pekebun kecil, masyarakat Orang Asli, kanak-kanak pra sekolah, tabika dan taska, pelajar sekolah rendah, menengah dan institusi JKKK dan JKKP.

Program-program Kursus Modal Insan yang dilaksanakan adalah digubal dan dilaksanakan mengikut kesesuaian, keperluan kumpulan sasar melalui pelbagai kaedah serta pendekatan yang dijangka memberi impak yang paling tinggi. Terima kasih.

Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir [Ketereh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Soalan yang lebih spesifik. Dikatakan bahawa di kalangan generasi kedua dan ketiga masyarakat yang tinggal dalam Rancangan Pembangunan Tanah Kerajaan hanya lebih kurang 5% sahaja yang berjaya menamatkan pengajian ke institut pengajian tinggi dan masalah sosialnya semakin bertambah.

■1100

Apakah ini menunjukkan bahawa segala program dan polisi yang baik, yang banyak dibuat oleh kerajaan itu telah ditakrifkan telah gagal? Terima kasih.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Terlalu mudah untuk buat tuduhan yang begitu dari Yang Berhormat. Apa sahaja yang kita belanjakan berbilion-bilion duit katanya tidak ada, gagal dan sebagainya. Saya hendak menarik perhatian kepada sahabat-sahabat dari parti pembangkang untuk melihat bahawa hasil, impak kepada program-program yang kita laksanakan itu sebahagian besarnya tidak boleh kita lihat esok pagi. Seperti kita hendak mendirikan bangunan, sekejap hari ini kita nampak satu demi satu dan sebagainya tetapi dari segi impak sosial, kemajuan masyarakat akan dilihat hari ini sebagai contoh. Saya begitu seronok melihat dan melihat sendiri ramai daripada pelajar-pelajar kita yang kita latih, yang kita berikan peluang untuk melanjutkan pelajaran ke institut pengajian tinggi, yang sebahagian daripada mereka ini pula kita hantar yang terbaik ke luar negara.

Saya amat berpuas hati dalam lawatan saya baru-baru ini melawat pelajar-pelajar luar negara, *feed back* daripada institusi pihak universiti sendiri mengatakan pelajar-pelajar Malaysia - *your student are very intelligent, very hard working*. Maknanya inilah pada saya impak kepada usaha program yang saya sebutkan tadi. [Tepuk]

Ini dari segi pendidikan yang kita lihat. Begitu juga hari ini kita dapat lihat mereka-mereka yang telah mendapat peluang pelajaran ini hari ini ada yang memegang jawatan-jawatan yang baik – profesor, *doctorate*, usahawan, parti politik, Menteri, Timbalan Menteri. Pada saya inilah hasil program yang kita laksanakan. RM3 bilion pada saya tidak cukup kerana kita melihat yang jelasnya inilah sebahagian dari program yang kita buat.

Satu lagi yang saya hendak tekankan soal pembangunan modal insan ini tidak hanya sekitar kita berikan tanggungjawab ini kepada Kementerian Luar Bandar dan Wilayah sahaja. Semua pihak mesti berperanan. Kementerian-kementerian lain juga berperanan. Ahli-ahli politik pun mesti memainkan peranan iaitu membantu. Sebagaimana juga sahabat saya daripada Cameron Highland tadi menyebut bahawa kejayaan ini adalah berpaksi kepada usaha bersama kita, matlamat kita bersama-sama untuk kita melihat kejayaan ini. Jadi saya menafikan tuduhan yang menyatakan program itu gagal dan sebagainya. Kalau ada yang secara spesifik boleh maklumkan kepada saya dan saya akan lihat pula bidang mana yang gagal ini supaya kita perbaiki sebab bagi pihak kita, kita sentiasa terbuka. Kalau ada ruang dilihat, ada program yang tidak

menepati sasaran ataupun tidak mendapat keuntungan di mana-mana pihak sekali pun kita akan ubah suai. Penambahbaikan inilah dan pandangan-pandangan positif yang beginilah yang kita alu-alukan daripada sahabat-sahabat kita untuk kita membangunkan insan kita ini. Apatah lagi dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh dalam program-program yang akan kita laksanakan ini pandangan-pandangan ini amat perlu supaya negara kita *insya-Allah* akan mencapai negara maju pada tahun 2020 nanti. Terima kasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Bunyi jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri comel, molek dan saya dengar jawapan itu sejak saya masuk Dewan Rakyat tahun 1999. *[Ketawa]*

Memang baik! Tidak dinafikan dan saya kalau tidak silap, ungkapan luar bandar ini dilontarkan oleh ketika itu Allahyarham Tun Abdul Razak apabila beliau menyempurnakan pelancaran Buku Merah. Luar bandar bermakna lubuk kemiskinan, luar bandar bermakna lubuk kesusahan, luar bandar bermakna lubuk kemunduran. Tahun 1958, sekarang tahun 2010, seolah-olah kerajaan menganiaya rakyat Malaysia di luar bandar, masih ketinggalan. *[Tepuk]*

Saya tidak perlu tepukan. *[Ketawa]* Rentetan saya ini lahir daripada keinsafan dan keikhlasan. Tidak ada motif. Pembangkang jangan menjadi langau, jangan menjadi alat! Ikan belum buruk sudah diburukkannya. Jadilah garam sekurang-kurangnya, jangan menjadi langau ya. Jadi oleh kerana itu bagaimana pula cara kerajaan mengeluarkan dan menambah nilai penduduk luar bandar ini sebab saya tahu ada peruntukan tertentu yang diberikan oleh kerajaan melalui kementerian ini bagi mempertingkatkan kualiti penguatkuasaan teknologi masyarakat luar bandar. Angka tadi saya lihat RM190 juta atau RM200 juta sedangkan lebih 10 juta rakyat luar bandar sekurang-kurangnya tahun ini disebut angka sudah tiga juta kita latih rakyat luar bandar ini. Ini belum! Jadi apakah langkah seumpama ini akan diteruskan oleh kementerian? Terima kasih Yang Berhormat.

Seorang Ahli: *Confirm* kita bijak!

Dato' Haji Hasan bin Malek: Terima kasih. Reaksi yang pelbagai daripada kawan-kawan ya.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ini hendak kata apa, tadi kata memang pembangkang. Ini BN.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Tidak apa. Kita *just* sebut tadi kita bersedia menerima teguran dan sebagainya tetapi kita..

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Bila pembangkang tidak bersedia? Ini apa.. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Saya hendak menjawab soalan ini. Jadi saya sekali lagi mengucapkan terima kasih atas pandangan dari kawan-kawan, Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian. Sebenarnya memang benarlah daripada petang ini *insya-Allah* kita dari pihak kementerian akan menganjurkan satu program yang akan dirasmikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang akan melibatkan pelaksanaan Pelan Induk Pembangunan Luar Bandar.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: 53 tahun baru petang ini hendak anjur?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Kita buat setiap tahun. Jadi ini adalah sebahagian daripada program-program secara khusus yang kita rancang. Untuk tujuan dari segi teknologi maklumat..

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pokok Sena, tidak perlu begitu Yang Berhormat. Kita dalam soal jawab ya.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Kita hendak melahirkan usahawan, hendak lahirkan masyarakat yang terutuh, berbudaya macam ini kah pembangkang hendak tunjukkan kepada Dewan yang mulia ini? *[Ketawa]* Sepatutnya berhemah sedikit, berbudi bahasa, saya hendak menjawab soalan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Haji Hasan bin Malek: Terima kasih. Jadi pandangan dari rakan Yang Berhormat itu akan kita ambil perhatian tetapi yang jelas pada saya program ini adalah berterusan dari suatu masa ke suatu masa. Berdasarkan kepada pandangan atau syor kita akan menambahbaikkan program-program kita ini bukan sahaja dalam bidang teknologi, dalam melahirkan pelajar-pelajar dan sebagainya. Dalam bidang teknologi misalnya, medan info desa yang kita wujudkan di kampung-kampung dan sebagainya. Bantuan daripada Kementerian Penerangan dan lain-lain. Ini semua menjurus ke arah hendak melahirkan masyarakat luar bandar yang berteknologi maklumat dan

sebagainya. Jadi *insya-Allah* ini akan diteruskan dan yang perlunya ialah kerjasama, sokongan daripada semua pihak untuk menjayakan program-program kita itu. Terima kasih.

5. **Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah [Mukah]** minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan jumlah pelaburan asing yang masuk ke dalam negara pada tahun 2009 dan 2010. Nyatakan huraian mengikut negeri.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim, assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, salam sejahtera, salam 1Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, bagi pelaburan asing pada tahun 2009 sejumlah 390 projek perkilangan telah diluluskan dengan nilai pelaburan sebanyak RM22.1 bilion. Pecahan mengikut negeri adalah:-

Negeri	Jumlah FDI (RM)
Sarawak	5.7 bilion
Sabah	5.2 bilion
Selangor	4.0 bilion
Johor	2.6 bilion
Pulau Pinang	1.5 bilion
Kedah	1.1 bilion
Negeri Sembilan	586.5 juta
Melaka	486.4 juta
Perak	399.6 juta
Terengganu	301.8 juta
Pahang	202.6 juta
Kelantan	110.7 juta

Bagi tempoh Januari sehingga Julai 2010 sejumlah 239 projek perkilangan pelaburan asing yang telah diluluskan dengan nilai pelaburan sebanyak RM9.6 bilion. Nilai pelaburan asing tertinggi bagi tempoh Januari sehingga Julai 2010 adalah:-

Negeri	Jumlah FDI (RM)
Selangor	1.6 bilion
Kedah	1.6 bilion
Pulau Pinang	1.6 bilion
Sarawak	1.4 bilion
Johor	1.2 bilion

Perak	873.3 juta
Melaka	601.5 juta
Sabah	408.2 juta
Negeri Sembilan	309.4 juta
Kelantan	82.2 juta
Pahang	52.4 juta

■1110

Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah [Mukah]: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Speaker. Mohon kalau dapat Yang Berhormat Menteri beritahu sektor yang mana yang paling tinggi menjadi tarikan pelaburan dari negara luar. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat di atas soalan tambahan tersebut. Seperti lazimnya, sektor yang menarik pelaburan asing yang tertinggi adalah sektor elektronik dan *electrical*, sektor galian dan bukan logam, sektor pengilangan makanan, produk logam fabrikasi, peralatan pengukuran dan saintifik, kimia dan produk kimia dan produk logam asas.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, adakah kerajaan telah membuat rumusan tentang pandangan yang diberikan oleh UNCTAD, United Nations yang menyatakan di antara sebab pelaburan di Malaysia, pelaburan FDI luar negeri ke Malaysia telah turun 81% sehingga di belakang negara-negara seperti Vietnam dan Indonesia adalah di antaranya ialah kegagalan untuk mengekalkan modal insan ataupun pembentukan sumber manusia dan juga kegagalan Kerajaan Malaysia untuk menjalankan dasar-dasar yang telus, khususnya dalam pemberian tender secara terbuka. Apakah tindakan yang diambil oleh pihak kerajaan dalam aspek ini?

Adakah beliau sedar bahawa baru-baru ini seorang pemimpin dan pengusaha Malaysia yang utama iaitu Tan Sri William Cheng telah menyatakan bahawa banyak pelaburan asing ke Malaysia takut datang melabur kerana sentimen-sentimen perkauman yang sempit telah menakutkan mereka daripada melabur ke Malaysia. Apakah tindakan yang diambil oleh pihak kementerian untuk meyakinkan pelabur-pelabur asing bahawa sentimen-sentimen perkauman ini di mana menghasut dan juga menimbulkan perasaan hasad dengki di antara kaum bukanlah dasar Kerajaan Malaysia dan Malaysia akan mengambil tindakan keras terhadap mereka yang memainkan sentimen mengapi-apikan perkauman. Sekian, terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Bagan di atas soalan tersebut. Akan tetapi seperti yang kita sedia maklum, laporan UNCTAD tersebut adalah berkisar jumlah pelaburan asing yang masuk pada tahun 2009. Seperti yang kita tahu tahun tersebut adalah satu tahun di mana penurunan FDI itu berlaku di seluruh dunia. Bukan hanya di Malaysia tetapi di seluruh dunia. Walaupun benar laporan menyatakan bahawa bagi Malaysia sahaja, penurunannya agak ketara sekali iaitu 81%, yang lebih penting sekali ialah apa yang berlaku selepas itu.

Pendekatan yang telah kerajaan ambil bermula pertengahan tahun lepas dengan pelbagai dasar-dasar baru termasuklah Model Baru Ekonomi, Rancangan Malaysia Kesepuluh, Program Transformasi Kerajaan, Program Transformasi Ekonomi dan sebagainya telah menunjukkan hasil yang begitu memberangsangkan sekali. Seperti yang saya laporkan tadi, mulai bulan satu hinggalah bulan tujuh tahun ini, kita lihat prestasi kemasukan FDI yang begitu baik sekali yang sekali gus menunjukkan bahawa proses pemulihan, persepsi di kalangan pelabur-pelabur asing terhadap ekonomi negara kita ini berjalan begitu lancar sekali.

Jadi kita tidak sebenarnya tidak mahu lagi melihat apa yang telah berlaku pada 2009 tetapi lihat apa yang sekarang ini sudah berlaku pada tahun ini di mana prestasi pelaburan asing yang masuk dalam negara ini begitu baik sekali. Menyentuh soal kenyataan yang telah dikeluarkan oleh pihak-pihak tertentu, kononnya pelabur asing kini takut untuk melabur di negara kita ini kerana sentimen perkauman. Sebaliknya saya lihat daripada bilangan pelabur yang begitu berkualiti yang masuk ke negara kita ini sekali gus menunjukkan bahawa mereka langsung tidak mempunyai sebarang masalah dengan apa yang berlaku dalam negara kita ini, malah dibandingkan dengan negara-negara lain, mereka masih melihat bahawa Malaysia ini merupakan sebuah destinasi pelaburan yang begitu menarik dan memenuhi cita rasa dan aspirasi mereka.

Agak pelik bagi saya ialah keadaan persepsi Yang Berhormat sebut tadi kadang-kadang itu ditimbulkan oleh pihak pembangkang sendiri yang kerap kali ke luar negara memberikan gambaran yang begitu buruk terhadap negara ini, kononnya sudah menjadi negara Taliban dan sebagainya. Ini sudah tentu akan menimbulkan rasa resah di kalangan pelabur. Walau bagaimanapun, kita masih berjaya dalam usaha-usaha kita untuk mempromosi negara kita sebagai destinasi pelaburan.

6. Tuan Abdullah Sani bin Abdul Hamid [Kuala Langat] minta Menteri Sumber Manusia menyatakan supaya kementerian mengkaji semula seksyen 30 Akta Perhubungan Perusahaan 1967 dan kesannya setakat ini, di samping itu memberikan maklumat hasil pindaan tersebut.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Maznah binti Mazlan]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Kuala Langat. Pindaan ke atas Akta Perhubungan Perusahaan 1967 telah dibuat pada 28 Februari 2008 bagi menambah baik kepada beberapa peruntukan sedia ada dan penambahan beberapa peruntukan baru serta jadual berasaskan kesesuaian dan keperluan suasana perhubungan perusahaan semasa di Malaysia.

Seksyen 30 Akta Perhubungan Perusahaan 1967 berkaitan dengan Award Mahkamah Perusahaan telah dibuat penambahbaikan dengan memasukkan subseksyen 6A. Subseksyen 36 memperuntukkan bahawa dalam mengeluarkan satu award, Mahkamah Perusahaan tidak terikat dengan apa-apa permintaan yang dibuat oleh mana-mana pihak pertikai dan boleh juga memasukkan apa-apa perkara di dalam award tersebut yang dirasakan perlu dan bersesuaian bagi menyelesaikan pertikaian perusahaan atas suatu kes tuntutan pemulihan kerja di bawah subseksyen 23.

Di dalam Jadual Kedua Akta tersebut, Mahkamah Perusahaan semasa mengeluarkan award dalam kes tuntutan pemulihan kerja sekiranya melibatkan gaji kebelakangan perlu diberikan, ianya mestilah tidak melebihi 24 bulan gaji terakhir dari tarikh pemecatan pekerja tersebut. Selain itu, award gaji kebelakangan bagi pekerja yang dipecat dalam tempoh percubaan juga dihadkan kepada 12 bulan gaji terakhir pekerja tersebut.

Pindaan yang dibuat kepada seksyen 30, Akta Perhubungan Perusahaan 1967 bertujuan memberi manfaat dan hasil-hasil di mana ia mewujudkan konsistensi dan keselarasan kepada keputusan mahupun award yang dibuat oleh Mahkamah Perusahaan. Tidak wujud lagi perbezaan dalam menentukan isu pampasan kepada pekerja dan juga tidak membebankan pihak majikan ke satu tahap yang boleh menjejaskan keupayaan majikan untuk menjelaskan pampasan yang diputuskan tersebut.

Justeru itu, meskipun kuantum pampasan telah dihadkan, akan tetapi pada masa yang sama, hak pekerja-pekerja masih lagi terbela dan dihakimi dengan adil di Mahkamah Perusahaan. Sebelum pindaan 2008, pemberian award seperti ini tidak termaktub di dalam akta dan ianya akan berasaskan kepada budi bicara mahkamah.

■1120

Seterusnya pindaan ini juga memberi manfaat kepada pekerja di mana bagi memastikan kebajikan pekerja dijaga, kes-kes perlu diselesaikan di dalam masa 24 bulan dan berbagai-bagai langkah telah diambil dan akan terus dilaksanakan untuk memastikan perkara ini tercapai. Tuan Yang di-Pertua, kerajaan tidak berhasrat untuk mengkaji semula Seksyen 30, Akta Perhubungan Perusahaan 1967 kerana ia masih relevan dan memberi kebaikan kepada semua pihak. Terima kasih.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tekun saya mendengar penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri dan atas pengakhir bicaranya tadi tidak mungkin seksyen ini dikaji semula. Sejarahanya memang jelas bahawa seksyen ini dibuat berpandu kepada Yang Arif Harun J yang memberikan 24 bulan sebagai garis pandu tetapi yang jelas seksyen 30 ini sekitar hadnya dalam 24 bulan. Saya sering kali bicara soal bersambungan kes itu sampai ke mahkamah.

Sebagai contoh, Nur Azila Dollah melawan KKNS. Enam tahun di mahkamah, hanya dapat 24 bulan. Begitu juga daripada kelewatan-kelewatan kes yang dibawa melebihi kadar 24 bulan. Saya merayu kembali di atas seksyen 30 ini memberikan kuasa balik kepada mahkamah tanpa di paras *undo* 24 bulan untuk mengatakan bahawa pekerja ini harus mendapat 24 bulan. Soalan saya ialah, tolonglah prihatin terhadap pemangsaan pekerja yang terlibat secara pembuangan walaupun atas dasar tidak membebaskan majikan tetapi yang menganiayai pekerja itu adalah majikan. Oleh yang demikian, permohonan saya atas soalan, “tolonglah kaji semula seksyen 30 ini.” Terima kasih.

Dato' Maznah binti Mazlan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya memahami hasrat dan keprihatinan Yang Berhormat Kuala Langat. Saya ingin mengingatkan di sini bahawa akta ini digubal untuk menggalakkan dan mengekalkan perhubungan perusahaan yang harmoni dan di dalam hal ini kerajaan perlu mengambil kira kepentingan pekerja dan juga majikan. Di dalam kes-kes yang berlarutan, adalah tidak adil jika kes-kes ini tanpa memahami sebab-sebab kelewatan ini maka majikan yang terpaksa menanggung bebanan membayar pampasan seperti yang dicadangkan.

Saya ingin mengemukakan beberapa data kepada Tuan Yang di-Pertua pada Dewan ini yang menunjukkan bahawa kelewatan-kelewatan kes ini. Kalau saya ambil angka tahun 2008 menunjukkan lebih daripada 60, bahkan 65.3% adalah berpunca daripada adanya permohonan daripada penuntut ataupun daripada majikan dan

terdapat juga kes-kes di mana kedua-dua pihak sendiri yang bersetuju untuk menangguhkannya. Selain daripada itu kelewatan-kelewatan ini adalah juga disebabkan bahawa pihak-pihak berkepentingan, sakit dan sebab-sebab yang lain.

Oleh itu, saya rasa buat masa ini Tuan Yang di-Pertua kerajaan masih lagi merasai bahawa seksyen 30 ini tidak perlu dipinda dan masih relevan kerana ia menjaga kepentingan kedua-dua pihak iaitu majikan dan juga pekerja. Terima kasih.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Akta ini seperti yang dicadangkan perlu dikaji. Satu di antara perkara yang patut diberi perhatian adalah di mana kuasa untuk merujuk kes-kes ke Mahkamah Perusahaan sekarang ini adalah di bidang kuasa Yang Berhormat Menteri sendiri. Ini menunjukkan bahawa dia boleh menapis atau membuat satu keputusan yang tidak baik kepada pekerja-pekerja. Saya difahamkan sejak tiga tahun dahulu, kes-kes yang dirujuk kepada Mahkamah Perusahaan masih belum membuat satu keputusan dan belum diterima oleh pihak pengadu.

Apakah sebabnya perkara ini berlaku dan saya difahamkan ada beribu-ribu kes yang tertunggak bukan di mahkamah tetapi dengan kementerian, terutamanya dengan Yang Berhormat Menteri sendiri. Keduanya saya difahamkan Tuan Yang di-Pertua bahawa di Johor Bahru, Pengerusi Mahkamah Perusahaan telah kekosongan sehingga lapan bulan. Di Kuala Lumpur, ada lagi satu kekosongan lebih kurang enam bulan. Saya difahamkan tidak ada pelantikan langsung dibuat. Apakah sebab ini berlaku dan adakah kementerian sedar bahawa dengan tidak melantik pengerusi-pengerusi ini, lebih lamalah lagi keputusan kes, akan dilambatkan lagi.

Dato' Maznah binti Mazlan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan ini berbeza daripada soalan asal tetapi saya ingin mengambil kesempatan ini untuk memberi maklumat bahawa tindakan-tindakan yang dibuat oleh Kementerian Sumber Manusia melalui Jabatan Perhubungan Perusahaan, bagaimana kita wajar mengatasi masalah-masalah kelewatan. Untuk makluman bersama, kita dapati bahawa pada masa ini wujud usaha di mana runding damai ataupun *second conciliation* di peringkat ibu pejabat sekiranya kes-kes ini gagal di peringkat negeri untuk diselesaikan iaitu di peringkat pertama.

Seterusnya kita dapati diwujudkan Panel Penyelaras Kes-kes Rayuan Pemulihan Kerja sejak bulan April 2010 bagi mempercepatkan penyelesaian kes. Begitu juga kita dapati bahawa *Key Performance Index* (KPI) telah diwujudkan di kementerian, di mana enam bulan penyelesaian kes ditetapkan di peringkat Jabatan Perhubungan

Perusahaan dan 18 bulan penyelesaian di peringkat Mahkamah Perusahaan. Ini akan memastikan bahawa kes-kes ini diusahakan untuk diselesaikan di dalam tempoh 24 bulan.

Selain daripada itu, latihan-latihan untuk meningkatkan kecekapan pegawai-pegawai Jabatan Perhubungan Perusahaan juga dibuat secara berterusan dan untuk mengekalkan kepakaran jawatan fleksi diwujudkan bagi mengelakkan pegawai yang berpengalaman bertukar apabila dinaikkan pangkat. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Pelantikan pengerusi?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Pengerusi Mahkamah Perusahaan tidak ada. Tidak tahu kah atau tidak sedar? *Are you aware or not aware?*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Dia sudah jawab soalan itu tidak menyentuh soalan asal Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Bukan Yang Berhormat, itu soalan asal dari akta tersebut. *It is very specific.* Saya rasa ini adalah perkara asal, berkaitan...

7. Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong] minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada kementerian akan mewujudkan dasar menyerap semua Guru Sandaran Tidak Terlatih (GSTT) kepada jawatan tetap setelah mengikuti Kursus Dalam Cuti (KDC) seperti mana GSTT di sekolah jenis kebangsaan yang diserapkan ke jawatan tetap setelah mengikuti KDC.

Timbalan Menteri Pelajaran II [Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Assalamualaikum dan salam 1Malaysia. Guru Sandaran Tidak Terlatih (GSTT) dilantik bertujuan menampung keperluan kekosongan jawatan dan kekurangan guru pada satu-satu masa. Perkhidmatan GSTT akan ditamatkan setelah Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) membekalkan guru-guru terlatih ke sekolah-sekolah tertentu. Pengambilan guru GSTT akan dilakukan oleh pihak Jabatan Pelajaran Negeri (JPN).

Untuk makluman Yang Berhormat, KPM masih meneruskan program KDC dan KDPM bagi menyerap guru-guru GSTT sebagai guru tetap. Sebagai contohnya pada 22 November 2010 ini seramai 1,400 orang guru GSTT akan menyertai program KDC dan juga KDPM. Walau bagaimanapun tidak kesemua 12,546 orang guru GSTT di sekolah kebangsaan dan juga sekolah menengah kebangsaan boleh diserapkan dalam program KDC/KDPM kerana pengambilan mereka ini adalah berdasarkan kepada

keperluan dan syarat-syarat tertentu. KPM juga menggalakkan mereka ini memohon program KPLI untuk menjadi guru terlatih. Walau bagaimanapun, mereka mestilah memenuhi beberapa syarat seperti lulus INSAK dan juga proses temu duga. Terima kasih.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong] Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya maklum GSTT ini adalah untuk menampung masalah kekurangan guru. Walaupun kita tengok kadang-kadang ia menjadi kerjaya *last choice* dengan izin, setelah gagal dalam permohonan kerja-kerja lain. Jadi, daripada apa Yang Berhormat Timbalan Menteri maklumkan tadi, saya hendak tahu apakah mekanisme yang digunakan untuk menangani isu kekurangan guru bertauliah terutamanya yang berada di luar bandar dan juga di pedalaman?

■1130

Apakah kementerian akan terus bercadang untuk terus melatih, melantik dan memudahkan proses GSTT yang sedia ada ini untuk terus diserapkan ke jawatan tetap memandangkan walaupun setengahnya kurang pengalaman, tetapi mereka ada kelayakan dan sekali gus akan membantu kadar pengangguran seperti pegawai-pegawai kontrak di jabatan kerajaan lain.

Apa lagi kerajaan juga telah memberikan jaminan untuk memberi keutamaan kepada pegawai-pegawai kontrak. Terima kasih.

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran Malaysia sekarang ini memang sedang membuat satu kajian khusus iaitu, bagaimanakah kita dapat mengatasi permintaan guru-guru GSTT ini supaya mereka diserapkan sebagai guru tetap kerana apa yang boleh kita lakukan ialah menerima mereka menyertai program KDC dan juga KDPM.

Akan tetapi, oleh kerana jumlahnya ramai maka sebab itulah kita prihatin tentang nasib mereka ini terutama kalau sekiranya mereka memohon masuk KPLI mereka gagal dan sedangkan mereka ini mungkin cukup berminat untuk menjadi seorang guru kerana ada yang menjadi guru GSTT ini selama lima, enam tahun. Oleh itu, kajian sedang dibuat dan *insya-Allah* ia akan disiapkan dalam masa terdekat ini untuk kita mencari mekanisme baru, iaitu bagi memastikan mereka ini boleh diserapkan sebagai guru tetap. *Insya-Allah* ini adalah menjadi tanggungjawab Kementerian Pelajaran untuk memastikan mereka juga berpeluang diterima sebagai guru tetap ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, setakat itulah pertanyaan-pertanyaan bagi jawapan lisan.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG JURUANALISIS MAKANAN 2010

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan Majlis Juruanalisis Makanan Malaysia untuk mengadakan peruntukan bagi pendaftaran orang yang menjalankan amalan sebagai Juruanalisis Makanan dan untuk mengawal selia amalan Juruanalisis Makanan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kesihatan; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBADANAN STADIUM MALAYSIA 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguh atas masalah, “Bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang”. ***[11 Oktober 2010]***

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Pokok Sena untuk menyambung perbahasan.

11.33 pg.

Dato’ Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *Assalammualaikum Warahmatullaahi Wabarakaatuh*, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya menyambung

daripada perbahasan yang baru sempat seminit setengah semalam. Saya ucapkan terima kasih sekali lagi kerana diberi kesempatan untuk turut membahaskan Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia 2010. Bagi bertujuan antaranya adalah untuk membatalkan Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Merdeka yang telah sedia ada.

Seperti yang saya sebut semalam saya ingin memohon penjelasan daripada pihak kerajaan bahawa saya lihat macam ada sedikit atau satu kekeliruan walaupun pada peringkat-peringkat tertentu saya boleh menerima apa yang terkandung dalam rang undang-undang ini. Akan tetapi, kalau kita melihat dari segi fungsi Perbadanan itu asalnya kita melihat ialah untuk mengurus dan mengendalikan, menyelenggara stadium dan kompleks-kompleks sukan.

Akan tetapi, dalam perkara (g) kalau kita melihat perkara (g) dalam fungsi Perbadanan dan juga dalam perkara 5(d) di peringkat kuasa Perbadanan. 4(g) mengatakan untuk menyediakan perkhidmatan teknikal, nasihat, perundingan dan perkhidmatan lain yang berkaitan dengan sukan dan stadium. Dalam kuasa Perbadanan 5(2)(d) untuk mengadakan ataupun menggalakkan apa-apa sukan permainan rekreasi, kegiatan masa lapang, pameran, perarakan dan untuk memberi dan menyumbang hadiah anugerah dan kepujian.

Jadi saya melihat di sini bahawa apakah kita hendak memberikan satu ruang kepada Perbadanan Stadium ini juga untuk menentukan hala tuju sukan negara kita ini ataupun kita hanya sekadar kalau dilihat daripada fungsi asasnya ialah untuk menyelenggarakan dan mengurus stadium dan juga kompleks-kompleks sukan. Kalau kita melihat kepada perkara yang disebutkan tadi dalam perkara 4(g) kuasa Perbadanan itu, seolah-olahnya bahawa di dalam peringkat Perbadanan nanti akan ada perkhidmatan-perkhidmatan yang bersifat teknikal dalam sukan dan juga nasihat perunding yang berkaitan dengan kemajuan sukan yang terdapat di dalam negara kita ini.

Jadi yang saya hendak mohon penjelasan di sini ialah bagaimana yang hendak kita menyelaraskan antara hala tuju sukan yang ditentukan oleh pihak kementerian dan juga pelaksanaan yang dilakukan oleh persatuan-persatuan sukan yang sedia ada. Jadi saya tidak tahu bagaimanakah perkara ini boleh diletakkan begini dan adakah dia boleh mengelak daripada berlaku pertembungan dan percanggahan dengan badan-badan sukan yang sedia ada melaksanakan tugas-tugas mereka untuk memajukan sukan dengan kerjasama Kementerian Belia dan Sukan.

Begitu juga apa yang saya sebutkan tadi 5(2)(d) itu iaitu mengada dan menggalakkan apa-apa sukan, mengada maknanya menganjur apa-apa sukan sedangkan saya katakan tadi bahawa dia menguruskan kompleks bukan membuat penganjuran-penganjuran kepada apa-apa sukan ataupun permainan yang di buat oleh persatuan-persatuan yang telah sedia ada untuk menganjurkan sukan-sukan.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Minta penjelasan. Tuan Yang di-Pertua, Pokok Sena tadi seolah-olah mohon penjelasan sama ada Perbadanan ini akan melangkaui tugas pengurusan stadium dan juga tempat-tempat sukan ini kepada penganjuran sekali. Kalaulah saya boleh memberikan pandangan, penganjuran sukan ini banyak dilaksanakan oleh badan-badan sukan, persatuan-persatuan dan juga kementerian.

Sudah banyak sukan ini dianjurkan. Ertinya masalahnya ialah bukan masalah penganjuran, bukan masalah kekurangan sukan tetapi kalau kita tengok pada minggu lepas suatu kejohanan tenis di peringkat antarabangsa diadakan di Malaysia disertai oleh pemain-pemain pilihan *top ten* dunia dengan izin, ya. Akan tetapi, kalau kita tengok kehadiran penonton dalam stadium-stadium itu cukup sedikit tempat-tempat kosong cukup banyak sampai ke peringkat akhir pun tidak mendapat sambutan yang begitu baik.

Jadi apa maknanya lagi kalau kita mewujudkan satu badan untuk menganjurkan sukan kalau kita di Malaysia ini tidak dapat mengerakkan rakyatnya untuk *appreciate*, untuk menerima kehadiran sukan-sukan ini dengan datang beramai-ramai untuk memeriahkan hendak menunjukkan bahawa rakyat Malaysia ini satu rakyat yang cintakan sukan. Tambah lagi satu perbadanan jadi penganjur juga. Jadi apakah pandangan Pokok Sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Apa yang saya bangkitkan ini ialah untuk hendak melihat bahawa yang kita pentingkan di sini ialah bukan sekadar pengurusan stadium atau kompleks-kompleks sukan, tetapi yang hendak kita buktikan juga di sini yang lebih utamanya ialah pencapaian, mutu sukan negara. Saya boleh terima bahawa kalau kita boleh ada kerjasama antara Perbadanan Stadium ini, Perbadanan Stadium yang bertanggungjawab dari segi tanggungjawab asasnya untuk menguruskan stadium dan juga kompleks sukan ini dengan persatuan-persatuan sukan dengan kerjasama Kementerian Belia dan Sukan untuk bagaimana hendak memanfaatkan kompleks sukan yang sedia ada.

Kalau kompleks sukan yang ada tetapi ahli sukan dan mutu pencapaian sukan negara kita ini lemah, jadi tidak ada makna kepada pengurusan stadium yang baik. Dia dari segi *manage* stadium cukup baik tetapi dari segi mutu sukan kita terlalu lemah.

■1140

Sebab itu Yang Berhormat Menteri, kalau kita lihat bahawa sukan SUKMA umpamanya, sukan SUKMA diadakan saya tidak ingat berapa tahun sekali, dua tahun sekali.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bangun]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sekejap Yang Berhormat Bukit Mertajam. Bila diadakan setiap dua tahun sekali dan di *rotate* mengikut negeri maka negeri itu akan diperuntukkan sama ada daripada Kerajaan Pusat ataupun peruntukan daripada kerajaan negeri untuk menyediakan tempat-tempat sukan, kompleks-kompleks sukan yang mencukupi untuk mengendalikan - untuk memastikan supaya sukan SUKMA itu berjalan dengan baik.

Akan tetapi akhirnya selepas daripada itu kebanyakan tempat-tempat sukan itu menjadi 'gajah putih'. Sebab-sebab tidak dapat hendak dimanfaatkan untuk memastikan kepada kemajuan sukan itu sendiri. Jadi ini merupakan perkara yang harus difikirkan oleh pihak kerajaan.

Saya boleh bersetuju bahawa kalau perbadanan ini boleh bekerjasama dengan persatuan-persatuan sukan, itu sangat baik tetapi bukannya membuat penganjuran secara langsung, menyediakan perkhidmatan, nasihat, perunding, menyediakan perkhidmatan bersifat teknikal dan sebagainya. Itu sudah jadi bercanggah antara satu sama lain. Sila.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Yang Berhormat Pokok Sena. Itulah fikiran saya juga. Ini kerana di Pulau Pinang kita lihat bahawa bukan sahaja prestasi ahli sukan harus dipertingkatkan lagi. Akan tetapi seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Pokok Sena bahawa stadium-stadium menjadi 'gajah putih' dan tidak ada duit untuk buat *maintenance*.

Ia hanya tidak boleh diguna. Kalau hendak disewa pun bayaran begitu tinggi, tidak ada orang ataupun tidak ada organisasi yang mampu untuk membayarnya. Jadi saya rasa tidak kiralah ahli sukan di mana rakyat, dia di negeri yang mana, dia adalah rakyat Malaysia kan? Jadi semua kemudahan ini haruslah diberi peruntukan untuk diperbaiki atau dibuat *maintenance*.

Jadi saya bersetuju bahawa pihak kementerian harus bekerjasama dengan mana-mana kerajaan negeri. Tidak boleh kerana katakan ini negeri Pakatan punya. Jadi kita tidak mahu beri peruntukan. Saya rasa ini bukan 1Malaysia. Ini adalah dua, tiga, empat Malaysia atau ini Tipu Malaysia? Adakah Yang Berhormat Pokok Sena bersetuju?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, saya bersetuju untuk supaya pihak kerajaan sendiri serta Perbadanan ini bekerjasama dengan pihak kerajaan negeri. Ini kerana di negeri sendiri pun ada Perbadanan Stadium Negeri. Saya lihat bahawa memang ada di sini dalam satu *clause*, saya tidak ingat perkara berapa, memang ada dari segi kerjasama yang akan dibuat antara Kerajaan Pusat khususnya pihak perbadanan ini dengan negeri.

Akan tetapi harus diingat bahawa stadium di negeri ini bukan sahaja milik kerajaan negeri atau Perbadanan Stadium Negeri tetapi ada satu lagi stadium atau kompleks sukan yang dimiliki oleh PBT, oleh Pihak Berkuasa Tempatan itu di bawah Pihak Berkuasa Tempatan.

Jadi saya bersetuju bahawa apa yang disebut oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam itu diberikan perhatian oleh pihak kerajaan. Saya percaya bahawa dalam *clause* ini memang ada. Akan tetapi yang pentingnya ialah janganlah oleh kerana kerajaan di negeri Pakatan Rakyat maka kita pinggirkan, tidak peduli dan sebagainya. Itu satu yang tidak sewajarnya berlaku.

Saya hendak minta penjelasan tadi bahawa kerajaan harus menjelaskan apa yang saya sebutkan tadi bahawa, yang disebut dalam (g) ini menyediakan perkhidmatan teknikal itu, nasihat perundingan dan perkhidmatan itu, apa dalam bentuk yang seperti mana? Saya boleh terima bahawa kalau Pusat Kompleks Sukan, stadium menyediakan perkhidmatan teknikal dari segi gimnasium dan sebagainya. Memangnya saya katakan itu okeylah kan. Maknanya untuk ahli sukan memanfaatkan untuk *warm up* badan sebelum ada pertandingan ataupun latihan dan sebagainya.

Akan tetapi kalau sampai pada peringkat memberikan nasihat, perundingan dan sebagainya, jadi kita telah mengambil satu tanggungjawab yang sudah lari daripada fungsi asas iaitu pengurusan stadium dan juga pengurusan kompleks sukan. Saya percaya bahawa ini boleh kita lakukan untuk memastikan supaya satu persatuan sukan itu dapat dikembang atau dipertingkatkan dari segi pengurusan sukan mereka.

Ini kerana kita lihat bahawa dalam anggota perbadanan ini juga akan dimasukkan lima orang wakil daripada persatuan-persatuan sukan. Itu boleh dilakukan

perbincangan. Akan tetapi bukannya mengambil alih atau mengambil satu tanggungjawab yang begitu besar sehingga persoalan dari segi hendak menyediakan khidmat nasihat, perundingan sukan. Sedangkan kita telah memperuntukkan kepada persatuan-persatuan sukan yang begitu banyak, yang sepatutnya dimanfaatkan secara yang lebih baik oleh persatuan sukan itu sendiri.

Kemudiannya juga adalah dari segi pengurusan stadium dan kompleks ini. Saya juga hendak mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri kerana Yang Berhormat daripada Terengganu. Stadium Terengganu ini, sekarang ini saya baca kenyataan Yang Berhormat bahawa ia dalam proses pembersihan. Akan tetapi saya tidak tahu bahawa belum ada lagi dinyatakan *report*, laporan daripada siasatan yang berkaitan dengan keruntuhan itu. Apa punca keruntuhan tersebut? Adakah punca kerana teknologi yang digunakan yang - ataupun kontraktor yang diberikan itu bukan satu kontraktor yang bukan yang mempunyai kepakaran dalam bidang teknologi tersebut.

Jadi belum ada satu laporan yang jelas. Hanya sekadar pembersihan dan belum ada satu penjelasan dari segi apa tindakan terhadap mereka-mereka yang terbabit, umpamanya kontraktor ataupun konsultan ataupun apa-apa, siapa yang terlibat dalam pembinaan tersebut yang akhirnya membawa kepada soal keruntuhan. Jadi saya lihat bahawa walaupun ini stadium di bawah negeri ya Yang Berhormat, stadium ini di bawah negeri dan peruntukan itu adalah peruntukan di bawah negeri.

Akan tetapi saya fikir bahawa ini kerana ia berkaitan dengan stadium, saya fikir bahawa untuk menjaga imej stadium yang menjalankan aktiviti sukan ini seharusnya pihak kementerian harus mengambil satu tanggungjawab yang serius untuk memastikan supaya bahawa ada satu *guideline* yang lebih jelas kepada pembinaan stadium dan kompleks sukan ini supaya menepati keperluan dan juga penggunaan-penggunaan teknologi-teknologi yang kita mempunyai kepakaran yang lebih baiklah. Maknanya untuk mengelak daripada isu keruntuhan seperti yang berlaku di Stadium Kuala Terengganu.

Kemudian Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin melihat bahawa apa yang disebut di sini ialah dalam fasal 4(i) "*untuk memajukan sistem dan proses yang akan menjadikan stadium mudah, mampu dan menarik kepada orang awam*". Maknanya ini untuk menarik orang awam untuk datang ke stadium seperti mana disebutkan tadi bila ada acara sukan orang tidak datang.

Jadi ini satu perkara yang baik. Apa yang penting bagi saya tadi ialah pertama sekali ialah mesti di lihat dari segi - kalau dari segi penganjuran sukan itulah mutu sukan

sendiri. Ia mesti mutu sukan yang baik baru orang hendak datang, hendak melihat apa jenis sukan yang akan di main khususnya pada sukan-sukan besar, sukan-sukan yang menjadi minat secara umum kepada orang ramai. Kalau sukan yang terlalu elit ini mungkin sukar untuk kita menarik penonton-penonton untuk datang

Jadi sebab itu saya bagi saya bahawa harus difikirkan bahawa bagaimana mutu sukan yang lebih baik untuk menarik orang untuk datang. Umpamanya sekarang bola sepak kita masih jauh ke belakang. Malah kalau kita lihat acara apa yang di Sukan Komanwel yang angkat bendera...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Dia angkat bendera Sabah apabila dia menang. Maknanya Yang Berhormat Menteri pun ada komen saya lihat bahawa lebih baik angkat bendera Sabah daripada angkat bendera Malaysia kalau kalah *[Ketawa]*. Jadi kita tidak bolehlah begitu. Maknanya kalau kalah pun kita Malaysia. Ini Menteri ini macam tidak ada semangat 1Malaysia nampaknya. Kalau kalah jangan angkat bendera Malaysia. Kalau menang angkat bendera mana-mana pun tidak apa, bendera Sabah, bendera Terengganu dan sebagainya.

Akan tetapi saya hendak sebutkan di sini bahawa ialah soal mutu sukan ini merupakan perkara yang sangat penting yang harus dilihat. Sebab pelaburan kita begitu banyak. Pelaburan kita begitu banyak dalam soal sukan yang diberikan. Kerajaan juga harus membuat penyeliaan yang lebih ataupun membuat satu penyeliaan dan juga kawalan ataupun pemantauan terhadap perjalanan persatuan-persatuan sukan ini. Ini disebabkan persatuan-persatuan sukan ini terlalu banyak politik, terlalu banyak sangat pertembungan politik sesama sendiri yang akhirnya tidak memberikan keuntungan kepada untuk memajukan sukan.

Keduanya ialah dalam soal persatuan sukan ini ialah orang yang sudah terlalu senior saya lihat, terlalu sudah pemikiran ataupun tepu sudah tidak mampu hendak memikir tentang kemajuan sukan yang lebih terkini, yang saya fikir tidak sesuai lagi untuk menerajui persatuan-persatuan sukan.

■1150

Ia mesti ada *input* ataupun nafas-nafas baru dalam persatuan-persatuan sukan. Jadi persatuan-persatuan sukan ini harus sedar, kalau sudah sampai ke peringkat umur yang sudah tidak mampu fikir soal bagaimana hendak maju sukan, sudah tidak ada idea

sudah, buat apa hendak duduk di situ? Berilah peluang kepada generasi-generasi baru yang mampu untuk menguruskan persatuan-persatuan sukan.

Kerajaan juga harus memikirkan juga dari segi peruntukan-peruntukan untuk persatuan-persatuan sukan ini untuk menggerakkan aktiviti-aktiviti sukan. Saya fikir bahawa di Malaysia ini sukan-sukan sepertimana sukan bola sepak dan sebagainya tidak menjadi satu sukan yang boleh membuat keuntungan yang begitu lumayan kepada persatuan-persatuan sukan, melainkan kalau kita mengharap peruntukan daripada kerajaan ataupun sumbangan daripada syarikat-syarikat korporat. Memang susah untuk menguruskan persatuan-persatuan sukan yang ada dalam negara kita. Saya sendiri terlibat dalam Persatuan Bola Sepak Melayu Malaysia dan juga Persatuan Bola Sepak Melayu Negeri Kedah.

Memang berat Tuan Yang di-Pertua, bahawa kita tidak ada duit dan kerajaan pula saya tengok seperti Piala Mas Raja-raja Melayu sebab di bawah tanggungjawab Persatuan Bola Sepak Melayu untuk menganjurkan Piala Mas ini. Kerajaan macam tidak begitu pedulikan kepada Piala Mas Raja-raja Melayu. Ini satu piala yang sangat sinonim dengan Raja-raja Melayu dalam negara kita. Jadi kerajaan macam tidak memberikan tumpuan yang serius untuk memberikan bagaimana peruntukan yang lebih baik, untuk persatuan ini membuatkan penganjuran. Kami teraba-raba untuk mencari sumber kewangan pasukan-pasukan negeri, kadang-kadang hendak cari duit untuk menghantar pasukan mereka untuk pertandingan Piala Mas ini memang terlalu sukar kerana perbelanjaannya begitu banyak.

Oleh sebab kita hendak ambil pemain - hendak bayar juga Tuan Yang di-Pertua, dia hendak berlatih sehari berapa ringgit? RM2 atau RM3 dia hendak bagi. Akan tetapi mereka tidak berkira. Walaupun Piala Mas Raja-raja Melayu tetapi dianjurkan oleh Persatuan Bola Sepak Melayu Malaysia, pemain-pemainnya tidak terhad kepada orang Melayu. Pemainnya kita benarkan sejak daripada tahun sudah dimasukkan beberapa orang pemain yang bukan Melayu untuk melihat bahawa kita ini adalah satu keluarga Malaysia.

Jadi ini satu yang seharusnya diberikan perhatian oleh pihak kerajaan, sahabat saya pihak selaku menteri yang bertanggungjawab untuk melihat. Ini Piala Mas ini, maknanya kita kena melihat bahawa kita kena jaga maruah Raja-raja. Kalau buat Piala Mas pun buat penganjuran pun tidak mendapat sambutan daripada pihak orang ramai, apatah lagi kerajaan pula tidak memberikan sokongan yang padu. Jadi saya harap...

Kami akan bermula pada 5 hari bulan 11 ini, bermula mengikut zon 5 hari bulan

11 ini Pertandingan Piala Mas Raja-Raja Melayu dan kemudian akan diteruskan sehingga pada awal bulan Disember. Jadi saya mengharapkan bahawa ada peruntukan untuk persatuan-persatuan sukan ini untuk membuat penganjuran perbelanjaan yang begitu banyak. Kami hanya mengharap daripada syarikat-syarikat, persatuan-persatuan individu untuk membantu membangunkan Piala Mas sama ada di peringkat nasional ataupun di peringkat persatuan-persatuan negeri.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya, ada bolakah?

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Sedikit sahaja. Ada bola - boleh main, semua bagus.

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Pokok Sena. Saya tertarik dengan apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Pokok Sena tentang tajaan ini. Baru-baru ini kalau tidak silap saya bekas Naib Presiden FAM - Datuk Raja Ahmad telah mengesyorkan kalau sebelum ini banyak syarikat rokok yang menaja, kemudian telah diharamkan untuk menaja bola ini. Dia mengesyorkan supaya syarikat-syarikat rokok ini memberi penajaan semula kepada FAM ataupun badan-badan yang menganjurkan bola sepak ini supaya memberikan tajaan kepada bola sepak.

Saya rasa ini satu perkara yang tidak harus diberikan perhatianlah kerana dari segi kesihatan memang kita tidak menggalakkan rakyat merokok ini dan juga tindakan yang diambil oleh kementerian sukan sebelum ini pun memang tepat, tidak memberikan peluang kepada syarikat-syarikat rokok untuk menaja. Tidak mungkin untuk mendapatkan duit sanggup menggadaikan kesihatan. Jadi saya minta pandangan daripada Yang Berhormat Pokok Sena kerajaan perlu memberikan perhatian kepada syor-syor yang macam ini. Terima kasih Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Yang Berhormat Pendang. Saya rasa perkara ini cukup jelas maknanya ini berkaitan dengan keputusan yang telah dibuat sebelum ini yang saya fikir kerajaan tidak perlu memberikan perhatian. Akan tetapi apa yang pentingnya ialah kita telah bersetuju dalam sesi yang lepas ataupun sesi bajet sebelum ini iaitu satu dana bola sepak dan kerajaan telah memperuntukkan kalau tidak silap saya RM10 juta. Akan tetapi bagi saya terlalu kecil RM10 juta untuk membangunkan bola sepak ini. Akan tetapi perlu ada satu dana yang diperuntukkan oleh semua pihak.

GLCs yang terdapat dalam negara kita yang kita telah bersetuju semua, Pakatan Rakyat bersetuju, sebelah sana pun bersetuju. Kita mencapai satu kata sepakat untuk

memajukan sukan negara. Oleh sebab kita hendak cungkil. Saya ada pengalaman dalam menguruskan pasukan bola sepak Piala Mas di negeri Kedah. Kita ambil daripada budak kampung yang dia tidak pernah masuk apa-apa *tournament*, tidak pernah masuk bertanding di mana-mana tetapi main bola cukup bagus. Apabila kita tonjol dia barulah baru ini satu GLC yang dia bekerja itu panggil dia pergi main bola untuk GLC. Akan tetapi kita yang cungkil dia, kita bawa dia dari hulu kampung itu, dia tidak pernah... Dia bermain bola di kampung sahaja, main bola pun kadang-kadang tidak pakai kasut.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Jadi maknanya tidak memerlukan kepada satu dana untuk meningkatkan kemampuan dan keupayaan mereka. Jadi kalau dana ini mencukupi, supaya yang saya katakan tadi dengan peruntukan daripada pelbagai pihak ini, saya percaya kemajuan sukan khususnya bola sepak yang menjadi sukan yang diminati oleh semua peringkat umur tidak kira apa latar belakang politik, semua sepakat menyokong pasukan negara kita, *insya-Allah*.

Jadi seterusnya saya hendak membangkitkan isu yang berkaitan dengan soalan untuk menarik orang awam ke stadium atau ke kompleks sukan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Panjang lagi Yang Berhormat?

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Tidak panjanglah. Ada dua atau tiga, pendek-pendek sahaja. Untuk menarik orang awam ke stadium ataupun kompleks sukan.

Saya bersetuju dengan kawan-kawan kita semalam mengatakan bahawa selain daripada acara-acara sukan kita boleh buat apa-apa acara, termasuk acara kebudayaan dan hiburan, tetapi kita harus ada selektif kepada hiburan yang jangan sampai menimbulkan masalah balik kepada kita yang kita kena *spend* untuk sejumlah wang untuk mengatasi masalah-masalah krisis akhlak yang begitu parah yang berlaku dalam negara kita ini. Jadi harus ada macam... Ada selektiflah terhadap bentuk-bentuk hiburan mesti ada *guideline*, mesti ada satu garis panduan, penganjuran-penganjuran program-program hiburan di kompleks sukan ataupun di stadium-stadium ataupun di tempat-tempat sebegini rupa.

Jadi saya fikir mesti ada satu garis panduan dan *guideline* dan kawalan yang cukup untuk memastikan supaya dia tidak mencetuskan satu krisis akhlak yang boleh

meruntuhkan masyarakat kita khususnya terdiri daripada golongan anak-anak muda. Begitu juga kita harap bahawa dibenarkan juga untuk menarik orang awam datang ke stadium ini atau kompleks sukan ini ialah himpunan-himpunan yang dianjurkan termasuk oleh Pakatan Rakyat. Seperti mana disebutkan bahawa dahulu kerajaan kata tidak bagi dah, tidak payah buat demonstrasi jalanan, kita benarkan, sila buat di stadium. Ini kita hendak tengok sudah berapa lama sudah, kerajaan bercakap tetapi kita duduk minta Bukit Jalil tidak dapat juga.

Akan tetapi saya bersetuju bahawa dia mestilah himpunan politik yang dianjurkan oleh mana-mana pihak politik oleh BN, oleh Pakatan Rakyat mestilah himpunan politik yang bersifat semua kaum. Bukan himpunan politik yang bersifat perkauman. Saya tidak bersetuju kalau hendak dibuatkan satu himpunan politik yang bersifat perkauman yang boleh mengundang kepada perkara-perkara yang tidak baik seperti mana yang pernah hendak dibuat pada tahun 80-an dahulu yang dianjurkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada waktu itu menjadi Ketua Pemuda UMNO dalam satu perhimpunan umat Melayu di Stadium TPCA yang didahului dengan satu *road show* seluruh negara.

Pada waktu itu untuk membangkitkan semangat orang Melayu untuk dalam sifat perkauman untuk melakukan pergaduhan dengan orang lain yang akhirnya perhimpunan tersebut telah dibatalkan oleh pihak polis. Akan tetapi yang menjadi mangsanya adalah saya. Ditahan di bawah ISA yang tidak terlibat, kerana apa? Oleh kerana wujudnya satu ketegangan kaum pada waktu itu akibat daripada penganjuran himpunan yang bersifat perkauman yang diadakan di Stadium TPCA yang ada waktu itu. Jadi saya tetap berpegang pada prinsip sampai sekarang bahawa sebarang perhimpunan yang bersifat perkauman.

■1200

Akan tetapi janganlah pula mentafsir bahawa kalau Pakatan Rakyat hendak buat, dia kata ini perkauman. Ini satu benda yang sangat tidak adil lah sebab kami dari semua kaum – Benggali ada, India ada, Melayu ada, Cina ada, Siam ada. Kita daripada semua kaum. Jadi saya fikir bahawa ini boleh menarik orang ramai untuk datang ke stadium untuk memanfaatkan stadium yang ada.

Kemudian, saya juga hendak mendapatkan penjelasan bahawa apakah laporan perbadanan ini tidak perlu dibentangkan di Parlimen dan hanya dibentang kepada Yang Berhormat Menteri sahaja? Kalau lihat seksyen 13 ini, laporan itu hanya diberikan kepada Yang Berhormat Menteri dan tidak kepada Parlimen, sedangkan kalau sebelum

itu – Perbadanan Stadium Merdeka, laporan-laporan yang bersifat laporan tahunan itu diletakkan di atas meja walaupun tidak dibahaskan. Jadi saya fikir bahawa bukan sahaja bentuk laporan tahunan tetapi laporan secara menyeluruh termasuk dengan perbelanjaan dan pengurusan kewangan itu harus dibentangkan di Parlimen dan bukan sekadar Menteri.

Jadi saya faham bahawa dalam perkara ini, Yang Berhormat Menteri boleh guna kuasa untuk mengarahkan perbadanan untuk kemukakan juga selepas dikemukakan kepada Yang Berhormat Menteri dan Yang Berhormat Menteri bersetuju dengan laporan tersebut, Yang Berhormat Menteri mesti arah untuk dikemukakan kepada pihak Dewan.

Akhir sekali, dalam perkara 18 – Bantuan kewangan kepada pegawai, pekhidmat dan orang-orang lain. Saya bersetujulah kepada pegawai dan sebagainya yang ada masalah dari segi persaraan dan sebagainya, bolehlah kita beri. Akan tetapi yang seksyen 18(e) ini – derma kepada mana-mana orang, itu terlalu umum. Kita hendak tahu bahawa apa bentuk derma kepada mana-mana orang itu? Apa tujuan? Dalam kategori mana? Apakah dalam kategori untuk penganjuran sukan ataupun dalam kategori untuk derma kepada mana-mana orang untuk sediakan padang bola di satu-satu tempat ataupun gelanggang badminton dan sebagainya di suatu tempat? Dalam bentuk begitu ataupun derma kepada mana-mana orang itu dalam konteks ahli sukan? Kalau dalam konteks ahli sukan, boleh. Ini kerana saya bimbang dan takut nanti bahawa dengan terlalu umum begini, ia boleh menyebabkan berlaku perkara-perkara yang tidak amanah yang menyebabkan penyalahgunaan boleh berlaku.

Jadi, itu yang dapat saya sampaikan. Mudah-mudahan sedikit sumbangan daripada saya untuk memastikan bahawa stadium kita ini dan kompleks sukan dalam negara kita ini akan dapat dimanfaatkan secara yang sebaiknya.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya Yang Berhormat. Sila. Yang Berhormat Pengerang.

12.03 tgh.

Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said [Pengerang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya saya selaku Ahli Parlimen Pengerang ingin menyokong Rang Undang-undang Perbadanan Stadium dan mengambil kesempatan untuk membahaskan cadangan seksyen 4, tetapi lebih kepada hendak menjawab Yang Berhormat Pokok Sena lah. Saya terpegun kelebihan Yang Berhormat Pokok Sena bercakap tentang bola

sepak. Badan tidak macam orang bermain bola sepak. Mungkin itulah kelebihan Yang Berhormat Pokok Sena.

Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat kepada cadangan fungsi perbadanan ini, kita perlu menerima hakikat bahawa pentingnya stadium terutama sekali stadium yang ada dalam negara kita supaya dapat *dicommercialize*kan dengan izin. Kalau kita tahu bahawa masalah sekarang, masalah kos. Apabila Ahli-ahli Parlimen bercakap tentang isu kos dan juga isu pengendalian sukan dan juga persatuan sukan, ini bukan pengendalian yang murah ataupun pengendalian yang mudah.

Kalau kita lihat dalam fungsi-fungsi Perbadanan yang dicadangkan, saya melihat cadangan-cadangan daripada seksyen 4(a) hingga seksyen 4(j) ini sebagai cadangan yang cukup baik supaya Perbadanan dapat mengembalikan modal dan juga kos yang diperlukan dalam pengendalian stadium. Perlu kita lihat bahawa fungsi-fungsi yang dicadangkan mewujudkan konsep stadium sebagai konsep bertaraf antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat semua negara luar, negara barat, stadium-stadium ini dilihat dapat *dicommercialize*kan dengan izin, pada tahap yang berharga berjuta, berbilion. Akan tetapi kita menerima hakikat seperti kata Yang Berhormat Pokok Sena, di Malaysia kita mempunyai had dalam isu *sponsorship* dengan izin. Contohnya, arak. Kita tidak menggalakkan pengiklanan arak mana-mana permainan sukan ataupun pembinaan stadium dan juga rokok. Kementerian Kesihatan begitu sensitif kepada isu penggunaan rokok sebagai alat untuk mewujudkan pengiklanan. Jadi kalau kita lihat stadium-stadium negara luar, kehidupan stadium tersebut adalah berdasarkan kepada rokok dan arak. Jadi apa yang saya dapat lihat daripada kementerian, cadangan kementerian adalah supaya stadium ini dapat digerakkan pada tahap kos supaya dapat mewujudkan kemudahan stadium yang seperti diletakkan fungsi bukan sahaja penggunaan orang ramai tetapi juga penggunaan persatuan-persatuan.

Tuan Yang di-Pertua, kita lihat secara umumnya apa yang ditimbulkan terutama sekali apabila Yang Berhormat Pokok Sena bercakap pasal stadium, saya agak terpegun dalam beberapa isu. Kalau kita lihat secara menyeluruh, hari ini atlet negara berhadapan dengan Sukan Komanwel di New Delhi dan kita lihat di New Delhi, India sendiri, kos pembinaan stadium beratus juta yang menyebabkan ekonomi India itu dilihat sebagai tergugat. Akan tetapi kita juga menerima hakikat sukan perlu dilihat sebagai satu budaya. Seperti kata Yang Berhormat Pokok Sena, sukan ini melampaui politik dan sukan ini adalah diperlukan untuk membawa negara kepada tahap dunia.

Kalau kita lihat Singapura berbanding dengan Malaysia, negara yang kecil. Kita tahu Singapura meletakkan banyak atlet mereka atlet import. Saya tahu Yang Berhormat Menteri tahu banyak atletnya datang dari negara luar tetapi dijadikan rakyat Singapura supaya dapat menjadi juara. Kita punya atlet semua orang tempatan, anak-anak kita. Itu yang menyebabkan konsep budaya ini, kerjasama yang kita hendak wujudkan supaya ramai pelajar kita dapat menjadi ahli sukan antarabangsa. Kalau kita lihat di sekolah – saya mengucapkan tahniah kepada kerajaan dalam pemansuhan peperiksaan PMR. Kita lihat anak-anak kecil kita berhadapan dengan ujian tetapi yang lebih penting, kita tidak mahu anak-anak kita hanya berfokus kepada pendidikan dan lupa sukan.

Kita menerima hakikat bahawa sukan dapat melahirkan generasi, terutama sekali generasi muda yang menyeluruh. Sukan ini bagi saya dapat mewujudkan negara kita pada taraf yang lebih antarabangsa. Ini terbukti bahawa kalau negara itu maju, sukannya adalah sukan yang maju. Itu sebabnya apa yang hendak diwujudkan dalam rang undang-undang ini adalah untuk mewujudkan atau menjadikan satu penggerak kepada aspek sukan dalam negara kita. Kalau kita lihat fungsi-fungsi yang diwujudkan ini, bererti Kementerian Belia dan Sukan tidak mahu mewujudkan konsep *nationalization* kepada premis-premis kerajaan. Konsep *nationalization* Tuan Yang di-Pertua, tidak dapat mewujudkan pengeluaran atlet-atlet antarabangsa, kefahaman sukan dan sebagainya. Jadi konsep yang kita hendak lihat pada hari ini, dalam seksyen 4(a) hingga seksyen 4(j) ialah untuk mewujudkan konsep *commercialization*.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat secara menyeluruh, negara-negara barat, stadium mereka hidup kepada sukan. Contohnya, kalau kita lihat kelab bola sepak Real Madrid yang berharga beratus bilion, dia mempunyai stadiumnya sendiri. Kalau kita lihat Manchester United, dia ada stadium dia sendiri. Kita lihat semua persatuan sukan antarabangsa mempunyai stadium mereka sendiri. Dalam negara kita, kita bukan tahap hendak beri persatuan bola sepak satu stadium kah, persatuan sepak takraw satu stadium. Ia tidak mempunyai kemampuan untuk melaksanakan pentadbiran satu stadium.

Akan tetapi cadangan daripada Kementerian Belia dan Sukan adalah supaya apabila stadium ini *dicommercializekan*, kerajaan dapat mewujudkan satu konsep supaya penggunaan stadium ini digerakkan. Masalah rumput, masalah kerusi, bilik air perlu bersih – benda ini semua pakai kos. Kalau semua kerajaan yang hendak mengeluarkan subsidi, kita akan berhadapan dengan situasi di mana stadium menjadi

gajah putih. Itu sebabnya Kementerian Belia dan Sukan melihat bahawa stadium ini perlu diperbadankan supaya ia dapat hidup atas kaki sendiri dan dapat menggalakkan sukan.

Saya juga hendak menimbulkan isu tentang sukan dan konsep *reputation*. Tuan Yang di-Pertua, masalah sekarang kalau kita lihat poster-poster dalam negara kita, kita tahu masa ada pertandingan bola sepak antarabangsa World Cup, kita tidak dapat menafikan diletak atlet luar negara. Muka Messi dari Argentina, muka Steven Gerrard dari United Kingdom. Kita tidak ada muka kita. Memang kita tahu masalah persatuan bola sepak dan sebagainya. Akan tetapi ada juga gambar-gambar Santokh Singh. Ada juga gambar-gambar arwah Mokhtar Dahari.

■1210

Jadi, kalau mungkin saya hendak mencadangkan kepada Yang Berhormat Menteri mungkin stadium perbadanan ini kalau kita hendak wujudkan, kita letaklah nama-nama kejayaan atlet kita sebagai mewujudkan semangat sukan dan minat sukan anak-anak kita. Mungkin dipanggil Stadium Mokhtar Dahari sebagai contoh ataupun di Indonesia diletaknya nama stadium nama pemimpin politik. Kita ada stadium bernama Sukarno, Suharto, kita ada lapangan terbang nama-nama pemimpin politik. Akan tetapi kalau kita, pembangkang sendiri berkata bahawa stadium ini - melihat sukan sebagai alat menyatukan kerajaan, menyatukan rakyat kita terutama sekali generasi-generasi muda, saya bercadang kita mengambil kesempatan daripada rang undang-undang ini untuk mewujudkan pengendalian stadium untuk mewujudkan konsep merapatkan anak-anak muda kita khasnya generasi yang pelbagai bangsa, pelbagai kaum, pelbagai agama bergerak atas satu perjuangan iaitu mewujudkan sukan sebagai satu budaya.

Itu sebabnya kalau kita melihat perbadanan ini yang dicadangkan dalam apa aspek pun, saya cukup yakin ia dicadangkan supaya dapat mewujudkan stadium sebagai salah satu daripada konsep pengendalian hartanah yang dapat menggalakkan sukan dan budaya sukan antara masyarakat kita.

Itu sebabnya Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyatakan dalam aspek pemahaman stadium dan sebagainya, kalau kita tekan dalam Internet, *Google* ataupun dalam *Yahoo*, perkataan *stadium commercialization*, dengan izin, kita lihat kita tekan perkataan itu beribu-ribu fakta akan keluar menyatakan dasar negara-negara maju pada hari ini ialah mewujudkan *classification* supaya stadium itu digerakkan atas dasar perniagaan.

Itu sebabnya Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan yang keduanya, kalau dengan izin mungkinlah perbadanan stadium bergerak sama dengan Majlis Olimpik Malaysia sebagai satu badan yang akan menggerakkan persatuan-persatuan sukan pada arah yang betul. Saya melihat bahawa peranan wakil ahli-ahli daripada Majlis Olimpik Malaysia dilihat perlu supaya dalam hala tuju stadium, perbadanan stadium untuk mewujudkan keuntungan dan kejayaan perlu juga mereka menilai isu-isu yang akan diketengahkan oleh Majlis Olimpik Malaysia yang mewakili semua persatuan sukan dalam negara kita.

Dengan itu, saya ingin juga menambah di sini bahawa dalam aspek kita – saya hendak menyentuh pada isu sensitif. Saya hendak bercakap bahawa kalau kita hendak bercakap tentang pembangunan, saya sebenarnya berasa agak terkilan apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bercakap tentang sukan, duit judi sukan dan sebagainya. Mungkin perkataan judi itu perkataan yang tidak baik. Akan tetapi saya ingin mengetengahkan di sini, kita perlu menerima hakikat bahawa – kalau kita melihat dalam semua negara di dunia, memang wujudnya perjudian. Mungkin dikawal oleh kerajaan, mungkin tidak dikawal oleh kerajaan.

Akan tetapi kita tidak boleh menafikan kalau Yang Berhormat-Yang Berhormat menilai semua persatuan sukan pada peringkat antarabangsa yang pada hari ini berada di New Delhi, India, kalau kita lihat dan senaraikan persatuan-persatuan antarabangsa ini, kita tidak akan menafikan bahawa persatuan ini, banyak persatuan antarabangsa di dunia, dipantau dan dibiayai oleh duit daripada judi. Ini dipanggil sebagai *sports development fund*, dengan izin. Ini adalah satu hakikat yang mana sukan menggunakan duit pembangunan yang diambil daripada konsep duit judi yang tidak membayar cukai, membayar terus pada pembangunan persatuan sukan.

Saya hendak bercakap di sini sama ada di Indonesia, Filipina, Thailand, Singapura, di negara ASEAN, negara China, Jepun, Korea, semua negara ini memang ditadbir pembangunan sukan, penggunaan duit sukan adalah untuk memangkinkan atlet-atlet negara di dalam persatuan sukan tersebut. Itu sebabnya saya hendak menyentuh bahawa kita perlu lebih berfikiran terbuka apabila kita bercakap tentang sukan Tuan Yang di-Pertua, supaya apabila bercakap tentang sukan – seperti kata Yang Berhormat Pokok Sena, kita menekankan pada aspek penyatuan. Saya cukup yakin dan saya tahu apa Yang Berhormat mungkin hendak sebutkan sebentar lagi, tetapi saya hendak mengakhiri bahas saya dengan menyatakan bahawa kalau kita hendak menjadi juara dunia, kita mesti memulakan dengan perubahan minda kita.

Saya cukup yakin bahawa kita hendak menjadi jaguh Olimpik dunia, saya hendak mengucapkan tahniah kepada Datuk Nicol Ann David dan Dato' Lee Chong Wei, saya ingin menggunakan ayat '*consistency*', sifat *consistency* ada dalam diri mereka. Kalau kita hendak anak-anak muda kita menjadi seperti mereka, individu yang berjaya, individu yang fokus, kita sebagai ahli politik, Ahli Parlimen di sini perlu bersifat lebih terbuka, meletakkan konsep...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said [Pengerang]: Sukan dan memahami konsep pembangunan sukan dalam persatuan dan juga anak-anak muda.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Mohon penjelasan sedikit.

Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said [Pengerang]: Dengan itu saya ingin...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Minta penjelasan sedikit.

Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said [Pengerang]: Saya ingin menyokong Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia 2010.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Bachok.

12.15 tgh.

Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin turut mengambil bahagian dalam membahaskan Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia ini. Pertamanya, saya ingin memberikan respons pada apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pengerang tentang keperluan kepada kita untuk membuka minda dalam menangani isu-isu kemajuan secara lebih spesifiknya dalam perbahasan kita ini yang berkaitan dengan pembangunan sukan. Minda boleh dibuka. Kita boleh sahaja memiliki sifat keterbukaan dan sebagainya tetapi keterbukaan kita itu mestilah dalam batasan, dalam kerangka yang – bagi orang Islamnya tentulah dalam kerangka yang dibenarkan oleh agama yang dibenarkan oleh syarak.

Saya mungkin boleh bersetuju dengan cadangan untuk kita membangunkan sukan membangunkan apa sahaja agenda untuk kebaikan masa depan negara. Akan tetapi, kalau memberikan alasan bahawa membuka minda ini sampai pada peringkat untuk kita membawa perkara-perkara yang dilarang oleh syarak. Itu satu perkara yang saya tidak boleh bersetuju sebab untuk mengatakan bahawa sukan membangun, stadium jadi lebih maju di luar hanya kerana dokongan dan sokongan daripada agensi-agensi yang terlibat dengan judi dan arak, saya tidak bersetuju. Kalau kita lihat di

Melbourne, di tengah-tengah bandar Melbourne itu ada sebuah stadium yang besar, yang ditaja oleh Etihad, sebuah syarikat penerbangan dan ada beberapa buah lagi stadium di dunia ini yang ditaja oleh syarikat-syarikat yang tidak merupakan agensi - *Emirates Stadium* dan sebagainya yang bukan merupakan agensi-agensi yang terlibat dengan judi dan perkara-perkara yang haram.

Jadi, merujuk kepada apa yang hendak kita cadangkan melalui Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia ini, saya juga ingin mencadangkan supaya inisiatif yang diambil oleh dan juga insentif-insentif nanti yang diberikan juga oleh kerajaan kepada pertamanya GLC untuk menaja contohnya stadium-stadium tertentu. Apa salahnya syarikat-syarikat yang hasil keuntungannya yang cukup besar. Contohnya kalau di sana, ada Stadium Emirates, di sana juga ada Stadium Etihad mungkin sampai masanya kita ada stadium AirAsia contohnya yang mempunyai keuntungan yang besar yang daripada segi *social responsibility* nya kita tidak menafikan mungkin telah ada yang mereka buat tetapi mungkin dalam bentuk untuk memajukan sukan di negara kita dan memajukan atlet di negara kita dengan menghasilkan satu premis yang cukup baik untuk mereka berkembang.

Begitu juga dengan peranan-peranan GLC yang lain-lain. Kalau kita boleh mengeluarkan satu jumlah wang yang cukup besar contohnya dalam penajaan Formula 1 ataupun dalam penajaan sukan-sukan yang lain, saya rasa sudah tiba masanya juga untuk Petronas contohnya memiliki sebuah stadium yang menjadi kepentingan pembangunan sukan dan pembangunan belia dalam negara kita.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, tadi kembali pada apa yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Pengerang, masa depan sukan – kita lihat perkembangan sukan di Malaysia ini saya rasa – pandangan peribadi saya, masih belum boleh kita banggakan. Ini kerana pencapaian (*targets*) yang kita hendak capai itu sekarang ini masih hanya bergantung kepada beberapa orang individu yang berjaya sehingga pada tahap dunia. Okey, kita boleh berbangga dengan Datuk Nicol Ann David, kita boleh berbangga lagi dengan mungkin beberapa orang nama yang boleh kita angkat mereka itu di persada antarabangsa. Akan tetapi secara keseluruhannya kalau kita bandingkan tentang perkembangan sukan kita dengan negara-negara jiran yang dekat dengan kita ini pun, saya rasa perkara yang masih belum dapat kita letakkan sukan ini di satu tahap yang kita boleh banggakan.

Apakah sebab ini berlaku? Salah satunya mungkin kerana prasarana sukan itu masih belum berada pada tahap yang sepatutnya sampai pada standard yang tadilah,

yang boleh dibanggakan. Salah satu daripada prasarana yang penting, bagi saya adalah stadium. Kita lihat apa yang terjadi kepada beberapa buah stadium tanpa menyentuh stadium yang runtuh dan sebagainya tetapi kegunaan stadium-stadium ini yang benar-benar digunakan untuk dimanfaatkan oleh atlet itu nampaknya tidak dapat sampai pada satu tahap yang standard sepertimana yang berlaku dalam dunia-dunia yang sama ada yang sedang membangun ataupun negara yang telah membangun.

Jangan sampai walaupun kita mempunyai pengalaman yang cukup luas dalam hal yang berkaitan dengan pengurusan sukan, kejayaan kita menguruskan Sukan Komanwel dan sebagainya kalau kita bandingkan dengan New Delhi sudah tentulah jauh lebih berjaya kita nya tetapi apakah peranan stadium-stadium yang ada sekarang – velodrom di Cheras contohnya, banyak Stadium TPCA di tengah-tengah Kuala Lumpur tersebut yang saya tidak nampak apa yang dapat kita lahirkan kecuali mungkin sekali-sekali *functions* yang kecil ataupun sekali-skala mungkin ada majlis-majlis yang kecil, padahal kedudukannya cukup strategik, mudah dicapai, mudah dihubungi oleh rakyat di tengah-tengah kota raya Kuala Lumpur.

■1220

Jadi cadangan saya secara khususnya dalam rang undang-undang ini adalah insentif harus diberikan oleh kerajaan kepada badan-badan yang ingin menaja stadium-stadium ini dan penggalakan kepada *GLCs* dan juga syarikat-syarikat korporat yang lainnya untuk menaja stadium ini. Tidak apa, berilah mereka menamakan stadium itu mengikut nama syarikat mereka ataupun nama-nama kumpulan mereka asalkan sahaja manfaatnya nanti adalah untuk kepentingan dan kemajuan sukan dan belia dalam negara kita. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, silakan Yang Berhormat Kinabatangan.

12.23 tgh.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, sedikit sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya sehaluan dengan rakan-rakan iaitu saya melihat bahawa akta ini pindaan ini, boleh merungkaikan masalah yang dihadapi oleh kementerian dan kerajaan selama ini di mana kita melihat bagaimana perbadanan sukan kita melalui stadium kita begitu tidak meyakinkan dan tidak menyerlah. Ini disebabkan kawalan-kawalan yang tertentu dan dengan adanya cadangan perubahan ini saya melihat bahawa kita melangkah ke hadapan ke arah untuk memantapkan stadium-stadium kita dan ini

apabila stadium kita ini stabil, maka kita akan dapat melahirkan atlet-atlet, jaguh-jaguh sukan yang bertaraf dunia kerana dia boleh berdiri di atas kaki sendiri.

Selama ini kerajaan yang menjadi badan, menjadi sandaran untuk membiayai segala kelengkapan, kerosakan dan sebagainya. Jadi dengan adanya, rasa saya cadangan seumpama ini kita akan dapat stadium ini boleh bergerak atas nadi dia sendiri, boleh melihat bagaimana dia mengorak langkah dalam perniagaan.

Saya setuju dan seluruh dunia kita lihat semua stadium mereka berkonsepkan perniagaan cuma kita di tampuk yang lama dan hari ini rasa saya *Alhamdulillah*, saya berterima kasih dengan Yang Berhormat Menteri kerana telah berusaha untuk memberi keterampilan yang baru menjenamakan stadium kita ini supaya boleh hidup subur, mekar, segar, bugar dan dengan ini kita akan dapat memainkan peranan dalam industri sukan secara lebih positif, lebih terbuka. Walaupun mungkin kekangan kita kalau kita bandingkan dengan Eropah iaitu mereka masih lagi bersandarkan dengan penajaan rokok, arak dan sebagainya. Kita di sini dilihat macam janggal. Jadi kalau ini dilihat janggal, maka kena ada satu opsyen lain bagaimana untuk *sustain* stadium ini supaya lebih terus mantap dan boleh diguna pakai oleh mana-mana persatuan sukan, persatuan belia dan sebagainya. Oleh sebab kita melihat sukan merupakan satu industri yang boleh memupuk seluruh bangsa. Dia tidak kira bangsa, kaum, agama dan sebagainya. Apabila sahaja bersukan, maka di situlah cetusan perpaduan 1Malaysia itu dapat dilihat.

Oleh sebab itu rasa saya Tuan Yang di-Pertua, satu langkah yang lebih drastik iaitu memastikan juga stadium-stadium di negeri-negeri di bawah kawalan khususnya Sabah dan Sarawak juga rasa saya dibawa berbincang untuk ke arah yang sama sebab kalau di Semenanjung stadium dia sahaja yang dilihat mantap boleh melahirkan berbagai-bagai bentuk sukan dan atlet. Di Sabah dan Sarawak pun saya lihat ada juga yang menyumbang pingat emas semasa dalam temasya Sukan Komanwel yang berlangsung pada hari ini. Juga harus dilihat secara selari iaitu tidak lagi bertindih-tindih bahkan selari dengan stadium-stadium yang ada di seluruh negara. Justeru itu kementerian, saya mencadangkan melihat apa sebenarnya *core business* setiap stadium itu. Jangan dicampuradukkan. Kalau mungkin Stadium Bukit Jalil kita melahirkan pasukan badminton, mungkin di lain-lain tempat skuasy, lain-lain tempat takraw dan sebagainya kalau ini dapat ada *core business* kita jadikan sebagai satu iaitu stadium inilah fokus untuk melahirkan jaguh sepak takraw. Maka, di situlah kita latih kita

punya pemain-pemain sepak takraw yang berkualiti sehingga mereka menjadi seorang pemain yang benar-benar boleh menjiwai takraw itu sendiri.

Jangan macam- saya mengulas sedikit macam jaguh badminton kita, kalau *tournament* biasa, menang dia tetapi sampai setaraf sukan dunia nampak tidak bermaya. Saya tidak tahu apa masalah yang dihadapi? Sakitlah. Macam-macam alasan. Tekanan? Kalau kira tekanan semua permainan ada tekanan. Jadi kita bagi, panggil pakar yang boleh menepikan tekanan itu kalau dia berhadapan dengan tekanan. Kalau tidak sampai Sukan Olimpik - tengok Nicol David dia kata dia hendak *conquer* sukan ini di Komanwel. Dia dapat. Kita mahu kita punya pemain macam ini sifat dia, ada semangat yang tinggi. Berjiwa besi. Jangan jumpa Lin Dan terus kalah tetapi sedangkan di kejohanan yang lain dia boleh kalahkan Lin Dan tetapi sampai Olimpik, sampai dunia, dia tengok Lin Dan mungkin macam harimau, dia macam sang kancil. Jadi itulah sifat seumpama ini harus dikikis daripada pemain-pemain kita. Oleh sebab kita terlalu menaruh harapan, membuat pelaburan dan sebagainya.

Bukan itu sahaja banyak lagi saya lihat. Kalau kita ada kemahuan di situlah kita ada kejayaan. Kita tidak boleh memikirkan bahawa kita negara kecil tidak boleh bersaing dengan mana-mana negara. Terdapat juga negara-negara kecil daripada kita tetapi mereka boleh melahirkan atlet sukan yang bertaraf dunia. Jadi kenapa kita tidak melangkah ke aras itu, iaitu memastikan bahawa di mana-mana juga, apa juga bentuk sukan yang diceburi oleh atlet-atlet kita ini diberi perhatian. Pegawai-pegawai kita tidak terlalu banyak birokrasi, tidak banyak pilih kasih dan kita harus turun ke bawah mencungkil bakat-bakat baru dan memberi latihan yang sebaik mungkin daripada umur muda mereka. Kalau di China, Korea, Jepun kita nampak ahli gimnastik dia empat tahun sudah masuk kelas. Kita belum ada yang sebegini. Belum ada kita mengenal pasti umur enam tahun untuk kita latih dalam bidang-bidang tertentu.

Sedangkan ini tidak mustahil dapat kita usahakan kalau kita ada stadium-stadium yang baik, yang terpelihara, yang terjaga, rasa saya kita boleh sebaris dengan negara-negara seperti China dan negara-negara Eropah yang lain. Boleh melahirkan atlet-atlet yang bertaraf dunia sama ada dalam bidang renang, cuma kita lihat dimonopoli oleh beberapa buah negara. Kenapa kita tidak boleh melahirkan jaguh-jaguh renang seperti juga negara-negara yang boleh melahirkan jaguh-jaguh yang sedemikian. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Sungai Petani.

12.28 tgh.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Tuan Yang di-Pertua, sedikit sahaja pandangan saya tentang rang undang-undang ini. Sementara saya bersetuju dan menyokong bahawa harus diwujudkan satu perbadanan stadium bagi mengelak daripada beban yang ditanggung oleh kerajaan saban tahun bagi mengendalikan, *maintain* dan melaksanakan program-program di stadium-stadium. Namun pun begitu kebimbangan saya ialah dalam perkara peranan dan juga objektif apabila kita tengok perkara 3(c) Peranan dan objektif nampaknya perbadanan mempunyai kuasa yang besar di antaranya memindahkan, menyerahkan, memulangkan, menggadai, menggadai janji dan seterusnya. Maksudnya apabila perbadanan ini diwujudkan, perbadanan mempunyai kuasa mutlak, perbadanan mempunyai agak *independent* dan yang kita bimbang ialah harta-harta yang diserahkan, premis-premis yang diberikan, Yang Berhormat Menteri dan juga kementerian harus memastikan bahawa premis-premis yang diberikan hendaklah kekal sebagai premis untuk sukan.

■ **1230**

Ini kerana kita telah berpengalaman apabila tidak lama dahulu kerajaan membuat keputusan walaupun ada stadium-stadium yang mempunyai sejarah seperti Stadium Negara. Stadium yang cantik, duduk dalam kota raya dan sepatutnya dinaiktarafkan walaupun ada masalah trafik dan sebagainya. Akan tetapi pada suatu masa dahulu, kerajaan telah pun memutuskan untuk tukar stadium ini menjadi tapak komersial. Kita bimbang kalau tidak ada kawalan akhirnya stadium-stadium ini direka masalah-masalah tertentu. Akhirnya stadium-stadium ini ditukar untuk tujuan-tujuan lain daripada membangunkan sukan.

Oleh sebab itu harus ada kepastian bahawa sebelum apa-apa juga keputusan yang dibuat, pandangan-pandangan semua pihak harus diambil kira supaya tujuan asas perbadanan ini diwujudkan tidak lari daripada bukan sahaja *manage* premis-premis sukan tetapi juga membangunkan sukan keseluruhannya. Itu yang pertama.

Kedua, kita juga mahu pastikan supaya apabila perbadanan ini wujud, kita juga mahu pastikan supaya dalam membangunkan apa-apa juga jenis harta atau pun kompleks mestilah bersifat telus. Kita tidak mahu melihat seperti apa yang telah terjadi yang dilakukan sebelum ini.

Apabila ada Sukan SUKMA, kerajaan-kerajaan negeri akan berpusu-pusu ke kementerian minta duit buat stadium, gelanggang, itu, ini, dan semuanya dibuat secara *fast track, direct nego*. Sebagai contoh yang baik pergilah saya mengajak Tuan Yang di-

Pertua dan teman-teman Ahli Parlimen melawat Kedah, daripada semua kompleks yang telah didirikan di Kedah hampir semuanya terbengkalai bukan kerana ia tidak siap tetapi tidak boleh digunakan selepas perayaan tamat, hampir semua. Ada yang sekarang ini menjadi gajah putih. Kolam renang yang apabila kita terjun dalam kolam itu naik mungkin tinggal tulang sebab isinya akan dimakan oleh unggas-unggas dan lain-lain kerana tidak di *maintain*.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Mohon mencelah Yang Berhormat.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Silakan.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Sungai Petani. Saya tertarik apabila Yang Berhormat membangkitkan isu ketelusan kerana saya lihat menerusi rang undang-undang ini, perbadanan bukan sahaja dibenarkan melantik dan membayar khidmat agen bagi menjalankan urusan diperlukan. Kita tidak ada kawalan di *part* itu.

Akan tetapi yang lebih parah adalah apabila di bawah seksyen 34 yang diperkenalkan, ia mewajibkan pengekalan kerahsiaan atau sulit yang menjadi halangan kepada rakyat untuk mengetahui bagaimana wang mereka dibelanjakan atau pun kenapa sesetengah bangunan dibina. Di bawah seksyen 35 dikenakan perlindungan kepada semua - perbadanan, anggota-anggota jawatankuasa, pegawai-pegawai, dan agen-agen diguna syarat niat suci mereka diberi perlindungan daripada sebarang tindakan atau pun pendakwaan. Bagaimanakah pendapat Yang Berhormat dengan kuasa-kuasa sebegini? Terima kasih.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Yang Berhormat Lembah Pantai. Saya mohon untuk pandangan daripada Yang Berhormat Lembah Pantai itu dimasukkan dalam ucapan saya kerana inilah di antara perkara yang kita cukup bimbang. Setiap kali kita wujudkan perbadanan, setiap kali kita wujudkan agensi-agensi elemen ini kita akan letakkan. Elemen tidak boleh *charge* dan kerahsiaan. Ini kita menguruskan duit *public* atau rakyat. Rakyat mahu tahu setiap sen yang kita belanjakan. Kenapakah harus ada elemen-elemen ini?

Malah, kerajaan harus membuka setiap apa juga permohonan dan permintaan daripada orang ramai, rakyat jelata. Mereka harus mempunyai ruang seluas-luasnya mengetahui ke manakah duit cukai yang dikeluarkan dibelanjakan? Bagaimanakah cukai yang dikutip oleh kerajaan dibelanjakan? Dengan itu, akan memberikan keyakinan bukan sahaja kepada rakyat yang membayar cukai. Saya yakin kalau sekiranya ada ketelusan seluas-luasnya *sponsor-sponsor* akan datang berduyun-duyun.

Masalah yang kita ada sekarang ini ialah *sponsor* yang mahu *sponsor* kita dia fikir kadang-kadang 18 kali. Kalau aku bagi *sponsor* ini adakah betul-betul duit yang diberikan kepada agensi-agensi atau pun perbadanan ini benar-benar pergi kepada tujuan asas perbadanan itu ditubuhkan atau pun kalau diberikan benar kah dia pergi ke sukan Yang Berhormat?

Ini kerana itu di antara sebab kenapa persatuan-persatuan bergaduh. Kenapakah masing-masing berebut mahu pegang jawatan dalam persatuan-persatuan? Ini kerana ada imbuhan yang kadang-kadang tidak dapat diakaunkan.

Oleh sebab itu kadang-kadang tidak masuk akal, seorang ahli politik atau Ahli Parlimen yang pegang empat atau lima jawatan presiden walaupun dia tidak pernah terlibat dalam sukan tersebut. Akan tetapi berebut juga mahu jadi kerana sudah tentu bukan sahaja dia popular tetapi ada imbuhan-imbuhan material dalam agensi-agensi atau pun badan-badan ini.

Saya, Tuan Yang di-Pertua, memohon supaya harus dilihat betul-betul agar perbadanan yang akan diwujudkan ini tidak menjadi conduit atau tumpangan untuk pihak-pihak tertentu membuat keuntungan. Selepas kita rugi berbilion-bilion kita akan datang ke pula Parlimen ini berbahas bagaimanakah kita harus menamatkan perbadanan ini. Kita ada banyak pengalaman, Indah *Water* - Kita boleh senaraikan banyaklah walaupun tidak berkaitan dengan sukan. Akan tetapi itu ialah berputusan yang telah dibuat. Akhirnya, dia membawa malapetaka kepada rakyat. Saya fikir itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Ribuan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kota Melaka.

12.37 tgh.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan dalam rang undang-undang ini. Tuan Yang di-Pertua, saya percaya apa yang disebutkan semasa rang undang-undang dibentangkan iaitu penggunaan ini tujuan utama ialah untuk membubarkan Perbadanan Stadium Merdeka.

Saya ingin tanya dengan lebih jelas Yang Berhormat Menteri jika dapat memberitahu apakah perbezaannya di antara kedua Perbadanan ini. Satu yang kita sedang dibincangkan dan satu yang akan dibubarkan.

Apakah kelemahan oleh Perbadanan yang lama iaitu Perbadanan Stadium Merdeka? Bagaimanakah dengan pencapaian atau tentang akaun dia? Pendapatan

perbelanjaan semasa stadium-stadium ini di bawah Perbadanan Stadium Merdeka ini? Kita perlu belajar lebih lama dan kelemahan oleh perbadanan yang lama mungkin meluluskan perbadanan akta ini. Mungkin kita mendapatkan apa yang kekurangan pada masa yang lama.

Tuan Yang di-Pertua, saya meneliti rang undang-undang ini dan saya ingin membawa beberapa pandangan untuk pihak kementerian. Saya nampak tentang objektif Perbadanan ini dan memang amat jelas tentang kuasa Perbadanan ini yang sebentar tadi antara disebut oleh Yang Berhormat yang lain, dia memang ada kuasa untuk memperoleh, memberi, mengambil, memegang dan menikmati apa-apa jenis harta hadir atau tidak hadir juga memindahkan, memindah hakkan, menyerahkan dan memulangkan.

Saya hanya ingin tanya satu Yang Berhormat Menteri iaitu nampak ini memang kuasa Perbadanan ini untuk membeli harta memang amat jelas. Saya mahu tanya adakah kuasa ini juga menjualkan stadium yang sedia ada di bawah kuasa-kuasa Perbadanan ini? Ini kerana sungguhpun perkara ini tetapi tidak menjelaskan ada hak untuk menjualkan. Ini kerana stadium yang sedia ada ini memang ada dalam kawasan atau tapaknya yang sekarang seperti dapat dilihat memang sangat tinggi. Seperti kalau dikatakan satu stadium di tengah-tengah bandar raya Melaka, Stadium Kubu dan telah banyak kali ada percubaan untuk Stadium Kubu ini di jadikan satu tapak komersial.

■1240

Oleh sebab itu saya ingin bertanya, selepas perbadanan ini adakah mereka berhak untuk menswastakan kompleks sukan atau stadium itu dan seterusnya menjualkan kompleks tersebut supaya dapat dijadikan satu tapak komersial atau bangunan-bangunan lain, sila.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Melaka, Tuan Yang di-Pertua. Kalau kita lihat berhubung dengan disuarakan oleh Yang Berhormat Kota Melaka dalam Seksyen 3(3)(c) iaitu berhubung dengan memindah, melupuskan atau lainnya. Sebenarnya saya ingin Yang Berhormat Kota Melaka tanya kepada Menteri, hasrat sebenar Perbadanan Stadium Malaysia ini dibentuk dan menggantikan Perbadanan Stadium Merdeka? Adakah tujuan di sebaliknya adalah untuk mengambil alih tempat ataupun tapak Stadium Merdeka tersebut, seperti mana yang disebut di dalam 3(c) ini, melupuskan Stadium Merdeka itu. Bolehkah Yang Berhormat Kota Melaka tanya kepada Menteri supaya dijawab?

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, saya memang bersetuju agar dimasukkan di dalam ucapan saya iaitu saya tidak nampak hendak menjualkan tetapi selain itu melupuskannya, mungkin ini mempunyai makna yang sama iaitu boleh menjual harta tersebut. Oleh sebab kita... Dewan yang mulia ini tidak mahu Perbadanan baru ini sebagai satu - macam beli kerugian atau tanggungan oleh beban yang lama dan hanya tukarkan nama itu tetapi sama juga apa yang terjadi selepas ini.

Tuan Yang di-Pertua, memang kita semua bersetuju bahawa pengurusan stadium ini amat penting dan saya pun sependapat dengan Yang Berhormat yang lain, selalunya selepas semua ini, banyak stadium atau kompleks ini menjadi gajah putih atau tidak diuruskan dengan baik, memang inilah yang kita semua bimbangkan. Baru-baru ini Melaka telah menganjurkan SUKMA dan kita di Melaka memang takut jika kompleks-kompleks yang dibina dengan beratus juta juga menjadi gajah putih.

Saya ingin memberikan satu contoh kepada Yang Berhormat Menteri mungkin dapat dibuat penilaian di Melaka, bola keranjang. Kita susah hendak mendapatkan tempat untuk berlatih dan bermain bola keranjang dan terutamanya jika stadium tertutup lagi susah. Terbuka mungkin di sekolah-sekolah, kita dapatlah, sungguhpun pencapaian Melaka dalam bola keranjang amat menggalakkan, baru-baru ini pun telah mendapat naib johan di dalam SUKMA tetapi stadium tertutup khas untuk bola keranjang itu kerana diuruskan oleh *local government* dengan izin.

Sekarang saya mendapati ia sudah dibuka, bukan hanya untuk sukan sahaja tetapi baru-baru ini dibuka untuk Rejimen Malaysia mengadakan kem latihan di dalam stadium tertutup tersebut, ini bukan hanya satu contoh. Kita membina Stadium Hang Jebat, satu stadium yang dianggap membanggakan tetapi dua, tiga tahun yang lepas stadium tersebut sudah dijadikan untuk *training equestrian*, untuk kuda di padang bola sepak. Sehingga kita menjadi tuan rumah untuk *games*, kita terpaksa menggunakan Stadium Kubu yang lama. Oleh sebab itu kita terpaksa berbelanja banyak wang untuk membaiki padang tersebut, ini membuatkan kita berasa kecewa.

Baru-baru ini di Melaka, satu *racing track* yang beratus juta kita belanjakan untuk satu *racing track* tetapi diswastakan tidak sampai satu tahun dan sekarang telah disita. Saya percaya pengurusan seperti ini, jika rang undang-undang ini, tujuannya untuk satu pengurusan yang baik untuk semua stadium dan kompleks, saya ingat ini amat perlu. Saya bukan hanya berharap perbadanan ini dapat diperluaskan supaya *it cover even all state*, termasuk dengan kompleks-kompleks di dalam negeri dan juga di dalam bandar

yang kecil, agar satu cara, satu contoh untuk kita menguruskan pengurusan kompleks ini.

Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, walaupun saya bersetuju bahawa sukan ini perlu dikomersialkan, sebab sesuatu industri telah, tidak boleh kita... supaya kita dapat membangunkan bidang-bidang sukan yang tertentu. Akan tetapi pada pandangan saya, stadium dengan sukan tidak boleh dipisahkan atau diasingkan...

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Yang Berhormat, jika kita asingkan sukan ini dengan stadium, stadium hanya menjalankan aktiviti-aktiviti *very commercial*, mungkin konsert atau yang lain-lain. Jarang sekali kita dapat nampak betul-betul stadium tersebut dibina tujuan, utamanya untuk sukan tidak lagi menganjurkan sukan-sukan jenis yang berkenaan, saya ingat tujuan stadium itu sudah lari daripada apa yang sebenarnya.

Saya berharap Yang Berhormat Menteri dapat menjelaskan kepada Dewan ini, apakah Perbadanan ini? Adakah kita memberi syarat semasa mereka membangunkannya, kompleks tersebut tidak boleh lari daripada tujuan utama iaitu memajukan sukan tertentu dan juga penglibatan persatuan atau badan sukan yang boleh membantu tentang pengurusan ini.

Seperti badminton, saya memang bersetuju ia yang berjaya, di banyak bandar raya, saya nampak persatuan badminton ini mempunyai stadium sendiri. *Even* di Melaka, *badminton hall* ini diuruskan bersama dengan persatuan badminton. Akan tetapi berkenaan bola sepak, saya tahu banyak masalah yang dihadapi oleh persatuan bola sepak tempatan iaitu susah untuk mendapatkan tempat atau stadium untuk mereka. Ini bukan hanya untuk kegunaan latihan tetapi juga untuk pertandingan, kerana bayarannya yang agak tinggi kerana perlu membayar sewa untuk padang.

Oleh sebab itu jika badminton boleh berjaya kerana ada kemudahan yang lebih tetap untuk persatuan, mengapa lain-lain suka kita tidak boleh menyediakan kemudahan yang sama. Saya ingat hanya sedikit ini sahaja ingin saya bangkitkan di dalam perbahasan, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Batang Sadong.

12.48 tgh.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kerana memberikan peluang kepada saya untuk turut serta membahaskan Rang

Undang-undang Perbadanan Stadium ini. Saya tertarik untuk terlibat di dalam perbahasan ini kerana satu rang undang-undang yang begitu lama ditunggu dan dinantikan oleh kita untuk menggiatkan lagi aktiviti sukan. Di samping itu juga, apa yang kita hendak lihat dalam negara kita ini ialah sebuah perbadanan yang lebih teratur. Ini bermakna kita melihat kerajaan memang bersedia untuk meningkatkan cara-cara untuk menyusun atur pengurusan perbadanan stadium ini.

Saya tertarik dengan seksyen 6 iaitu dari segi keanggotaan perbadanan ini, di mana ia melibatkan *“lima orang mewakili organisasi sukan, hendaklah dilantik oleh Menteri”*, di seksyen 6(1)(d) dan juga (e), *“lima orang lain yang hendaklah dilantik oleh Menteri, yang pada pendapat Menteri mempunyai pengalaman menunjukkan keupayaan profesionalisme dalam perkara yang berhubungan dengan pembangunan, pengendalian dan pengurusan stadium...”*

Ini yang amat kita perlu kita tekankan supaya apabila wujudnya pemilihan ataupun pelantikan keanggotaan ini, biarlah mereka ini betul-betul mempunyai minat dalam bidang sukan ataupun bidang-bidang yang berhubung kait dengan pengurusan stadium ini.

Ini kerana kalau kita mengambil, ataupun melantik orang-orang ataupun ahli-ahli yang tidak mempunyai keilmuan yang berkaitan ataupun berhubungan dengan penggunaan stadium ataupun pengurusan stadium ini, mungkin wujud di mana kita melakukan sesuatu ataupun mengadakan kemudahan yang tidak mencukupi ataupun ia melebihi apa yang kita sediakan untuk masyarakat kita.

■1250

Jadi saya percaya tujuan kerajaan mewujudkan ini ialah untuk memperbaiki apa yang ada di negara kita ini. Satu lagi saya hendak menarik perhatian di sini ialah mengenai sukan, walaupun ini hanya mengenai Perbadanan Stadium, tetapi kalau tidak ada mereka yang terlibat dalam aktiviti kesukanan ini apa gunanya ada stadium. Yang saya hendak menarik perhatian kementerian dalam perkara kesukanan ialah kita perhatikan kalau kita beri peluang kepada mereka terutama sekali mereka yang jarang-jarang sekali mendapat perhatian di kawasan-kawasan bandar misalnya. Kalau kita pergi ke luar bandar kita cuba mencungkil bakat-bakat mereka dari luar bandar ini. Maka mungkin kita dapat memilih atlet-atlet ataupun mereka yang terlibat dalam bidang kesukanan ini yang berpotensi untuk meningkatkan imej di negara kita dalam bidang kesukanan.

Tetapi malangnya, saya ingin meminta kalau boleh Kementerian Belia dan Sukan bekerjasama dengan pihak Kementerian Pelajaran kerana apa yang berlaku ialah banyak di sekolah tidak mempunyai peralatan ataupun padang sukan yang digunakan untuk pelajar-pelajar sekolah, terutama sekali di luar bandar. Kita nampak padang digunakan untuk bertanam kerana ianya tidak digunakan untuk bersukan. Kenapa ia tidak digunakan untuk bersukan? Mungkin kerana ia tidak dijaga atau dipelihara dengan betul. Jadi inilah kalau boleh kita gunakan peluang ini untuk mencadangkan kepada pihak kementerian untuk bekerjasama dengan Kementerian Pelajaran untuk mencari sekolah-sekolah yang belum ada kemudahan-kemudahan sukan ini. Memang banyak di tempat kita di Sarawak sana yang lain saya tidak tahu. Tetapi kalau di tempat saya pun memang saya perhatikan itu adalah di antara rungutan pihak-pihak sekolah.

Kita boleh, kalau kita galakan sukan di sekolah dan juga di kampung-kampung, kita lantik ataupun kita urus melalui persatuan-persatuan ataupun badan-badan di sekolah itu untuk mengadakan pertandingan-pertandingan bagi membolehkan kita membuka ruang kepada mereka untuk mencungkil bakat yang ada di kampung-kampung kemudian pergi ke daerah-daerah dan ke bandar-bandar. Tetapi malangnya perkara ini selalu menjadi rungutan kerana tidak mencukupi dari segi bajetnya. Jadi kita tidak ada halangan untuk membantu. Tetapi kalau ianya terlalu banyak agak sukar juga kita sebagai Ahli Parlimen untuk membantu.

Saya berharap agar pihak kementerian melihat perkara ini. Akhir sekali saya nampak tadi seksyen 15 menubuhkan perbadanan boleh menubuhkan jawatankuasa untuk memikirkan apa yang perlu. Saya rasa ini memang diperlukan. Cuma ianya perlu disusun atur ataupun dirancang secara strategik di mana setiap jawatankuasa itu melihat sukan jenis mana yang memang popular di kawasan-kawasan tertentu agar...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: *[Bangun]*

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang mana satu Yang Berhormat ada dua orang berdiri?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Saya bagi bos BNBBC.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Bagi Yang Berhormat Bintulu.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Batang Sadong. Yang Berhormat ada lihat atau sedar, sekarang daripada Kementerian Belia dan Sukan memang kita mengucapkan terima

kasih sebab sudah bina *basketball court* walaupun kita kekurangan stadium. Tetapi masalahnya, contoh macam di kawasan saya berapa *basketball court* sudah dibina, satu *basketball court* kosnya RM150,000. Akhir sekali tidak sampai tiga bulan *basketball court* bukan tidak boleh main, tetapi semua simennya terkeluar. Sampai hari ini kita minta pengarah dari Jabatan Belia dan Sukan, kita cari dia setiap hari tetapi tidak dapat berjumpa. Hari-hari mesyuarat, hari-hari tidak dapat *appointment* macam-macam sampai sekarang. Yang Berhormat ada bersetuju atau tidak, kalau tidak dapat memperbaiki *court* ini, macam mana kalau ada stadium kalau tidak ada penyelenggaraan?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Yang Berhormat Bintulu. Memang saya setuju sekali. Memang itu adalah salah satu daripada cabaran yang sentiasa kita hadapi di tempat-tempat kita. Ya, saya bagi peluang kepada Yang Berhormat.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, saya memang tertarik dengan kenyataan Yang Berhormat tentang fungsi perbadanan dalam usaha untuk mempromosikan stadium di peringkat kebangsaan, antarabangsa dan sebagainya dan menggunakan anak-anak sekolah tadi. Kalau kita masih ingat, saya sendiri masih ingat ketika di Darjah Satu, Dua dan Tiga antara *must visit place* kalau datang ke Kuala Lumpur adalah Stadium Negara dan juga Stadium Merdeka. Perkara ini tidak berlaku lagi. Anak-anak datang ke Kuala Lumpur dia pergi ke KLCC, pergi ke Petrosains dan sebagainya dan tidak lagi ke Stadium Negara, Stadium Merdeka yang mempunyai sejarah tersendiri.

Jadi antaranya selain daripada menyediakan ruang untuk anak-anak ini bermain ataupun menunjukkan bakat di stadium-stadium kita, mungkin juga Yang Berhormat pada pandangan saya, sama ada Yang Berhormat setuju menjadikan stadium-stadium besar ini dengan nama-namanya, jenama tersendiri, di Amerika umpamanya Sun Bowl, Super Bowl, Sugar Bowl, nama itu kita namakan nama-nama yang spesifik dan menarik minat anak-anak untuk melawat sekali gus dapat mempromosikan stadium ini sebagai satu perkara yang paling baik di industri sukan negara. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Yang Berhormat Tangga Batu. Tadi saya terlupa saya hendak masukkan apa yang dipersoalkan oleh Yang Berhormat Bintulu dan Yang Berhormat Tangga Batu kerana masa tidak mengizinkan. Biarlah masuk sebagai sebahagian daripada ucapan saya. Tadi saya

menyentuh mengenai menubuhkan jawatankuasa. Mungkin dari segi strategi-strategi yang kita hendak lakukan untuk hendak meningkatkan lagi aktiviti kesukanan ini, mungkin kita boleh menganjurkan di satu sekolah ataupun seorang murid satu sukan, macam-macam strategi yang boleh kita lakukan bagi menggiatkan lagi aktiviti kesukanan.

Suka saya hendak menarik perhatian seperti mana yang dinyatakan oleh rakan saya Yang Berhormat Tangga Batu tadi biarlah sukan dijadikan budaya untuk kita semua dan biarlah ia bermula dari rumah. Apa juga jenis sukan, kalau kita bermula dari rumah biar ia menjadi budaya kepada kita semua *insya-Allah* rakyat di seluruh negara ini menjadi rakyat yang sihat sekali.

Dari segi kemudahan-kemudahan saya mengharapkan pihak kementerian seperti mana yang dinyatakan oleh rakan saya Yang Berhormat Bintulu tadi, memang ini satu masalah kerana apabila kita membina prasarana ini, biar ia sama ada di bandar ataupun di luar bandar saya sering kali mengatakan kepada pihak-pihak yang terlibat dalam membina prasarana ini janganlah kita melihat kalau ianya di luar bandar kita memberi satu standard yang rendah. Kita perlu *standardize* dia sebagai satu standard yang sama tidak melihat di bandar lain kualitinya di luar bandar lain kualitinya. Ia perlu dijadikan satu budaya untuk mewujudkan satu prasarana yang berkualiti dan bermutu tinggi untuk kita semua. Jadikanlah sukan sebagai satu budaya yang sihat untuk kita semua. Sekian terima kasih, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Padang Terap.

12.59 tgh.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan peluang kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia 2010. Saya percaya semangat yang....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, habiskan.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: semangat yang kita sama-sama kongsi untuk kita membangunkan sukan dalam negara kita, *insya-Allah* saya akan sambung selepas rehat. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Terima kasih Yang Berhormat, jam sudah pukul satu. Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat pada sesi pagi ditangguhkan dan Dewan akan bersambung semula pada pukul 2.30 petang nanti.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Padang Terap, di mana Yang Berhormat Padang Terap? Jangan panjang sangat Yang Berhormat.

2.32 ptg.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim, assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin menyertai kawan-kawan membahaskan Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia 2010. Pertamanya saya mengucapkan tahniah kepada pihak kementerian yang dengan akta ini saya ingat bersungguh-sungguh untuk memajukan dan juga membangunkan industri sukan di Malaysia ini. Seperti mana yang disebut oleh Ahli-ahli Parlimen yang lain, sukan ini satu perkara yang melebihi ataupun merentasi politik dan sama ada kerajaan ataupun pembangkang kita sama-sama bergabung tenaga memberikan idea untuk kita majukan sukan dalam negara kita.

Apabila saya membaca rang undang-undang yang dicadangkan ini, saya ingin membangkitkan beberapa persoalan yang sama kita faham bahawa Perbadanan Stadium Malaysia ini dicadangkan pada masa yang sama akan menggantikan Perbadanan Stadium Merdeka. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian apakah takrif stadium yang diberikan di sini yang diertikan dengan mana-mana stadium, kompleks sukan dan juga kemudahan sukan yang diwujudkan oleh Perbadanan atau di bawah skop Perbadanan juga merangkumi stadium-stadium yang berada di bawah kawalan negeri.

Saya bimbang sekiranya Perbadanan ini akan mengambil alih ataupun sekali lagi akan mengambil alih kuasa di peringkat negeri kerana seperti mana yang kita sedia maklum stadium-stadium yang ada di peringkat negeri juga ada sebahagiannya adalah merupakan mendapat peruntukan daripada Majlis Sukan Negara. Jadi sejauh manakah

akta ini ataupun rang undang-undang ini akan mengambil alih ataupun berlaku pertindanan kuasa dengan kuasa yang ada di peringkat kerajaan negeri.

Kita juga sama-sama maklum bahawa di sana ada projek-projek stadium yang bersifat 'gajah putih' ataupun tidak mempunyai daya maju. Kebimbangan saya ialah apabila kita melihat dalam fasal 3(3)(a), (b) dan (c) yang memberikan kuasa yang begitu besar kepada perbadanan ini. Kalau kita tengok fasal 3(3)(c) seperti mana yang kita baca di sini memindahkan hak, memindahhakkan, menyerahkanhkan, menyerahkan, memulangkan, ini satu kuasa yang begitu besar dan termasuklah juga di sana memindahkan juga melupuskan atau memperlakukan. Adakah ini bermakna dengan kewujudan rang undang-undang ini akan menyebabkan Stadium Merdeka yang sebelum ini kita pertahankan sebagai satu sejarah negara kita akan dijual ataupun boleh dilupuskan dengan berkuat kuasanya undang-undang ataupun rang undang-undang ini?

Begitu juga apabila kita sebut di peringkat negeri, saya sebagai salah seorang daripada Ahli Lembaga Pengarah Perbadanan Stadium Negeri Kedah, kita melihat di sana projek-projek yang bersifat walaupun dibantu oleh Majlis Sukan Negara dengan kewangannya tetapi tidak boleh digunakan secara maksimum oleh rakyat, negeri dan juga oleh kita sebagai penduduk. Misalnya projek-projek yang disebut tadi projek yang berbentuk mi segera. Untuk SUKMA misalnya diberikan peruntukan untuk kompleks sukan renang di Kedah.

Misalnya terpaksa kita peruntukkan daripada MSN sampai RM20 juta ataupun kosnya melebihi RM30 juta tetapi akhirnya tidak boleh digunakan dengan penyiapan bangunannya yang masih lagi bermasalah dan pada masa yang sama ada lapang sasar. Kita panggil lapang sasar menembak di Gajah Mati Pokok Sena yang juga nilainya jutaan ringgit tetapi tidak mampu dimaksimumkan penggunaannya.

Di antara lain adalah kerana ia tidak cukup *spec* sebagai sebuah lapang sasar dan ada juga pandangan yang mengatakan bahawa di sana adanya masalah dengan *owner* asal dengan persatuan sukan yang mereka juga ingin menguruskan *venue* sukan ini. Jadi saya harap pihak kerajaan ataupun pihak kementerian melihat perkara ini kerana ini satu kebimbangan daripada pihak kita yang kemungkinan besar akan melanggar kuasa kerajaan negeri dan sebagainya.

Kepada akta yang dibentangkan juga kita lihat kepada fungsi perbadanan yang ditubuhkan ataupun yang disebut di sini fasal 4(a) "*Untuk menubuhkan, menguruskan, mengendali dan menyelenggara stadium*" sampai kepada fasal 4(f) "*Untuk menggalak, mempromosi penggunaan stadium kepada mana-mana orang*". So, seperti mana

kawan-kawan yang lain juga, walaupun disebut dalam akta ini dengan jelas oleh mana-mana orang tapi di sana ada kuasa besar yang diberikan kepada pihak Menteri yang memungkinkan bahawa ada di sana rakyat ataupun kumpulan-kumpulan yang tidak dibenarkan untuk menggunakannya kerana kuasa yang ada pada Menteri cukup besar untuk menghalang ataupun tidak memberikan kebenaran kepada mana-mana individu pertubuhan. Kalau politik lagilah. Pertubuhan untuk tidak menggunakan kemudahan yang merupakan kemudahan kerajaan ini.

Dalam akta ini juga kita sebut ditekankan berkali-kali tentang perbadanan ini di antara lain dalam Kuasa Perbadanan iaitu fasal 5(2)(a) *“Untuk menjalankan segala aktiviti khususnya aktiviti yang bersifat komersial yang didapati olehnya perlulah berfaedah ataupun sesuai bagi atau berkaitan dengan pelaksanaan fungsinya”*. Seolah-olah perbadanan ini tumpuan utamanya adalah untuk mendapat keuntungan. Sedangkan sukan ini bukan sekadar untuk kita mendapat untung tetapi untuk kita memajukan rakyat kita dalam program-program kesihatan, rekreasi dan sebagainya.

Di negara lain Thailand sebagai contohnya mereka menggunakan *venue* ini untuk mereka berekreasi, menggunakan untuk beriadah, menggunakan untuk program-program yang mengisi kegiatan masa lapang dan sebagainya. Apabila kita tekankan aspek komersial ini berlebihan, ia boleh menyebabkan tanggungjawab sosial kementerian ataupun kerajaan semakin terhakis. Rakyat yang ingin menggunakan pada waktu petang ataupun pagi ketika tidak ada acara di situ, tidak dibenarkan tetapi dibenarkan dengan bayaran sebagai misalnya. Ini sudah tentulah satu perkara yang kita tidak boleh terima dan kita menghakis tanggungjawab sosial yang sepatutnya dipikul oleh kerajaan sendiri.

■1440

Seterusnya yang saya ingin sentuh ialah di mana yang saya sebut tadi kuasa Menteri termasuklah dalam seksyen 6, seksyen 9(1), seksyen 12, seksyen 10(1)(g) dan juga seksyen 29. Di sini kita lihat bagaimana daripada segi pelantikan, keanggotaan Perbadanan ini, seolah-olah Menteri mempunyai kuasa yang mutlak. Begitu juga untuk membatalkan pelantikan, kuasa yang mutlak diberikan kepada menteri atau kepada Kementerian Belia dan Sukan. Kalau disebut di sini, dilantik daripada Menteri yang menjaga, yang bertanggungjawab dengan tanggungjawab bagi sukan.

Jadi ini kuasa yang cukup besar yang saya rasa tidak sepatutnya kita mempertanggungjawabkan kuasa sebegini yang boleh menyebabkan berlakunya penyelewengan ataupun berlakunya perkara-perkara yang boleh dipertikaikan oleh

orang-orang lain. Begitu juga dengan perkara yang melibatkan pelaburan yang boleh dibuat kerana kita lihat akta ini telah memberitahu kita bahawa di sana melibatkan kos yang terpaksa ditanggung oleh Parlimen kemungkinan, tanggungjawab terus kepada Parlimen, ada peruntukan di sana.

Kemudian pelaburan - masalah pelaburan. Seksyen 29 menyebut bahawa kuasa menteri diperlukan dalam proses untuk melaburkan wang perbadanan dengan cara yang diluluskan oleh menteri dan juga Menteri Kewangan. Jadi saya lihat walaupun roh untuk kita sama-sama melihat sukan ditingkatkan dari semasa ke semasa, saya juga menyebut bahawa di sini adanya tanggungjawab sosial yang perlu dimainkan oleh pihak kementerian.

Pada masa yang sama persatuan-persatuan sukan juga, mereka berdepan dengan kekangan kewangan. Jadi kita jangan terlalu komersial dalam meluluskan akta-akta ini. Jadi saya ingat itu sahaja perbahasan saya berkaitan dengan rang undang-undang ini, kebimbangan saya dan juga saranan saya kepada pihak kementerian untuk kita melihat supaya akta ini boleh memberikan manfaat kepada rakyat Malaysia. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sila - kalau boleh selepas Yang Berhormat ini, Yang Berhormat Menteri jawab.

2.42 ptg.

Dr. Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kerana memberi peluang kepada saya. Saya melihat akta ini, bila saya melihat kepada fungsi Perbadanannya, ia adalah hanya semata-mata untuk membolehkan stadium-stadium yang ada di bawah kementerian diuruskan oleh satu Perbadanan. Di dalam fungsi Perbadanan ini hanya satu perkataan sahaja yang ada mengenai sukan iaitu seksyen 4(d) – acara sukan.

Jadi apabila saya mendengar perbahasan-perbahasan yang telah dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat lain, bercakap mengenai bagaimana Perbadanan ini boleh memajukan sukan hingga ke tahap *commercialization* sukan. Maka tidak ada langsung di sini. Fungsi utamanya hanyalah sebenarnya untuk mengurus, mendapat kewangan yang sepatutnya dan boleh menggunakan stadium-stadium ini atau aset-aset ini sebagaimana yang dikehendakinya untuk mendapat pulangan. Jadi tidak ada langsung kena-mengena dengan meningkatkan martabat sukan itu sendiri.

Kalau kita melihat kepada fungsi Perbadanan ini juga kita memikirkan bagaimana persatuan-persatuan, pertubuhan-pertubuhan sukan dan sebagainya

hendak menggunakan stadium-stadium ini selepas diperbadankan sebab ia sudah menjadi satu entiti korporat dan sudah pasti satu yuran dikenakan untuk digunakan. Kita tahu bahawa penggunaan stadium satu malam mencecah berbelas ribu kadang-kadang. Ini sebenarnya menjauhkan lagi keupayaan pertubuhan-pertubuhan sukan untuk mengadakan satu tempat untuk mereka melakukan riadah dan sebagainya ataupun untuk mereka menganjurkan sebarang bentuk pertandingan dan perlawanan.

Sebaliknya apabila kita lihat - saya memang tidak pandai mengikut *corporatization* ini, tetapi saya berasa aneh sedikit. Setelah asetnya, setelah kuasa diberi kepada Perbadanan ini boleh menyerahkan, memindahkan, melupuskan dan sebagainya. Akhirnya kementerian jugalah yang mengemukakan kepada Menteri satu anggaran perbelanjaan termasuk perbelanjaan bagi pembangunan, pengendalian dan sebagainya. *They go back to the government for the money.*

Jadi apakah hebatnya kalau kita memperbadankan beberapa aset yang begitu penting dan kita tahu bahawa selepas itu mereka boleh membuat keputusan, ahli-ahli jawatankuasanya boleh membuat keputusan melupuskan mana-mana aset. Jadi ini adalah satu, bagi saya seolah-olah *let me be the devil's advocate to drain the government asset* untuk mungkin tujuan-tujuan tertentu yang saya tidak tahu. Akan tetapi inilah kebimbangan yang ada pada kita.

Apabila tadi kawan-kawan bercakap mengenai sukan, saya merasakan bahawa - saya hendak ceritakan bahawa *I was a sportswoman*. Saya dahulu biasa bersukan semasa belum baligh - lari 100 meter, lompat pagar dan sebagainya. Akan tetapi oleh sebab saya memilih untuk menutup aurat, maka selepas itu sudah tidak ada lagi tempat untuk kami orang-orang - wanita-wanita yang ingin mengamalkan nilai hidup Islam, sudah tidak ada tempat untuk kita bersukan. Hampir semua *event* sukan dan kita lihat sekarang ini anak-anak kita yang masih di sekolah hanya aktif semasa mereka berada di bangku sekolah dan kemudiannya tidak lagi melibatkan diri dalam sukan.

Pemakaian di dalam dunia sukan ini adalah terlampau *commercialize*, terlampau mengikut rentak dunia barat. Apa salahnya kalau dunia sukan kita itu diubahsuai supaya anak-anak muda berasa lega dan selesa untuk bersukan di khalayak ramai. Saya ingat beberapa tahun yang sudah ada seorang daripada Ruqayah kalau tidak silap saya, daripada negara Arab yang pecah rekod dengan pakaian menutup aurat. Maksud yang saya hendak sampaikan di sini, dunia sukan sekarang tidak sesuai untuk terutamanya wanita yang ingin mengamalkan nilai-nilai hidup Islam.

Kalau hendak kita bersukan, kita tidak ada tempat untuk bersukan. Hadis Rasulullah SAW di antaranya menyebut ada tiga jenis sukan yang digalakkan kepada umat Islam; berkuda, memanah dan berenang. Di mana kita hendak berenang? Kerana hampir semua kolam-kolam renang yang ada pada satu ketika dahulu tidak membenarkan kita turun ke dalam kolam renang kalau kita tidak berpakaian *swimming suit*. Akan tetapi sekarang ini sudah ada sesetengah hotel dan sesetengah tempat yang memperuntukkan hari-hari tertentu kepada wanita.

Jadi kalau kita bercakap mengenai sukan untuk semua, stadium bukanlah tempatnya untuk wanita-wanita seperti saya. Kebanyakan wanita yang ingin meneruskan karier sukan akan rasa terpinggir dan tidak mahu menjual nilai keagamaan mereka *just for the sake of* sukan, tidak sanggup melakukan begitu. Kita tengok pakaian sukan yang ada sekarang lebih kepada pakaian yang mendedahkan aurat, *it is more of a* pertunjukan tubuh, *it is not about sports*.

Seorang Ahli: Telanjang.

Dr. Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Telanjang, terima kasih. Negara kita mengaku bahawa kita negara Islam. Di mana penyesuaiannya? Di mana tempat untuk wanita-wanita bersukan? Yang Berhormat boleh bercakap bahawa boleh saja berjalan - *breeze walking* di tepi jalan dan sebagainya, kita tahu itu sekarang berbahaya. Hendak buat tarian poco-poco, hendak senam aerobik, semuanya di tempat awam. Kita tahu apabila kita bersenam dalam pakaian menutup aurat, baju tangan panjang, seluar panjang, bertudung, kita tidak selesa kerana kita berpeluh, kerana panas. Sebab itulah di antara kenapa ramai wanita Islam yang menutup aurat enggan bersukan di khalayak ramai kerana mereka menganggap bahawa ini adalah satu keadaan yang tidak secocok dengan pembawaan mereka membawa wajah atau imej seorang wanita Islam.

Saya harap sebagai Menteri Belia dan Sukan melihat kepada perkara ini dan inilah tempat dahulu saya mengharapkan bahawa mungkin apabila kita mengadakan tempat-tempat sukan, maka perlu ada tempat-tempat sukan bertutup untuk wanita yang hendak bersukan bersama wanita sahaja, eksklusif untuk wanita.

■1450

Kita tidak meminta supaya orang lain menutup aurat seperti kita tetapi kita juga meminta hak kita sebagai wanita Islam yang menutup aurat. Jadi nampaknya sebahagian besar daripada wanita Islam dengan sendirinya terpinggir dengan budaya sukan yang ada di negara kita ini. Jadi saya harap ini dapat Menteri tengok dan bila ada

stadium-stadium seperti ini, perlu diingatkan bahawa tidak semata-mata memikirkan keuntungan.

Bahawa perlu ada klausa-klausa ataupun perjanjian-perjanjian dengan Perbadanan ini bahawa ada hari dan ada masa ada kuota untuk rakyat biasa ataupun pertubuhan-pertubuhan NGO-NGO yang boleh menganjurkan program-program mereka di situ. Saya nampak suatu hari stadium akan dijadikan juga tempat dengan ada fungsinya di sini juga menjadikan tempat menganjurkan majlis perkahwinan kerana tidak ada sebarang had kepada fungsi Perbadanan ini. Stadium ini boleh digunakan untuk apa sahaja, tidak semestinya eksklusif kepada sukan.

Jadi dengan itu saya ingin meluahkan lagi sekali kebimbangan kami bahawa Perbadanan ini hanya akan menambahkan beban kepada kerajaan setelah diperbadankan. Aset mungkin dilupuskan dan kerajaan terpaksa membayar gaji ataupun wang pengurusan kepada kakitangan, lembaga pengarahnya dan sebagainya. Akhirnya apabila tidak *viable* lagi, kerajaan perlu mengambil alih Perbadanan ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Menteri.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ada lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Tiga minit, lepas itu Menteri jawab.

2.52 ptg.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hanya ingin mengutarakan tiga perkara dengan secara ringkas untuk Menteri mempertimbangkan supaya apabila kita luluskan rang undang-undang ini, tidak akan menimbulkan masalah.

Apa yang sangat penting ialah seksyen 35 dalam akta ini yang mengatakan tidak ada apa-apa jenis tindakan mahkamah biarpun sivil ataupun jenayah boleh diambil terhadap mana-mana pihak kalau tindakan itu dilakukan oleh Perbadanan atau anggota atau pegawainya jika dilakukan secara suci hati. Memang seksyen ini sebenarnya mesti dibatalkan kerana memang kalau mana-mana tindakan dibuat secara suci hati, memang dari segi undang-undang jenayah, mana-mana pegawai tidak akan boleh didakwa di bawah undang-undang jenayah ataupun tidak bersalah di bawah undang-undang jenayah.

Akan tetapi untuk kita menidakkan hak mereka yang cedera ataupun mengalami kerosakan ataupun kerugian akibat kecuaiannya atau perbuatan oleh Perbadanan atau pegawainya, ini merupakan satu undang-undang yang memang tidak adil. Saya baru-

baru ini nampak banyak undang-undang yang dibentangkan di Dewan ini cuba melindungi mereka yang cuai, mereka yang berbuat salah dan meniadakan hak untuk menuntut ganti rugi. Kalaulah stadium itu runtuh – memang dengan suci hati ia dibina, tetapi kerana ada kecuai, tidak akan orang yang cedera kerana stadium runtuh itu tidak boleh menuntut pampasan. Jadi saya harap seksyen ini dapat dibatalkan.

Bagi berkenaan dengan *reserve fund*, saya tidak tahu apa *reserve fund* yang dinyatakan di bawah seksyen 22 ini. Tidak dinyatakan apakah tujuan *reserve fund* ini. Kalau Perbadanan sudah banyak berhutang, adakah masih mereka dibenarkan untuk mengadakan *reserve fund* ini dan untuk apakah ia diadakan?

Akhir sekali berkenaan dengan klausa 26 seperti yang pernah diutarakan oleh Ahli Parlimen yang lain. Memang kita sebagai penggubal undang-undang kita mesti jelas dalam peruntukan yang hendak kita luluskan. Peruntukan di sini kalau dibaca, Menteri boleh meluluskan kepada orang perseorangan untuk mengendalikan akaun dan kita takut kecuai ataupun pecah amanah mungkin berlaku dan wang berjuta-juta ringgit hangus semata-mata kerana kesilapan seseorang itu. Saya harap *check and balance* mesti ada dan seperti biasa mesti sekurang-kurangnya dua atau tiga orang perlu meluluskan mana-mana perbelanjaan ataupun wang yang hendak dibayar. Sekianlah isu-isu yang hendak saya bangkitkan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Silakan Menteri.

2.56 ptg.

Menteri Belia dan Sukan [Dato' Ahmad Shabery Cheek]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang sudi mengambil bahagian, berbincang dan mengemukakan pandangan masing-masing terhadap akta yang telah kita bentangkan hari ini. Pertamanya saya dapati bahawa seluruh pandangan-pandangan lebih merupakan saranan, mungkin ada beberapa kritik tetapi tidak ada satu pun yang saya katakan menolak secara langsung kepada cadangan rang undang-undang ini. Saya sekali lagi ingin mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli-Ahli Yang Berhormat.

Saya rasa baik saya ambil yang akhir apabila Yang Berhormat Kota Raja menyebut sukan sekarang ini tidak ada tempat untuk wanita. Saya ingin merakamkan di sini untuk mengucapkan tahniah kepada dua atlet negara – Nur Ayuni dan Nur Suryani yang baru sahaja mendapat pingat emas di Sukan Komanwel dalam acara menembak. Satu acara yang tidak ada di dalam sasaran kita. Lebih-lebih lagi, kedua-duanya – Nur Ayuni dan Nur Suryani ialah dua atlet yang bertudung dan menutup aurat. Ertinya tidak

ada kalau dikatakan tidak ada tempat langsung bagi mereka yang menurut aurat dan bertudung. Saya rasa Nur Ayuni adalah contoh di mana ada bidang-bidang sukan yang isu menutup aurat itu tidak timbul.

Keduanya, tentang kalau disebutkan tempat-tempat sukan yang perlu menutup aurat dan sebagainya disediakan, saya kira bolehlah juga Yang Berhormat mencadangkan di negeri-negeri Yang Berhormat telah kuasai di Selangor, di Kelantan dan sebagainya untuk berbuatlah sesuatu sebagai contoh di mana ada perbezaannya di tempat yang lain.

Walau bagaimanapun, saya ingin memecahkan perbincangan ini kepada dua tiga bidang khusus yang telah dibincangkan. Pertamanya perlu kita fahamkan bahawa skop kepada rang undang-undang ini adalah terbatas. Saya tidak perlu untuk membincangkan semua perkara yang telah diutarakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat semua.

Pertamanya ialah konsep perbadanan bukanlah satu perkara yang baru. Cumanya, ini hendak ubah nama yang pertama sekali daripada Perbadanan Stadium Merdeka tahun 1963 kepada Perbadanan Stadium Malaysia. Ertinya, dahulu pun Perbadanan dan sekarang pun Perbadanan. Jadi ini bukanlah satu perkara yang baru. Kenapa dipinda namanya? Ini kerana ianya ingin mengelakkan kekeliruan. Ini kerana kalau disebutkan Stadium Merdeka, orang bayangkan Stadium Merdeka yang berada di tengah-tengah Kuala Lumpur. Sedangkan, Stadium Merdeka yang berada di tengah-tengah Kuala Lumpur sudah lama berpindah milik dan tidak ada lagi dalam kuasa kementerian dan kuasa Perbadanan ini.

Ini kerana dalam *exercise* dengan izin, *land swap* bagi membolehkan membina Kompleks Sukan di Bukit Jalil sempena dengan persiapan untuk Sukan Komanwel tahun 1998, telah diadakan pertukaran tanah di mana kawasan ataupun disebutkan Stadium Merdeka dan Stadium Negara telah diserahkan kepada PNB pada tahun tersebut, di mana kuasa kementerian terhadap Stadium Merdeka dan Stadium Negara sudah tidak ada lagi. Jadi ertinya di sini bahawa Stadium Merdeka dan Stadium Negara bukan lagi stadium yang di bawah kuasa Kementerian Belia dan Sukan.

■ 1500

Akan tetapi akta ini masih ada lagi. Jadi sebab itulah sekarang ini dikirakan tibalah masanya supaya tukar nama kerana ianya akan memberi satu, semacam kekeliruan kepada orang ramai. Dia nak memohon apa dekat Stadium Merdeka, dia akan memohon dengan Perbadanan Stadium Merdeka sedangkan Perbadanan Stadium

Merdeka sudah tidak ada kuasa pada Stadium Merdeka yang ada sekarang ini kerana aktanya tidak dipinda daripada dahulu. Jadi Stadium Merdeka, apa yang jadi kepada Stadium Merdeka, apa yang jadi kepada Stadium Negara, ianya bukan lagi dalam bidang kuasa Kementerian Belia dan Sukan, ia di bawah PNB dan dia ada di bawah Akta Warisan dan Barang Purba kerana ianya dipelihara di bawah akta ini kerana faktor-faktor sejarah dan sebagainya.

Jadi sekarang ini saya nak beritahu lagi bahawa kuasa yang ada di bawah Perbadanan Stadium Malaysia ini bukanlah kepada semua stadium yang ada dalam Malaysia. Perlu dimaklumkan juga bahawa kuasanya hanya pada empat kemudahan:-

- (i) Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil
- (ii) Kompleks Sukan Negara Bukit Kiara
- (iii) Kompleks Sukan Negara Panasonic di Shah Alam; dan
- (iv) Kompleks Sukan Negara Jalan Duta

Hanya empat sahaja yang di bawah kuasa ini. Ini telah disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri ketika membentangkan rang undang-undang ini kelmarin.

Jadi tentang masalah stadium yang berada di Terengganu, stadium di Kota Bharu, stadium di Kedah, ini bukannya perkara yang menjadi pokok perbincangan dalam rang undang-undang ini. Jadi yang lain itu adalah di luar tajuk. Saya kalau respons pun saya tahu ada beberapa perkara yang semangat kesukanan ditunjukkan di sini. Saya ucap terima kasih tetapi saya tidak perlu menjawab keseluruhan kerana ia melibatkan hanya empat kemudahan yang ada dalam negara kita.

Yang ketiga, rang undang-undang ini ialah meminta izin supaya dikembangkan peranan yang boleh dimainkan oleh Perbadanan ini mengikut kesesuaian semasa. Ketika Stadium Merdeka dibuat dahulu, pertamanya sejarahnya kerana ini tempat untuk kita memproklamasikan kemerdekaan dan itu adalah kemudahan sukan dan sukan dilihat hanya daripada segi servis ataupun perkhidmatan untuk orang menggunakannya bagi tujuan-tujuan sukan.

Namun sukan dalam konteks sekarang ini lebih besar daripada apa yang difikirkan dahulu. Dahulunya sukan dilihat hanya untuk beriadah, untuk kesihatan tubuh badan, untuk mencari nama baik negara, semangat patriotisme dengan menghasilkan berapa banyak medal sebagaimana Sukan Komanwel sekarang, kalau orang kata bahawa Malaysia tak bagus, kita dapat tujuh dah pingat emas. Sasaran nak sepuluh tak lama lagi. Orang kata tak bagus tapi New Zealand baru dapat dua, Scotland baru dapat empat. Mungkin tambahlah sikit tetapi Malaysia sudah dilihat lebih baik daripada

negara-negara yang satu ketika dahulu dianggap sebagai *more sporting country* ataupun dengan izin negara yang dianggap kemudahannya lebih baik, orangnya lebih berpelajaran dan sebagainya.

Saya tidak katakan bahawa ini cukup untuk mengatakan sebagai kayu pengukur bahawa kita lebih baik daripada New Zealand tetapi kalau dikatakan daripada segi menghasilkan atlet-atlet yang baik, kalau kita sebut sekarang kita dah tujuh dan *insya-Allah* dalam masa dua tiga hari lagi kalau diizinkan Allah, saya tak mahu mendahului, kalau kita dapat sepuluh pun ianya sudah dianggap yang terbaik dalam sejarah sukan ini di peringkat apabila diadakan di luar daripada Kuala Lumpur dan kita dihormati.

Akan tetapi yang lebih besar lagi ialah satu perkara yang patut kita lihat perkembangan dunia sekarang ini ialah sukan itu adalah sebagai satu industri. Ia menjana pendapatan, ia memberikan peluang pekerjaan, ia memberikan peluang perniagaan, ia patut dicatatkan sebagai penyumbang kepada KDNK negara dan sebagainya. Ini antara perkara yang perlu kita lihat.

Sebab itulah apabila di kalangan Yang Berhormat menyebut terdapat pelbagai pandangan yang mungkin ada yang bercanggah antara satu sama lain walaupun daripada parti yang sama. Misalnya Yang Berhormat Padang Terap nampak jelas berbeza dengan Yang Berhormat Bachok. Dalam soal ini saya lihat Yang Berhormat Bachok jauh ke depan pemikirannya daripada yang lain kerana dia sudah memahami konsep sukan itu sebagai satu industri apabila membawa contoh bagaimana Kompleks Sukan Melbourne misalnya sudah dipanggilkan kompleks sukan ataupun Stadium Etihad ataupun kalau di England, Stadium Arsenal sudah dikendalikan oleh Emirates, Stadium Emirates. Mereka tidak lagi timbul tentang soal stadium itu dikomersialkan dan sebagainya kerana ianya sebagai satu industri dan orang sudah melihat bahawa untuk memaparkan jenama masing-masing, mereka percaya bahawa sukan adalah merupakan medan yang terbaik untuk memaparkan jenama.

Apabila nama Petronas terletak di dada Michael Schumacher, dulu orang tidak pernah bayangkan sebuah syarikat Malaysia sanggup dipakai namanya oleh seorang pelumba tersohor, seorang jaguh dalam bidangnya. Itu soal lain. Apabila AirAsia meletakkan namanya di bahu pengadil bagi yang mengadili EPL (*English Premier League*) misalnya, orang menganggap itu satu idea yang baik supaya nama AirAsia itu satu masa nanti akan terpahat menjadi jenama yang penting dan orang memilih sukan sebagai tempat untuk meletakkan jenama. Stadium yang terkenal seperti Stadium Real Madrid, Stadium Juventus dan sebagainya, semuanya sekarang ini dikendalikan secara

komersial tetapi malangnya dalam konteks negara kita dengan akta yang ada, ianya menyukarkan untuk Perbadanan yang ada untuk membuat sebarang usaha untuk mengembangkan aspek ini.

Misalnya kalau dilihat di negara jiran, Singapura misalnya dia cukup ke depan dalam melihat tentang potensi sukan sebagai industri. Misalnya keseluruhan kawasan stadium dan Stadium Kalang misalnya dibuat baru keseluruhannya untuk menjadikan negara itu sebagai *sports hub*, hab sukan. Carilah peralatan yang terbaik, pakaian yang terbaik, *merchandising* yang terbaik, perkhidmatan, perubatan sukan yang terbaik, itu tempatnya kerana mereka mahu meletakkan nama mereka sebagai negara yang menjadi hab kepada sukan. Mereka sudah ke depan tetapi kita tidak boleh buat kerana akta sebelum ini tidak membenarkan dan kita rasakan kawasan Bukit Jalil itu ada potensi yang besar kerana ada perancangan misalnya untuk membina *one stop centre*, dengan izin pusat satu tempat supaya kemudahan-kemudahan yang ada di Kompleks Pertama daripada segi menjual jersi, menjual piala, daripada seluruh peralatan-peralatan sukan, kalau orang nak cari basikal di mana tempatnya, *spare part*nya di mana.

Kalau nak cari peralatan yang berkaitan dengan golf misalnya di mana tempatnya. Kalaupun tempat dikatakan Bukit Jalil itu sebagai satu tempat yang paling strategik, ia dianggap satu cadangan yang baik tetapi tak boleh dibuat kerana Perbadanan yang ada sekarang ini tidak ada peruntukan yang membolehkan ia berniaga ataupun memikirkan sebarang bentuk hubungan perniagaan di masa yang akan datang. Sebab itulah dikatakan bahawa dalam konteks ini, satu rang undang-undang dibentangkan memohon persetujuan Yang Berhormat sekalian supaya membenarkan, memberikan suatu keanjalan dengan izin *flexibility* kepada Perbadanan ini untuk melaksanakan kerja-kerja bagi mengembangkan peranan dan tujuan sukan tidak lagi terkurung dalam konteks memberikan servis secara tradisional.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Silakan.

■1510

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri. Saya pada tahap ini berpuas hati kerana akhirnya pihak Menteri berterus terang. Saya telah menjangkakan bahawa antara niat ataupun tujuan utama membentangkan pemindaan rang undang-undang untuk mewujudkan satu Rang Undang-undang Perbadanan Stadium Malaysia 2010 adalah untuk tujuan komersial.

Akhirnya, Yang Berhormat Menteri memberi pengakuan dan memberi kata pasti kerana semalam saya pernah menyebut dalam perbahasan bertanyakan kepada Timbalan Menteri, saya ingat Timbalan Menteri yang akan menjawab pada hari ini.

Antara yang mustahak kita hendak tahu kerana rang undang-undang ini agak berbeza dengan rang undang-undang yang lain. Biasanya tidak ada disebut dengan terang kesan kewangannya tetapi ini dinyatakan dengan terang ada satu tanggungjawab dari segi peruntukan kewangan yang baru diperlukan untuk kita menjalankan rang undang-undang ini dilaksanakan dan perkara-perkara seperti kuasa untuk menubuhkan syarikat, menerima cadangan-cadangan menjalankan perniagaan dalam bentuk-bentuk yang baru yang tidak spesifik memang banyak dinyatakan di dalam ini dan memang benar.

Saya rasa antara rohnyanya adalah untuk melibatkan empat stadium ini untuk tujuan komersial. Itu yang paling mustahak sekali dan saya tidak dengar setakat ini pihak Menteri atau kementerian menyatakan adanya imbalan atau pun keseimbangan dalam cadangan kita ataupun usaha kita untuk melindungi elemen-elemen warisan dan kebudayaan tadi kalau benar Stadium Merdeka di antara empat atau lima stadium yang dimaksudkan itu, nilai komersial yang tertinggi sudah tentu terletak pertaruhanannya di lokasi yang disebut atau diisytiharkan sebagai dimansuhkan.

Semalam ada disebut antara tujuan utama sekali memansuhkan rang undang-undang berkenaan dengan Stadium Merdeka yang dianggap menyekat peluang atau menyekat potensi komersial, maka oleh kerana itu tujuan kita adalah membawa rang undang-undang ini untuk *remove* dengan izin, kekangan atau sekatan batasan yang diletakkan dalam kedudukan Stadium Merdeka yang mempunyai nilai sejarah yang cukup besar itu.

Sedikit lagi Tuan Yang di-Pertua, saya rasa antara kelainan yang dibawa ini walau di banyak negara-negara terutamanya negara maju yang telah mengkomersialkan *venue* sukan seperti stadium ini tetapi mereka masih lagi menekankan kepada nilai kesenian sejarah warisan dan sebagainya kerana mereka juga membawa satu elemen bahawa di dalam sukan dan riadah ini perlu juga kita selitkan elemen sejarah supaya bangsa akan datang tahu dan faham adanya perkembangan baru dalam bidang sukan dalam negara tersebut dikaitkan dengan nilai-nilai sejarah mereka yang mereka sayang. Saya minta ulasan, terima kasih.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya rasa tidak ada apa yang menghalang sekiranya

Perbadanan ini untuk meneruskan peranan-peranan tradisional. Di sini juga ada peranan-peranan yang dikaitkan dengan soal tugas-tugas derma, tugas-tugas kebajikan dan sebagainya.

Begitu juga tentang soal mengembangkan budaya dan sebagainya. Sebab itu tidak dikhususkan hanya sukan. Kalau kita lihat misalnya, Stadium Sultan Muhammad di Kelantan pun tidak semua sukan dan yang banyak anjurkan sukan sebagainya lebih daripada Kerajaan Pusat. Kerajaan negeri dia buat ceramah, sembahyang hajat baguslah tetapi boleh buat semua itu, tidak perlu buat konsert, buat macam-macam juga.

Saya rasa ini tidak ada menghalang dan antara kerajaan yang memberikan caj yang tinggi kepada pasukan bola sepak negeri dia sendiri. KAFA mengadu, merengek dia kata caj yang paling tinggi ialah dikenakan oleh kerajaan negeri kami sendiri. Kalau hendak kira soal komersial yang tidak berhati perut, marahlah Kerajaan Negeri Kelantan dalam soal ini. Tidak ada negeri-negeri lain, saya pujilah kalau Kedah, Selangor walau pun Kerajaan Pakatan tetapi mereka banyak membantu daripada pasukan mereka tetapi di Kelantan sendiri berbeza dalam soal ini.

Jadi mungkin di Kelantan ia melihat pertimbangan komersial. Jadi tidak salah kalau dikatakan pertimbangan komersial kerana banyak negara dan banyak negeri misalnya dalam dunia sekalipun ia menganggap suatu aset yang besar dan boleh dikomersialkan dan soal ini, inilah memberi ruang kepada perbadanan ini sekiranya difikirkan bahawa ia boleh membantu perkembangan sukan negara, sekiranya ada dikatakan peranan-peranan komersial yang boleh dimainkan di sini oleh mereka, mereka boleh kembangkan.

Sebab selama ini kita menganggap bahawa peruntukan yang diberikan oleh kementerian sebahagian besarnya digunakan antaranya yang besar digunakan setiap tahun lebih kurang RM30 juta digunakan untuk tujuan penyelenggaraan. Kalau RM30 juta itu digunakan untuk tujuan pembangunan sukan, ia lebih baik lagi, lebih besar lagi sedangkan untuk penyelenggaraan boleh digunakan melalui aktiviti komersial. Siapa yang hendak gunakan, banyak kedai-kedai yang dibuka di situ, banyak lagi peluang-peluang penajaan dan sebagai. Apa salahnya? Kalau Kerajaan Negeri Kelantan boleh buat, ini tidak boleh buat misalnya, saya rasakan.

Ini dibuat dalam konsep yang lebih besar mungkin lebih *sophisticated* lagi. Itu mungkin adalah satu kesalahan misalnya, untuk Perbadanan ini untuk mengembangkan

atas konsep yang sama. Jadi saya rasa perkara ini tidak patut ditimbulkan dan keduanya tentang...

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Menteri, boleh celah sedikit?

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Silakan.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Menteri Sukan. Saya ingin menyentuh tadi berkaitan dengan penekanan yang lebih kepada komersial kalau kita bandingkan dengan negara luar, dia ada syarikat-syarikat swasta, korporat yang disebutkan oleh Yang Berhormat Bachok. Etihad syarikat penerbangan yang besar yang mereka menggunakan dana sendiri untuk membangunkan kompleks-kompleks ini.

Akan tetapi yang kita bincangkan di sini ialah Perbadanan ini yang terpaksa kita ambil duit daripada duit dana kerajaan. Akhirnya apabila gagal, kita pula terpaksa suntik dana untuk kita lihat kemajuan seterusnya. Adakah menteri bersetuju kalau kita katakan bahawa di sana banyak contoh-contoh apabila kegagalan itu akhirnya dikembalikan kepada rakyat. Ini yang kita risau sekiranya kita sebut bahawa peringkat awalnya ia satu konsep penswastaan, satu konsep korporat tetapi kita lihat penajaan-penajaan di negara kita tidak sebesar yang diperoleh oleh negara-negara luar. Jadi apa pandangan pihak Menteri. Terima kasih.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tuan Yang di-Pertua saya rasa bercanggah. Kalau Etihad boleh, kenapa tidak boleh di sini misalnya, kalau Perbadanan ini mengadakan sebagaimana yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Bachok dengan AirAsia misalnya. Kalau AirAsia ingin membawa modal ingin menjadikan ianya sebagai suatu pusat komersial dan dia boleh membayar cukai ataupun membayar royaltinya kepada kerajaan, ia menguntungkan kerajaan, apa salahnya?

Ini bukan satu perkara yang baru. Macam mana Real Madrid dapat besar dia punya keuntungan ialah bagaimana mengkomersialkan stadiumnya. Begitu juga dengan Old Trafford di Manchester United dan sebagainya, mereka mengkomersialkan keseluruhan stadiumnya. Ya.

Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar [Jerai]: Menteri, sedikit mencelah. Baik Tuan Yang di-Pertua, saya pun melihat bagaimana yang disebutkan AirAsia tadi. Di dalam Malaysia kita sebut syarikat mana yang sanggup *sponsor*, contoh *team* bola sepak. Melihat mutu bola sepak tempatan, syarikat mana yang ingin *sponsor*. Sekarang kita melihat semua negeri hanya yang menyokong ketika *team*nya menang atau berjaya mengatasi lawan. Rang undang-undang ini diswastakan mengakibatkan *team*

kampung, daerah, PBT tidak mampu beraksi di stadium yang diperbadankan itu. Saya rasa ini akan berlaku di masa akan datang. Apa pendapat Menteri.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tuan Yang di-Pertua, bagi saya tidak timbul soal *team* mana, siapa dia AirAsia dan sebagainya. Kalau disebutkan, ini saya sebut Yang Berhormat Bachok ini sebut Etihad di Melbourne, Melbourne itu bukan stadium bola sepak. Keseluruhan macam Bukit Jalil kita, macam-macam ada di situ iaitu dahulunya dibuat pun untuk Sukan Commonwealth yang lepas diadakan, kemudiannya Etihad ambil untuk menganjurkan pelbagai aktiviti sukan di sana. Etihad itu bukan syarikat daripada Australia pun.

■1520

Bagi mereka, mereka melihat mana yang lebih praktikal dalam soal ini supaya kerajaan tidak menanggung kos dari segi penyelenggaraannya, dari segi bayar gajinya, dari segi *landscaping* dan sebagainya. Kalau ada orang sanggup bayar pada kerajaan, wang itu digunakan untuk dana bagi pembangunan sukan negara tersebut daripada wang yang ada sekarang ini yang sepatutnya pembangunan sukan digunakan untuk *maintain* stadium.

Saya tidak kata bahawa hari ini diluluskan akta ini, esok terus kita boleh buat macam Melbourne tetapi kita memberikan ruang kepada Perbadanan ini untuk memikirkan sekiranya ada usaha-usaha bagaimana untuk mengkomersialkan atau pun ada pihak-pihak yang ingin membuat perundingan atau pun perjanjian yang menguntungkan semua pihak, apa salahnya dalam soal ini. Semua orang akan untung dalam soal ini.

Jadi, konsep lama, ya tidak boleh. Biar kerajaan tanggung. Ini yang menjadi kebanyakan daripada stadium-stadium kita. Di Pulau Pinang misalnya, kalau kita bergantung kepada kerajaan semata-mata. Itu kaedah lama. Bergantung pada kerajaan semata-mata di Kedah. Bergantung pada kerajaan semata-mata di Johor. Kita perlu memikirkan kembali. Misalnya di India kerana segala-galanya bergantung pada kerajaan. Akan tetapi, kalau di tempat lain, di Korea misalnya stadium yang digunakan untuk sukan Olimpik yang lepas, semuanya telah diberikan terus kepada syarikat swasta untuk mengendalikannya.

Tempoh tamat kerajaan mengendalikannya sudah habis. Manakala yang lain itu diserahkan kepada orang dan mereka membayar kepada kerajaan. Ini antara model yang kita lihat. Tidak semestinya kita lihat di sini tetapi akta ini memberikan ruang pada

kita untuk menjangkau lebih jauh daripada apa yang diputuskan atau pun diadakan sebelum ini.

Jadi, sebab itulah saya katakan bahawa perkara-perkara lain yang telah disebutkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat, terima kasih kepada Yang Berhormat Pokok Sena misalnya. Kalau ditanya kenapakah soal yang berkaitan dengan hala tuju sukan, ada banyak perkara mereka yang mengendalikan Perbadanan ini, mempunyai pengalaman-pengalaman yang tertentu.

Misalnya, kalau mereka ingin memberikan khidmat rundingan kepada mana-mana pihak yang ingin membina *venue* lain misalnya. Mereka tahu apakah rumput yang terbaik. Sebagai contohnya kita pernah meminta pandangan daripada kelab-kelab yang profesional datang ke mari. Kita tunjukkan pada mereka bagaimana untuk membangunkan bola sepak, kita tunjukkan Bukit Jalil untuk membuat Akademi Bola Sepak misalnya.

Dia katakan antara yang salahnya kebanyakan padang kita tidak menggunakan rumput yang betul. Kita belajar tentang apakah konsep rumput yang betul untuk bola sepak. Kalau kita masih menggunakan rumput kerbau atau pun *cow grass* dengan izin, yang dikatakan tidak sesuai untuk diajar daripada kecil untuk dibuat *slid*, untuk buat *tackle*, untuk buat apa, sampai besar dia tidak tahu macam mana hendak buat *tackle* yang baik dan sebagainya.

Tentang saiznya, banyak yang dibuat berdasarkan pada pandangan tertentu tetapi tidak ada orang yang benar-benar tahu saiz yang betul padang hokinya dan sebagainya. Jadi, apa salahnya sekiranya perbadanan ini diberikan peluang untuk memberikan khidmat rundingan kerana mereka ada pandangan. Kalau menganjurkan peringkat antarabangsa, bukan sahaja mereka hendak tahu padangnya, saiznya, *changing room* atau pun bilik pertukaran salinan adakah memenuhi kriteria antarabangsa? Mereka ada kepakaran dalam soal ini. Salahkah kalau mereka boleh memberikan khidmat rundingan kepada orang lain. Silakan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, sahaja hendak tanya ini. Jadi, kegagalan pasukan bola sepak ini ada bergantung dengan rumput, rumput kerbau? Jadi bukan salah kaki, salah rumput. Tidak tahu lah hendak cakap macam mana Tuan Yang di-Pertua. Saya sahaja hendak bergurau petang-petang.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih lah atas gurauan. Sebenarnya, merintih tentang pasukan bola sepak tidak baik bukan Malaysia

sahaja. China yang ada 1.2 bilion pengikut, 1.3 bilion rakyatnya apabila negaranya tidak boleh masuk dalam pertandingan akhir, World Cup di Afrika Selatan baru-baru ini, apabila melihat Jepun boleh, Korea boleh. Mereka pun merintih.

India yang penduduknya jauh lebih ramai, yang sanggup berbelanja USD6 bilion untuk Sukan Komanwel sekarang pun dia merintih juga. Indonesia yang penduduknya 200 juta, *leaguenya* bukan main, merintih juga. Bukan kita sahaja. Oleh sebab itulah kita mesti memikirkan jalan secara bersama dalam soal ini. Jangan kita katakan ini tetapi ada bidang yang kita bagus.

Seperti yang sudah saya sebutkan tadi Sukan Komanwel, kenapa kita lebih baik daripada New Zealand. Mereka *struggling*, masih lagi berusaha hendak dapatkan pingat emas yang ketiga, keempat. Kita sudah dapat tujuh dan *insya-Allah* kalau dengan izin Allah kita boleh dapat sepuluh. Dahulu orang anggap kita akan dapat kerana badminton sahaja. Balik-balik badminton, balik-balik badminton. Dahulu di Manchester kerana atas seorang angkat berat, dia dapat tiga sebab acara tersebut boleh dapat tiga pingat emas. Bunyi banyak tetapi kita sudah dapat berbasikal sekarang ini.

Azizulhasni itu kalau tidak kerana dia dibatalkan tetapi rekodnya satu acara Kirin namanya yang diperkenalkan di Jepun, yang berlumba setiap minggu di sana ada 3,800 orang pelumba basikal acara Kirin di sana yang berlumba setiap minggu. Ini kerana mereka macam *betting* di sana, minat orang ramai. Akan tetapi Azizul sudah mengalahkan kesemua 3,800 orang di sana. Daripada mana? Orang Malaysia. Anak mana? Anak Terengganu. Orang kampung.

Kita kata bukan dia seorang. Josiah Ng dapat. Baru-baru ini Rizal Tisin orang Selangor. Namanya mesti Jawa. Kalau kira, yang tidak pernah kita fikirkan menembak, terjun, yang kita dapati anak Sarawak Erico daripada Sabah yang dapat menunjukkan kebolehan dia pergi ke tempat lain sudah di luar daripada bidang tradisional. Kita, lepas badminton, badminton, lepas badminton, badminton. Ertinya, sudah ada perkembangan.

Bola sepak, betul saya akui masih jauh untuk ke hadapan. Akan tetapi kita mesti perbaiki perkara itu tetapi dalam masa yang lain kita turut maju dalam bidang-bidang yang lain.

Tuan Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Pada dasarnya berdasarkan kepada apa yang telah dijelaskan oleh Yang Berhormat Menteri berhubung dengan cadangan di

sebalik rang undang-undang ini, saya rasa memang ianya merupakan satu langkah yang positif, arah yang membina.

Sekiranya tujuannya adalah untuk mengurangkan bebanan perbelanjaan penyelenggaraan stadium ke atas yang sedang ditanggung oleh pihak kerajaan. Melalui penswastaan ini, maka seluruh perbelanjaan itu akan diserahkan kepada pihak swasta hasil daripada perundingan yang akan dilakukan oleh pihak perbadanan.

Konsep penswastaan ini selalunya adalah begitu. Akan tetapi yang kita khuatir apabila kita memberikan kuasa itu kepada pihak perbadanan dan mereka di dalam perbincangan dan perundingan mereka boleh membeli apa sahaja *fixed asset* ataupun *asset* yang bukan *fixed asset*. Akhirnya, perbelanjaan itu pada mulanya ditanggung oleh pihak kerajaan. Ini kerana setakat mana yang saya faham ia akan kemukakan perancangannya, keperluan untuk hendak *upgrade*kan stadium dan sebagainya. Di sini kita sendiri telah mengakui bahawa kita tidak mempunyai kepakaran.

Kita khuatir, untuk menjadikan proses penswastaan itu berjaya sehingga kelengkapan yang sedia ada mampu untuk dijalankan secara swasta sepenuhnya. Dalam proses itu pihak kerajaan akan diminta untuk mengeluarkan perbelanjaan-perbelanjaan yang tinggi dan akhirnya apabila proses penswastaan itu gagal. Sekiranya ianya gagal, seluruh perbelanjaan itu telah habis dikeluarkan dan kita dapati, kita masih berada di tahap yang sama.

Sebagai contoh, katakan sekarang ini dikatakan kita tidak boleh gunakan Stadium Bukit Jalil dengan sepenuhnya dan mendapatkan potensi ekonomi yang sepenuhnya daripada stadium itu oleh kerana rumputnya masih lagi rumput kerbau, *cow grass*.

■1530

Maka kita kena tukar kepada rumput yang jenis *artificial turf* atau pun rumput yang *special*, istimewa, diimport dan yang akan mengeluarkan belanja yang mungkin beratus ribu atau pun sehingga sejuta, tambah lagi dengan apa sahaja lagi kelengkapan asas, *fixed assets*. Hendak tukar *dressing room*, dengan adanya sauna, jakuzi atau apa sahaja, kita tidak tahulah apa yang akan dicadangkan oleh pihak Perbadanan untuk mencapai satu tahap di mana ianya akhirnya boleh berdikari.

Apa yang kita khuatir ialah apabila semua ini dilakukan tetapi ianya masih tidak dapat memperoleh satu kontrak AirAsia atau MAS atau Petronas yang akan sanggup mengambil alih dan memberikan pulangan kepada kerajaan dan sebagainya. Dalam erti kata yang lain walaupun konsepnya pada dasarnya adalah baik, yang kita khuatir

apabila kita tubuhkan Perbadanan ini dan telah memberikan kepadanya kuasa-kuasa dan keanjalan yang lebih berbanding dengan Perbadanan Stadium Merdeka, kita khuatir bahawa ianya tetap tidak mencapai matlamat yang diinginkan setelah kita mengeluarkan belanja.

Apa yang kita hendak tahu adalah apakah *check and balance* yang boleh kita terlibat ataupun kita boleh menentukan bahawa pihak kerajaan pun tidak akan terlalu ghairah mengeluarkan perbelanjaan untuk menjadikan Stadium Bukit Jalil ini sebagai satu stadium yang bertahap antarabangsa dan sebagainya, dengan harapan adanya satu syarikat swasta yang akan mengambil alih dan yang akan mendatangkan pulangan kepada kerajaan.

Adakah adanya satu kaedah di mana *check and balance* ini telah pun dimasukkan atau pun adakah apabila Perbadanan ini telah pun ditubuhkan maka pihak kerajaan akan komited untuk memenuhi segala perancangan, wawasan dan perbelanjaan yang ingin dipohon oleh pihak Perbadanan? Akhirnya apabila gagal... *nauzubillah* sekiranya gagal, kita tidak mendapat apa-apa *and we are* dengan izin, *back in square one, we still have to maintain our stadiums and we have a more...* satu stadium yang lebih *sophisticated* yang akan menuntut perbelanjaan penyelenggaraan yang lebih tinggi dan ianya tetap tidak merupakan satu *venture* yang *commercially viable*. Itu yang saya hendak tahu. Terima kasih.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingatkan lagi bahawa akta ini bukan untuk menswastakan stadium kita. Ini bukan, jangan salah faham kita sudah hendak menswastakan, tidak! Cuma ingin memberi ruang kepada Perbadanan untuk berunding, untuk mengadakan kerjasama sekiranya perlu. Bukannya hari ini kita bercakap apabila sudah diluluskan akta ini, esok kita hendak baiki semua dan selepas itu kita hendak beri kepada orang, tidak. Akan tetapi dalam masa yang sama misalnya katakanlah kalau sekarang dilihat kemudahan yang ada misalnya Stadium Putra, stadium yang tertutup. Stadium Putra adalah satu stadium yang paling laku dari segi *booking* atau tempahannya.

Orang lalu lalang dan ramai orang bertanya kalau kami hendak membuat *event* kadang-kadang kita perlukan hotel di sini, misalnya. Perlu dibina hotel di situ kerana tidak ada hotel. Kalau perbadanan fikirkan ada orang yang hendak melabur hotel, kalau hendak sebut hotel murah atau Seri Malaysia, Hotel Tunes ataupun *hotel five star*. Misalnya kalau siapa pergi Chelsea Stadium tidak ada tempat *parking* pun. Saya kira-kira ada enam sahaja kotak *parking* nya, kalau ada lebih pun tidak sampai sepuluh,

yang lain hotel sahaja di keliling. **Intercon** lah, macam-macam hotel, ada tiga hotel di keliling misalnya kerana diperlukan ada hotel yang ada di situ. Apa salahnya kalau difikirkan perlu. Kamu datanglah melabur, gunakan tanah di sini supaya melengkapkan lagi kemudahan yang ada sebagai contoh.

Jadi jangan hanya fikir yang negatif tetapi banyak perkara yang positif boleh kita lakukan. *Check and balance* nya kalau Yang Berhormat Pokok Sena dan Yang Berhormat Seremban timbulkan, laporan ini. Kalau kata tidak ada laporan, setiap tahun ada laporan. Kita teruskan laporan dahulu kita teruskan yang akan datang. Kita laporkan perkara ini dan kalau ada perkara yang dirasakan atau difikirkan tentang ada ketidaktelusan dan sebagainya, disebutkan rahsia dan sebagainya. Kalau kita lihat dalam mana-mana akta syarikat, ahli lembaga pengarahnya ada kerahsiaan yang tertentu. Exco kerajaan negeri pun ada sumpah rahsianya. Misalnya kalau tidak rahsia dia tahu tender macam mana, anggota Perbadanan ada kepentingan di luar, dia akan bocorkan siapa masuk tender. Kalau tidak rahsia tidak boleh.

Ada keputusan-keputusan yang dibuat, individunya tidak boleh dipertanggungjawabkan tetapi keseluruhan Perbadanan dan sebagainya. Ini adalah merupakan perkara-perkara atau peraturan-peraturan yang biasa dikenakan pada mana-mana badan berkanun.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya kira ada banyak perkara yang ditimbulkan tetapi perkara-perkara itu mungkin sedikit terkeluar daripada skop. Saya hargai sebahagian besarnya hasil daripada kecintaan Ahli-ahli Yang Berhormat semua bersetuju bahawa sukan boleh memainkan peranan yang besar. Ada beberapa perkara kecil yang ditimbulkan boleh atau tidak parti pembangkang menggunakannya dan sebagainya. Tidak ada peraturan di sini mengatakan pembangkang tidak boleh guna.

Saya tahu dahulu Bersih hendak buat di stadium tetapi polis tidak beri permit, tidak ada. Inul misalnya hendak menari di situ tetapi polis tidak beri permit juga, tidak boleh. Tidak tahulah mungkin Inul dan Bersih sama, itu adalah keputusan yang dibuat oleh pihak polis dalam soal ini. Begitu juga dengan stadium-stadium lain yang dikuasai oleh kerajaan Pakatan dan sebagainya. Pertimbangan dibuat atas keperluan di situ. Saya tanya beberapa kali UMNO digunakan untuk guna Stadium Sultan Muhammad, menggunakan stadium di Shah Alam misalnya atas nama parti dan sebagainya.

Saya rasakan kalau ada, ada. Di sini juga tidak ada halangannya, tidak ada satu undang-undang yang perlu dikatakan pandangan mengatakan supaya ahli lembaga pengarah mestilah Pakatan, BN dan juga PKR. Ini saya rasa tidaklah wajar mengatakan

ahli lembaga pengarah mestilah berdasarkan parti politik dan sebagainya. Ianya mesti dilihat secara profesional, ia mesti dilihat secara usaha untuk memastikan kemudahan yang ada dijalankan dengan baik dan sempurna untuk kemajuan sukan dan rakyat negara kita yang tercinta. Saya ucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat. Sekian sahaja ulasan saya.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, kalau boleh mohon Yang Berhormat Menteri menjawab yang spesifik. Seksyen 35 kenapa berlaku tidak adil, kalau ada orang yang cedera tetapi tidak boleh mengambil tindakan di mahkamah? Bolehkah Yang Berhormat Menteri jelaskan sebab-sebab mengapa dicadangkan seksyen 35? Sangat penting.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tuan Yang di-Pertua, saya kira perkataan ini suci hati. Orang boleh mempertikaikan tentang aspek suci hati yang dimaksudkan di mahkamah tetapi kalau misalnya CEO telah memutuskan untuk memberi tempahan pada orang yang tertentu dan pada waktu tersebut ada berlaku perkara-perkara yang tidak baik, tidak eloklah untuk CEO diberikan tanggungjawab *liable* kepada CEO yang berkenaan. Orang boleh mendakwa Perbadanan keseluruhannya dan ini tidak...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Sebab itu kalau berkenaan dengan perkara-perkara jenayah saya setuju tetapi kalau ada kerugian, *tortures liability*, kenapa meniadakan hak untuk menuntut di mahkamah? Kalau kita baca seksyen ini, tindakan tidak boleh diambil atau pendakwaan tidak boleh dibawa, dimulakan atau dikekalkan dalam mana-mana mahkamah terhadap Perbadanan, pegawai berkhidmat, agen sekian-sekian dan kalau mereka membuat sesuatu dengan suci hati.

■1540

Kalau berlaku sesuatu *accident*, pun suci hati. Mana ada niat hendak langgar orang. Berniat hendak langgar orang itu sudah satu pembunuhan. Kalau ada *accident*, berlakunya kecuai, orang patut diberi pampasan. Ini adalah menunjukkan kita prihatin dan kita adil dan saksama kepada mereka yang cedera. Saya harap Menteri boleh gugurkan seksyen ini supaya tidak ada keraguan bahawa mereka yang ditimpa kemalangan boleh mendapat pampasan.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: [Bangun]

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Silakan.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Pasal bila Yang Berhormat Menteri menjawab tadi kalau CEO buat keputusan, tidak adillah kita saman CEO. Kita patut saman Perbadanan. Tetapi kalau ikut dalam *clause* ini, Perbadanan pun dilindungi.

Lalu akhirnya memang tidak ada siapa pun yang boleh disaman. *[Disampuk]* Menteri tidak dilindungi, boleh saman Menteri sahaja. *[Ketawa]* Ini jawapan Menteri tadi agak bercanggah dengan apa yang ditulis di sini kerana Perbadanan itu sendiri pun dilindungi dan saya rasa itu kalau kita boleh saman, *take legal action* terhadap *at least the* perbadanan, *then* dia orang sebagai *collective responsibility*, bertanggungjawab ke atas runtuhnya stadiumkah, cederanya orang hasil daripada tidak ada *maintenancenya* kah dan Perbadanan pula bolehlah saman pihak swasta yang telah mengambil alih ataupun yang diberikan kontrak dan sebagainya. *There must be legal recourse*. Terima kasih.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tadi ada pohon dapat pandangan daripada penasihat undang-undang tentang soal ini.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi kalau...

Tuan Yang di-Pertua: Kalau boleh, kalau boleh, Yang Berhormat Beruas...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang itu soalan spesifik. Nanti kalau boleh sewaktu peringkat Jawatankuasa, boleh?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya hendak tahu...

Tuan Yang di-Pertua: Di peringkat Jawatankuasa nanti. Begitu juga persoalan Shah Alam. Tadi Menteri sudah kata dia tutup perbahasan menjawab tetapi tidak apa, saya biarkan soalan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Soal rasional.

Tuan Yang di-Pertua: Mengikut Yang Berhormat Beruas, mengikut pengalaman kita, kalau ada pun klausa-klausa seperti begitu, ia tidak menghalang siapa sahaja yang akan mengambil tindakan mahkamah. Terpulang kepada mahkamah pula untuk menginterpretasikan klausa-klausa seperti demikian.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, kalau ada klausa sedemikian, ia akan memberi ruang untuk mahkamah menidakkan mana-mana tindakan.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa, nanti kita bincang sewaktu peringkat Jawatankuasa.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya hendak tahu kalau ada rasional. Kalau ada rasional baik, okey, saya terima, tetapi saya hendak tahu latar belakang kenapa seksyen ini diperkenalkan. Pada hakikatnya kalau sekali gus ia tidak adil.

Tuan Yang di-Pertua: Okey, peringkat Jawatankuasa untuk memberi masa kepada pegawai-pegawai untuk bagi input.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 49 -

3.44 ptg.

Dr. Mohd Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin mendapatkan penjelasan dan juga jaminan daripada pihak kerajaan mengenai perkara 5(2) (a), (b) dan (c) kerana ia bercakap mengenai pengkomersialan stadium-stadium yang akan berada di bawah pengurusan dan pentadbiran perbadanan ini dan ianya memberikan laluan yang cukup besar untuk Perbadanan ini menjadikan beberapa bidang tanah di bawah Perbadanan ini sebagai suatu *land bank* yang cukup bernilai, khususnya di empat *venue* yang telah disebutkan tadi berada di beberapa kawasan komersial dan bakal komersial yang cukup tinggi. Jalan Duta, misalnya, satu lokasi yang cukup mahal. Bukit Jalil, bukan sekadar mahal dan luas tetapi potensinya tinggi. Begitu juga di Shah Alam dan satu lagi di mana tempat itu. *[Disampuk]* Bukit Kiara! Bukit Kiara ini maklumlah memang satu tempat yang cukup mahal.

Jadi, mungkin tidak berlaku besok setelah kita luluskan rang undang-undang ini tetapi satu masa yang akan datang, apakah jaminan kerajaan bahawa tidak berlaku usaha untuk menukar atas nama pengkomersialan kawasan-kawasan ini ke tempat-tempat yang lain dengan menswastakan hartanah yang sedia ada di empat *venue* ini dan akhirnya stadium kita akan berada di luar, makin jauh, makin jauh. Mungkin hujah ketika itu nanti kerana kita hendakkan satu *parking space* yang tinggi dan mungkin kononnya nanti untuk membuat satu pembangunan bandar baru, tetapi lebih kepada usaha untuk memperdagangkan dan juga untuk memberikan peluang kepada syarikat-syarikat swasta mendapatkan harta milik yang cukup mahal di empat *venue* yang sedia ada. Jadi di mana di dalam perkara 5(2) (a), (b) dan (c) ini, perkara tersebut diberikan jaminan tidak berlaku apa-apa yang saya ramalkan ini. Wallahualam.

Tuan Pengerusi: Sila, Indera Mahkota.

3.47 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Di bawah Bahagian IV iaitu berkenaan kewangan, ada disebut di sini, satu perkara 19 berkenaan dengan Kumpulan Wang Perbadanan Stadium Malaysia yang akan ditubuhkan. Saya hendak minta penjelasan daripada pihak menteri atau kementerian, apakah maksud Kumpulan Wang Perbadanan Stadium Malaysia ini? Adakah ia juga membawa maksud Kumpulan Wang Amanah Perbadanan Stadium Malaysia oleh kerana di bawah laporan cadangan Belanjawan 2010, ada dinyatakan beberapa kumpulan wang amanah yang berkaitan dengan aktiviti sukan juga disebut.

Saya hendak *clarification*, adakah ini juga membawa maksud Kumpulan Wang Perbadanan Stadium Malaysia sama ertinya ataupun berkaitan dengan Kumpulan Wang Amanah Perbadanan Stadium Malaysia? Dalam perkara yang sama, Bahagian IV, di 19(3) yang memperincikan kumpulan wang hendaklah terdiri daripada, disebut peruntukan Parlimen bagi maksud akta ini. Wang ini diperolehi melalui pengendalian projek skim, perusahaan dan sebagainya termasuk beberapa aktiviti yang disenaraikan daripada (a) sehingga (i) disebut di sini.

Dalam masa yang sama, perkara 18 menyebut berkenaan dengan bantuan kewangan kepada pegawai, pekhidmat dan orang lain iaitu Perbadanan ini juga dikendalikan sebagai satu badan GLC ataupun yang berkepentingan kepada pihak kerajaan, di mana satu dana atau suntikan modal pertama diberi atau diperlukan di mana satu geran awal hendaklah diperuntukkan untuk tujuan sebagai suntikan awal. Saya juga hendak tahu anggaran. Walaupun tidak dapat dinyatakan dengan jelas, berapakah jumlah tetapi boleh tidak Menteri menyatakan anggaran ataupun *forecast* untuk tahun pertama operasi keempat-empat stadium atau lima stadium yang dimaksudkan ini, apakah jangkaan suntikan modal awalnya untuk menjana kewangan ataupun aktiviti-aktiviti yang terlibat kepada stadium-stadium yang terkandung dalam rang undang-undang ini.

Seperti yang dinyatakan baru sekejap tadi oleh rakan saya, Kuala Krai, oleh kerana nilai aset yang tinggi, sudah tentu berbeza-beza di antara beberapa stadium berdasarkan lokasi masing-masing.

■1550

Perkara yang diperincikan dalam perkara - Kumpulan Wang juga mengatakan bahawa akan wujud kebenaran untuk mengeluarkan atau menawarkan bon-bon ataupun surat-surat jaminan yang akan bersandarkan kepada nilai aset iaitu stadium itu. Maka

adakah pada tahap ini Yang Berhormat Menteri menjangkakan sekiranya wujud keadaan *under rated value* dengan izin ataupun kedudukan nilai aset itu jatuh, ada atau tidak kemungkinan kerajaan merancang supaya ada elemen penyelamat daripada berlakunya kejatuhan yang lebih teruk? Mungkin kerana stadium-stadium ini melibatkan pelaburan asing atau melibatkan kepentingan atau minat asing untuk menyelamatkan stadium-stadium ini.

Adakah kerajaan punya perancangan sekiranya berlaku keadaan ini, usaha menyelamatkan itu akan dibuat sebagaimana kita pernah praktikkan dalam kedudukan GLC-GLC yang berkepentingan kerajaan yang lain pernah kita lakukan *exercise-exercise* sebegini. Adakah juga ia akan menyentuh kedudukan kepada empat stadium ini? Kalau tidak ada, saya cadangkan supaya kerajaan mewujudkan satu jaminan ini kerana kita tidak mahu stadium yang mempunyai ada sebahagiannya mempunyai nilai yang begitu tinggi dari segi pasaran hartanahnya akan jatuh kepada pemilikan asing di suatu hari nanti. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin membangkitkan tentang fasal 22 berkenaan dengan dana rizab ataupun *reserve fund*. Di sini dinyatakan mesti adanya satu dana rizab tetapi tidak dinyatakan apakah dana rizab ini dan bilakah ia boleh digunakan? Berapakah jumlahnya dan ini supaya tidak ada keraguan tentang dana rizab ini. Kita sebagai penggubal undang-undang, kita mesti kalau boleh membuat undang-undang sejelas-jelasnya kerana di dalam akta ini memang Perbadanan ada kuasa untuk menggunakan wang, mendapatkan pinjaman wang dan sebagainya. Kalau dinyatakan di sini, ada satu *reserve funds*. Itu maksudnya mesti dirizabkan untuk sesuatu.

Adakah ini bermaksud Yang Berhormat Menteri ataupun Perbadanan ataupun mana-mana anggotanya tidak boleh menggunakan jumlah ini melainkan untuk kita kata *specific purpose* dengan izin. Begitu juga klausa 26 telah dibangkitkan bahawa dari perkataan yang sedia ada boleh diberikan kuasa untuk seorang sahaja mengendalikan akaun. Adakah Yang Berhormat Menteri bersetuju kalau ia boleh digubal dengan lebih jelas bahawa sekurang-kurangnya ada dua atau tiga orang yang mengendalikan akaun itu supaya tidak berlakunya salah guna.

Akhir sekali yang tadi saya bangkitkan ialah seksyen 35 yang meniadakan hak untuk mengambil tindakan sivil. Akan tetapi selepas membaca seluruh akta ini, saya dapati seksyen 35 ini maksudnya boleh bercanggah dengan seksyen 36. Seksyen 36 pula mengatakan, mana-mana tindakan yang diambil oleh mana-mana pihak sama ada

sivil ataupun pendakwaan, pihak Perbadanan adalah dilindungi di bawah Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam Tahun 1948. Saya membaca seksyen 36 ini bermaksud tindakan boleh diambil di mahkamah dan tertakluk kepada syarat-syarat yang terkandung dalam Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam Tahun 1948.

Jadi sebagai penggubal undang-undang di Parlimen ini, saya berharap untuk menjelaskan keadaan. Mungkin kita mesti membatalkan seksyen 35 dan memang pihak perbadanan ataupun mana-mana anggota pegawainya adalah terlindung daripada undang-undang jenayah kalau mereka melakukan mana-mana perkara dengan suci hati dan tidak ada niat yang jahat. Ini adalah kerana itu merupakan satu elemen yang penting dalam mana-mana undang-undang jenayah. Sekian Tuan Pengerusi, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Sila.

Menteri Belia dan Sukan [Dato' Ahmad Shabery Cheek]: Terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian. Pertama sekali mengenai perkara yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Kuala Krai berkaitan dengan jaminan dan sebagainya.

Saya kira ini tidak menjadi satu isu yang besar di sini tentang apakah akhirnya ia akan dijual dan sebagainya kerana Perbadanan ini bukanlah mempunyai kuasa untuk menjual tanah misalnya. Tanah itu adalah masih tetap di bawah Kementerian Belia dan Sukan dan ia tertakluk kepada peraturan-peraturan yang berkaitan dengan Kanun Tanah dan sebagainya.

Selebih daripada itu ialah Perbadanan hanyalah dilihat sebagai operator dari segi menguruskan. Ia bukannya membuat keputusan untuk menjual tanah tersebut ataupun membuat *venture-venture* lain dan sebagainya. Ini adalah bukannya di dalam bidang kuasa kepada Perbadanan ini. Jadi tidak timbul soal kuasa Perbadanan yang diluluskan pada hari ini untuk mereka menjual tanah. Itu di luar sekali daripada bidang Perbadanan. Mereka boleh mengadakan sebarang *venture* dari segi komersial termasuk untuk menggunakan kemudahan-kemudahan *venue* yang ada tetapi tidak sampai ke peringkat menjual tanah dan sebagainya. Itu adalah kuasa PTG.

Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Yang Berhormat Menteri, penjelasan yang diberi oleh Yang Berhormat Menteri tadi. Maafkan saya, adakah ini bercanggah dengan fasal 3(c) yakni Perbadanan dan objektifnya. Fasal 3(3)(c) "*Memindahkan, memindahhakkan, menyerahkan, memulangkan, menggadai dan sebagainya, melupuskan*". Jadi kalau Yang Berhormat Menteri mengatakan bahawa ini

bukan di dalam bidang kuasa mereka, jadi apakah yang diperkatakan oleh fasal 3(3)(c) di muka surat enam.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ini hanya berkaitan dengan premis stadium itu, tetapi tidak tanah. Ini tidak timbul sama sekali tentang soal tanah itu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya hendak penjelasan mesti diberikan. Stadium itu memang tanah termasuklah stadium dan tanah. Itu National Land Code sangat jelas. Jadi Yang Berhormat Menteri mesti bagi penjelasan yang tepat. Memang ada had. Kalau ikut undang-undang yang sedia ada hendak luluskan, perbadanan dan Yang Berhormat Menteri mempunyai kuasa untuk menjualkannya. Kita mesti mengakulah kalau ia...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ia tidak ada untuk tanah. Itu yang dimaksudkan tetapi stadium bangunan untuk dikomersialkan, itu tidak ada masalah. Itu kuasa yang ada kepada Perbadanan. Akan tetapi kalau dikatakan bahawa akhirnya tanah itu diberikan kepada syarikat swasta untuk membina tempat lain dan sebagainya, itu bukan di dalam bidang kuasa Perbadanan ini kerana ia tertakluk kepada kuasa PTG dan sebagainya. Ini tidak ada di dalam bidang kuasa ini.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya ingat mungkin perlu diberikan penjelasan kerana dari segi ayatnya menyatakan 'Memindahkan'. So maknanya *you can transfer the ownership*. 'Menyerahhakkan', maknanya boleh diserahkan *ownership* kepada pihak yang lainlah. Akan tetapi dikatakan 'harta alih' atau 'harta tak alih'. So, kita tidak tahu dari segi konteks itu yang dikatakan ia punya *fixed asset* yang jatuh di bawah pihak perbadanan, adakah termasuk di bawah tafsiran itu, stadium dengan dia punya *fixed asset*, tanah dia sekali pun sebagai dia punya *property* atau apa ataupun adakah ia hanya dimaksudkan peralatan-peralatan sukan, barang-barangnya atau pun macam mana? Dia punya tafsiran tentang perkataan-perkataan yang terkandung di dalam fasal 3(3)(c) itu perlu diperjelaskan.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Terima kasih, daripada apa yang disebutkan tentang fungsi perbadanan dalam fasal 4(a) dan seterusnya, "*Untuk menubuhkan, mengurus, mengendalikan, - untuk melaksanakan dasar, program, pembangunan, menjamin dan seterusnya*". Ini semua adalah berkaitan dengan fungsinya sebagai operator kepada *facilities* ataupun *venue* yang ada. Bukannya untuk kuasanya terhadap tanah di tempat yang berkenaan. Ini tidak ada di dalam akta ini. Tidak timbul sama sekali.

■1600

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Yang Berhormat Menteri, kalau itu maksudnya Yang Berhormat Menteri kita harus membatalkan perkataan '*transfer or otherwise dispose of, any movable or immovable property*' dari - kalau dari tafsiran ini di bawah Kanun Tanah Negara ia memang termasuk tanah dan bangunan atasnya. Ini kerana di bawah tafsiran tanah ini - di bawah Kanun Tanah Negara ia kalau tanah itu ia termasuk bangunan. Jadi kalau memang Yang Berhormat Menteri kata tidak boleh diberikan kuasa untuk memindah milik hartanah – tanah dan stadium, kita harus batalkan perkataan sedemikian yang dinyatakan di dalam seksyen ini.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Perlu. Kalau dilihat terus pada yang seksyen yang seterusnya seksyen 4. Ya, objektif Perbadanan untuk membangunkan, mengendalikan, dan menguruskan stadium mengikut *standard* yang ditentukan oleh Perbadanan. Mana-mana badan berkanun tertakluk kepada pelbagai prosedur lain tentang tanah sebab ia perlu mendapat kelulusan daripada PTG. Kalau PTG setuju, memang boleh. Ini *check and balance* yang dibuatkan oleh PTG.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, bagi saya jawapan itu tidak betul langsung. Memang PTG tidak ada kuasa langsung atau mana-mana pejabat tanah mempunyai apa-apa kuasa untuk menghalang mana-mana tuan punya tanah untuk melupuskan ataupun meminda milik mana-mana tanah. Hak untuk melupuskan tanah adalah hak tuan punya. Kalau dalam kes ini, Perbadanan Stadium Malaysia - kalau itu tanah ia kita hantar kepada PTG ke pejabat tanah, ia mesti akan pindah milikan. Jadi harap kita tidak dikelirukan dengan keadaan sebenarnya dalam transaksi sebab...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ini tidak timbul. Ini adalah *leasehold* bukannya *freehold*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *Leasehold* atau *freehold* - hak untuk kita milik tuan punya tanah, bukannya PTG. Jadi ini...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ia bukannya Perbadanan. Tanah adalah milik kerajaan, milik kepada Kerajaan Malaysia bukannya milik kepada Perbadanan. Jadi Perbadanan tidak boleh untuk melainkan dengan persetujuan kerajaan dan persetujuan PTG.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Dengan hormatnya Tuan Pengerusi, ini satu jawapan yang memang tidak tepat langsung. Ini kerana bukan sahaja mengelirukan ia

tidak betul langsung. Ini kerana - oleh sebab itu kita hendak pindah milikan hak kerajaan kepada Perbadanan iaitu satu entiti yang berasingan. Sebab itu kita hendak luluskan undang-undang ini. Sebab itu kenapa kita datang untuk meluluskan undang-undang ini.

Sekarang tanah milik Kerajaan Persekutuan. Kita hendak pindah milikan tanah itu kepada Perbadanan Stadium Malaysia. Kalau dikatakan masih terlepas undang-undang yang diluluskan dan telah dipindah milik ke atas nama Perbadanan Stadium Malaysia ini, itu masih milik kerajaan itu tidak betul. Memang di bawah akta ini Yang Berhormat Menteri mempunyai kuasa besar. Akan tetapi, pada hakikatnya tanah sudah jadi milik Perbadanan Stadium Malaysia.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ya, sekarang ini pun tanah itu sudah menjadi milik Perbadanan... Sudah jadi milik perbadanan. Bukannya – ia adalah milik kerajaan, dari segi pengurusannya adalah pengurusan yang dibuat oleh Perbadanan. Ini tidak timbul soal Perbadanan mahu menjual tanah dan sebagainya dan ia telah dipajak selama 60 tahun bagi tujuan memajukan daripada KPTG dan boleh *sub-lease* bagi tujuan pembangunan projek. Itu sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, hendak bagi jalan Yang Berhormat?

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Memang begitu peraturannya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan lagi? Ya, Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, terima kasih. Terima kasih Tuan Pengerusi. Yang Berhormat Menteri, inilah yang kita tidak faham *clause* dia ya. Berdasarkan kepada apa yang dijelaskan oleh Yang Berhormat Menteri Perbadanan ini menguruskan - *manage the facilities*, ia *improve the facilities*, ia perbaiki, ia *market*, ia cuba manfaatkan, ia cuba majukan dan sebagainya. Akan tetapi, apabila diberikan kuasa yang disebutkan di sini untuk memindahhakkan, menyerahhakkan, melupuskan dan sebagainya itu yang menjadi kekeliruan.

Maka bukan kita hendak mempertikaikan apa yang dimaksudkan tetapi apa yang kita pertikaikan, adakah ayat-ayat ini menggambarkan apa yang dimaksudkan. Sekiranya pihak Perbadanan diberikan tanggungjawab untuk mengurus, untuk hendak *operate*, untuk hendak majukan dan sebagainya. Maka mengapa perlu diberikan kuasa kepada Perbadanan untuk melakukan perkara-perkara yang seperti itu?

Di sini apa yang dipersoalkan, adakah perlu *clause* yang seperti ini atau pun sekiranya hendak sebut pun *clause* yang seperti ini maka mesti ada had ia, iaitu mungkin dia boleh memindahhakkan, menyerahhakkan, dan melupuskan *fixed asset* dalam erti kata peralatan-peralatan dalam gimnasium, peralatan dalam stadium tetapi terhad kepada perkara-perkara yang tertentu yang dia sendiri mungkin yang beli.

Kalau benda kita sudah siapkan selepas itu Perbadanan datang ambil alih, selepas itu serah kepada - habis semua dijual pun jadi satu hal juga bukan? Lalu benda ini kita hendak kena tanya adakah dalam menjalankan fungsi Perbadanan kita perlu memberikan kuasa yang seperti ini kepada pihak Perbadanan, iaitu hak untuk memindahhakkan, menyerahhakkan, melupuskan dan sebagainya. Ini yang hendak diperjelaskan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Kita minta Yang Berhormat Menteri jelaskan perkara ini kenapa *clause* yang seperti ini perlu ada...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar... Sebentar Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: ...Dalam...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar... Sebentar Yang Berhormat. Saya hendak perbaiki prosedur ini.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kalau tadi sudah dibahas seorang-seorang maknanya Yang Berhormat Menteri cuma menjawab dan apabila Yang Berhormat Menteri yang menjawab yang bangun itu adalah mencelah.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kalau tidak tadi saya akan biarkan seorang-seorang membahaskan kemudian Yang Berhormat Menteri menjawab sekali. Akan tetapi, saya rasanya tadi sudah bahas sekarang ini mencelah. Baik, okey.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, ini pun di peringkat jawatankuasa so...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak, jawatankuasa juga macam itu... Jawatankuasa juga macam itu. Seorang-seorang bahas kemudian Yang Berhormat Menteri jawab tadi.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, baik. So, itu yang dipertikaikan iaitu dari segi apa yang tercatat. Kalau boleh Yang Berhormat Menteri menjelaskan *relevancy*

clause yang seperti ini dalam fungsi Perbadanan. Sekiranya ia hendak diberikan kuasa untuk memindahhakkan, melupuskan dan sebagainya ia semestinya terhad kepada perkara-perkara yang berada di dalam miliknya. Mungkin tidak termasuk seperti mana yang disebutkan stadium dan sebagainya, tetapi di sini ia tidak jelas yang dikatakan harta alih atau harta tidak alih yang boleh menimbulkan kekeliruan. Minta Yang Berhormat Menteri jelaskan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]:Ya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, berkenaan bahagian yang sama Bahagian II, seksyen 3(c) iaitu yang dirujuk oleh Yang Berhormat Shah Alam juga. Celahan saya mudah sahaja. Boleh atau tidak Stadium Merdeka itu suatu hari nanti jadi *shopping complex*? Terima kasih.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Stadium Merdeka sudah pun berada dilindungi oleh Akta Warisan dan Barang-barang Purba. Ia tidak boleh disentuh sebarang bentuk rombak atau inovasi ataupun pembaharuan yang dibuat mestilah mendapat kebenaran daripada kementerian yang berkenaan. Itu sudah dilindungi. Tidak timbul soal hendak jadi *shopping complex* dan sebagainya - ia dilindungi.

Begitu juga sebagai contoh yang saya beritahu bahawa antara *venue* yang ada di bawah kuasa Perbadanan ini adalah Stadium Panasonic di Shah Alam di kawasan Yang Berhormat Shah Alam. Perbadanan ini tidak ada kuasa untuk menjual tanah itu. Tanah itu mesti milik kerajaan negeri. Kita tidak boleh dipertikaikan, ia tidak boleh dikatakan saya hendak jual tanah ini. Kena faham tentang soal itu ialah Perbadanan adalah untuk menguruskan Stadium Panasonic di kawasan Yang Berhormat, dari segi mengkomersialkannya ia ada hak. Ia sebagai contoh bagaimana tugas. Jadi ianya tidak timbul tentang katanya ialah...

■1610

Tuan Haji Khalid bin Abd Samad [Shah Alam]: Di mana di dalam pindaan rang undang-undang ini, itu dinyatakan? Itu yang di tanya, iaitu di mana di dalam rang undang-undang ini khususnya di bawah fasal 3(c), apa yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri, ianya dicatit? Ini kerana apa yang dikata dengan apa yang ditulis bagi saya tidak nampak seolah-olah dengan izin, *what you are saying is not backup with what is written*.

So, apa yang kita hendak ialah kenyataan itu jelas sama ada dari segi dia punya klausa-klausa yang sebelumnya yang menunjukkan bahawa Perbadanan ini tidak – bila memajak tidak memiliki dan tidak ada kuasa untuk menjualnya ataupun sebagainya.

Akan tetapi setakat ini berdasarkan kepada apa yang tercatat, tafsiran itu tidak – *does not whole water*.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Itu bergantung kepada premis yang berkenaan, *venue* yang berkenaan. Misalnya, apakah perjanjian antara Stadium Panasonic dengan kerajaan negeri. Ianya tidak perlu dimasukkan dalam akta. Kita tahu bahawa Stadium Panasonic adalah stadiumnya yang digunakan, diletak di atas tanah milik kerajaan negeri. Jadi tidak perlu dimasukkan dalam akta.

Misalnya, Perbadanan ini juga mempunyai satu kemungkinan yang lain sekiranya negeri-negeri sebagai contohnya merasakan bahawa mereka tidak mampu untuk menguruskan ataupun menyenggarakan stadium-stadium yang ada pada mereka tetapi mereka ingin menyerahkan kepada Perbadanan ini suatu masa nanti. Dari segi pengurusannya, ini sudah tentulah perjanjian antara apakah yang dimaksudkan sebagai harta alih, harta tidak boleh alih yang dimaksudkan tadi. Itu bergantung pada – kalau soal tanah, tidak timbul di situ. Ia bergantung kepada perjanjian yang dibuat oleh kerajaan negeri misalnya, ingin menyerahkan kepada Perbadanan ini di suatu masa nanti.

Jadi akta ini mestilah bersifat umum tanpa perlu menyebutkan apakah yang dimaksudkan dengan apakah yang di dalam bidang kuasa Perbadanan ini, kerana aset yang disebutkan tadi mungkin berbeza antara satu dengan yang lain, dari segi status tanahnya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: [Bangun]

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Jadi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat hendak bagi jalan?

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Saya kira lebih baik saya teruskan.

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: Boleh saya dapat penjelasan? Di bawah akta ini, Menteri dengan Perbadanan boleh buat keputusan untuk menjual stadium dan tanah tanpa merujuk kepada Kabinet lagi, betul atau tidak? Sungguhpun dikatakan tanah kerajaan. Saya hendak tanya. Kalau jawab, ya atau tidak – supaya kita jelas.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tidak. Ia mesti – tanah adalah milik kerajaan.

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: Maksudnya setelah diluluskan undang-undang ini, Menteri dengan Perbadanan boleh duduk bersama buat keputusan untuk jual tanah dan stadium kepada pihak ketiga? Boleh atau tidak?

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tidak boleh. Kita mesti maklumkan kepada Kabinet.

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: Kalau itulah pandangan, memang kita terpaksa terima. Akan tetapi pada hakikatnya, ia bercanggah dengan akta – jawapan yang Menteri berikan dari apa yang saya baca dalam akta ini.

Tuan Haji Khalid bin Abd Samad [Shah Alam]: Perlu maklumkan atau mendapat kebenaran? Yang Berhormat Menteri sebut kita kena maklumkan kepada Kabinet. Adakah maklumkan ataupun mendapat...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Kita mesti mendapat...

Tuan Haji Khalid bin Abd Samad [Shah Alam]: Mendapat persetujuan...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Keputusan, kelulusan Kabinet. Mungkin keputusan Kabinet.

Tuan Haji Khalid bin Abd Samad [Shah Alam]: Bukan maklumkanlah?

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Itu yang dikatakan memorandum Kabinet untuk mendapat keputusan.

Tuan Haji Khalid bin Abd Samad [Shah Alam]: Ini kerana Yang Berhormat Menteri sebut tadi maklumkan keputusan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tidak payah.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tidak timbul soalnya. Perkara-perkara lain yang ditimbulkan selain daripada Perkara 3 sebentar tadi, Yang Berhormat Indera Mahkota ada menyebut tentang kumpulan wang amanah. Ianya adalah merujuk kepada kumpulan wang dalam fasal 19(3). Segala dana dan hasil yang diperolehi oleh Perbadanan Stadium Malaysia yang pertama iaitu hartanya, bantuan kerajaan akan dimasukkan ke dalam kumpulan wang amanah ini, sewaan, sumbangan dan semua wang yang diterima secara sah.

Kumpulan Wang Amanah Sukan itu adalah perkara yang berbeza. Ini hanyalah untuk apabila Perbadanan itu ditubuhkan maka ia ada satu kumpulan wang amanahnya yang hanya untuk tujuan yang disebutkan tadi untuk mengumpulkan dana yang diperolehi melalui kaedah-kaedah yang disebutkan tadi, sama ada hartanya, sama ada bantuan kerajaan, sewaan daripada *venue*, sumbangan orang ramai ataupun mana-mana *sponsor* dan sebagainya – semua wang yang diterima secara sah. Ini adalah umum disebutkan. Ini berbeza dengan yang dimaksudkan dengan Kumpulan Wang Amanah Sukan. Itu adalah di bawah pentadbiran Majlis Sukan Negara.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Jadi maksudnya dua perkara yang berlainanlah di sini?

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Sangat berlainan sama sekali. Majlis Sukan Negara dengan Perbadanan Stadium Malaysia adalah dua agensi yang berbeza, dua jabatan yang berbeza, dua entiti yang berbeza.

Kumpulan wang rizab bermaksud perbelanjaan berhemah, di mana ianya boleh dibuat di bawah peraturan di mana perbelanjaan dirizabkan dan bukannya dibelanjakan sepenuhnya. Ertinya kena ada *reservnya*. Kalau misalnya kerajaan ada memberi peruntukan yang tertentu, ianya bukan tujuan untuk dibelanjakan sepenuhnya. Itu yang dimaksudkan.

Saya ingin menjawab soalan yang dikemukakan mengenai fasal 35. Yang Berhormat dari Beruas sebentar tadi banyak bertanya fasal 35 dan minta dimansuhkan sebahagiannya. Perlu saya sebutkan di sini bahawa fasal 35 adalah fasal biasa bagi melindungi apa-apa perbuatan yang dibuat secara suci hati. Walau bagaimanapun, ia tidak melebihi undang-undang lain jika berlaku seperti jenayah, pecah amanah, kecuiaan dan lain-lain.

Ianya boleh dirujuk pada fasal 47 di mana prosiding sivil dan jenayah masih boleh diteruskan walaupun pemansuhan Perbadanan Stadium Merdeka kepada Perbadanan Stadium Malaysia bagi perkara-perkara yang berlalu sebelum tarikh yang dimansuhkan tadi. Ianya dibuat lebih kepada melindungi juga kerana anggota kepada Perbadanan ini tidak semuanya daripada anggota kerajaan, pegawai awam.

Mereka terdiri daripada orang biasa, pihak swasta, wakil daripada persatuan dan sebagainya. Kalau tidak, mereka tidak akan sanggup untuk menjadi anggota sekiranya mereka tidak dilindungi sebagaimana perlindungan yang dibuat kepada pegawai-pegawai awam. Jadi kalau yang fasal 36 itu lebih bersifat akta yang melindungi pegawai-pegawai awam, maka perlunya fasal 35 kerana ianya perlu melindungi kepada mereka yang menyertainya secara sukarela. Sebab itu perlu ada fasal 35 sebagaimana yang disebutkan tadi.

Dato' Ngeh koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, soalan sekarang bolehkah atau tidak tindakan sivil diambil terhadap Perbadanan atau mana-mana anggotanya? Ini kerana kalau anggotanya pun membuat kesilapan, Perbadanan sebagai prinsipal mesti bertanggungjawab. Akan tetapi tadi dinyatakan seksyen 47. seksyen 47 merujuk kepada kes-kes yang di bawah akta yang lama di mana tuntutan boleh dibawa tetapi tadi di bawah seksyen 36, perkataannya macam bermaksud tidak

boleh dibawa mana-mana tindakan mahkamah. Kemudian saya tadi katakan seksyen 36 pula macam bercanggah pula. Boleh dibawa tetapi tertakluk kepada Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam 1948.

Jadi soalnya satu sahaja. Bolehkah tindakan sivil dibawa di mahkamah? Menang atau tidak kes itu, itu lain hal. Akan tetapi kalau kita di sini sebagai penggubal undang-undang pun tidak faham ataupun ragu-ragu apakah maksud akta ini, ia akan menyebabkan banyak kekeliruan di mahkamah. Sebab itu kita mahu membuat undang-undang yang jelas supaya orang yang baca undang-undang tidak akan pergi ke mahkamah untuk mempertikaikan sesuatu. Akan tetapi sekarang undang-undang tidak jelas. Undang-undang yang kita gubal ini mesti diperjelaskan sejelas-jelasnya.

■1620

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat kerana ingin penjelasan. Pertamanya ini adalah perkara dalam mana-mana badan berkanun di mana kita menjemput orang-orang bukannya daripada kakitangan kerajaan terdiri daripada golongan profesional, wakil daripada persatuan-persatuan. Mereka juga perlu dilindungi bahawa kamu tidak akan diambil tindakan atas keputusan kolektif yang dibuat di dalam Perbadanan ini. Itu yang penting kalau tidak, tidak ada orang mahu untuk menyertainya. Sekiranya perkara yang dibuat ini berdasarkan yang disebutkan suci hati di sini. Suci hati ini satu perkara yang samar, ianya berdasarkan kepada fakta dan keterangan dan sekiranya pihak yang berkenaan mengatakan bahawa ianya berlaku melalui satu proses yang dibuat keputusan melalui suci hati.

Akan tetapi kalau yang berlaku *accident* boleh mempertikaikan aspek suci hati. Oleh kerana tidak ada suci hati di situ mereka boleh berhak untuk membawa perkara ini ke mahkamah pertamanya mestilah mempertikaikan apakah ianya berasaskan kepada suci hati atau tidak. Ini adalah perlindungan biasa yang diberikan kepada mereka yang ingin menyertai, memberi khidmat untuk berada dalam Perbadanan ini. Ini bukanlah satu perkara yang baru Yang Berhormat. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, mohon mencelah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan Yang Berhormat?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kalau kita membina satu bumbung stadium memang dibuat secara suci hati. Akan tetapi kalau bumbung itu apa kata tiba-tiba runtuh orang mati dalam stadium, bolehkah tuntutan dibuat? Itu soalan saya. Begitu jelas sekali soalan saya, harap dapat jawab. Adakah niat Menteri kata semua tidak boleh menuntut

kerana bumbung stadium dibuat secara suci hati. Kalau tidak boleh dituntut jangan pula ada seksyen 36 yang mengatakan kalau tuntutan dibuat, ini adalah peraturan-peraturan yang hendak diikuti di bawah Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam.

Memang kita sudah ada satu undang-undang di bawah Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 yang memberikan *qualified* stadium *circumstances* yang melindungi mereka. Sudah ada, jadi kenapa seksyen ini dimasukkan dan ini akan membawa banyak keraguan. Saya harap seksyen ini boleh digugurkan dan memang orang yang berkenaan masih boleh dilindungi di bawah Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 tetapi orang boleh menuntut kalau ada kerugian atau kerosakan yang menimpa mereka kerana atas kemalangan.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Saya kira jelas di sini yang...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Menteri boleh tambah sedikit tentang atau bersama dengan...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ya.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Sedikit sahaja. Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi mengikut seksyen 3(a) dia kata 'membuat kontrak'. Saya difahamkan membuat kontrak ini mesti diikat dengan undang-undang. Kalau membuat kontrak tanpa mengikat dengan undang-undang siapa hendak buat kontrak ini? Oleh sebab itu saya Yang Berhormat Beruas tanyakan adakah *civil action* akan boleh diambil kalau tidak dibuat dengan satu kontrak dan tidak bertanggungjawab, siapa hendak buat kontrak dengan perbadanan ini? Sebab itu saya minta penjelasan Menteri.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tolong jelaskan sekali lagi apa masalahnya dari segi membuat kontrak?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Minta laluan juga Yang Berhormat Menteri mungkin saya...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ya. Saya rasa hendak dapat penjelasan daripada apa ini...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya. Saya kata Perbadanan ini diberi kuasa untuk tandatangani kontrak. Kedua-dua boleh buat kontrak ini. Kontrak ini sepatutnya diikat dengan undang-undang. Jika *civil action* tidak boleh diambil terhadap Perbadanan itu memang susah hendak diterima. Siapa hendak buat dengan Perbadanan atas mana-mana projek membina bumbung atau naik taraf. Memang ada terikat dengan kontrak dan itu memang satu tanggungjawab. *You have to be responsible under a contract that is why I am not very sure*, dengan izin.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Saya rasa itu dua perkara yang berbeza kalau kontrak itu akan menjelaskan apakah bentuk untung rugi dan sebagainya antara orang yang membuat kontrak dengan pihak Perbadanan dalam soal ini. Akan tetapi tadi yang ditimbulkan dalam konteks apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Beruas tadi ialah dalam konteks seksyen 36 di sini yang menyebutkan sekiranya ada *civil action* yang akan diambil, di atas kecuaihan dan sebagainya. Saya faham apa yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Beruas tentang sudah ada Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 sebagai mana yang disebutkan. Akan tetapi...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Saya minta maaf. *This is breach of contract*, pecah amanah memang *civil action* boleh diambil.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ya. Itu boleh diambil tidak ada masalah.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Memang boleh diambil terhadap Perbadanan dalam isu kontrak ini.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Tidak ada masalah.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Oh.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Kita tidak ada masalah. Badan berkanun boleh didakwa dan boleh mendakwa, menyaman dan boleh disaman. Itu adalah merupakan satu peraturan biasa. Mengenai 35 tadi ialah, kalau 36 ini Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam ialah mereka yang memang sudah menjadi. Kalau di dalam perbadanan ini misalnya ketua setiausaha kementerian berada dalam itu sudah tentu beliau terlindung. Akan tetapi bagaimana dengan seorang wakil daripada persatuan untuk berada di situ, dia tidak terlindung oleh Akta Pihak Berkuasa Awam, maka perlulah ada satu jaminan untuk melindungi dia. Sebab itu adanya seksyen 35 di sini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat hendak bagi jalan lagi Yang Berhormat?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi Perbadanan mesti bertanggungjawab atas kerugian yang menimpa orang kerana tindakan mungkin *volunteer* dalam *board* berkenaan. Ini satu kita kata *sense of justice* yang asas sekali.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ya. Saya rasa itu tidak ada masalah bagi sesiapa sekiranya ada berlaku keadaan keruntuhan dan sebagainya untuk mengambil apa-apa tindakan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi sebab itu saya minta Menteri *when we call constructive suggestion*. Batalkan klausa 35 semua akan jelas.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Kalau batalkan itu bagaimana saya ingin menarik misalnya golongan profesional yang bukannya daripada kakitangan awam untuk berada di situ. Apakah bentuk perlindungan yang ada pada dia?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi...

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Oleh sebab itu, sekiranya ada pula perkara berlaku yang menuntut kepada tindakan undang-undang dibuat orang masih lagi boleh mengambil tindakan undang-undang.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tindakan undang-undang sivil hanya kewangan sahaja. Kerajaan yang mentadbir semua stadium ini tidak akan begitu tidak bertanggungjawab tidak membayar pampasan. Kita kerajaan.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Itu masalah akan ditentukan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tidak adillah berlaku sebagai Perbadanan mesti membayar pampasan bagi pihak pegawai yang bekerja di bawah Perbadanan. Bukankah itu prinsip keadilan yang asas sekali.

Dato' Ahmad Shabery Cheek: Ya. Undang-undang tidak perlu *sedetail* kalau berlaku begini berapa pampasan diberikan dan sebagai. Undang-undang lain sudah cukup memadai untuk membolehkan setiap rakyat untuk mendapat keadilan sekiranya perkara-perkara yang dikaitkan dengan perkara-perkara yang disebutkan tadi.

Jadi Tuan Yang di-Pertua sekian sahaja jawapan yang diberikan. Saya ucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang sudi memberikan pandangan dan juga memberi saranan di atas rang undang-undang yang telah dibentangkan. Terima kasih.

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 49 diperintah jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintah jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■1630

**RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA PERINDUSTRIAN KAYU MALAYSIA
(PEMERBADANAN) (PINDAAN) 2010**

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri.

4.31 ptg.

Timbalan Menteri Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi I [Dato' Hamzah bin Zainudin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya memohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (Pemerbadanan) 1973 untuk membuat peruntukan yang lebih baik berkenaan dengan industri kayu-kayan yang memperkemaskan kuasa-kuasa dan fungsi-fungsi lembaga dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara yang berbangkit dan bersampingan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Sektor kayu-kayan merupakan salah satu penyumbang penting kepada pendapatan eksport negara. Sektor ini telah mencatatkan nilai eksport yang memberangsangkan setiap tahun berjumlah tidak kurang dari RM20 bilion bagi tahun 2005 hingga tahun 2008. Sementara itu, walaupun ekonomi global mengalami kemelesetan pada tahun 2009, nilai eksport sektor kayu-kayan masih mampu mencatatkan nilai eksport yang baik iaitu RM19.49 bilion atau 2.32% daripada Keluaran Dalam Negeri Kasar (KDNK) negara.

Bagi terus memacu pertumbuhan sektor kayu-kayan dan menyediakan satu dasar bersepadu mengenai perancangan pembangunan industri perkayuan negara bagi tempoh tahun 2009 hingga tahun 2020, Kementerian Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi (KPPK) telah merangka Dasar Perindustrian Kayu Negara (NATIP). NATIP telah dilancarkan oleh Yang Amat Berhormat Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak pada 17 Februari 2009. Antara sasaran NATIP yang telah ditetapkan untuk dicapai pada tahun 2020 termasuk:

- (i) meningkatkan nilai eksport kayu dan produk kayu kepada RM53 bilion; dan

- (ii) menstrukturkan industri dengan tumpuan kepada pengeluaran produk hiliran bernilai tambah tinggi berbanding dengan produk hulu pada nisbah 60:40.

Dalam usaha kementerian merealisasikan sasaran NATIP ini, enam teras strategik utama telah dikenal pasti untuk diberi tumpuan. Enam teras strategik ini ialah:

- (i) bekalan bahan mentah;
- (ii) inovasi dan teknologi;
- (iii) pemasaran dan penggalakan;
- (iv) pembangunan modal insan
- (v) pembiayaan dan insentif; dan
- (vi) penyertaan bumiputera.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang telah disebutkan tadi, antara cabaran yang dihadapi oleh industri perkayuan negara ialah memastikan bekalan bahan mentah yang mencukupi untuk kegunaan industri hiliran kayu. Sehubungan ini, KPPK melalui MTIB telah diberi tanggungjawab untuk melaksanakan program pembangunan ladang hutan. Program ini bertujuan:

- (i) untuk menggalakkan penanaman ladang hutan secara komersial;
- (ii) menjamin bekalan berterusan dalam industri perkayuan; dan
- (iii) menambah pelaburan dalam industri perkayuan.

NATIP menyasarkan 25,000 hektar akan diusahakan setiap tahun melalui program pembangunan ladang hutan. Sebanyak 8 spesies telah dikenal pasti untuk ditanam di bawah program ini. Program ini dijangka akan dapat menghasilkan sebanyak 5 juta meter padu bekalan bahan mentah kayu setahun. Sehingga 30 September 2010, sebanyak 22 perjanjian dengan jumlah pinjaman sebanyak RM335.64 juta telah ditandatangani. Perjanjian yang melibatkan 19 syarikat ini meliputi keluasan ladang hutan seluas 76,060 hektar.

Tuan Yang di-Pertua, KPPK juga menyahut saranan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang menggariskan gagasan Model Baru Ekonomi untuk mewujudkan sebuah negara Malaysia yang berpendapatan dan berproduktiviti tinggi berteraskan kepada inovasi dan nilai tambah tinggi. Justeru, KPPK melalui MTIB berhasrat untuk melaksanakan aktiviti penyelidikan dan pembangunan R&D khususnya bagi membantu pihak industri perkayuan menambahbaikkan dan mengkomersialkan produk mereka.

Dalam hubungan ini, MTIB melalui Fibre and Biocomposite Development Centre (FIDEC) antara lain akan menyelaraskan aktiviti R&D ini dan memudah carakan

pengkomersialan hasil R&D mengenai *fibre* dan *biocomposite*. Kementerian melihat aktiviti R&D sebagai satu sumbangan untuk terus meningkatkan lagi industri perkayuan negara. Tambahan lagi, pada masa ini produk perkayuan Malaysia menghadapi persaingan dengan negara-negara pengeluar seperti China dan Vietnam. Negara ini mampu untuk mengeluarkan produk perkayuan yang bukan sahaja menarik dari segi reka bentuk, tetapi juga dengan kos yang lebih murah. Bagi memastikan produk perkayuan negara mampu terus bersaing di pasaran antarabangsa, aktiviti R&D secara *inclusive* termasuk oleh agensi kerajaan, universiti dan pihak swasta wajar dilaksanakan kerana ia dijangka memberi output dan impak yang lebih baik.

Kementerian turut mengenal pasti keperluan untuk memperkemaskan kuasa dan operasi penguatkuasaan selaras dengan tanggungjawab MTIB sebagai organisasi yang mengawal industri kayu. Walau bagaimanapun, kuasa yang diperuntukkan kepada pegawai penguat kuasa ini tidak melebihi kuasa yang diperuntukkan di bawah akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mempunyai 38 fasal yang menjelaskan fungsi dan kuasa lembaga dalam menjalankan tanggungjawab membangunkan industri perkayuan negara yang terbahagi kepada tujuh bahagian utama.

Fasal 1 dan 2 mengenai tarif kuasa dan tarif-tarif yang digunakan di dalam rang undang-undang.

Fasal 3 hingga fasal 7 mengenai pertubuhan lembaga.

Fasal 8 hingga fasal 11 mengenai peraturan perindustrian kayu.

Fasal 13 hingga fasal 16 mengenai perkara kewangan.

Fasal 17 hingga fasal 22 mengenai kuasa yang berhubungan dengan penguatkuasaan, penyitaan, penangkapan dan sebagainya.

Fasal 23 hingga fasal 31 mengenai perkara pelbagai seperti pengkompaunan dan pendakwaan kesalahan.

Fasal 32 dan seterusnya mengenai jadual-jadual berhubung penjelasan lanjut aktiviti lembaga. Pindaan lain yang tidak diperkatakan secara khusus dalam huraian ini ialah pindaan yang kecil dan berbangkit.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadang. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ada sesiapa menyokong?

Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air [Puan Noriah binti Kasnon]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (Pemerbadanan) 1973 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Tidak ada bangun? Yang Berhormat Ledang.

4.39 ptg.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertama, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kementerian Perusahaan, Perladangan dan Komoditi kerana telah mengemukakan rang undang-undang untuk sebenarnya memantapkan lagi Akta Lembaga Perindustrian Kayu yang kita dengar tadi.

Akan tetapi sebelum itu Tuan Yang di-Pertua, saya masih teringat bagaimana *Twin Tower* di New York runtuh dengan mudahnya apabila dilanggar dengan kapal terbang, peristiwa 11 September.

■1640

Kalau fikir sekali pandang - kalau fikir sekali, macam tidak logik. Akan tetapi dalam tempoh tidak beberapa minit, ia runtuh. Ini kerana Tuan Yang di-Pertua, keseluruhan struktur bangunan tersebut ialah besi. Kita tahu besi adalah pengalir haba yang paling pantas berbanding dengan kayu dan konkrit. Kalau kita lihat Tuan Yang di-Pertua, kebanyakan rumah, bangunan-bangunan yang terbakar, mudah runtuh sekiranya bumbung dibina daripada besi kerana besi mudah cair. Ia pengalir haba yang baik. Pemindahan haba daripada satu *point* ke satu *point* mudah, *welding* mudah cair dan ia mudah runtuh Tuan Yang di-Pertua.

Akan tetapi, berbeza dengan kayu Tuan Yang di-Pertua. Kalau kita lihat kebanyakan rumah, bangunan yang terbakar, sukar hendak runtuh. Kadang-kadang sudah selesai terbakar pun ia tidak runtuh lagi kerana kelebihan kayu berbanding dengan besi. Bermakna kayu terbakar di luar, di dalam belum terbakar lagi. Lambat. Ia tidak mudah runtuh. Begitulah secara umumnya Tuan Yang di-Pertua, kelebihan kayu.

Di sinilah Tuan Yang di-Pertua saya lihat kayu sebenarnya memainkan peranan yang penting kepada pembangunan negara. Pada satu sudut, kita perlu memapankan pembangunan bahan mentah; kayu ataupun sumber mentah kayu daripada hutan dan sebagainya yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Pada masa sama juga kita sewajarnya menggunakan, mengaplikasikan ataupun menggunakan kayu secara berhemah. Tidakkah semua sumber hutan mudah dilupuskan, hanya semata-mata kerana kita rakus dengan industri kayu.

Tadi Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri menyebut tentang pendekatan yang lebih inovasi. Bagaimana sesuatu industri kayu itu boleh ditingkatkan dengan lebih signifikan supaya – saya lihat dua perkara. Pertama, sudah tentulah hasil negara meningkat - dari situ ada disebutkan meningkatkan eksport kepada 53%. Itu satu peningkatan yang baik. Akan tetapi pada masa yang sama Tuan Yang di-Pertua, kita hendak memaksimumkan penggunaan kayu pada tahap yang lebih bijak. Ertinya sumber sedikit tetapi hasilnya lebih.

Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, saya lihat tadi perlunya rang undang-undang ini diluluskan begitu juga dengan pindaan-pindaan seperti yang disebutkan tadi, bagi tujuan untuk memantapkan lagi industri kayu supaya segala matlamat dan hasrat kerajaan itu tercapai. Ia bertepatan sangat dengan pendekatan baru kerajaan yang menjurus kepada meningkatkan pendapatan negara melalui Pelan Transformasi Ekonomi.

Tuan Yang di-Pertua, soalnya sekarang ialah bagaimana rang undang-undang ini akan boleh menjadi satu realiti. Tuan Yang di-Pertua, saya selalu bercakap di Dewan yang mulia ini apa pun rang undang-undang yang dibentangkan dan diluluskan tetapi kalau hanya sekadar untuk mengisi jawatan tertentu sahaja, saya tidaklah ingin bertentangan dengan pihak perkhidmatan awam tentang pengisian sesuatu jawatan. Saya akur dan saya setuju pengisian sesuatu jawatan itu penting tetapi Tuan Yang di-Pertua daripada pengamatan saya di dalam rang undang-undang ini ada beberapa klausa untuk mengisi beberapa jawatan penting selain daripada menguatkuasakan sesuatu peraturan.

Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, saya meminta sangat supaya apabila rang undang-undang ini diluluskan dan sesuatu jawatan itu diisi, bukan sahaja jawatan itu signifikan tetapi biarlah hasil kepada negara signifikan dan rang undang-undang ini benar-benar mampu untuk meningkatkan martabat industri perkayuan. Ertinya Tuan Yang di-Pertua, salah satu daripada penekanan di sini ialah menambahkan lagi bilangan jawatan.

Oleh yang demikian, biarlah bilangan jawatan itu benar-benar setimpal, penambahan jawatan daripada segi bilangannya, dari segi perjawatan biarlah setimpal dengan peningkatan martabat industri perkayuan satu masa nanti kerana inilah salah satu daripada Tuan Yang di-Pertua, salah satu daripada perkara yang ditekankan oleh pihak kerajaan.

Kita mahukan supaya setiap pendekatan nanti yang dibawa oleh pegawai-pegawai kerajaan, penjawat-penjawat baru ini benar-benar bersifat inovasi dan kreatif. Ini kerana memang benar rang undang-undang ini menekankan tentang meningkatkan inovasi dan kreativiti. Akan tetapi sekiranya Tuan Yang di-Pertua, pegawai-pegawai nanti tidak inovatif, tidak inovasi, tidak kreatif maka gagallah. Cuma Tuan Yang di-Pertua, persoalannya ialah bagaimana kita hendak menjadikan ini sebagai satu realiti? Bagaimana hendak menjadikannya satu realiti?

Demikian ada satu persoalan yang saya ingin bertanya kepada pihak menteri ialah pelantikan sesuatu jawatan di dalam rang undang-undang ini. Adakah nanti bersesuaian? Adakah kita mempunyai – maksudnya adakah kita mempunyai tenaga pakar yang cukup sama ada yang kita boleh keluarkan daripada negara kita ataupun tidak? Kepakaran benar-benar dalam kepakaran perkayuan Tuan Yang di-Pertua.

Kayu ini macam-macam boleh jadi Tuan Yang di-Pertua. Bukan setakat hendak membuat rumah, buat sudu kayu dan sebagainya tetapi sampai ke tahap mungkin pada hasil seni. Kayu dijadikan hasil seni. Mungkin boleh dijadikan juga. Kita juga ada FRIM Tuan Yang di-Pertua. Kita ada FRIM (Forest Research Institute Malaysia) – bagaimana ia boleh bergabung. Kadang-kadang kita lebih menjurus pada pengurusan tetapi kita kekurangan tenaga-tenaga pakar.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya hanya ada satu sahaja pertanyaan kepada pihak kementerian. Adakah kita mempunyai tenaga pakar yang mencukupi? Atau adakah kita benar-benar berpuas hati dengan tenaga pakar dalam bidang perkayuan ini? Adakah kita sudah ada tenaga pakar sebab kita hendak menjadikan industri ini benar-benar meningkat supaya martabat industri perkayuan meningkat. Kalau kita tidak ada tenaga pakar yang mencukupi ataupun kita hanya berpuas hati dengan segala tenaga pakar dalam perkhidmatan awam ini yang sedia ada mungkin kita akan kekal di situ.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, kalaulah tenaga pakar itu mungkin belum ada, saya ingin bertanya juga, apakah persediaan-persediaan oleh pihak kerajaan khususnya pihak kementerian untuk meningkatkan lagi tenaga pakar yang sedia ada, sama ada kita latih dalam negara atau luar negara. Bagaimana kita boleh mengimport tenaga-tenaga pakar daripada luar negara sebab ini adalah berkaitan dengan bagaimana industri benar-benar dimartabatkan.

Saya lihat Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi menyebut hendak meningkatkan martabat ini, meningkatkan daya inovasi dan kreativiti. Bagaimana sumber bahan mentah boleh ditingkatkan? Bagaimana pemasaran itu boleh

ditingkatkan? Bagaimana modal insan itu boleh dikembangkan? Dan banyak lagi. Jadi, saya lebih menjurus pada kepakaran yang ada dalam negara Malaysia. Bagaimana kita mengambil itu sebagai satu perkara yang penting untuk kita jadikan sebagai modal yang benar-benar signifikan kepada kejayaan rang undang-undang. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kubang Kerian.

■1650

4.50 ptg.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia ini dan setelah mendengar penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Menteri sebentar tadi dan juga perbahasan rakan saya, Yang Berhormat Ledang. Ada beberapa persoalan yang ingin dikemukakan di sini sebagai mendapat suatu kepastian yang saya rasa falsafah ataupun matlamat daripada meminda akta ini ialah untuk mengangkat ataupun menjadikan industri kayu Malaysia lebih berdaya maju, bersaing dan mampu untuk terus kekal sebagai suatu lembaga yang satu-satunya dipertanggungjawabkan bagi memajukan industri kayu di dalam negara kita.

Hari ini Tuan Yang di-Pertua, saya rasa negara kita dibanjiri dan saya rasa kementerian peka dengan isu ini, dengan banjir kayu jati daripada tanah seberang. Kita lihat industri kayu jati ini telah mula mendapat tempat dalam pasaran negara ini dan saya rasa begitu juga dengan kehendak dan selera isi rumah dalam negara ini sekiranya mereka punya pendapatan maka pilihan hari ini adalah membeli perabot jati.

Kita juga melihat di sekitar ibu kota sahaja ataupun di bandar-bandar besar dalam negara kita ini, boleh kita membuat satu kesimpulan hampir majoriti industri kayu jati ini dikuasai oleh orang-orang ataupun pengusaha-pengusaha yang rata-rata menyatakan bahawa hasil ataupun karya ataupun hasil seni perabot-perabot yang cantik ini datangnya daripada juga tanah seberang. Jadi di sini saya ingin mendapat satu penjelasan daripada pihak kementerian, apakah usaha-usaha yang telah dilaksanakan oleh pihak kementerian melalui industri ini untuk kita juga menghasilkan industri jati daripada hasil kita sendiri.

Saya dimaklumkan dan kemudian menjadi begitu yakin bila PLUS sebagai contoh telah memperuntukkan dan menanam kayu jati ini di sepanjang lebuh raya

Utara-Selatan. Ada di antaranya telah pun ditebang, matang untuk ditebang dan cukup untuk menjadi bahan kepada industri kayu jati ini.

Berapa peratusan kalau boleh saya tahu ataupun sejauh manakah industri kayu jati Malaysia ini telah mendapat tempat pasarannya? Adakah telah dapat dijual pada pasaran tempatan atau kalau lebih baik dan menjadi kebanggaan kita bersama bahawa industri jati daripada hasil yang ditanam dalam negeri ini dieksport ke luar negara? Kalau Indonesia hari ini boleh menghantar ataupun mengeksport kayu jati ini dan menjadi bahan perabot yang begitu luas pasarannya dalam negara kita. Maka adakah industri jati daripada kita sendiri telah juga mampu kita eksport dan kalau ada apakah jenamanya?

Hari ini kita melihat industri *home decorator* ataupun *interior designer* ini telah mula juga menempatkan hasil kayu, seni kayu ini menjadi pilihan masyarakat dalam negara kita. *Kitchen cabinet* ataupun kita melihat *bedroom* yang menempatkan perabot-perabot yang kita lihat jenamanya ialah daripada luar negara Ekowood sebagai contoh, dan Timberland. Jadi tidak nampak adakah ada satu jenama negara kita yang telah pun muncul dan boleh mengangkat peranan dan tanggungjawab yang telah dimainkan oleh Lembaga Perindustrian Kayu dalam negara kita.

Oleh sebab itu saya juga dalam kesempatan ini ingin mendapat kepastian dari pihak kementerian, berapakah luas tanah, berapakah ribu hektar tanah dalam negara kita di bawah inisiatif daripada Lembaga Perindustrian Kayu ini yang telah pun ditanam dengan kayu jati ini. Saya juga pernah suatu waktu dahulu diberikan taklimat bahawa ia mendatangkan satu pulangan yang agak lumayan dalam tempoh lima hingga sepuluh tahun, yang dikatakan kayu jati ini daripada umur lima hingga tujuh tahun telah boleh mula ditebang. Apatah lagi umurnya sepuluh tahun. Berapa ribu hektar tanah yang telah ditanam dan adakah telah melahirkan usahawan kita dalam bidang ini? Juga dalam spesies-spesies balak yang lain? Di samping jati ada jenama-jenama lain saya rasa kalau ada maklumatnya untuk diberitahu ke dalam dewan yang mulia ini.

Demikian juga kita melihat pada hari ini, industri kayu juga sedang mendapat tempat dalam industri yang kita lihat cukup berkembang pada hari ini, di mana bangunan-bangunan kerajaan sendiri kita lihat dan tidak terkecuali juga Parlimen ini, kita melihat juga dihiasi dengan *decorator* nya daripada kayu. Jadi di sini pun kita ingin bertanya adakah bentuk kayu yang ada di hadapan kita ini, di meja kita ini adakah *made in* Indonesia, *made in* Korea ataupun *made in* Malaysia? Meja cokmar yang begitu cantik itu dan meja Tuan Yang di-Pertua, juga meja Setiausaha Dewan yang cantik ini

adakah *made in Malaysia* ataupun diimport daripada luar negara untuk mencantikkan Dewan yang mulia ini.

Jadi saya rasa kalau jawapannya *made in Indonesia* ataupun *made in Japan or Korea*. Saya rasa maknanya kita masih jauh ketinggalan dari segi industri kayu ini dan terpaksa mengimport kayu ataupun hasil seni bina kayu daripada negara lain untuk mencantikkan bangunan-bangunan kita pada hari ini yang menampakkan bahawa kita tidak dapat lagi mengeluarkan satu jenama yang boleh mengangkat Malaysia di luar negara seperti Ekowood sebagai contoh. Seperti Jatisari satu jenama yang benar-benar hebat di Indonesia pada hari ini yang telah saya rasa memonopoli pasaran jati dalam negara kita. Sekadar itu Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Parit Buntar.

4.58 ptg.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin turut terlibat dalam perbahasan rang undang-undang ini yang melibatkan akta meminda Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia. Saya terbaca dalam kenyataan Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang bagaimana pada waktu yang sama kerajaan melihat bahawa industri kayu ini merupakan suatu sumber yang baik untuk negara. Bahkan ada catatan di sini, bahan eksport hasil kayu dalam kajian atau dalam hasil kayu-kayan ini menyumbang hampir tujuh juta atau 8.9% jumlah eksport negara. Ini mungkin statistik yang lalu mungkin sekarang ini sudah meningkat.

Akan tetapi Yang Berhormat Timbalan Menteri juga ada - saya membaca kenyataannya menyatakan bahawa, dalam masa kita hendak mempertingkatkan industri ini, kita juga terpenggil dengan isu-isu sumber di mana industri kayu-kayan ini diambil daripada sumber hutan dan ini telah menimbulkan pelbagai permasalahan khususnya dari sudut sumber asli hutan itu sendiri.

Saya ingin menarik perhatian Dewan, Tuan Yang di-Pertua tentang saya juga mempunyai kebimbangan yang sama dalam keghairahan kita untuk membenteng akta ini dan saya yakin itu adalah untuk kebaikan industri kayu.

■1700

Kita juga harus mengambil kira tentang isu alam sekitar dalam konteks sumber hasil kayu-kayan ini yang didapati daripada sumber hutan. Saya ingin menarik perhatian Tuan Yang di-Pertua serta seluruh Dewan ini, antara yang mengakibatkan permasalahan kepada sumber hutan ini ialah industri kayu yang permintaannya terlalu

tinggi khususnya di Eropah, Amerika, Jepun, dan sebagainya. Malaysia juga adalah sebahagian daripada sumber itu. Akan tetapi isunya ialah kita khuatir dalam keghairahan ini sumber hutan ini akan mengakibatkan kesan yang negatif dari sudut *environmental effect* dia.

Pertama ialah hampir 20,000 spesies terancam dan 1,000 hidupan liar mengalami kepupusan akibat daripada pembalakan di hutan-hutan bagi memenuhi permintaan industri ini. Selain daripada itu, saya sendiri pernah menimbulkan persoalan *water catchments area* ataupun tadahan hujan yang mana pembalakan menyebabkan kita mengalami masalah *water catchments area* di dalam hutan sehingga ia boleh mengakibatkan banjir dan sebagainya. Begitu juga bukti yang amat jelas iaitu di *Cameron Highlands* kita dapati satu kajian menunjukkan bahawa peningkatan suhu yang begitu mendadak akibat daripada kekurangan oksigen kerana pembalakan ini menyebabkan suhu naik daripada 18 kepada 20 Celsius. Begitu juga tentang isu hakisan hutan dan sebagainya. Saya catit ini ialah kes di Malaysia bukan di luar negara.

Oleh itu, dalam kita meluluskan rang undang-undang ini sebagai tanggungjawab kita kepada generasi yang akan mewarisi hutan ini. Kita tidak meninggalkan hutan untuk kita tetapi sebenarnya untuk generasi kita. Hutan yang saya minta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat Menteri dan kementerian walaupun mungkin sebahagian daripada tajuk atau isu yang saya bawa ini berkaitan dengan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar, tetapi saya kira ada rasionalnya bagaimana Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi juga dalam isu ini harus berinteraksi dengan lebih baik dengan akta-akta lain yang turut ada sama dalam maksud yang saya maksudkan itu iaitu sumber hutan ini sebagai industri kayu ini.

Sumber hutan ini merupakan sumber yang penting. Majlis Hutan Negara dan Akta Hutan Negara contohnya. Semua itu perlu diberi perhatian supaya sumber-sumber ini tidak terhakis semata-mata kerana memenuhi permintaan yang menggalakkan di luar sana dalam industri kayu. Oleh itu, semua ini perlu diberikan penegasan tentang pengurusan sumber ini supaya sumber asal hutan ini tidak akan terjejas semata-mata kerana hendak memenuhi tuntutan industri kayu ini. Itu satu aspek saya kira saya berkongsi dengan pihak kementerian juga dalam isu ini dalam mengimbangi antara tuntutan pasaran dan industri ini dan laba yang dihasilkan dengan tanggungjawab memelihara sumber hutan.

Kedua, saya ingin sentuh dalam akta ini juga ialah tentang sumber manusia. Jikalau kita menyatakan bahawa industri ini boleh mendatangkan hasil dan

meningkatkan pendapatan negara dan eksport, sudah tentulah seperti yang disebut oleh rakan saya daripada Ledang juga tadi iaitu tentang modal insan. Saya amat bersetuju dengan Yang Berhormat Ledang tadi. Cuma saya minta penjelasanlah, kenyataan yang dibuat oleh seorang Yang Berhormat Menteri di Sabah yang menunjukkan bahawa pekerja mahir untuk industri kayu ini diperlukan seramai 10,000 pekerja mahir diperlukan setahun.

Saya minta penjelasan maklumat yang saya peroleh kita hanya mempunyai dua sahaja Institut Kemahiran Kayu-Kayan ini, satu di Sabah yang terkini iaitu tahun 2004 tidak silap saya. Sebelumnya satu lagi di Banting yang saya tidak tahu sejauh manakah dalam rangka kita mahu memperkasakan industri ini dari sudut kepakaran itu. Kita bukanlah mahu mengharapkan kepakaran luar tetapi kita mahu membina kepakaran kita sendiri dalam konteks institut ataupun satu institusi yang melahirkan. Kalau dikatakan 10,000 kita perlu setahun hanya dengan dua sahaja pusat yang kita ada, saya kira itu kita masih jauh lagi dalam rangka kita untuk memperkasakan industri ini.

Saya minta Yang Berhormat Menteri dan kementerian menjelaskan apa langkah-langkah yang harus dibuat supaya menyejajarkan antara industri yang kita mahu mempertingkatkan tadi dengan keupayaan modal insan. Saya difahamkan juga dalam negara kita industri perabot ini banyak sekali dikuasai oleh buruh-buruh daripada buruh asing. Ini pun saya rasa perlu kita buat penilaian semula supaya bagaimana orang tempatan boleh turut sama dan memberikan satu mungkin insentif gaji yang lumayan contohnya termasuklah dalam pengurusan sumber manusia kita dalam memperkasakan industri ini.

Ketiga, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menarik perhatian kementerian dan juga seluruh ahli Dewan tentang bagaimana harus kita melihat permasalahan ini untuk kita anjakkan minda kita, *paradigm shift* dalam melihat industri kayu-kayan, perabot ini dan sebagainya daripada kayu ini supaya dipertingkatkan bahan daripada bio komposit yang saya kira lebih akan memberikan kita ketenteraman dari sudut keperluan sumber yang akan diambil daripada kayu-kayu di hutan sana sedangkan industri kelapa sawit kita begitu berkembang, dan saya difahamkan dengan pembukaan tanah baru di Sabah dan Sarawak bagi kita mempertingkatkan industri sawit ini. Saya rasa boleh dijadikan satu *paradigm shift*. Kalau tidak semestinya yang dikatakan industri kayu-kayan itu mesti datang daripada sumbernya yang satu iaitu hutan tetapi boleh dibawa kepada satu pendekatan baru dengan sumber yang kita kaya dengannya. Bukan kita tidak ada sumber mentah itu daripada bio komposit, kelapa sawit, dan sebagainya untuk dijadikan

juga sebagai satu mercu tanda tentang usaha kita untuk memperkenalkan industri ini dengan lebih *environmental friendly*, dengan izin supaya negara kita lebih dipandang. Pada waktu yang sama mempunyai tanggungjawab alam sekitar. Jadi saya rasa itu antara perkara-perkara yang...

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Yang Berhormat Parit Buntar.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Harus... Ya.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Mahu tambah sedikit.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Silakan.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Parit Buntar. Tuan Yang di-Pertua, apabila sebut tentang kelapa sawit, ya. Kita pernah mendengar apa yang telah dibuat oleh Lembaga Kelapa Sawit (PORIM) berhubung dengan kajian yang dijalankan terhadap batang-batang kelapa sawit yang sudah sampai umur dan sedia untuk ditebang telah dijalankan kajian dan telah pun dibuat perabot seperti kerusi dan meja. Ada juga perabot untuk kegunaan di dalam rumah. Saya harap Yang Berhormat Parit Buntar boleh mengemukakan soalan ini kepada kementerian setakat manakah kejayaan yang telah dijalankan. Ini kerana bentuk perabot daripada kelapa sawit ini memang cantik.

Jadi, nampak seperti belang harimau. Ia memang cantik dan Yang Berhormat Sri Gading kata berkilat. Diubah syelek berkilatlah. Apakah perusahaan daripada perabot daripada kelapa sawit ini boleh kita ikut sepertimana perabot yang dibuat daripada kayu getah. Sekarang kayu getah pun banyak dijadikan perabot. Silakan Yang Berhormat Parit Buntar. Terima kasih.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih Yang Berhormat Pendang. Saya mohon Tuan Yang di-Pertua masukkan cadangan itu dalam ucapan saya untuk perhatian Yang Berhormat Menteri. Jadi apa yang ingin saya rumuskan di sini dalam kita membicarakan apa sahaja rang undang-undang seharusnya kita mempunyai pandangan...

■1710

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Yang Berhormat Parit Buntar.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Silakan Yang Berhormat Sungai Petani.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Parit Buntar kalau dibuka kepada seksyen 26A dalam akta ini dilihat bahawa pelantikan pegawai penguat kuasa, isu yang ada di hadapan kita rata-rata undang-

undang, banyak kita buat undang-undang. Akan tetapi soal penguatkuasaan, kita tengok orang curi hutan sampai beribu-ribu ekar kita tidak jumpa siapa yang curi kerana kita tidak ada orang hendak pergi memantau dan hutan yang keluar beribu-ribu batang pokok itu kita tidak tahu siapa yang curi. Maknanya, penguatkuasaan tidak kemas ataupun penguatkuasaan yang tidak cukup. Jadi isu di hadapan kita ialah lazimnya banyak akta kita buat tetapi bila datang kepada hal-hal penguatkuasaan, kita mempunyai masalah.

Jadi adakah Yang Berhormat Parit Buntar merasakan bahawa pelantikan penguatkuasaan di samping mempunyai kuasa yang penuh itu menjadi penting kerana walaupun akta diluluskan tetapi kita tidak ada bajet lah serta bermacam-macam-macam alasan. Maka tidak ada gunanya akta yang cantik ini kita luluskan, akhirnya tidak dapat kita melaksanakannya, itu yang pertama Yang Berhormat Parit Buntar.

Yang kedua, bersetuju kah dengan saya mengatakan bahawa klausa pengecualian seksyen 30E itu terlalu besar kerana Menteri akhirnya boleh mengecualikan mana-mana orang, golongan orang ataupun aktiviti berhubung dengan kayu daripada kesemua atau mana-mana peruntukan ini. maknanya kuasa Menteri itu boleh *overwrite* semua apa yang kita bincangkan di dalam Parlimen ini, silakan Yang Berhormat Parit Buntar.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih rakan saya Yang Berhormat Sungai Petani yang sebenarnya telah mengingatkan saya isu itu sebenarnya. Sebelum saya pergi kepada penguatkuasaan tadi, saya akan komen sedikit. Saya ingin menegaskan dalam kita mengadakan apa sahaja akta rang undang-undang untuk dibincangkan, saya kira banyak perkara kita akan *overlapping* dengan kepentingan atau *jurisdiction* kementerian-kementerian lain. Saya ambil contohnya, apabila saya bercakap tentang hutan contohnya, selalu jawapan yang akan di respons oleh Menteri, itu perlu tanya Kementerian Sumber Asli lah - Menteri senyum dia, jadi betul lah. Itu jawapan standard lah apabila kita bertanya tentang perladangan ini pula isu dia kata "*oh itu katanya tentang sumber asli pula, itu perlu tanya perladangan, itu bukan bidang saya*" contohnya. Saya pernah tanya tentang isu pelancongan, tentang *criminal rate*, pelancong-pelancong asing yang datang, "*oh itu perlu tanya Kementerian Dalam Negeri, itu polis punya hal*".

Bagi saya sudah tiba masanya kita jangan segmen kan masalah itu, ya saya faham Menteri akan menjawab kita ada jawatankuasa penyelarasan yang akan menyelaraskan perkara itu dan ini tetapi penyelarasan yang hakiki tidak berlaku hanya

di atas kertas dan mungkin hanya sekadar menjawab. Oleh itu saya mintalah dalam apa rang undang-undang khususnya yang kita bincangkan dalam industri ini, ia ada kaitan cukup rapat dengan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar dan saya harap boleh dikoordinasikan tentang isu-isu sumber mentah ini supaya jangan lepas tangan apabila kita *raise* tentang isu perhutanan, tentang isu balak - yang disebut tentang penguatkuasaan.

Tuan Yang di-Pertua, agak mengejutkan dalam isu-isu pembalakan haram ini ada satu kes saya telah tanya kepada Kementerian Pertanian tentang Projek Kambing Boer di Hutan Simpan Tanjung di Taiping. Kementerian jawab, "*kami masuk-masuk sudah tidak ada apa*". walhal semasa dia mengambil tanah hutan itu ada hutan tetapi sebelum dia hendak masuk dia datang tengok sudah tidak ada habis *clear*. So saya tanya siapa yang bertanggungjawab, dia kata tidak tahu. Walhal Kementerian Pertanian itulah yang empunya projek tersebut setelah diambil, tetapi dia belum membuat projek lagi sudah *clear* sudah, itu menjawablah tentang *forest tree* kita. Nanti Menteri akan kata, itu bukan saya itu kena tanya kepada sumber. Tetapi saya ingin menegaskan bahawa penguatkuasaan balak ini di negara kita hampir setiap kali yang sebelah sana kawan-kawan kita kepada kerajaan pun bercakap, semua masalah yang sama, pembalakan haram, pembalakan haram, pembalakan haram.

Baru-baru ini dekat Sungai Rajang mana ni? Yang Berhormat Hulu Rajang. Saya ingat *traffic jammed* dekat Kuala Lumpur sahaja, rupa-rupanya Sungai Rajang pun ada *traffic jammed*.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: *Traffic jammed* apa? Kayu balak? Ya *Rabbi*, kayu balak dekat sungai tuan-tuan berselerak, jadi - 50 kilo, *what is this* dengan izin. Jadi kalaulah ini keadaan kita saya rasa penguatkuasaan itu amat menyedihkan kita, dalam konteks pembalakan haram yang berleluasa ini tidak kiralah di mana sahaja. Nanti tuan-tuan akan kata, sahabat-sahabat akan mengatakan ini di Kedah pun ada, saya tidak kisah yang itu, saya tidak kisah di Kedah kah, di Kelantan kah, di mana kah, *it is not my problem, problem* saya ialah penguatkuasaan. Walau bagaimanapun penguatkuasaan itu daripada - hah ini pun satu masalah apabila saya bercakap, yang ini kita kena selesaikan dengan kerajaan negeri disebabkan tanah itu hak kerajaan negeri pula kena. Namun begitu, siapa yang hendak menguatkuasakan di peringkat *federal* contohnya.

Maka penyelarasan-penyelarasan ini kita sudah bincang lama, ada rang undang-undang tetapi kita akan berjumpa dengan masalah yang sama iaitu ini kementerian lain ini bukan kementerian saya, saya hanya bab ini. So kalau boleh setiap Menteri yang ada atau Timbalan Menteri kah, biar dia ada satu *holistic view* tentang sesuatu itu supaya rang undang-undang itu menjadi komprehensif, *inclusive* bukan hanya *exclusive* untuk dia punya kementerian dan bila timbul masalah maka dia akan menjawab itu bukan di dalam bidang saya, sedangkan benda itu ada kaitan yang rapat antara satu sama lain.

Oleh itu, ya saya nampak Yang Berhormat Pokok Sena berdiri.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Dia "Pokok Sena" sebab itu dia hendak bercakap...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Pokok, Tuan Yang di-Pertua, terima kasih rakan saya. Ini soal hutan ini...

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Dia bercakap orang endah pokok sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Penguatkuasaan untuk dari segi penjagaan hutan tetapi adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa kerajaan juga harus mempertimbangkan dan memang sudah ada janji khususnya di negeri Kedah di zaman Perdana Menteri dahulu Tun Dr. Mahathir, iaitu bagi negeri-negeri yang menyumbang kepada penjagaan kawasan hutan simpan, *catchment water*. Maknanya kerajaan berjanji untuk membayar RM100 juta kepada Negeri Kedah.

Akan tetapi sampai sekarang tidak ditunaikan, apabila kita mengugut kita kata hendak terbang juga, kerajaan macam kata oh ini tidak menjaga alam sekitar dan sebagainya, tidak ada pertimbangan dan sebagainya. Seharusnya kerajaan harus berterima kasih kerana kita tidak mengusik kawasan yang sangat bernilai untuk - dari segi hasil balak ini sangat bernilai untuk memberikan pulangan yang untuk negeri Kedah untuk kebaikan dan kebajikan kepada rakyat. Jadi saya kira bahawa sepatutnya kerajaan seharusnya - bukan seharusnya kerana ini sudah janji apabila tidak tunai janji ini, saya tidak tahulah. Kalau kepada kerajaan Pulau Pinang dia kata duduk makan duit haram, duduk bagi duit haram kepada rakyat.

Ini pula apa ini? Tidak ambil duit haram daripada rakyat janji kita hendak bagi ini. Janji ya, padahal kerajaan Pulau Pinang tidak bagi duit haram, dia asingkan duit sumbangan daripada syarikat lumba kuda, dia asing. *[Dewan riuh]*

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Hendak sokong biarlah betul Yang Berhormat Pokok Sena

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, dia asing. Tidak percaya, pegawai kewangan...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Hendak sokong, biarlah betul-betul Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Pegawai kewangan...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Sampai peringkat menyokong, kerana politik sokong begitu sekali.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Pegawai kewangan kerajaan negeri Pulau Pinang ialah PTD, pegawai persekutuan...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Apakah ni?.

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Pegawai persekutuan, dia buat satu kenyataan, satu kenyataan mengatakan duit itu diasingkan. Ini tidak bagi duit,...

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Cakap pasal Islam jahil benar.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Janji hendak beri kepada kerajaan negeri Kedah yang tidak beri RM100 juta, mana dia? Ini makan, cekik darah duit haram ini. ini duit yang sepatutnya diberikan kepada rakyat negeri Kedah, kebajikan untuk rakyat negeri Kedah, maknanya teruklah kerajaan ini makan duit haram kerajaan negeri Kedah.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Kerajaan negeri tidak ada duit kah?

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih.

■1720

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih Yang Berhormat Pokok Sena. Saya ingat dalam salah satu perbahasan saya, semasa Kementerian Sumber Asli saya telah menimbulkan isu ini saya kira iaitu RM100 juta pampasan kepada Kerajaan

Negeri Kedah kerana tidak menebang balak bagi memelihara kawasan tadahan hujan yang mana akan melibatkan bekalan air khususnya di Pulau Pinang, itu isunya.

Akan tetapi apabila saya tanya di dalam perbahasan Kementerian Sumber Asli pada waktu itu saya dapat jawapan yang *standard*. Ia kata yang itu kena tanya kementerian Kewangan, saya tidak janji yang itu. Itu isu ia. Akan tetapi bagi saya kalau hendak lari jawab ini boleh-boleh lari...

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya setuju macam Yang Berhormat Kinabatangan hujah pagi tadi. Sejak ia masuk ke Parlimen sampai hari ini, itulah jawabannya. *[Ketawa]*

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Itulah ia. Cuma saya hendak tambah satu lagi, saya pun kadang-kadang pelik juga bukan sahaja isu yang tidak diberikan kepada kerajaan. Sesuatu yang berhak di terima oleh sebuah kerajaan semasa itu Barisan Nasional memerintah - ia berjanji hendak bagi. Akan tetapi apabila Pakatan Rakyat menang, maka ditarik balik ataupun didiamkan sahaja. Saya tidak mahu komen nanti jadi heboh dalam Dewan ini. Saya hendak cakap tentang industri kayu ini. Itu hakikatnya begitu, saya tidak hendak komen saya nampak begitu.

Kemudian juga isu tentang negeri Kelantan yang sepatutnya dapat royalti, tetapi kerana Kelantan tidak dapat. Ini tidak kena mengena dengan kayu, tetapi saya hendak cerita sikap, saya nak cerita *attitude*, saya hendak cerita sikap bukan isu ini - sikap. Kerajaan Negeri Kelantan juga telah diberitahu bahawa selama sejak Rancangan Malaysia Keenam iaitu tahun 1990-an, projek yang sepatutnya diperuntukkan daripada *federal* ke pusat juga telah dibekukan. Kenapa begitu? *Attitude again*.

Jadi bagi saya kita boleh bincang rang undang-undang ini cantik. Saya boleh bagi pandangan itu, pandangan ini. Akan tetapi *at the end of the day* dengan izin, sejauh manakah kerajaan yang benar-benar yang berperanan sebagai kerajaan - nombor satu mengamalkan *federalism*, nombor dua mempunyai tanggungjawab kepada janji-janji yang telah dibuat dan hak yang sepatutnya diterima, dan nombor tiga sejauh manakah kita ini mahu sentiasa berada dalam politik yang bukan menguntungkan parti ataupun kumpulan tetapi lebih banyak merugikan keperluan rakyat secara menyeluruh.

Saya rasa ini perlu dibetulkan juga. Apa yang telah disebut Kedah RM100 juta, projek di Kelantan sejak RMK-6 dibekukan dan banyak lagi isu-isu. Terengganu dahulu menang 1999 royalti, tiba-tiba jadi wang ehsan contohnya. Jadi bagi saya, saya minta maaf kerana *disgrace* sedikit, lari sedikit. Akan tetapi apa yang saya hendak tegaskan dalam perbahasan saya ini ialah perlu ada *attitude*, perlu ada sikap yang profesional

dalam kita mengendalikan apa sahaja urusan negara ini tanpa mengira parti kerana negara ini adalah milik semua kita dan bukan hanya milik orang-orang tertentu sahaja. Sekian dahulu Tuan Yang di-Pertua yang saya ingin beri perhatian kepada kementerian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Silam.

5.24 ptg.

Tuan Hai Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk turut sama bagi membahaskan Rang Undang-Undang suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (Pemerbadanan) 1993.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita melihat tentang aspirasi dan hasrat kerajaan untuk membawa pembangunan bagi negara kita Malaysia ini sudah tentu kita perlu mengurus tadbir dengan baik segala apa yang terdapat di muka bumi Malaysia. Ini termasuklah pengurusan industri perkayuan di negara kita. Sesungguhnya rang undang-undang yang diperkenalkan oleh kementerian ini adalah bertujuan untuk mengemaskinikan lagi bagaimana rang undang-undang ini dapat dilaksanakan dengan baik, supaya perkara-perkara yang tidak terangkum sebelum ini akan dapat diselesaikan.

Begitu juga dari segi sumber pengurusan industri perkayuan di negara kita ini akan dapat diurus dengan baik dan sudah tentu juga rang undang-undang ini saya melihat ia memberi kuasa kepada kementerian untuk menguatkuasakan lagi bagaimana kelemahan-kelemahan yang terdapat sebelum ini dari segi penguatkuasaan. Kita melihat sebagai contohnya di negeri Sabah baru-baru ini menganjurkan persidangan untuk memelihara perhutanan. Saya mengucapkan syabas kepada kerajaan negeri kerana mengambil inisiatif yang sama.

Akan tetapi kerisauan saya ini dan kenapa saya menyokong rang undang-undang ini diperkenalkan untuk melihat bagaimana salah seorang pegawai di kawasan hutan simpan di kawasan Lembah Danum yang telah dipikul oleh pihak yang tidak bertanggungjawab. Ini telah menyebabkan sesuatu perkara yang tidak baik kepada negara kita, sebab kita melihat bagaimana inisiatif yang dibuat oleh pihak kerajaan bagi memastikan segala sumber semula jadi yang ada di bumi Malaysia ini dapat ditadbir urus dengan baik. Sebab kita tahu kebergantungan dan kemakmuran ekonomi negara kita ini akan berharap sangat dengan sumber semula jadi dengan baik ini.

Dengan rang undang-undang ini kita berharap supaya dapat memperbaiki lagi dan begitu juga bagaimana pihak dalam undang-undang ini juga ada memastikan

bagaimana dari segi pengurusan dari segi penyelidikannya dan bagaimana kita memelihara supaya dari segi pengeluarannya dapat dikawal dengan baik. Kemudian melalui rang undang-undang ini juga bagaimana pihak kementerian dapat memastikan supaya sumber dan hasil yang diperoleh daripada industri perkayuan ini dapat diperbanyakkan lagi, sesuai dengan kehendak semasa kerajaan merancang dengan budaya inovatif yang lebih tinggi.

Kita melihat bagaimana contohnya kalau di negara-negara membangun yang lain dan sedang membangun, mereka begitu mengurus industri perkayuan dengan baik untuk memastikan peluang-peluang pekerjaan itu dapat dibuka seluasnya kepada masyarakat ataupun penduduk setempat. Ini terutama mereka yang berada di kawasan luar bandar, sebab kalau dari segi - mungkin kita hanya menjaga pengurusan perhutanan ataupun pengurusan tadbir kayu-kayan yang ada di negara kita ini dengan secara tidak optimum dan tidak dipelihara dengan baik dan diurus dengan baik, sudah tentu peluang-peluang yang kita peroleh dari industri perkayuan ini akan terhad.

Di sini juga konsep saya dapati bagaimana pihak kementerian telah memasukkan dari segi kuasa Menteri untuk membiayai aktiviti penyelidikan dan pembangunan. Ini sudah tentu suatu perkara yang baik sebab untuk kemajuan industri perkayuan ini kalau kita bandingi macam, misalnya saya dapati kayu jati yang banyak dijual di kedai-kedai perabot di negeri Sabah ini datangnya daripada negara jiran kita. Alangkah baiknya kalau industri perabot itu dimonopoli kayu-kayannya hasil dari negara kita sendiri, sesuai dengan tuntutan semasa bagaimana kerajaan cuba menekankan dari segi industri domestik itu dapat diperkembangkan supaya kebergantungan kita kepada eksport ini dapat kita kurangkan ataupun diminimumkan.

Dengan cara ini sudah tentunya Tuan Yang di-Pertua, kita dapat memastikan peluang pekerjaan itu sudah ada. Sebagai contohnya mungkin dari segi penyelidikan ini bagaimana kementerian akan cuba menggalakkan untuk menanam kayu jati. Sebagai contohnya kalau kita melihat baru-baru ini saya dapati di – dalam perjalanan ke *Mount Kenya*, pekebun-pekebun ataupun penduduk setempat di sepanjang jalan itu saya dapati beberapa kelompok aktiviti pertanian yang mereka buat itu termasuk penanaman kayu jati dan itu industri kecil. Saya difahamkan oleh salah seorang Yang Berhormat dari negara tersebut menyatakan bahawa ekonomi negara Kenya itu selain daripada hasil di Pelabuhan Mombasa adalah bergantung kepada industri yang dimajukan oleh masyarakat luar bandar, industri kecil yang mengutamakan dari segi perusahaan kayu

jati dan berdekatan kawasan Nyeri, iaitu presiden kawasan Nairobi saya dapati di sana ada aktiviti menanam kayu jati.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat sambung esok Yang Berhormat.

Tuan Hai Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: *Insyah-Allah*, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga pukul 10 pagi hari Rabu, 13 Oktober 2010.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.30 petang.