

**DEWAN RAKYAT
PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEEMPAT
MESYUARAT PERTAMA**

Bil. 14	Selasa	29 Mac 2011
----------------	---------------	--------------------

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (2010) 2011	(Halaman 28)
<u>Jawatankuasa:-</u>	
<u>Jadual:-</u>	
Maksud B.1 hingga B.9	(Halaman 85)
Maksud B.12	(Halaman 146)
Maksud B.20	(Halaman 161)
USUL-USUL:	
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 27)
Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua 2010	(Halaman 28)
<u>Jawatankuasa:-</u>	
Maksud P.6	(Halaman 85)
Maksud P.10	(Halaman 146)
Maksud P.13	(Halaman 158)

MALAYSIA
DEWAN RAKYAT
Selasa, 29 Mac 2011
Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi
DOA
[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Datuk Md. Sirat Abu [Bukit Katil]** minta Perdana Menteri menyatakan berapakah kos yang terpaksa dibelanjakan untuk sesuatu pilihan raya kecil semenjak Pilihan Raya Umum ke-12. Adakah kerajaan bercadang untuk tidak mengadakan pilihan raya kecil, sebaliknya menggantikannya dengan kaedah lain.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, anggaran kos yang digunakan bagi menjalankan pilihan raya kecil (PRK) adalah di antara RM318,000 hingga RM1,290,000 bergantung kepada kawasan pilihan raya yang terlibat dalam pilihan raya tersebut. Perincian jumlah keseluruhan perbelanjaan PRK sejak Pilihan Raya Umum ke-12 diadakan adalah seperti berikut:

Kawasan Pilihan Raya Kecil	Anggaran Perbelanjaan (RM)
Permatang Pauh	409,000
Kuala Terengganu	325,416
Bukit Gantang	460,971
Bukit Selambau	318,000
Batang Ai	391,700
Penanti	514,600
Manek Urai	548,003
Permatang Pasir	461,367.93
Bagan Pinang	449,485
Hulu Selangor	1,200,000
Sibu	1,000,000
Batu Sapi	1,290,000
Galas	1,047,000
Tenang	1,100,000
Merlimau	755,000
Kerdau	915,000

Jumlah besar campur sendirilah, ya. *[Ketawa]* Perlu dijelaskan bahawa dalam melaksanakan satu acara yang besar seperti PRK sudah pasti ia melibatkan perbelanjaan kewangan yang besar bagi menampung setiap kos perbelanjaan dan perkhidmatan yang

digunakan untuk setiap pilihan raya kecil yang dijalankan. Ini kerana acara seperti ini melibatkan banyak perkara seperti pengangkutan, tempat tinggal, makanan serta minuman dan sebagainya.

Oleh yang demikian buat masa ini kerajaan tidak bercadang untuk mengkaji undang-undang berkaitan dengan keperluan mengadakan pilihan raya kecil kerana keperluan untuk mengadakan pilihan raya kecil adalah berdasarkan kehendak Perlembagaan Persekutuan dan Akta Pilihan Raya 1958.

Datuk Md. Sirat Abu [Bukit Katil]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Bila sesuatu pilihan raya kecil diadakan selalunya penduduk di kawasan yang terlibat dikatakan mendapat durian runtuh kerana banyak prasarana yang dibina dan juga permohonan-permohonan diluluskan dengan segera. Ada juga tuduhan yang mengatakan ianya melibatkan agensi-agensi kerajaan yang terlibat dalam pilihan raya ini hingga ada pula rakyat tertunggu-tunggu bila pula wakil rakyat hendak mati ini kerana hendak dapat durian runtuh.

Malah ada pula yang kata kemenangan Barisan Nasional di kawasan itu tidak halal. Ini lagi berat. Jadi adakah ini satu kebetulan Yang Berhormat Menteri ataupun ianya sengaja dilaksanakan bila pilihan raya kecil ini tiba. Adakah ianya tidak berlaku di negeri-negeri yang diperintah oleh pembangkang dan apa pula pandangan SPR dalam hal ini? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, dalam saya punya penggulangan yang telah saya lakukan pada Khamis yang lepas saya telah menjawab dengan panjang dan lebar berkenaan dengan perbelanjaan-perbelanjaan dan janji yang dibuat waktu pilihan raya kecil diadakan. Ianya semua merupakan perkara yang dianggap sah dan malah ada keputusan mahkamah juga mengatakan apa yang dilakukan itu satu perbuatan membeli undi. Jadi sama ada perkara ini secara kebetulan ataupun tidak, sebenarnya masalah itu sudah pun ada. Apa yang berlaku ialah dipercepatkan sahaja. Tidak ada sesuatu yang kita umumkan yang tidak diperuntukkan sudah diperuntukkan. Jadi maksud saya sini ini semua merupakan masalah yang sudah sedia maklum oleh kerajaan tetapi apabila ia dilaksanakan pada waktu pilihan raya kecil ia dipercepatkan.

Ini sebenarnya mengikut keputusan dalam mahkamah bukan suatu perkara yang tidak boleh dilakukan. Soalnya sama ada pilihan raya kecil- kita perlu ingat juga bila ada pilihan raya kecil Dewan Undangan Negeri, ada negeri-negeri yang diperintah oleh pembangkang.

■1010

Jadi bila dia buat betul, bila kita buat tidak betul itu memang perangai di sebelah sanalah, saya ingat tidak usah kita layan kita cuma melaksanakan apa yang telah kita janjikan kepada rakyat.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat. Soalan tambahan saya ialah apakah terdapat cadangan daripada pihak kerajaan untuk langkah-langkah penjimatan, kerana kita melihat bagaimana

setiap kali pilihan raya diadakan, ia menelan belanja beratus juta ringgit dan ini satu kos yang sangat tinggi yang akan ditanggung oleh kerajaan. Begitu juga apakah kajian telah dibuat terhadap projek-projek segera yang dilaksanakan semasa pilihan raya, contohnya apa yang berlaku di Tenang, jalan di tar pada musim hujan, apabila berlakunya banjir dalam keadaan di tar di dalam keadaan air hujan, maka jalan itu terkopak habis, maknanya itu adalah satu pembaziran. Jadi saya inginkan penjelasan, apakah satu peraturan telah dibuat oleh kerajaan untuk memastikan supaya setiap sen wang yang telah diamanahkan oleh rakyat kepada kerajaan ini benar-benar memanfaatkan kepada rakyat bukan semata-mata projek mi segera sebagaimana yang berlaku di setiap pilihan raya kecil, minta penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya hendak menyebut berkenaan dengan penjimatan. Penjimatan ini boleh dilakukan kalau sekiranya perkara itu tidak perlu dilakukan, sebagai contoh siapa hendak mendoakan supaya wakil rakyat mati, mana kita hendak tahu. Apabila dia meninggal dunia, kita terpaksa mengadakan pilihan raya tetapi sekarang sudah 8 Mac, sudah berlalu tiga tahun, siapa hendak mati, mati tidak kisah sudah, tidak perlu pilihan raya kecil lagi... *[Ketawa]* Jadi sekarang tidak apalah, kalau meninggal pun tidak ada apalah, tidak ada pilihan raya kecil lagi, betul tidak?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Maksud Yang Berhormat Menteri, kalau mana-mana Adun kah, MP kah meninggal...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Boleh kalau hendak mati, tidak ada masalah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: ...Kerajaan tidak akan melaksanakan projek secepat yang berlaku jika ada pilihan raya kecilah?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ha?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Sebab itulah kita katakan itu jenis rasuah.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Hah...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kenapa banyak tempat tidak ada pembangunan sekarang ini? Hanya pilihan raya kecil barulah ada.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Lain kali apabila saya menggulung hadir, jangan tuang tahu tidak? Sebab soalan ini saya sudah jawab dengan panjang lebar dalam penggulungan saya.

Jadi di sini Tuan Yang di-Pertua, ia adalah keperluan. Misalnya di Sarawak diadakan pilihan raya umum negeri, jadi kita hendak jimat bagaimana, kerana pilihan raya perlu diadakan. Kalau kita *cut corner* - nanti Yang Berhormat Rantau Panjang akan bangun ada benda yang tidak kena, jika bergaduh kak apa, inilah kerajaan tidak mengambil tindakan untuk menghalang perkara itu berlaku. Namun begitu hendak mengambil tindakan mesti membelanjakan wang, jadi sebab itu dalam pilihan raya soal berjimat tidak bangkit, kerana yang penting ialah memastikan kelancaran perjalanan pilihan raya itu pertama, keduanya ialah untuk memastikan keselamatan. Jadi kita perlu berbelanja, kita akan berbelanja. Soal di Tenang Yang Berhormat, saya pun tidak

tahu kalau Yang Berhormat ada *contact*, yang boleh tahu jika kita membuat jalan, kalau esok lusa hendak hujan, mana kita tahu...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Dalam hujan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak adalah orang buat masa hujan...

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Masa hujan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Buat jalan kan. Jadi kalau ada telefon boleh *contact* tanya di atas sanalah, "*Hari ini hujan tidak, kalau tidak hujan kita hendak buat jalan*". Kalau Yang Berhormat mempunyai *contact*, buatlah. Sebenarnya yang kita buat ialah untuk rakyat, apa yang kita buat bukan untuk rakyat? Sebab jika hendak beritahu di pilihan raya kecil, di negeri yang mereka perintah, buat juga, inilah perangnya. Apabila mereka buat okey, apabila kita pula yang buat salah, ini memang perangai parti pembangkang, tidak habis-habis perangai seperti ini, terima kasih.

[Soalan No. 2 – Y.B. Tuan Jeef Ooi Chuan Aun (Jelutong) tidak hadir]

3. Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan [Keningau] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan, sama ada kementerian mempunyai peruntukan dalam RMKe-10 untuk membina loji-loji kecil penapis air (*membrane filter technology*) dari sumber-sumber seperti paip graviti, air tasik, air sungai, air perigi, air bawah tanah dan lain-lain untuk membekal air bersih atau bertapis kepada penduduk luar bandar di negeri Sabah.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I [Dato' Haji Hasan bin Malek]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat Tan Sri, di bawah Rancangan Malaysia Kesepuluh, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah ada menyediakan peruntukan berjumlah RM10.82 juta untuk melaksanakan Projek Bekalan Air Luar Bandar Sistem Alternatif di negeri Sabah menggunakan sumber-sumber bekalan air graviti, air perigi dan air bawah tanah.

Perlaksanaan projek ini adalah bergantung kepada kesesuaian sumber air mengikut kawasan-kawasan yang tertentu dari segi peruntukan. Walau bagaimanapun kementerian tidak menyediakan peruntukan yang dikhususkan untuk membina loji-loji kecil penapis air seperti apa yang disebut oleh Yang Berhormat iaitu *membrane filter*, memandangkan kos operasi dan penyelenggaraan seperti penukaran *membrane filter*, komponen peralatan mekanikal dan *electrical* serta penggunaan petrol untuk gen set adalah tinggi. Terima kasih.

Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan [Keningau]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan ribuan terima kasih di atas penjelasan sebentar tadi daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Apabila kita memikirkan daripada sudut kesihatan dan juga daripada sudut usaha kita untuk membanteras supaya tidak berlaku penyakit-penyakit yang berlaku melalui penggunaan air oleh rakyat jelata di kampung-kampung misalnya amat penting sekali untuk kita

memastikan terdapat usaha daripada pihak kerajaan untuk menentukan supaya satu sistem ataupun satu bentuk peruntukan yang khusus iaitu peruntukan untuk memastikan adanya *membrane filter* di mana-mana sahaja kita melakukan pembinaan air graviti ataupun air daripada perigi.

Justeru saya ingin bertanya adakah ini tidak diambil berat oleh kementerian walaupun ia mempunyai kos yang agak tinggi tetapi memandangkan daripada sudut kesihatan tubuh badan, kecergasan minda dan sebagainya, adakah pihak kerajaan tidak terfikir nanti untuk memberikan peruntukan tertentu khususnya untuk kegunaan kita agar kita benar-benar boleh mencegah penyakit-penyakit seperti kolera daripada berlaku melalui minum air daripada graviti dan sebagainya, sekian terima kasih.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih di atas pandangan Yang Berhormat di atas keprihatinan beliau melihat dan menyedari terhadap masalah-masalah kesihatan orang kampung dan sebagainya. Pada saya apabila membincangkan soal pembangunan luar bandar ini, saya dapat melihat betapa prihatinnya Ahli-ahli Parlimen yang mewakili Barisan Nasional di kawasan-kawasan ini yang sentiasa meletakkan rakyat didahulukan, kerana banyak kali ditimbulkan dan dikemukakan cadangan. Kepada Yang Berhormat Keningau sendiri, saya lihat begitu prihatin kerana dia mahu mengetahui soal kesihatan dan sebagainya.

Dari segi kementerian, kita membuat sistem alternatif, sistem air sungai dan sebagainya tadi Yang Berhormat sendiri fikirkan bagaimana soal kesihatan. Untuk tujuan itu, sebenarnya pihak kementerian, soal wang tidak menjadi masalah, kita boleh cari. Akan tetapi kita mencari juga pendekatan kerana duit yang ada itu, jika kita tidak boleh menggunakannya untuk tujuan tersebut, kita boleh menggunakannya pada perkara lain. Oleh sebab itu apa yang telah kita buat, kita telah mencuba sistem ini menggunakan *membrane filter* ini di dua kawasan di Sarawak pada tahun 2009, yang mana kita telah memulakan membuat operasi bekalan air ini menggunakan *membrane system* seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Keningau iaitu di dalam Parlimen Baram di kawasan Bario dan juga di Parlimen Mas Gading di Kampung Stas, kerana kawasan ini luas dan jauh.

■1020

Daripada kajian kita dan juga maklumat yang kita dapat kosnya adalah terlalu tertinggi Yang Berhormat. Oleh sebab itu kita lihat pula program yang kita buat sama ada secara graviti, secara alternatif yang kita buat, yang pada hari ini pun Keningau ada projek yang sedang dijalankan, kita menggalakkan supaya rakyat kita juga mesti faham keadaan ini dan mengamalkan sistem memasak air sebelum diminum, sebelum digunakan dan sebagainya. Jadi ini lebih *economical*.

Oleh sebab itu saya cadangkan, bukan maknanya kita tidak bersetuju, pandangan itu cukup baik. Akan tetapi kita melihat kita kekangan duit sedikit untuk elok diberikan kepada tempat

lain. Jadi yang sudah sedia ada itu, air-air yang telah dibekalkan melalui sistem alternatif itu sama ada graviti dan sebagainya kita galakkan rakyat itu masak sebelum minum air. Jadi itulah..., kempen itu kita kena galakkan. Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Hiew King Cheu [Kota Kinabalu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri tahun lalu saya ada hantar ke kementerian 42 kampung di kawasan Kota Kinabalu dan Penampang masih menggunakan air perigi dan air graviti. Saya hendak bertanya bilakah kementerian boleh bantu untuk memberi air bersih untuk kampung-kampung ini. Akan tetapi sehingga hari ini saya nampak tiada apa-apa *action* lah, boleh jawab?

Dato' Haji Hasan bin Malek: Soal jawab tiada masalah Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Cuma saya tadi diberikan soalan secara spesifik, jadi sukar bagi saya untuk memberi jawapan yang tepat. Walau bagaimanapun salahlah bila tuduhan mengatakan tiada tindakan yang kita ambil. Kita di kementerian apa sahaja permohonan yang sampai kita akan ambil tindakan. Sama ada kita hendak kenalpastikan benar atau tidak keperluan itu.

Bagi pihak kita, kita tidak kisah soal kawasan pembangkang, kawasan Barisan Nasional dan sebagainya kita bantu. Rekod menunjukkan begitu. Oleh kerana itu, Yang Berhormat Kota Kinabalu ini saya akan semak balik dan saya akan maklumkan kepada Yang Berhormatlah. Sebab yang pentingnya kita sentiasa melihatkan rakyat itu didahulukan. Terima kasih.

4. Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka] minta Menteri Kerja Raya menyatakan:

- (a) tentang kos membaik pulih dan menaik taraf bangunan dan kemudahan-kemudahan asas bagi Bangunan Parlimen Malaysia dari tahun 2001 hingga tahun 2010 dan jeniskan projek-projek yang telah dilaksanakan; dan
- (b) berapa jumlah peruntukan yang disediakan dalam RMKe-10 untuk tujuan yang sama.

Menteri Kerja Raya [Dato' Shaziman bin Abu Mansor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, bangunan Parlimen Malaysia yang mula beroperasi sejak tahun 1962, sepanjang tempoh tersebut beberapa kerja pengubahsuaian dan baik pulih telah dilakukan dari semasa ke semasa. Walau bagaimanapun, kebanyakan kerja pengubahsuaian di bangunan warisan negara ini dilaksanakan dalam tempoh masa yang singkat, iaitu mengambil kira takwim Mesyuarat Persidangan Parlimen diadakan.

Pengubahsuaian dan penambahbaikan utama bangunan Parlimen yang terakhir ialah melibatkan kerja-kerja hiasan dalaman yang dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya (JKR) pada tahun 2005 dengan kos sebanyak RM91 juta. JKR juga pada tahun 2007 telah melaksanakan kerja-kerja penggantian lapisan kalis air bumbung rata di blok Dewan Parlimen dengan kos sebanyak RM9.5 juta.

Di samping itu, susulan daripada beberapa insiden kerosakan dan kebocoran di bangunan Parlimen, JKR juga telah melaksanakan beberapa kerja penyelenggaraan termasuk

membaik pulih kawasan bumbung di atas kafeteria Ahli Parlimen yang bocor pada akhir bulan November 2010 yang lalu.

Tuan Yang di-Pertua, setelah menghampiri usia 50 tahun beroperasi terdapat beberapa kerosakan dan kecacatan telah ditemui di bangunan Parlimen. Sehubungan itu, Kementerian Kerja Raya pada tahun 2008 telah mengambil inisiatif dan tindakan proaktif dengan menubuhkan pasukan khas jentera pakar JKR yang diketuai sendiri oleh Ketua Pengarah JKR dan dianggotai oleh pegawai JKR dari pelbagai disiplin seperti kejuruteraan sivil dan struktur, arkitek dan mekanikal dan *engineer* (MNE).

Pasukan khas JKR ini bertanggungjawab membuat pemeriksaan mengenai tahap keselamatan secara keseluruhan di bangunan Parlimen Malaysia. Laporan mengenai kajian terperinci tahap kerosakan di bangunan Parlimen telah dibentangkan kepada Jemaah Menteri pada 12 Mei 2010 yang lalu. Di antara kerosakan dan juga kecacatan yang ditemui oleh pasukan khas JKR adalah seperti berikut:

- (i) keretakan dan kemerosotan ketahanan pada panel fasad akibat faktor hakisan;
- (ii) kemerosotan terhadap tahap kekuatan dan ketahanan struktur konkrit dan;
- (iii) sistem *electrical* dan mekanikal (MNE) yang telah usang dan perlu diganti.

Tuan Yang di-Pertua, Jemaah Menteri telah meneliti beberapa alternatif dan opsyen yang dibentangkan mengenai cadangan baik pulih serta memelihara dan menaik taraf bangunan Parlimen pada 5 Januari 2011. Berikutan itu Jemaah Menteri bersetuju supaya Kementerian Kerja Raya membentangkan cadangan secara terperinci mengenai kerja-kerja membaik pulih, memelihara dan menaik taraf bangunan Parlimen termasuk implikasi kos, jadual kerja dan aspek-aspek yang berkaitan dengan mengambil kira keputusan-keputusan seperti berikut:

- (i) mengubahsuai Dewan Serbaguna sebagai Dewan Negara dan Dewan Rakyat yang sementara;
- (ii) mengubahsuai dan memelihara bangunan Parlimen sedia ada; dan
- (iii) membina blok pejabat Ahli Parlimen dengan kemudahan 1000 petak tempat letak kereta.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, memorandum keseluruhan mengenai perkara-perkara tersebut akan dibentangkan dalam masa tempoh terdekat ini untuk pertimbangan Jemaah Menteri. Namun demikian, Jemaah Menteri telah memberi kelulusan untuk kerja-kerja ubahsuai Dewan Serbaguna sebagai Dewan Negara dan Dewan Rakyat sementara.

Oleh itu peruntukan Rancangan Malaysia Kesepuluh bagi melaksanakan projek-projek tersebut akan ditentukan oleh agensi pusat setelah kelulusan prinsip untuk melaksanakan projek ini diperolehi oleh Jemaah Menteri. Terima kasih.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri dengan jawapan yang amat *detail*. Soalan tambahan saya Yang Berhormat Menteri iaitu dengan perancangan ini, adakah pihak kerajaan atau pihak kementerian Yang Berhormat ada bercadang untuk projek pengambilan iaitu tanah-tanah di sebelah atau di keliling kawasan Parlimen ini supaya precincts Parlimen lebih besar demi pembangunan untuk masa depan. Adakah juga kementerian ini melibatkan Parlimen terutama Speaker-speaker ini untuk memberi input kepada perancangan ini seperti mewujudkan lebih bilik jawatankuasa untuk masa depan.

Adakah pengambilan tapak tanah dekat dengan Parlimen ini untuk meluaskan kawasan Parlimen ini? Disyaratkan tiada pembangunan lebih tinggi lagi daripada bangunan Parlimen untuk keunggulan Parlimen Malaysia. Terima kasih.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Yang Berhormat daripada Kota Melaka. Berhubung dengan pandangan Yang Berhormat bahawa sama ada kementerian ada bercadang untuk mengambil tapak-tapak ataupun kawasan-kawasan perumahan lot kerajaan yang berhampiran dengan bangunan Parlimen ini.

Walaupun ada pandangan-pandangan itu diberikan, akan tetapi pada hari ini kementerian belum mengutarakan cadangan itu kerana kebanyakan kuarters-kuarters yang ada di sekitar dengan bangunan Parlimen ini masih dihuni. Jadi kementerian akan membuat kajian menyeluruh sama ada boleh dilakukan atau tidak dan ini boleh dipersembahkan kepada Jemaah Menteri untuk pertimbangan.

Berhubung dengan keperluan Parlimen dari segi bilik mesyuarat dan kegunaan Ahli-ahli Parlimen, suka saya maklumkan bahawa kementerian ini selalu berbincang dengan pihak Parlimen yang melaksanakan tanggungjawab persidangan Dewan untuk memikirkan bagaimana untuk menyediakan kemudahan yang lengkap untuk Ahli-ahli Parlimen bersidang, dan juga berasa selesa ketika persidangan Dewan Rakyat dan Dewan Negara berlangsung. Terima kasih.

■1030

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. *[Disampuk]* Jangan kacau.

Tuan Yang di-Pertua: Saya nampak Yang Berhormat Arau boleh sampaikan apa yang dalam pemikiran Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Pertama sekali Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya fikir dia tidak sampai, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]* Akal dia tidak sampai macam fikiran saya.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Johor Bahru.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua beri saya yang ketiga.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Sri Gading ini sudah kacau ganggu.
[Ketawa]

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Pertama Yang Berhormat Menteri, Parlimen ini mesti terletak di ibu negara. Ia tidak boleh terletak di Putrajaya. Kalau ada cadangan untuk memindahkan Parlimen di Putrajaya, ia adalah tidak wajar bagi sesebuah negara yang melihat satu proses legislatif yang sedang berlangsung dengan elok. Maknanya ia mesti terletak di ibu negara. Bermakna kata tapak yang sedia ada sekarang, bangunan yang sedia ada perlu kita pertahankan.

Kedua Tuan Yang di-Pertua, kita harus melihat bahawa walaupun ada cadangan supaya PICC diubahsuai, cadangan kedua binaan baru, cadangan ketiga melibatkan baik pulih bangunan Parlimen yang usianya telah menghampiri 50 tahun. Jadi kalau dilihat kebanyakan negara di dunia ini, tidak ada sebuah pun negara pun yang cuba memindahkan Parlimen ini ke tempat yang lain. Jadi, saya berharap walaupun saya difahamkan kos penyelenggaraannya cukup mahal dan melalui siri pembaik pulih yang diumumkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi satu demi satu dan masih lagi kita lihat dalam keadaan fizikal yang ada sekarang. Kita pun semalam ada wakil Parlimen dari Korea lihat Parlimen kita mengapa jadi seperti itu – ada bertampung sana bertampung sini. Akan tetapi tidak ada masalah, asalkan kita kos mahal tetapi yang lain kita – yang ini melibatkan soal kemegahan, *pride* kita, kebanggaan kita, sejarah kita yang perlu kita pertahankan sampai bila-bila.

Jadi di sini, apakah cadangan daripada pihak JKR kepada kerajaan supaya memastikan bahawa bangunan yang sedia ada kita tetap akan pertahankan selama-lamanya dan menerusi siri baik pulih yang membolehkan Parlimen yang berusia 50 tahun ini balik pada keadaan asal dan juga menyediakan kemudahan-kemudahan seperti terdahulu, zaman dahulu di mana Ahli-ahli Parlimen ada pejabat sendiri, tidak kira pembangkang ataupun kerajaan. Ada pejabat dan juga disediakan bumbung bagi pejabat kaki bagi tempat letak kereta di kawasan ini supaya menyenangkan dan tempat rehat yang selesa bagi Ahli Parlimen. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak pasti sama ada Yang Berhormat Arau telah dapat membaca pemikiran Yang Berhormat Sri Gading sebab soalan dia ada lima. Mungkin daripada empat atau lima soalan ini, ada dua soalan yang termasuk dalam pemikiran Yang Berhormat Sri Gading. Saya tidak pasti. Itu saya tidak pasti, Tuan Yang di-Pertua.

Cuma saya hendak maklumkan bahawa Jemaah Menteri telah bersetuju sebagaimana permintaan Ahli-ahli Yang Berhormat supaya Dewan Rakyat ini dikekalkan tempat persidangannya di bangunan Parlimen ini. Maknanya, kalau selama ini ada khabar angin yang

mengatakan bahawa ada cadangan untuk dipindahkan ke Putrajaya, PICC, perkara ini tidak akan berlaku. *[Tepuk]* Itu perkara pokoknya bahawa kita akan terus bersidang di sini.

Keduanya daripada segi fizikal ataupun kemudahan Parlimen ini. Yang Berhormat kata beliau kadang-kadang kalau orang nampak mengapa berlaku banyak kerosakan dan sebagainya, suka saya maklumkan bahawa lazimnya, bangunan Parlimen kita ini, ia diperbaiki mengikut waktu-waktu yang sedia ada di antara persidangan ke persidangan. Maka, amatlah sukar bagi Kementerian Kerja Raya untuk berurusan dengan syarikat kontraktor yang dilantik untuk memastikan bahawa kerja-kerja itu dapat dilakukan dengan seteliti-telitinya. Ini kerana ia dilakukan mengikut masa-masa tertentu.

Ketiganya adalah kerana mungkin ramai Yang Berhormat yang ada di sini lebih tahu daripada saya iaitu bangunan Parlimen ini diubahsuai yang mana bumbung-bumbungnya satu ketika dahulu, sebenarnya ia merupakan kawasan-kawasan lapang yang tidak ada bumbung. Ia mungkin kawasan taman-taman, kawasan kolam ikan dan sebagainya, kemudian dilakukan bumbung-bumbung sementara. Ini menyebabkan berlaku pertindihan-pertindihan bumbung yang mana tidak sama dengan bumbung lama dan sebagainya menyebabkan mudah berlaku kebocoran dan sebagainya.

Keempat adalah kerana daripada segi teknologi pembinaan dahulu dengan sekarang telah jauh berubah. Oleh sebab itu perkara-perkara ini diambil kira oleh kementerian ini. Cuma, saya hendak maklumkan bahawa sebagaimana yang saya jawab pada peringkat awal tadi bahawa buat sementara waktu, *insya-Allah*, untuk penggal belanjawan nanti, kita akan menggunakan bangunan Dewan Serbaguna nanti sebagai tempat persidangan sementara kita. Itu untuk sementara waktu sehinggalah bangunan ini di baik pulih dan dapat digunakan semula. Sementara itu, saya ingin memaklumkan mungkin keadaannya tidaklah seselesa seperti hari ini untuk sementara waktu kerana kita ingin memenuhi aspirasi seluruh Ahli Parlimen yang ada ini supaya Dewan yang ada ini dipelihara, dibaik pulih semula...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Menteri, di Belanda contohnya, tempat duduknya tidak mencukupi untuk semua Ahli Parlimen. Siapa datang awal, dia boleh duduk. Yang tidak datang, dia duduk di luar. Itu kita tidak ada masalah.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih. Terima kasih Yang Berhormat Arau. Kita ambil pandangan itu dan saya juga akan mengambil pandangan daripada Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Daripada pegawai-pegawai kerana akhirnya mereka yang akan menguruskan Dewan persidangan ini, Tuan Yang di-Pertua. Pandangan-pandangan ini akan kita ambil kira. Terima kasih.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Satu...

Tuan Yang di-Pertua: Memandangkan ini satu soalan yang diminati oleh Ahli-ahli Parlimen, saya benarkan lagi satu soalan tambahan. Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. [Ketawa]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Pokok Sena, baca pemikiran Yang Berhormat Sri Gading.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, saya boleh nampak pemikiran Yang Berhormat Sri Gading ini. [Ketawa]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, silakan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Senyumannya, kumisnya itu sudah saya faham. Baik. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri. Tadi Yang Berhormat Menteri mengatakan bahawa sidang belanjawan kita akan gunakan Dewan Serbaguna. Isu yang saya hendak bangkitkan ialah mengapa JKR memberikan secara *direct negotiation* untuk pengubahsuaian Dewan Serbaguna kepada TRC Corporations yang juga mendapat kontrak untuk membina istana anugerah kerajaan kepada bekas Perdana Menteri dari Kepala Batas yang berharga RM11 juta tanpa ada rekod dalam JKR tetapi JKR yang membuat pemantauan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ini bukan pemikiran Yang Berhormat Sri Gading ini. Ini jauh... [Ketawa]

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Diberikan kepada TRC Corporations tanpa tender terbuka. Apa yang saya hendak bangkitkan pula ialah surat setuju tawaran itu telah pun dikeluarkan seperti yang saya difahamkan, tetapi harga belum ditetapkan. Jadi bagi saya ini sesuatu yang agak pelik. Kita mengeluarkan surat setuju tawaran itu tanpa ada satu penetapan harga. Kita tidak mahu nanti pembinaan yang dibuat Tuan Yang di-Pertua, akan menyebabkan kita menanggung kos pengubahsuaian tersebut.

Keduanya ialah kita tidak mahu nanti pemilihan tanpa membuat pemilihan yang teliti ke atas kontraktor-kontraktor yang betul-betul mempunyai kecekapan, keupayaan menyebabkan kita akan menghadapi perkara yang sama. Saya takut nanti bahawa di Jepun runtuh kerana gempa bumi, kita di sini banyak sudah runtuh, tidak ada gempa bumi pun runtuh. Stadium, siling Hospital Serdang pun runtuh, gempa bumi tidak ada. Jadi, saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Terima kasih Yang Berhormat dari...

Tuan Yang di-Pertua: Pokok Sena.

Dato' Shaziman bin Abu Mansor: Pokok Sena, ya. Saya mengucapkan terima kasih kerana keprihatinan Yang Berhormat berhubung dengan cara pelantikan kontraktor dan sebagainya. Pertama, ingin saya nyatakan bahawa ada diperuntukkan dalam kes-kes tertentu yang mana melibatkan kepentingan awam dan masa yang singkat, maka diperkenalkan apa yang dipanggil AP55. Ada arahan AP55. Maknanya, seperti kerja-kerja katakanlah kalau jambatan itu

perlu disiapkan cepat, kemudian macam katakanlah berlaku tanah runtuh sedikit, dalam kes ini, kerana pada hari ini, saya percaya kepentingan pengguna-pengguna khasnya Ahli-ahli Yang Berhormat yang ada dalam Dewan ini, nyawa dan keselamatannya adalah begitu penting.

Sebagaimana yang kita maklum, saya pernah beritahu, terdapat sedikit rekahan-rekahan menggelongsor ke bawah. Jadi saya sayang kepada Yang Berhormat Pokok Sena ini. Masa yang singkat dan kita perlu pastikan bahawa kita boleh gunakan Dewan Serbaguna itu pada sesi bajet yang akan datang, maka kementerian telah mencadangkan supaya pelantikan diberikan kepada syarikat secara AP55.

■1040

Dari segi harga ingin saya maklumkan kepada Yang Berhormat selalunya dia akan bagi anggaran. Dalam kes ini saya dimaklumkan JKR telah bagi anggaran kepada kontraktor itu lebih kurang RM24 juta. Walaupun Kabinet meluluskan RM28 juta ia dibagi anggaran RM24 juta. Ini adalah biasa seperti kalau kerja runtuh, tanah runtuh, baiki jalan yang tidak boleh lalu kita benarkan. Mengapa saya pilih – mengapa kerajaan pilih TRC Resources. Saya setuju dengan Yang Berhormat Pokok Sena walaupun tidak merupakan seorang jurutera tetapi pemikiran itu kadang-kadang boleh pakailah ada masa-masanya.

Makna saya tidak ada sangkaan buruk kepada Yang Berhormat Pokok Sena. Saya dicadangkan oleh Syarikat TRC Resources ini saya tidak tahu dia buat mahligaiakah, buat istanakah saya tidak tahu. Cuma kita bagi kepada Syarikat TRC, Syarikat TRC Resources ini merupakan saya bagi tahu merupakan syarikat yang menang anugerah terbaik Jabatan Kerja Raya bagi tahun 2010. Maknanya saya bimbang kalau kita bagi – saya sama seperti Yang Berhormat Pokok Sena. Saya bimbang kalau syarikat yang dapat itu tidak mampu melaksanakan nanti.

Jadi kita pastikan kita bagi kepada syarikat yang menang anugerah terbaik tahun 2010 bagi kategori projek-projek besar melebihi RM30 juta. Secara keseluruhan inilah syarikat terbaik bagi tahun 2010 dan kita mahu amalkan kita bagi *reward* kepada syarikat yang berpotensi dan kita *finalized*kan kontraktor yang tidak mampu melakukan kerja. Jadi pemikiran kita – bab ini sama Yang Berhormat. Sama-sama kita hendak pastikan bahawa kontraktor yang dilantik itu kontraktor yang kita harap dapat melaksanakan kerja terbaik bagi seluruh Ahli Parlimen dan juga penghuni-penghuni bangunan Parlimen itu. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, cukuplah Yang Berhormat Pokok Sena. Cukup!

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Ketawa]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Sri Gading cukup. Penjelasan cukup.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ada, ada banyak lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Informasi cukup.

5. **Tuan Haji Salleh bin Kalbi [Silam]** minta Menteri Pelajaran menyatakan apakah inisiatif kementerian untuk membantu pelajar yang lemah dan keciciran dalam pelajaran agar mereka tidak terus dilabel sebagai pelajar lemah dan keciciran dalam bidang akademik.

Timbalan Menteri Pelajaran II [Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, secara purata analisis keciciran murid peringkat sekolah rendah yang keluar dari sistem persekolahan di bawah Kementerian Pelajaran Malaysia dalam tempoh tahun 2006 hingga 2009 ialah dalam sekitar 0.3% bagi murid lelaki dan 0.2% bagi murid perempuan daripada sejumlah 2.8 juta murid. Manakala keciciran di peringkat sekolah menengah pula sekitar 4.5% bagi murid lelaki dan 2.9% bagi murid perempuan daripada sejumlah 2.3 juta murid.

KPM memang prihatin tentang masalah keciciran murid di negara ini. Walau bagaimanapun, tidak semua murid tercicir daripada mengikuti persekolahan kerana sebahagian besar murid ini sebenarnya meneruskan pelajaran di sekolah-sekolah bukan di bawah KPM seperti sekolah swasta, sekolah agama rakyat, sekolah menengah persendirian Cina, sekolah antarabangsa dan belajar di sekolah-sekolah yang tidak berdaftar seperti madrasah. Sebilangan kecil pula mengikuti *home schooling* atau mengikuti keluarga berhijrah ke luar negara.

Namun demikian, terdapat juga murid-murid yang terus meninggalkan dunia pendidikan kerana tidak berminat terhadap pelajaran, masalah kesihatan dan juga memasuki alam pekerjaan. Maka apakah inisiatif Kementerian Pelajaran Malaysia bagi menangani pelajar yang lemah akademik yang menjadi isu yang dikemukakan oleh Yang Berhormat yang menjadi punca utama kepada keciciran;

- (i) Kementerian menyediakan program pemulihan terutamanya untuk subjek Bahasa Malaysia dan Matematik. Oleh itu semua sekolah kecuali SKM disediakan seorang guru pemulihan;
- (ii) menjadikan Program LINUS sebagai sub NKRA-KPM yang paling penting melalui tahun 2010 di mana kerajaan menyediakan peruntukan sebanyak RM78.2 juta;
- (iii) meningkatkan program motivasi untuk menyedarkan ibu bapa kepada kepentingan pelajaran;
- (iv) meningkatkan program kemahiran vokasional khususnya kepada mereka yang di bawah kajian aptitud;
- (v) menambah baik kemudahan asas;
- (vi) meningkatkan kemudahan asrama khususnya di pedalaman supaya pelajar yang jauh dapat tinggal di asrama desa ini untuk mereka menerima pendidikan;

- (vii) membina lebih banyak sekolah berpusat seperti di Pulau Bum Bum;
- (viii) kita menyediakan sekolah komprehensif sembilan khususnya untuk pelajar-pelajar masyarakat Orang Asli dan Penan supaya setelah tamat Tahun Enam, mereka terus masuk ke sekolah menengah rendah di sekolah yang sama; dan
- (ix) meluaskan program bantuan kewangan seperti KWAMP, Rancangan Makanan Tambahan, biasiswa kecil, pakaian sekolah dan sebagainya untuk memastikan dan menggalakkan pelajar-pelajar ini datang ke sekolah.

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Silam.

10.45 pg.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, saya ucapkan syabas dan tahniah kepada inisiatif Kementerian Pelajaran Malaysia yang mengambil – memastikan supaya generasi muda di negara ini mendapat pendidikan yang terbaik *world class* dengan izin. Apabila melihat kepada inisiatif yang dibuat oleh pihak kementerian memang sesuatu tindakan yang baik. Adakah pihak kementerian bercadang supaya oleh sebab inisiatif yang sekolah berpusat contohnya di Pulau Bum Bum di Semporna kita dapati masih lagi boleh – belum lagi dapat mengatasi masalah pencapaian ataupun gred seseorang murid itu dalam satu-satu peperiksaan.

Adakah pihak kementerian bercadang di masa akan datang supaya pelajar-pelajar yang lemah ini dimasukkan ke sekolah-sekolah berasrama penuh ataupun MRSM supaya persekitaran itu boleh mendorong murid-murid ataupun pelajar tadi lebih berdaya saing. Ini kerana mungkin dengan kemudahan yang kita sediakan itu memang memadai tetapi dalam dunia sekarang ini perlu melihat kepada satu persaingan yang boleh mendesak anak-anak itu ataupun pelajar itu dan para ibu bapa supaya dapat membentuk anak-anak kita ini tidak termasuk dalam kalangan pelajar yang lemah.

Ini kerana sudah banyak kajian yang dibuat. Kalau kita tengok walaupun 0.3 itu satu margin yang tidak begitu besar tetapi dalam kerangka penduduk negara Malaysia lebih kurang 27.6 juta ini kita perlu mengambil perhatian secara serius sebelumnya ianya meluas. Mohon jawapan.

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat. Sebenarnya, Kementerian Pelajaran Malaysia memang berusaha untuk menyediakan apa yang disebut sebagai suasana yang lebih kondusif kepada murid-murid di sekolah-sekolah terutamanya di kawasan luar bandar dan di pedalaman. Supaya mereka ini bermotivasi untuk mencapai tahap kecemerlangan yang tinggi. Sebenarnya, saya ingin maklumkan apabila diperkenalkan NKRA

terutamanya SBT dan juga *new deal*. Dia telah menggalakkan persaingan di sekolah-sekolah yang ada di negara kita dan sebab itulah kalau kita melihat contohnya *new deal*.

Kita melihat bahawa walaupun *target* kita hanya 2% sahaja tetapi apa yang berlaku ialah jumlahnya meningkat kepada 9% iaitu lebih kurang 587 sekolah telah berjaya dipilih sebagai sekolah *new deal* ini. Untuk makluman Yang Berhormat, apabila kita memperkenalkan SIP iaitu *School Improvement Program* menggunakan *tool-kits* yang tertentu. Kita mendapati kalau mengikut projek rintis kita untuk sekolah rendah pada tahun lalu daripada 209 sekolah, 140 sekolah ini yang berada dalam *band* enam dan tujuh iaitu *band* yang paling bawah dalam ranking sekolah telah berjaya melihat peningkatan hampir 40% gred puratanya.

Ini menunjukkan bahawa pendekatan-pendekatan ini lebih sesuai dilakukan dan ini menunjukkan komitmen kita untuk memastikan pelajar-pelajar kita ini dapat bersaing. Walaupun cadangan Yang Berhormat itu adalah tepat tetapi kita faham bahawa untuk masuk ke sekolah berasrama penuh ini dia ada syarat-syarat yang tertentu. Maka lebih baik kita menggunakan pendekatan-pendekatan yang lebih komprehensif. Oleh sebab itulah saya mengatakan tadi bahawa LINUS adalah merupakan projek yang penting sebab ramai daripada keciciran ini berlaku apabila mereka bosan, apabila mereka tidak boleh membaca dan mengira.

Oleh sebab itulah, *target* kita pada tahun 2012 ialah 100% pencapaian LINUS iaitu Literasi dan Numerasi dan kita sebenarnya berada di trek yang betul kerana kita melihat tahun 2010 sahaja pencapaian literasi ialah 85% dan numerasi melepasi *target* 90% iaitu 91%. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Batu Gajah, dia selalu sakit tekak, cuma ubat dia diberi peluang untuk bertanya.

■1050

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya Tuan Yang di-Pertua. Itu hanya hendak tarik perhatian Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya berpendapat sejak kebelakangan ini bukan sahaja ibu bapa tetapi pihak sekolah terlalu menekankan terhadap pencapaian keputusan peperiksaan yang cemerlang. Terlalu menekan, fokus, itu sahaja.

Apakah pihak kementerian menyedari bahawa ada segelintir sekolah di mana mereka mengkategorikan pelajar mengikut pelajar yang cemerlang dan pelajar yang lemah di mana akhirnya memberi penekanan dan perhatian yang lebih terhadap kelas yang cemerlang dan telah mengetepikan perhatian terhadap pelajar yang lemah. Saya terima banyak aduan dari pihak ibu bapa mengakibatkan akhirnya pelajar ini tercicir kerana mereka kata guru tidak masuk kelas, guru masuk kelas pun tidak mengajar. Akhirnya, mereka tidak berminat lagi untuk pergi ke sekolah. Apakah pihak kementerian menyokong pendekatan yang sedemikian yang sepatutnya lebih penekanan diberi kepada kelas yang lemah tetapi sebaliknya yang berlaku? Pohon penjelasan daripada pihak kementerian.

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat. Cuma pertama, saya hendak perelaskan dahulu. Di bawah projek LINUS kita telah melakukan saringan setahun tiga kali iaitu pada bulan Mac, Jun dan September. Untuk pelajar Tahun Satu, memang kita kategorikan mereka iaitu peringkat tegar LINUS, maksudnya tidak boleh membaca dan menulis. Keduanya, sederhana dan yang ketiga, memang mereka di peringkat yang dikatakan boleh membaca dan mengira. Yang ini memang kita lakukan apa yang disebut iaitu bahawa kelompok yang sederhana kita masukkan dalam satu kelas pemulihan tertentu untuk kita pertingkatkan keupayaan mereka dan yang tegar LINUS ini kita masukkan dalam kumpulan tertentu pula supaya mereka ini sebelum masuk ke tahap dua, mereka sudah dipastikan boleh membaca dan mengira. Akan tetapi kita ada program khas untuk pelajar atau murid-murid seperti ini.

Akan tetapi apa yang disebut oleh Yang Berhormat, barangkali ada sekolah yang cuba untuk memudahkan mereka lebih fokus kepada murid-muridnya yang barangkali berada dalam kategori yang terlalu lemah, perlu diberikan perhatian dan pendekatan. Mungkin ada pendekatan-pendekatan yang sedemikian yang dilakukan oleh sekolah-sekolah yang tertentu tetapi pada dasarnya, dasar kementerian adalah jelas iaitu bahawa apa pun cara, tindakan atau strategi yang dilakukan oleh sekolah tidak boleh, maksudnya sama sekali untuk melakukan diskriminasi kepada murid-murid walaupun ia berada di tahap yang agak rendah. Apa pun pendekatan mereka itu kita berikan kepada kreativiti mereka tetapi dengan syarat ia tidak bertujuan untuk mengabaikan mereka ini setelah mereka diasingkan atau ditempatkan di kelas-kelas yang boleh diberi fokus oleh guru-guru yang dilatih. Terima kasih.

[Soalan No. 6 – Y.B. Tuan S. Manickavasagam (Kapar) tidak hadir]

7. Tuan Ding Kuong Hiing [Sarikei] minta Menteri Kerja Raya menyatakan status penambahbaikan jalan raya dari Bukit Kayu Malam hingga ke Simpang Jalan Bulat, Sarikei. Nyatakan jumlah anggaran kos keseluruhan untuk penambahbaikan tersebut dan kos perbelanjaan telah dibelanjakan pada tahun-tahun yang lepas.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbilang-bilang terima kasih kepada rakan saya dari Sarikei. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, Kementerian Kerja Raya sememangnya sedar dan mengambil maklum mengenai keadaan Jalan Persekutuan Pan Borneo khususnya dari sempadan Betong, Sarikei ke Simpang Jalan Bulat, Sarikei yang bengkok bengkok dan berbahaya kepada pemandu kenderaan terutamanya pada waktu malam.

Sehubungan itu, Kementerian Kerja Raya sedang berunding dengan Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri bagi memastikan jalan berkenaan dinaik taraf dalam tempoh separuh kedua Rancangan Malaysia Kesepuluh. Skop projek ini melibatkan naik taraf jalan sepanjang 17.4 kilometer kepada standard piawai JKR R5 dengan anggaran kos sebanyak RM85 juta. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, sehingga tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan

yang lalu, Kementerian Kerja Raya telah membelanjakan sebanyak RM36 juta bagi tujuan menyelenggarakan Jalan Persekutuan di Sarikei. Manakala dalam tempoh separuh pertama Rancangan Malaysia Kesepuluh, kementerian ini telah merancang untuk melaksanakan pelbagai program keselamatan dan penyelenggaraan jalan di Sarikei melibatkan kos peruntukan keseluruhannya sebanyak RM4.5 juta. Sekian.

Tuan Ding Kuong Hiing [Sarikei]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Seperti mana yang dimaklumkan bahawa sepanjang jalan ini iaitu dari Bukit Kayu Malam hingga ke Simpang Jalan Bulat, hanya lebih kurang 12 kilometer, mempunyai 40 selekoh tajam di antara selekoh 50 meter hingga 150 meter. Sepanjang jalan ini juga tidak rata dan berlubang serta bahu jalan yang sempit. Persoalannya, adakah pihak kementerian mencadangkan mempercepatkan penambahbaikan jalan ini iaitu dimasukkan di dalam *rolling plan* pertama? Sekian, terima kasih.

Dato' Yong Khoon Seng: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sarikei. Seperti saya jawab tadi, RM4.5 juta ini memang untuk kita baiki jalan bagi keselamatan para pengguna. Sebenarnya, saya lihat dalam tempoh tahun 2008 dan tahun 2010, jalan ini telah pun mempunyai dua tempat *black spots* di mana kita perlu membaiki jalan dengan meluruskan *alignment* atau jalan itu yang telah mula dibuat di jalan ini. Dalam tiga tahun ini iaitu dari tahun 2008 hingga tahun 2010, terdapat lapan kemalangan maut, 10 cedera parah dan 15 cedera ringan. Ini memang adalah satu kawasan yang disifatkan sebagai kawasan *black spot* kerana *traffic volume* tidak besar tetapi kemalangan sering berlaku.

Untuk makluman Yang Berhormat, kita baru-baru ini telah meneliti ada satu kawasan yang juga menjadi *black spot* di Sarikei. Kita akan membaiki jalan itu supaya kemalangan boleh dikurangkan. Ini juga menjadi satu KPI bagi kementerian dan Menteri termasuk juga saya. Saya mesti pastikan ianya tercapai. Untuk makluman Dewan yang mulia, saya pun orang Betong, saya tahu keadaan di sini, jadi kita perlu juga memberi perhatian yang serius.

Untuk makluman Yang Berhormat juga, kita telah pun menambahkan peruntukan untuk penyelenggaraan jalan dari RM2,050 kepada RM2,514 per kilometer sebulan. Itu usaha yang kita buat kerana jalan ini sepanjang 17.4 kilometer, kita akan cuba sedaya upaya supaya ianya akan dilaksanakan secepat mungkin. Sekian, terima kasih.

■1100

8. Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan, berapakah peruntukan kewangan untuk Pasukan Bomba Sukarela mengikut pentadbiran daerah-daerah di Perak.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Wira Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali ucapan terima kasih kepada Yang Berhormat Parit Buntar yang telah pun mengemukakan soalan pada pagi ini.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kerajaan hanya memberi bantuan berbentuk peralatan kebombaan seperti jentera bomba, pam, jaket api, kasut api, helmet, hos serta latihan bagi meningkatkan kecekapan dan kemahiran ahli-ahli bomba sukarela. Tiada sebarang bantuan kewangan yang diberikan secara khusus kepada mana-mana pasukan. Sekian, terima kasih.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya rasa jawapan itu standard macam tahun 2009 juga, standard 2010 dan tahun ini juga, standard 2011. Tiap-tiap tahun saya bertanya sebenarnya. Apabila saya *check* dalam Hansard hampir kesemua ahli Dewan Rakyat daripada pembangkang dan juga daripada kerajaan khususnya Yang Berhormat Sri Gading pernah bertanya, Yang Berhormat Baling bertanya dan beberapa rakan-rakan yang lain pun pernah bertanya.

Soalan itu ditanya pada tahun 2009, jawapan itu pun jawapan 2009 juga pada hari ini. Jadi, saya tidak melihat apa-apa perkembangan khususnya Yang Berhormat Menteri...

Tuan Yang di-Pertua: Kalau jawapan itu tepat Yang Berhormat, tidak salah.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Ya, betul tetapi saya mahu menilai dari segi perkembangannya kerana soalan yang sama itu tidak ada *progress* dan saya harap tidak ada lagi orang yang akan menyoal soalan ini dalam sesi akan datang iaitu tentang pendaftaran bomba sukarela.

Difahamkan ada lebih kurang 370 bomba sukarela. Masalah yang diajukan sebelum itu dijawab oleh Yang Berhormat Menteri bahawa masalahnya ialah mereka mendapati bahawa ada persatuan bomba sukarela yang tidak aktif. Yang tidak aktif mengikut sedikit carian yang saya dapat hanya lebih kurang 86 sahaja. Sedangkan yang lain itu aktif. Jadi, takkan lah kerana 86 ini ataupun alasan itu, maka masalah pendaftaran itu sukar. Itu satu.

Kedua, difahamkan juga untuk mendapat insentif elaun dan lain-lain kemudahan yang bukan hanya bagi alat-alat, *boot* kalis api dan sebagainya, itu benda yang sudah biasa tetapi kita mahu satu lonjakan kepada Yang Berhormat Menteri yang baru ini. Satu lonjakan supaya Pasukan Bomba Sukarela ini diberikan insentif kewangan, elaun contohnya, *insurance covered* dan lain-lain kemudahan supaya dari banyak yang kita telah terima *feed back* Ahli-ahli Dewan Rakyat ini bahawa mereka mahu supaya Pasukan Bomba Sukarela ini ada pada setiap Parlimen.

Saya *alhamdulillah*, di Parlimen Parit Buntar sahaja ada lima bomba sukarela dan di antara yang terbaik. Ini kerana ada tempat-tempat, di parit-parit yang jalannya sempit, bomba biasanya tidak boleh masuk. Akan tetapi, bomba sukarela selalu sampai lebih awal daripada bomba kita. Jadi, bagi saya sudah tiba masanya dan saya harap tidak ada soalan lagi selepas ini bahawa apa yang telah kita kemukakan sejak 2009, 2008 itu diambil kira.

Saya difahamkan ada masalah peguam negara kerana ia melibatkan soal elaun. Saya hendak tahu sudah jumpa kah peguam negara? Apa dia punya saranan contohnya. Jadi, saya harap Yang Berhormat Menteri dapat memberi jawapan yang luar biasa daripada biasa. Sekian, terima kasih.

Dato' Wira Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Parit Buntar. Saya memang bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat. Sebenarnya saya adalah di antara salah seorang wakil rakyat yang awal-awal telah pun minta, sebelum saya menjadi Menteri. Saya minta supaya kita diberikan Pasukan Bomba Sukarela lebih banyak latihan, lebih banyak lagi peralatan, lebih banyak lagi kenderaan supaya Pasukan-pasukan Bomba Sukarela yang berjumlah 350 setakat hari ini di negara ini, dapat membantu Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia untuk menjalankan tugas.

Setakat ini memanglah seperti yang kita semua maklum, namanya Pasukan Bomba Sukarela. Maksudnya, semua ini adalah sukarelawan lah walaupun pada hari ini jumlahnya sudah mencecah 13,000 anggota sukarelawan. Setakat ini, seperti saya katakan tadi dalam jawapan saya kita memberikan peralatan, memberi peralatan kebomba, kita memberi kenderaan dan lain-lain. Akan tetapi, kita masih tidak dapat memberi mereka ini elaun seperti yang dicadangkan oleh Yang Berhormat. Ini serius. Saya sedang meneliti perkara ini.

Saya difahamkan Yang Berbahagia Ketua Pengarah Jabatan Bomba pun amat menyokong Pasukan-pasukan Bomba Sukarela di seluruh negara. Beliau pun telah berbincang dengan saya, macam mana kita dapat mengadakan satu kajian yang mendalam supaya kita dapat *institutionalize* seperti supaya Ahli-ahli Bomba Sukarela dijadikan seperti Ahli-ahli JPA3, seperti anggota PVR, di mana sekali mereka keluar untuk bertugas mencegah kebakaran, mereka ini diberikan elaun. Ini memang adalah salah satu pendekatan Jabatan Bomba dan Penyelamat supaya Ahli-ahli Bomba Pasukan Sukarela diserap menjadi anggota bomba bantuan.

Apabila mereka ini diiktiraf sebagai bomba bantuan, barulah mereka ini berhak untuk menuntut elaun. Ini adalah satu pendekatan jangka panjang tetapi saya minta Yang Berhormat bersabar supaya kita dapat mengkaji. Ini adalah satu yang mana saya sudah lama minta hendak buat. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Seperti mana yang kita dengar tadi masalah-masalah dan juga kebaikan-kebaikan bomba sukarela. Akan tetapi, bagi saya di Labuan, tentang bomba sukarela yang di darat ini *alhamdulillah*. Semuanya memenuhi syarat dan juga cukup memberi bantuan kepada bomba.

Cuma yang saya mohon kalau boleh, memandangkan Labuan kedudukannya sebagai sebuah pulau dan juga terdapat tiga perkampungan air yang begitu padat. Kalau boleh, kita mohon agar bomba sukarela itu dipanjangkan supaya bomba sukarela di laut ini juga dipertimbangkan. Ini kerana, kadang-kadang masalah-masalah rumah di kampung air ini, oleh sebab ia agak padat dan rumahnya terlalu rapat. Jadi, kita mengharapkan bomba sukarela daripada sistem air ini ataupun pelabuhan harus diadakan supaya keadaan tersebut dapat kita atasi kalau ada apa-apa masalah di laut. Terima kasih.

Dato' Wira Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Labuan. Walaupun sekarang ini saya tidak dapat mengetahui tentang perkembangan Pasukan Bomba Sukarela di Labuan tetapi memandangkan Yang Berhormat telah pun membangkitkan tentang masalah yang dihadapi, saya akan balik untuk meneliti semula dan melihat macam mana kita boleh mempertingkatkan lagi keberkesanan bomba-bomba sukarela di Pulau Labuan ini. Sekian, terima kasih.

9. Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang] minta Menteri Tenaga Teknologi Hijau dan Air menyatakan, sejauh manakah kemajuan penyediaan dan taraf teknologi hijau dalam negara kita. Apakah pencapaian-pencapaian yang signifikan yang menyumbang kepada pemeliharaan alam sekitar.

Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air [Puan Noriah binti Kasnon]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Ledang. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat kerajaan sememangnya memberikan keutamaan kepada aspek pemeliharaan alam sekitar melalui aplikasi teknologi hijau.

Teknologi hijau adalah merujuk kepada pembangunan dan aplikasi produk, peralatan sistem untuk memelihara alam sekitar, seterusnya meminimumkan kesan negatif daripada aktiviti manusia. Salah satu tindakan utama yang telah dilaksanakan oleh kementerian ialah memperkukuhkan kerangka institusi bagi teknologi hijau supaya pembangunan teknologi hijau adalah lebih sistematik dan berkesan.

Antaranya ialah penubuhan Majlis Teknologi Hijau dan Perubahan Iklim atau MTHPI dengan izin, yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, yang berperanan sebagai platform peringkat tertinggi untuk menyelaraskan isu-isu mengenai teknologi hijau di antara kementerian, agensi dan pihak berkepentingan atau pun *stakeholders* dengan izin, yang utama.

Tuan Yang di-Pertua, selain itu kementerian juga telah menubuhkan Malaysian Green Technology Corporation atau dipanggil sebagai GreenTech Malaysia dengan izin, yang berperanan sebagai badan penasihat dan pelaksana kepada kerajaan bagi dasar-dasar yang berkaitan teknologi hijau. Tuan Yang di-Pertua, kementerian juga sedang mewujudkan garis panduan dan pelan tindakan perbandaran hijau di Putrajaya dan Cyberjaya.

■1110

Salah satu aspek yang diberi fokus penting di bawah program ini ialah penjimatan 10% penggunaan air dan tenaga elektrik di bangunan-bangunan kerajaan di Putrajaya. Garis panduan ini akan menjadi perintis kepada pembangunan perbandaran dan komuniti hijau di negara ini. Kementerian percaya apabila garis panduan dan pelan tindakan perbandaran hijau ini dilaksanakan kelak, ianya akan menyumbang kepada pemeliharaan alam sekitar dan seterusnya akan meningkatkan kualiti hidup rakyat.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, kementerian memfokuskan kepada pewujudan persekitaran teknologi hijau yang kondusif. Justeru itu, bagi mencapai matlamat ini, kementerian sedang bekerjasama dengan SIRIM Berhad untuk melaksanakan Program Perintis Perolehan Hijau dan Pelabelan Eko.

Program ini telah bermula sejak Ogos 2010 dan antara *output* yang disasarkan melalui program tersebut adalah penyediaan garis panduan pemeliharaan hijau kebangsaan, dokumen kriteria eko-label, pembangunan produk eko-label, penyediaan manual perolehan hijau dan seterusnya pembangunan *technopreneur* dalam bidang keusahawanan hijau. Secara keseluruhannya, pembangunan penglabelan eko ini akan membantu pengguna yang mengutamakan alam sekitar untuk memilih produk-produk yang mesra alam. Hal ini secara langsung akan mempengaruhi pihak industri untuk mencipta produk-produk yang mesra alam.

Di samping itu juga Tuan Yang di-Pertua, bagi memangkinkan perkembangan ekonomi rendah karbon, kerajaan telah memperkenalkan Skim Pembiayaan Teknologi Hijau ataupun *Green Technology Financing Scheme (GTFS)* dengan izin, berjumlah RM1.5 bilion untuk membantu pengeluar dan pengguna teknologi hijau. Sehingga kini terdapat 96 permohonan telah diproses, 76 syarikat telah pun menerima pensijilan hijau dan daripada bilangan ini, sebanyak 17 projek telah mendapat kelulusan pinjaman institusi kewangan yang berkaitan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat seterusnya, satu lagi fokus penting kementerian adalah melalui aktiviti promosi dan kesedaran awam teknologi hijau. Justeru, aktiviti promosi dan kesedaran awam disasarkan melalui dua komponen utama iaitu melalui *event* dengan izin, dan juga promosi melalui media. Sepanjang tahun 2010, pelbagai aktiviti promosi teknologi hijau telah dilaksanakan. Tiga siri *road show* atau jelajah mengikut zon-zon negeri telah dijalankan dengan kerjasama *FMM (Federation Manufacturer of Malaysia)* dan Kerajaan Negeri Sarawak, Kerajaan Negeri Pahang dan Kerajaan Negeri Sabah. Secara keseluruhannya, semua *road show* teknologi hijau telah mendapat sambutan yang baik daripada pelbagai pihak.

Bagi memupuk kesedaran membudayakan amalan hijau di kalangan generasi muda pula, kementerian telah bekerjasama dengan Kementerian Pelajaran Malaysia serta *Centre for Education, Training and Research In Renewable Energy and Energy Efficiency (CETREE)*, Universiti Sains Malaysia, untuk melaksanakan bengkel sekolah rintis amalan hijau bagi pelajar-pelajar sekolah rendah dan sekolah menengah. Kemuncak promosi teknologi hijau pada tahun lepas adalah melalui penganjuran IGEM 2010 ataupun dengan izin, *International Greentech & Eco Products Exhibition and Conference Malaysia*. Kejayaan terbesar adalah menerusi *business matching session* apabila jumlah potensi transaksi perniagaan adalah sebanyak RM1.2 bilion.

Pada tahun ini Tuan Yang di-Pertua, kementerian telah merancang persediaan bagi menganjurkan IGEM buat kali kedua yang akan diadakan mulai 7 hingga 10 September 2011. Program ini diharap akan dapat memberikan usaha sama perniagaan bagi industri tempatan dan luar negara ke arah memacu ekonomi negara melalui pembangunan aplikasi teknologi hijau dan

seterusnya menyumbang kepada kesedaran pemeliharaan alam sekitar. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Panjang jawapan. Soalan tambahan saya ialah tentang keterlibatan media ini. Sejauh mana media seperti media elektronik, cetak dan sebagainya faham dan terlibat serta bekerjasama dalam mempromosi dan menyebarkan tentang kefahaman dan kesedaran teknologi hijau tersebut? Adakah apa-apa geran Tuan Yang di-Pertua, kepada media bagi tujuan tersebut? Kalau tidak ada, adakah kerajaan bersedia untuk mempertimbangkannya dalam usaha untuk memberikan kesedaran yang menyeluruh dan akhirnya memulihara alam sekitar? Sekian, terima kasih.

Puan Noriah binti Kasnon: Terima kasih Yang Berhormat Ledang yang begitu banyak menunjukkan minat terhadap isu teknologi hijau di negara kita ini. Syabas. Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, memandangkan teknologi hijau ini merupakan satu bidang yang baru di negara kita, saya kira sebagaimana saya nyatakan tadi, promosi yang cukup efektif untuk kesedaran awam melalui dua komponen iaitu *event* ataupun pelaksanaan program-program dan juga melalui media yang saya kira akan mempengaruhi kejayaan pembangunan teknologi hijau di negara kita ini.

Pelbagai bentuk promosi telah dijalankan secara bekerjasama dengan pihak media melalui *event* misalnya, mereka ataupun pihak media terlibat dalam iklan-iklan ataupun hebah-hebah termasuklah melalui pameran, taklimat, pertandingan-pertandingan teknologi hijau. Untuk *road show* juga media terlibat secara langsung dan begitu juga dengan Bulan Teknologi Hijau Negara dan juga terbaru melalui pelaksanaan *event* Karnival Komuniti Hijau di Titiwangsa, Yang Berhormat.

Untuk bajet ataupun peruntukan yang telah disediakan oleh pihak kementerian untuk tujuan promosi kesedaran tentang teknologi hijau ini Yang Berhormat, untuk tahun 2010 adalah sebanyak RM3 juta dan juga untuk tahun 2011 ini kementerian menyediakan sebanyak RM5 juta untuk tujuan promosi. Walaupun ia tidak secara langsung berbentuk geran kepada media, bagaimanapun saya kira ianya pasti akan mendapat kerjasama meluas daripada pihak media sebagaimana tahun lepas. Khasnya juga termasuk mempromosikan IGEM 2011 yang mana kita mempunyai kos ataupun bajet untuk promosi khas sebanyak RM1.8 juta pada tahun lepas dan RM1.4 juta khas untuk promosi IGEM untuk tahun 2011.

Untuk TV-TV ataupun media cetak, media elektronik yang terlibat, saya kira bolehlah saya sebutkan di sini Tuan Yang di-Pertua melibatkan stesen-stesen televisyen kerajaan dan juga swasta seperti TV3, Astro, RTM, Bernama, stesen-stesen radio seperti Sinar FM, Radio BERNAMA 24, Hitz FM, 175 Sport dan juga Business FM dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Manakala media cetak termasuklah akhbar *New Straits Times*, *Berita Harian*, *The Star*, *Harian*

Metro dan *The Edge Weekly* termasuklah juga yang kita paparkan melalui internet, Tuan Yang di-Pertua.

Berhubung dengan cadangan untuk memberi dana khas kepada media ini, *insya-Allah*, kita akan teliti perkara ini sewajarnya dan saya mengambil kesempatan mengucapkan berbanyak terima kasih kepada pihak media yang sentiasa membantu untuk mewujudkan kesedaran di kalangan rakyat tentang dasar-dasar dan juga amalan-amalan teknologi hijau di negara kita. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua soalan tambahan. Cakapan sejengkal dibawa sehasta. *[Disampuk]* Yang Berhormat, dengan jawapan yang begitu panjang, apakah sebenarnya yang berlaku di negara ini misalnya di Sungai Besar sendiri, apakah promosi dan pameran ini telah membawa kesan untuk mengurangkan penggunaan karbon? Apakah yang dilaksanakan untuk mengurangkan karbon, bekalan elektrik dengan berjuta-juta kenderaan di negara ini? Bolehkah Yang Berhormat terangkan dari segi hasil kerana kita NKRA dan sebagainya, kita pentingkan hasil dan meritokrasi yang dapat menghasilkan itu. Sekian, terima kasih.

Puan Noriah binti Kasnon: Terima kasih Yang Berhormat Kepong, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat, sejengkal kalau tidak dibantu oleh orang-orang seperti Yang Berhormat, dia tidak akan jadi sejengkal Yang Berhormat. Jadi saya kira peranan dan tanggungjawab untuk mempromosi dan meningkatkan kesedaran di kalangan rakyat tentang amalan teknologi hijau yang pastinya untuk jangka panjang akan mengurangkan lepasan gas rumah hijau ataupun *greenhouse gas* dengan izin Tuan Yang di-Pertua, perlu turut sama dimainkan oleh Ahli Yang Berhormat sama ada di kalangan Ahli Yang Berhormat Barisan Nasional termasuklah juga saya kira Ahli-Ahli Yang Berhormat daripada pihak pembangkang. Ini kerana ianya Tuan Yang di-Pertua menjangkaui fahaman politik riadah bumi untuk kita, negara Malaysia, untuk hidupan kita.

■1120

Banyak juga Yang Berhormat program-program sebagaimana yang saya sebutkan tadi yang telah kita bawa turun ke akar umbi untuk turut sama memberi peluang kepada rakyat akar umbi memahami apa itu aplikasi teknologi hijau dalam kehidupan dan bagaimana ianya akan memberi kesan kepada pemeliharaan alam sekitar jangka panjang. Juga akan menjadikan bumi ini sebagai satu bumi yang lebih selesa, lebih selamat untuk didiami khasnya di negara kita ini termasuklah juga dengan apa yang telah dipersetujui oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam deklarasi *Copenhagen* 15 pada tahun yang lalu. Saya kira ianya semua akan menjurus kepada kejayaan negara dalam menyediakan satu platform kepada kita semua untuk tinggal dalam sebuah negara yang lebih mesra alam dan lebih bersih untuk jangka masa yang panjang. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

10. Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir [Ketereh] minta Perdana Menteri menyatakan, berapakah kos dan bentuk promosi kerajaan melalui media dalam usaha memerangi rasuah pilihan raya. Apakah ada sebarang langkah khusus SPRM dalam mendidik pengundi dan calon supaya tidak terlibat dalam aktiviti rasuah pilihan raya. Berapakah jumlah aduan rasuah pilihan raya diterima oleh SPRM sepanjang pilihan raya diterima oleh SPRM sepanjang pilihan raya kecil 2008, 2009, dan 2010.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, kesan buruk dan kesengsaraan akibat rasuah merentasi sempadan bangsa, agama dan fahaman politik. Gejala rasuah mungkin berlaku di semua sektor masyarakat seperti sektor awam, swasta, pelajar dan mungkin semasa pilihan raya. Proses pilihan raya melibatkan semua sokongan masyarakat yang berkecuali untuk menjadi calon atau sebagai pengundi. Oleh yang demikian, kempen pencegahan rasuah telah dilakukan oleh Suruhanjaya Pencegah Rasuah Malaysia (SPRM) melalui pelbagai medium dengan hasrat untuk mendidik dan meningkatkan kesedaran masyarakat Malaysia tentang bahayanya jenayah rasuah kepada ekonomi dan politik tanah air. Kempen pencegahan rasuah ini dilakukan secara terancang, menyeluruh dan berterusan dengan menyasarkan kepada setiap lapisan masyarakat di Malaysia tanpa mengkhususkan kepada rasuah pilihan raya semata-mata.

Antara medium pencegahan rasuah yang telah dilaksanakan adalah komunikasi bersemuka antaranya ceramah, seminar, dialog dan wawancara juga melalui media massa antaranya seperti iklan SPRM di akhbar, drama SPRM di TV dan iklan SPRM di LCD TV di *supermarket Carrefour* dan di seluruh Malaysia. Untuk makluman Yang Berhormat Ketereh juga, sebanyak enam siasatan dijalankan berkaitan isu rasuah yang diterima BPR ketika itu dan SPRM sekarang sepanjang pilihan raya kecil daripada tahun 2008 hingga 2010.

Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir [Ketereh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Setelah mendengar jawapan Yang Berhormat Menteri termasuk dalam soalan pertama tadi tapi hakikatnya di bawah kempen-kempen yang dibuat itu tapi hakikatnya di bawah masih lagi ada sentimen semasa pilihan raya kecil minta sahaja, impian akan terlaksana. Contohnya masa pilihan raya kecil mungkinlah sebagaimana Yang Berhormat Menteri kata memanglah peruntukan telah diadakan sebelumnya tetapi kenapa diberi semasa pilihan raya itu. Apakah yang saya kata kita lihat di sudut kemuliaan akal budi ataupun urus tadbir yang baik, tidakkah Yang Berhormat Menteri dan kerajaan berhasrat untuk menghapuskan pemberian ataupun pelaksanaan projek-projek segera semasa pilihan raya kecil ini.

Jangan jadi minta mesin jahit masa pilihan raya kecil, dapat mesin jahit. Minta mesin kuih, dapat mesin kuih. Supaya benda-benda seperti ini tidak terjadi semasa pilihan raya kecil. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, dia pertamanya saya sebut tadilah sememangnya sudah ada *case law* yang mengatakan bahawa apa juga yang diberikan pada kempen pilihan raya, itu tidak merupakan rasuah. Memang sudah ada *case law*.

Keduanya, ia tidak boleh dielakkan kerana kita ada apa yang dikatakan manifesto. Manifesto ini ialah janji dan kalau menang, kita akan laksanakan. Jadi begitu juga kalau macam pemberian segera mesin jahit sebagai contoh. Kalau tidak diberi segera pun, kita boleh janji. Kalau saya menang, saya bagi selepas. Jadi sukar Yang Berhormat ya, maknanya apa bezanya kalau kita tak bagi sekarang? Baik, saya tak kasi sekarang tapi kalau menang saya beri.

Adakah itu merupakan kesalahan? Tidak. Jadi sebab itu untuk kita nak mengatakan kita hentikan pemberian segera ini, boleh kita buat tetapi kita boleh bagi selepas pilihan raya. Serupa juga.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya rasa pemberian hadiah bukan manifesto.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Soalan tadi daripada Pembangkang, jadi saya tunggu dulu kalau daripada BN. Ada yang minat? Sila Yang Berhormat Ipoh Timur. *I have not heard your voice for sometime.*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Adakah Yang Berhormat menteri sedar bahawa satu masalah MACC ialah kepada mereka yang ikan yu, MACC takut untuk ambil tindakan. Semacam tiada tindakan dalam Sarawak sungguhpun ada ikan yu yang besar tapi kepada orang yang biasa nampaknya mereka salah, sentiasa salah guna kuasa yang semalam seorang kaunselor di Shah Alam, premis *business* beliau adalah di *raided* untuk lima ke enam jam dan ada 60 peti dokumen ada di bawa tanpa memberi apa-apa alasan. Bolehkah *random check* semacam itu boleh diadakan oleh MACC semacam *income tax* bila-bila boleh pergi mana-mana untuk mengadakan satu *random check*. Bukankah ini satu salah guna kuasa dan kenapa MACC/SPRM boleh membenarkan, dibenarkan untuk bertindak begitu terlampau menyalahgunakan kuasa.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya tak ada *detail* apa yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat sama ada mereka ada waran untuk siasat ataupun tidak, kita tidak tahu *detail*.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak ada apa-apa waran ditunjukkan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya pun..., tunggu dulu, kita dengar laporan lebih teliti supaya sebarang apa yang saya sebut selaku Menteri yang jaga SPRM ini, saya harus berhati-hati. Jangan saya bercakap sesuatu perkara yang saya tidak tahu lagi.

11. Datuk Abdul Wahab Dolah [Igan] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan, mengenai rungutan peserta-peserta ladang kelapa sawit di bawah pengurusan Pejabat FELCRA Kawasan Matu yang majoriti mereka tidak berpuas hati dengan agihan dividen yang tidak setimpal dengan keluasan tanah yang diserahkan untuk dimajukan oleh pihak FELCRA. Sebagai contoh, ada peserta yang menerima RM1000 setahun dividen hasil tanah yang luasnya 14 ekar.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I [Dato' Haji Hasan bin Malek]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih juga kepada Yang Berhormat Igan. Untuk makluman

Yang Berhormat, FELCRA Berhad telah memajukan tanah-tanah peserta dalam kepelbagaian bentuk muka bumi tanah seperti tanah gambut dalam, kawasan berbukit curam, kawasan tepi laut atau sungai dan sebagainya. Faktor ini juga secara tidak langsung mempengaruhi hasil pendapatan ladang yang dimajukan oleh FELCRA Berhad. Faktor utama yang menyebabkan projek FELCRA Berhad Kawasan Matu sebagaimana yang didakwa oleh Yang Berhormat tadi, memperoleh hasil rendah adalah disebabkan sistem perparitan yang tidak terancang kerana ia melibatkan tanah milik penduduk sekitar yang tidak menyertai projek FELCRA Berhad tersebut.

Sistem perparitan yang tidak sempurna ini telah memberi kesan-kesan berikut kepada pengeluaran hasil di tempat tersebut iaitu:

- (i) akar pokok tidak dapat menyerap baja dengan baik disebabkan keasidan tanah yang tinggi;
- (ii) bunga betina bagi mengeluarkan buah tidak dapat dihasilkan disebabkan kekurangan nutrien yang berpunca daripada kegagalan pokok menyerap baja dengan baik;
- (iii) kerosakan kepada infrastruktur ladang iaitu jalan utama dan jalan ladang menyebabkan kesukaran untuk kerja penuaian dan pengangkutan buah ke luar;
- (iv) masalah *front snapping* yang menyebabkan pokok dalam keadaan *stress* dan akan mengeluarkan bunga jantan yang banyak; dan
- (v) lokasi projek yang terletak di pinggir laut memerlukan binaan dan penahan ombak yang sempurna bagi menghalang kemasukan air masin ke projek.

Ini dia alasan-alasan yang diberikan kenapa hasil tersebut agak kurang. Walau bagaimanapun Yang Berhormat Igan, terima kasih atas keprihatinan dan atas dasar itu jugalah bagi mengatasi masalah perparitan ini, FELCRA Berhad pada tahun 2010 iaitu tahun lepas telah menggunakan sumber peruntukan dalaman sebanyak RM900,000 di bawah program Pemulihan Banjir untuk membaik pulih dan mendalamkan sistem perparitan dan ban penahan ombak bagi projek-projek yang terlibat.

■1130

Kita tahu ada masalah, kita berikan peruntukan kerana rakyat didahulukan. Selain itu, pengurusan FELCRA Berhad juga sentiasa mengambil langkah pembaikan yang perlukan dari semasa ke semasa dengan menggunakan peruntukan dalaman bagi memberi faedah optimum kepada peserta. Jadi bermaksud apa yang telah ditonjolkan oleh Yang Berhormat tadi memang benar hasil kurang, tetapi apabila sudah dibuatkan perparitan ini saya lihat daripada rekod kita tambahan kepada pendapatan itu. Maknanya terima kasih atas keprihatinan Yang Berhormat, kita telah ambil tindakan dan saya mengharapkan ini telah menggembirakan pengundi di kawasan-kawasan Yang Berhormat. Selamat maju jaya, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat. Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawapan Lisan berakhir, usul Menteri mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1). Sila.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.31 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan;

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga pukul 8.30 malam dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10.00 pagi, hari Rabu Isnin 30 Mac 2011.”

Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air [Puan Noriah binti Kasnon]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN (2010) 2011****Bacaan Kali Yang Kedua****DAN****USUL****ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMB.)(BIL.2) 2010**

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah “Bahawa Rang Undang-undang Perbekalan (2010) 2011 dibacakan kali yang kedua sekarang” dan “Bahawa Usul yang berikut ini dirujuk kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis.”

“Bahawa Dewan ini, mengikut subseksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan bahawa jumlah wang tambahan sebanyak satu bilion sembilan ratus empat puluh enam juta lima ratus sembilan puluh lapan ribu enam ratus lapan ringgit (RM1,946,598,608) diperuntukkan daripada Kumpulan Wang dan Butiran-Butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruang pertama dan kedua penyata Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Kedua, 2010 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 2 Tahun 2011 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek), dalam ruang kesebelas dan kedua belas penyata tersebut’. **[28 Mac 2011]**

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Rembau. Selepas Yang Berhormat Rembau Yang Berhormat Pokok Sena. Saya Difahamkan bahawa masa telah dihadkan oleh Timbalan Yang di-Pertua. Jadi spesifik kepada 10 minit. Selepas Yang Berhormat Rembau, Yang Berhormat Pokok Sena.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Berapa minit Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: 10 minit.

11.32 pg.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, salam 1Malaysia. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin turut membahaskan perbelanjaan tambahan yang telah dibentangkan oleh kerajaan.

Pertamanya Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bangkitkan soal cukai pendapatan. Oleh kerana tarikh pembayaran cukai pendapatan makin dekat, maka di sini kita harus melihat pendapatan kerajaan dan juga sistem progresif cukai pendapatan dan bagaimana kita dapat meningkatkan lagi keberkesanan sistem cukai ini untuk meringankan sedikit sebanyak beban yang dihadapi oleh pembayar-pembayar cukai.

Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Mesyuarat]**

Yang pertamanya yang ingin saya bangkitkan ialah soal pelepasan cukai. Pelepasan cukai yang ditawarkan pada hari ini oleh kerajaan, yang pertamanya iaitu pelepasan cukai dari segi *child relief* ataupun untuk kanak-kanak di bawah umur 18 tahun. Pada waktu ini untuk setiap anak hanya RM1,000 setahun ataupun dalam lingkungan RM83 satu bulan yang saya melihat agak rendah terutamanya untuk mereka yang berada pada banjaran yang paling rendah dari segi pembayaran cukai. Jadi saya pohon supaya dapat difikirkan semula soal *child relief*.

Kedua adalah pelepasan cukai kepada anak-anak yang berada di institusi pengajian tinggi. Pada waktu ini hanya diberi pelepasan cukai dalam lingkungan RM4,000 untuk setiap anak. Di mana kalau sekiranya keluarga ini tidak ada kemudahan biasiswa ataupun pinjaman, saya percaya pelepasan ini agak kurang memuaskan sekiranya mereka tidak ada pembiayaan yang lain. Jadi, pohon difikirkan dan dipertimbangkan sekiranya tidak ada kemudahan pembiayaan biasiswa atau pinjaman kepada keluarga-keluarga tersebut. Maka *relief* tersebut atau pelepasan tersebut dapat dikaji semula.

Soal yang lagi serius progresif *taxation* ini Tuan Yang di-Pertua, adalah dari segi keadilan. Kalau kita lihat majoriti pembayar cukai individu *personal income tax* di Malaysia adalah ditakuk pendapatan sederhana, sederhana tinggi dan mereka menanggung beban cukai maksimum. Pada waktu sekarang, kita ambil contoh banjaran pendapatan cukai, *tax band*, *personal income tax band* ya, cukai 7%, efektif cukai 7% dikenakan kepada banjaran pendapatan bercukai tahunan RM35,000. *Taxable income* mereka adalah RM35,000 satu tahun, 12% bagi pendapatan tahunan sehingga RM50,000 setahun, 19% bagi mereka di bawah pendapatan RM70,000 setahun *taxable income* dengan izin, 24% bagi banjaran pendapatan tahunan bawah RM100,000 satu tahun. Selepas itu *progressive system* ini agak tidak adil sedikit kerana cukai maksima, maksimum *tax rate* dengan izin 26% dikenakan kepada mereka yang mempunyai banjaran pendapatan cukai melebihi RM100,000 satu tahun.

Jadi sekiranya cukai ataupun pendapatan yang boleh dicukai, atau *taxable income* kita RM100,000 setahun ke atas sampailah RM500,000 dan sebagainya kadar efektif cukai untuk pendapatan kita adalah sama 26%. Sekiranya kita anggarkan nisbah peratusan pelepasan cukai sebanyak 20% *tax relief* daripada pendapatan cukai, maka pendapatan minimum bulanan bagi cukai maksimum adalah RM10,000 satu bulan. Di sini saya ingin bangkitkan kepada kerajaan, bahawa sekiranya kita ada satu sistem di mana mereka yang pendapatannya RM10,000 sebulan membayar cukai ataupun kadar cukai yang sama seperti mereka yang ada pendapatan RM30,000 RM50,000 sebulan maka sistem cukai kita agar kurang progresif.

Daripada kajian yang saya buat, daripada 1.6 juta rakyat yang membayar cukai pendapatan, pembayar cukai di kelompok pembayar yang teratas ataupun banjaran yang teratas ini berjumlah 181,000 orang atau 11% sahaja tetapi menyumbang 73% daripada cukai pendapatan *personal income tax* kepada kerajaan. Namun kita melihat ketidakseimbangan bagi

kumpulan ini kerana mereka yang mempunyai pendapatan RM10,000 sebulan dikenakan kadar cukai maksimum seperti yang lain, seperti RM30,000 RM50,000 RM100,000 sebulan dan ini amat membebankan kumpulan ini secara perbandingan kadar efektif cukai tersebut lebih tinggi.

Contoh di Singapura mahupun di Hong Kong ataupun di Amerika Syarikat, kadar cukai tertinggi iaitu 35%. Cuma dikenakan kepada pendapatan tahunan di Amerika Syarikat RM1 juta ke atas, di Singapura dikenakan RM560,000 ke atas. Maksudnya di sini adalah supaya kerajaan memikirkan bagaimana untuk dirombak semula sistem percukaian kita supaya mereka yang ada di golongan pertengahan tidak dikenakan banjaran cukai ataupun kadar cukai yang mana banjarannya sama seperti yang tertinggi sekali. Di sini saya melihat satu sistem yang walaupun progresif pada waktu itu, kalau kita melihat kepada mereka yang gajinya kurang dari RM10,000 sebulan tetapi selepas itu majoriti pembayaran cuai pada *bracket* tersebut masih lagi dikenakan *tax rate* yang tinggi, yang maksimum.

Jadi saya harap kalau sekiranya kita melihat kepada trend dunia di mana hari ini pembayaran cukai pendapatan dikurangkan di seluruh dunia, maka Malaysia perlu juga melihat bagaimana kita dapat meringankan beban. Kita dapat meningkatkan lagi *disposable income* dengan izin yang kita beri kepada pembayar-pembayar cukai kita terutamanya bagi mereka yang dikenakan kadar yang maksimum, yang sepatutnya saya percaya mereka tidak perlu bayar pada kadar yang maksimum yang sama seperti mereka yang gajinya dua tiga kali ganda lebih daripada mereka yang contohnya pendapatan mereka hanya pada tahap RM10,000 sebulan. Itu yang pertama Tuan Yang di-Pertua.

Yang kedua saya hendak bangkitkan adalah Maksud P.30 dalam Anggaran Perbelanjaan Tambahan Kedua 2010, Butiran 003300 agak spesifik, tetapi ini soal dasar. Iaitu pembayaran terakhir bagi projek MM Chip di bawah Kementerian Sains, Teknologi, dan Inovasi. Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan bahawa MM Chip ini adalah satu teknologi yang telah dibeli oleh Kerajaan Malaysia daripada satu syarikat di Jepun.

■1140

Satu platform aplikasi bagi teknologi RFID, *Radio Frequency Identification Technology*. RFID ini adalah satu teknologi yang penting pada waktu ini sebab aplikasinya pelbagai boleh digunakan dalam pemeriksaan barangan, pencegahan penyeludupan, pengiraan stok aspek keselamatan dan lain-lain lagi. Saya hendak tanya di sini oleh sebab ini pembayaran terakhir daripada satu teknologi yang kita beli pada tahun 2004 yang diminta dalam perbelanjaan tambahan kedua 2010 ini adalah RM17 juta. Saya hendak tahu sebenarnya berapakah kos pelaburan dari segi pengambilan hak intelek kepada MM cip? Ini sebab yang saya difahamkan adalah cip ini dibeli daripada satu syarikat FEC daripada Jepun dan teknologinya sepatutnya dipindah kepada Malaysia.

Pada waktu ini teknologi tersebut dipasarkan oleh satu syarikat yang dimiliki oleh kerajaan melalui kumpulan teknologi tingginya tetapi yang saya difahamkan bahawa

pemasarannya ini agak kurang sekali. Maksud di sini bahawa ada pelbagai aplikasi yang telah dibuat oleh kerajaan yang menggunakan aplikasi RFID ini yang tidak menyokong, yang tidak menggunakan MM cip yang dibeli oleh kerajaan. Saya tahu hanya beberapa aplikasi kerajaan sahaja yang menggunakan MM cip ini. Contohnya oleh Kementerian Dalam Negeri untuk kesahihan DVD yang telah ditapis, keduanya ada beberapa projek di bawah Kementerian Pertanian Asas Tani mengenai *life stock* dan sebagainya. Akan tetapi ada banyak lagi aplikasi dan pelaburan yang dibuat oleh kementerian sendiri yang membeli teknologi RFID yang tidak menggunakan cip yang telah dibeli oleh Kerajaan Malaysia. Jadi saya hendak tahu sebab saya difahamkan bahawa kos MM cip ini yang dibeli daripada satu syarikat Jepun melebihi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, sila gulung Yang Berhormat.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Ya, saya tengah gulung ini. Melebihi ratusan juta ringgit Malaysia. Jadi saya hendak tahu apakah kos sebenar, apakah pulangan kepada Kerajaan Malaysia dan kenapa teknologi ini walaupun dibeli oleh Kerajaan Malaysia dengan ratusan juta ringgit Malaysia, satunya tidak nampak hasil daripada pemindahan teknologi. Keduanya, tidak diguna pakai dalam kebanyakan aplikasi RFID yang telah dimulakan oleh kerajaan. Itu yang saya hendak sampaikan Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

11.43 pg.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana beri kesempatan kepada saya untuk membahaskan bajet tambahan ini. Saya ingin menyebut bahawa, - saya sering kali menyebut sebelum ini bahawa kerajaan perlu mencari sumber baru kepada meningkatkan pendapatan negara. Antaranya ialah sumber melalui ruang udara yang saya lihat bahawa kerajaan walaupun kita sudah pun menyediakan perkhidmatan-perkhidmatan seperti mana CNS dan ATM tetapi tidak dapat membantu kepada kerajaan menambah pendapatan dalam negara kita.

Oleh sebab itu kita gagal untuk menambahkan pendapatan seperti mengutip tol di udara, di ruang udara sepanjang 480 nautika *miles* yang dianggarkan bagi saya bahawa boleh menambahkan pendapatan negara ataupun boleh kita pungut kalau kita mempunyai teknologi yang canggih yang mengikut piawaian antarabangsa. Maknanya kita boleh dapat RM1 juta satu hari. Akan tetapi kita telah kehilangan ini kerana disebabkan bahawa kita gagal untuk memenuhi keperluan piawaian syarikat-syarikat penerbangan ICAO dan IATA kerana kita gagal menggunakan sesuatu yang lebih canggih.

Oleh sebab itu kebanyakan syarikat penerbangan yang akan menggunakan ruang udara negara kita ini akan tidak meminta *clearance* daripada menara kawalan DCA dalam negara kita tetapi mereka akan minta *clearance* daripada Thailand dan juga Singapura. Jadi bermakna bahawa kita telah terlepas sumber kewangan yang begitu besar walaupun kita telah pun mempunyai perkhidmatan CNS. ATM telah diwujudkan selepas tertubuhnya Jabatan

Penerbangan Awam ataupun DCA sebagai sistem menggunakan radar, peralatan perisian, tenaga kerja berpusat di menara kawalan udara di lapangan terbang seluruh negara untuk memastikan penerbangan komersial melalui ruang udara Malaysia dikawal untuk kegunaan keselamatan penerbangan tersebut dan juga kegunaan komisen mengutip hasil tol di ruang udara. Jadi kita dah lama tetapi teknologi kita itu tidak dapat kita hendak gunakan sebaiknya menyebabkan...

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya tidak ada masa. Jadi menyebabkan, saya difahamkan bahawa mengikut... Sebab itu saya hendak tanya rekod-rekod daripada Jabatan Penerbangan. Bila kita tidak boleh hendak kawal menyebabkan *clearance* diminta daripada Thailand dan juga Singapura. Saya difahamkan bahawa kerana teknologi kita rendah yang menyebabkan ada berlaku keadaan yang memungkinkan menghampiri kejadian-kejadian kemalangan udara ini. Dia punya selisih *aircraft* itu agak terlalu dekat sebab di udara ini seperti ada tarikan magnet dan sebagainya kerana kegagalan-kegagalan kita meningkatkan sistem kawalan ini. Jadi sebab itu saya mohon penjelasan itu. Akan tetapi yang saya hendak jelaskan di sini bahawa kita telah membelanjakan lebih daripada RM1 bilion untuk sistem yang saya sebutkan tadi sehingga 2007 iaitu perkhidmatan CNS dan juga ATM dengan menggunakan sistem SELECT daripada Itali.

Akan tetapi apa yang saya sebutkan tadi bahawa kita gagal kerana sistem ini, perkhidmatan teknologi yang kita guna ini sudah pun lanjut usia dan saya difahamkan bahawa hampir 90% negara-negara di dunia ini tidak lagi memakai sistem SELECT daripada Itali ini tetapi kita masih pakai. Jadi menyebabkan kita setakat ini bahawa walaupun DCA membelanjakan hampir RM120 juta lebih setahun sebagai perbelanjaan mengurus DCA tetapi hasil yang dapat kita kutip hanya dalam lingkungan RM20 hingga RM30 juta sahaja. Jadi kita kerugian sedangkan kita boleh dapat RM1 juta satu hari daripada tol untuk syarikat-syarikat penerbangan ini.

Walaupun DCA pernah mengemukakan permintaan perbelanjaan menaik taraf sistem ini sebanyak RM2.5 bilion dalam peruntukan RMKe-10, malangnya saya difahamkan peruntukan ini tidak diluluskan. Akan tetapi dalam masa yang sama saya telah difahamkan beberapa cadangan telah diterima oleh DCA dan Kementerian Pengangkutan untuk menaikkan taraf sistem CNS dan ATM ini sama ada melalui secara *differed payment* ataupun penswastaaan. Akan tetapi yang malangnya yang hendak saya persoalkan di sini ialah saya difahamkan pada bulan Mac 2011, secara runding terus DCA dan juga Kementerian Pengangkutan serta EPU telah mengeluarkan surat niat kepada Syarikat SELECT AAT untuk menaikkan taraf sistem CNS, ATM di DCA secara *differed payment* dengan jumlah kos sebanyak RM3.6 bilion. Saya agak terkejut apabila ia boleh dikeluarkan surat niat ini melalui satu proses runding terus. Walaupun kerajaan sering mengatakan bahawa dalam RMKe-10 maknanya kita hendak secara *open tender* dan sebagainya.

Keduanya ialah kita beri lagi kepada Syarikat SELECT yang gagal, ternyata teknologi ini gagal sedangkan 90% negara-negara di dunia tidak lagi menggunakan sistem SELECT ini malah ada sistem teknologi yang lebih canggih, telus daripada Perancis yang diguna pakai oleh banyak negara. Saya mempersoalkan kenapa?

Pertama sekali kenapa kita berikan kepada sistem kepada syarikat SELECT AAT ini yang akan menggunakan teknologi SELECT ini berterusan sedangkan teknologi ini sudah jauh ketinggalan daripada teknologi-teknologi baru yang lebih canggih. Teknologi inilah juga yang selama ini menyebabkan DCA gagal untuk mendapatkan sesuatu yang lebih baik. Jadi sebab itu bagi saya bahawa dua persoalan ini, iaitu pertama kepada syarikat yang ternyata teknologi ini tidak lagi digunakan oleh kebanyakan negara.

■1150

Keduanya secara runding terus yang menyebabkan kos RM3.6 bilion menggunakan secara *deferred payment* dan saya difahamkan bahawa ada kos yang terpaksa ditanggung oleh kerajaan. Jadi sebab itu saya mohon persoalan-persoalan yang saya hendak minta di sini iaitu pertama sekali mengapa kerajaan terus menggunakan sistem SELECT yang telah gagal untuk memberikan pulangan pelaburan sejumlah RM1 bilion kepada kerajaan selama ini. Sepatutnya dia sudah beri pulangan daripada pelaburan sejumlah RM1 bilion. Akan tetapi ternyata bahawa dia gagal.

Kenapa diberikan secara runding terus sedangkan saya difahamkan terdapat sekurang-kurangnya ada tiga lagi cadangan yang lebih baik daripada SELECT. Jadi saya hendak minta untuk kerajaan mengemukakan ada cadangan-cadangan yang lain yang dikemukakan oleh SELECT supaya dapat dibuatkan satu perbandingan sama ada betul SELECT ini lebih baik ataupun ada tiga lagi cadangan yang lebih baik daripada SELECT.

Untuk makluman kita, lebih daripada 90 buah negara seperti yang saya katakan tadi tidak lagi menggunakan sistem SELECT ini. Jadi kebanyakan sistem negara-negara lain itu menggunakan sistem yang lebih canggih.

Keduanya mengapa kerajaan secara menggunakan rundingan terus untuk melantik SELECT AAT dengan harga sebanyak RM3.6 bilion walaupun secara *deferred payment*. Sedangkan saya ada maklumat terdapat cadangan-cadangan yang lebih baik yang tidak akan membebankan kerajaan.

Cadangan lebih baik itu sama ada masih *deferred payment* ataupun menggunakan cadangan penswastaan. Ini kerana saya difahamkan ada 48 buah negara di dunia ini sedangkan 59 buah negara di dunia ini menggunakan sistem ini dan 48 buah negara ini telah menggunakan kaedah-kaedah penswastaan. Maknanya kita boleh guna sama ada kaedah penswastaan ataupun kaedah *deferred payment*, tetapi tidak teknologi daripada SELECT ini. Jadi mengapa kerajaan masih menggunakan *approach* yang sedia ada ini untuk menaik taraf Sistem CNS ini? Mengapa kerajaan masih mahu memikul beban perbelanjaan pembelian teknologi seperti Sistem

CNS dan ATM ini sedangkan rata-rata kita lihat bahawa pelaburan teknologi mempunyai jangka hayat tiga hingga lima tahun sahaja. Selepas tiga hingga lima tahun, perlu lagi kita membelanjakan sebanyak RM3.6 bilion lagi untuk menaikkan taraf sistem yang bakal lupus dan sebagainya.

Jadi sebab itu saya mohon penjelasan ini daripada pihak kerajaan. Bagi saya ini merupakan perbelanjaan wang rakyat dan kita tidak mahu nanti kerajaan terpaksa menanggung beban yang begitu besar sedangkan kita mempunyai peluang ataupun wang yang lebih baik.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Masa sudah habis Yang Berhormat.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Seinggakan menyebabkan kita akan terlepas daripada pengutipan tol di ruang udara itu sebanyak RM1 juta satu hari. Jadi saya mohon penjelasan Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih. Yang Berhormat Arau.

11.53 pagi.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut serta dalam perbahasan satu akta yang menggunakan semula wang dari kumpulan wang disatukan bagi melibatkan perkhidmatan 2010 dan 2011 yang melibatkan lebih daripada RM13,170,997,600.

Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya seperti rakan saya daripada Rembau yang telah membangkitkan soal RFID. Cuma saya ingin membuat cadangan di sini bagi cukai-cukai yang tidak dapat dikutip oleh kerajaan iaitu kita pohon supaya peruntukan daripada RFID ini kita gabungkan dengan menggunakan teknologi GPS dan juga GPRS bagi pelabuhan-pelabuhan yang ada di negara kita.

Saya sekadar mengambil contoh pengendalian kargo di Pelabuhan Klang sama ada melibatkan *West Port* dan *North Port* yang saya rasa satu hari melibatkan 16,000 TUS yang saya rasa satu keadaan yang amat sibuk. Sudah tentu kalau kita tidak menggunakan satu teknologi yang tertentu terutamanya pihak kastam yang diberi tugas dan tanggungjawab untuk mengendalikan soal pengendalian kargo, soal-soal yang berkaitan dengan mengesan kargo-kargo yang keluar, import dan eksport menerusi Pelabuhan Klang berkenaan. Saya rasa kalau tidak ada satu sistem, kita masih lagi banyak kehilangan cukai yang sepatutnya dijana yang menjadi pendapatan utama negara.

Jadi di sini saya ingin mencadangkan supaya gabungan di antara teknologi RFID, GPS dan GPRS kita akan dapat mengesan haluan kargo yang sepatutnya dapat dikawal sepenuhnya hanya melalui satu pusat sistem kawalan yang terdapat di pelabuhan berkenaan yang hanya dikendalikan oleh pihak kastam.

Dalam hal ini saya membangkitkan Tuan Yang di-Pertua, kita tidak mahu terlibat bebanan kewangan kepada kerajaan dalam keadaan kita memerlukan keperluan kewangan kepada lebih infrastruktur dan sebagainya. Walau bagaimanapun, walaupun kita hendak swastakan projek ini dengan tidak ada bebanan kos kepada kerajaan, tetapi ia perlu dibuat berhati-hati dan teknologi yang saya rasa boleh dinaiktarafkan dan tidak hanya akan ditanggung oleh pihak pengendali dan caj kepada penggunaan teknologi secara wajib kepada semua kargo yang masuk, keluar negara.

Ini juga harus dilibatkan kepada semua pelabuhan. Bukan sahaja terlibat di Pelabuhan Klang, bahkan Pelabuhan Tanjung Pelepas yang separuh ialah lebih kurang 8,000 TEUs dan Pelabuhan Pulau Pinang, Pelabuhan Kuantan dan lain-lain pelabuhan di negara kita ini. Pelabuhan yang tidak begitu sibuk sebenarnya tidak perlu memakai sistem ini buat sementara waktu.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, kita melihat ini juga harus diperkembangkan kepada rokok-rokok yang telah diimport daripada luar negara. Mutakhir ini kita lihat kemasukan rokok-rokok yang diimport daripada luar negara, kita tidak dapat mengawal penuh selain daripada kadar penyeludupan yang agak tinggi yang melibatkan kehilangan cukai yang begitu besar kepada negara. Ini kerana sistem yang diguna pakai sekarang ini tidak dapat diselarasakan kerana berlaku pertindihan dari segi pelaksanaan akta yang melibatkan beberapa agensi. Contohnya Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara melibatkan soal kastam dan juga ada sesetengahnya dikawal oleh MOF atau pun Kementerian Kewangan sendiri.

Jadi, dalam hal ini kita pohon ada keselarasan untuk kita pastikan bahawa cukai-cukai yang hilang dan tidak dapat dikutip melalui kemasukan ke negara kita akan dapat bendung dan kita akan dapat memberi serta menjana lebih banyak kutipan cukai kepada negara.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membangkitkan soal yang berkaitan dengan kedudukan apa yang dibangkitkan oleh ketua satu GAPENA, Profesor Datuk Dr. Abdul Latiff Abu Bakar yang berkaitan dengan soal kualiti dan juga ada di antara IPT yang lebih mengejar ranking, kedudukan daripada memastikan kualiti dan juga kursus-kursus yang ditawarkan di peringkat IPT itu mendapat pengiktirafan yang sewajarnya daripada kementerian yang membolehkan para graduan yang tamat belajar, mereka mendapat pekerjaan berdasarkan kursus yang ditawarkan, mendapat pengiktirafan yang sewajarnya daripada pihak kerajaan.

Jadi saya amat menyokong penuh kenyataan ini. Saya pastikan semua Naib Canselor selaku Ketua Pentadbir utama di peringkat universiti dan institut pengajian tinggi supaya memastikan bahawa usaha-usaha yang berkaitan dengan agenda-agenda nasional sebenarnya harus diberi perhatian. Kita tidak perlu terburu-buru untuk melihat ranking kita di peringkat dunia. Akan tetapi soal pembelajaran, soal *research and development*, soal-soal penerbitan jurnal dan sebagainya yang dibuat oleh tenaga pengajar, profesional, *researcher* yang ada di peringkat IPT sudah melambangkan bahawa universiti berkenaan telah bergerak ke arah yang diinginkan.

Selain daripada itu saya mahu melihat seolah-olah kita sekarang ini IPT mengetepikan ataupun mengurangkan perhatian ataupun fokus kepada penggunaan Bahasa Melayu sepenuhnya.

Jadi di sini saya meminta jawatankuasa yang ditubuhkan di peringkat pengajian tinggi supaya memastikan bahawa penggunaan bahasa Melayu di IPT begitu dititikberatkan dan diberi perhatian. Kadang-kadang kita tidak meyakini kemampuan bahasa kita yang kita menganggap bahawa kita tidak menyalahkan kalau untuk mendalami ilmu, untuk kita mempelajari bahasa-bahasa lain. Akan tetapi kita lihat bangsa-bangsa yang mempunyai kekuatan bahasa sendiri, mereka telah membina tamadun dan jati diri dengan begitu megah. Korea misalnya telah menunjukkan peningkatan yang mendadak dan mereka tidak perlu mengagungkan bahasa lain.

■1200

Jikalau mereka hendak mengadakan hubungan *bilateral* perbincangan di peringkat antarabangsa sudah memadai mereka menggunakan seorang penterjemah dan di situ sudah mereka dapat membangunkan negara. Kenapa perkara ini masih lagi kita tidak mempunyai identiti yang perlu kita pertahankan yang menyebabkan bahasa kita yang satu masa dahulu sudah semakin berada di puncak. Akan tetapi sekarang kita melihat bahasa Melayu ini sudah tidak begitu diberi perhatian yang begitu berat oleh IPT terutamanya di dalam soal pembelajaran dan soal *research* dan semuanya diterbitkan dalam bahasa Inggeris dan sebagainya.

Jadi, jawatankuasa ini adalah penting dalam usaha kita mengendalikan satu keadaan memartabatkan "*Bahasa Jiwa Bangsa*" kerana kalau kita tidak ada identiti, kita akan hilang punca untuk kita menjadi satu bangsa yang kuat, bangsa yang bermaruah, bangsa yang memiliki jati diri yang membanggakan.

Selanjutnya, saya juga selari dengan kawan-kawan berhubung dengan *stockpile* negara. Dewasa ini keadaan cuaca yang tidak menentu yang berlaku di seluruh dunia. Kawasan yang sepatutnya mengalami musim kering telah mengalami hujan lebat sepanjang masa. Contohnya, di utara, Perlis, Kedah dan sebagainya yang tidak sepatutnya berlaku banjir pada musim ini adalah masa musim kering. Akan tetapi disebabkan berlaku perubahan cuaca yang juga iklim yang dalam keadaan yang sukar dikawal menyebabkan kita melihat satu fenomena baru di dalam negara kita yang perlu diberi kawalan oleh pihak kerajaan.

Dalam hal ini, kita memastikan soal *stockpile* walaupun kerajaan mengatakan bahawa *stockpile* negara, makanan negara mencukupi, kita pernah terjadi di masa mantan Perdana Menteri Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi menjadi Perdana Menteri. Ketika itu kita kekurangan beras di negara akibat berlaku banjir besar di beberapa kawasan, sehingga kita terpaksa membuat pembelian secara ihsan daripada Kerajaan Thailand di mana Yang Berhormat pada masa itu telah berjumpa dengan Perdana Menteri Thailand, Samak Sundaravej yang telah pun berhenti, dalam jumlah ataupun harga yang mahal yang melibatkan kos. Itu pun kalau ada stok.

Jikalau melibatkan negara pengeluar lain seperti di Vietnam, Laos, Kampuchea dan Myanmar juga mengalami perkara yang sama. Kita tidak ada stok dan kita tidak boleh menganggap bahawa *just in time stock*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua, adalah sesuatu yang boleh dijadikan sebagai jaminan kepada kita mempunyai kecukupan makanan ketika berlaku bencana ataupun *disaster* yang ada di negara kita pada masa ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membangkitkan sebab hari ini juga di muka-muka akhbar utama telah dipaparkan soal penjualan kanak-kanak, soal-soal penderaan yang masih berterusan yang sebenarnya kita perlu tangani dengan sebaik mungkin, yang melibatkan soal perdagangan manusia. Walaupun perkara itu *universal*, kita dianggap...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, gulung Yang Berhormat.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Ya, cuma saya minta Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, kita perlu pegang kepada satu pepatah Afrika mengatakan, "*it takes a village to raise a child*," satu kampung diperlukan untuk membesarkan seorang anak. Begitu besar, makna yang mendalam di mana kita perlu perkukuhkan soal *nuclear family*, keluarga asas yang pastikan bahawa ini di antara punca yang menyebabkan berlaku gejala-gejala yang saya maksudkan tadi. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Ipoh Timur.

12.03 tgh.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada mengatakan bahawa negara Malaysia adalah mencapai—mendapat beberapa pencapaian dalam satu tahun Program Transformasi Kerajaan (*Government Transformation Program*) atau Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA). Semua ini boleh dipertikaikan sama ada mengenai membasmi rasuah bahawa mengenai menjamin keselamatan rakyat.

Oleh kerana sungguhpun ada penurunan indeks penunjuk jenayah, rakyat tidak rasa lebih selamat dan selesa tetapi sangat jelas bahawa dalam satu bidang NKRA Kerajaan Barisan Nasional nampaknya ada mencapai satu tahap yang tidak pernah berlaku ialah politik yang begitu kotor. Politik tidak pernah begitu kotor yang berlaku dalam sejarah Malaysia. Peristiwa tontonan atau peristiwa Carcosa Seri Negara yang berlaku minggu lalu. Ada dikutuk oleh semua lapisan sama ada di sifat oleh *The Malaysian Consultative Council of Buddhism, Christianity, Hinduism, Sikhism and Taoism* (MCCBCHST) sebagai *mother of all moral scandals perpetrated by titled personalities and so-called leaders*. Kenapa ini benar untuk berlaku dan ini kenyataan MCCBCHST dengan izin;

"Since the involvement of the trio has surfaced, the Malaysian publics are once again feted with disgusting material that begs the question, 'where is all

this leading to?'. In spite of the many seasonal national slogans that challenge us to greater heights of achievements and harmony.

Their aim to publicly humiliating the Opposition Leader of Parliament, offence the sensitivities of decent people, no matter to what race or religion they belong."

Seruan MCCBCHST bahawa tindakan segera harus diambil oleh kerajaan;

"We further urge the government to distance itself from all forms of deceit and cunning and bring the perpetrators of this latest mischief to face the full extent of the law.

Furthermore, the government should employ every means to quell the rising anger, disquiet and dismay over this uncalled-for sordid and despicable attempt by an unscrupulous few to achieve their own personal disgusting agenda."

Saya setuju dengan kenyataan yang dibuat oleh *Catholic Bishop* untuk Melaka dan Johor
Dialysis Reverend, Dr. Paul Tan Chee Ing. Dia kata di sini;

"If the authorities do not take the action against those responsible when laws are flagrantly flouted, then they are engendering a situation where fair is foul and foul is fair."

Apakah kita, Malaysia sudah menjadi satu negara semacam ini.

"This is a dangerous path, one in which people especially the young will think that there is one set of rules for the privileged few and another set of rules for the rest."

Inilah kita perlu merenung kenapa ada kejatuhan, keyakinan terhadap institusi-institusi nasional di negara kita. Saya sangat terperanjat apabila baca kenyataan Yang Berhormat Menteri dalam Jabatan Perdana Menteri bahawa mungkinlah 'Datuk T' dua-tiga orang ini boleh mendapat perlindungan, *protected by the law*. Apa *protection by the law*? *Witness Protection Act*. Sebelum mereka ditangkap, sudah ada Yang Berhormat Menteri kata bahawa mereka boleh mendapat perlindungan *Witness Protection Act*. *Protect* apa? Apa *public interest*? *Whistle-blower Protection Act*, *blow* apa *whistle*?

Ini saya sangat terperanjat mengenai sikap kerajaan dalam perkara ini. Sebenarnya, bolehkah kita percaya mengenai siasatan yang ada dijalankan mengenai peristiwa yang jijik ini, Carcosa Seri Negara dan sini semalam...

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Yang Berhormat, sedikit laluan. Sedikit sahaja. *Just one minute*.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *I think 10 minutes is very short.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, 10 minit sahaja Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Ya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *Excuse me.* Semalam ada satu surat terbuka yang ada ditulis oleh Datuk Mat Zin, bekas Ketua Cawangan Siasatan dan Jenayah yang ada siasat kes mata lebam Dato' Seri Anwar Ibrahim. Beliau pun ada *investigate*, IO mengenai kes-kes laporan yang ada dibuat mengenai rasuah Rahim Thamby Chik. Apa dia kata sudah tulis kepada IGP, dia kata;

"Saya percaya Tan Sri sedar video lucah mana yang saya maksudkan. Saya yakin sepenuhnya bahawa PDRM mampu menjalankan tanggungjawabnya menjalankan siasatan tersebut secara profesional dan berkecuali dan tidak terpengaruh dengan tekanan mana-mana pihak sekalipun, lebih-lebih lagi di bawah pimpinan Tan Sri ketika ini.

Namun begitu, kertas siasatan ini kelak akan diteliti dan diputuskan oleh Gani Patail, Peguam Negara. Di peringkat inilah dijangka akan berlaku, putar belit, manipulasi, penipuan dan pemalsuan apabila sedar akan cara mana Gani Patail dan Musa Hassan menangani penyiasatan kes-kes jenayah apabila melibatkan Anwar Ibrahim dan Rahim Thamby Chik."

Dia, IO dalam kes siasatan *police report* Yang Berhormat Ketua Pembangkang mengenai rasuah Rahim Thamby Chik.

■1210

Ini dia tulis dalam surat terbuka semalam, mengenai kes rasuah terhadap Rahim pula, BPR dan Jabatan Peguam Negara mengesahkan dalam laporan mereka bahawa terdapat keterangan yang mencukupi untuk membuktikan kes *prima facie* terhadap beliau. Malahan Jabatan Peguam Negara telah menyediakan empat pertuduhan kesemuanya iaitu tiga pertuduhan di bawah *Emergency (Essential Powers) Ordinance No.22 of 1970* dan satu pertuduhan kerana membuat *Statutory Declaration* (SD) palsu di bawah Sek.199 yang boleh dihukum di bawah Seksyen 193 Kanun Keseksaan.

Bagaimanapun Rahim tidak dituduh langsung setelah Peguam Negara *indemnify* segala kesalahan jenayahnya setelah Rahim dipercayai bersetuju untuk melepaskan jawatan dalam kerajaan, badan-badan berkanun dan parti politik dan mengapa beliau sekarang boleh menjadi Pengerusi RISDA? Ini adalah apa yang terdapat dalam laporan yang disediakan Jabatan Peguam Negara sendiri.

Tidak ada sebutan mengenai cara pelupusan harta berjumlah hampir RM40 juta yang Rahim peroleh secara rasuah itu. Tiada maklumat mengenai persetujuan yang dicapai oleh Rahim dan Peguam Negara berkaitan harta yang diperoleh sedemikian itu dalam bentuk RM5.4 juta, dalam kawalan peribadi Rahim sendiri RM14.4 juta atau RM5 juta simpanan tunai dalam beberapa buah bank dan RM19.8 juta harta syarikat-syarikat.

Persoalan tidak kurang pentingnya ialah adakah Peguam Negara mempunyai kuasa untuk *indemnify* kesalahan jenayah mana-mana orang berdasarkan pertimbangan politik?

Saya harap jawapan boleh diberi dalam Dewan ini semasa penggulangan. Adakah Peguam Negara mempunyai kuasa untuk *indemnify* kesalahan jenayah mana-mana orang berdasarkan pertimbangan politik? Adakah Peguam Negara berhak melepaskan wang rakyat RM40 juta sebegitu mudah untuk Rahim nikmati tanpa sebarang tindakan?

Adakah ini sesuatu yang adil kepada rakyat sedangkan Peguam Negara yang telah mengesahkan bahawa Rahim memperoleh harta sedemikian banyak menerusi salah guna kuasa dan rasuah? Apa yang jelas dalam kes Rahim ini, Peguam Negara juga menyalahgunakan kuasanya. Ini masih berlaku dan sekarang Tan Sri Abdul Gani Patail Peguam Negara, saya harap kita boleh ada satu penjelasan mengenai soalan-soalan yang ada di sini yang ditimbulkan oleh Dato' Mat Zain dalam surat terbuka kepada IGP baru-baru ini. Sebenarnya dia ada kata;

"Isu yang sering saya bawa sehingga ke peringkat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri secara persendirian ialah berkenaan dengan salah laku jenayah Gani Patail".

Di mana ada satu tuduhan yang dibuat oleh bukan orang yang biasa tetapi seorang bekas pegawai tertinggi polis bahawa;

"Salah laku jenayah Gani Patail dan Musa Hassan, bekas IGP yang bukan sahaja telah menjejaskan maruah PDRM dan saya secara peribadi malahan mereka mengucar-ngacirkan sistem keadilan jenayah kita. Saya tidak ralat mendedahkannya memandangkan saya telah menasihatkan mereka berdua tahun 1998 bahawa sebarang pemalsuan dan penganiayaan akan terbongkar suatu hari nanti. Salah laku jenayah mereka bukan setakat dalam siasatan kes mata lebam sahaja. Saya yakin Tan Sri dan Timbalan Ketua Polis Negara maklum akan pendirian saya berkaitan perkara ini."

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini menjadi satu *test case* bukan sahaja kepada moraliti politik Malaysia tetapi sama ada kita boleh memulihkan kebebasan profesionalisme semua institusi-institusi nasional, khasnya Jabatan Peguam Negara dan sama ada NKRA akan bermakna. Saya harap kita boleh mendapat jawapan. Sekian terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Labuan.

12.14 tgh.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Labuan juga ingin turut serta untuk membahaskan anggaran perbelanjaan tambahan untuk tahun 2010.

Pertama adalah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani P.21 iaitu tambahan RM71 juta. Seperti mana yang kita ketahui merujuk kepada Convention Improving Beef Production In Malaysia oleh MARDI pada tahun 2008 sahaja, *self-sufficient* negara adalah pada kadar serendah 25.88% iaitu baki sebanyak 74.12% atau sebanyak 107,400 metrik tan. Dengan ini dagangan berjumlah RM438 juta adalah import daging daripada luar negara dan ini menunjukkan bahawa industri daging negara didominasi sepenuhnya oleh produk daging import.

Walaupun kalau kita lihat yang jelas, usaha gigih Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani bagi memberi peluang kepada *beef industry player* dengan izin, seperti penternak, pengeluar dan juga penjual produk daging tempatan agar tidak mati dimamah oleh syarikat-syarikat pengimport mega daging dari luar, yang kini mendominasi pasaran daging semasa pada hari ini.

Jikalau kita lihat setahun yang lalu juga kita terkejut dengan berita usaha sama di antara Alana Beef dari India dengan kumpulan FELDA melalui anak syarikatnya FELDA Farm Product Sdn. Bhd... Saya tidak nampak relevan usaha sama tersebut. Kita menuntut penjelasan, apakah usaha sama berkenaan yang diberitakan menelan belanja hampir lebih RM600 juta dan adalah juga anak syarikat GLC ini akan dikuasai sepenuhnya oleh Alana Beef ini dan mungkin pun sebaliknya.

Ini kerana kalau kita lihat FELDA pada asalnya dilihat amat serius dengan program Gedung Makanan Negara atau GMN yang dilancarkan pada tahun 2009. Namun pada sudut yang lain membenarkan sebuah syarikat multi bilion dan juga pengeksport daging terbesar di India menguasai anak syarikat GLC kita, melalui usaha sama yang saya percaya secara langsung menghancurkan *beef industry player* di Malaysia kita, seperti penternak, pengeluar dan penjual daging tempatan dalam industri tersebut sekali gus memberi peluang kepada Alana Beef memonopoli industri daging negara kita.

Suka saya nyatakan dengan pembentangan Bajet 2011 yang lalu oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, di mana kerajaan adalah memberikan lanjutan tempoh permohonan galakan pengeluaran bahan makanan. Di antara galakan yang diberikan adalah syarikat-syarikat yang melabur di dalam syarikat subsidiari yang menjalankan aktiviti pengeluaran bahan makanan, diberikan potongan cukai bersamaan dengan jumlah pelaburan yang dibuat di dalam syarikat subsidiari tersebut. Syarikat subsidiari yang menjalankan aktiviti pengeluaran bahan makanan diberi pengecualian cukai pendapatan 100% ke atas pendapatan *factory* selama 10 tahun taksiran bagi projek baru atau lima tahun taksiran bagi projek pembesaran.

Kerajaan juga memberikan galakan dengan beberapa syarikat seperti pemilikan ekuiti oleh syarikat pelabur sekurang-kurangnya 70% dalam syarikat subsidiari, yang menjalankan aktiviti pengeluaran bahan makanan tersebut. Aktiviti pengeluaran bahan makanan yang layak adalah seperti yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan iaitu penanaman kenaf, sayur-sayuran, bahan-bahan herba, rempah, akuakultur, penternakan lembu, kambing biri-biri ataupun

perikanan laut dalam. Projek-projek pengeluaran bahan makanan hendaklah dilaksanakan dalam tempoh satu tahun dari tarikh galakan yang diluluskan.

Walau bagaimanapun, mengapa dengan pelbagai insentif dan galakan yang diberikan daripada kerajaan, industri daging negara tetap lumpuh dan masih berada di takuk lama? Tidak boleh kita selidiki kejayaan negara-negara jiran kita seperti Indonesia dan juga Thailand ataupun mungkin sudah tiba waktunya untuk kita bertegas mengurangkan kadar import daging dari luar secara besar-besaran. Jadi, oleh itu kita mengharapkan supaya kementerian harus lebih peka dan berhati-hati dalam hal pengimportan daging dari luar negara kerana ini akan menjejaskan produk-produk dalam negara itu sendiri.

Satu lagi Tuan Yang di-Pertua, adalah dua tahun yang lalu seperti mana yang kita lihat bahawa masalah beras yang kita alami di negara kita ini, yang kononnya Sabah dan Sarawak akan dijadikan jelapang padi untuk negara kita Malaysia. Akan tetapi sampai ke hari ini apakah perkembangan usaha kerajaan tersebut, janganlah kita seperti sudah terhantuk baru kita tengadah. Biarlah kita memikirkan masalah yang kita hadapi yang lalu, jangan sampai berulang lagi.

■1220

Seterusnya adalah untuk Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar. Seperti mana yang lihat dalam peruntukan Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar tentang anggaran perbelanjaan pengurusan. Walaupun tidak banyak, tetapi saya ingin *highlight* di sini bahawa untuk pengurusan ataupun pengurus-pengurus, pekerja-pekerja yang di peringkat tinggi contohnya di Labuan, di Perbadanan Labuan. Kalaulah ada kekosongan-kekosongan jawatan yang tinggi, contohnya jawatan Gred 54. Kita tidak minta yang lebih terlalu tinggi, tetapi kadang-kadang jawatan Gred 54 pun susah untuk diisi oleh orang Labuan.

Sebenarnya jawatan-jawatan tersebut adalah orang-orang Labuan yang layak untuk mengisi jawatan tersebut. Akan tetapi malangnya kadangkala tidak diberi peluang, malah didatangkan daripada kementerian ataupun didatangkan daripada Putrajaya yang kononnya mereka juga adalah yang berkedudukan Gred 52 dan dinaikkan pangkat apabila duduk menjawat jawatan di Labuan.

Ini saya rasa untuk melihat sensitiviti orang Labuan itu sendiri, haruslah diberi peluang kalau ada orang-orang yang layak. Kadang-kadang yang layak ini telah pun menjawat ataupun memangku jawatan 54, tetapi sampai saat ini masih belum diberi peluang. Jadi, saya mengharapkan kementerian melalui Jabatan Perkhidmatan Awam supaya dapat melihat dan juga mempertimbangkan sensitiviti orang Labuan itu sendiri. Ini kerana kita juga mempunyai orang-orang yang layak untuk duduk di dalam jawatan tersebut yang mana kedudukan beliau sekarang menjawat di jawatan yang sama satu-satu *department*. Jadi kita mengharapkan, sebagai Wakil Rakyat Labuan mengharapkan atas permintaan orang Labuan supaya ruang jawatan tersebut dapat diberikan kepada orang Labuan.

Saya juga, kadang-kadang kita merasa cemburu macam di Sarawak dan di Sabah, mereka betul-betul melihat dan memerhatikan kedudukan orang tempatan itu sendiri. Bukan kita mahu minta semua jawatan diberikan kepada orang Labuan, tetapi satu dua apa salahnya. Jadi, sekurang-kurangnya kerajaan melalui JPA ini yang mungkin tidak peka ataupun tidak melihat sensitiviti penduduk orang Labuan itu sendiri sehinggakan lupa akan orang-orang Labuan yang mempunyai kelayakan yang boleh duduk menduduki jawatan tersebut. Jadi, itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan terima kasih dan juga saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya Yang Berhormat Titiwangsa.

12.22 tgh.

Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil kesempatan ini untuk menyampaikan beberapa perkara yang saya kira sangat penting untuk dikongsikan di sini. Saya tidak akan bercakap panjang, tetapi saya mengharapkan satu jawapan yang berwibawa daripada pihak Menteri dan juga daripada pihak kerajaan.

Pertamanya tentang prestasi hospital swasta Prince Court Medical Centre. Walaupun ini adalah sebuah hospital swasta, tetapi oleh sebab menggunakan dana daripada Petronas iaitu semua kita tahu Petronas adalah kepunyaan rakyat Malaysia. Jadi daripada maklumat yang saya dimaklumkan iaitu sejak beroperasi pada tahun 2008. Pada tahun kewangan 2009, hospital ini telah kerugian sebanyak RM203 juta. Ini daripada laporan media pada 28 Jun 2010 dan dikatakan akan diadakan satu siasatan memandangkan prestasi yang amat membimbangkan ini.

Adalah saya dimaklumkan bahawa hospital ini telah diurus oleh Vamed Malaysia Sdn. Bhd. dengan kerjasama Universiti Vienna. Menurut aku janjinya, akan memastikan hasil pendapatan sebanyak RM120 juta pada tahun kewangan tersebut, tetapi hanya memperoleh pendapatan RM23 juta sahaja.

Sebagai sebuah institusi atau sebagai sebuah kerajaan harus bertanggungjawab dengan penggunaan dana milik negara, saya ingin mengajukan beberapa soalan. Apakah ia hasil siasatan daripada kerugian besar yang dialami pada tahun 2009 yang lalu? Bagaimanakah prestasi hospital ini pada tahun lepas iaitu pada tahun 2010? Apakah yang telah dipertanggungjawabkan kepada Vamed Malaysia sebagai pengurus hospital tersebut? Sekarang ini dikatakan Vamed Malaysia tidak lagi menguruskan Hospital Prince Court dan telah diganti dengan pengurusan yang baru. Akan tetapi, maknanya sebelum ini merekalah, maknanya syarikat inilah yang telah menguruskan hospital tersebut. Apakah ada apa-apa tindakan diambil terhadap Vamed Malaysia untuk kekurangan besar pendapatan ini?

Mengikut maklumat yang saya dimaklumkan, ada beberapa perkara kenapa kerugian ini berlaku. Pertamanya, Vamed telah dibenarkan menjadi juruperunding peralatan perubatan dan pada masa yang sama Vamed jugalah yang menentukan atau menjemput kontraktor pembekal alat-alat perubatan di mana Vamed mempunyai kepentingannya. Ini menjadi percanggahan

kepentingan kerana juruperunding peralatan harus mengesahkan kerja-kerja yang dilakukan oleh kontraktor.

Kegagalan hospital ini juga dilihat dari sudut harga peralatan yang sangat mahal dan keperluan spesifikasi yang keterlaluan. Sehingga kini, masih terdapat peralatan perubatan yang telah dibeli tetapi masih tidak digunakan. Bukan sahaja alat-alat ini mahal, tetapi peralatan ini tidak dipergunakan sepenuhnya dan tempoh jaminan mungkin akan tamat tanpa alat-alat ini memberi manfaat kepada pengguna. Jadi, saya mohon jawapan daripada pihak kementerian, daripada pihak Menteri tentang persoalan yang saya bangkitkan ini.

Perkara kedua yang saya ingin bangkitkan adalah berkenaan dengan *standard or procedure* Jabatan Kebajikan Masyarakat. Saya sebagai wakil rakyat menghadapi masalah yang sangat besar kerana kita tidak tahu sebenarnya bagaimanakah prosedur di Jabatan Kebajikan Masyarakat apabila rakyat membuat permohonan dan sering kali kita memberi surat-surat sokongan sebagai wakil rakyat. Akan tetapi, walaupun Yang Berhormat Menteri di sini menjawab setiap kali seolah-olah semuanya cantik dan bagus, ramai yang telah mendapatnya, tetapi sebenarnya di *grass root* sana, di bawah sana *delivery system* sangat teruk. Saya telah menghantar 700 nama ibu tunggal yang saya sendiri telah *short listed* di dalam kawasan saya, dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Akan tetapi sehingga sekarang dan saya beberapa kali telah minta supaya maklumkan kembali berapa orang yang layak untuk mendapat bantuan. Sehingga sekarang tidak ada, surat itu pun tidak dibalas walaupun saya pernah membangkitkan di sini. Jadi, saya ingin hendak tahu, saya ingin dimaklumkan di sini dan saya percaya ramai yang lain juga ingin tahu apakah *standard* prosedurnya. Berapa bulan? Tiga bulan, enam bulan atau sebagainya.

Kemudian, begitu juga saya ingin mendapatkan maklum balas daripada Baitulmal, JAWI tentang *standard of procedure* juga untuk memohon zakat. Pernah kita mengemukakan permohonan zakat, antara sebabnya ditolak oleh sebab penama ini katanya - OKU ini telah pun mendapat bantuan sejak daripada tahun 2000 sebanyak katakanlah RM20,000 dan oleh sebab itu dia tidak layak lagi. Jadi, saya tidak faham kenapa timbul isu seperti ini sedangkan JAWI ataupun Baitulmal setiap tahun mendapat peningkatan dari segi pendapatan zakat yang disumbangkan oleh para pembayar zakat. Sudah menjadi tanggungjawab kepada JAWI, Baitulmal untuk *disburse* ataupun memberikan kembali dan itulah sebenarnya harapan mereka yang membayar zakat supaya dikembalikan balik kepada mereka yang berkecukupan tanpa mengungkit yang telah diberikan sebelum ini kerana dia layak pada masa itu. Jadi, saya juga memohon supaya dimaklumkan, diberitahu kepada kita *standard of procedure* dari segi permohonan zakat dan sebagainya.

Seterusnya juga saya ada mendapat jawapan daripada pihak Menteri di Jabatan Perdana Menteri berkenaan dengan pertanyaan saya iaitu satu tanah di Lot 1460, Seksyen 100 Kampung Dato Keramat yang terletak bersebelahan dengan Masjid Al-Arqam. Jadi tanah ini

dikatakan bukan sebagai tanah wakaf, tetapi dikategorikan sebagai tanah kategori kebajikan dan syarat nyata tanah adalah digunakan hanya untuk tapak masjid dan berkaitan dengan agama Islam sahaja. Akan tetapi sekarang ini, bangunan yang ada di sebahagian tanah tersebut iaitu bekas daripada Jabatan Pendaftaran Negara telah digunakan oleh UMNO Titiwangsa sebagai bilik gerakan.

■1230

Jadi bagaimana UMNO sebuah parti politik, ya boleh diberi kebenaran menggunakan bangunan dan tanah tersebut. Jadi, di sini langsung tidak diberi jawapan walaupun saya bertanya tentang kenapa boleh diberi kebenaran kepada UMNO dan adakah kalau sekiranya PAS memohon untuk menggunakan bangunan tersebut ataupun mengambil sebahagian daripada tanah tersebut untuk mendirikan bilik gerakan ataupun pusat khidmat saya misalnya. Adakah akan diberi kebenaran?

Kemudian, seterusnya saya di sini mengambil kesempatan menyeru kepada para mufti. Saya ini anak bekas mufti Tuan Yang di-Pertua, mufti Selangor dan juga Mufti Perak. Saya rasa saya layak untuk membuat seruan ini kepada Sahibul Samahah, para-para mufti yang saya lihat hingga kini membisu tidak mengeluarkan apa-apa kenyataan pun tentang politik lucah dan durjana yang berlaku dalam negara kita sekarang, sedangkan perkara seperti ini bukannya isu masalah politik sahaja tetapi melibatkan hukum agama, fitnah dan qazaf di mana orang yang membawa fitnah boleh dihukum 80 kali sebatan sekiranya tidak membawa saksi seperti yang diminta, ditunjukkan, dan diajar dalam Al-Quran Nur Karim.

Jadi, janganlah para mufti berasa takut atau risau dengan kedudukan mereka kerana demi menegakkan kebenaran. Saya tidak minta mufti hanya menegur satu kumpulan, tegur semua sekali. Semua pihak tidak boleh membiarkan perkara seperti ini berlaku. Ini kerana ia akan menghancurkan negara kita. Sahsiah, akhlak, dan moralnya. Kita marahkan anak-anak remaja kita tetapi kita orang dewasa menunjukkan contoh yang paling durjana, khianat, malu dan jijik kepada anak-anak remaja kita.

Jadi, saya menyerulah kepada semua Sahibul Samahah, mufti-mufti, imam-imam, dan para-para ulama terutama mereka yang telah bersama-sama dengan UMNO. Adakah mereka telah menjalankan tanggungjawab mereka? Siapa yang telah mereka nasihati? Adakah mereka menasihati Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, dan Menteri Parlimen kita di sini? Tidak kiralah mereka mahu menasihatkan itu tarik tangan ke tepi bisik pun. Akan tetapi adakah mereka melakukan dan saya mahu jawapan tersebut. Jadi, saya kira setakat itu sahaja. Terima kasih. *Assalamualaikum.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Ledang.

12.32 tgh.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya pun jijik juga dengan gambar-gambar lucu ini dan saya harap tiada siapa yang terlibatlah.

Beberapa Ahli: Video lucu bukan gambar.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Video lucu. Saya pun jijik juga dengan gambar-gambar video lucu ini. Jadi, saya harap tiada siapa yang terlibat dan terjerumus tetapi kalau kita tidak lakukan, tiada apa yang kita mahu takut. Terimalah balasan Allah kepada mereka yang membuat fitnah, bohong, dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, saya masuk kepada tajuk rang undang-undang bajet tambahan ini iaitu Tuan Yang di-Pertua tentang bonus. Saya mahu menyambung apa yang banyak yang telah disarankan oleh ramai pihak supaya bonus kepada perkhidmatan awam ini disandarkan ataupun berdasarkan kepada satu perkiraan yang setara ataupun yang dikaitkan dengan kadar pertumbuhan ekonomi.

Pada tahun lepas, kadar pertumbuhan ekonomi ialah lebih kurang 7 peratus. Mungkin ada satu kadar yang boleh disesuaikan. Ia tidak semestinya 7 peratus tetapi dapat dikaitkan dengan faktor-faktor tertentu supaya pegawai-pegawai kerajaan dan mereka yang terlibat ini merasakan mereka juga rasa *pride*, mereka ada sumbangan dan mereka diiktiraf terhadap sumbangan mereka supaya mereka dapat terus membantu kerajaan dan negara untuk terus bangun dan maju dalam semua aspek pada masa-masa yang akan datang.

Pada masa yang sama juga Tuan Yang di-Pertua ialah saya difahamkan ramai pegawai-pegawai kontrak tidak mendapat apa-apa bonus. Apabila bonus diumumkan oleh pihak kerajaan, setengah atau satu bulan gaji dan saya difahamkan ada pekeliling daripada JPA bahawa pegawai-pegawai kontrak ini sama ada pegawai kontrak jabatan, jabatan berkanun dan sebagainya tidak layak. Jadi, saya menyarankan Tuan Yang di-Pertua supaya pegawai-pegawai kontrak juga diletakkan dalam kategori seperti mana pegawai-pegawai ataupun kakitangan kerajaan yang tetap, mereka juga layak diberikan imbuhan seperti bonus apabila sesuatu pengumuman itu dibuat tentang bonus seperti yang biasa diamalkan pada masa-masa yang lepas.

Tuan Yang di-Pertua, tentang pilihan raya kecil. Saya mahu mengulangi sekali lagi tentang banyak saranan daripada rakan-rakan kita supaya pilihan raya kecil ini dimansuhkan langsung. Ini kerana Tuan Yang di-Pertua, yang bertanding dalam pilihan raya umum adalah parti. Calon itu lebih kepada alat mewakili parti bertanding dalam pilihan raya umum. Sekiranya berlaku kematian dan sebagainya, kita menjalankan supaya satu usul dibuat di mana Perlembagaan dipinda dan parti diberi hak. SPR mengarahkan parti menggantikan wakilnya yang telah meninggal dunia dan sebagainya supaya automatik dilantik sebagai wakil rakyat tersebut. Ini Tuan Yang di-Pertua dapat mengurangkan perbelanjaan pilihan raya yang banyak termasuklah kononnya perbelanjaan pembangunan.

Saya mahu mempertahankan Tuan Yang di-Pertua, kalau berlaku pilihan raya kecil terpaksa buat jalan baru terutama di jalan-jalan kampung dan kawasan lapang baru. Itu perkara biasa Tuan Yang di-pertua kerana ramai yang datang. Apabila pilihan raya kecil ramai yang datang. Pilihan raya kecil di Tenang ramai yang datang. Jalan kampung yang kecil dan memang standard untuk orang kampung tidak muat. Mereka datang dari Kelantan, Terengganu, dan Utara membawa kenderaan pacuan empat roda. Ia besar dan terpaksa Tuan Yang di-Pertua kerana mahu melayankan tetamu yang ramai datang ini terpaksa diturap semula, kadang-kadang hujan dan sebagainya. Itu selaras kerana ramai yang datang. Apabila ramai datang, hujan pula. Itu tidak mengapalah sudah mahu berlaku hujan, bukan?

Jadi, kita tidak boleh menghalang daripada orang datang tetapi kita mahu sambut dan mahu memberikan kemudahan asas-asas itu. Ia perkara biasa. Kalaulah soal mesin jahit dan sebagainya. Kata orang Jawa Tuan Yang di-Pertua, dalam bahasa Jawanya dengan izin, '*bodo wai*' lah.. [*Ketawa*] Sama sahaja. Di Kuala Selangor pun sama sahaja. Sebelah pun buat juga. Jadi, tidak usah kita timbulkanlah. Siapa yang faham bahasa jawa itu fahamlah. Maksudnya sama sahaja. Itu tentang pilihan raya Tuan Yang di-Pertua.

Seterusnya sedikit sahaja Tuan Yang di-Pertua. Akhir-akhir ini Tuan Yang di-Pertua, kita kekurangan kemudahan riadah khususnya padang-padang permainan Tuan Yang di-Pertua dan pada masa yang sama juga banyak pembangunan fizikal seperti pusat-pusat pengajian ataupun kemahiran, ILP, Kolej Kemahiran Tinggi dan sebagainya ada kemudahan stadium. Saya mahu cadangkan Tuan Yang di-Pertua bagi menggalakkan...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh minta penjelasan sedikit?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: ...Anak-anak muda. Setengah minit sahaja, ya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh. Terima kasih Yang Berhormat dan Tuan Yang di-Pertua, tidak panjang. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat. Apakah Yang Berhormat mengusulkan kepada kerajaan bahawa remaja hari ini mereka memerlukan sesuatu tempat untuk mereka beriadah dan padang, pusat rekreasi dan sebagainya merupakan salah satu kepentingan bagi mereka dan dengan ini, maka mungkin budaya lepak, rempit dan budaya-budaya negatif boleh ditinggalkan oleh kelompok masyarakat sebegini. Akan tetapi kerajaan nampaknya tidak begitu fokus dalam memberi kemudahan-kemudahan ini. Apakah Yang Berhormat ingin mencadangkan kepada kerajaan?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat Kinabatangan tadi dan cadangan saya salah satunya ialah supaya padang-padang ataupun mini studio yang sedia ada yang dibina oleh kerajaan di dalam kawasan misalnya Kolej Kemahiran Tinggi Mara, ILP, Kolej Matrikulasi dan sebagainya seperti di Ledang dan di tempat-tempat lain juga boleh dibuka dan digunakan oleh orang awam. Kalaulah pintu utama itu menjadi masalah Tuan Yang di-Pertua buatkan pintu dan jalan lain di mana orang luar senang masuk dan menggunakan kawasan padang tersebut supaya orang luar...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Sedikit Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Juga boleh menggunakan kawasan tersebut...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Untuk tujuan riadah dan sebagainya.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Sedikit.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ya.

■ 1240

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat, sedikit, sedikit. Setengah saat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Suku minit.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Dicadangkan diwujudkan pusat komuniti remaja di seluruh negara.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Itu pun saya setuju juga. Dimasukkan dalam ucapan saya. Masukkan dalam ucapan saya.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan bahawa ataupun saya ingin tahu status penubuhan Perbadanan Pelupusan Sisa Pepejal dan Pembersihan Awam. Saya difahamkan, saya mendapat tahu bahawa pendekatan ini ditangguhkan dan bila ditangguhkan, Tuan Yang di-Pertua, saya nampak bahawa mutu pembersihan, mutu pengurusan sisa pepejal akan bermasalah. Jadi saya mencadangkan Tuan Yang di-Pertua supaya syarikat konsesi yang terlibat di Johor, kawasan zon selatan dibatalkan dan perkhidmatan tersebut dipulangkan balik kepada semua PBT supaya mutu perkhidmatan pelupusan sisa pepejal dan pembersihan awam dapat ditingkatkan semula. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kota Melaka.

12.41 tgh.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, kalau dapat ringkaskan, ringkaskan Yang Berhormat.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, ya. Saya hanya ada empat perkara yang saya ingin sentuh iaitu tentang Maksud B.24 - Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Butiran 100200 - Program Penggalakan dan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tidak perlu baca itu, Yang Berhormat. Terus ke Peringkat Dasar.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Okey, baik.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Buang masa sahaja.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tentang jawapan yang saya terima oleh pihak kementerian, iaitu saya tanya tentang jumlah pelaburan FDI yang dapat diperoleh oleh negeri-negeri di Malaysia ini untuk tempoh masa 2005 hingga 2010. Saya mendapati di antaranya ada enam buah negeri termasuk dua Wilayah Persekutuan. Projek yang diluluskan dalam tempoh lima tahun ini tidak sampai 100 dan negeri-negeri besar seperti Sarawak, Sabah, Terengganu, Pahang, Perlis dan Kelantan. Sebab itu saya ingin tanya, apakah sebab negeri-negeri ini tidak dapat menarik pelabur baik asing ataupun tempatan ke negeri mereka. Apakah sebabnya?

Adakah ini kerana birokrasi atau perhubungan di antara agensi-agensi kerajaan negeri dengan agensi persekutuan atau di antara kementerian tidak begitu rapat atau lain-lain masalah yang saya tidak tahu. Bolehkah kementerian memberitahu kepada Dewan yang mulia ini kelemahan-kelemahan di antara negeri-negeri ini. Apakah *set-back* yang dihadapi oleh mereka yang tidak boleh setanding dengan negeri-negeri yang lain. Itu perkara yang pertama.

Perkara yang kedua ialah tentang Kementerian Pengangkutan. Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun kita tidak boleh menafikan bahawa *low cost carrier* telah memberikan peluang kepada rakyat jelata bahawa seperti slogannya, '*Now everyone can fly*'. Itu memang satu kebaikan kepada rakyat kita dan negara kita. Akan tetapi saya ingin tanya Kementerian Pengangkutan iaitu sungguhpun kita mengalu-alukan kewujudan *low cost carrier* ini, tetapi kita tidak boleh mengabaikan ataupun mengetepikan keselamatan penumpang. Sebab itu saya ingin tanya pihak mana atau badan mana yang menjalankan, memastikan atau mengesahkan kemampuan pengurusan *low cost carrier* ini. Saya ada beberapa persoalan yang ingin saya kemukakan.

- (i) adakah semua juruterbang mempunyai lesen komersial atau had iaitu *flying time* yang diperlukan untuk mereka dilesenkan untuk menerbangkan kapal terbang ini;
- (ii) tentang kemudahan atau alatan yang tertentu yang diperlukan untuk masa kecemasan. Adakah semua ini telah dipastikan; dan
- (iii) tentang latihan. Saya juga ingin mengetahui latihan – institusi mana yang memberikan latihan kepada semua anak kapal atau pesawat ini dalam masa kecemasan. Adakah dia setanding dengan standard antarabangsa atau lain-lain standard penerbangan. Sebab itu saya juga ingin tahu, apakah kepastian ini dan siapa yang bertanggungjawab.

Yang terakhir saya ingin meminta satu jawapan dari kementerian. Dalam jangka masa dua tahun ini, berapa keadaan kecemasan telah berlaku yang melibatkan *AirAsia* dan lain-lain seperti *Firefly* or *low cost carrier* ini dan apakah tindakan untuk mengatasi? Adakah memuaskan tentang laporan. Adakah dia telah diberi kepada pihak kementerian dan apakah pandangan dari kementerian.

Maksud yang ketiga iaitu perkara yang ketiga yang saya ingin tanya iaitu tentang kesihatan. Tuan Yang di-Pertua, saya hanya hendak tanya satu perkara sahaja iaitu tentang bahagian amaran perubatan. Saya ingin bagi satu rujukan iaitu KKM87/A8/1/8/10-3(13) tentang pembayaran *ex gratia* kepada pesakit Soo Wee Ping kad pengenalan 770102-04-5260. Cik Soo ini hampir-hampir kehilangan nyawa kerana satu kecuaiian doktor semasa bersalin. Pihak hospital telah mengaku kesilapan ini dan mengatakan akan mempertimbangkan bayaran *ex gratia* nya. Akan tetapi sampai hari ini, beliau masih menunggu. Saya mohon satu jawapan.

Yang terakhir tentang Maksud B.43 iaitu saya ingin bertanya tentang kedudukan atau perkembangan tentang Projek Pengurusan Sisa Pepejal di Sungai Udang, Melaka.

Tuan Yang di-Pertua, saya ambil kesempatan ini kerana memang projek ini amat diperlukan oleh Kerajaan Negeri Melaka. Baru-baru ini tapak utama untuk mengumpul atau menguruskan sampah di negeri Melaka terutama di Bandar Melaka ini iaitu Bukit Sampah di Kerubung. Ia sudah sampai satu keadaan yang amat membahayakan. Baru-baru ini terdapat beberapa kali kebocoran air paip yang besar di bawah Bukit Sampah ini mengakibatkan hampir dua ribu hingga tiga ribu penduduk di persekitaran sudah putus bekalan air. Memanglah syarikat air Melaka pun menghadapi satu kesukaran untuk mengatasi perkara ini. Jika kita tidak lagi memberhentikan Bukit Sampah dan kita mempercepatkan Projek Pengurusan Sisa Pepejal di Sungai Udang, saya percaya satu masalah yang mungkin kita tidak dapat kawal akan berlaku di negeri Melaka. Sebab itu saya minta satu jawapan dari...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kalau dapat habis, Yang Berhormat.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: *[Berbincang sesama Ahli Yang Berhormat]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, jangan bincang dahulu, Yang Berhormat.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, ya. Sabar. Saya ingat ini beri peluang kepada orang lain. Banyak terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua.

■1250

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya nampak Yang Berhormat. Yang Berhormat Sekijang.

12.50 tgh.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk sama-sama membahaskan Rang Undang-undang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya beri Yang Berhormat Sekijang lima minit sahaja ya.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ya, ya. Untuk membahaskan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (2010).

Pertamanya, saya hendak bertanya tentang isu yang telah banyak dihebohkan atau diperkatakan sekarang ini tentang cicak tokek ini Tuan Yang di-Pertua. Ini kerana saya ada menerima pertanyaan-pertanyaan dari orang awam bahawa harga cicak ini mencecah lebih beratus ribu ringgit seekor. Jadi saya hendak tahu daripada Kementerian Kesihatan terutamanya, sejauh mana cicak ini boleh dijadikan ubat yang dikatakan boleh mengubati penyakit AIDS ini? Sejauh kebenaran dari segi kesihatannya. Ini kerana masing-masing terutamanya di kawasan luar bandar sekarang heboh mencari ke sana dan ke mari untuk mencari cicak ini kerana mereka kata kalau dapat dua ekor cicak ini pun sudah boleh menjadi kaya.

Jadi saya hendak bertanya Kementerian Kesihatan, sejauh mana kebenaran cicak ini boleh dijadikan sebagai ubatan? Ini kerana dahulu kita ada pokok bintangor yang juga menjadi sebahagian daripada ubat untuk mengubati AIDS tetapi sekarang timbul pula cicak tokek ini. Keduaanya, kalau betul ianya boleh dijadikan ubatan, maka Jabatan Haiwan ataupun di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani mungkin boleh mengkaji cara mana untuk menternak dan sebagainya serta boleh memberikan pulangan yang cukup besar kepada penduduk-penduduk terutamanya di kawasan luar bandar yang sesuai dengan tempat pembiakan cicak ini.

Keduaanya Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya kepada Kementerian Belia dan Sukan ini bahawa pada tahun lepas saya telah diberikan beberapa pusat pembinaan gelanggang serba guna ataupun gelanggang futsal. Akan tetapi ada satu gelanggang yang telah pun ditender tetapi sampai sekarang pun tidak dibina lagi. Ini kerana sesuai dengan peruntukan perbekalan tambahan 2010, maknanya yang lepas, tidak dibina lagi sampai sekarang tetapi apabila ditanya, katanya peruntukan tidak sampai. Jadi apa masalah yang dihadapi kerana Yang Berhormat Menteri telah pun meluluskan pembinaan gelanggang ini. Saya ingin tahu daripada kementerian, apa permasalahannya yang dihadapi ini?

Saya juga difahamkan ada gelanggang-gelanggang yang telah dibina dan kunci-kunci diserahkan kepada persatuan belia yang berdaftar sahaja. Ini menimbulkan masalah Tuan Yang di-Pertua, kerana tidak semua persatuan belia yang berdaftar ini aktif. Kadang-kadang pengerusi ataupun ahli jawatankuasa tinggal jauh daripada gelanggang itu. Jadi apabila tinggal jauh daripada gelanggang dan serahkan kunci kepadanya, ini menjadikan gelanggang itu tidak dapat digunakan atau susah untuk dihubungi.

Jadi saya minta supaya untuk penyerahan kunci gelanggang ini, ia diperbincangkan bersama dengan wakil rakyat Barisan Nasional terutamanya Ahli Parlimen yang memperjuangkan untuk mendapatkan gelanggang futsal ini. Ini kerana kalau dahulu kita hendak bina gelanggang besar tetapi sekarang kita minta gelanggang yang kecil. Apabila sampai kepada

peringkat pelaksanaan, kita ditinggalkan. Ini merupakan satu permasalahan yang dihadapi di peringkat pelaksanaan bawahan ini, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi saya minta kalau betul ada sirkuler yang dibuat oleh kementerian kepada jabatan-jabatan belia di peringkat daerah ini, minta supaya diperbincangkan semula kerana saya tidak mahu melihat bahawa gelanggang ini akan menjadi gajah putih kerana ianya tidak dapat digunakan oleh semua pihak. Bukan sahaja belia yang boleh menggunakan tetapi budak-budak prasekolah dan mungkin juga orang dewasa boleh menggunakannya. Jadi semua peringkat umur boleh guna, sesuai dengan namanya iaitu gelanggang serba guna. Kalau sudah namanya gelanggang serba guna, maka semua pihak boleh menggunakannya. Kalau kita serah kepada persatuan belia, seolah-olah macam satu kumpulan sahaja yang punya, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi saya minta supaya ianya dikaji dan diperbetulkan semula.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Sekian, terima kasih. Saya tahu Tuan Yang di-Pertua hendak buka mulut.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Rantau Panjang.

12.54 tgh.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana turut memberi peluang kepada saya untuk sama-sama membahaskan Akta Perbekalan Tambahan (2010) 2011.

Dalam masa yang amat terhad ini saya terus kepada poin saya yang pertama iaitu saya minta penjelasan apakah KPI yang telah digunakan oleh kerajaan agar perbelanjaan negara tidak bertambah begitu banyak sebagaimana kita tengok dalam bajet kali ini menyaksikan pertambahan RM13,170,997,600. Ini merupakan tambahan kali yang kedua yang mana kali yang pertama telah menyaksikan tambahan lebih daripada RM9 bilion. Jadi saya ingin tahu, apakah pemantauan yang telah dibuat oleh kerajaan terhadap kementerian-kementerian, agensi-agensi di bawah kerajaan supaya dapat mengawal kewangan kerajaan supaya tidak membazir?

Juga, saya ingin penjelasan apakah tindakan yang telah dibuat oleh kerajaan terhadap laporan audit yang mendedahkan pelbagai kepincangan dan salah urus kewangan negara yang melibatkan kementerian, jabatan dan agensi-agensi di bawah kerajaan yang mana kita dapat laporan ketirisan berlaku pada tahun 2008 sahaja melibatkan 25 peratus ketirisan mengikut laporan audit. Begitu juga tahun 2009, melibatkan 28 peratus ketirisan. Apakah tindakan yang telah diambil oleh pihak kerajaan dalam memastikan perkara seumpama ini tidak terus berlaku dalam negara kita? Ini kerana ini melibatkan wang rakyat dan wang negara.

Begitu juga apa yang pernah dilaporkan oleh bekas Ketua Polis Negara berkenaan dengan rasuah yang berlaku di kalangan polis yang mengikut laporannya pada tahun 2009, lebih

daripada 41 peratus rasuah berlaku di kalangan polis. Ini mengikut kata bekas Ketua Polis Negara. Jadi saya ingin penjelasan, sejauh mana status kedudukan rasuah di kalangan polis? Apakah meningkat ataupun berkurangan sekarang ini?

Saya juga ingin penjelasan berkaitan dengan B.62 Kementerian Dalam Negeri iaitu tentang naik taraf kompleks imigresen iaitu di mana di kawasan saya sendiri di Rantau Panjang, merupakan pintu masuk dari Malaysia ke negara Thailand. Ini adalah satu perkara yang menjadi masalah bertahun-tahun lamanya sebab pintu masuk ini terlalu sempit. Lorongnya hanya ada dua sedangkan penduduknya bertambah, pelancong juga bertambah menyebabkan kesesakan berlaku setiap masa. Jadi harapkan supaya pertimbangan dibuat oleh kerajaan yang kita lihat dalam perbelanjaan kali ini mendapat tambahan RM100 juta untuk menaik taraf infrastruktur. Saya harapkan supaya di masa yang akan datang dipertimbangkan untuk diperbesarkan kompleks imigresen di Rantau Panjang supaya lebih banyak lorong ditambah untuk keselesaan rakyat dan pelancong-pelancong, *insya-Allah*.

Seterusnya saya juga ingin penjelasan berkaitan kemasukan kenderaan luar iaitu dari Thailand ke Malaysia melalui Rantau Panjang yang dipanggil '*Road-Two*' yang sudah beberapa kali saya bawa aduan dalam Dewan ini. Malah, sekarang ini kita lihat semakin berleluasa sedangkan mengikut peraturannya, kenderaan asing ini tidak dibenarkan membawa penumpang melebihi dua kilometer daripada sempadan. Jadi apakah tindakan yang telah dibuat oleh pihak yang bertanggungjawab dalam memastikan terutamanya kebajikan pemandu-pemandu kereta sewa ataupun kenderaan awam tempatan untuk mereka memberi perkhidmatan yang terbaik dan apabila kenderaan luar ini dibiarkan beroperasi, ia akan sekali gus menjejaskan pendapatan rakyat tempatan.

Saya juga ingin penjelasan Tuan Yang di-Pertua iaitu berkenaan dengan isu yang berlaku baru-baru ini pada 16 Februari 2011 tentang kes pukul sampai mati yang berlaku kepada Allahyarham Sa'aid bin Mat Hasan dan tembakan peluru hidup ke atas adik Ahmad Nizamuddin bin Mohamad yang berlaku di Tumpat dilakukan oleh anggota Unit Pencegah Penyeludupan Negeri Kelantan. Kes ini telah dilaporkan dan kita lihat kes ini adalah satu lagi perkara salah laku yang dibuat oleh pihak keselamatan yang sepatutnya menjaga keselamatan rakyat tetapi kita lihat bagaimana mereka menggunakan peluru hidup terhadap remaja tadi. Perkara ini kita telah hantar memorandum kepada Menteri. Saya harap perkara ini diambil tindakan segera. Kenapa pihak polis tidak menyiasat kes ini ke atas aduan yang dibuat oleh keluarga? Sehingga sekarang lebih daripada 40 hari kes ini berlaku, tidak ada apa-apa tindakan yang diambil.

Jadi saya minta penjelasan daripada pihak kerajaan. Kita tidak mahu lagi kes-kes yang seumpama ini melibatkan nyawa rakyat, maruah rakyat, harta rakyat ini digunakan ataupun dibuat main-main oleh pihak kerajaan. Seharusnya kerajaan mengambil perhatian yang serius sebab isu ini adalah isu kepentingan rakyat sebagaimana slogan yang disebutkan oleh

pemerintah hari ini, 'Rakyat Didahulukan'. Kita ingin supaya kerajaan membuktikan benar-benar rakyat didahulukan dalam semua aspek. Sekian dahulu. *Wabillahitaufig*. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, jam sudah pukul 1. Di bawah peraturan, saya tidak mempunyai kuasa untuk menambah masa tengah hari, Yang Berhormat. Jadi kita telah ada 22 orang yang membahas. Saya sebutkan butiran di sini iaitu sembilan daripada Barisan Nasional, lima daripada PAS, empat daripada DAP, dua daripada PKR, seorang daripada Bebas dan seorang daripada SAPP. Jadi dengan itu Yang Berhormat, tamat perbahasan dan tengah hari nanti jam 2.30 petang Yang Berhormat Menteri akan menjawab.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat sesi pagi ditangguhkan dahulu dan Dewan akan bersidang semula pada 2.30 petang. Terima kasih.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Batu Gajah di sini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya dimaklumkan apakah benar perbahasan untuk perbekalan tambahan setakat ini sahaja?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya pohon dipertimbangkan keputusan ini sebab ada di antara ahli yang masih berminat termasuk saya. Benarkah Mesyuarat ini dilanjutkan sampai 8.30 malam ini.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Termasuk saya juga.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya sedia dengan ucapan saya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kalau bercakap ramai lagi yang hendak berucap Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Akan tetapi kita nampak tidak ramai lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: So, saya...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang berucap kita boleh mengikuti masa yang dihadkan. Saya berjanji kalau diberi peluang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup Yang Berhormat. Keputusan sudah dibuat sejak semalam lagi. Terima kasih Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua boleh pertimbangkan lagi tidak? Ini mungkin sidang yang terakhir.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup, cukup!

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini mungkin sidang yang terakhir.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya tidak berniat untuk mengubah keputusan yang telah dibuat. Ya, saya jemput Yang Berhormat Menteri.

2.33 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussein]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Pertamanya saya bagi pihak kementerian ingin mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam Perbahasan Bekalan Tambahan (2010) 2011 ini. Saya difahamkan seramai 22 orang telah pun berbahas. Saya akan cuba menjawab soalan-soalan yang berbentuk dasar, yang agak menyeluruh dan mana-mana perkara yang lebih berbentuk spesifik, khusus barangkali boleh ditimbulkan dalam peringkat jawatankuasa. Ini kerana ia melibatkan kementerian-kementerian yang berlainan dan barangkali jawapan saya tidak setepat yang mana yang boleh diberikan oleh kementerian itu sendiri.

Pertamanya saya menumpukan jawapan kepada soal-soal pokok, soal-soal besar yang ditimbulkan dalam perbahasan ini kerana ini sudah tentu melibatkan dasar. Yang Berhormat Indera Mahkota umpamanya telah menimbulkan persoalan sama ada apa yang dilakukan di sini betul-betul menepati peraturan. Saya ingin menyatakan di sini bahawa pembentangan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan ini adalah mematuhi peraturan undang-undang khususnya Perkara 101, Perlembagaan Persekutuan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pindaan lebihan hasil sebanyak RM8.02 bilion daripada Akaun Hasil Disatukan 2010 ke Kumpulan Wang Pembangunan juga mematuhi keperluan undang-undang. Pemindahan ini tidak bercanggah dengan mana-mana perundangan seperti mana yang dinyatakan oleh Ahli Yang Berhormat Indera Mahkota dan Yang Berhormat Balik Pulau.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, mengikut perkara 100 Perlembagaan Persekutuan sebarang pengeluaran wang dari Kumpulan Wang Disatukan hendaklah dibuat melalui satu Rang Undang-undang Perbekalan. Dengan demikian, pindahan lebihan hasil yang juga merupakan satu pengeluaran daripada Kumpulan Wang Disatukan dikenakan di bawah Maksud B.12 Kumpulan Wang Terkanun di bawah Butiran Kumpulan Wang Pembangunan.

Butiran Kumpulan Wang Pembangunan di bawah Maksud B.12 telah pun dinyatakan dalam buku bajet setiap tahun. Setiap tahun ada peruntukan dalam bajet yang merupakan peruntukan token RM10. Di bawah Butiran 70,000 Kumpulan Wang Pembangunan, setiap tahun diadakan RM10 peruntukan token. Ini untuk tujuan supaya apabila diketahui berapakah jumlah yang boleh dikeluarkan daripada Akaun Hasil. Lebihan daripada Akaun Hasil ini yang merupakan *operating surplus*, dengan izin bermakna hasil ditolak dengan segala *operating*

expenditure, pengurusan, dia ada lebih yang boleh digunakan untuk perbelanjaan pembangunan.

Dalam Kumpulan Wang Pembangunan ini diperuntukkan RM10 supaya lebih ini dimasukkan dalam tahun ini. Ia berbentuk RM8.02 bilion. Saya ingin nyatakan di sini sejelas-jelasnya bahawa peruntukan yang serupa telah dibuat tahun demi tahun. Saya ingin bacakan di sini umpamanya tahun 2001, peruntukan pindahan ini dibuat sebanyak RM15.8 bilion, 2002 RM14.8 bilion, 2003 RM17.3 bilion, 2004 RM8.01 bilion, 2005 RM8.6 bilion, 2006 RM15.6 bilion, 2007 RM16.8 bilion, 2008 RM6.3 bilion, 2009 semasa kemelesetan ekonomi ekoran krisis kewangan dunia kita hanya mampu memindahkan RM1.6 bilion dan pada tahun 2010 RM8.02 bilion.

Bererti ini bukannya satu yang luar biasa. Ini adalah sesuatu yang bukan sahaja biasa tetapi sudah tentu menepati dengan undang-undang dan peruntukan Perlembagaan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Untuk perkara yang paling utama kepada saya. Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan ini adalah perkara atau pun amalan biasa. Telah ada daripada tahun 2001 sehingga 2008 seperti yang disebut baru sekejap tadi. Saya rasa ada keperluan untuk saya bangkitkan perkara ini oleh kerana memindahkan wang daripada Kumpulan Wang Disatukan kepada *Consolidated Fund* adalah satu perkara biasa dan dibuat setiap tahun.

Saya hendak perhatian Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan. Di dalam buku anggaran ini memang betul tercatat ruangan Kumpulan Wang Disatukan. Sekiranya setiap tahun digunakan, ada RM15 bilion, ada RM8 bilion, ada RM7 bilion, sudah tentu tahun 2008 Akaun Hasil Disatukan berkurang. Sudah tentu.

■1440

Kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri ada rujukan ini di tangan, saya katakan tahun 2007, 2008 jumlahnya sama, tidak berubah. Saya rujuk kepada anggaran perbelanjaan terdahulu juga tidak berubah Akaun Hasil Disatukan. Jumlahnya tetap RM11.863 bilion, sama tahun 2007, 2008 dan 2009. Kalau akaun itu dipindahkan setiap tahun dan menjadi amalan biasa, sudah tentu jumlah ini berkurangan atau bertukar. Jadi, yang itu satu yang saya agak *confuse* apabila penerangan diberi tadi.

Kedua, sebelum itu Yang Berhormat sebutkan tentang penerangan Perlembagaan Perkara 101, dan Perkara 100. Saya juga teliti oleh kerana saya rasa rakan Yang Berhormat Balik Pulau membangkitkan secara *detail* perkara itu. Akan tetapi pada kefahaman saya, Perkara 101 meminta supaya pendetailan, penjelasan *detail* kepada satu angka yang dipindahkan itu untuk tujuan sebagaimana yang sepatutnya tersenarai.

Oleh kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan ini merujuk kepada keputusan ataupun satu jumlah perbelanjaan peruntukan telah pun diluluskan. Sudah tentu ada *particular* ataupun rujukan-rujukan tertentu sebagaimana yang diminta atau disyaratkan oleh

Perkara 101, dalam Perlembagaan Malaysia. Dua perkara itu saya mohon sedikit penjelasan, terutama yang sangat jelas tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan jumlah yang dipindahkan daripada Kumpulan Wang Disatukan kepada Kumpulan Wang Terkanun adalah satu prosedur biasa dan telah dilakukan setiap tahun. Itu agak *confusing* sebab saya berpandukan kepada buku laporan ini, angkanya tetap sama sekurang-kurangnya untuk empat tahun belanjawan. Jadi kalau dipindah sudah tentu angka itu berubah. Terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri, memandangkan Menteri sudah cuba menjawab Perkara 101. Secara prinsip, Menteri boleh bersetuju dengan saya bahawa Perlembagaan mengatakan terutama di..., dengan izin, Bahagian 7, dengan izin, *Financial Provision* daripada fasal 96 sehinggalah seterusnya. Secara prinsip, wang daripada *Consolidated Fund* tidak boleh dipakai melainkan mengikut peraturan. Ini peruntukan Perlembagaan. Jadi cara hendak dipakai, disediakan. Antaranya, yang khusus di sini ialah kita berbahas di sini mengenai, dengan izin, *supplementary*, keperluan tambahan. Ada keperluan khusus 101. Perkara 101 itu sehingga dibacakan sehingga di bawah, dengan izin, ia merujuk kepada perkara yang bagaimana ianya boleh digunakan.

Dikatakan di sini antara, dengan izin, “...shall be laid before the House of Representatives and the purposes of any such expenditure...” Maksudnya, ia menggambarkan bahawa perkara itu tidak boleh ia hanya RM8 bilion, begitu sahaja. *Blanket*. Ia mesti *detail*. Di Dewan ini jugalah ia akan mendapat, dengan izin, *legitimacy* nya itu. Kalau tidak, perkara tersebut dianggap sebagai tidak berpelembagaan. Saya mohon penjelasan yang lebih meyakinkan daripada Menteri. Kalau tidak, implikasinya, *it is unconstitutional*. Mohon penjelasan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat kerana ini bukannya perkara baru. Ini telah pun dibuat bertahun-tahun. Eloklah sekali sekala ditimbulkan kembali untuk memastikan bahawa kita berada di atas landasan yang sah, landasan yang betul. Ini telah pun diteliti dan memangnya itulah hakikatnya. Bahawa pertamanya, dari segi pindaan ini, pindaan ini ialah hanya daripada Akaun Hasil kepada Akaun Kumpulan Pembangunan. Ianya merupakan akaun-akaun dalam *Consolidated Fund*. Ia pemindahan daripada satu sub akaun kepada satu sub akaun yang lain. Jadi kalau dari segi *Consolidated Fund* itu, duitnya masih ada, tidak ada apa-apa yang terkeluar. Melainkan dari segi hasil, daripada lebihan hasil itu dimasukkan kepada dalam akaun pembangunan supaya ianya boleh digunakan untuk perbelanjaan.

Memang perbelanjaan untuk pembangunan ini sudah pun disenaraikan. Sudah pun disenaraikan, katakanlah RM50 bilion tahun lalu, RM52 bilion yang telah disenaraikan. Ini sudah pun disenaraikan dalam belanjawan yang lepas yang telah pun diluluskan. Mana-mana yang tidak disenaraikan lagi, yang lebihannya ada disenaraikan dalam Bekalan Tambahan ini. Bermakna kalau yang dahulu telah pun diluluskan oleh Dewan yang mulia ini kemudian bakinya

akan diluluskan oleh Dewan yang mulia pada hari ini, maka semuanya telah pun terlulus. Jadi tidak ada perbelanjaan yang dibuat yang tidak diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih kerana memberi peluang, terima kasih. Tujuan saya untuk membangkitkan semula perkara ini sebab kepada saya, di depan saya agak jelas kerana saya memegang Buku Anggaran Belanjawan 2010 Persekutuan dan juga bandingan yang sama 2011 yang baru kita bentangkan. Memang ini sangat jelas di ruangan Kumpulan Wang Disatukan – (c) Akaun Disatu, nota 13. Memang angka itu tidak berubah selama tiga tahun. Oleh kerana perkara ini sudah prosedur biasa, setiap tahun memindahkan daripada Akaun Hasil Disatu masuk kepada *Statutory Account*. Itu saya terima dan kalau itu prosedur yang biasa yang pernah diamalkan sejak sekurang-kurangnya 2001, memang saya boleh terima.

Akan tetapi yang terlalu jelas di sini Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau dipindahkan setiap tahun, tidak mungkin angka ini dilaporkan tidak berubah. Sebagai contoh, kalau tahun ini ataupun 2009, kita pernah pindahkan sebanyak RM7 bilion daripada akaun yang sama untuk dimasukkan dalam Akaun Wang Terkanun. Dipindah daripada yang disatukan kepada yang terkanun. Semacam B.12 ini. Sudah tentu angka atau jumlah dalam Akaun Hasil Disatukan berkurang. Itu secara logik asasnya mesti berkurang. Kalau Anggaran Belanjawan Persekutuan 2010 dan 2011 mencatat angka yang sama, tidak berubah satu sen pun. Ini bermakna pengeluaran wang atau jumlah yang dikeluarkan daripada Kumpulan Wang Disatukan dipindahkan kepada Kumpulan Wang Terkanun sebenarnya tidak berpandukan kepada jumlah Akaun Hasil Disatukan. Ini jelas.

Sebab angka empat tahun tidak ada perubahan walaupun satu sen. Jadi ini yang menimbulkan satu penerangan baru kita perlu dapat daripada kementerian. Apakah maksudnya pengeluaran ataupun pindahan wang itu tidak terjejas atau tidak tergambar oleh buku laporan yang kita bentangkan dan telah pun kita luluskan bersama. Saya minta penerangan terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri, sedikit sahaja, memandangkan isu ini isu bersama. Kalau begitu Menteri, di peringkat ini saya rasa mungkin agak sukar kerana rujukannya adalah *cross reference* dengan dokumen-dokumen terdahulu. Saya mencadangkan, mungkin agak munasabah Menteri boleh mempertimbangkan, satu pendekatan yang digunakan, kita tidak mahu implikasinya yang sama tetapi pendekatan yang diguna pakai. Iaitu ketika di Parlimen Kanada baru-baru ini, pertikaian mengenai penggunaan wang untuk pembiayaan keperluan ketenteraan dan perbelanjaan yang lain. Sehingga dibawa ke satu jawatankuasa khas yang diputuskan, tiba-tiba perbelanjaan itu, "*is illegal, unauthorized*".

Mereka dengan lapang dadanya membawa ke Parlimen kembali dan diputuskan di Parlimen seperti di dalam Perlembagaan. Mana-mana wang terutama *Consolidated Fund* dalam konteks ini, apabila diguna tanpa mengikut peraturannya, mereka terbuka sehinggakan perkara tersebut dibetulkan. Saya rasa di peringkat ini, kita masa terbatas, saya rasa kita perlu kerana

melibatkan satu item 1 - B.12 ini RM8 bilion. Ini bukan satu jumlah yang kecil. Ini saya rasa menteri patut mempertimbangkan perkara ini dan perlu diadakan satu jawatankuasa khas. Setakat ini PAC salah satu yang *the existing committee* ataupun satu pendekatan yang lain yang lebih meyakinkan rakyat bahawa wangnya yang digunakan, wang cukai digunakan mengikut Perlembagaan. Pohon penjelasan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Ini RM8 bilion, kita sudah pindah RM15 bilion, tidak ada masalah pun. RM14 bilion kita pindah tahun 2002, tidak ada masalah pun. Saya hendak sebut apa yang disebut oleh Yang Berhormat Indera Mahkota. Betullah, Yang Berhormat kata itu betul. Kalau dilihat dari segi jumlah hasil disatukan, jumlahnya begitu. Jumlahnya tidak boleh lari-lari. Kalau kita baca 10 tahun nanti pun jumlah hasil yang disatukan adalah sebanyak itu.

■1450

lanya mesti dibaca bersekali dengan bekalan tambahan bahawa sebahagiannya telah pun dipindahkan untuk tujuan perbelanjaan seperti mana yang dikehendaki oleh Perlembagaan, undang-undang. Jadi, rekod daripada segi jumlah wang yang disatukan memang macam itu. Kalau kita keluarkan, itu dah salah. Itu tidak menunjukkan jumlah wang disatukan, jumlah wang disatukan setelah dipindahkan. Itu tidak dimasukkan dengan apa yang rekod yang kita bentuk itu. Jadi, kita kena baca bersekali. Memanglah betul banyak itu yang disatukan tetapi bekalan tambahan yang kedua, 2010-2011 telah memindahkan RM8.2 bilion untuk tujuan perbelanjaan. Apa salahnya dan diluluskan oleh Dewan yang mulia ini. Tidak ada benda masalah. Jangan adakan masalah yang tidak ada masalah.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya bertanya Tuan Yang di-Pertua, sebab saya tahu Yang Berhormat Menteri sekurang-kurangnya menjadi pakar rujuk dalam Dewan ini. Sebab itu saya timbulkan perkara ini dan saya bertujuan untuk mendapat petunjuk kenapa perkara ini boleh berlaku dan apakah penerangan terhadap perkara ini. Saya sebut dengan merujuk khas hanya berkenaan dengan Akaun Hasil Disatukan. Nampak gaya sekarang, penerangan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi merujuk khas kepada Akaun Hasil Disatukan, yang dikatakan mestilah jumlahnya tetap serupa macam itu setiap tahun tetapi sebenarnya Yang Berhormat Timbalan Menteri, angka ini berubah.

Sebelum empat tahun lalu, angka ini cuma RM8.312 dan saya melihat ada angka yang diberi dalam Anggaran Belanjawan 2011 yang baru ini, yang baru. Meletakkan amaun keseluruhan di bawah Akaun Kumpulan Wang Disatukan, ada perubahan. Jadi, sebenarnya angka yang dikatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, mesti tetap itu sebenarnya tak ada asas macam itu sebab ada perubahan, sebenarnya tidak tetap begitu.

Penjelasan yang saya mohon tadi, kenapa apabila kita keluarkan atau kita pindahkan jumlah RM8 bilion lebih ini, tidak memberi jejas langsung kepada jumlah dalam Akaun Hasil Disatukan. Sepatutnya terkurang sebab itu dikeluarkan daripada akaun itu tetapi laporan ini

masih meletakkan jumlah yang sama. Itu sahaja perkara yang saya *confused*, dan saya rasa perlu penjelasan kerana melibatkan prosedur. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Okey, terima kasih Yang Berhormat. Saya rasa Yang Berhormat ini mungkin akan *confuse* memanjang... *[Ketawa]* Jadi, kalau saya nak jelaskan nanti *confuse* lagi, *confuse* lagi. Saya rasa elok lepas ini saya akan jelaskan satu persatu. Itu lebih baik, kalau tidak kita tidak boleh *progress*.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Adakah kemungkinan kita terima?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Kita boleh *progress* sebab kita jelas. Kita jelas apa yang dibuat oleh kementerian ini betul. Ini bukannya satu tahun kita buat, berpuluh tahun. Ini tidak ada masalah.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya mohon jawapan bertulis, boleh?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Boleh, kita tak ada masalah. Kalau tidak nanti berterusan. Jadi, banyak lagi soalan-soalan Yang Berhormat lain pun kita perlu bagi tumpuan. Saya yakin rakan-rakan Yang Berhormat pun menanti-nanti jawapan. Jadi, kita akan bagi jawapan bertulis Yang Berhormat ya. Terima kasih banyak-banyak. Kalau Yang Berhormat terima saya sebagai pakar rujuk maka tak apalah, terimalah. Apa yang saya bagikan bahawa ini adalah yang benar, tidak ada yang tidak benar melainkan yang benar... *[Ketawa]* Terima kasih. Saya ingin menyentuh satu lagi yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota bersekali dengan Yang Berhormat Bakri, ini pasal hutang.

Meminta kerajaan memperjelaskan mengenai kedudukan hutan negara yang dilaporkan berjumlah RM407 bilion dan kesannya kepada kedudukan kewangan negara. Ahli-ahli Yang Berhormat, kedudukan hutang yang dilaporkan berjumlah RM407 bilion adalah hutang Kerajaan Persekutuan pada tahun 2010. Paras hutang Kerajaan Persekutuan terus mapan dan terurus dengan kemampuannya membayar balik hutang kekal kukuh sementara bayaran khidmat hutang masih berada dalam had yang berhemat. Sehingga Disember 2010, jumlah hutang Kerajaan Persekutuan adalah sebanyak RM407.1 bilion atau 53.1 peratus daripada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK). Sebahagian besar hutang Kerajaan Persekutuan iaitu sebanyak RM390.4 bilion atau 96 peratus merupakan hutang dalam negeri manakala baki sebanyak RM16.7 bilion atau 4 peratus sahaja merupakan hutang luar negeri.

Jadi, biasanya hutang *Federal Government* ini yang membimbangkan ialah hutang luar negeri. Hutang luar negeri kita hanya merupakan 4 peratus daripada jumlah hutang. Keduanya, kalau dilihat daripada segi nisbah KDNK ini, 53 peratus ini jauh lebih rendah daripada banyak negara di dunia ini termasuklah negara-negara maju. Maka ini tidaklah membimbangkan kita sangat tetapi yang jelas juga ialah bahawa apa-apa hutang yang kita lakukan, oleh Kerajaan Persekutuan ini ialah untuk berbelanja terhadap perbelanjaan pembangunan, ini penting. Bermakna daripada segi tadi kita bincang yang ada hubung kait dengan RM8 bilion itulah, yang

sebahagiannya perbelanjaan pembangunan ini ditampung oleh hasil yang lebih atau lebih hasil dan sebahagian lagi kita perlu pinjam.

Jadi, rasionalnya hutang yang kita ambil untuk perbelanjaan pembangunan ini akan mendatangkan hasil yang merupakan pelaburan kerajaan untuk membawa atau menjana kegiatan ekonomi dan hasilnya nanti yang merupakan hasil kerajaan yang lebih besar pada tahun-tahun akan datang, boleh digunakan untuk membayar hutang tersebut. Jadi, ini satu prinsip yang kita tidak lari, hanya saya ingat satu atau dua sahaja dalam tahun-tahun kemelesetan ekonomi yang begitu teruk, di mana kita ada kekurangan dalam segi *operating deficit* tetapi biasanya ia sentiasa menghasilkan *operating surplus* dan pinjaman yang dibuat ialah untuk membiayai sebahagian lain daripada yang tidak cukup daripada hasil tadi.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: [Bangun]

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Sekejap Yang Berhormat, saya bagi. Yang Berhormat Kuala Selangor, saya akan bagi lepas ini.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Baik, terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Cuma Yang Berhormat Bakri tadi, juga hendak bagi tahu bahawa pinjaman yang kita buat ini ialah untuk membiayai defisit bukannya untuk mengurangkan defisit. Kadang-kadang kita guna secara kasar, kurang ini maknanya belanjalah. Itu bolehlah tetapi yang betulnya ialah untuk membiayai defisit, ia tidak mengurangkan defisit. Yang Berhormat Kuala Selangor.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Saya tak berkesempatan untuk berbahas dalam belanjawan tambahan ini. Cumanya hendak minta penjelasan daripada Timbalan Menteri, saya dengar sebentar tadi bahawa Timbalan Menteri menyebutkan bahawa pinjaman yang dibuat adalah untuk atas sektor produktif dan pelaburan yang produktif.

Saya mendapati satu laporan daripada Bank Negara Malaysia yang menyebutkan pada tahun ini Bank Negara dan Kerajaan Pusat akan mengeluarkan *sovereign bond* antara RM86 bilion hingga RM88 bilion daripada *utilizing bon market* dan juga *refinancing market locally* dan juga *internationally*. Dikatakan bahawa antara lainnya adalah untuk mungkin membiayai program seperti MRT dan yang lain-lain termasuk membayar balik pinjaman bon ataupun *maturing debts papers*.

Jadi, perkara itu agak merunsingkan juga Tuan Yang di-Pertua. Kalau pinjam untuk membayar pinjaman, itu sudah sedikit berat dan berlawanan dengan apa yang baru disebutkan oleh Timbalan Menteri sebentar tadi. Tolong Timbalan Menteri perelaskan. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Yang Berhormat Kuala Selangor boleh memahami apa yang akan saya cakapkan iaitu daripada segi kebiasaannya itu memang hukum lazim di negara kita itu memang betul. Kita pinjam untuk membiayai defisit, kekurangan tetapi kadangkala dalam pengurusan kewangan negara, kita lihat

kalau hutang negara kita yang sedia ada ini dapat kita *refinance* dengan cara yang lebih murah, lebih menguntungkan kita kerana mungkin kita pinjam dahulu pada satu masa, ianya adalah pada tahap yang tinggi.

■1500

Maka ada kebaikan dia untuk kita *refinance* kan bon-bon yang sedemikian dengan meminjam supaya kita dapat membayar bon yang berkos tinggi supaya akhirnya kos keseluruhan kepada negara kita adalah kurang daripada itu. Jadi, soal sebanyak mana yang akan diuruskan oleh Bank Negara ini saya pun tidak dapat lagi maklumat. Namun, saya yakin apa yang dibuat ini merupakan yang terbaik untuk negara kita. Sila Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Soalan yang ringkas sahaja. Berkenaan dengan hutang ini, oleh kerana dalam empat bulan terakhir tahun lepas hingga beberapa bulan awal tahun ini kita dapati pengumuman Bank Negara mengatakan nilai ringgit telah bertambah kukuh berbanding dengan beberapa nilai mata wang lain terutama Dolar Amerika. Saya hendak tanya pandangan Yang Berhormat Timbalan Menteri, adakah ini bermakna penstrukturan semula hutang negara kita terutama hutang luar akan menunjukkan kita berada dalam kedudukan hutang kita menurun oleh kerana realisasi berbanding dengan mata wang lain, itu soalan dia. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya, kalau kita menilai hutang negara kita, nilai semasa *mart to market*, maka memanglah jelas dia kalau *exchange ratenya* tinggi, maka dalam bentuk ringgit, hutang kita sudah kurang. Ini kebaikan kepada negara kita akan tetapi tidaklah pula bererti bahawa kita perkukuhkan nilai ringgit kita atas pertimbangan hutang. Hutang itu lainlah kita kira *residual*, kalau sudah pasaran menentukan kadar ringgit kita kukuh, dan kita dahulu pernah lagi kukuh 2.5 pada satu masa dahulu, dan apabila kita turun kepada 3.8, seolah-olah ini satu perkara yang begitu merugikan pada negara kita. Hari ini dia sudah beralih kepada 3.0. Patut kita terimalah. Akan tetapi kita mesti menilai kesannya kepada ekonomi keseluruhannya, eksport kepada import kepada keseluruhannya. Namun, secara prinsipnya ini ditentukan oleh pasaran tanpa campur tangan kita secara berterusan, hanya untuk menstabilkan kadar pasaran sahaja.

Jadi kalau izinkan Yang Berhormat Indera Mahkota, saya teruskan. Cukuplah dahulu banyak sangat nanti orang lain tengok macam seolah-olah orang lain tidak ada idea. Jadi, saya ingin Yang Berhormat Kota Belud menimbulkan dari segi kedudukan MAS dan *AirAsia* ini. Satu persoalan pokok. Dia pun tidak ada di sini, tidak ada hari ini. Tidak payah jawab.

Seorang Ahli: Jawab Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Jawab juga ya? Dari segi kedudukan *AirAsia* dengan MAS ini ada yang mengatakan kita memberi keutamaan lebih kepada satu berbanding dengan yang lain. Pendirian kerajaan kita memerlukan kedua-duanya. Namun kita mesti bersifat adil dan kerajaan merasakan bahawa buat hari ini kita beri pertimbangan yang sewajarnya kepada kedua-

duanya. Salah satu dasar umpamanya dari segi laluan yang diminta oleh *AirAsia* ini. Satu daripada dasar yang diterima oleh kedua-dua *Airlines* ini ialah *AirAsia* mesti mempunyai tiga destinasi di mana MAS tidak pergi. Barulah dia boleh satu destinasi sehalu atau *parallel* dengan MAS. Umpamanya kalau hendak pergi ke Sydney - MAS sudah ada Sydney, *AirAsia* hendak pergi ke Sydney, *AirAsia* sebelum itu mesti ada tiga laluan baru yang mana MAS tidak pergi. Ini satu daripada perjanjian penerimaan. Jadi tidak timbul sangat sebenarnya berat sebelah kepada mana-mana pihak.

Dari segi sumbangan kepada *tourism*, ini memang tidak dapat dinafikan, *AirAsia* memainkan peranan prestasi ketibaan pelancong asing ke Malaysia pada tahun 2010 menunjukkan peningkatan sebanyak atau seramai 24.6 juta orang berbanding 23.6 juta bagi tahun 2009. Jumlah pendapatan pelancong dianggarkan RM56.5 bilion berbanding dengan RM53.4 bilion dalam tahun 2009 dan sebahagiannya ialah kerana *AirAsia* dan pertambahan penerbangan *AirAsia* serta promosi harga tambang besar-besaran oleh syarikat penerbangan *AirAsia*. Ini menjadikan...

Dato' Ismail Kassim [Arau]: Yang Berhormat, minta laluan sedikit. Arau, Arau.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya Yang Berhormat Arau, sila.

Dato' Ismail Kassim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya tidak membangkitkan soal *route*, tetapi saya ingin bertanya Yang Berhormat MAS melalui *subsidiary* iaitu melalui *Firefly* sebenarnya telah menggunakan penerbangan menggunakan *Boeing* dan dijangka hak yang diberi oleh MAB tidak mencukupi untuk dia mengendalikan urusan di Subang dan sekarang terpaksa menggunakan perkhidmatan di KLIA. Jadi apa salahnya apabila mereka juga terlibat dalam penyediaan tambang murah seperti mana yang dibuat oleh *AirAsia*. LCCT baru yang dibina ini juga diberi hak untuk pendaratan kepada *Firefly*, saya pohon penjelasan daripada pihak kerajaan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Pertamanya kita mesti dapat pastikan sama ada ia dimohon oleh *Firefly* ataupun *Firefly* lebih suka untuk terbang dari Subang. Kalau *Firefly* hendak minta, saya yakin ini boleh dikaji sama ada diluluskan oleh kerajaan atau tidak. Jadi saya tidak mahu menyatakan sesuatu yang hipotetikal. Kalau dia hendak dia mintaklah, kalau dia tidak hendak tidak apalah saya rasa.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Rembau bangun Yang Berhormat.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Sila Yang Berhormat Rembau.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua terima kasih Timbalan Menteri. Soalan saya ringkas sahaja. Saya hendak tahu dari segi prinsip ini mengenai *routes* yang diberi kepada *AirAsia* dan juga *Malaysia Airlines*. Kita ambil contoh Sydney. Sydney dikenal pasti sebagai salah satu *routes* dalam ETP yang boleh meningkatkan ketibaan pelancong

dengan mendadak. Malangnya pada waktu ini, jadual penerbangan yang ada dari Sydney ke Kuala Lumpur jauh lebih kurang dengan jadual penerbangan ke Singapura ataupun ke Bangkok.

Kalau kita tambah bagi *AirAsia* kebenaran, sebab mereka sudah dapat kebenaran daripada pihak Australia tetapi tidak dapat kebenaran daripada pihak Malaysia. Maka kita dapat *tourist arrival* dengan izin, yang lebih besar. Jadi apa prinsip yang lebih penting, pelancongan yang boleh memberi peningkatan dari segi pendapatan negara ataupun perlindungan yang diberi kepada satu syarikat walaupun syarikat itu syarikat kerajaan Penerbangan Kerajaan, *Malaysia Airlines*. Jadi, prinsip itu penting.

Soalan Kedua, Timbalan Menteri sebut tadi bahawa setiap tiga *routes* yang tidak diservis oleh *Malaysia Airlines*, *AirAsia* boleh dapat *route* yang sedang dikendalikan oleh *Malaysia Airlines*. Akan tetapi untuk Sydney saya difahamkan bahawa antara *routes* yang ditawarkan kepada *AirAsia* untuk mendapatkan *route* Sydney itu adalah seperti Pyongyang, Peshawar - mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh jawab sama ada *routes* itu *visible* atau tidak. Ramai kah orang yang hendak pergi ke Pyongyang atau Peshawar ini? Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Saya hanya menyebutkan dasar dan dasar itu bukan saya yang menentukan. Itu ditentukan oleh kerajaan. Saya difahamkan dasar sekarang ialah tiga destinasi yang tidak dibuat oleh MAS, ini diikuti oleh satu destinasi yang bersekali dengan MAS. Soal Sydney saya tidak tahu sebab ini sebenarnya bukan di bawah Kementerian Kewangan. Ini perincinya boleh ditanya apabila di peringkat jawatankuasa nanti. Saya cuma dimaklumkan bahawa ini dalam kajian dan kerajaan masih menimbang bukan kerajaan. Tidak bagi lagi. Soal *visibility*, satu destinasi ini saya pun serahkanlah kepada pihak-pihak yang berkenaan yang lebih arif. Saya tidak mahu menjawab soalan ini. Satu prinsip penting ialah kerajaan ingin melihat kedua-duanya berjaya.

■1510

Ini barangkali mengatasi prinsip penambahan penumpang oleh satu-satu *airline* kalaulah umpamanya penambahan itu bererti pengorbanan penumpang oleh satu *airline* yang lain. Ini mesti ditimbang kerana kita mahu melihat kedua-duanya berjaya dan nampaknya hari ini kita boleh berbangga, kedua-duanya berjaya. Saya rasa tidak ada satu-satu dasar kerajaan yang sepatutnya boleh berlaku tidak adil kepada mana-mana.

Tentang perkara yang lebih khusus apakah dasar kerajaan bagi memudahkan operasi *AirAsia* ini. Dasar kerajaan pertamanya memperoleh hak-hak trafik udara melalui rundingan udara dengan negara-negara asing dan diagihkan kepada syarikat-syarikat penerbangan tempatan termasuk *AirAsia*, pembinaan sebuah lapangan terbang tambang murah yang baru di KLIA, LCCT 2 dengan anggaran kos RM2.5 bilion yang dijangka siap pada Oktober 2012 untuk operasi *AirAsia*, pengurangan *passenger service charge* daripada RM51 kepada RM25 untuk penumpang yang berlepas ke destinasi antarabangsa dari LCCT, KLIA dan Terminal 2 KKIA. Ini satu insentif yang diberikan.

Meminta pertimbangan agar AirAsia tidak berpindah ke Lapangan Terbang Kota Kinabalu, ini saya kira pertimbangan yang sedang dibuat oleh kerajaan dan kementerian. Jadi saya tidak mahu tambahkan lagi, kerajaan akan menentukan kedua-dua belah pihak ada asas-asasnya, saya difahamkan. Jadi kerajaan melalui *Economic Council* kalau tidak silap saya akan membuat keputusan. Apakah kos-kos yang terlibat bagi memindahkan operasi *AirAsia* dari Terminal 1 ke Terminal 2 KKIA sekiranya diteruskan? Memang ada kosnya tetapi dinasihatkan kepada saya bahawa kosnya dijangka tidaklah terlalu besar.

Tentang pemakaian uniform, ini merupakan uniform-uniform yang dipilih oleh *airline*, syarikat penerbangan tertentu. Jadi kalau ada Yang Berhormat yang ingin cadangkan uniform yang lain, bolehlah dipanjangkan kepada mereka untuk pertimbangan mereka.

Saya ingin menjawab beberapa soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Marang tetapi dia pun tidak ada, tidak apalah kita jawab. Apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan rakyat di kawasan pedalaman terutama Sarawak menerima kemudahan asas. Sebenarnya kita tahu bahawa kerajaan telah pun mewujudkan bidang keberhasilan utama negara khususnya dalam penyediaan kemudahan asas seperti pembinaan jalan, bekalan air dan elektrik terutamanya di kawasan luar bandar Sabah dan Sarawak. Saya ingin sebut peruntukan tambahan ataupun peruntukan besar yang telah dibuat oleh kerajaan untuk tujuan ini. Kalau dilihat dari segi peruntukan untuk tahun 2010, bekalan elektrik untuk negeri Sarawak adalah RM202 juta, Sabah ialah RM315 juta berbanding dengan Semenanjung RM25 juta.

Peruntukan Projek Luar Bandar	2011		
Bekalan Elektrik	RM571 juta	RM706 juta	RM82 juta
Bekalan Air Luar Bandar	RM638 juta	RM779 juta	RM473 juta
Jalan Luar Bandar	RM1.1 bilion	RM999 juta	RM690 juta
Program Bantuan Rumah	RM103 juta	RM110 juta	RM73 juta

Jadi ini sebagai bukti bahawa memang kerajaan cuba menumpukan perbelanjaan yang lebih untuk membaiki keadaan di luar bandar.

Tentang apakah langkah, Yang Berhormat Marang juga, apakah langkah penguatkuasaan yang diambil bagi memastikan subsidi yang diberi dinikmati oleh nelayan tempatan bukannya pekerja ataupun nelayan asing. Memang Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani mengambil tindakan untuk memastikan subsidi terutamanya terhadap diesel dan petrol ini betul-betul menepati sasaran. Saya hendak beri satu contoh sahajalah, contoh APMM dalam tahun 2010 telah membuat 26 tangkapan dan merampas ataupun yang melibatkan salah guna 135,225 liter diesel dan 3,995 liter petrol subsidi barangkali disalahgunakan dijual. Pada masa yang sama LKIM telah menyenaraihitamkan 247 penerima subsidi diesel dan 521 subsidi petrol.

Tindakan diambil oleh pelbagai pihak, LKIM, APMM, ini adalah tindakan-tindakan yang telah diambil. Sila.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan jaminan bahawa subsidi untuk nelayan, satu bot RM200 sebulan, bolehkah ianya diteruskan melalui bayaran melalui bank-bank yang dulu sedia ada dan tidak ditukar di mana nelayan-nelayan perlu berkumpul supaya ahli-ahli politik terutamanya dari Barisan Nasional boleh menunjukkan kerajaan prihatin. Sebenarnya ia membazir banyak wang dan masa nelayan, datang berkumpul tidak dapat keluar untuk menangkap ikan. Baru-baru ini satu lagi perkara yang membebankan tuan punya nelayan adalah dikatakan mereka diperlukan *install satellite equipment* supaya pihak kerajaan boleh memantau sama ada bot A, bot B, memastikan mereka ada di perairan yang ditentukan tetapi dikatakan sistem yang hendak dibeli ini mesti dibeli daripada satu syarikat sahaja dan setiap bot akan menampung beribu-ribu ringgit untuk memasang satelit atau *equipment* ini. Jadi boleh beri penjelasan, pada satu masa kerajaan hendak tolong nelayan tetapi membebankan mereka memastikan mereka semua mesti menggunakan sistem satelit untuk dipasang di atas bot-bot tersebut.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Saya tahu sedikit sebanyak fasal nelayan ini sebab kawasan saya kawasan nelayan, di Kelantan, pantai. Tentang pembayaran RM200 elaun sara hidup ini, ia tidak bagi perjumpaan tiap-tiap bulan, memang masuk akaun pun. Cuma sekali-sekala ada perjumpaan, saya pun buat tetapi kita buat hari Jumaat, mereka memang tidak ke laut pun hari itu. Selepas sembahyang Jumaat, di Kelantan lah, berhimpun sekali. Bukan sahaja untuk memberi RM200 itu tetapi juga untuk berbincang apa masalah yang mereka dapati. Jadi ada baik juga kita berjumpa dengan ahli masyarakat ini. Ini adalah sebahagian daripada turun padang, yang ini turun pantai, bukan turun padang.

Jadi saya pun buat, tidak ada masalah, tidak apa Yang Berhormat, biarlah berjumpa rakyat, ini suatu yang baik, jangan prasangka.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Memang jumpa rakyat baik tetapi duit itu terus dimasukkan melalui bank, adakan pertemuan dengan mereka untuk menyelesaikan masalah mereka. Bukan demi hendak tunjuk muka bahawa kerajaan prihatin, sebenarnya membebankan mereka.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Dia takut kita jumpa.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Memang baik untuk kita berjumpa dengan rakyat tetapi duit mesti terus dimasukkan ke dalam bank. Jadi sistem itu lebih efisien, jangan kita toleh ke belakang menjadi lebih mundur. Kita mahu ajar nelayan-nelayan kita hendak ke depan dengan cara yang lebih baik.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, penjelasan sikit.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya rasa masalah yang dihadapi memberikan elaun kepada nelayan bukan satu masalah yang besar, bukan pun tiap bulan. Saya di Labuan tidak ada masalah malah nelayan mahu tiap bulan benda itu disampaikan oleh Ahli Parlimen ataupun Barisan Nasional. Itulah kenyataannya. Bukannya kita berpolitik dalam hal ini tetapi ini menunjukkan keprihatinan kerajaan. Itu yang lebih baik. Terima kasih.

■ 1520

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussein]: Okeylah, jelaslah itu. Jadi kita tak payahlah lagi, saya terima. Saya hendak teruskan kepada Yang Berhormat Pasir Mas kerana Yang Berhormat Pasir Mas ada menimbulkan beberapa persoalan penting. Boleh Yang Berhormat Pasir Mas, saya jawabkan? Pertamanya dasar dan keutamaan kepada syarikat bumiputera, *margin of preference* (MOP) perlu dipertahankan. Saya ingin menyatakan sekali lagi pendirian kerajaan bahawa ini masih dikekalkan. Tidak ada masalah ya. Segala amalan setakat ini akan terus dikekalkan. Tidak ada perubahan pendirian kerajaan. Adakah Petronas membayar zakat selain daripada cukai pendapatan?

Setakat ini Petronas ia membayar cukai pendapatan. Ia tidak ada bayar zakat. Tidak, Petronas tidak membuat pembayaran zakat kepada mana-mana badan agama negeri atau mana-mana pihak yang dibenarkan mengutip zakat. Sebaliknya sebagai sebuah syarikat di bawah Akta Syarikat 1965, Petronas membuat pembayaran cukai pendapatan perniagaan seperti yang diperuntukkan di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967 dan Cukai Pendapatan Petroleum seperti yang diperuntukkan di bawah Akta Petroleum Cukai Pendapatan 1967.

Jadi pada tahun kewangan berakhir 31 Mac 2010, Petronas telah membayar cukai pendapatan perniagaan dan cukai pendapatan petroleum sebanyak RM18.7 bilion. Semenjak mula beroperasi sehingga tahun kewangan tersebut, Petronas telah membayar cukai pendapatan petroleum berjumlah RM226 bilion. Tentang...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: [Bangun]

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Boleh tanya sikit?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Boleh.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Adakah pihak Kementerian Kewangan ataupun kerajaan akan menasihatkan Lembaga Petronas supaya membuat bayaran zakat sebab zakat ini berbeza dengan cukai pendapatan perniagaan. Saya menganjurkan demikian kerana ini mudah-mudahan akan mendapat syafaat yang lebih daripada Allah SWT. Ini untuk kebaikan negara dan untuk kebaikan Petronas. Manakala duit zakat itu untuk kebajikan kerana bayar zakat itu dengan niat. Pihak lembaga boleh bayar zakat itu dengan niat. Cukai pendapatan itu berlainan. Itu bayar kepada kerajaan. Oleh sebab itu ada sesetengah syarikat dia bayar cukai pendapatan, dia bayar zakat. Yang bayar zakat maka dikecualikan daripada bayar cukai pendapatan. Ada begitu

sesetengahnya. Jadi saya minta kalau boleh eloklah kerajaan pertimbangkan perkara ini, terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya, saya rasa ini boleh diambil maklum dan kita pun ada pegawai Petronas tentang permintaan Ahli Yang Berhormat supaya dipertimbangkan.... Ada apa lagi?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih...

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Nelayan sudah tidak ada dah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Nelayan tidak ada, hanya zakat. Tuan Yang di-Pertua, memang baik untuk kerajaan galakkan rakyat membayar zakat supaya orang yang kurang bernasib baik boleh mendapat pertolongan. Akan tetapi pada masa ini hanya zakat yang dibayar dianggap tidak boleh diambil kira daripada cukai pendapatan yang diperlukan untuk dibayar oleh seseorang Islam atau Muslim itu.

Saya berharap kerajaan boleh juga mempertimbangkan orang-orang yang bukan Islam yang membayar duit kepada kita kata badan-badan amal ataupun kebajikan ataupun kepada gereja ataupun tokoh-tokoh mereka untuk menolong orang miskin yang memerlukan pertolongan untuk menggalakkan kita lebih beramal dalam hal ini.

Bolehkah kerajaan memanjangkan elaun ataupun kebaikan untuk membayar zakat dan diambil kira daripada jumlah yang hendak dibayar kepada *income tax*. Harap ini dapat diperluaskan supaya kita menjadi satu masyarakat yang prihatin atau lebih menunjukkan kasih sayang kepada rakyat yang kurang berkemampuan ataupun memerlukan pertolongan.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Ya, boleh saya celah sedikit Tuan Yang di-Pertua? Terima kasih. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Beruas cakap pasal zakatlah, itulah, inilah. Apa yang dia tahu pasal zakat ini? Orang muda, pemimpin muda tetapi cakap perkara yang tak tahu. Dengar orang tua cakap sikit. Ini orang tua hendak cakap Yang Berhormat Menteri. Boleh Yang Berhormat Menteri beri teguran sikit kepada Petronas ini terutamanya kepada CEOnya itu. Boleh? Cukup susah betul hendak jumpa. Macam mana ini? Seolah-olah itu... *[Disampuk]*

Kita wakil rakyat hendak tolong rakyat. Kalau ada masalah kontraktor kah, dia berniaga kah, kita sokonglah. Apa salah, *is it wrong*, dengan izin? Sebab Petronas berniaga. Tentulah orang berniaga yang hendak pergi berjumpa. Takkanlah nelayan hendak pergi jumpa Petronas. Ini Yang Berhormat Taiping pun orang muda juga tetapi otak bodoh. Ini fikiran dia, dia ingat orang... Apabila Petronas tak boleh cakap pasal berniaga, mestilah cakap pasal berniaga pasal Petronas berniaga.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Tuan Yang di-Pertua, saya amat bersimpati dengan Yang Berhormat Pasir Salak.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat..

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tunggu dulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat..

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Dulu masa memerintah sembilan bulan, jual pasir dekat Singapura. Seludup pasir sahaja. Ini pemerintahan orang mudalah ini. Tidak ada kerja lain. Jadi saya kata, saya terima...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, kenapa perkataan itu ditarik balik. Mana kata Kerajaan Negeri Perak menjual...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Pasir..

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ataupun seludup pasir ke Singapura. Ini satu perkara yang amat serius.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kalau hendak tahu maklumat lebih betul...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya mencadangkan kepada Tuan Yang di-Pertua, hal ini mesti rujuk kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Boleh, boleh rujuk.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Janganlah kita buang masa di sini.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Boleh rujuk tak ada masalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat..

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Tuan Yang di-Pertua, ini menteri pasola pasir berdengungkan? Isu pasir dari itu hari tak habis-habis lagi... *[Ketawa]*

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Mana habis. Ini isu video pun tak habis juga lagi... *[Ketawa]* Isu video, isu, apa lagi?

Dr. Md. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Video ini RISDA kah, FELCRA?

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Selalu datang lewat pun tak habis juga lagi.

Dr. Md. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Video ini RISDA kah, FELCRA? Tak *sure*.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Ya, apa itu?

Dr. Md. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Video ini.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Okeylah, jangan buang masa. Saya hendak tanya dengan inilah. Hendak bagi ini...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Tidak ada masalah, kita maafkan Yang Berhormat Pasir Salak.

Dr. Md. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Ini Datuk 'T' FELCRA...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tidak boleh mencelah Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Buang masalah. Wah, *loklak* punya kaki... *[Ketawa]* Yang Berhormat Menteri, saya terima aduan, kompelin. Banyak usahawan yang

hendak berjumpa dengan pihak Petronas ini terutamanya CEOnya cukup susah. Pergi ke pejabat tak boleh naik. Dia pakai *security*. Kena tunggu bawah sahaja. Hendak naik atas tak boleh. Orang atas turun ambil di bawah kalau hendak ambil. Ini macam mana?

Pejabat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pun kita boleh pergi. Pejabat Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, Perdana Menteri pun tidak semacam itu. Jadi dengan sebab itu, kalaulah begitu keadaannya, bagaimanalah usahawan-usahawan daripada tempatan hendak dapat peluang untuk berjumpa? Kalau tak boleh berjumpa macam mana dia hendak buat apa-apa urusan? Inilah yang saya dengar di Petronas ini banyak peluang yang diberi kepada orang asing, betul tak?

Beberapa Ahli:Betul!

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Ha ini, tengok penyokong banyak ini. Kita bukan cakap perkara kosong, *not is something you know from the tin air*, dengan izin. Jadi ini perkara serius Yang Berhormat Menteri kerana peluang kita untuk mewujudkan usahawan tempatan, membangunkan usahawan, Petronaslah bantu. Kalau tak boleh jumpa, susahlah. Itulah sahaja saya hendak cakap. Terima kasih banyak.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Kita mengambil ingatan bahawa perlu ada laluan yang lebih mudah untuk usahawan-usahawan bertemu dengan kepimpinan Petronas. Saya kira ini sesuatu yang kita boleh terima. Pada masa yang sama saya juga ingin menyatakan bahawa Petronas juga sebenarnya telah pun banyak mempunyai program untuk membantu vendor-vendor. Jadi kita kena seimbang. Mungkin ada keperluan yang seterusnya tetapi Petronas juga banyak membantu golongan usahawan tempatan.

■1530

Jadi supaya ini dapat kita lakukan dalam suasana kesefahaman yang lebih baik supaya tidak ada terkecil hati dan sebagainya, saya rasa kita perlu menyatakan. Manakala Petronas banyak membantu usahawan tempatan, pada masa yang sama masih ramai yang mengharapkan supaya peluang ini terbuka kepada mereka.

Mengenai perkara seterusnya yang ditimbulkan oleh – ini juga berhubung kait dengan *oil and gas sector* dengan izin, yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Yang di-Pertua, kalau boleh, Yang Berhormat Timbalan Menteri bagi pandangan tentang cadangan saya memperluaskan zakat ataupun kita kata bayaran ataupun derma kepada badan-badan amal, bolehkah ia dipertimbangkan untuk supaya ia diambil kira apabila kita membayar cukai pendapatan? Adakah kerajaan berhasrat untuk memperluaskan hasrat baik ini untuk menggalakkan lebih ramai beramal?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya, jawapannya kerajaan tidak ada cadangan untuk berbuat demikian.

Seterusnya mengenai *oil and gas* tadi, perlu juga dinyatakan bahawa – ini isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas – buku laporan PEMANDU tidak membuat

sebarang cadangan untuk liberalisasikan pasaran dalam industri *oil* dan gas. Walau bagaimanapun, laporan tersebut ada menekankan tentang perlunya menarik pelaburan dari syarikat multinasional industri OFSE ke Malaysia dengan tujuan untuk menjadikan Malaysia sebagai hab *oil* dan gas di Asia. Jadi ini jawapan kepada kebimbangan Yang Berhormat Pasir Mas.

Yang Berhormat Pasir Mas juga ada membangkitkan mengenai apakah tindakan *affirmative* untuk membantu golongan bumiputera. Memang kerajaan tidak lupa dalam menjadikan Malaysia negara maju berpendapatan tinggi pada tahun 2020, semua rakyat Malaysia mendapat peluang yang sebaik mungkin supaya kejayaan tersebut dapat dikongsi bersama dan tidak ada mana-mana golongan masyarakat yang tertinggal ke belakang.

Oleh itu, usaha kerajaan melalui pendekatan baru untuk membantu golongan bumiputera – ini perlu ditekankan – pendekatan baru yang lebih telus, yang lebih mesra pasaran dan berasaskan golongan yang betul-betul perlu. Walaupun di kalangan bumiputera, mereka yang perlu, mereka yang layak, mereka yang mempunyai kepakaran, mereka ini diutamakan. Bukan lagi cara-cara lama yang kadangkala boleh menimbulkan ketirisan.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya faham soal pendekatan baru ini. Maknanya persaingan sihat di kalangan kaum bumiputera. Bagi kepada yang berminat, yang betul-betul serius, itu saya faham. Akan tetapi yang saya bangkit masalah yang diunjurkan oleh PEMANDU dalam *gross national income (GNI)* ini, GNI pada tahun 2020 dijangka RM1.7 trilion. Jadi kalau hendak pastikan milik kekayaan RM1.7 trilion ini, maka kaum bumiputera kena memiliki RM600 bilion pencapaiannya. Jadi ada masa lebih kurang sembilan tahun. Akan tetapi sekarang ini kita tengok sejak tahun 2009, baru RM140 bilion dan kalau ikut pada pergerakan sekarang, paling tinggi RM250 bilion, tidak sampai RM600 bilion.

Jadi saya hendak tahu *affirmative action* dari segi untuk pencapaian ini. Memanglah dari segi yang untuk hendak tentukan mereka itu, itu saya faham tetapi *affirmatives action* ini maksudnya *bold decision*lah. Contohnya sekarang, kata dahulu *affirmative action* ada setengah-setengah bidang itu 30% sana, 30% sini – contoh. So kalau ini semua sudah tidak ada, tinggal serpihan sahaja, tidak banyak, macam mana kita hendak capai sasaran RM600 bilion? Itu yang saya bimbang. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Itu satu cadangan yang betul-betul mahu melihat supaya kita berjaya mencapai matlamat yang disasarkan. Jadi kalau dahulu kita ada 30% pun kita tidak mencapai matlamat, hanya dapat 18%, 19% sahaja. Jadi barangkali ada pendekatan lain yang perlu dicari dan pendekatan ini perlu kita cari bersama.

Oleh sebab itulah sebenarnya ditubuhkan TERAJU ini. TERAJU ini ialah satu urus setia yang perlu melihat – kalau PEMANDU boleh menumpukan perhatian untuk menjana GNI untuk negara kita ini, TERAJU sepatutnya boleh mencari satu model dan satu pendekatan yang boleh membawa golongan bumiputera ini ke tahap yang lebih tinggi. Memang belum ada penyelesaian,

cara dan kaedah ini kerana TERAJU sendiri baru ditubuhkan dan sedang membuat pendekatan melalui *lab* dan sebagainya.

Kita harapkan dalam masa terdekat ini berbagai-bagai idea dan tindakan boleh dilakukan. TERAJU ini memang khusus untuk berbuat demikian. Jikalau ditanya kita cara persendirian, mungkin kita tidak ada penyelesaiannya. Kita mahu melihat ia berjaya tetapi pendekatan-pendekatan baru macam mana? Inilah tujuan TERAJU. Dikumpulkan segala golongan usahawan, golongan bijak pandai duduk berbincang sekali dalam satu *lab* membincangkan apakah agenda yang perlu kita laksanakan untuk tahun-tahun hadapan untuk mencapai kemajuan ini. Jadi ini satu cabaran besar untuk kita semua, kerana sebagai pemimpin, barangkali 10 tahun lagi tidak lama. Ini akan menguji ataupun menentukan sama ada apa yang kita ingin capai itu berjaya.

Jadi sekarang ini pendekatan yang telah dibuat setakat ini kita tahu seperti dasar perolehan tadi, masih dikekalkan untuk membantu golongan bumiputera – Ekuinas, SJJB, ini semuanya membantu. Akan tetapi tidaklah akan melonjakkan sehingga mendapat RM600 bilion dalam masa yang terdekat. Ini tidak mencukupi. Jadi apakah pendekatan-pendekatan lain yang perlu dijana? Ini yang cuba difikirkan oleh TERAJU ini. Cabarannya besar, matlamatnya tinggi. Begitu jugalah cabaran dan matlamat yang perlu dilalui oleh PEMANDU untuk negara kita keseluruhannya.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya juga ingin mengucapkan tahniah kepada kerajaan sebab sekarang ini pun makmal TERAJU sedang berjalan di PWTC. Saya diberitahu dalam masa seminggu ini sudah dekat 2,000 cadangan sudah masuk dalam makmal. Saya ucapkan tahniah.

Cuma, saya hendak beri cadangan kalau dapat Yang Berhormat bawa kepada kerajaan. Makmal (*lab*) yang ada sekarang ini kalau boleh juga diperluaskan di mana ada juga makmal di mana dipertemukan mana-mana Ahli Parlimen yang berminat ataupun tokoh-tokoh veteran, pakar-pakar ekonomi yang sudah pencen, tidak pencen ditemukan dalam makmal untuk mencari idea dan berbagai-bagai inovasilah dari segi pandangan dengan GLC-GLC.

Ini kerana sekarang ini susah tetapi kalau bertemu dalam *lab*, senang. Kita katakan CEO Khazanah, Presiden Petronas disebut oleh Yang Berhormat Pasir Salak tadi. Selepas itu dengan Ahli-ahli Parlimen yang berminat duduk dalam *lab* hanya sekadar untuk berinteraksi supaya dapat bertukar fikiran dan bagaimana kita sama-sama dapat membantu untuk mencari idea-idea yang lebih gah bagi kemajuan kaum bumiputera, negara dan rakyat seluruhnya. Sekian, terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Saya akan sampaikan kepada TERAJU hasrat Yang Berhormat itu. Saya bercadang untuk melawat makmal TERAJU esok jika diizinkan habis menggulung ini. *Insyaa-Allah*, esok saya pun sendiri mahu melihat apakah *progress* yang dapat dilakukan oleh TERAJU.

Saya ingin terus menjawab beberapa soalan Ahli-ahli Yang Berhormat lain dalam masa yang sunting ini jika diizinkan. Yang Berhormat Tawau ada menimbulkan beberapa perkara. Pertamanya ingin mendapat butiran mengenai peruntukan RM20 juta bagi melaksanakan projek Program Native Customary Rights di Sabah dan Sarawak. Adakah perkara tersebut dapat membantu dalam pembangunan peribumi Sabah dan Sarawak.

Peruntukan RM20 juta untuk pengukuran keliling (*perimeter survey*) dengan izin, tanah-tanah adat di Sarawak bagi membolehkan pemberian hak milik kepada rakyat dan membangunkan tanah-tanah tersebut dengan modal pembangunan yang sesuai. Sehingga 22 Mac, sebanyak 28 kawasan yang disasarkan telah siap dibuat pengukuran melibatkan kawasan seluas 20,703 hektar dengan perbelanjaan sebanyak RM12.4 juta. Kawasan yang terlibat adalah Kuching, Sri Aman, Miri, Sibu, Limbang, Sarikei, Kapit, Bintulu, Mukah dan Betong.

■1540

Sebanyak 11 daripada 28 kawasan yang telah siap diukur telah pun diwartakan sebagai *commoner reserve land* di bawah seksyen 6, *Sarawak Land Code*. Saya difahamkan bahawa itu tahun 2010. Tahun 2011 ditambah lagi RM30 juta peruntukan untuk 11 kawasan lagi yang melibatkan 190,975 hektar dan dijangka siap pada tahun 2013. Ini sudah tentu akan memberi peluang kepada tanah-tanah ini dimajukan dengan pelbagai cara *joint venture* dan sebagainya.

Seramai lebih kurang 22,276 orang daripada pelbagai kaum terlibat dan mendapat manfaat daripada Projek MCR ini iaitu yang terdiri daripada pelbagai kaum, Melayu, Iban, Kenyah, Kedayan, Lun, Bawang, Melanau dan Bidayuh. Ini banyak *detail* ini saya boleh beri Yang Berhormat secara bertulis. Saya tidak hendak baca banyak sangat *detail-detail* mengenai senarai kaum *native* mengikut miskin dan miskin tegar ini. Saya ada jawapan tetapi saya rasa saya beri Yang Berhormatlah. Panjang sangat hendak baca dan *detail* kerana yang itu Yang Berhormat minat kepada *detail*. Sesetengah Yang Berhormat tidak minat *detail*...

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tawau bangun Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Boleh beri jawapan secara bertulis?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Saya akan beri yang ini memang sudah bertulis dan akan diberikan. Memang sedia bertulis.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Okey.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat Tawau lagi, faedah bagi Malaysia menjadi Ahli Majlis International Civil, Aviation and Organization, Yang Berhormat Tawau pun ada tanya. Untuk makluman Yang Berhormat, faedah bagi Malaysia menjadi Ahli Majlis ICEO ialah meningkatkan status industri penerbangan awam Malaysia selaras dengan kemajuan infrastruktur lapangan terbang yang bertaraf antarabangsa. Mendapat akses terus kepada peringkat tertinggi *Executive Governance Body ICEO*, dengan ini Malaysia dapat menyumbang

kepada perancangan dan pertumbuhan industri penerbangan awam antarabangsa. Menjadi perwakilan dalam Ahli Majlis ICEO dapat memberikan Malaysia *leverage* dalam isu-isu dan keputusan-keputusan dasar yang strategik kepada industri penerbangan awam negara.

Membolehkan Malaysia mendapat maklumat awal tentang isu-isu yang memberi kesan kepada industri penerbangan awam memandangkan isu-isu ini dibincangkan terlebih dahulu di peringkat ICEO. Perkara ini akan dapat memberi kelebihan kepada Malaysia dalam mempertahankan kepentingan industri penerbangan negara dan serantau. Saya pun telah difahamkan kita telah pun menang kerusi menduduki majlis tersebut, tahniah.

Yang Berhormat Jasin, adakah semua peruntukan bagi pakej rangsangan ekonomi dibelanjakan RM67 bilion? Pakej rangsangan ekonomi pertama berjumlah RM6.695 bilion telah dilaksanakan dengan prestasi perbelanjaan mencapai 93.2 peratus. Pakej rangsangan ekonomi kedua terbahagi kepada perbelanjaan fiskal dan bukan fiskal berjumlah RM60 bilion daripada peruntukan fiskal yang berjumlah RM13.26 bilion. Prestasi perbelanjaan setakat sudah hampir 77 peratus. Jadi masih ada sedikit lagi tetapi nampaknya sedang berjalan dengan baik.

Yang Berhormat Jasin, apakah cadangan konkrit kerajaan untuk memastikan bekalan makanan mencukupi memandangkan negara pada ketika ini bergantung kepada import makanan sebanyak 30 peratus.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit sahaja ulasan. Tadi Yang Berhormat Menteri menyentuh prestasi perbelanjaan yang telah digunakan. Saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri, apa jadi kalau kita luluskan contohnya peruntukan untuk buat satu projek yang telah diisytiharkan oleh Perdana Menteri dan sebagainya tetapi projek itu kita tengok katakanlah sehingga sekarang diluluskan. Katakan tahun lepas di bulan Oktober atau November dan sekarang dalam tahun ini beberapa bulan ini tidak jalan lagi. Adakah kita akan..., apa pendekatan Yang Berhormat Menteri?

Saya dalam ini saya memberi contoh unit khas inovasi diberi RM97.7 juta lebih dan sehingga hari ini tidak ada apa pun kita dengar. Selepas itu projek mikro ID atau projek korporat identiti. Jadi soalan saya secara khusus, apakah pendekatan Yang Berhormat Menteri kalau kita luluskan perbelanjaan tambahan semua ini apabila kalau duit yang digunakan dahulu sampai sekarang prestasinya tidak ada. Adakah Yang Berhormat Menteri dari segi *governance* nya itu, dari segi tata kelolanya itu apakah pendekatan Yang Berhormat Menteri dalam mengendalikan projek-projek yang tidak dibuat walaupun duit telah dibelanjakan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Memang tidak elok kalau projek itu tidak dibuat kalau duitnya itu sudah diluluskan tetapi kerajaan sebenarnya akan melaksanakan. Bergantunglah kalau dalam konteks Rancangan Malaysia Kesepuluh umpamanya kalau tidak dibuat dalam tahun ini akan dibuat pada tahun depan. Ia akan dibuat cuma dari segi prioriti dan sebagainya.

Saya ingin sebut projek inovasi khas ini Yang Berhormat sebut tadi sebab saya pun ada jawapannya. Unit akan mengoperasikan agenda inovasi Malaysia bermula 15 April 2011 dan melaksanakan aktiviti-aktiviti berikut:

- (i) menganjurkan sesi penerangan secara meluas di seluruh negara berhubung inovasi dan Akta Agensi Inovasi 2010;
- (ii) menstrukturkan semula dana inovasi kerajaan;
- (iii) memperkenalkan misi inovasi nasional;
- (iv) menubuhkan sistem *repository* maklumat berpusat hasil intelek perbadanan kerajaan;
- (v) menempatkan duta inovasi di kementerian, agensi dan institusi kerajaan serta syarikat berkaitan kerajaan GLC untuk menasihati dan memantau perkara-perkara berhubung inovasi; dan
- (vi) melaksanakan Akta AIM 2010 ke arah memasarkan produk-produk berinovasi.

Jadi sebenarnya banyak, sebenarnya dalam proses.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, sedikit penjelasan. AIM di sini saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri kalau punya maklumat tolong jelaskan. Saya difahamkan akta ini adalah akta yang kita tiru daripada Kerajaan Israel, akta inovasi daripada Kerajaan Israel. Adakah betul maklumat tersebut? Maksud saya bukan bagus Israel ataupun tidak tetapi adakah ia di *copy* terus ataupun mengambil ilham daripada oleh Kerajaan Israel digunakan dalam negara ini. Mohon penjelasan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Selain daripada maklumat ini saya tidak ada. Jadi saya tidak hendak cakap mana yang saya tidak ada. Saya tidak suka cakap perkara yang saya tidak ada maklumat. Yang Berhormat Jasin, isu yang dibangkitkan apakah cadangan konkrit kerajaan bagi memastikan bekalan makanan mencukupi memandangkan ketika ini negara bergantung kepada import makanan bagi memastikan tahap sara. Okey, ada pun jawapan pegawai kita beritahu. Akta AIM dari Israel tidak benar sama sekali. Ini pegawai saya kata dan bolehlah direkodkan jawapannya tidak betul sama sekali.

Bagi memastikan tahap sara hidup dalam pengeluaran beras berada pada tahap 100 peratus, tindakan kerajaan adalah dengan memantapkan rantai bekalan padi dan beras, sekali gus akan mengurangkan pergantungan import beras di masa akan datang.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya, sila.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Balik Pulau melontarkan seolah-olah macam pertanyaan tetapi sebenarnya tuduhan. Jadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab dengan tegas, inilah politik di Malaysia. Kita tidak habis-habis dimomok-momokkan dengan cerita-cerita yang karut-marut yang kalau tidak dijawab, persepsi

rakyat begitulah. Akan tetapi *alhamdulillah*, Yang Berhormat Timbalan Menteri ada maklumat, dapat menjawab dengan tegas, bahawa tersisihlah segala fitnah dan pembohongan. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya sedikit sahaja. Ini dilaporkan dalam akhbar *The Sun*. Tarikhnya ada pada saya. Ini bukan andaian saya. Ini laporan dalam media, Media Perdana dan dilapor...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Menyampuk]*

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Saya membantu sebenarnya, Yang Berhormat Sri Gading. Yang Berhormat Sri Gading, saya sebenarnya membantu untuk meleraikan tohmahan. Oleh sebab itu saya cakap tadi bukan masalah Israel itu sebenarnya tetapi ini ada andaian dan tuduhan orang lain dalam media. Bagi saya kalau *it is a good law, it is a good law* tetapi isunya adalah mengapa Israel sedangkan banyak lagi dari segi pelan inovasi di tempat-tempat lain yang saya rasa lebih baik.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat tetapi jawapannya jelas bahawa ia tidak sekali-kali berasaskan kepada undang-undang Israel. Saya minta ucapan Yang Berhormat Sri Gading dijadikan sebahagian daripada ucapan saya... *[Ketawa]* Bolehkah seperti itu Tuan Yang di-Pertua? Boleh? Okey, jadikanlah... *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang itu macam *Backbencher* Yang Berhormat... *[Ketawa]*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Okey, jadi pada Timbalan Menteri tidak boleh, jadi *backbencher* sahaja. Terima kasih, saya bergurau sahaja.

Yang Berhormat Jasin sekali lagi. Yang Berhormat Jasin ini bertanya soalan yang minta maaf saya susah sedikit hendak komen.

■1550

Mengapakah peruntukan pembangunan kepada negeri Melaka lebih rendah daripada negeri Kelantan sedangkan cukai tahunan yang dikutip oleh negeri Melaka adalah lebih tinggi daripada negeri Kelantan. Siapa dia wakil-wakil rakyat dari Kelantan? Saya bukan wakil rakyat dari Kelantan.

Untuk makluman Yang Berhormat, antara faktor yang diambil kira dalam menyediakan peruntukan pembangunan adalah tahap kemajuan sesebuah negeri dan Melaka sepatutnya berbangga menjadi sebuah negeri maju. Jadi oleh yang demikian, perhatian kita tumpukan kepada negeri yang kurang membangun bagi mewujudkan pembangunan yang lebih seimbang serta memastikan tiada negeri yang tercicir dalam arus pembangunan yang telah dirancang oleh kerajaan. Jadi, sekali lagi jelas kerajaan kita ini adil. Walaupun Kelantan kalah pun, kita beri peruntukan. Lebih besar lagi daripada Melaka. Jadi, pemimpin Kelantan kena berterima kasih dan bersyukur.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Minta penjelasan. Kalau kita melihat Kelantan dari segi saiznya, jumlah penduduknya, memang lebih besar jauh daripada Melaka. Kuala Krai yang saya wakili itu sama saiz dengan satu Melaka... *[Ketawa]* Jadi sepatutnya 14 kali ganda patutnya dapat. Ini wang negara, wang yang kita kutip dan kita agihkan bersama, ada *capitation grant* dan sebagainya. Akan tetapi persoalan yang lebih penting, kenapa yang patutnya hak Kelantan dari segi royalti minyak, itu tidak diberikan. Ya, Yang Berhormat Sri Gading? Yang Berhormat Sri Gading bersetuju itu. Itu yang pentingnya. Jadi, bagaimana itu Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tidak betul kalau wang minyak itu tidak diberikan kepada Kelantan. Memang diberi. Cuma tidak diberi kepada Kerajaan Negeri Kelantan, diberi kepada rakyat Kelantan. Jangan silap itu. Ia beri kepada rakyat Kelantan. Jangan silap, sebabnya ini memang dari segi perundangan.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Walau bagaimanapun, saya tidak mahu komen sebab kerajaan Kelantan sudah bawa ini ke mahkamah.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit sahaja.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya. Eloklah. Tidak komen pun tidak mengapa.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Jadi, kita biarkanlah mahkamah komen.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Akan tetapi, yang disebut oleh Melaka tadi itu, tidak ada juga diberi kepada Kerajaan Negeri Kelantan. Itu ikut mana pun kita tidak tahu. Jadi, apa ceritanya?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sedikit. Kerajaan Kelantan itu ialah kerajaan yang diangkat oleh rakyat Kelantan melalui proses demokrasi. Itu hasrat orang Kelantan, dia angkat kerajaan sekarang. Jadi, perlu beri kerajaan sekarang. Itu hasrat rakyat.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Itu mahkamahlah. Saya tidak hendak komenlah. Yang Berhormat Balik Pulau sebagai peguam sepatutnya lebih arif. Kita serahkan kepada mahkamah. Jadi, saya tidak hendaklah seorang ahli ekonomi menasihati peguam tentang apa yang wajar... *[Dewan riuh]* Tentang hal-hal perundangan.

Saya tahu yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Jasin. Saya tahu, khususnya dalam cukai-cukai, *sales tax* dan juga cukai pendapatan yang dikutip di Melaka sebanyak RM2 bilion, RM1.3 bilion campur RM700 juta. Manakala cukai-cukai ini dikutip di Kelantan hanya RM300 juta. *Sales tax* dikutip di Kelantan RM34 juta sahaja, di Melaka dikutip RM1.3 bilion. Jadi, barangkali negeri Melaka terasa oleh sebab negeri ini banyak menjana hasil. Barangkali perlu diberi juga perhatian untuk belanjawan. Itu yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Jasin. Jadi, wakil rakyat

Kuala Krai tidak payahlah hendak ini. Memang itu hakikatnya. Ia tidak boleh hendak menidakkan hakikat.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya lah. Betul juga. Selangor pun kutip lebih banyak, beri sedikit juga. Jadi, macam mana dari segi keadilannya. Saya pun tidak faham.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Selangor pun banyak kita beri... *[Ketawa]* Jadi, okey. Kita teruskan. Yang Berhormat Jasin, sila Yang Berhormat Jasin.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya perlu beradab. Selepas Yang Berhormat Timbalan Menteri panggil baru saya bercakap. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Pertama tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri ada menyebut tentang pakej rangsangan kerana ada masih lagi lebihan. Apa yang saya ingin sebutkan di sini, ada satu projek yang telah diluluskan di bawah pakej rangsangan untuk jalan empat lorong daripada Tangkak-Jasin-Ayer Keroh, hanya dapat dilaksanakan untuk dua pakej sahaja. Pakej 1 dan juga pakej 4 telah pun habis dilaksanakan tetapi pakej 2 dan pakej 3 tidak dilaksanakan lagi. Soalan saya, adakah pakej ini akan diteruskan kerana duit itu masih ada berlebihan.

Keduanya, apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri telah sebutkan tentang perbezaan di antara pulangan daripada negeri Melaka, saya sebenarnya ingin memberikan satu penjelasan supaya kita dapat satu perbandingan yang cukup jelas. Akibat daripada kepimpinan yang cukup dinamik, walaupun negeri Melaka sebuah negeri kecil tetapi kita telah membuktikan keupayaan kita. Jadi, seharusnya kerajaan mesti memberikan perhatian bagi meneruskan pembangunan, kemajuan negeri Melaka. Seharusnya kerajaan memberikan peruntukan lebih lagi. Bukan saya hendak sakit hati beri kepada Kelantan. Kita tahu Kelantan perlukan peruntukan kerana negeri itu tidak membangun... *[Ketawa]* Kita hendak bangunkan negeri itu. Kerajaan kita prihatin. Apa sebab negeri itu tidak membangun? Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri dari Kelantan itu Yang Berhormat... *[Ketawa]*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Okey. Tidak mengapa. Oleh sebab itu saya kata awal tadi kekok sedikit saya hendak jawab. Akan tetapi tidak mengapa. Kita memahami bahkan permintaan ini sudah pun disampaikan oleh Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Melaka beberapa kali kepada pihak kerajaan. Jadi, saya rasa ini sesuatu yang kita ambil maklum. Akan tetapi, memandangkan keutamaan yang masih diberikan kepada membantu negeri-negeri yang kurang maju untuk mendapatkan peruntukan yang lebih besar. Itu masih lagi merupakan pertimbangan yang agak besar tetapi saya rasa pihak negeri Melaka pun faham juga. Cuma, kalau boleh tengok-tengoklah kalau boleh ditambah-tambahkan peruntukan di negeri Melaka. Kita lihat kejayaan negeri Melaka ini memang cukup membanggakan.

Yang Berhormat Kinabatangan ada menyentuh tentang...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya tanya tadi tentang pakej rangsangan tadi.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Pakej rangsangan masih belum selesai. Saya kira mungkin termasuk dalam yang saya sebut tadi, setakat ini 77 peratus. Saya yakin ini pakej rangsangan yang telah pun komited, yang telah pun diluluskan oleh Dewan yang mulia ini juga sebagai sebahagian daripada perbelanjaan. Saya rasa ia akan diteruskan. Saya cuma tidak ada *detail* hendak beri Yang Berhormat. Terima kasih Yang Berhormat.

Yang Berhormat Kinabatangan ada menimbulkan tentang insurans ini yang menjadi kerisauan ramai saya kira. Bank Negara telah pun mempunyai satu cadangan yang akan dilaksanakan pada Januari 2012 dan satu taklimat akan diadakan kepada pihak-pihak yang berminat nanti. Saya kira sudah pun ditetapkan masa dan diharapkan ini akan meleraikan sekali lagi banyak masalah dan kebimbangan yang ada pada kita.

Tentang guru KAFA, Lipis. Yang Berhormat Lipis ada sebut tentang kelas KAFA dan guru KAFA. Sebenarnya boleh ditempatkan di mana jua asalkan menepati syarat penubuhan seperti syarat-syaratnya mempunyai jumlah murid sekurang-kurangnya 25 orang, ada tempat yang sesuai untuk dijadikan kelas KAFA, tidak ada sekolah rendah agama rakyat ataupun sekolah rendah agama negeri di satu-satu tempat tersebut. Kalau ada, jadi KAFA ini tidak itu lagi. JAKIM sebenarnya telah mencadangkan jawatan tetap kepada penyelia dan guru KAFA tetapi masih lagi dalam kajian JPA. Walau apa pun, kerajaan telah menaikkan elaun guru KAFA daripada RM500 sebulan kepada RM800 sebulan. Ini sesuatu yang baik.

Yang Berhormat Rembau ada menimbulkan beberapa perkara, satunya kos sebenar projek bagi MM Chip adalah sebanyak RM79.8 juta. Pelaksanaan projek MM Chip adalah masih dalam fasa pra pengkomersialan di mana pelbagai *pilot project* telah dan sedang dijalankan untuk membuktikan keberkesanan MM Chip ini. Setakat ini, 20 juta MM Chip telah berjaya dikomersialkan di mana pengguna utama adalah Kementerian Dalam Negeri. Royalti kepada kerajaan setakat tahun 2010 adalah sebanyak RM1.2 juta. Adalah dijangkakan RM70 juta dapat dijana sebagai royalti dalam tempoh sepuluh tahun.

Selain itu, terdapat lebih daripada enam buah syarikat tempatan bumiputera juga telah diberi peluang untuk bekerjasama untuk menjalankan projek-projek aplikasi MM Chip. Seramai empat orang jurutera tempatan telah dihantar ke Jepun untuk mendapat latihan teknologi MM Chip.

■1600

Di samping itu, kerja-kerja promosi dalam bentuk seminar *road show* dan pameran sedang giat dikendalikan. Satu lagi yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Rembau iaitu menyarankan kerajaan mengkaji semula kadar dan struktur cukai pendapatan individu untuk meningkatkan pendapatan boleh guna isi rumah. Saya ingin menyatakan bahawa kerajaan telah pun membentuk satu makmal dan menjalankan makmal kewangan yang diurusetikan oleh unit

PEMANDU. Antara lain makmal ini membincangkan kedudukan semasa amalan percukaian di Malaysia dan penambahbaikan yang boleh dilakukan selaras dengan persekitaran ekonomi pada masa sekarang dan pada masa akan datang.

Bagi cukai isu pendapatan, makmal ini mendapat penglibatan langsung daripada kementerian dan agensi yang berkaitan. Sekiranya terdapat perubahan-perubahan yang ingin dilakukan hasil daripada penilaian-penilaian yang dijalankan dari semasa ke semasa ini, ianya akan diumumkan oleh Perbendaharaan dalam belanjawan yang dibuat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan sedikit.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya, sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya bersetuju atas langkah yang cuba ataupun akan dibawa hasil daripada perbincangan di dalam makmal-makmal terutama tentang menimbang sama ada boleh mengurangkan beban ataupun sekali gus boleh menaikkan pendapatan boleh guna rumah tangga. Saya bersetuju. Akan tetapi ada atau soalan yang saya berulang kali saya cuba untuk mendapatkan penjelasan. Berkenaan dengan perbandingan di antara kita melihat beban cukai ini kepada individu ataupun rumah tangga, isi rumah dengan beban yang kita telah pun beri kemudahan atau tumpukan kepada sektor korporat atau sektor syarikat, terutama syarikat-syarikat yang tidak mempunyai kepentingan kepada dalaman ataupun kepada rakyat kita.

Sebagai contoh, kita telah pun beri kemudahan atau layanan cukai ataupun bahasa mudah dia *tax holiday*, *tax heaven* kepada banyak syarikat-syarikat yang bertapak dalam negara kita. Ada setengah itu sehingga 20 tahun. Sebagai contoh, syarikat yang beri kita keburukan, yang boleh datang malapetaka kesihatan kepada rakyat kita pun, kita dilayan dengan baik. Beri dia pengecualian cukai sehingga 20 tahun.

Jadi, sudahlah kata formulasi dia penting kepada syarikat bukan kepada rakyat lebih. Kemudian, syarikat pula syarikat luar. Dia bawa keburukan kepada rakyat kita tetapi kita layanan dia dengan baik. Saya minta hari itu, berapa agaknya selama hari ini nilai yang telah kita beri, seolah-olah seperti kita beri keuntungan kepada mereka sebab kita layan dia, tidak perlu bayar cukai. Ini pun saya tidak dapat jawapan langsung sehingga sekarang.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Yang Berhormat Timbalan Menteri kata tidak signifikan atau tidak mustahak kita jawab dan berikan angka itu. Pada saya mustahak untuk kita katakan bahawa kita juga melihat dan memberi perhatian kepada golongan rakyat tempatan kita, yang telah kita layan dengan baik dan timbangkan supaya cukai mereka makin menurun berbanding dengan kita layan syarikat-syarikat besar terutama syarikat yang tidak ada kepentingan dari rakyat kita. Ia syarikat luar. Dia dapat untung, dia bawa ke luar dan dalam masa yang sama dia tidak perlu bayar cukai dan dia beri kita keburukan pula, seperti syarikat yang kena mengena dengan radioaktif ini, di kawasan saya di Indera Mahkota di Gebeng. Dia beri kita apa? Beri kita *hazardous, to output*. Beri benda yang

dengan izin, agak teruklah bagi kita. Dia pula kita layan dengan baik, tidak perlu cukai 20 tahun. Saya mahu tahu apa sebenarnya rasional daripada keadaan itu?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat, pertamanya saya ingin nyatakan bahawa cukai pendapatan ini dikutip dari semua pihak, individu dan syarikat. Apa yang dibayar oleh individu hanya sebahagian kecil daripada cukai pendapatan yang kita kutip. Kalau tidak silap saya, lebih kurang RM90 bilion yang kita kutip dan hanya RM12 bilion yang dibayar oleh individu. Jadi, bermakna syarikat bayar. Jangan kita secara umum mengatakan syarikat-syarikat yang melabur tidak bayar, ada syarikat-syarikat yang mendapat *tax incentive*. Ia memang betul. Ini inisiatif yang kita berikan supaya mereka datang melabur ke tempat kita. Tidak semestinya yang syarikat ini tidak baik. Mungkin ada satu atau dua Yang Berhormat.

Kita tidak boleh membuat kenyataan yang boleh menimbulkan kecil hati syarikat-syarikat antarabangsa yang datang ramai-ramai ke tempat kita ini dan menyumbangkan kepada ekonomi negara kita. Jadi, kita jangan Yang Berhormat. Ini Ahli Yang Berhormat dan Ahli Parlimen, jangan buat begitu. Itu tidak elok... *[Ketawa]* Duduk dahulu, saya tidak habis lagi Yang Berhormat. Saya beri Yang Berhormat ini hari ini, saya boleh nyatakan dalam Dewan yang mulia ini, yang Berhormatlah saya beri ruang yang paling banyak sekali.

Jadi, cukuplah. Jangan lebih. *Do not press your luck* orang kata. Jadi, cukup. Janganlah setiap kali saya bercakap itu mahu berlawan. Tidak boleh menangnya yang Berhormatnya berlawan dengan saya... *[Ketawa]* Tidak boleh menangnya. Tidak perlu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat, bukan mahu melawan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Cukup.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya mahu tanya... *[Ketawa]*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat ini masih muda.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sedikit, satu sahaja. Okey, sebenarnya begini, saya berpuas hati kalau Yang Berhormat beri keputusan. Adakah Yang Berhormat menyokong projek sebahagian ini, untuk menawarkan kemudahan seperti layanan cukai 20 tahun? Adakah yang Berhormat sendiri peribadi menyokong?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Duduklah dahulu. Janganlah mahu bawa isu lain pula. Sebentar tadi Yang Berhormat kata, Yang Berhormat Timbalan Menteri kata benda ini kecil dan tidak jawab. Saya mahu menyatakan itu bukan saya. Sebentar tadi bila Yang Berhormat kata Timbalan Menteri Kewangan. Jadi, jangan membawa implikasi bahawa Yang Berhormat menuduh saya. Tidak, saya tidak pernah kata begitu. Jadi, kita perlu lihat dan yang makmal ini pun, bila makmal ini kaji cukai pendapatan, dia kaji semua. Ia tidak kata yang dibayar oleh individu sahaja kerana yang individu itu hanya kecil, RM12 bilion sahaja dan yang besarnya ialah syarikat. Memang ada *tax holiday*, kita perlu beri sebab kita bersaing di dunia global dan kita negara yang ketujuh belas terbuka di dunia. Jangan kita lupa itu Yang Berhormat.

Yang Berhormat tidak boleh buat pandangan yang sempit, perlu pandangan yang luas ya. Jadi, saya yakin *lab* ini akan menilai semuanya. Kalau yang mana yang tidak elok, tidak eloklah. Tidak siapa yang boleh mempertahankan yang tidak baik. Akan tetapi jangan ada di kalangan kita menolak yang baik. Terima kasih. Jadi, saya sebenarnya Yang Berhormat diberi masa sehingga jam 4 petang tadi. Yang Berhormat Beruas ini, ada apa lagi Yang Berhormat Beruas?

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: *[Bangun]*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beras]: Mengenai cukai. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita memang tahu cukai ini memang diperlukan oleh negara untuk pembangunan negara. Akan tetapi saya mahu dapat pandangan ataupun jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri kewangan, baru-baru ini memang saya terima banyak aduan bahawa orang ramai mahu bayar secara spesifik *vehicle license* ataupun dengan perkataan lain cukai jalan.

Jadi, kerana ada RM16 juta lebih saman ekor yang diterima ataupun tawaran untuk kompaun dikeluarkan, mereka tidak dapat membayar cukai jalan. Bagi saya isu ini mesti dibereskan dengan secepat mungkin supaya kerajaan boleh mendapat wang cukai jalan daripada melebihi jutaan kereta ini. Ini kerana kalau tidak nanti kerajaan mengenakan cukai tambahan kepada cukai pendapatan ke atas rakyat. Itu tidak adil. Jadi, adakah menjadi cara kerajaan dengan menggunakan saman ekor memaksa rakyat, dalam lapan bulan baru-baru ini mendapat lebih kurang RM400 lebih juta wang. Apakah cara?

Saya rasa adalah penting kita mengikut undang-undang dan kutiplah cukai secepat mungkin dan tidak mengenakan cukai lebih kepada orang lain yang tidak patut. Jadi, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan penjelasan bagaimanakah orang-orang yang sekarang ini mahu bayar cukai jalan, tidak dapat bayar? Bolehkah ia diselesaikan dengan segera?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ini Yang Berhormat, isu baru pula kalau dibukakan nanti...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Saya pohon penjelasan Yang Berhormat Timbalan menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Saya sudah mahu habis ini.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Sedikit sahaja berkenaan dengan *tax free* tadi. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya pohon penjelasan berkenaan dengan *tax holiday* ataupun *strategic pioneer status* yang dianugerahkan kepada industri dan pelabur-pelabur asing. Sebentar tadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri sebut bahawa ini satu insentif dan satu bentuk untuk menarik FDI, satu pelabur asing untuk *invest* di negara kita. Saya menyambung rakan saya Yang Berhormat Indera Mahkota, yang mengatakan sekiranya industri itu membawa kesan sampingan yang negatif kepada *environment* atau alam sekitar dan rakyat, adakah kerajaan akan

terus dalam usaha memberikan insentif ini? Pada saya dan kepada rakan-rakan saya ianya tidak nampak logiknya di situ. Pohon penjelasan Yang Berhormat.

■1610

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Menteri, sambung sebab ucapan saya Yang Berhormat Menteri belum jawab lagi tentang isu mengenai perbelanjaan mengurus terlalu tinggi kalau dibandingkan dengan perbelanjaan pembangunan. Ia sepatutnya satu perbelanjaan tetap. Apakah pandangan Yang Berhormat Menteri dalam ucapan saya? Yang Berhormat Menteri belum jawab lagi.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya. Dia sebenarnya itu kalau diambil kira yang RM8.2 bilion tadi. Kalau kita anggap ia sebagai merupakan satu *transfer technical*, maka pengurusan tidak tinggi lagi sudah. Ia hanya RM3 bilion sahaja lagi. Itu sebabnya saya tidak jawab. Sebabnya tidak berapa, akan tetapi bolehlah. Eloklah saya jawab kepada Yang Berhormat bahawa kalau kita ketepikan yang *transfer* hasil, ini merupakan teknikal dan bukan merupakan perbelanjaan mengurus. Maka ia tidak besar. Yang Berhormat Petaling Jaya Utara tengok. Tolong capak sedikit kepada Yang Berhormat Bakri. Ajar dia macam mana hendak baca statistik.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: [Bangun]

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih. Jadi, Yang Berhormat, syarikat-syarikat yang ingin mendapat insentif akan dikaji dan hanya diberi insentif sekiranya pertimbangan keuntungannya adalah jauh lebih besar daripada yang tidak baik walaupun ada. Jadi kadangkala itu kita cepat menyatakan bahawa ia tidak baik. Maka kita mempersoalkan mengapa diberi insentif. Akan tetapi kita belum pasti yang kita kata tidak baik itu sebenarnya tidak baik. Ini kita perlu bagi ruang. Kita perlu tengok, perlu nilai dan perlu kaji apa perspektif yang membolehkan ia diberi insentif. Ini menyeluruh. Jadi saya tidak mahu bagi sesuatu yang saya sendiri tidak ada maklumat secara menyeluruh buat masa ini. Jadi saya ingin mengucapkan semua terima kasih banyak-banyak. Terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakaatuh*.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Yang Yang Berhormat Pokok Sena tidak jawab pun. Tidak jawab pun, Yang Berhormat Pokok Sena?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, saya masuk ini untuk tunggu jawapan. Mana pergi jawapan?

Tuan Yang di-Pertua: Dia sudah ucap.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak ada jawapan apa-apa pun.

Tuan Yang di-Pertua: Dia sudah ucap terima kasih bermakna sudah habislah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Saya duduk, masuk. Saya ikuti di luar. Tidak mahu jawab? Tidak boleh jawab? Lari?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *First Home buyer*.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa. Yang belum jawab itu, kalau berkenan bangkitkan sewaktu Jawatankuasa. Akan tetapi pendek-pendekkan sahajalah, Yang Berhormat Pokok Sena, Yang Berhormat Ipoh Timur.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya kemukakan masalah bahawa Usul di atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan di dalam Aturan Urusan Mesyuarat ini diedarkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa Usul yang berikut ini dirujuk kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis:

“Bahawa Dewan ini mengikut subseksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan bahawa jumlah wang tambahan sebanyak satu bilion sembilan ratus empat puluh enam juta lima ratus sembilan puluh lapan ribu enam ratus lapan ringgit (RM1,946,598,608) diperuntukkan daripada Kumpulan Wang dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruang pertama dan kedua penyata Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Kedua, 2010 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 2 Tahun 2011 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruang kesebelas dan kedua belas penyata tersebut, hendaklah disahkan.”

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM13,170,997,600 yang diperuntukkan dalam anggaran perbelanjaan mengurus tambahan kedua 2010 bagi Maksud-maksud Bekalan B.1, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.12, B.20, B.21, B.22, B.24, B.25, B.28, B.30, B.32, B.41, B.42, B.45, B.47, B.49, B.60, B.62 untuk kementerian-kementerian dan jabatan yang berkenaan dijadikan jadual dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM1,946,598,608 yang diperuntukkan dalam anggaran perbelanjaan pembangunan tambahan kedua 2010 bagi Maksud-maksud pembangunan P.6, P.10, P.13, P.21, P.22, P.23, P.24, P.25, P.27, P.28, P.29, P.30, P.31, P.32, P.41, P.42, P.43, P.45, P.46, P.47, P.48, P.49, P.60, dan P.62 untuk kementerian-kementerian dan jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam penyata yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 1 Tahun 2011 dan Kertas Perintah 2 tahun 2011 masing-masing dijadikan anggaran perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, keperluan bagi mengadakan peruntukan-peruntukan dalam anggaran perbelanjaan mengurus tambahan kedua 2010 dan juga anggaran perbelanjaan pembangunan kedua 2010 telah pun dibentangkan terdahulu. Di samping itu penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan anggaran peruntukan tambahan ini adalah juga diberi dalam memorandum perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 1(a) Tahun 2011 bagi anggaran perbelanjaan mengurus tambahan kedua 2010 dan Kertas Perintah 2(a) Tahun 2011 bagi anggaran perbelanjaan pembangunan tambahan kedua 2010.

Oleh itu saya tidak berhajat hendak memberi apa-apa penerangan tambahan lagi. Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan.

**Maksud B.1, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9 [Jadual] -
Maksud P.6 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.2) 2011] –**

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Kementerian pertama, Jabatan Perdana Menteri, kepala bekalan B.1, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8 dan B.9 dan kepala pembangunan P.6 di bawah Jabatan Perdana Menteri terbuka untuk dibahas.

Yang Berhormat Pokok Sena, saya bagi Yang Berhormat Ipoh Timur dahulu. Dia duduk depan. Sila. Sila, Yang Berhormat Ipoh Timur.

4.17 ptg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya rasa sangat kesal kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak jawab perkara yang saya bangkit pagi ini. Sekurang-kurangnya dia boleh memberi satu jaminan bahawa Menteri yang berkenaan bertanggungjawab dalam perkara ini akan memberi satu jawapan kepada Parlimen. Oleh Sebab itu perlulah saya mengulangi apa yang saya sebut pagi ini kerana ini bersabit dengan Jabatan Peguam Negara, Maksud B.8 dan Maksud B.9 – Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM). Mengenai surat terbuka yang dihantar oleh SAC Dato Mat Zain, bekas pegawai polis kepada IGP mengenai penyiasatan kes video lucah dan kes mengenai peranan peguam negara. Apa yang saya sebut di sini ialah mengenai soalan-soalan yang sangat mustahak yang ada dikemukakan oleh Dato Mat Zain, seorang bekas pegawai polis yang ada kewibawaan, yang bertanggungjawab dalam siasatan kes mata lebam Datuk Seri Anwar Ibrahim.

Soalan-soalan yang dikemukakan oleh beliau dan beliau adalah sebagai Ketua Cawangan Jenayah Siasatan Kuala Lumpur masa itu apabila Yang Berhormat daripada Permatang Pauh buat empat *police report* daripada Penjara Sungai Buloh. Antara satunya ialah mengenai Rahim Tamby Chik dan rasuah. Inilah surat Dato Mat Zain dan saya petikkan supaya satu jawapan diberi dalam Parlimen ini.

Mengenai kes rasuah terhadap Rahim pula, BPR - pada masa itu BPR, tiada SPRM, dan Jabatan Peguam Negara mengesahkan dalam laporan mereka bahawa terdapat keterangan yang mencukupi untuk membuktikan kes *prima facie* terhadap beliau. Malahan Jabatan Peguam

Negara telah menyediakan empat pertuduhan kesemuanya iaitu tiga pertuduhan di bawah *emergency essential powers ordinance* No.22/1970 dan satu pertuduhan kerana membuat *statutory declaration* palsu di bawah seksyen 199 yang boleh dihukum di bawah seksyen 193, Kanun Keseksaan.

■1620

Bagaimana pun Rahim tidak dituduh langsung setelah Peguam Negara *indemnify* segala kesalahan jenayahnya setelah Rahim dipercayai bersetuju untuk melepaskan jawatan dalam kerajaan, badan-badan berkanun dan parti politik. Kita tahu sekarang dia adalah Pengerusi RISDA. Nampaknya tidak mengikut apa yang dipersetujui semasa itu. Ini adalah apa yang terdapat di dalam laporan yang disediakan oleh Jabatan Peguam Negara sendiri. Tidak ada sebutan mengenai cara pelupusan harta berjumlah hampir RM40 juta yang Rahim peroleh secara rasuah itu. Sekarang apa itu NKRA? Tiada maklumat mengenai persetujuan yang dicapai oleh Rahim dan Peguam Negara berkaitan harta yang diperoleh sedemikian. Itu dalam bentuk Ringgit Malaysia iaitu RM5.4 juta dalam kawalan peribadi Rahim sendiri, RM14.5 juta simpanan tunai dalam beberapa buah bank dan RM9 juta harta syarikat-syarikat.

Persoalan yang tidak kurang pentingnya ialah adakah Peguam Negara mempunyai kuasa untuk *indemnify* kesalahan jenayah mana-mana orang berdasarkan pertimbangan politik? Itulah soalan bukan sahaja ditanyakan oleh Dato' Mat Zain tetapi patut ditanyakan oleh semua Ahli Parlimen rakyat Malaysia. Adakah Peguam Negara mempunyai kuasa untuk *indemnify* kesalahan jenayah mana-mana orang berdasarkan pertimbangan politik? Kenapa lari daripada jawapan bagi perkara ini? Adakah Peguam Negara berhak melepaskan wang rakyat sebanyak RM40 juta. Mana RM40 juta itu? Begitu mudah untuk Rahim menikmati tanpa sebarang tindakan. Adakah ini sesuatu yang adil kepada rakyat sedangkan Peguam Negara yang telah mengesahkan bahawa Rahim memperoleh harta sedemikian banyak menerusi salah guna kuasa dan rasuah.

Apa yang jelas dalam kes Rahim ini, Peguam Negara juga telah menyalahgunakan kuasanya dan sebab itu dalam kes video lucah yang mana Carcosa Seri Negara yang disifatkan sebagai, "*the mother of all moral scandals*" di Malaysia di mana jatuhlah Malaysia ke tahap *gutter politics* yang terendah sekali, perkara yang memalukan dan menjijikkan. Siapa boleh percaya bahawa adalah kita boleh lihat keadilan. Oleh kerana ini pun patutkah kita ulangi.

Inilah apa yang beliau tulis kepada IGP. Saya yakin sepenuhnya bahawa PDRM mampu menjalankan tanggungjawabnya menjalankan siasatan tersebut secara profesional dan berkecuali dan tidak terpengaruh dengan tekanan mana-mana pihak sekalipun lebih-lebih lagi di bawah pimpinan Tan Sri ketika ini ialah IGP. Namun begitu kertas siasatan ini kelak akan diteliti dan diputuskan oleh Ghani Patail, Peguam Negara. Di peringkat inilah dijangka akan berlaku putar belit, manipulasi, penipuan dan pemalsuan apabila sedar akan cara mana Ghani Patail dan

Musa Hassan menangani penyiasatan kes-kes jenayah apabila melibatkan Anwar Ibrahim dan Rahim Tamby Chik di masa lampau.

Kita perlukan jawapan dan kalau tidak ada jawapan ini lagi satu moral skandal yang kedua besar, kenapa? *Accountability transparency* dalam laporan ini. Satu tahun *Government Transformation Program* adalah pencapaian-pencapaian yang begitu tinggi tetapi dalam kedua-dua kes ini menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan Nasional di bawah pimpinan Yang Berhormat dari Pekan isu yang begitu penting mengenai integriti, keutuhan, kredibiliti kerajaan tidak berani untuk memberi jawapan. Saya harap bahawa dalam peringkat Jawatankuasa ini kerajaan tidak lari tetapi memberi jawapan. Kalau tidak beri jawapan ini bererti bahawa Kerajaan Barisan Nasional *guilty as charged*. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Sebelah kanan tidak ada? Sila Yang Berhormat Pokok Sena.

4.25 ptg.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak menyentuh P.6. Pertama sekali berkaitan dengan 1500 – Pengubahsuaian dan Menaik Taraf Parlimen Malaysia. Walaupun di sini hanya seperti token RM10 sahaja tetapi ini satu peruntukan yang bakal dibuat kepada pengubahsuaian Parlimen yang ada.

Saya hendak berbalik kepada penggunaan Dewan Serbaguna nanti yang akan digunakan sebagai Parlimen sementara untuk persidangan Dewan Rakyat dan Dewan Negara. Pagi tadi pihak Menteri Kerja Raya telah memberikan beberapa penjelasan tetapi persoalannya sekarang ini ialah saya kira ini merupakan tanggungjawab Parlimen. Saya tidak pasti sama ada Tuan Pengerusi telah pun dirunding atau dirujuk terlebih dahulu dalam hal-hal yang berkaitan dengan soal Parlimen ini untuk membuat pengubahsuaian. Saya bangkit sebab saya masih tidak puas hati dengan kenyataan yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri Kerja Raya tadi. Saya mengatakan bahawa kenapa perlu untuk membuat pengubahsuaian itu di Dewan Serbaguna itu dalam bentuk runding terus dan diberikan kepada Syarikat TRC Corporation yang juga terlibat dalam pembinaan *Sepanggar Bay* iaitu tempat kapal-kapal selam dan ia juga merupakan kontraktor untuk pembinaan rumah anugerah istana, anugerah mahligai, anugerah kerajaan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, bekas Perdana Menteri daripada Kepala Batas yang berharga RM11 juta di Persiaran Mahameru yang saya *check* tadi boleh dikatakan telah siap. Seronok jadi Perdana Menteri, pencen Perdana Menteri dapat rumah dan tanah. Pegawai-pegawai kerajaan kena buat pinjaman, itu pun berapa. Ini rumah RM11 juta kerajaan tolong buat jadi seronok jadi Perdana Menteri, pencen dapat rumah dapat tanah.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pokok Sena. Persoalan ini telah ditimbulkan tadi dan Menteri telah pun menjawab.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, ada beberapa persoalan lagi yang saya rasa perlu diperjelaskan oleh Yang Berhormat Menteri yang bertanggungjawab terhadap soal Parlimen ini.

Oleh sebab itu saya katakan bahawa bila diberikan kepada Syarikat TRC Corporation ini, saya kira bila diberi secara runding terus walaupun disebut tadi bahawa TRC Corporation ini kontraktor yang mendapat anugerah terbaik dalam JKR. Saya hendak sebut bahawa bukan TRC Corporation satu-satunya syarikat yang mendapat anugerah terbaik. Banyak syarikat yang mendapat anugerah terbaik tetapi kenapa pilihan kepada TRC Corporation? Ini isunya sebab saya bimbang takut nanti Parlimen langsung tidak dirunding. Speaker langsung tidak dirunding. Saya berkata bahawa perkara ini harus dibuat – ada satu rundingan dengan pihak Parlimen khususnya pihak Speaker untuk memastikan bahawa sebarang pembinaan yang akan kita buat ini ialah pembinaan yang betul-betul dapat memberikan jaminan, keselesaan dan kebaikan kepada kita bersama sebab kita tidak mahu bahawa di sini kita berbincang persoalan-persoalan, kita dengar pembentangan daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri berkaitan dengan soal *open tender* tetapi apabila di peringkat pelaksanaan khususnya yang berkaitan dengan Parlimen tiba-tiba kita buat secara cincai. Walaupun disebut tadi bahawa ia merujuk kepada AP 55 (Arahan Perbendaharaan 55). Di tangan saya ada AP 55.

AP 55 ini menyebut berkaitan dengan soal perbelanjaan darurat untuk projek-projek darurat. AP 55 Tuan Pengerusi menyebut; *“Dalam suatu keadaan yang luar biasa jika ternyata bagi kepentingan perkhidmatan awam bahawa perbelanjaan patut dilakukan dengan segera sedangkan tiada peruntukan bagi perbelanjaan tersebut dan masa tidak mengizinkan bagi mendapat kebenaran mengikut cara biasa seseorang pegawai boleh atas tanggungjawabnya sendiri melakukan perbelanjaannya itu tetapi ia hendaklah dengan serta-merta memberitahu Ketua Setiausaha Perbendaharaan atau Pegawai Kewangan Negeri melalui pegawai-pegawai dan hendaklah dengan segera menyampaikan kepada Ketua Setiausaha Perbendaharaan atau Pegawai Kewangan Negeri suatu laporan bertulis menghuraikan sebab-sebab yang mendorongnya menyimpang daripada cara yang biasa dalam tiap-tiap hal seumpama ini”*.

■1630

Jadi, ini bagi saya bahawa sepatutnya di Parlimen yang mulia ini pihak kerajaan harus memberitahu kepada kita bahawa apakah penjelasan secara bertulis ini apa yang menyebabkan kita menyimpang daripada amalan biasa. Sebab paling tidak bagi saya bahawa kalau tidak perlu *open tender* tetapi sekurang-kurangnya *selective tender*. Dipanggil semua kalau dikatakan bahawa kita hendak pilih kontraktor yang terbaik.

Tiap-tiap tahun JKR memberikan anugerah kepada syarikat-syarikat kontraktor yang terbaik. Kalau sudah sepuluh kontraktor, sepatutnya boleh panggil sepuluh kontraktor untuk buat *selective tender*. Itu akan lebih melihat kepada soal harga yang lebih kompetitif untuk menjimatkan perbelanjaan wang negara kita.

Ketiga yang saya hendak tanya apa alasannya yang dikatakan alasan bertulis yang dikatakan menyebabkan dia terpaksa menyimpang daripada amalan biasa sebab bagi saya kita tidak ada darurat apa-apa. Ini kerana soal penyeliaan atau pun penelitian daripada pihak JKR ini

sejak daripada tahun sudah lagi, cadangan-cadangan yang telah dikemukakan pada pihak kerajaan tentang cadangan satu, cadangan dua tentang pembinaan Parlimen yang baru.

Jadi, sepatutnya kita tidak ada masalah darurat, masalah yang perlu disegerakan. Bukan bangunan itu runtuh yang menyebabkan kita hendak gunakan segera. Ia masih ada, kita masih boleh gunakan di sini. Jadi, kenapa diperlukan penyegeraan menggunakan peruntukan AP 55, Arahan Perbendaharaan 55 yang berkaitan dengan persoalan perbelanjaan darurat. Ini yang saya kira bahawa suatu yang perlu diperjelaskan.

Saya hendak sebutkan sekali lagi Tuan Pengerusi bahawa *TRC Corporation* bukan satu-satunya syarikat kontraktor yang mendapat anugerah JKR. Jadi, banyak lagi syarikat-syarikat kontraktor yang telah pun mendapat anugerah JKR. Jadi, yang pentingnya yang perlu saya tahu di sini apakah pihak Parlimen khususnya Tuan Pengerusi telah pun dirujuk dalam hal ini.

Kedua ialah berkaitan dengan tambahan dan pengubahsuaian Sri Perdana yang merupakan tempat kediaman Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Tambahan dan pengubahsuaian ini merupakan bajet tambahan yang kedua kalau tidak silap saya. Seolah-olahnya akan adalah selepas itu tambahan ketiga untuk perbelanjaan bagi pengubahsuaian dan tambahan kepada Sri Perdana. Dalam Bajet 2011 telah diperuntukkan RM65 juta untuk pembaikan dan tambahan pengubahsuaian Sri Perdana, RM65 juta.

Saya telah berbahas di sini di peringkat jawatankuasa dalam Bajet 2011 dan saya minta satu *pendetailan* tentang perbelanjaan yang hendak digunakan oleh pihak kerajaan untuk mengubahsui Sri Perdana RM65 juta. Sedangkan rumah itu baru kita buat dalam tahun 2007 kalau tak silap...ya 2004 dengan harga RM24 juta siap. Kemudian ada tambahan selepas Perdana Menteri Tun Dr. Mahathir keluar, Yang Berhormat Kepala Batas hendak masuk, ambil lagi RM6 juta untuk pembaikan. Sekarang kita minta RM65 juta dalam Bajet tahun 2011. Ini Bajet tambahan pun ada token RM10 seolah-olah ada bajet tambahan selepas ini untuk satu pengubahsuaian.

Jadi, saya minta bahawa perincian RM65 juta hendak baiki rumah, hendak buat bangunan tambahan, hendak baiki dekat mana? Dahulu zaman Yang Berhormat Kepala Batas masuk, dia beritahu dia kata bilik air rosak, tandas rosak. *Air condition* dengan tandas rosak walaupun rumah itu hanya diduduki oleh Tun Dr. Mahathir dengan isteri dan juga anak-anak dia. Jadi, tandas rosak, jamban rosak teruk lah. Akan tetapi yang ini apa rosaknya yang dikatakan kita hendak ubahsui dan juga pembaikan. Hendak ubah sui, hendak buat di mana? Apa keperluan untuk ubahsui sehingga sampai pada peringkat RM65 juta? Adakah kita hendak buat untuk menarik pengunjung-pengunjung yang lebih ramai untuk melihat rumah Sri Perdana untuk kita hendak berbangga. Inilah dia rumah Perdana Menteri. Ini kerana saya katakan bahawa ini merupakan perbelanjaan yang sangat besar.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh tentang soal SPRM. Apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat Sungai Petani dalam pendedahan dia berkaitan dengan video

lucah yang merupakan satu fitnah yang sangat dahsyat kepada Dato' Seri Anwar Ibrahim, Ketua Pembangkang dan juga Ahli Parlimen Permatang Pauh yang sedang digantung. Sudah lah digantung dan dengan fitnah yang cukup dahsyat. Malah, ada *bloggers* daripada UMNO sendiri menafikan bahawa gambar dalam video tersebut adalah Dato' Seri Anwar Ibrahim. Ramai wartawan yang saya jumpa pun mereka mengatakan bahawa itu bukan Dato' Seri Anwar Ibrahim.

Akan tetapi, isu yang penting yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sungai Petani bahawa beliau ditawarkan dengan bayaran RM50 juta atas isu ini kalau menyeberang daripada Keadilan kepada UMNO dan boleh membawa rakan-rakan daripada Parti Keadilan untuk dibayar sejumlah RM50 juta. Saya katakan bahawa ini satu bentuk unsur rasuah yang cukup memalukan. Sudahlah memfitnah, kemudian gunakan ini untuk membeli ahli-ahli politik dalam negara kita. Jadi, bagi saya Tuan Pengerusi...

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Bahawa keadaan politik Malaysia ini sudah cukup parah, jijik sehingga menjadikan politik Malaysia ini sebagai politik pelacur. UMNO sudah jadi sarang pelacuran.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: UMNO sudah jadi sarang pelacuran. Maknanya politik jalang, politik jalang.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Pokok Sena. Lenggong, Lenggong.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Membawa satu budaya politik jalang menggunakan wanita bukan untuk meningkatkan martabat wanita dalam negara kita.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Pokok Sena, belakang, belakang.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Akan tetapi menggunakan wanita untuk menjatuhkan maruah orang lain.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Pokok Sena jangan buat tuduhan dalam Dewan. Kalau berani keluar dan buat laporan polis. Buat laporan lah. Ini tuduh dalam Dewan buat apa?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sudah buat laporan polis.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Buatlah laporan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ini pun satu mangkuk ayun juga Tuan Pengerusi... [Ketawa]

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Tidak, buatlah laporan. Buat laporan lah kalau ada tuduh orang.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Laporan polis sudah buat. Sudah berlambak dah laporan polis, baru hendak..., suruh minta laporan polis.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Buatlah, tuduh dalam Dewan buat apa?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya hendak katakan bahawa kita sepatutnya mengangkat martabat wanita bukan menggunakan wanita, membiarkan wanita dalam pencarian pelacuran mereka. Saya katakan bahawa...

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Jangan cakap dalam...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Barisan Nasional sudah sampai pada peringkat menjadikan parti mereka sebagai sarang pelacuran. Apakah kamu hendak jadi bapa ayam? Saya katakan bahawa ini satu yang memalukan apabila sampai kepada peringkat untuk menawarkan RM50 juta kepada Yang Berhormat Sungai Petani.

Dato' Samsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Pokok Sena itu tuduhan tidak tepat. Kalau berani buat laporan di luar.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Akan tetapi, saya katakan bahawa sepatutnya SPRM tidak payah tunggu orang buat *report*. *Report* sudah dibuat tetapi sepatutnya tidak payah tunggu orang buat *report*. Memang ada dalam *clause* tentang tanggungjawab SPRM, bila ada mengesyaki sesuatu, dia boleh buat siasatan.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: [Bangun]

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, Yang Berhormat Balik Pulau.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya, terima kasih sebab tadi dia hendak tanya soalan pasal laporan polis. Dia ada kesalahan-kesalahan melibatkan kepentingan awam yang polis boleh terus pergi tangkap. Kes perhimpunan haram, semua laporan polis oleh pegawai polis. Semua pengadu, *complainant* pegawai polis. Kita sudah buat banyak dah. Ini kenapa hari ini kena tunggu... Ini rasuah melibatkan dana kerajaan. Tidak apalah, tak payah tunggulah... Yang Berhormat Lenggong kena belajar ini, kena beri *tutorial*... [Ketawa]

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tidak apa, tidak apa. Nanti saya... kelas, Yang Berhormat Balik Pulau beri *tutorial* dekat dia ya *insya-Allah*. Jadi, saya mohon penjelasan daripada SPRM apa tindakan mereka terhadap isu-isu yang sebegini rupa untuk membersihkan maruah nama baik Malaysia. Nama baik Malaysia, maknanya kita sudah dilihat satu budaya politik yang sangat memalukan sedangkan kita bercakap soal negara maju. Sepatutnya politik kita ialah K-Politik. Politik yang berasaskan kepada pengetahuan, bukan politik yang berasaskan kepada budaya fitnah. Jadi, macam mana kita hendak maju? Kita hendak maju dengan fitnah, menggunakan perempuan jalang untuk hendak *survival* politik kita. Tidak! Menggunakan perempuan jalang untuk *survival* politik. Ini satu benda yang sangat memalukan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Puchong.

4.38 ptg.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya juga tertarik dengan apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Pokok Sena tadi. Dalam kes di mana terdapat maklumat diberikan kepada pihak polis atau pun di mana pihak polis mendapat tahu bahawa kemungkinan satu kesalahan telah pun berlaku. Sepatutnya pihak polis yang mengambil tindakan, buat laporan polis dan siasat perkara itu untuk mendapat tahu sama ada terdapat ada kebenaran atau pun tidak di dalam perkara tersebut. Apa yang berlaku di Malaysia Tuan Pengerusi, sekarang adalah menjadi satu perkara yang menjadi dengan izin, *which is making Malaysia a laughing stock internationally*. Apa yang berlaku di sini?

Tuan Pengerusi, dalam Malaysia ada kes di mana satu video lucu boleh ditayangkan. Bukan ditayangkan kepada sesiapa sahaja tetapi ditayangkan kepada ahli-ahli akhbar, *reporters*. Mereka diberitahu bahawa akan diadakan satu persidangan media.

■1640

Mereka dibawa ke sana, satu tempat dikhususkan di hotel yang mewah di negara ini. Akan tetapi sehingga sekarang kita lihat bahawa tidak ada tindakan yang diambil terhadap sesiapa. Polis masih dalam siasatan walhal kita tahu Tuan Pengerusi, bahawa sebenarnya ini adalah merupakan satu kesalahan di bawah seksyen 5, *Film Censorship Act*, di mana dinyatakan bahawa *person who's in position control or circulate, distribute, display, produce, sell or hires any film that is obscene, can be fine RM50,000 or jail up to five years or both*. Bukan sahaja setakat itu Tuan Pengerusi. Di bawah seksyen 292, sama juga, *imprisonment for a term which comes up to a jail terms of three years or will be fined or both*.

Masalahnya ini. Walaupun kita tahu, walaupun jelas diakui oleh tiga orang individu di mana menyatakan bahawa mereka yang terlibat, mereka yang di sebalik tayangan video tersebut, tetapi hari ini ada dilaporkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Berhormat Padang Rengas bahawa kemungkinan ketiga-tiga mereka akan dilindungi di bawah akta yang dinyatakan sebagai *Witness Protection Act and Whistleblower Act*. Saya hendak tanya, apakah yang disiasat? Bagaimana ketiga-tiga orang ini boleh menjadi saksi, apakah kesalahan di sini? Kesalahan di sini adalah kesalahan menyiarkan video lucu di kawasan awam, *in the public place*. Bagaimana orang yang mengakui di sebalik perkara ini Tuan Pengerusi, boleh dilindungi? Adakah itu tujuan undang-undang ini, tujuan *the Whistleblower Act, Witness Protection Act* untuk melindungi orang-orang dalam keadaan tersebut?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Puchong.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Silakan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Saya ingin penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat Puchong sebab ada satu jawapan pada 20 April 2010 di Dewan yang mulia ini juga oleh Menteri daripada Jabatan Perdana Menteri tetapi Timbalan Menteri. Khusus

mengenai isu terhadap orang yang membuat dedahan kepada media ataupun melalui agensi penguat kuasa dan selepas itu menyiarkan ataupun mengheboh-hebohkan kepada media. Ini jawapan Menteri. *"Jawapan saya ialah dalam situasi sedemikian, pemberi maklumat tersebut tidak akan dilindungi di bawah rang undang-undang ini."*

Jadi saya terkejut. Pertama sekali, saya mohon penjelasan Yang Berhormat Puchong. Siasatan pun tidak buat lagi tetapi sebab itu saya betulkan tadi Yang Berhormat Puchong kata tidak ada tindakan. Tindakan ada. Tindakan pertama sekali mempertahankan orang yang boleh jadi penjenayah. Ada tindakan tetapi sebaliknya. Saya mohon penjelasan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Yang Berhormat Balik Pulau. Ini bukan perkara yang..., *is not a rare occasion in this country* dengan izin, Tuan Pengerusi. Perkara ini memang kerap berlaku. Tuan Pengerusi, saya menjawab kepada Yang Berhormat Balik Pulau sedemikian. Kita telah pun melihat banyak kali Tuan Pengerusi di mana aduan dibangkitkan bukan sahaja di luar tetapi di dalam Dewan yang mulia ini berkenaan dengan bukan sahaja perkara-perkara kesalahan seksual ataupun *obscene material* dan sebagainya, tetapi berkenaan dengan perkara rasuah tetapi langsung tidak ada tindakan. Itu pertama.

Kedua, bila dibangkitkan dalam Dewan ini, langsung tidak dijawab Tuan Pengerusi. Saya bawa satu contoh. Contoh berkenaan dengan aduan yang dibuat terhadap Ketua Hakim Negara. Jelas. Berapa kali kami telah membuat aduan tersebut. Laporan polis telah pun dibuat. Yang Berhormat Lenggong kalau hendak tanya berkenaan dengan laporan polis, sudah dibuat. Apa berlaku di situ? Ketua Hakim Negara sendiri mengaku bahawa beliau semasa menjadi peguam, beliau ada terlibat dalam perkara rasuah. *He admitted himself*. Kita ada rakaman *tape*, bukan DVD. Bila dicabar kita bawa *tape* ke Parlimen, dalam Dewan yang mulia ini kita memainkan rakaman itu. *We do not need to plead it*.

Akan tetapi sehingga sekarang kenapa tidak ada sebarang tindakan? *In fact the report was made by Yang Berhormat Bukit Gelugor, Mr. Karpal Singh*. Sehingga sekarang tidak ada satu *statement* diambil oleh pihak polis terhadap beliau. *No statement*. Bila dibawa ke Dewan yang mulia ini, Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas berkata, *"Ya, okey. I will take it up with him."* Sudah tiga tahun Yang Berhormat, sudah tiga tahun Tuan Pengerusi, langsung tidak ada sebarang tindakan. Ini satu perkara yang memalukan. Ini yang menunjukkan bahawa sebenarnya Peguam Negara dalam negara ini, *Attorney General appears not to have control. Attorney General appears not to be able to decide* Tuan Pengerusi.

Saya hendak Menteri menjawab khususnya apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Saya tidak akan ulangi. Bagaimana terdapat satu keadaan *where the Attorney General can plea bargain he can make a deal*. Tuduhan tidak akan dikemukakan terhadap Rahim Tambhi Chik tetapi untuk penukaran, *a favor*. Apakah penukaran itu supaya beliau berundur daripada jawatan-jawatan tertentu? Bukankah ini satu keadaan yang memalukan? Kita hendak jawapan.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin membangkitkan satu perkara lain. Ini berkenaan dengan isu yang sama. Laporan yang dibuat terhadap Ketua Menteri Sarawak, Tan Sri Abdul Taib Mahmud. Terdapat banyak perkara yang kita dapat lihat di internet tetapi saya ambil satu petikan daripada *MalaysiaKini* di mana dinyatakan bahawa, *"Two-inch thick document on allegations of corruption in abuse of power by Chief Minister Abdul Taib Mahmud, extracted from the whistleblower site Sarawak Report, was handed over to the Sarawak Office of the MACC in Kuching today."* Apa berlaku?

Another one. Ini dalam tahun 2011. Apa yang berlaku, Tuan Pengerusi? *What happen to this report?* Dalam laporan ini juga menyatakan apabila pengadu tanya kepada pegawai MACC, beliau diberitahu bahawa kemungkinan siasatan akan ambil masa setahun. Satu tahun untuk buat siasatan tetapi orang yang sama sekarang bersedia untuk pilihan raya di Sarawak. Apakah yang berlaku? Itu perkara yang kedua.

Ketiga berkenaan dengan satu jawapan yang saya dapat di dalam Dewan ini juga. Tuan Pengerusi, saya telah pun diberikan satu jawapan pada 10 Mac 2011. Soalan ditujukan kepada Menteri Dalam Negeri. Soalannya ialah berapakah laporan polis yang telah dibuat terhadap pegawai-pegawai BPR dan SPRM sehingga sekarang yang mengadu kekerasan digunakan terhadap pengadu semasa siasatan dan nyatakan sama ada siasatan atau tindakan atas laporan polis itu khususnya diberikan satu nombor yang telah pun diambil dan sekiranya ada tindakan, apakah tindakan itu? Berapa ramai pertuduhan telah dibawa kepada pegawai tersebut sehingga sekarang terhadap semua laporan tersebut?

Jawapan yang saya dapat adalah ini, *"Untuk makluman Ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini, dari tahun 2005 sehingga sekarang, sebanyak 59 laporan polis telah dibuat berhubung dakwaan pegawai-pegawai SPRM menggunakan kekerasan semasa menjalankan siasatan. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 23 kes masih dalam siasatan pihak polis, 29 kes dalam tindakan TPR (Timbalan Pendakwa raya) dan tujuh kes telah dikategorikan sebagai no further action oleh Timbalan Pendakwa raya."* Jawapan ini dengan ringkasnya adalah ini. Bahawa sehingga sekarang, walaupun 59 laporan polis dibuat terhadap pegawai-pegawai SPRM, tidak satu daripada mereka yang diambil tindakan sehingga sekarang.

Saya hendak tahu kenapa? Saya rasa ini mungkin bilangan yang terbanyak sekali. Mengapa 29 kes dalam tindakan TPR sehingga sekarang, Tuan Pengerusi? Apakah masalah dia? Adakah terhadap arahan? Ini saya diberitahu Tuan Pengerusi, semasa saya menjalankan kes inkues Tan Beng Hock. Adakah benar bahawa sebenarnya terdapat arahan kepada Jabatan Peguam Negara supaya tidak dibawa tindakan terhadap pegawai-pegawai SPRM di mana aduan dibuat terhadap mereka bahawa mereka telah pun menggunakan kekerasan terhadap suspek-suspek di dalam tahanan? Ini perkara serius Tuan Pengerusi. Kami semua tahu terdapat satu kematian, terdapat satu RCI yang sedang dijalankan. Saya rasa ini penting. Penting untuk kami dapat tahu sebab-sebabnya.

Why other 59 reports, out of it, none have seen they brought it in court, dengan izin. Kenapa sampai sekarang 23 kes masih dalam siasatan dan 29 masih di dalam pejabat TPR? Saya harap saya dapat satu penjelasan, Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Sila Yang Berhormat Batu Gajah.

■1650

4.50 ptg.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Saya ingatkan Yang Berhormat yang ingin berhujah itu pendek-pendekkan supaya ramai teman-teman yang boleh berhujah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, saya akan pendekkannya. Berkenaan Suruhanjaya Pilihan raya ya. Pagi ini kita mendengar bahawa peruntukan telah menggunakan sejumlah RM11.2 juta untuk 16 pilihan raya kecil. Saya nak tanya pihak kerajaan, pihak SPR. Apakah pihak SPR bersedia untuk menangani pilihan raya ke-13 yang saya percaya adalah lebih sengit dan memandangkan bagi pilihan raya negeri di Sarawak, SPR telah mengenal pasti sembilan *hot seat* kononnya, akan menubuhkan 80 *monitoring team* untuk memantau persediaan SPR untuk pilihan raya ke-13 yang akan datang ini dan seterusnya saya ingin merujuk kepada apa yang telah berlaku berkenaan jawapan yang diberi masa soal jawab pada 22 Mac yang lalu.

Saya juga sebelum ini pernah bangkitkan kuasa yang diberi di bawah Peraturan 25(3) Peraturan Pilihan Raya, Pendaftaran Pemilih di mana memperuntukkan kuasa kepada SPR untuk, atas alasan terletak salah *locality* atau membetulkan *locality*. Menggunakan perkataan ini untuk memindah pengundi ke tempat pengundian yang lain. Saya ada satu pertanyaan yang dijawab hari ini. Jawapan yang saya peroleh adalah sejak tahun 2008 sehingga tahun ini, seramai 512 orang pengundi kawasan saya di mana di atas sebab membetulkan *locality* ini telah diubah. Tuan Pengerusi, saya rasa ini mencerminkan dan juga akan menimbulkan orang ramai tidak yakin dan menimbulkan syak wasangka terhadap SPR. Apakah ada undang di sebalik batu, diberikan kuasa di bawah peraturan ini untuk memindah pengundi dan ia juga menimbulkan persoalan.

Kalau kawasan-kawasan pilihan raya yang dimenangi dengan majoriti yang kecil ini, ini bermakna setiap kali keputusan pilihan raya di setiap kawasan mungkin tidak tepat Tuan Pengerusi, kerana sepanjang masa proses menukar tempat pengundi dibenarkan di bawah Peraturan 25(3). Saya pohon agar peraturan ini dibatalkan. Bukan sahaja itu, pengundi tidak dimaklumkan. Pertanyaan saya, saya tanya senarai taman dan nama tempat serta kawasan baru yang mereka dipindah, tidak dijawab Tuan Pengerusi dan pengundi saya juga tidak dimaklumkan bahawa mereka telah dipindahkan. Yang penting juga, maklumat tidak dibekalkan dalam laman web Tuan Pengerusi. Maklumat di mana mereka akan mengundi tidak diberi sehinggalah apabila Parlimen dibubarkan. Sepanjang masa tiada maklumat. Jadi, *on going*. Ini seolah-olahnya ada

satu persempadanan kecil dijalankan sepanjang masa. Itulah sebab mengapa Ahli Parlimen khasnya kawasan tempat di sebelah sini selalu membangkitkan kelemahan dan perasaan tidak yakin terhadap SPR kerana mempunyai peraturan sedemikian. Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin rujuk kepada *Malaysian Oversea Rights Award*.

Saya pernah bangkitkan perkara ini semasa sesi soal jawab. Saya rasa sudah sampai masa kerajaan berubah minda dan mengubah dasar. Kerajaan kata semangat Perlembagaan Persekutuan adalah untuk agar pengundi boleh hadir untuk mengundi. Tuan Pengerusi, kalau kerajaan mahu menarik balik 700,000 orang warganegara berkepakaran agar boleh menyumbang kepada negara ini tanpa mereka kembali ke negara ini, itulah salah satu objektif pendekatan *Talent Corporation*, hak mengundi mesti diberi kepada mereka. Kalau pembantu rumah Indonesia, pembantu rumah Filipina, warga asing ini boleh mengundi di serata dunia. Kalau warganegara Singapura boleh mengundi di luar negara, mereka boleh mendaftar menjadi pengundi di luar negara secara *online*, mengapa Malaysia tidak boleh?

Saya juga kesal dengan di mana Yang Berhormat Kalabakan hari itu mengatakan mereka tidak kembali, kononnya mereka tidak taat setia kepada negara. Ini ialah era globalisasi, pergerakan *global talent* adalah biasa dan saya harap dasar ini boleh dipinda dan saya nak tanya sama ada SPR diperuntukkan kuasa di bawah *Regulation 2003, Election Postal Voting Regulation 2003*.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: [Bangun]

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mempunyai kuasa untuk memasukkan kategori mereka warga asing ini.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi, minta laluan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Warga Malaysia yang berada di luar negara, maaf. Warganegara yang berada di luar negara diberikan hak untuk mengundi mereka. Ya, Yang Berhormat Kalabakan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Sebenarnya sewaktu soal jawab, saya ada membuat soalan tambahan. Saya kata rakyat Malaysia yang di luar negara boleh datang mengundi tapi tidak boleh dianggap sebagai dibagi *postal votes*. Itu sahaja. Mereka keluar daripada negara kita kerana mereka memikirkan mereka *migrate* pergi luar, mereka tidak ada kepercayaan kepada negara. Itu saya cakap, itu betul saya cakap Tuan Pengerusi.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya rasa Yang Berhormat Kalabakan sudah silap. Bukan tiada kepercayaan kepada negara, tiada kepercayaan kepada Kerajaan Barisan Nasional. [Dewan riuh] Sebab dasar polisi pendidikan pemberian biasiswa. Mereka sayangkan negara walaupun mereka berada lima tahun ke enam tahun di luar negara tetapi mereka masih menyimpan kewarganegaraan Malaysia ini. Itu petunjuk mereka sayangkan negara dan ada yang

menghantar e-mel kepada saya, dia kata kalau Pakatan ambil alih kerajaan, mereka akan balik ke negara. [*Dewan riuh*] Itu hakikatnya.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Saya pun terima e-mel. Kalau pakatan memerintah, mahu lari juga.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mereka tak ada peluang yang saksama.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mereka ditawarkan biasiswa apabila mereka mendapat keputusan cemerlang.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Nak mengurus Selangor tak mampu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Batu Gajah, bagi Yang Berhormat Kalabakan sekali lagi lepas itu *move on* pada lain-lain *point*.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, maaf ya Yang Berhormat Kalabakan. Lain kalilah, lain kalilah.

Tuan Pengerusi: Ha, sila.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi apabila Yang Berhormat Menteri...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Jangan kecutlah *you*, jangan kita kecut. Saya minta untuk jelaskan perkara ini.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Menyatakan bahawa kalau mereka sayang negara, mereka takkan tak kembali ke negara dalam lima tahun ke enam tahun.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Bagi laluanlah kalau berani.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi saya haraplah hak mengundi diberikan kepada *Malaysian overseas* ini.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Itulah orang tidak percaya kepada pembangkang kerana kita minta mahu penjelasan dia tidak bagi. [*Dewan riuh*]

Tuan Pengerusi: Sudah, sudah.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: *You* bagilah.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Batu Gajah mana berani.

Tuan Pengerusi: Teruskan, teruskan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, saya teruskanlah Tuan Pengerusi. Saya sudah bagi peluang ya.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kalabakan. Dia kata lain kali dia akan kasi peluang.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: *That means* ini...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Akhirnya, Suruhanjaya Perkhidmatan Awam. Perkara akhir, B.5.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: *[Mengetuk pembesar suara]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, saya nak tanya pihak kementerian suruhanjaya. Apakah mereka yang memegang Sijil Kemahiran Malaysia ini tidak layak diterima masuk...

Tuan Pengerusi: Lain kali Yang Berhormat. Menurut Yang Berhormat Batu Gajah, dia akan bagi peluang.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ke dalam sektor awam walaupun mereka mempunyai kelulusan yang lebih tinggi. Saya ada satu kes. Beliau mengikuti Sijil Kemahiran Malaysia...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Yang Berhormat Batu Gajah ini menyeleweng daripada fakta.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Dan juga memiliki *Masters* dalam Pentadbiran Sumber Manusia tetapi dinafikan menyertai sektor awam kerana kononnya beliau tidak mempunyai SPM. Apakah benar? Jika ya, saya rasa kerajaan perlu meminda dasar ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ini mahu pindah blok? Blok di sini tadi sudah. Sila, sila Yang Berhormat Kuala Krai.

4.58 ptg.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin menyentuh sedikit di bawah Peruntukan Tambahan di Jabatan Perdana Menteri iaitu Perkara P.6 17900 – Pembinaan Rumah Kediaman Rasmi Yang di-Pertua Dewan Rakyat. *[Ketawa]* Walaupun peruntukan hanya RM10 sebagai tanda sahaja, saya pun ingin tahulah, agak-agaknya besar mana rumah YDP Dewan Rakyat ini dan adakah Speaker kita dirujuk untuk mendapatkan suatu anggaran ataupun satu *layout* rumah yang munasabah. Saya menyokong, saya menyokong rumah ini. Begitu juga Timbalan Yang di-Pertua dan begitu juga Ahli-ahli Parlimen kalau ada. Cuma saya nak tahu bagaimana proses penyediaan ataupun pemikiran penyediaan rumah untuk Yang di-Pertua ini. Tak tahu siapa nak menjawab sebab Speaker tak akan menjawab. Mungkin daripada Menteri.

■1700

Seterusnya kepada Perbelanjaan B.6 Bekalan. Di bawah Jabatan Perdana Menteri RM22 juta bagi menampung pembayaran emolumen di JAWI berikutan pertambahan perjawatan di Masjid Tuanku Mizan. Saya rasa masjid di Putrajaya ini. Pertambahan bukan *staffing* yang keseluruhan, hanya pertambahan diberikan RM22 juta untuk tahun ini. Agak-agak berapa orangkah pegawai-pegawai baru yang akan diambil untuk sebuah masjid ini dan apa gred jawatannya? Saya tadi membuat perkiraan congak-congak sedikit. Kalau JUSA C pegawai tinggi dilantik untuk masjid, tetapi tidak tahulah kalau imam JUSA C atau lebih tinggi. Kalau JUSA C itu

kita dapat lebih kurang dalam 11 orang JUSA C dengan lebih kurang RM15,000 gaji dan elaunnya sebulan, baru sampai RM22 juta. Itu perkiraan ringan sahaja. Akan tetapi tidakkan sampai beberapa orang, sebelas orang JUSA C? Jadi pegawai-pegawai yang lain ataupun kakitangan yang lain bagaimana sampai kepada jumlah RM22 juta yang saya nampak, yang agak besar...

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Yang Berhormat Kula Krai...

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Melainkan memberikan penjelasan yang lengkap.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pendang di belakang.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya, sila.

Dato' Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Kuala Krai. Kalau kita melihat kepala yang sama, disebutkan di sini RM20.5 juta juga diperlukan untuk imbuhan imam untuk bulan September, Disember tahun 2010. Maknanya kalau imbuhan imam yang rasanya untuk seluruh negara atau seluruh Malaysia, peruntukan ini RM20.5 juta sahaja, tetapi ini untuk Masjid Tuanku Mizan ini saya rasa perlu penerangan lebih lanjut daripada pihak Menteri sampai RM22 juta. Maknanya lebih daripada peruntukan untuk imam di seluruh Malaysia.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya memang saya pun bercadang untuk menyentuh perkara tersebut kerana lebih banyak untuk satu masjid berbanding dengan RM20.5 juta untuk saya *assume* imbuhan imam bagi bulan September, Disember ini seluruh negara. Jadi ini memerlukan satu jawapan. Bukan saya tidak bersetuju. Kalau jumlah pegawai yang baru diambil memang ramai kerana ini Masjid di Putrajaya memang akan menjadi pusat tempat – saya tidak mahu sebut pelancongan, dizarahi oleh pengunjung-pengunjung dari luar. Jadi memang memerlukan *usherette* ataupun *receptionist* yang ramai. Akan tetapi saya rasa RM22 juta untuk sebuah masjid untuk pertambahan jawatan ini adalah agak tinggi. Jadi saya mohon penjelasan.

Keduanya B.9 - Suruhanjaya Pencegahan Rasuah yang memohon atau menuntut tambahan RM1.25 juta untuk membiayai bayaran bantuan khas kewangan kepada para pegawai dan kakitangan. Tidak ada masalah di situ dari segi berhasrat untuk menampung pembiayaan atau sebarang kekurangan. Akan tetapi saya hendak mencadangkan supaya SPRM menggunakan peruntukan sebaik mungkin bagi menghasilkan atau melahirkan pegawai-pegawai di SPRM yang boleh bertindak secara profesional kerana kita didedahkan dalam Royal Commission of Investigation kematian Teoh Beng Hock. Berlaku cara-cara penyiasatan soal jawab yang boleh mendedahkan kepada pelbagai fitnah.

Kita ada kes di hadapan kita bagaimana seorang yang disiasat bukannya dituduh disiasat sebagai saksi berakhir dengan kematian dan beberapa perkara dibongkarkan di dalam siri itu yang menunjukkan bahawa berlaku *assess* ataupun cara-cara soal jawab yang melampaui batas yang mungkin dilakukan kerana kurang pendedahan, kurangnya latihan kepada pegawai-

pegawai tersebut. Jadi saya mengharapkan SPRM mengambil tanggungjawab dan juga langkah supaya perkara-perkara ini tidak berlaku.

Saya juga ada mendapat maklumat mengenai beberapa siasatan kes-kes yang khusus yang saya tidak perlu sebutkan di sini. Di mana soalan-soalan yang dikemukakan sememangnya kalau tidaklah berhadapan dengan seorang yang sedang disoal siasat yang *pity* atau yang mempunyai sedikit *wisdom* pasti akan terjebak dengan pelbagai cara. Mungkin ini kaedah yang sebenarnya saya tidak pasti. Akan tetapi kalau itulah keadaannya, maka kita khuatir kalau ada pegawai-pegawai dan kakitangan yang hendak disoal siasat yang tidak mampu untuk memberikan satu jawapan yang *sensible* akan menghadapi masalah di dalam soal siasat tersebut.

Jadi di sini saya meminta kakitangan dan pegawai di SPRM itu bertindak secara lebih berperikemanusiaan, profesional tetapi tidaklah sampai menggadaikan hasrat untuk mencari kebenaran dan keadilan dalam siasatan mereka. Jadi, Tuan Pengerusi Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Balik Pulau.

5.05 ptg.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada B.6 - Jabatan Perdana Menteri secara khusus kepada Unit Khas Inovasi. Saya tanya persoalan khusus. Pertama sekali saya perlukan Menteri jelaskan, saya tidak ada masalah untuk Menteri meminta perbelanjaan tambahan kerana bagi saya jikalau ini agenda ekonomi inovasi adalah satu *target* yang betul. Akan tetapi isu di sini ialah isu implementasi isu tata kelola, isu *governance*.

Pertama, saya mahu Menteri menjelaskan pertama sekali bagaimana pecahan perbelanjaan kerana kita luluskan hampir RM7 juta lebih tetapi hari ini kita tidak tahu ke mana wang tersebut dibelanjakan. Malahan Tuan Pengerusi, unit tersebut adalah unit khas di bawah Jabatan Perdana Menteri. Walaupun sebenarnya kita sudah ada kementerian yang khusus Kementerian Sains dan Inovasi. Jadi perkara tersebut telah mengelirukan Dewan dan juga rakyat kerana Inovasi ada Menteri tetapi yang mengendalikan dana, satu unit khas pula. Nama pun unit khas. Jadi itu perlu dijelaskan kerana saya mahu tahu di mana pecahan perbelanjaan tersebut.

Kedua saya juga mahu tahu sehingga hari ini hampir empat tahun atau empat tahun lebih apa impak strategiknya yang telah diberikan oleh unit ini kerana pada pandangan saya secara ikhlas saya mahu unit ini betul-betul menjadi satu unit peneraju yang mana akan mengangkat agenda ekonomi negara dan saya yakin agenda ekonomi pada masa akan datang, inovasi, kreatif ekonomi itu satu agenda yang baik. Akan tetapi selalunya Tuan Pengerusi *attempt*, percubaan selalu betul implementasi selalu gagal. Contohnya seperti yang saya selalu bahas mantan Perdana Menteri menekankan pelan integriti, saya setuju. *Attempt* bagus, tetapi implementasinya kurang boleh dibanggakan.

Isu kedua ialah saya hendak tahu apa KPI ataupun *Key Performance Index* unit ini kerana bagi saya kalau unit ini prestasinya bagus Tuan Pengerusi, kita tidak ada masalah kerana itu satu agenda yang baik.

Seterusnya saya juga mahu memandangkan unit khas ini Tuan Pengerusi di bawah Jabatan Perdana Menteri, pegawai mana, siapa daripada siapa dengan izin *Prime Minister Office* ini yang memantau unit ini? Ini kerana bagi saya Perdana Menteri satu kedudukan yang berbeza daripada Kementerian Sains yang lebih khusus dalam agenda-agenda inovasi. Jadi saya rasa perkara-perkara ini perlu dijelaskan di Dewan ini kerana dengan izin saya tidak mahu apa yang berlaku Tuan Pengerusi saya difahamkan macam-macam konsultan yang dibawa. Akan tetapi konsultan saya takut jadi apa Tuan Pengerusi dia "*con*", "*insult*" and "*turn*", last sekali kita yang rugi. Saya mahu benda ini ditata kelolanya, ditekankan diperketatkan kerana saya yakin kalau agenda inovasi ini berjaya dia mampu mengangkat ekonomi di kala alaf 21 ini.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya juga ingin berbahas mengenai Jabatan Peguam Negara. Tuan Pengerusi sedia maklum Peguam Negara kedudukan istimewa fasal 145 budi bicaranya hebat. Akan tetapi persoalannya di sini kalau dengan rekod yang ditunjukkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur tadi semenjak beliau menjadi Ketua Pendakwa biasa sudah teruk. Diangkat, dipertahankan, sehingga sekarang dan saya tidak tahu kalau KPI yang diletakkan kepada beliau sebab itu saya bertanya kepada Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon.

■1710

Mana mungkin dengan tempelak-tempelak sebegini, kedudukan istimewa yang diberikan oleh Dewan yang mulia ini kepada Peguam Negara boleh dipertahankan. Istimewa saya tahu kerana secara andaiananya Peguam Negara adalah peguam kepada semua rakyat, bukan peguam kepada kerajaan Barisan Nasional sahaja. Dia juga Peguam Negara kepada pembangkang, sepatutnya di atas nama kepentingan awam. Akan tetapi hari ini kita tengok Tuan Pengerusi, seolah-olah dia hanyalah Peguam Negara kepada Barisan Nasional kerana saya ada bukti.

Saya juga ingin bertanya pada hari ini kepada Menteri di Jabatan Perdana Menteri, setakat hari ini berapa banyak sebenarnya permit di bawah seksyen 27, Akta Polis yang diberikan, terutama kepada pembangkang kerana saya melihat rejim undang-undang di Malaysia mengenakan bahawa perhimpunan boleh di bawah Perlembagaan tetapi perlu diregulasasikan, dikawal tetapi persoalannya kriteria-kriterianya itu tidak diikuti.

Pada pandangan saya Tuan Pengerusi, contoh baru ini yang berlaku di Gombak. Baru-baru ini, di tempat pusat khidmat Ahli Parlimen Gombak, kita berkumpul dan kebetulan pusat yang sama itu juga Ahli Parlimen Barisan Nasional dulu, tidak pernah ada masalah, boleh dibuat konsert, dibuat keramaian dan sebagainya. Akan tetapi pada malam itu, saya pun ada, kaki saya luka, kita Ahli Parlimen pun kena juga, tidak terlepas. Datang sekumpulan pegawai polis

menyerbu, bagi saya mengatakan di sini perkara ini penting untuk pelaksanaan. Rakyat apabila melihat *uniform man* dengan ramai Tuan Pengerusi, dia rasa intimidasi. Orang ramai, 5,000 lebih, jadi berlakulah. Jadi, saya rasa perkara ini kalau daripada awal boleh digariskan kriteria sebenarnya dan di sini saya mencadangkan Jabatan Perdana Menteri gunalah nasihat ataupun syor yang dibuat oleh agensi kita sendiri iaitu SUHAKAM.

Saya ingin membaca petikan di peringkat ini dan saya mahukan penjelasan kerana pengerusi SUHAKAM, ada wibawanya di sini. Saya melihat Tan Sri Hasmy Agam, di dalam perenggan akhir muka surat tiga, saya baca untuk tujuan kita di sini. Seksyen 21(1), Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia 1999 mewajibkan suruhanjaya menyerahkan laporan tahunannya ke Parlimen semasa persidangan pertamanya.

Malangnya walaupun laporan ini telah diserahkan tanpa gagal sejak 10 tahun lepas, tiada satu pun daripadanya dibahaskan. Sebagai badan penasihat tanpa kuasa penguatkuasaan dan pelaksanaan, suruhanjaya menggesa Ahli Parlimen agar membahaskan laporan tahunannya atau sekurang-kurangnya mengambil isu penting hak asasi manusia yang dibangkitkan di dalam laporan dan menyokong sepenuhnya syor yang diutarakan di dalam laporan tersebut bagi melindungi dan mempromosikan hak asasi manusia kepada orang ramai.

Tuan Pengerusi, saya yakin mereka-mereka yang ada – walaupun saya tidak bersetuju semua, ada di kalangan suruhanjaya-suruhanjaya ini yang memberi syor-syor yang saya yakin selama sepuluh tahun dan wang cukai rakyat digunakan untuk diterbitkan buku-buku yang saya rasa indah ini dan dibentangkan di sini. Akan tetapi saya yakin mungkin maksud tersirat pengerusi SUHAKAM ini bahawa perasaan kecewa beliau kerana tokoh-tokoh yang diangkat itu membuat laporan mengenai pelbagai isu di sini. Kalau boleh saya baca daripada isu dalaman negara, isu luar negara, isu ekonomi dan sebagainya, semuanya ada di sini. Saya rasa perkara ini perlu dipandang serius dan saya ingin mengatakan di sini Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Balik Pulau, Pakatan Rakyat, teman-teman yang lain, kita bersedia pada bila-bila untuk membahaskan isu ini dan kemungkinan kalau perlu dijadikan satu sidang khas untuk bahas kerana isu hak asasi manusia dengan izin, ialah isu yang amat penting iaitu isu hak asasi.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyoal dan memerlukan penjelasan daripada Menteri, kenapa di dalam pengurusan kes di peringkat perbicaraan agak cepat dengan KPI sehingga menimbulkan keluhan-kesah daripada Majlis Peguam dan walaupun perkara itu tidak diberi respons yang baik. Akan tetapi di peringkat lain Menteri, ialah peringkat Mahkamah Rayuan. Sehingga hari ini apabila kes-kes rayuan tidak dilupuskan dengan cepat, saya mengatakan di sini bahawa ianya memberi impak kepada keputusan-keputusan dasar kerajaan. Bukan kerana saya sebagai pembangkang tetapi untuk rujukan rakyat dan juga kerajaan, contoh, baru-baru ini timbul isu mengenai kedudukan al-Kitab. Dibuat satu keputusan tetapi pandangan yang kedua pula, keputusan tersebut ada kaitan dengan *pending case* ataupun kes di Mahkamah Rayuan.

Di sini saya mengatakan tanpa memberi gangguan langsung kepada kehakiman kerana itu tidak dibenarkan tetapi dari segi aspek pengurusan yang mana merujuk kepada tanggungjawab kementerian berkenaan. Saya beri contoh satu lagi kes, yang di sini saya penuh ikhlas mengatakan, saya bukan sahaja risau mengenai ketidakadilan terhadap Altantuya tetapi saya juga risau ketidakadilan sekiranya ada kepada Perdana Menteri kerana namanya terpalit.

Akan tetapi hari ini kes rayuan Altantuya Shaariibuu, sehingga hari ini tidak ada tarikh, tidak didengarkan. Jadi susah, saya kena katakan di sini bila kita ke luar negara, kita perlu menjawab sebagai Ahli Parlimen tetapi saya di dalam Dewan, di luar Dewan secara konsisten yakin, kalau yang diketengahkan ialah negara hukum, *rule of law*, semua *insya-Allah, God willing* akan teratur sifatnya. Di sini saya mengatakan tersebut kerana pada pandangan saya, mana mungkin tidak ada orang yang bersalah. Pada pandangan saya, yang didapati bersalah di peringkat perbicaraan iaitu pegawai, UTK dan sebagainya dan kebetulan dia menafikan perkara tersebut dan merayu.

Kedua, saya juga ingin mengatakan, juga mohon penjelasan kenapa kes saya beri contoh, Peguam Negara perlu bersikap adil di sini terhadap gerak kerja yang melibatkan kepentingan awam, wang cukai rakyat. Kalau kes yang tidak perlu dirayu sehingga memudaratkan pengguna awam tidak perlu saya beri contoh. Kes perhimpunan haram di KESAS Highway tahun 2000, dah kes makan masa, kita lawan di mahkamah sehinggalah *alhamdulillah*, didapati tidak bersalah. Dirayu, sehingga hari ini penghakiman langsung tidak siap dan di sini saya meletakkan beban kepada Peguam Negara kerana apabila kes tidak siap kita berulang alik ke mahkamah, ia akan mengambil kira kepentingan awam, cukai rakyat.

Jadi, di sini saya mengatakan kalau kepentingan itu tidak memihak kepada pengguna awam, gunalah budi bicara untuk tidak meneruskan, ini dari aspek pengurusan. Tuan Pengerusi, saya ingin menutup di peringkat ini. Perkara sebegini perlu diselesaikan kerana apa yang saya katakan Tuan Pengerusi, *we want to bring* dengan izin, *this country from the state of contempt to the state of competent*. *Contempt* ini malu kerana perkara begini, guna wang tidak ada penjelasan, ada kuasa menggunakan budi bicara yang boleh dipertikaikan kerana tidak ada ketelusan. Kemudian pula ada agenda, saya rasa kebanyakan agenda boleh pakai, agenda inovasi saya katakan di sini bagus.

Akan tetapi apa yang ada di sini, satu perkara yang bagi saya tidak memberi negara kepada satu tahap dengan izin, saya ulang lagi sekali *from a state of contempt to state of competent*. Saya yakin Malaysia sebenarnya tahap semalam ketika bertemu dengan teman-teman daripada Parlimen Korea, kita banyak bertukar pengalaman bahawa Malaysia dan Korea Selatan ini, Taiwan dan sebagainya bermula di tapak yang sama tetapi lonjakan mereka sekarang ini lima kali ganda. Kenapa Malaysia tidak boleh, di mana silapnya? Saya katakan silapnya *we are still in the state of contempt, not in the state of competent*. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat, saya ingatkan kembali tolong spesifik kepada kepala-kepala yang dibahas. Yang Berhormat Bakri, jangan panjang sangat Yang Berhormat Bakri.

5.19 ptg.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Boleh. Terima kasih Tuan Pengerusi. Maksud B.4, Butiran 010000 – Urusan Pilihan Raya. Satu soalan pendek sahaja. Adalah dimaklumkan bahawa 24 helikopter akan digunakan dalam pilihan raya Sarawak. Saya minta penjelasan, berapakah kos yang terlibat dan siapakah pembekal helikopter ini?

Soalan yang kedua ialah mengenai perbelanjaan yang digunakan dalam lawatan bersiri ke seluruh negara oleh Perdana Menteri baru-baru ini. Saya pohon satu butiran dan senaraikan butiran dari tahun 2010 ke bulan ini. Menteri-menteri yang menggunakan helikopter untuk tugas rasmi, perbelanjaan untuk setiap perjalanan, tempat bertolak dan destinasiya.

■1720

Maksud B.6 Butiran 10000, JPN - Urusan Parlimen. Adakah kerajaan bersedia membina kota Parlimen pada masa akan datang? B.5 - SPA, Suruhanjaya Perkhidmatan Awam. Di sini saya hendak tanya adakah kerajaan akan memberi semua kontrak pekerja mendapat perlindungan EPF dan PERKESO? Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Yang Berhormat Kuala Selangor. Jangan banyak sangat ya, sila.

5.21 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Sebentar tadi saya tidak dapat dan minta Tuan Pengerusi izinkan saya mengambil balik apa yang saya *miss* sebentar tadi. Di bawah Maksud B.4 Tuan Pengerusi, Suruhanjaya Pilihan Raya. Tertera di sana tambahan perbelanjaan RM4.6 juta dan sebentar tadi Yang Berhormat Menteri membuat penjelasan RM11 juta dalam semua pilihan raya kecil yang telah diadakan.

Tuan Pengerusi, demokrasi bukan hanya pilihan raya dan pilihan raya pula kalau ia tempang, lagi-lagilah Tuan Pengerusi. Maka dalam hal ini saya meminta penjelasan sekali lagi bilakah akan dapat kita saksikan sebuah perjalanan pilihan raya yang sihat, adil dan telus, *free and fair* khususnya dari segi pencapaian semua parti-parti dan *candidate*, calon-calon yang bertanding. Ini adalah penting untuk diberikan keyakinan kepada rakyat bagi menghadapi pilihan raya dewan undangan negeri Sarawak dan juga PRU-13 akan datang.

Kedua atas satu juga perkara yang saya tidak dapat penjelasan dari Yang Berhormat Menteri sebentar tadi, apabila dalam Maksud Bekalan sama ada boleh di bawa dalam B.6, di bawah Jabatan Perdana Menteri.

Pada 8 Mac yang lalu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri membuat pelancaran Skim Rumah Pertama, *first home* khususnya untuk yang dikatakan *young adult* berumur kurang daripada 35 tahun. Saya minta perkara ini diperhalusi Tuan Pengerusi. Sebabnya ia punya

potensi *downside* yang cukup bahaya. Pemilikan aset ataupun *property* hartanah ini mestilah di atas landasan keupayaan tetapi apabila kita perhatikan dalam program *first home* ini saya amat-amat khuatir, perkara ini andainya tidak dapat ditangani dan diuruskan dengan baik.

Saya diberi faham bahawa 44,000 unit akan dilancarkan untuk kelompok umur 35 tahun ke bawah ini. Akan tetapi nyata bahawa perkara ini adalah terdedah kepada risiko yang cukup besar kerana mereka ini tidaklah saya anggap sebagai *the low credit worthy buyers* di Amerika Syarikat seperti yang mencetuskan krisis sub prima tetapi kurang lebih begitu jugalah Tuan Pengerusi. Lalu saya minta kementerian memberikan penjelasan yang lebih teliti kerana persoalan *sustainability* bukan hanya untuk membeli rumah tetapi yang lebih penting adalah untuk berkemampuan membayar dan servis *the installment*. Ini kerana kita telah pun didengarkan tentang jumlah mereka yang *insolvent* ataupun muflis bankrap iaitu 87,583 ramainya tahun lalu dan kebanyakan mereka itu adalah antara lainnya kerana sama ada kerana *credit card* ataupun pembelian *property*, rumah dan sebagainya.

Jadi itu perkara yang saya hendak sebutkan. Sekadar hendak sebutkan untuk dapatkan penjelasan. Akhir sekali yang hendak saya sebut di bawah Maksud B.28-Pengangkutan. Saya bertanya tentang bagaimana *extension* LRT Kelana Jaya dan Ampang itu yang diberikan peruntukan RM7 bilion tiba-tiba menjadi sepi dipintas oleh, Mass Rapid Transit (MRT) itu. Projek yang telah pun berlaku *prequalifying round* yang dibuat. Akan tetapi selepas daripada itu tidak ada apa-apa kemajuan. Sementara LRT seharusnya diberikan tumpuan dahulu sebelum kita terus terjun ke dalam projek *roll out plan for MRT*. Jadi perkara itu pun tidak mendapat penjelasan sehingga ke hari ini Tuan Pengerusi. Oleh sebab itu saya sekali lagi bangkitkan kerana nampaknya dalam keghairahan MRT ini, perkara-perkara yang telah dahulunya sepatutnya ditunaikan tidak dapat dilunaskan sehingga hari ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Yang Berhormat Beruas.

5.26 ptg.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Sebelum saya berhujah, boleh saya dapat penjelasan? Yang item tadi disarankan B.1 sampai B.9 atau seluruh *committee stage* Tuan Pengerusi?

Tuan Pengerusi: Apa dia?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Seluruh?

Tuan Pengerusi: Tidak, ini cuma di bawah Jabatan Perdana Menteri.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Baik, di bawah Jabatan Perdana Menteri sahaja. Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya berterima kasih kerana memberi peluang untuk saya membahaskan perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan dan juga pembangunan tahun 2010.

Tuan Pengerusi, daripada jumlah angka yang kita lihat dan diminta oleh pihak kerajaan yang menunjukkan bahawa jumlah yang hendak diminta itu RM13.17 bilion untuk bekalan dan

hanya RM1.946 bilion untuk pembangunan menunjukkan kemungkinan ketidakberkesannya dalam pengurusan. Dalam isu ini saya harap kerajaan boleh mengemas kini agar pengurusan pentadbiran kerajaan boleh dikurangkan kerana kita nampak dalam debat bajet yang lepas pun kita nampak tambahan yang amat berlebihan untuk pengurusan pentadbiran. Wang hendaklah digunakan untuk memastikan kemajuan pembangunan yang dibawa untuk rakyat. Bukannya digunakan semata-mata ataupun digunakan untuk pengurusan sahaja.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Perkara B.4 di bawah Jabatan Perdana Menteri dan merujuk kepada tahanan 35,000 Al-Kitab – 5,000 di Pelabuhan Klang dan 30,000 di Kuching. Tuan Pengerusi, saya amat sedih. Sebenarnya perkara ini tidak harus berlaku kerana dalam Perlembagaan kita sudah jelas kedudukannya bahawa pihak Kerajaan Persekutuan tidak ada apa-apa kuasa ke atas agama dan kekecohan serta salah faham ataupun rasa tidak puas hati yang dibangkitkan oleh isu ini tidaklah sihat untuk negara kita. Kita mesti memastikan negara kita ini aman, makmur dan rakyat hidup dalam suasana yang saling hormat-menghormati antara satu sama lain. Kita merupakan sebuah negara yang bersatu padu.

Tuan Pengerusi, izinkan saya membaca perkara 11 Perlembagaan Persekutuan tentang kebebasan agama. Freedom of Religion, Article 11(1);

“Every person has the right to profess and practise his religion and, subject to Clause (4), to propagate it.”

Manakala perkara 11, klausa (4) ini menyatakan,

“State law and in respect of the Federal Territories of Kuala Lumpur, Labuan and Putrajaya, Federal law may control or restrict the propagation of any religious doctrine or belief among persons professing the religion of Islam.”

Tuan Pengerusi, adalah jelas di sini bahawa selain daripada kawasan-kawasan di bawah *Federal Territories* dengan izin ataupun Wilayah Persekutuan, di lain-lain negeri hanya undang-undang negeri yang boleh menghadkan *propagation* ataupun penyebaran apa-apa jenis doktrin agama di kalangan orang-orang Islam.

■1730

Tuan Pengerusi, adalah jelas pihak Kerajaan Persekutuan tidak ada kuasa langsung dalam hal ini selain daripada Wilayah-wilayah Persekutuan. Oleh yang demikian dengan penahanan 5,000 naskhah dan 30,000 naskhah al-Kitab di Pelabuhan Klang dan Kuching itu merupakan satu tindakan yang melanggar perkara 11 Perlembagaan Persekutuan.

Oleh yang demikian saya merayu kepada kerajaan supaya menyelesaikan isu ini dengan cepat tanpa menyebabkan lagi keresahan dan rasa tidak puas hati antara terutamanya orang-orang Kristian yang mengamalkan agamanya dalam bahasa Melayu ataupun menggunakan al-Kitab. Tuan Pengerusi, memang syarat yang dikenakan pun rasa saya mendatangkan satu gambaran yang tidak baik untuk negara kita.

Dikatakan setiap al-Kitab ini mesti ditandakan '*For Christianity Only*' ataupun '*Christian Publication*'. Saya rasa agak aneh semacam kerajaan Barisan Nasional bahawa orang-orang Melayu Islam ini tidak tahu al-Kitab atau *Bible* ini adalah buku orang Kristian. Jikalau dicetak atau tanpa dicetak pun orang-orang Islam, orang-orang Melayu tahu al-Kitab ini memang buku orang Kristian kerana syarat ini tidak dikenakan ke atas al-Kitab dalam bahasa Inggeris yang dipanggil *The Bible*.

Itu tidak dikenakan kerana kerajaan Barisan Nasional sangka orang-orang Melayu tidak boleh baca bahasa Inggeris, itu pun tidak betul. Jadi kalau pun ada cop ataupun dinyatakan '*For Christianity Only*' perkataan itu pun dalam bahasa Inggeris memang kalau orang-orang Melayu Islam tidak boleh faham bahasa Inggeris atau tidak boleh baca dalam bahasa Inggeris, tanda itu pun tidak akan mereka fahami.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Jawatankuasa]

Akan tetapi sebenarnya saya tidak faham logik di bawah yang telah – atas kita kata syarat yang dikenakan oleh kerajaan berkenaan dengan al-Kitab yang telah ditahan di kedua-dua pelabuhan ini.

Sebenarnya oleh sebab pandangan sempit kerajaan tentang – yang cuba membuat kawalan ke atas orang-orang Islam sehinggakan orang-orang Islam tidak dapat mempelajari tentang agama lain. Jika ada di kalangan antara kita ini dan memang ustazah dan juga mufti yang mengatakan '*Saint Valentine Day*' ataupun '*Santa Claus*' ataupun pokok *pine* (*Christmas Tree*) yang dikatakan itu ada kaitan dengan agama Kristian. Sebenarnya ketiga-tiga barang ini langsung tidak dinyatakan dalam al-Kitab atau *The Bible* dan tidak ada kaitan dengan agama Kristian itu sendiri dari segi agamanya.

Ini merupakan hanya perkara-perkara yang digunakan oleh orang-orang perniagaan untuk mengaut untung untuk festival-festival ataupun *celebration* yang diadakan. Oleh yang demikian saya merayu kepada kerajaan supaya isu ini dapat diselesaikan dengan segera dan membenarkan orang-orang Kristian menggunakan al-Kitab tanpa sekatan.

Tuan Pengerusi, perkara kedua yang ingin saya bangkitkan ialah tentang saman ekor ataupun iaitu Kementerian Kewangan B.6. Saman ekor ataupun yang lebih tepat adalah notis tawaran untuk kompaun. Kita tahu bahawa Mahkamah Tinggi telah dalam kes Leonard Lim yang dilaporkan dalam *Current Law Journal* tahun 2009, Jilid 6 menyatakan dengan jelas bahawa kerajaan tidak boleh menyenaraihitamkan mana-mana orang atas alasan terdapat saman ekor ataupun notis tawaran untuk kompaun yang belum diselesaikan.

Kita tahu bahawa notis ini hanya satu notis yang menyatakan kemungkinan orang berkenaan melakukan kesalahan tetapi kita sudah dapat banyak misalan-misalan yang kita telah nyatakan kepada kerajaan bahawa orang yang memandu kereta itu bukannya tuan punya yang sebenar. Ramai yang menggunakan plat kita kata plat palsu. Ada kes di mana dikatakan

kenderaan yang terlibat adalah motosikal tetapi sebenarnya kenderaan tuan punya adalah kereta dan juga lain-lain keadaan yang menunjukkan dengan jelas orang berkenaan tidak melakukan kesalahan jalan raya.

Tuan Pengerusi, dalam perkara ini cara kerajaan memaksa rakyat untuk membayar tawaran kompaun ini ataupun saman ekor ini jelas tidak adil kerana ia melanggar prinsip asas keadilan dengan izin *the right to be hurt*. Sebelum kita menghukum mana-mana orang, orang itu mesti dibenarkan hak untuk membela diri. Tuan Pengerusi, kita tahu baru-baru ini ramai orang telah hendak membayar *vehicle license fees* atau dalam bahasa Melayu biasanya dipanggil cukai jalan. Mereka tidak dapat membayarnya.

Daripada penyelidikan yang telah dibuat oleh peguam-peguam Pakatan Rakyat, kita dapati kalau kerajaan enggan menerima wang yang hendak dibayar oleh tuan punya kereta untuk cukai jalan ini adalah tidak salah kalau mereka terus menggunakan kenderaan ini di atas jalan raya. Ini kerana bukan mereka tidak hendak bayar, mereka hendak bayar tetapi kerajaan enggan menerimanya. Jadi memandangkan adanya kes Mahkamah Tinggi Leonard Lim, saya harap kerajaan juga akur kepada keputusan itu dan menghormati undang-undang. Jikalau kerajaan tidak menghormati undang-undang, siapa lagi hendak ikut undang-undang.

Tuan Pengerusi, memang beberapa hari ini ramai orang sedang menggunakan kenderaan mereka tanpa cukai jalan. Sebelum isu ini timbul pun kita sudah dapat laporan bahawa ratusan ribu kenderaan tidak menggunakan cukai jalan yang sah. Tuan Pengerusi saya harap isu ini dapat diselesaikan dengan segera dan kerajaan boleh mengutip cukai jalan yang ditetapkan oleh undang-undang.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, berkenaan dengan laporan oleh kerajaan bahawa miskin tegar di negara kita ini telah menurun mendadak dengan 99.8%. Ingin saya katakan ini bukan satu perkara yang kita hendak banggakan. Jangan kita cuba menipu diri bahawa di kalangan kita ini tidak ada orang miskin yang lain lagi. Ini kerana tahap miskin tegar di negara kita ini ditetapkan kepada RM420 sebulan untuk seisi keluarga.

Kita tahu kalau seisi keluarga itu lima orang, sekeluarga itu boleh hidup dalam lingkungan RM14 sehari. Katakan ada mana-mana anak perlu membeli sepasang kasut untuk pergi sekolah, seluruh keluarga itu perlu kebuluran untuk hari itu ataupun mana-mana perkara yang perlu diperlukan untuk isi rumah, mereka terpaksa ikat perut. Boleh saya katakan pada masa sekarang ini, tahap RM420 ini merupakan tahap kebuluran di Malaysia ini.

Oleh yang demikian saya harap kerajaan tidak rasa megah bahawa miskin tegar ini telah turun 99.8%. Pada hakikatnya kalaulah satu kadar yang berpatutan ialah mungkin RM1,500 sebulan untuk sekeluarga, lima orang. Itu pun merupakan satu kadar boleh kata kadar orang miskin.

■1740

Malangnya, sungguhpun negara kita ini kaya, terdapat 40% daripada rakyat kita yang masih mendapat gaji RM1,500 sebulan sahaja. Oleh yang demikian saya harapkan kerajaan dapat menaikkan lagi taraf miskin tegar ke RM1,500. Jikalau kerajaan dapat mencapai matlamat di mana semua rakyat Malaysia boleh mendapat RM1,500 keluarga RM1,500 sebulan barulah kita dikatakan telah mencapai matlamat kita agar rakyat Malaysia tidak lagi hidup dalam keadaan miskin.

Kita tahu ini boleh kita buat dan capai kerana seperti yang dilaporkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri per kapita setiap rakyat Malaysia hari ini adalah lebih kurang RM26 ribu setahun. Maksudnya seorang setiap bulan kita boleh mendapat RM2,000 seorang, sebulan dan lima orang sekeluarga kita boleh mendapat RM10 ribu sebulan dan kalau dengan hasrat kerajaan hendak naikan pendapatan kepada RM50 ribu setahun per kapita *income*, jumlah itu akan berlipat ganda lagi.

Jadi ini bermaksud negara kita ini memang kaya tetapi malangnya kekayaan itu tidak diagihkan sama rata atau dengan adil di antara rakyat kita. Oleh yang demikian saya berharap kerajaan dapat berazam memastikan kekayaan negara kita ini dapat diagihkan dengan lebih adil dan saksama supaya semua rakyat dapat menikmati kekayaan negara tercinta kita ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Padang Terap.

5.41 ptg.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ada sedikit sahaja yang saya hendak timbulkan berkaitan dengan bagi maksud B.4 – Suruhanjaya Pilihan Raya. Tuan Pengerusi, peruntukan yang dicadangkan ialah RM4 juta lebih untuk belanja mengurus bagi belanjawan tambahan. Mungkin ini disebabkan ada pilihan raya-pilihan raya kecil yang berlaku.

Baru-baru ini saya ada berada di Pilihan Raya Kecil Kerdau dan saya ada beberapa perkara yang saya hendak bangkitkan. Pertama ialah apakah sikap Suruhanjaya Pilihan Raya apabila berlaku di Kerdau itu satu contoh seolah-olah satu sogokan ataupun rasuah yang ketika kempen pilihan raya sedang hangat berlangsung.

Saya berada di Masjid Jengka 23 ketika perkara tersebut berlaku iaitu seorang pegawai besar daripada FELDA bangun untuk mengumumkan satu pengumuman penting katanya. Dijemput oleh imam lalu dia mengumumkan bahawa kita minta kepada semua peneroka untuk bersabar kerana kita akan memberikan wang kepada pihak peneroka untuk wang, ses dan sebagainya ada lebih kurang jumlahnya RM17 ribu. Wang tersebut katanya sedang dalam perjalanan, bertolak daripada Kuala Lumpur pukul 12 dan dijangka tiba pukul 3 dalam bentuk

cek. Oleh sebab cek luar kawasan maka cek hanya boleh ditunaikan dalam tempoh dua hari. Pihak FELDA bertungkus-lumus untuk memberikan cek FELDA sendiri dan kami akan berikan pada hari Isnin iaitu sehari selepas daripada pilihan raya di Kerdau. Kami terpaksa menandatangani beratus-ratus cek untuk diberikan kepada pihak peneroka dan ini merupakan sumbangan.

Jadi adakah ini juga bentuk satu tindakan yang boleh dianggap rasuah pilihan raya? Saya risau sekiranya beginilah gaya atau pun cara kita berdemokrasi dalam negara kita, ia hanya akan menyebabkan berpalt imej yang tidak baik kepada Suruhanjaya Pilihan Raya. Saya ingin membangkitkan adakah emolomen ini boleh juga disalurkan untuk kita mengatasi masalah-masalah seperti ini.

Kedua, berkaitan dengan pegawai pilihan raya yang dilantik. Kebiasaannya dilantik daripada pegawai-pegawai daerah di tempat pilihan raya kecil tersebut ataupun pilihan raya umum yang diadakan dan pegawai ini biasanya terus dilantik sebagai pegawai penyelarar pilihan raya. Namun masalahnya ialah pegawai-pegawai ini menguasai bangunan-bangunan kerajaan yang berada di daerah-daerah yang terlibat dalam pengundian dan mereka juga mempunyai kuasa untuk meluluskan penggunaan dewan-dewan orang ramai ataupun dewan milik majlis kerajaan tempatan yang sebahagian daripada pegawai daerah ini merekalah juga sebagai Yang Dipertua Majlis Perbandaran. Jadi sudah tentu di sana ada sedikit *conflict of interest*.

Adakah di sana ada perancangan pihak Suruhanjaya Pilihan Raya untuk membuat mungkin penggantian seorang pegawai penyelarar pilihan raya yang berada di daerah tempat pilihan raya kecil atau umum berlangsung ditukarkan dengan pegawai daerah yang lain supaya tidak berlaku lagi *conflict of interest* dalam pengadilan pilihan raya untuk menyuburkan lagi demokrasi dalam negara kita? Saya ingat itu sahaja Tuan Pengerusi, terima kasih memberi peluang. *Assalamualaikum warahmatullaah*.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

5.41 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, di bawah maksud B.6 ada 40,400 – Pasukan Petugas Khas Persekutuan iaitu untuk Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan. Saya hendak tahu setakat mana tindakan telah diambil kerana laporan yang tersiar dua tiga kali dalam TV3 yang memaparkan bahawa ada di kalangan penduduk di Sabah dan juga Labuan menjual kad pengenalan mereka dengan harga yang murah dan kemudian dikatakan melaporkan semula kehilangan kad pengenalan tersebut untuk mendapat gantian dan kad pengenalan itu telah dijual kepada pendatang asing.

Laporan itu juga menyebut bahawa kad-kad pengenalan itu telah lama terjual dan sebahagiannya telah dibeli oleh pendatang asing tanpa izin untuk tujuan mendapat akses kepada uniform-uniform tertentu terutamanya RELA. Uniform itu juga menjadi *advantage* dengan izin

menjadi kelebihan kepada mereka untuk mengelak daripada dikesan oleh pihak berkuasa seperti polis dan imigresen.

Saya hendak tahu apakah tindakan yang telah diambil berdasarkan paparan yang ditunjuk berulang kali oleh TV3 itu sementelah lagi perkara ini berkenaan dengan integriti SPR atau Suruhanjaya Pilihan Raya dalam meneliti kes-kes di mana ketulenan pengundi itu apabila IC atau kad pengenalan ini jatuh di tangan warga asing. Kita tidak menafikan bahawa ada kepentingan-kepentingan lain yang amat buruk sekali apabila berlaku kedudukan atau peristiwa jenayah yang melibatkan pendatang-pendatang asing dan mereka lebih cepat untuk mengelirukan pihak berkuasa terutama apabila berlakunya penyiasatan-penyiasatan terperinci dengan menggunakan pengenalan-pengenalan sebegini.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Yang Berhormat Indera Mahkota boleh saya mencelah sedikit? Saya minta laluan daripada Tuan Pengerusi. Berkaitan dengan kad pengenalan ini, berlaku di kawasan saya tangkapan yang dibuat terhadap pendatang tanpa izin. Daripada 10 yang ditangkap, 5 daripada mereka telah membawa surat pengesahan bahawa mereka ini sedang memohon untuk mendapatkan taraf kerakyatan.

Masalah yang berlaku Yang Berhormat Indera Mahkota, dalam surat-surat tersebut yang ber *letter head* kan lambang UMNO dan juga Barisan Nasional dan disahkan oleh ADUN ataupun P.A. kepada ADUN. Disebut di situ dengan jelas dan dibawa ke mana-mana. Banyak kes seperti ini salah satunya kes terbaru ialah 10 orang yang ditangkap 5 orang memegang kad ini dan mereka ini merupakan PATI yang berada di Parlimen Pekan di DUN Peramu Jaya. Saya bimbang ini adalah juga merupakan projek yang mungkin akhirnya akan dibawa, melibatkan mereka ini di dalam pilihan raya dan mungkin perancangan-perancangan. Apa pandangan Yang Berhormat kerana dokumen sudah ada pada kita.

■1750

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya rasa pihak kementerian yang bertanggungjawab mesti memberi penjelasan terhadap peristiwa begini. Pada pandangan saya, yang begitu jelas sekali apabila paparan ini telah ditunjuk dengan dibawa ulasan ini banyak kali dan yang kritikalnya apabila mereka dapat memakai uniform-uniform yang selama ini diberi kepercayaan yang agak tinggi oleh masyarakat tempatan terutama untuk program-program pencegahan jenayah dan sebagainya...

Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: *[Bangun]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sudah tentu ini menjadi orang kata *concern* ramai termasuk rakan kita dari Tuaran.

Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya terkilan apabila Yang Berhormat menyentuh tentang IC yang diragui ini. Baru-baru ini salah seorang daripada Timbalan Menteri Dalam Negeri telah datang ke Sabah dan telah mengumumkan bahawa terdapat ramai orang Sabah di Semenanjung ini yang memegang *Green*

Card yang datang beramai-ramai untuk digantikan dengan kad. Jadi saya rasa masalah di Sabah yang selalu kita bangkitkan dalam Dewan ini mengenai kad palsu dan sebagainya, sehinggakan saya sendiri telah menyerahkan memorandum kepada Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri dan belum ada juga tindakannya.

Nampaknya masalah ini telah merebak ke Semenanjung dan sudah tiba masanya kerajaan harus serius untuk menanganinya. Saya minta kerajaan menerangkan terutama sekali Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri yang telah mengumumkan ini. Siapakah mereka yang dikatakan memegang Kad Hijau itu dan meminta kad kerakyatan Malaysia? Terima kasih.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih rakan saya dari Tuaran. Saya rasa cukup munasabah untuk kita beri satu pendekatan ataupun perhatian yang khusus terhadap isu kad pengenalan ini yang sekarang ini sudah jatuh ke tangan pihak yang tidak langsung sepatutnya ada. Saya katakan begitu kerana ada kena-mengena dengan beberapa jawapan Yang Berhormat Menteri dan Yang Berhormat Timbalan Menteri berkenaan dengan isu yang berkaitan.

Ada di antara mereka yang mendapat peluang yang sepatutnya langsung mereka tidak boleh. Ada yang mendakwa ataupun berbangga dengan peluang yang mereka dapati daripada peruntukan atau pinjaman yang ditawarkan oleh IKS. Ada di kalangan mereka dan mereka tidak perlu bayar kerana mereka bukanlah warganegara yang asli, yang sah yang akan diburu atau dikenakan tindakan undang-undang. Mereka ini pemegang sahaja. Mereka ibarat seperti memakai topeng sahaja. Ini berlaku. Penganiaya peringkat kedua kepada rakyat kita.

Saya minta kepada kementerian yang bertanggungjawab sebab saya tidak mampu untuk membuat telahan lain selain daripada minta supaya kementerian yang bertanggungjawab memberi penjelasan berapa banyak kes ini telah dapat diselesaikan atau apakah andaian tentang akan datang sekiranya perkara ini tidak ada penyelesaian. Mungkin ada langkah lain.

Saya hendak sebutkan perkara yang berlainan daripada isu itu sedikit Tuan Pengerusi, iaitu seperti yang Yang Berhormat Beruas sebut tadi, yang dipohon untuk dalam Jawatankuasa ini ialah sebanyak RM13,170,997,600 yang diminta kita luluskan untuk perbelanjaan bekalan. Akan tetapi saya hendak tanya, di manakah tambahan RM99,850,000 yang patutnya kita hendak gunakan juga untuk perbelanjaan tambahan ini tidak ada dalam permohonan kita?

Kalau kita perhatikan, yang kita hendak luluskan ialah RM13,170,997,000, tetapi kalau kita lihat jumlah anggaran tambahan kedua tahun 2010, jumlahnya ialah RM13,270,847,600. Yang ini Tuan Pengerusi, yang muka surat 6. Kalau ikut dalam aturan ini, muka surat 6. Muka surat 7 itu kandungan, tajuknya. Muka surat 6, jumlah anggaran tambahan kedua 2010, jumlahnya RM13,270,847,600. Yang kertas biru ini, kita kata kita hendak minta kelulusan Dewan ialah RM13,170,997,600. Maksudnya ada kekurangan sedikitlah. Adakah kita tidak perlu masukkan perkara itu? Kalau begitu, agaknya perbelanjaan tanggungan RM99,850,000 ini kita hendak ambil daripada sumber mana?

Saya sebutkan ini sebab jawapan di peringkat dasar tadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa ada perpindahan ataupun jumlah yang hendak dipindahkan daripada Kumpulan Wang Disatukan kepada Kumpulan Wang Terkanun. Agaknya pada pandangan saya, barangkali jumlah perbelanjaan tanggungan RM99,850,000 ini termasuk dalam maksud yang dikata perbelanjaan yang hendak dipindahkan daripada Kumpulan Wang Disatukan kepada Kumpulan Wang Berkanun barangkali. Saya minta penjelasan itu.

Kedua, berkenaan dengan isu ini. Dalam ringkasan jadual kertas kuning ataupun kertas jingga ini – nanti marah pula saya sebut kertas jingga. Yang jingga ini. Dalam kertas jingga ini, kalau kita lihat, ada tulis daripada B.1 sehingga B.62. Semua sekali daripada B.1 hingga B.62, jumlahnya tadilah, RM13,170,997,600 untuk belanja mengurus. Akan tetapi P.6 sehingga P.62, ada satu lagi iaitu RM1,946,598,608 untuk tambahan juga. Itu bawah perbelanjaan pembangunan. Tadi mengurus, yang ini pembangunan. Akan tetapi yang RM1,946,598,608 itu tidak termasuk dalam ini juga, yang kita hendak minta ini tidak termasuk dalam RM13,170,997,600. Jadi, P.6 sehingga P.62 itu sebenarnya datang daripada perbelanjaan mana? Ini kerana tidak ada dalam tambahan yang kita minta sekarang ini, yang di peringkat kita ini.

Terakhir, berkenaan dengan perbelanjaan pembangunan juga. Walaupun Tuan Pengerusi kata kita cerita pasal Jabatan Perdana Menteri sahaja, tetapi sebelum terlupa, kerana ini angka yang saya fikir akan datang disebut sekali lagi dan saya tidak mahu ulang iaitu mengenai P.60, RM146,669,378, muka surat – yang terkandung dalam buku Anggaran Perbelanjaan ini Tuan Pengerusi, muka surat 634. Sebenarnya benda itu sudah ada dalam ini, dalam Belanjawan 2010. Angka yang sama. Muka surat yang saya sebutkan tadi muka surat 634 telah pun memasukkan perkara P.60 – sama, telah ada dalam itu. Jadi, sebenarnya hendak ambil tambahan ini untuk yang ini kah atau untuk yang baru? Itu yang saya agak terkeliru sedikit sebab jumlahnya sama.

Sepatutnya kalau perbelanjaan tambahan untuk tambahan kedua 2010 ini, sepatutnya tidak mengambil kira tentang jumlah yang telah pun dibelanjakan atau diperuntukkan dalam anggaran asal. Kemudian yang kedua, kita ada tambahan pertama dan sekarang kita bercerita tentang tambahan kedua. Jadi soalan saya yang saya hendak tahu, kenapa tambahan kedua ini sama telah dicatat dengan peruntukan asal dahulu, yang awal dahulu? Mungkin perkara ini boleh tergambar seperti seolah-olah macam *double charging* dengan izin, ataupun caj dua kali ataupun mungkin ada alasan lain barangkali. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, kita berbincang di peringkat Jawatankuasa. Saya berharap ia tidak banyak sangat soalan dasar. Saya mendengar daripada mula tadi. Saya tidak ada tegur pun, tetapi saya mintalah. Ya, Yang Berhormat Serdang.

5.59 ptg.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Soalan saya ringkas sahaja. Maksud B.4 – Suruhanjaya Pilihan Raya. Saya hendak juga merujuk kepada jawapan yang telah diberi semasa sesi soal jawab pada pagi ini. Ini kerana pada pagi ini, menurut jawapan yang telah diberi, perbelanjaan kerajaan semasa pilihan raya kecil adalah berbeza dengan angka yang telah dibekalkan dalam Kertas Perintah 1A tahun 2011 di bawah Maksud B.4.

■1800

Saya ambil contoh, untuk Pilihan Raya Kecil Batu Sapi P.185, angka yang ditulis di sini perbelanjaan SPR adalah sebanyak RM1.2 juta tetapi dalam jawapan yang diberi pada pagi ini perbelanjaan kerajaan adalah RM1.29 juta. Ini ada perbezaan sebanyak RM90,000. Jadi, saya mahu minta penjelasan. Sama juga untuk P.094, Pilihan Raya Kecil Hulu Selangor. Dalam buku ini perbelanjaan SPR adalah RM1 juta akan tetapi dalam jawapan yang diberi pada pagi ini, perbelanjaan kerajaan adalah RM1.2 juta juga untuk Pilihan Raya Kecil DUN Galas, dalam buku ini perbelanjaan SPR adalah RM1.0397 juta tetapi jawapan yang kita dapat pagi ini adalah RM1.047 juta. Jadi, ada perbezaan. Jadi, saya mahu tanya mana angka yang tepat dan mana angka yang salah?

Kedua, saya mahu tanya, juga saya merujuk kepada jawapan daripada Yang Berhormat Perdana Menteri sebenarnya daripada Menteri di Jabatan Perdana Menteri Yang Berhormat Dato' Seri Mohamed Nazri kepada Yang Berhormat Rasah pada 12 November 2009.

Dalam soalan itu Yang Berhormat Rasah tanya, minta Yang Berhormat Perdana Menteri menyatakan secara terperinci jumlah perbelanjaan termasuk perbelanjaan anggota keselamatan untuk menjalankan pilihan raya kecil Bagan Pinang pada 11 Oktober yang lalu dan dalam jawapan Yang Berhormat Menteri, perbelanjaan untuk SPR adalah sebanyak RM284,324.79 tetapi dalam jawapan yang diberi pada pagi ini perbelanjaan kerajaan adalah sebanyak RM449,485. Jadi juga di sini ada perbezaan. Itu satu.

Kedua, saya mahu tanya, kita semua tahu bahawa Pilihan Raya Kecil Bagan Pinang adalah pilihan raya kecil kesembilan dan pada saat itu perbelanjaan SPR menurut jawapan daripada Yang Berhormat Menteri adalah RM284,324 tetapi untuk PRK kesepuluh iaitu Pilihan Raya Kecil Hulu Selangor, perbelanjaan SPR telah melompat kepada RM1 juta. Sama juga untuk Batu Sapi, PRK Batu Sapi, perbelanjaannya adalah RM1.2 juta dan juga untuk Galas walaupun untuk satu DUN negeri sahaja tetapi perbelanjaan adalah sebanyak RM1.04 juta. Ini banyak berbeza. Saya rasa kalau pada semasa tahun 2009, untuk pilihan raya kecil perbelanjaan SPR hanya kurang daripada 300,000.

Kenapakah secara tiba-tibanya pada tahun 2010 perbelanjaan SPR dalam pilihan raya kecil secara tiba-tibanya lanjut lebih daripada RM1 juta? Jadi, saya mahu pohon satu penjelasan

daripada Yang Berhormat Menteri dan saya juga mahu tanya berapa banyak perbelanjaan SPR akan belanja dalam pilihan raya di Sarawak ini? Ini kerana saya rasa Sarawak bukan satu DUN tetapi terlibat 71 DUN. Jadi, sekiranya untuk satu DUN, seperti DUN Galas, satu DUN perlu RM1 juta. Maksudnya untuk seluruh Sarawak, perbelanjaan SPR akan lebih daripada RM70 juta. Jadi, saya mahu tanya di sinilah berapa banyak duit SPR berniat untuk dalam rancangan mereka ataupun berniat untuk belanja dalam Pilihan Raya Sarawak? Berilah butir yang terperinci bagaimana duit ini telah dibelanjakan. Sampai di sini sahaja. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kota Melaka selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

6.05 ptg

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hanya ada dua perkara yang ingin saya bangkit iaitu tentang Maksud P.6 iaitu 15000 - Pengubahsuaian dan Penaik taraf Parlimen Malaysia. Tuan Pengerusi, dalam jawapan yang saya terima dari Yang Berhormat Menteri pagi ini amat jelas bahawa Jemaah Menteri telah bersetuju supaya Kementerian Kerja Raya ini membentangkan satu cadangan secara terperinci mengenai kerja-kerja membaiki pulih, memelihara, dan juga menaik taraf bangunan Parlimen termasuk implikasi kos, jadual kerja, dan aspek-aspek yang berkaitan dengan mengambil kira keputusan seperti ubah suai Dewan Serbaguna sebagai Dewan Negara dan Dewan Rakyat sementara.

Kedua, mengubahsuai dan memelihara bangunan Parlimen yang sedia ada, dan yang ketiga membina blok pejabat Ahli Parlimen dengan kemudahan seribu petak tempat letak kereta. Tuan Pengerusi, kita sedia maklum bahawa semua Ahli Yang Berhormat iaitu Ahli Parlimen, satu tanggungjawab terutama iaitu yang amat penting ialah menjalankan tugas sebagai seorang wakil rakyat di Dewan yang mulia di Parlimen ini. Saya amat hairan bahawa satu projek yang begitu besar dan penting pengubahsuaian bangunan Parlimen, membaiki pulih, dan termasuk dengan pembinaan blok baru, tidak melibatkan Ahli-ahli Parlimen iaitu termasuk saya kira dan saya percaya Tuan Pengerusi serta lain-lain pegawai kanan dari Parlimen ini.

Ini memang saya tidak boleh terima kerana saya percaya bahawa jika dikatakan satu memorandum mengenai perkara tersebut akan dibentangkan dalam tempoh masa yang terdekat untuk pertimbangan Jemaah Menteri dan juga katakan Jemaah Menteri baru-baru ini telah bersetuju supaya JKR segerakan melaksanakan projek mengubahsuai Dewan Serbaguna sebagai Dewan Negara dan Dewan Rakyat sementara. Memang keputusan telah dibuat tetapi mengapa laporan atau memorandum ini tidak dibentangkan atau disampaikan kepada semua Ahli Yang Berhormat supaya mereka dapat meneliti, membahaskan dan memberi cadangan, input. Ini kerana ia melibatkan semua Ahli-ahli Yang Berhormat.

Oleh sebab itu saya tidak tahu adakah dalam rancangan ini akan masuk juga bilik-bilik yang berasingan untuk setiap jawatankuasa atau kokus kerana memang saya fikir pada masa yang akan datang kita memang perlu mengadakan lebih jawatankuasa. Kita tidak boleh seperti

begini jika kita bandingkan dengan Parlimen-parlimen dari negara yang lain. Oleh sebab itu, adakah ini semua juga akan dalam perbincangan? Saya dengar sering kali yang dibangkit oleh Yang Berhormat juga termasuk Yang Berhormat dari Barisan Nasional terutama Yang Berhormat Sri Gading. Katakan tempat rehat untuk pemandu-pemandu.

Kita lihat sekarang, amat susah untuk mereka dapatkan satu tempat untuk mereka rehat. Adakah itu juga termasuk? Bagaimana dengan kuarters-kuarters kakitangan Parlimen? Ia sudah lama pernah disebut dan langsung saya tidak dengar sebarang cadangan tentang pembinaan atau sediaan kuarters untuk kakitangan. Kita sedia maklum bahawa kakitangan Parlimen sering kali perlu kerja sampai lewat malam dan ada juga di antara mereka tinggal di kuarters-kuarters kementerian yang lain atau agensi yang lain. Bukankah sampai satu masa kita perlu juga merancang kuarters-kuarters untuk kakitangan Parlimen supaya urusan persidangan Parlimen dapat dijalankan dengan lebih baik dan lancar.

■1810

Tuan Pengerusi, perkara yang kedua saya ingin juga sentuh iaitu tentang apakah garis panduan atau syarat-syarat yang jelas tentang kempen pilihan raya terutama dalam pilihan raya kecil. Saya berpengalaman dalam beberapa pilihan raya kecil terutama baru-baru ini PRK Merlimau. Saya difahamkan oleh pihak SPR iaitu semua risalah, semua program yang dianjurkan perlu ada orang bertanggungjawab. Kalau tidak ada orang bertanggungjawab, maka itu akan melanggar dengan segi undang-undang dan boleh diambil tindakan termasuk risalah, lambang-lambang parti-parti, poster-poster calon. Semua perlu dikatakan diterbitkan atau dianjurkan oleh mana-mana parti atau mana-mana orang atau badan yang bertanggungjawab.

Akan tetapi dalam PRK di Merlimau, kita nampak tiap-tiap malam program dianjurkan tetapi dengan risalah-risalah yang diedar dan disebar, langsung tidak ada orang yang bertanggungjawab. Kita nampak muka Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, kita nampak 1Malaysia di dalam risalah-risalah seperti di tangan saya tetapi tiada satu badan yang mengatakan dia yang menganjurkan program ini atau bertanggungjawab untuk menjawab. *Very secret*, Tuan Pengerusi. Masuk dalam, kuncikan dengan *gate*. Dalam risalah ini kita boleh nampak ada katakan *lucky draw*, ada nyanyian, ada tarian, ada cabutan nombor bertuah, motosikal, televisyen dan lain-lain.

Pemimpin-pemimpin Barisan Nasional dijemput masuk dan dia katakan, "*Saya pun tidak tahu siapa yang menganjurkan ini. Tiba-tiba saya jalan dan nampak banyak orang. Saya dijemput dan saya masuklah untuk merayu penyokong untuk undi Barisan Nasional*". Adakah ini yang kita dibenarkan. Jika ini dianjurkan oleh pihak-pihak tertentu, mungkin tindakan akan diambil terhadap mereka. Akan tetapi ada yang sengaja tidak diambil serius tentang kegiatan ini. Ini saya minta satu penjelasan atau jawapan yang jelas oleh pihak menteri. Apakah yang dibenarkan dan yang tidak dibenarkan.

Yang kedua, pada PRK yang sama, Merlimau. Saya nampak dengan mata sendiri kerana saya buat satu lawatan ke satu rumah. Kita nampak pemimpin Barisan Nasional termasuk seorang Ahli Majlis sana bagi wang dengan terus terang orang yang berbaris mengundi, yang selepas buang undi berbaris untuk menerima wang RM100 atau RM50 dan bukan dalam tempat tertutup. *It is an open secret*. Saya nampak ada gambar. Saya sudah ambil gambar. Ada buat laporan polis tetapi langsung tiada tindakan diambil. Apakah ini kita benarkan dan kita katakan pilihan raya ini yang kita bersih, pilihan raya ini telus. Ini berlaku di PRK di Merlimau. Sebab itu saya ingin meminta satu jawapan yang boleh menjawab semua keraguan saya dan saya anggap ini memang satu kegiatan yang tidak sihat dan tidak sepatutnya berlaku. Dengan ini saya ucapkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Menteri.

6.14 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Pengerusi, saya mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan banyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbahasan di peringkat Jawatankuasa bagi Jabatan Perdana Menteri. Yang Berhormat Ipoh Timur telah bertanya kepada Jabatan Perdana Menteri sama ada AG ada kuasa untuk *indemnify* kesalahan jenayah mana-mana orang politik. Jawapannya tidak ada.

Kedua, sama ada AG telah menyalahgunakan kuasa kerana walaupun telah mengesahkan dalam laporan tentang RM40 juta harta Tan Sri Rahim Thamby Chik tetapi tiada sebarang tindakan diambil. Yang Berhormat, saya rasa ini jawapan saya terpaksa menjawab dengan secara bertulislah, isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi kerana untuk menjawab secara spontan juga termasuk pegawai yang ada di sini, kita tidak mempunyai jawapan dan maklumat pada ketika ini dan saya akan beri jawapan bertulis.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, boleh. Terima kasih Tuan Pengerusi kerana Yang Berhormat Menteri ambil serius dalam perkara ini. Bolehkah saya tanya berapa lama perlu untuk satu-satu jawapan bertulis. Mengenai perkara yang pertama bahawa Peguam Negara tidak ada kuasa untuk *indemnify* keadaan semacam ini di mana Rahim Thamby Chik tidak dituduh di mahkamah atas satu persetujuan untuk melepaskan semua jawatan dan tidak ambil kedudukan dalam apa-apa badan-badan berkanun dan parti-parti politik. Kenapa beliau sekarang boleh dibenarkan untuk teruskan menjadi Pengerusi RISDA dan kenapa masa itu ada peristiwa ini yang berlaku?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sebab itu saya minta notis sebab saya pun baru tahu cerita ini. Yang Berhormat pun tahulah kalau saya janji jawapan bertulis, saya akan bagi. Jadi *to be fair to me and to you*.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Okey, kita tunggu.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Bila-bila masa. Tidak ada masalah. Kita mesti bagi punya. Kemudian Yang Berhormat Puchong. Sudah tidak ada? Ada lagi?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, dalam ucapan saya pada pagi, saya pun ada menyebut mengenai apa kuasa, Yang Berhormat Puchong pun ada bangkitkan bahawa sebelum ada kesalahan dikesan mengenai 'Datuk T', Yang Berhormat Menteri nampaknya sudah kata bahawa mereka boleh dapat perlindungan di bawah sama ada *Witness Protection Act* atau *Whistleblower Protection Act*, walhal dalam dua-dua *act* ialah untuk memberi perlindungan kepada mereka yang mahu bongkar, mendedahkan kesalahan dan bukan untuk memberi perlindungan kepada penjenayah-penjenayah semacam ini. *The mother of moral scandal* di Malaysia.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Nampak panik ini kenapa? Sabarlah. Saya dengar sebab saya hendak jawab Yang Berhormat Puchong sebab dia ada menyebut tentang kes yang saya sebut itu 'kemungkinan'. 'Kemungkinan' ini bukan makna kita akan beri. Kemungkinan. Cuma saya hendak buat penjelasan di sini iaitu yang saya kata kemungkinan di bawah *whistleblower*, kemungkinan tidak ada. Ini kerana apabila seseorang itu telah pun memaklumkan, menzahirkan kepada awam bahawa dialah yang telah memberikan maklumat itu, maka akta *whistleblower* ini tidak boleh dipakai. Jadi kemungkinan yang saya sebut tadi sudah tidak boleh. Bukan lagi kemungkinan. Memang tidak boleh pakai.

Soal kedua, sama ada dia boleh diberikan perlindungan di bawah *Witness Protection Act*, itu belum tentu lagi sebab kita pun tidak tahu sama ada apa-apa pertuduhan akan dibuat ataupun tidak. Itu kita belum tahu. Jadi sebab itu yang penting ialah perkataan disebut 'kemungkinan'. 'Kemungkinan'. Jadi saya jawab di sinilah iaitu di bawah Akta Perlindungan Whistleblower, memang tidak boleh diberikan perlindungan kepada mereka.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: [Bangun]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: [Bangun]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Akan tetapi di bawah perlindungan saksi itu, kalau sekiranya apa-apa pertuduhan yang dibuat terhadap pelakon video lucah.

■1820

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, bolehkah Yang Berhormat Menteri menjelaskan mengapa Yang Berhormat Menteri begitu *protective* Datuk T ini, sebelum itu kata bahawa apa yang mereka buat tidak salah, lepas itu boleh kata dapat perlindungan. Nampaknya Yang Berhormat sangat *protective* Datuk T, sekarang kita kena dengar bukan seorang tetapi tiga orang, Rahim Thamby Chik, Eskay dan Shuib Lazim. Walhal dalam perkara ini satu peristiwa yang begitu menjijikkan, yang patut dikutuk dan ada dikutuk, semua kaum agama kutuk. Kata ini *moral scandal*, *mother of moral scandal*, kenapa Yang Berhormat begitu *protective*? Bolehkah memberi penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya pun hairan juga kenapa Yang Berhormat terlalu *protective* tentang pelakon dalam video lucah itu. [*Dewan riuh*] Kalau perkara itu, katalah dilakukan oleh seorang pemimpin Barisan Nasional, hari ini sudah minta *Royal Commission* untuk menyasat. Akan tetapi nampak *slow* sedikit, tidak mahu *Royal Commission*. Jadi, biar saya sebut dahulu. Saya tidak *protective*. Saya cuma menjawab pada soalan yang diajukan kepada saya. Jadi, apabila soalan itu diajukan oleh seorang pemberita, apakah mungkin dia boleh diberikan perlindungan? Saya kata kemungkinan. Jangan panik, *steady*, sebab dalam hal perkara ini saya rasa paling terbaik sekali kita serahkan kepada polis untuk menyasat. Untuk menyasat dan kita tunggu keputusan siasatan, barulah kita hendak tahu apakah tindakan yang selanjutnya.

Sebab kalau apa juga kita bercakap siasatan sedang berjalan. Jadi apa yang kita bercakap ini *speculation* sahaja. Jadi, saya boleh bercakap di sini *speculate*, Yang Berhormat pun *speculate*, Yang Berhormat Puchong pun *speculate*. Sampai malam tidak habis. Jadi, pada saya, saya ingat dalam isu kes video lucah ini, kerajaan telah pun memutuskan supaya penyiasatan dibuat oleh pihak polis. Adalah baik kalau kita kurangkan cakap, kita tunggu hasil siasatan daripada pihak polis.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: [*Bangun*]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat Puchong.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Penjelasan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Menteri. Saya hendak tanya, sebelum memberi jawapan kepada wartawan tersebut, adakah Menteri mendapat tahu berkenaan status siasatan dalam kes ini? Oleh kerana kita lihat bahawa seolah-olah terdapat *interference* daripada *the executive* dalam siasatan kes ini. Ini yang jadi perkara yang sungguh sangat-sangat penting.

Kedua, berkenaan dengan apa yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat Menteri kata kemungkinan. Saya hendak tanya, bagaimana boleh *Whistleblower Protection Act* kemungkinan terpakai dalam kes ini? Yang Berhormat Menteri yang beri jawapan itu, saya hendak tahu bagaimana ia boleh terpakai dalam kes ini?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Pertama tidak ada *interference* ya. Tidak ada *interference executive* dalam hal ini. Kita punya kepentingan ialah kerana pihak pembangkang menyatakan bahawa ini merupakan angkara daripada kerajaan mengadakan video ini. Jadi, kita pun mahu supaya penyiasatan dijalankan. Sebab kepada kita yang penting, bukan isunya video lucah itu, siapa yang jadi pelakon utama. Akan tetapi tuduhan yang dibuat kepada kita yang mengatakan iaitu bahawa kerajaan Barisan Nasional terlibat. Jadi, kita juga mahu membersihkan nama kita. Oleh sebab itu pada saya, penyiasatan oleh pihak polis itu adalah penting untuk kita dapat mengetahui perkara sebenarnya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kedua, kedua.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat saya akan bagi, sekejap. Keduanya, Yang Berhormat faham tidak kemungkinan? Kemungkinan ini mungkin. Mungkin berlaku, mungkin tidak berlaku. Saya melihat oleh kerana disebut *Whistleblower Act*. Jadi pertama sekali, saya lihat ialah tentang *informer*, pemberi maklumat. Jadi, *Whistleblower* ini merupakan satu akta yang beri perlindungan kepada pemberi maklumat. Pada saya, apa yang dilakukan oleh tiga orang ini kalau kemungkinannya ada kesalahan yang dilakukan oleh pelakon, maka mereka merupakan pemberi maklumat. Berdasarkan pada itu yang saya kata kemungkinan tetapi hal ini memang tidak boleh sudah. Sah memang mereka tidak boleh diberi perlindungan kerana mereka telah pun menzahirkan identiti mereka.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Akan tetapi ada berkenaan dengan perkara itu. Bagaimana sekarang Menteri boleh kata bahawa kemungkinan akta ini tidak terpakai?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Memang tidak boleh pakai. Sah.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Bagaimana tidak?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sebab apabila...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Bagaimana Menteri tahu? Menteri kata Menteri tidak terlibat dalam siasatan, macam mana Menteri boleh tahu semua perkara ini? Datang ke Dewan hendak bagi tahu perkara ini?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sebab akta itu jelas.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Bukan akta dari segi siasatan. Kalau kamu tidak tahu fakta...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tahu kenapa...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *Hold on, hold on*. Kalau tidak tahu fakta, kalau kita tidak terlibat dalam siasatan, kalau kita *not interested* dan tidak *interfere*, bagaimana Menteri boleh datang ke Dewan sekarang dan bagi tahu bahawa memang ianya tidak akan terpakai?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, duduklah.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sekarang, perkataan pertama yang kita hendak guna ialah penyiasatan. Memang di dalam sekarang ini polis menyiasat jadi sudah pun berlaku penyiasatan. Jadi kalau sekiranya apabila berlaku penyiasatan itu membawa kepada katalah tindakan sebab saya kata mungkin. Kalau tindakan diambil apakah akta ini boleh diguna? Akta ini memang tidak boleh diguna kerana jelas dalam akta itu mengatakan akta ini tidak boleh diguna kalau sekiranya pemberi maklumat itu telah pun memberikan maklumat berkenaan kepada pihak awam. Jadi tidak bolehlah.

Jadi sebab itu, ini *basic* lah semua orang tahu kerana Datuk T, yang tiga orang itu sudah jumpa dengan akhbar. Kalau sekiranya ada pendakwaan dibuat dia tidak boleh dapat perlindungan sudah. Sebab akta jelas mengatakan sesiapa sahaja yang pergi kepada akhbar

ataupun menzahirkan kepada awam tentang maklumat ini maka akta ini tidak terpakai. Itu jelas, tidak payah tunggu siasatan sudah habis, tidak habis tidak payah. *It is very clear.*

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Akan tetapi ini perkara yang telah diketahui daripada awal.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Apa dia?

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ini perkara telah pun diketahui daripada awal.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *So*, kesilapanlah pada pihak...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya lah, memanglah. Sebab itu saya kata saya hendak betul balik.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya, ini kesilapan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak mungkin. Tidak boleh pakai sudah.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tidak boleh pakai?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak boleh.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Jawapan awal kamu pun tidak boleh dipakailah.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak boleh pakailah, memang. Apa yang salahnya? Tidak ada masalah, okey.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya, tetapi Menteri tunggu untuk datang ke sini ditanya untuk memberi penjelasan itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tidak beri penjelasan terus kepada surat khabar.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Mana lebih baik? Apa salah kalau saya buat penjelasan dalam Dewan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tidak ada salah.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini tempat yang terbaik.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Yang saya katakan...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya memilih...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya memilih tempat ini untuk memberi penjelasan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Inilah terbaik sekali.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Akan tetapi kelihatan seolah-olah memang Menteri tahu apa status siasatan kes ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak. Tidak tahu, tidak tahu, saya tidak tahu.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *Its look like your interfering in the investigation.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya tidak tahu, saya tidak tahu.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *You are probably behind it.*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sebab itu saya sebut kemungkinan. Kemudian apabila saya mendapat maklumat tidak boleh...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tidak boleh pakai. *[Ketawa]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya fikir ada lebih baik daripada saya panggil PC buat penjelasan kerana saya tahu kepala otak, dalam pemikiran Ahli Parlimen pembangkang, saya tahu dia akan tanya. Lebih baik saya jawab di sini, apa salahnya? Okey.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri. Saya tertariklah dengan jawapan Yang Berhormat Menteri, di mana Yang Berhormat Menteri mengatakan isu ini lebih baik ditubuhkan satu *Royal Commission*. Saya rasa dalam perkara ini, kerana isu ini terlibat ataupun ada satu *allegation* terhadap seorang tokoh politik tertinggi dalam negara. Kemungkinan esok akan jadi Perdana Menteri. Kemungkinan. Saya tidak kata akan, kemungkinan. Kemungkinan besar akan jadi Perdana Menteri yang ketujuh. *[Disampuk]* Tidak ada? Itu pandangan. Akan tetapi perkara ini *Whistleblower* atau Kanun Keseksaan tidak penting kerana kelakuan itu tidak bersalah. *Allegation* itu tidak bersalah. Kegiatan seks itu tidak bersalah oleh kerana seks normal dan seks yang abnormal. *[Ketawa]*

Kita kerajaan, tubuhkan *Royal Commission* terhadap V.K. Lingam. Perkara begini di mana banyak tuduhan. Dalam perkara ini kita sudah dengar banyak tuduhan konspirasi, konspirasi siapa dengan siapa, kerajaan, parti politik dan sebagainya.

■1830

Saya sudah letihlah, saya bosan dengan *allegation* seperti ini. Konspirasi-konspirasi. Bukankah ini satu peluang yang amat baik untuk menunjukkan kerajaan ini adalah telus? Nak tahu yang sebenarnya, tubuhkan satu *Royal Commission* untuk menyiasat dengan sedalam-dalamnya dalam perkara ini di mana video itu boleh dipastikan *genuinely* atau ketulenan video ini, tidak di *doctor*.

Ini adalah penting kerana ada orang yang dituduh mengatakan video ini telah dituduh dan juga kita dengar Ahli-ahli Parlimen di sini juga mengatakan beliau telah tengok tetapi ini bukan orang tertentu. Bukan kata kita perlu tubuhkan satu *Royal Commission* sebagaimana kes V.K. Lingam di mana *tape* itu dihantar ke negara lain untuk *investigate*, untuk menentukan ketulenan *tape* itu – tidak di *doctor* – dan siapakah dalam *tape* ini tetapi kerana kita juga nampak dalam banyak kenyataan bahawa masa itu tokoh politik itu sedang *tweeting*. Dia *tweet*, so dia di rumah. Kalau dalam keadaan itu, memang dia tak terlibat.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: So sekarang ini ada konspirasi, *you know*, tuduhan konspirasi...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini berucap kah Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ini yang penting. So saya harap kerajaan tubuhkan satu *Royal Commission* sebagaimana dalam kes V.K. Lingam ada satu *Royal Commission* untuk menentukan siapakah dalam *tape* itu. Kalau ada satu *Royal Commission*, kalau menentukan bahawa penyiasatan itu hasilnya adalah orang itu bukan orang tertentu, dia masa itu ada *tweeting* – kita dengar ada orang kata dia sedang *tweeting* tapi tak ada dalam *Facebooknya*, tak ada *tweeting*. So, banyak *conflicting evidence* sekarang ini. So lebih baik kita tubuhkan *Royal Commission* dengan sekali gus kita menentukan perkara ini. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Jangan takut, tubuhkan satu *Royal Commission*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, pandangan Yang Berhormat dari Wangsa Maju itu sudah tentu akan dijadikan sebahagian daripada perkara-perkara yang akan kita pertimbangkan kalau sekiranya akhirnya kerajaan memutuskan sama ada mahu ada atau tidak Suruhanjaya Diraja. Saya rasa apa Yang Berhormat bangkitkan itu adalah di antara suara yang banyak yang menuntut supaya RCI ditubuhkan dan kita akan buat keputusan kita selepas penyiasatan yang dilakukan oleh pihak polis itu tamat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tak payah Yang Berhormat Menteri untuk menunggu penyiasatan itu kerana apa-apa hasil penyiasatan oleh polis akan dituduh oleh pihak tertentu, oleh orang awam bahawa masih ada konspirasi. Konspirasi itu boleh dihapuskan oleh satu *Royal Commission* sahaja. Saya sering duduk di sini dan sebelah sana pun sering dengar *Royal Commission*, *Royal Commission*. Semua, apa-apa perkara yang timbul, *Royal Commission*. Saya harap kerajaan jangan takut, tubuhkan satu *Royal Commission* untuk memastikan perkara ini tiada konspirasi atau ada konspirasi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Wangsa Maju, permohonan Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sama ada kerajaan takut hasilnya ada konspirasi? Ha, itu yang saya rasa. Saya rasa kerana takutnya *Royal Commission* itu akan ada hasilnya menunjukkan satu konspirasi. Itu yang saya rasa.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya ingin menyatakan itu bahawa kerajaan tidak takut untuk mengadakan *Royal Commission* ini kerana seperti mana yang telah disebut sebentar tadi, kita juga ingin tahu perkara yang sebenarnya, apatah lagi apabila ada tuduhan yang dibuat bahawa kerajaan terlibat dalam perkara ini. Jadi, soal sama ada kerajaan takut ataupun tidak, itu tidak berbangkit. Oleh kerana kita telah pun melantik polis untuk menyiasat, jadi adalah lebih baik kita tunggu siasatan itu dibuat dengan keputusannya dan selepas itu kita akan ambil keputusan. Itu adalah lebih baik. Kalau tidak, sebelum keputusan dibuat, kita seolah-olah tidak percaya. Maknanya kita sendiri tidak percaya dengan polis. Jadi

adalah lebih baik polis tamatkan siasatan mereka. Pada ketika itu, kita akan putuskan sama ada kita akan wujudkan *Royal Commission* ini ataupun tidak.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri, apa-apa keputusan penyiasatan, hasil daripada pihak polis pun ...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tahu, tahu, tahu.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Memang orang tertentu akan kata tak *fair*, tak adil, tak telus.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, ya. Kita tahu. Sekarang ini pun dia orang tak cakap banyak. Sekarang ini pun dia orang pun tak cakap banyak pasal *Royal Commission*.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tak apa, saya cakap. Saya yang cakap di sini Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jadi kita tahulah. Tak apa, kita tahu.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Satu *Royal Commission*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya percaya mereka tak terlibat sebab masa itu dia masih *tweeting*. Kalau kita *tweet*, mana boleh melakukan satu kegiatan yang sedemikian. Dia *tweeting* tapi nampak di *Facebook* yang saya dengar dalam surat khabar, ada orang yang kata tak ada *tweet* langsung pada masa itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Faham, faham, faham.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tubuhkan satu *Royal Commission*. Saya rasa orang yang di sebelah sana pun mesti setuju untuk tubuhkan satu *Royal Commission* supaya kita boleh menentukan apa yang sebenarnya dan siapa yang terlibat. Itu yang sebenarnya integriti sekarang. Integriti, kredibiliti. Oleh sebab Yang Berhormat tak tubuhkan satu *Royal Commission*, ini akan menjejaskan integriti dan kredibiliti orang tertentu. Ia tak adil. So sudah sampai masa saya rasa – kerajaan janganlah takut. Kalau tiada konspirasi, tubuhkan satu *Royal Commission*. Kalau tidak, orang awam akan mengatakan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya peringatkan Yang Berhormatlah. Itu bukan berhujah lagi Yang Berhormat, itu mendesak.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Dalam Dewan, sebenarnya bukan itu caranya Yang Berhormat. Kita kena tahulah sikit. Yang Berhormat Wangsa Maju, minta tolonglah. Yang Berhormat dah sebut hampir 10 kali minta *Royal Commission* itu. Dah fahamlah Menteri.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sebab Menteri tak mahu menjawab.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, saya jawab. Jawapan saya ialah kita akan putuskan selepas penyiasatan yang dibuat oleh polis itu tamat. Akan tetapi kalau Yang Berhormat nak *tweet* dengan saya, Yang Berhormat boleh *tweet* tapi antara pukul 9 ke pukul 11 jangan *tweet*, saya sibuk. *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi, mengenai video lucu ini tadi, Yang Berhormat dari Puchong ada menyatakan ia merupakan kesalahan di bawah seksyen 5, *Film Censorship Act*. Jadi perkara ini adalah sewajarnya dijawab oleh pihak KDN, bukan saya. Pihak polis yang akan memulakan siasatan sekiranya perlu. Sekiranya kertas siasatan dihantar kepada Jabatan Peguam Negara, barulah Jabatan Peguam Negara akan mengambil tindakan seterusnya. Jadi buat masa sekarang, tiada *IP (investigation paper)* yang dihantar kepada Jabatan Peguam Negara.

Isu seterusnya ini dibangkitkan oleh Yang Berhormat Puchong juga iaitu mengenai kes 59 aduan terhadap pegawai SPRM. Tuduhan ini dibuat kepada pegawai SPRM dan sudah tentulah bukan SPRM yang akan membuat penyiasatan. Jadi isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat ini ialah penyiasatan di bawah pihak PDRM. Jadi oleh itu, isu ini adalah lebih wajar dikemukakan kepada Kementerian Dalam Negeri nanti.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Tuan Pengerusi, perkara yang saya bangkitkan adalah seperti mana Yang Berhormat Menteri mengatakan tadi, Yang Berhormat Menteri mengatakan bahawa sehingga IP itu sampai ke Jabatan Peguam Negara, kita kena tanya atau halakan soalan ini kepada *The Home Ministry*. Itu saya setuju, itu prosedurnya. Akan tetapi yang saya dapat jawapan ini, *from the answer that I have* Tuan Pengerusi, apa yang nyata dan jelas adalah bahawa setakat sekarang *from 2005 to 2010*, selama lima tahun, sebanyak 59 laporan polis yang mana saya setuju 23 kes masih dalam siasatan – *fine, still with the police* – tetapi daripada itu, 29 kes dalam tindakan TPR. Itu yang saya nak tahu. TPR atau Timbalan Pendakwa Raya, *the DPP office*. So seperti mana yang dikatakan tadi IP dah hantar, maknanya IP dah hantar tapi memang tidak ada sebarang tindakan.

Perkara pokok yang dibangkitkan di sini ialah kalau daripada 2005 sehingga sekarang, 59 *report* tapi sehingga sekarang, *six years later* Yang Berhormat Menteri, tiada sebarang pendakwaan dibawa terhadap mana-mana anggota tersebut dan 29 daripada fail ini masih dalam pegangan DPP, *that is why I want to know*. Kenapa?

■1840

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Okey, saya akan bagi jawapan bertulis. Kemudian berkenaan dengan kenapa tidak ada sebarang tindakan diambil terhadap Yang Amat Arif Ketua Hakim Negara yang telah membuat kenyataan beliau terlibat dengan rasuah semasa beliau menjadi peguam dahulu. Jadi SPRM telah membuat pengesahan awal berkaitan isu ini. Hasil tindakan SPRM mendapati tiada keterangan mencukupi, iaitu tidak dapat mengenal pasti siapa yang dikatakan telah menerima wang tersebut. Tarikh yang dikaitkan kejadian itu berlaku tidak diketahui.

Oleh yang demikian isu ini telah tidak dipanjangkan. Kalau kita hendak siasat dia daripada segi apa yang dia pernah terima rasuah, apabila kita menyiasat tidak ada hasilnya tiada keterangan yang mencukupi. Tidak ada siapa yang tampil ke hadapan, menceritakan bahawa dialah orang yang dimaksudkan. Jadi setakat ini sebab itu tidak dipanjangkan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat Menteri, dalam kes ini terdapat pengakuan daripada Ketua Hakim Negara sendiri. Soalan yang saya hendak tanyakan dua. Pertama berkenaan dengan siasatan yang dilakukan, saya difahamkan bahawa satu percakapan tidak diambil daripada pengadu dalam kes ini iaitu Yang Berhormat Bukit Gelugor. *There is no statement taken.*

Keduanya terdapat pengakuan daripada beliau sendiri sebagaimana kita dapat menyatakan bahawa tidak ada kes. Walhal di mana beliau sendiri mengaku dan kita dapat membawa perhatian di Parlimen dan juga untuk pihak penyiasat rakaman, pengakuan beliau. Adakah Ketua Hakim Negara menafikannya bahawa beliau telah pun menyatakan sedemikian. Kalau dinafikan memang terdapat saksi kerana kenyataan ini dibuat dalam satu sidang akhbar. Boleh saya dapat satu penjelasan?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya punya jawapan daripada SPRM ini, begini. Akan tetapi, saya pun tidak tahu kadang-kadang di dalam kita berucap kita tidak tahu dia dengan izin *he is an excitable person* untuk hendak menunjukkan bahawa sesuatu perkara itu berlaku teruk, maka dia hendak menunjukkan kesungguhan dia sendiri tercapai, saya tidak tahu. Akan tetapi kalau Yang Berhormat kata bahawa tidak ada *statement* yang dibuat oleh beliau, saya akan siasat perkara ini, saya akan tanya. *I think my officer will* mencatat. Kita akan tengok sama ada...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya pun hendak menegur juga Yang Berhormat. Ini kerana di bawah peraturan kita pun ada, jangan jauh sangat kita pergi ke situ kita membahas sifat hakim dan kelakuan hakim.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasih atas teguran Tuan Pengerusi. Kemudian Yang Berhormat Pokok Sena, kes pembaikan dan penambahbaikan kediaman rasmi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di Seri Perdana. Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri di Seri Satria semenjak tahun 2003 perbelanjaannya melibatkan perbelanjaan jumlah RM1,365,509.25. Semua pembaikan yang terlibat ini merupakan kerja-kerja yang perlu dan kelayakan yang diberikan oleh kerajaan bagi memastikan rumah rasmi kerajaan kepada kedua-dua pemimpin ini sentiasa terpelihara dan pastikan dalam keadaan sempurna.

Sementara itu, peruntukan RM60 juta yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat adalah merupakan peruntukan bagi penyelenggaraan dan pembaikan Seri Perdana dan Seri Satria bagi tahun 2011 dan baru dibelanjakan sebanyak RM4.4 juta bagi penyediaan pembukaan Sri Perdana kepada orang ramai. Itu jawapan yang ada.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat. Soalan saya tadi itu saya minta *detail* sebab dia daripada perbincangan bajet dahulu pun Yang Berhormat berjanji hendak beri secara *detail*. Akan tetapi sampai sekarang saya tidak diberikan secara *detail* apa dia kata pembaikan yang kita hendak buat itu. Kemudian penambahan yang kita hendak buat, apa benda? Ini kerana dahulu semasa Yang Berhormat Kepala Batas hendak masuk, dia buat semua *detail* *air-cond* rosak, tandas rosak. Manakala yang ini kita tidak tahu RM65 juta apa yang rosak? Hendak tambah apa dia, macam itu juga Yang Berhormat sebut tadi RM1 juta lebih maknanya apa perbelanjaannya kita pun hendak tahu juga. Kita pun hairan, rumah itu baru lagi, tiba-tiba mengalami kerosakan yang begitu teruk. Adakah ini kerana orang yang duduk itu buaskah, ganaskah macam mana ataupun memang penyelenggaraan atau penjagaan kita tidak baik. Jadi kita hendak tahu secara *detail*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Nasib baik Yang Berhormat ini dia cakap bahasa Melayu lancar. Saya risau juga Kepala Batas kalau silap sebut lain pula kan. Jadi tidak apalah, lancar cakap itu. Kepala Botak. [Ketawa] Okey. Saya janji saya akan berikan pecahan. Pegawai saya di belakang mencatat kita bagi pecahan.

Kemudian berkenaan dengan Yang Berhormat Sungai Petani ditawarkan RM50 juta...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Berkaitan dengan - oh okey.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Satu-satulah. Yang Berhormat sebut Yang Berhormat Sungai Petani ditawar RM50 juta berhubung isu lompat parti. Jadi berhubung dengan isu yang dibangkitkan berkaitan dengan tawaran RM50 juta ini, kita minta supaya Yang Berhormat buatlah laporan kepada SPRM. Ini kerana Yang Berhormat Sungai Petani adalah pengadu dan saksi utama yang ditawarkan rasuah. Jadi kalau boleh buat aduan secara rasmi, kita akan siasat perkara ini.

Berkenaan dengan pembaikan Dewan ini, saya telah diminta oleh Menteri JKR, biar dia yang jawab perkara ini sebab seperti mana sebelah pagi tadi, dia telah pun memberi jawapan dan kalau Yang Berhormat tidak berpuas hati, maka dia yang lebih arif dalam perkara ini kerana saya pun sebagai Menteri di Jabatan Perdana Menteri saya tidak tahu tentang pemberian *award*, kontrak ini.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tuan Pengerusi, bermakna Yang Berhormat mengaku bahawa Yang Berhormat tidak dirujuk, tidak dirunding.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita hanya dimaklumkan dan tidak dirundingilah. Ini kerana apabila dikatakan AP55, jadi tidak payah runding dengan saya ataupun Speaker. Jadi ini dikatakan *emergency*. Oleh sebab itu kita tidak dirujuk tentang pemberian *award* itu. Cuma dimaklumkan tentang apa yang akan dibuat. Akan tetapi berapa jumlah kontraknya, kosnya dan siapa itu tidak dirujuk sama saya selaku Menteri yang menjaga urusan Parlimen ataupun Speaker.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tuan Pengerusi, adakah perbelanjaan di bawah JKR atau perbelanjaan di bawah Parlimen? Kalau perbelanjaan di bawah Parlimen sebab kalau kita lihat perbelanjaan pembaikan di bawah Parlimen. Jadi macam mana kalau perbelanjaan itu di bawah Parlimen sedangkan pihak yang bertanggungjawab terhadap Parlimen, Yang Berhormat Menteri dan Speaker tidak dirujuk dalam hal ini dalam hendak menentukan pilihan bagaimana cara pengendalian ini saya rasa satu hubungan yang sangat malang, kena perbetulkan.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya ingat duit ini masuk dalam perbekalan akan datang ini. *[Ketawa]* Perbekalan ini tidak ada, perbekalan akan datang saya ingat. Maknanya apabila dikatakan menggunakan AP55, jadi serta-merta. Jadi saya kira ini kuasa kepada JKR untuk berbuat demikian tanpa rujukan kepada Parlimen.

Cuma kita dimaklumkan tentang apa yang dimaklumkan apa yang hendak dibuat tetapi daripada segi cara memberi *award*, itu tidak dirujuk dan siapa diberi dan berapa kosnya itu sememangnya tidak dirujuk kepada saya. Sepatutnya tidak perlu rujuk kepada sayalah. Saya cuma Menteri jaga Parlimen. Akan tetapi saya difahamkan pihak Speaker pun tidak dirujuk. Jadi kalau Yang Berhormat hendakkan kepada jawapannya, saya telah diminta oleh Menteri JKR. Dia akan menjawab dalam dia punya pengulungan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: *Insya-Allah.*

■1850

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri, saya ingin tanya tentang perancangan keseluruhan tentang projek membaik pulih dan juga pemindahan Parlimen yang baru ini. Bukankah Yang Berhormat Menteri yang juga paling penting kerana menjaga dengan pengurusan atau perjalanan Parlimen termasuk dengan Tuan Pengerusi ini. Bukankah patut satu jawatankuasa yang selain dari Kementerian Kerja Raya, sepatutnya Yang Berhormat Menteri dan juga Tuan Pengerusi atau pegawai kanan Parlimen ini semua masuk dalam jawatankuasa ini untuk perancangan keseluruhan supaya semua pandangan diambil kira. Selepas itu laporan dibentangkan di Parlimen, semua Ahli Yang Berhormat dapat memainkan peranan untuk berbahas dan memberi input atau cadangan supaya projek ini akan dapat kita ambil kira semua aspek. Bukankah itu lebih baik? Oleh sebab itu saya percaya mengapa hanya dimaklumkan sahaja dan bukan duduk bersama untuk berbincang dan merancang. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, saya tidak menafikan apa Yang Berhormat sebut itu memanglah cara yang terbaik tetapi kita sudah mempunyai wakil dalam *privileges* komiti ini semua. Saya kira saya tidak penting, yang penting ialah supaya perkara ini dirujuk dan dibincangkan bersama Tuan Pengerusi dan juga *House Committee* sebab

House Committee ini akan ambil keputusan bagi pihak kita, tidak perlu bawa ke sini, kita ada *House Committee*. Akan tetapi rujuk kepada *House Committee* itu saya rasa itu satu perkara yang patut dilakukan kerana Dewan adalah satu badan yang bebas daripada eksekutif dan juga *judiciary*, kita ada *special powers*. Walaupun kita tidak melaksanakan kerja-kerja harian JKR tetapi dari segi keputusan itu perlu, mesti dirujuk kepada Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi mesti tahu sebab ini Dewan, dia yang Tuan Pengerusi dan sudah tentu mesti dirujuk dan berbincang dengan *House Committee*.

Jadi malanglah macam disebut tadi iaitu bahawa ianya tidak dibincangkan, disabitkan oleh sebab alasannya AP55 segera. Mungkin dia ada sebab-sebab rasional, kerana mungkin hendak cepat atau sebagainya, kita tidak mahu siling kita jatuh. Jadi perlu kerana dikatakan tender itu makan masa lambat, tiga bulan lagi dan kita hendak bersidang, bulan Jun lagi lepas ini. Kemudian kita harapkan supaya pada sesi bajet ini, kita sudah tidak ada di sini, kita ada di sana. Jadi itu *urgent* yang dikatakan, saya ingat Yang Berhormat kita serah kepada yang bertanggungjawab ya.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *[Bangun]*

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat Beruas dulu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Siapa yang bertanggungjawab dalam pembekalan atau fasiliti dalam Parlimen ini? Saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri, komputer dan sistem yang ada, yang baru-baru tidak lama dulu kita pasang untuk Parlimen ini. Siapa yang buat keputusan untuk pasang sistem komputer ini yang memang kita kata mungkin begitu lambat sekali, mungkin orang akan buang ke tong sampah kerana kita adakan satu sistem yang langsung tidak boleh guna sebab begitu lambat sekali. Siapa yang buat keputusan ini, dia mesti bertanggungjawab dan adakah Yang Berhormat Menteri boleh *upgrade* dengan izin supaya Ahli-ahli Parlimen boleh gunakan sistem yang baru di *install* ini, yang baru dipasang ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini kena tanya *House Committee* lah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Bukan Yang Berhormat Menteri yang buat keputusan? Siapa *House Committee*?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya bukan buat keputusan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Maksudnya pemasangan tidak tahu apa program ini yang semua Ahli Parlimen mengadu tidak boleh digunakan kerana terlalu lambat tetapi kita memasang sesuatu yang baru, mestilah yang tercanggih yang cepat yang boleh Ahli-ahli Parlimen gunakan. Jangan *another white elephant*, depan muka kita, kita tidak tahu belanja berapa, mungkin RM1 juta juga tetapi tidak boleh guna. *White elephant in front of us in Parliament*. Ini tidak boleh diterima. Jadi kita mahu dapat penjelasan, kalau siapa yang buat

keputusan ini? Adakah JKR atau menteri? Siapa yang buat keputusan untuk beli sistem ini yang memang tidak boleh digunakan?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya akan maklumkan kepada pihak pengurusan Parlimen ya.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: *Last* ya. Tuan Pengerusi, saya pun hairan Yang Berhormat katakan tadi bahawa Yang Berhormat tidak dirujuk, Tuan Pengerusi juga pun tidak dirujuk, hanya dimaklumkan sedangkan keperluan itu sudah tentu datang daripada Parlimen. *Client* nya, pelanggannya ialah Parlimen. Saya bertanya tentang isu Istana Negara, mereka mengatakan bahawa ini merujuk kepada pelanggan iaitu pihak raja-raja. Sedangkan hari ini pelanggan tidak dirunding tentang hendak menentukan kontraktor. Saya hairan macam mana Kementerian Kewangan boleh wahyu kepada JKR untuk lantik TRC? Ini satu benda yang pelik, sepatutnya Kementerian Kewangan kenalah berbincang dengan pihak Parlimen, kontraktor mana, bagaimana bentuk cara perolehan ataupun kita hendak mendapatkan kontraktor tetapi ini yang sedang berlaku dalam pengurusan perbelanjaan kewangan negara kita khususnya yang membabitkan Parlimen. Saya cukup bimbang Yang Berhormat walaupun jaminan Menteri Kerja Raya kata bahawa ini kontraktor yang terbaik dan sebagainya tetapi apa jaminannya? Kontraktor yang terbaik yang buat Hospital Serdang pun kontraktor yang terbaik, Ranhill antara kontraktor yang terbaik, hebat tetapi siling runtuh juga.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Betullah Yang Berhormat cakap itu tetapi yang berlaku begitulah yang saya sebut. Kita dimaklumkan tentang keputusan itu tetapi kita tidak dirujuk, itu sebenarnya, saya tidak boleh jawab lebih dari itu. Yang Berhormat Kuala Krai, dia tidak ada, saya hantar bertulis. Yang Berhormat Padang Terap pun tidak ada.

Yang Berhormat Batu Gajah, dia ada. Adakah SPR bersiap sedia untuk menghadapi Pilihan Raya Umum Ke-13 yang dijangka akan sengit? Saya ingat dalam sejarah pilihan raya ini, banyak sengit. 1969 sengit, 1999 pun sengit, 2008 pun sengit. Jadi SPR sentiasa bersiap sedia menghadapi pilihan raya sama ada pilihan raya kecil mahupun pilihan raya umum. Ini dapat dilihat dalam persediaan dan pengurusan pengendalian 16 pilihan raya kecil semenjak 2008 yang telah diuruskan dengan jayanya tanpa sebarang petisyen. Kini SPR sedang memberi tumpuan kepada persiapan akhir bagi menghadapi Pilihan Raya Umum Ke-10 Dewan Undangan Negeri Sarawak.

Yang Berhormat Batu Gajah juga bertanya ...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan. Yang Berhormat kata SPR sentiasa bersedia. Saya hendak tanya apakah langkah yang akan sedia ada atau pendekatan yang baru untuk memastikan bahawa perjalanan pilihan raya akan datang tidak akan menjadi satu pilihan raya yang kotor dan tidak adil. Pastikan ia menjadi satu pilihan raya yang bersih dan

adil untuk semua parti yang bertanding. Kita tahu pihak Barisan Nasional selalu ada kelebihan menggunakan jentera kerajaan, mempunyai pelbagai sumber. Jadi bagaimana pihak SPR boleh menanganinya ini? Ini adalah untuk memulihkan keyakinan orang ramai bahawa SPR adalah bebas, memastikan perjalanan pilihan raya yang adil.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak tahu yang mana adil, yang mana tidak adil tetapi kalau ...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Boleh saya bagi satu misalan?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: ... PRK 16, lapan pembangkang menang, lapan kita menang, adil betullah itu saya ingat kan, cukup adil.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, saya minta, saya bagi satu misalan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak payahlah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Macam di DUN Pangkor, tahun lepas bulan Mac, SPR kata ada kekurangan 1000 lebih undi, *army personal*, TUDM, *personal-personal* TUDM. Tiba-tiba tahun ini dia kata melonjak lebih tambahan 6000 *postal vote*.

■1900

Ini jelas. Melainkan boleh disenaraikan kenapa angka Mac tahun lepas kekurangan pengundi di kalangan anggota TUDM turun dengan 1,000 lebih, tiba-tiba naik mendadak 60,000 lagi. Ini menunjukkan tidak masuk akal, melainkan ada *special circumstances* dengan izin. Enam ribu undi di satu DUN kecil ahli-ahli personel TUDM bertambah dengan melonjak ini, saya hendak dapatkan satu penjelasan. Kalau betul ada penjelasan yang munasabah, kita boleh terima. Kalau tidak, memang ada kita kata *interfering in the normal process over election process*. Ini buktilah menunjukkan SPR ini dia tidak bebas. Kita tidak ada lagi keyakinan kepada SPR.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tetapi keputusannya 8-8 juga. Tidak apa, Yang Berhormat buat saya soalan khusus dan saya minta supaya SPR menjawab.

Yang Berhormat Batu Gajah membangkitkan isu mengenai kenapa berlakunya kesalahan meletak *locality*. Sebelum *electro geographic information system* digunakan dengan izin sepenuhnya pada tahun 2008, urusan penempatan *locality* dibuat berdasarkan sempadan *artificial*, iaitu ia ditentukan mengikut gambaran peta, lakaran lukisan pemetaan. Selepas tahun 2008 apabila sistem ini digunakan sepenuhnya, ia menjadi lebih sistematik dan jelas yang mana selain menggunakan peta tersebut, SPR juga menggunakan kaedah pemetaan elektronik atau EGIS tadi bagi mendapat gambaran peta sebenar. Selain itu, SPR juga mengadakan lawatan ke tempat lapangan, *ground visit* sebelum dimuktamadkan. Perkara ini telah dimaklumkan dan dijelaskan kepada Yang Berhormat semasa Yang Berhormat berkunjung ke pejabat pilihan raya negeri Perak pada 22 Oktober 2010.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat, saya rasa Yang Berhormat tidak tangkap dengan izin. Pohon penjelasan. Yang Berhormat tidak tangkap apa yang saya

bangkitkan. Saya bangkitkan adalah peraturan yang membenarkan SPR memindah pengundi atas alasan salah letak *locality*. Ini patut dimansuhkan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Kalau sudah silap, tunggulah persempadanan yang akan datang untuk membetulkannya. Tambahan juga, pemindahan pengundi atas alasan salah *locality*nya ini tidak dimaklumkan kepada pengundi. Ia dijalankan – bukan seolah-olah dijalankan – secara senyap-senyap sehinggalah kami pergi SPR untuk tanya. Apabila pertanyaan dalam Dewan saya peroleh, pengundi saya ada dipindahkan seramai 512 orang. Jadi, itulah, saya bantulah SPR. Ini seolah-olah ada ‘udang di sebalik batu’. Kalau SPR senyap-senyap atas alasan salah letak *locality*, ini tidak boleh diterima. Pengundi tidak dimaklumkan.

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat punya majoriti ada berapa?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Pohon mansuhkan.

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Majoriti dahulu berapa?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Bukan isu majoriti saya.

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak, saya hendak tahulah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Isu adalah ketepatan keputusan pilihan raya.

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini penting sebab saya hendak tahu kalau Yang Berhormat punya majoriti besar, kalau yang terlibat ini cuma katalah 1,000 orang, tidak adalah ‘udang di sebalik batu’. Yang Berhormat sudah kuat. Itu tujuan saya tanya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat, ini...

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Jadi Yang Berhormat membuat tuduhan iaitu bahawa dibuat senyap-senyap seolah-olah hendak membuat sesuatu untuk hendak memberikan kemenangan kepada pihak Barisan Nasional yang lawan Yang Berhormat. Itu tidak betul.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuduhan itu jangan dibuat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat, dua perkara. Pengundi tidak dimaklumkan, satu dan proses ini *on going*, kedua.

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, tidak apalah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang ketiganya adalah ia menimbulkan persoalan ke atas keputusan di pilihan raya.

Dato’ Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak mengapa, Yang Berhormat boleh buat surat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kepada kawasan yang menang dengan majoriti kecil.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Boleh buat surat dengan secara khusus dan saya minta supaya pihak SPR menjawab.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini bukan kerana kawasan saya sahaja.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tetapi tuduhan untuk mengadakan sesuatu semata-mata ada 'udang di sebalik batu' hendak mengalahkan calon-calon tertentu, ini tidak betullah. Perkara ini tidak berlaku dan bukan menjadi kerja di bawah rangka kerja pihak SPR.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan Yang Berhormat?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, memang itu syak wasangka kita. Selepas dipindah, orang Arab menolong Barisan...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak ada.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Keadaan seperti di Sitiawan, memang sebelum itu...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu bukan kerja SPRI lah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Bukan, maksudnya mula-mula hendak tolong, tetapi selepas itu tengok kalau rakyat menang majoriti berlebihan, dia dipinjam balik ke lain tempat. Banyak kes berlaku.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini tuduhan yang melulu, tidak adil yang dibuat terhadap SPR. Kita tidak ada rancangan untuk menyuruh SPR membuat sesuatu untuk memberi kemenangan kepada Barisan Nasional. Itu adalah tuduhan yang liar, Yang Berhormat. Jangan buat.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Bukan, ia memang sudah banyak kali berlaku. Kalau Pakatan Rakyat menang tidak begitu banyak, dia pindah undi-undi untuk menyokong. Kemudian kalau kekalahan yang teruk...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu kesimpulan yang tidak mempunyai kekuatan saintifik. *Scientific reason* tidak ada.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Yang kita bantah ialah kenapa setiap kali...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini main tembak sahaja, main tembak, itu tidak boleh.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kita mintalah kalau Yang Berhormat...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Beruas, sebentar.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya tidak mahu bincang tentang perkara-perkara spekulasi.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Bukan spekulasi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kalau sekiranya ada apa-apa perkara, terus buat secara soalan spesifik dan saya minta kepada SPR menjawab.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ha, buat soalanlah, boleh dijawab. Menuduh SPR seperti itu memang tidak adil.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Memang kita sudah bantah tetapi ini hak mereka untuk buat pemindahan. Yang Berhormat Menteri, kita ini sepatutnya 10 tahun baru pindah. Jangan setiap kali ada pilihan raya...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Jangan layanlah.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sila berurusan dengan mereka ya. Kemudian, Yang Berhormat Kuala Krai tidak ada di sini, saya akan memberi jawapan secara bertulis.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Menteri, minta penjelasan sedikit.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini Yang Berhormat Beruas punya ini. Saya hendak jawab Yang Berhormat Beruas.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Menteri, minta penjelasan dari Bakri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, boleh, boleh.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Di sini saya pernah teliti tentang peta *locality*. Saya boleh pasti lebih daripada 60% adalah salah. Mengapakah perkara ini boleh berlaku? Sekiranya *locality* ini mengikut peta, mengapa sempadan-sempadan ini adalah salah? Saya cuma menekankan sempadan ini bukan ikut sungai, sempadan mukim, sempadan daerah tetapi seolah-olahnya dilukis dengan tangan. Minta penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang ini tadi saya baru jawab. Baru sekejap tadi saya jawab tentang EGIS tadi. Jadi kalau dahulunya kita tanpa menggunakan EGIS, sekarang kita sudah guna dan kita cuba mengatasi masalah ini. Yang Berhormat Kota Melaka bangkitkan mengenai...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Yang Berhormat Menteri tadi katakan ada hendak jawab Beruas. Belum jawab lagi.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Oh, Beruas. Okey, okey. Yang Berhormat Beruas bercakap tentang mengikut fasal 11(4) tentang kitab-kitab ini, bukan? Itu tanya KDNlah. Bukan di bawah...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, adakah Yang Berhormat Menteri bersetuju di bawah Perkara 11, Kerajaan Persekutuan melainkan daerah di bawah Wilayah Persekutuan, tidak ada kuasa untuk mengawal apa-apa agama? Itu penting kerana ini prinsip keluhuran perlembagaan. Kerajaan mesti menghormati perlembagaan negara yang mewujudkan Kabinet sendiri. Oleh sebab itu di bawah Perkara 11, memang Kerajaan Persekutuan tidak ada hak untuk campur tangan dalam isu agama. Setuju atau tidak dengan Perkara 11 ini?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya, bila tentang soal agama Islam, itu merupakan hak negeri-negeri. Agama lain itu tidak termasuk. Kalau soal agama Islam, sememangnya itu merupakan soal negeri kerana negeri-negeri ini mempunyai raja-raja mereka

sendiri dan raja-raja ini merupakan penghulu kepada agama Islam. Jadi sebab itu bagi agama Islam di negeri, Kerajaan Persekutuan tidak ada hak.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Di bawah Perkara 11 – sebab itu saya hendak kerajaan tahu Perlembagaan agar tidak salah gunakan kuasa kerana di bawah Perkara 11, dinyatakan kebebasan beragama ini memang hak setiap rakyat Malaysia. Mereka berhak untuk menyebarkannya melainkan dihadkan oleh undang-undang negeri ataupun di kawasan Wilayah Persekutuan dihadkan oleh Undang-undang Persekutuan. Ini bermaksud, kerajaan tidak ada hak untuk mengawal mana-mana agama melainkan *that is one subclause 5 – public law and order*. Itu saya setuju.

■1910

Jadi kerajaan mesti dapat penjelasan ini kerana hak untuk beragama melainkan ia *recall against public law in order*. Selain daripada itu kerajaan tidak ada hak mengawal mana-mana agama.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kerajaan tidak ada hak untuk mengawal agama tetapi kerajaan negeri mempunyai hak untuk melindungi agama Islam. Jadi apa-apa perkara yang boleh ditafsirkan sebagai mengancam agama Islam maka kerajaan negeri ada hak untuk mengambil apa-apa tindakan daripada perkara itu berlaku. Itu juga di bawah Perlembagaan Malaysia yang jelas menyatakan iaitu bahawa tidak ada agama yang boleh disebarkan di kalangan orang Melayu melainkan agama Islam. Itu juga merupakan satu jaminan Perlembagaan Malaysia kalau Yang Berhormat baca. Jangan baca yang itu sahaja, baca juga...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi, saya setuju dengan Yang Berhormat Menteri dalam isu ini. Maksud saya Kerajaan Persekutuan, maksudnya kastam di bawah Kerajaan Persekutuan tidak ada hak untuk mengawal mana-mana agama. Saya setuju undang-undang negeri berhak kerana agama Islam di bawah...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Memang kastam dia jaga duit, jaga barang masuk bukan jaga agama. Memang tidak boleh.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Betul. Akan tetapi kalau mana-mana buku yang dibawa masuk kalau ada cukai, kenakan cukai. Tidak boleh dikatakan buku itu, agama ini kita tidak setuju dengan ajaran agama ini ataupun kita tidak benarkan buku agama ini digunakan. Maksud saya ini Perkara 11 memang jelas bahawa hanya kerajaan negeri ada hak dan kalau Wilayah Persekutuan, Kerajaan Persekutuan.

Selain daripada itu mana-mana agensi kerajaan yang lain tidak boleh mengawal mana-mana agama kerana ini kebebasan beragama yang dijamin oleh Perlembagaan kita. Jadi kita mesti hormati Perlembagaan ini dan melainkan agama itu di sini dikatakan *go against public law, public order, public health and morality*. Jadi perkara macam al-Kitab *Bible* ini ia buku agama, tidak melanggar *public order, public health and morality* kerana memang dalam bahasa Inggeris 'The Bible' digunakan bila-bila masa sahaja.

Jadi kerana perkara ini dilindungi di bawah Perkara 11, haraplah Kerajaan Persekutuan haruslah menghormati perkara ini. *You read properly*, memang kerajaan tidak ada kuasa.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dia tidak ada masalah. Saya sudah kata iaitu bahawa hak kebebasan beragama ini diberikan kepada semua. Akan tetapi di bawah Perlembagaan juga menyatakan iaitu bahawa tidak ada agama boleh disebar di kalangan orang-orang Melayu melainkan agama Islam. Jadi kalau apa-apa tindakan yang boleh dilihat sebagai mengancam atau menyebarkan agama lain selain daripada Islam di kalangan orang Melayu kerajaan berhak untuk mengambil tindakan berdasarkan enakmen-enakmen yang telah pun dijadikan sebagai undang-undang.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya setuju tetapi itu hak kerajaan negeri, bukan Kerajaan Persekutuan. Setuju tidak?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya. Memang itulah yang saya sebut pun, hak kerajaan negeri.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Akan tetapi kastam tidak ada kuasa kalau mana-mana kerajaan negeri dia mengenakan sekatan, boleh.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kastam dia menjaga bahagian cukai.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Akan tetapi bukan oleh Kerajaan Persekutuan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidakkah Persatuan Mufti hendak duduk dekat Kastam kot?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya tidak kata kastam ada hak, tidak ada. Kastam kalau siapa tidak bayar cukai barang hendak masuk dia kenalah tahan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kenapa nak tahan al-Kitab kalau tidak ada kuasa?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu al-Kitab bukan di bawah kastam. Bukan Kastam.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ataupun di mana-mana di bawah...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu di bawah perkara lain, *public policy*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Itu agensi Kerajaan Persekutuan, betul tidak?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dia apa ini, hal-hal kitab itu ialah kerana Yang Berhormat sebut tadi. Apa tadi, *public*?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *Public order, public health and morality*.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, *public order*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Akan tetapi kalau dalam bahasa Inggeris tidak melanggar *public order, public health and morality*. Kenapa kalau dalam bahasa Melayu ataupun dalam bahasa Indonesia dia jadi satu perkara yang *go against public order, public health and morality*?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, cuba saya hendak tanya...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kita jadi bahan ketawa dunia.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya hendak tanya Yang Berhormat, hari ini pun Yang Berhormat bertelagah dengan saya kerana *that is public order*lah. Hendak menjaga *public order* itulah. Jikalau Yang Berhormat cuba bayangkan al-Kitab itu diluluskan, dilepaskan ia akan berlaku pertikaian mulut di antara orang Islam dan bukan Islam. *That is public order* yang kita hendak jaga. Jadi *it against public order*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Akan tetapi selama...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Oleh sebab itu kita ada hak untuk menahan dia.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Selama ini...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat. Yang Berhormat ikut peraturan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Public order*lah itu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Sekarang ini – selama ini memang di Sabah dan Sarawak mereka sudah menggunakan berdekad-dekad.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Boleh. Sabah dan Sarawak boleh, tidak ada masalah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kenapa ditahan, dikenakan syarat...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak, sudah lepas.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Adakah orang-orang Melayu kita kata akan dengan izinlah, *I think* Barisan Nasional *looked so low on the...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *No, no*. Itu bukan kerana *so low*.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Hai, orang Sarawak tidak bising.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Hanya kerana al-Kitab itu akidah dia akan tergugat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini tengok, *public order*lah ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Beruas, kita balik kepada Peraturan Mesyuarat ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kita hendak jaga *public order*lah ini. Oleh sebab kalau perkara ini dibincangkan begitu luas ia akan menjadi satu pertikaian yang besar. Jadi untuk mengelak, ini baru kita dalam Dewan, Yang Berhormat. Kita kenal, *we know each order*. Di luar Dewan bincang benda ini? *You* bayangkan? *This is public order you're talking about*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *No. The religion is against the public order*. Itu isu dia bukan kalau Barisan Nasional berkeliaran itu sudah jadi *public order*. Barisan Nasional *public order*.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini bukan Barisan Nasional, ini kehendak Perlembagaan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Apa gerenti kerajaan kepada kebebasan beragama sama ada Kristian, *Buddhist*, Islam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Bebas beragama tidak ada masalah. Akan tetapi kalau sesuatu perkara itu dianggap sebagai penyebaran agama selain daripada Islam di kalangan orang Melayu, itu dijamin oleh Perlembagaan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Itu maksud saya kerajaan negeri ada Syiah kah, apa-apa agama.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Beruas, ikut peraturan Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Syiah tidak boleh.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Beruas bawa keluarlah dia. Hendak membangkitkan perasaan benci-membencilah.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ahmadiyah tidak boleh.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Mesti kerajaan negeri...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak boleh disebarkan agama selain daripada Islam di kalangan orang Melayu. Itu sememangnya ada di dalam Perlembagaan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi ini bermaksud Kerajaan Persekutuan boleh mengatasi ataupun...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Public order*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *Overwrite state* enakmen hak untuk beragama, memang hak kerajaan negeri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Bukan *overwrite*, bukan *overwrite*. Itu sudah ada dalam Perlembagaan dan apa yang kita ambil tindakan itu ialah untuk menjaga *public order*. Hari ini pun bercakap tentang itu tengok kita sudah... Bayangkan kalau ianya dibenarkan di bincang secara umum di bawah.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kita di sini tidak ada masalah. Jadi...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Di mana akan adanya *public order* di sana. *Public disorder* ada.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Isunya ialah hak untuk menjaga agama Islam, hak kerajaan negeri kah Persekutuan? Itu yang saya mahu tahu.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Soalnya yang negeri, ya. Undang-undang sebab itu kalau kita bercakap tentang sekolah agama walaupun pendidikan itu merupakan hak Kerajaan Pusat tetapi apabila disebut sekolah agama, agama sahaja itu bawah negeri. Sememangnya ada enakmen-enakmen yang dikeluarkan di negeri-negeri berkenaan yang menghalang penggunaan perkataan itu, perkataan ini semuanya.

Jadi itu semua ada, jadi Perlembagaan Malaysia telah pun menjamin. Kita tidak bercakap tentang agama orang lain.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kita bercakap tentang menjaga agama Islam di kalangan orang-orang Melayu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Itu saya setuju.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Jadi kalau sesuatu itu dilakukan dan dinampakkan sebagai penyebaran agama yang bukan Islam di kalangan orang Melayu, kita ada hak untuk ambil tindakan. *Public order* tadi.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Akan tetapi pihak Kristian kata al-Kitab ini untuk mereka Kristian di gereja. Jadi sudah saya jelas.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan lagi Yang Berhormat?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh berbual dengan orang lain. Saya hendak bercakaplah Yang Berhormat Beruas.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi isunya ini pengimportan untuk orang-orang Kristian bukan disebar untuk orang Islam. Lagipun saya mahu tahu adakah polisi kerajaan...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Akan tetapi di dalam al-Kitab itu ada penggunaan perkataan 'Allah' yang masih lagi menjadi pertikaian di mahkamah yang belum diputuskan lagi.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Isunya adakah polisi kerajaan menutup minda semua orang-orang Melayu Islam dari mengetahui mana-mana agama lain. *[Dewan riuh]*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Hoi! Apa ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu bukan menutup minda. Sememangnya menjadi tanggungjawab iaitu kerajaan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Betulkah ada ustazah itu kata *Saint Valentine day* itu *Christian celebration*.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Yang Berhormat Beruas teruk sangatlah itu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Beruas ini membangkitkan rasa marah di antara kita. *[Dewan riuh]* Jangan biarkan.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: *Too much*. Melampau.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Adakah Yang Berhormat mengatakan itu bahawa Islam...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Benda-benda ini boleh merosakkan negara. Jangan hendak fikir dia punya kebebasan sahaja. *[Dewan riuh]*

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Jempol pun boleh cakap macam itu.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat Menteri, mungkin...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan Yang Berhormat?

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Yang Berhormat Menteri saya hendak celah sedikit.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, saya ingat saya telah pun menjawab begitu banyak dan masa telah pun 7.15 jadi saya silakan Yang Berhormat. [*Dewan riuh*]

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Menteri.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Menteri, tadi kata Kota Melaka hendak jawab?

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat Menteri sini-sini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat. Saya jemput Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri seterusnya.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Yang Berhormat Menteri, itu ada *discrepancy* saya harap boleh dapat satu jawapanlah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat cukup.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Jawapan daripada tahun 2009 dan sekarang adalah berbeza.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Serdang.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Okey, boleh. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

7.19 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim]: Tuan Pengerusi, terlebih dahulu diucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat Kuala Krai yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan Perbekalan Tambahan 2010 di peringkat Jawatankuasa menyentuh isu yang berkaitan dengan tanggungjawab JAKIM.

Hanya ada satu persoalan yang dibangkitkan tentang peruntukan RM22 juta untuk perjawatan Masjid Tuanku Mizan, bagaimana sampai kepada jumlah ini dan berapakah pegawai-pegawai baru tersebut.

■1920

Sebenarnya, peruntukan RM22 juta ini disalurkan melalui JAKIM bagi tujuan beberapa perkara iaitu bagi pertambahan jawatan di JAWI sebanyak RM18 juta, di ILIM Besut sebanyak 22 perjawatan iaitu sebanyak RM600 ribu, Hab Halal sebanyak 151 perjawatan iaitu RM3.5 juta dan untuk 35 perjawatan sahaja di Masjid Tuanku Mizan yang membabitkan sebanyak RM1 juta.

Dengan ini adalah diberitahu bahawa Masjid Tuanku Mizan tidak mengambil keseluruhan RM22 juta tersebut tetapi hanyalah RM1 juta sahaja daripada peruntukan tersebut. Untuk itu sahaja Tuan Pengerusi yang telah dibangkitkan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya minta jemput seorang lagi Menteri daripada Jabatan Perdana Menteri.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Balik Pulau yang telah membangkitkan mengenai UNIK. Soalnya mengapa perlu UNIK sedangkan MOSTI sedia wujud untuk tujuan inovasi. Untuk makluman Yang Berhormat Balik Pulau, UNIK ditubuhkan untuk memacu agenda inovasi memandangkan agenda ini kini terdapat di pelbagai agensi, contohnya MOSTI merupakan kementerian induk yang merupakan pemacu inovasi dan juga Kementerian Pengajian Tinggi, Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Kementerian Kewangan, MITI dan juga Kementerian Pelajaran (MOE).

Maka, oleh sebab ada banyak kementerian-kementerian yang masing-masing mempunyai agenda inovasi, kerajaan atau Jabatan Perdana Menteri mahukan satu agensi supaya tidak ada fragmentasi dan tidak ada perkara-perkara yang *overlapping*, dengan izin. Ekosistem inovasi ini semakin mencabar dalam dunia moden ini di mana, dengan izin, *intellectual property* (IP) semakin merupakan landasan pelaburan daripada *profit and loss* (P&L). Maka, ia memerlukan kepantasan dinamik dalam R&D sendiri.

Seterusnya, kita ada 10 tahun sahaja ke arah 2020 untuk menjadikan negara, negara maju. Dalam keadaan dan ekosistem sebegitu, maka amalan *whole of government* akan terangkum dalam agenda inovasi.

Seterusnya, Yang Berhormat telah bertanyakan KPI UNIK ini atau *Key Performance Indicator*. UNIK ini sebenarnya adalah satu *nuclear group* Jabatan Perdana Menteri di mana KPI tahun lalu adalah untuk membawa Akta Agensi Inovasi Malaysia 2010 dan meluluskannya di Parlimen dan sudah dimakbulkan iaitu polisi inovasi nasional sudah pun dan akan berkuat kuasa pada April 2011. Maka, ia macam *pro-temp committee* untuk meletakkan asas dan dasar dari segi kakitangan dan hala tuju supaya bila April 2011 itu, polisi ini akan berkembang untuk kita harung bersama, itu lah dia. Maka, ia akan menjadi – saya habiskan Yang Berhormat, sekejap. Maka, cadangan struktur dasar dan amalan melibatkan polisi, inovasi, perundangan yang dikatakan, organisasi dan aktiviti-aktiviti.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya boleh terima bahawa agenda inovasi ini ada kaitan dengan agenda kreativiti. Saya mohon penjelasan, laporan International Property Index termasuk Laporan Harta Intelek, Malaysia nombor 44, jauh malah merosot, itu satu. Kedua Yang Berhormat Timbalan Menteri, RM7 juta lebih diperuntukkan, tadi Menteri kata macam-macam hendak buat. Saya hendak tanya yang sudah buat kerana saya tahu rancangan pun belum siap, yang diuarkkan pun belum ada

tetapi yang saya pasti, saya tidak ada masalah kalau agendanya memperkasakan rakan-rakan, teman-teman di pihak kerajaan untuk unit itu.

Akan tetapi saya dimaklumkan daripada RM7 juta, RM5 juta lebih pergi ke konsultan. Jadi agenda kita hendak memperkasakan pegawai kerajaan. Seterusnya Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya juga mohon penjelasan yang hendak dibuatkan itu saya difahamkan ketika lawatan Perdana Menteri India ke sini, ada usaha sama untuk buat dengan Monash University dan UNIK.

Akan tetapi yang tinggal kita keluarkan RM1 juta bagi pihak UNIK tetapi tidak ada apa-apa pun sehingga hari ini? Jadi saya kuarir UNIK tersebut dan soalan yang perlu tadi ada sedikit bagi pihak Prime Minister Office (PMO), siapa pegawai yang memantau ini? Mohon penjelasan.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Saya kenal sungguh Yang Berhormat Balik Pulau, dolak-dalik dan putar belitnya. Bahasanya begitu molek sekali dalam agenda sebegitu, maka kerana Yang Berhormat tahu sendiri konsultan yang dilantik itu— saya belum jawab lagi sebenarnya, saya sudah ada jawapan tetapi Yang Berhormat sudah terlebih ke hadapan. Tadi saya dengar dalam perbahasan itu digunakan "*consultant*" - "*con*" dan "*turn*".

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Bukan, saya ulang "*consultant*" - "*con*", "*insult* Menteri" dan "*turn*". [Ketawa] Saya harap bukan begitu lah.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: *Turn*, jangan pakai tidak sedap untuk didengar. Itu bukan permainan kita. Tidak payah. *Consultant* adalah satu perkataan yang baik sekali untuk orang cendekiawan, janganlah memperkosanya. Kita balik kepada sini Tuan Pengerusi, saya habiskan ini *floor*...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Maksud saya, kalau hendak inovasi, bahasa itu jangan macam itu. Dewan Bahasa tadi baru sudah buat memorandum tadi. Bahasa itu kena betul.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Yang Berhormat. Saya habiskannya. Untuk konsultan ini, yang India tadi itu, tahu kah Yang Berhormat bahawa Bio-Con membawa jumlah pelaburan RM2 bilion di Bio-Nexus untuk mengeluarkan *insulin* di Iskandar. Oleh sebab ekor dari lawatan Perdana Menteri ke Perdana Menteri, maka ada banyak perkara yang perlu Yang Berhormat maklumkan sebelum melontarkan tohmahan. Saya akan habiskan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Saya tidak merujuk kepada projek di Iskandar, *project memorandum of understanding* antara Monash University dengan UNIK di mana kita masukkan seorang RM100 juta, ROI pun tidak ada lagi.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tunggulah...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sekarang sudah tidak ada apa. Saya tidak rujuk kepada Iskandar atau Bio-Tech, itu saya tahu. Tolong jelaskan yang Monash University ketika lawatan itu.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat, saya hairan, tidak ada satu budaya di mana lumrah alam di mana orang kahwin satu bulan boleh beranak. Dia perlukan sembilan bulan tahu. Saya pun hairan.

Seorang Ahli: Ada, anak kucing.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Ada anak kucing kah? Mungkin R&D Yang Berhormat boleh membentuk semua ini. Saya tidak tahu inovasi Yang Berhormat Balik Pulau. Yang Berhormat Balik Pulau boleh buat inovasi macam ini kot. Kita balik di sini Yang Berhormat, untuk konsultan ini, niatnya ikhlas kerana persaingan dunia semakin hebat.

Kita bincang lebih serius, maka Yang Berhormat pun tahu, seorang intelektual, bahawa inovasi ini menentukan persaingan kita di persada dunia. Maka, terpaksa kita gerakkannya dengan cepat. Contohnya, duit yang digunakan untuk inovasi itu. The Boston Consultancy, dia untuk kajian landskap pendanaan atau *funding*. *Funding* ini sangat penting Yang Berhormat, kerana kita sekarang merentasi banyak. Kita kena fokus mana akan jadi hala tuju kita dari segi *funding*, pengurusan dana.

Kedua itu ialah ETOS Sdn. Bhd. iaitu pasaran modal, yang bincangkan mengenai pasaran modal, melibatkan syarikat tersenarai dan *venture capitalist* kerana sekarang banyak *venture capitalist* mahu lihat R&D. IP yang dipegang oleh syarikat untuk mereka melabur seterusnya. Kita ada begitu banyak sekali. Kita hendak pilih *focus areas*.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: [Bangun]

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Yang Berhormat, bolehkah saya habiskan, nanti lepas itu Yang Berhormat tanya sekali gus. Seterusnya, IC Oxford iaitu bancia harta intelek, *commercialization* iaitu berapa R&D yang sudah dibuat di universiti-universiti tempatan yang boleh *ready for commercialization*, dengan izin, supaya kita boleh bawa ke peringkat yang lebih tinggi untuk diantarabangsakan dan dipasarkan, kita bantu. Satu lagi adalah USCI iaitu University Sedaya College International - Blue Ocean Strategy. Melihat perkara-perkara yang berbeza dari segi inovasinya dan akan ditentukan bagi *organization structure* kerana tahun 2011 itu akan ditentukan dasar ini untuk diamalkan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, terima kasih kerana kesungguhan untuk menjawab isu ini. Dalam perbincangan tadi saya katakan saya bersetuju sebenarnya agenda inovasi ini. Cuma saya kluatir dari segi tata kelola. Yang Berhormat Timbalan Menteri, penjelasan selanjutnya tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri sebut ETOS, Boston Consulting. ETOS sekarang ini hampir banyak kerja-kerja perundingan atau *consulting*, ETOS lah. Inovasi ETOS, KPI ETOS dan macam-macam, sehinggakan APCO juga dilaporkan dikenalkan oleh rakan kongsi daripada ETOS, itu fakta.

■1930

Soalan saya ialah saya – ini maklumat. Agak tidak tepat untuk saya sebut nama di sini. Kementerian Sains Teknologi dan Inovasi, saya rasa kurang yakin dengan pendapatan ataupun

apa yang dipersembahkan oleh Boston Consulting, walaupun saya tahu Boston itu nama yang besar. Akan tetapi saya tanya Yang Berhormat Menteri, sehingga hari ini Boston Consulting juga diambil. Selepas itu kita ada konsultan yang diambil, juga konsultan daripada luar bukan pegawai kerajaan, daripada dalam yang menjadi CEO nya itu. Jadi, soalan saya ialah di mana kekuatan untuk memperkasakan pegawai-pegawai kerajaan ini? Saya lihat sekarang ini pendekatan, pohon penjelasan, pembangunan ala kontraktor. Hendak buat pendidikan, beri kepada kontraktor. Hendak buat inovasi, beri kepada konsultan.

Jadi, di mana yang hendak bangunkan pemeraksanaan kita, terutama sekali dengan izin, jabatan kerajaan dan yang paling penting sekali rakyatlah, yang untung konsultan. Itu saya pohon penjelasan.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Tuan Pengerusi. Yang Berhormat, saya sudah beritahu bahawa unit ini akan menjadi *umbrella* semua kementerian. Siapa kata pegawai-pegawai kerajaan akan diketepikan, seolah-olah Yang Berhormat sudah masuk Barisan dan kerajaan. Terima kasihlah. Saya rasa itu satu maklumat yang salah.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tidak perlu. Saya habiskan. Maka saya rasa itu adalah satu perkara yang mungkin tidak tepat dan tidak jitu dari segi maklumat. Maka, saya minta supaya Yang Berhormat kaji balik siapa yang beri maklumat. *Check* balik kerana unit ini adalah satu badan kecil yang memantau kajian-kajian yang dibuat seluruh kementerian, kemudian mencari, menapis dan memperkasa kajian-kajian yang dirasakan boleh dikomersialkan. Maka itulah ia punya proses. Satu lagi saya habiskan, siapa yang memantau unit.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Balik kepada ini, mungkin boleh digunakan untuk bahas balik. Siapa yang – duduk. Sabar Yang Berhormat Balik Pulau. Sabar, duduklah. Muda lagi, saya tahu. Sabar! Baik, siapa yang memantau unit? Ahli Lembaganya adalah Pengarah Unicorp, dipengerusikan oleh Tan Sri Ketua Setiausaha Negara, KSU MOSTI dan Ketua Pengarah Perkhidmatan Awam dan beberapa pegawai kerajaan berpangkat tinggi. Aktiviti harian Unicorp dikawal selia oleh Ketua Pegawai Eksekutifnya. Itu sebab saya kata dengar dahulu kerana induknya adalah balik kepada orang-orang yang menerajui kerajaan, pegawai-pegawainya. Maka, tidak perlulah kita lompat pagar. Orang Pulau Pinang kata lompat pagar bukan? Jangan. So, itulah. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, sedikitlah. Saya mahu cadangkanlah. Yang Berhormat Menteri.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Ya.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Harta intelek di bawah Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan sehingga terbentuk suruhanjaya. Inovasi ada Kementerian Sains Teknologi dan Inovasi. Tiba-tiba ada satu lagi unit khas pula di

bawah Menteri. Saya khuatir kalau tidak di *consolidate* secara *integrated*, saya takut nanti kita belanja lebih, agenda tidak jadi. Itu sahaja.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Pengerusi, dalam satu tahun kita melakukan transformasi kerajaan dan ekonomi. Kelmarin kita buat laporan dalam bentuk laporan secara jitu, *detail* dan terperinci, mana agenda sana. Bising tidak akan membawa hasil. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya. Saya jemput seorang lagi Menteri daripada Jabatan Perdana Menteri.

7.33 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Murugiah a/l Thopasamy]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Batu Gajah yang turut mengambil bahagian dalam menanyakan soalan, dalam pembentangan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan 2010/2011. Yang Berhormat inginkan kepastian sama ada pemegang Sijil Kemahiran Malaysia yang tidak mempunyai Sijil Pelajaran Malaysia ataupun SPM boleh dilantik dalam perkhidmatan awam yang dikendalikan oleh SPA ataupun tidak. Jawapannya tidak. Terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan.

Dato' Murugiah a/l Thopasamy: Ini kerana kalau jika perlu dilantik, kita terlebih dahulu perlu mendapat kelonggaran syarat daripada pihak JPA. Kalau jika sekiranya JPA gagal melonggarkan sebarang syarat, maka kita tidak dapat luluskannya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya. Hendak beri jalan Yang Berhormat?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Terima kasih kerana menjelaskan perkara ini. Saya harap pihak suruhanjaya boleh sampaikan perkara ini kepada pihak JPA. Dalam kes ini, seseorang individu memiliki Sijil Kemahiran Malaysia, selepas itu mempunyai diploma, selepas itu mempunyai *Master*, tetapi tidak diterima masuk oleh sektor awam kerana tidak ada SPM, yang mana dia boleh mencapai kelayakan yang lebih tinggi. Jadi, mungkin Yang Berhormat Menteri boleh bantu dalam kes yang sedemikian. Merujuk semula agar pihak JPA boleh meneliti kes sedemikian. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Dato' Murugiah a/l Thopasamy: Terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah. Ini merupakan satu cadangan. Maka, minta kami pertimbangkannya. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM14,691,200 untuk Maksud B.1; RM4,636,900 untuk Maksud B.4; RM412,300 untuk Maksud B.5; RM285,790,000 untuk Maksud B.6; RM592,345,100 untuk Maksud B.7; RM23,956,100 untuk Maksud B.8 dan RM1,215,300 untuk Maksud B.9 di bawah Jabatan Perdana Menteri jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM14,691,200 untuk Maksud B.1; RM4,636,900 untuk Maksud B.4; RM412,300 untuk Maksud B.5; RM285,790,000 untuk Maksud B.6; RM592,345,100 untuk Maksud B.7; RM23,956,100 untuk Maksud B.8 dan RM1,215,300 untuk Maksud B.9 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM120 untuk Maksud P.6 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua bagi tahun 2010 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM120 untuk Maksud P.6 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.2) 2010.

Maksud B.12 [Jadual] –

Maksud P.10 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.2) 2010] –

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kepala Bekalan B.12 dan Kepala Pembangunan P.10 di bawah Kementerian Kewangan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Batu Gajah.

7.37 mlm.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada Butiran 06000 – Pengkomputeran Jabatan Akauntan Negara. Saya hendak tahu siapakah yang akan menjalankan sistem pengkomputeran jabatan ini? Selepas sistem pengkomputeran ini dijalankan, apakah ia akan memudahkan orang ramai berurusan dengan Jabatan Akauntan Negara atau ia hanya untuk memperbaiki sistem pengkomputeran dalaman sahaja? Ini kerana Tuan Pengerusi, saya nampaklah banyak pendekatan yang telah digunakan oleh kerajaan untuk menggalakkan *e-Government* iaitu berurusan dengan kerajaan melalui internet.

Akan tetapi, soalan yang timbul ialah saya ada bangkitkan di mana MyEG adalah salah satu saluran yang telah digunakan bagi saya melawati laman web. Berurusan dengan TNB, berurusan dengan PDRM, Jabatan Insolvency, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan JPJ. Ini antara beberapa jabatan yang boleh berurusan. Akan tetapi pada masa yang sama, mereka mengenakan bayaran ke atas *consumer* apabila mereka menggunakan kemudahan ini. Jadi, sistem pengkomputeran di mana orang ramai telah membuat pembayaran, kerajaan menggalakkan orang ramai berurusan menggunakan *e-Government* ini tetapi kenapa membebankan orang ramai?

Saya ada pertanyaan dalam Dewan. Contoh Tuan Pengerusi, yang mana pembayaran saman, kutipan saman oleh MyEG dalam laman web mereka. Nampaknya kerajaan ada membayar komisen 1.8% daripada jumlah keseluruhan yang dikutip kepada MyEG bagi transaksi melalui kad kredit, 50 sen transaksi melalui kad debit dan tambahan juga orang ramai membayar

RM2 untuk menggunakan kemudahan ini. Jadi, saya rasa *something is not right* dalam aspek ini. Kalau lebih banyak *outsourcing* sedemikian, apakah pihak kerajaan ada mengurangkan kakitangan awam? Itu aspeknya dan juga pengkomputeran, pendekatan ini, urusan melalui *e-Government* ini, apakah keselamatan maklumat orang ramai apabila ia dikendalikan oleh syarikat-syarikat di luar, *outsourcing*, pendekatan yang digunakan. Pohon penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya Yang Berhormat Indera Mahkota. Selepas ini Yang Berhormat Menteri menjawab.

7.39 mlm.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya mohon untuk bertanya berkenaan dengan Maksud B.12 dan juga P.10. P.10 termasuk juga Tuan Pengerusi?

■1940

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya mahu mulakan dengan B.12 sebagaimana yang telah saya sebut di dalam peringkat dasar dan saya yakin pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri mempunyai jawapan ke atas persoalan itu. Cuma sebagai tambahan atau sebagai menarik perhatian atas jawapan yang bakal kita dapati sebentar lagi.

Cuma begini, saya mahu katakan akaun hasil seperti yang disebut yang berkaitan dengan perpindahan antara Kumpulan Wang Disatukan itu mahu dipindahkan kepada Kumpulan Wang Terkanun sebanyak RM8.020 bilion itu digambarkan atas kaitannya dengan akaun Hasil Disatukan. Saya sempat bertanya kepada pihak Yang Berhormat Menteri atas perkara ini dan jawapan itu juga diberi di mana perpindahan ini adalah prosedur biasa ataupun urusan biasa daripada setiap tahun kewangan dan setiap kali pembentangan belanjawan ada disebut tentang perpindahan daripada Kumpulan Wang Disatukan kepada Kumpulan Wang Terkanun.

Saya terima alasan ini dan semakan ringkas yang saya buat, perkara itu telah menyentuh ataupun berkenaan dengan beberapa tahun kewangan sebelum daripada tahun 2006 dan juga selepas tahun 2008. Memang terbukti ada kedudukan jumlah dalam akaun Hasil Disatukan yang mencatat jumlah yang sama dan tidak ada perubahan. Jadi oleh kerana adanya elemen perpindahan dan melibatkan jumlah wang yang telah pun digunakan pada masa yang lalu – saya faham bahawa jumlah RM13.170 bilion ini adalah menyentuh tentang perbelanjaan yang telah pun dilakukan dalam belanjawan yang lalu ataupun RM13.170 ini adalah jumlah tambahan yang mahu digunakan untuk menampung perbelanjaan yang tidak mencukupi dalam belanjawan yang lalu – maka perpindahan RM8 bilion itu adalah dianggap sebagai prosedur biasa, mahu ambil daripada Kumpulan Wang Disatukan.

Persoalan yang saya timbulkan itu, sekiranya setiap tahun berlaku pemindahan, maka sepatutnya berlaku kekurangan atau berkurangnya jumlah atau kedudukan dalam akaun hasil yang disatukan pada setiap tahun di mana perpindahan itu berlaku. Oleh sebab empat tahun kewangan tidak mencatat perbezaan angka di ruang akaun hasil di satu, maka perpindahan itu

yang sebenarnya tidak tertolak ataupun tidak diambil kira *transfer* ataupun perpindahan itu. Di manakah catatan ataupun angka atau jumlah yang dipindah itu diambil kira kalau perbandingan itu dibuat untuk empat tahun?

Itu soalan yang pagi tadi saya juga kemukakan dan saya mula merasakan kita harus memberi penerangan bahawa adakah prosedur ini juga yang memerlukan satu usul khas – selepas saya bertanya pagi tadi saya bertanya kepada beberapa orang termasuk yang mempunyai pengalaman sebagai bekas Timbalan Menteri Kewangan dan juga bekas Menteri Kewangan. Saya bertanya. Beliau atau mereka memberikan pandangan bahawa selalunya perpindahan ini dibuat melalui satu usul yang berasingan yang diangkat juga oleh pihak kementerian.

Jadi, oleh sebab saya hanya bergantung daripada maklumat yang diberikan kepada saya, saya masih lagi rasa pihak Menteri boleh memberi kata putus atau beri keputusan yang terbaru. Adakah ini prosedur yang kita baru buat ataupun memang sudah dijadikan amalan biasa selama hari ini?

Kemudian berkenaan dengan P.10, ada beberapa perbelanjaan yang saya rasa kita boleh minta kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk memberi sedikit gambaran yang lebih terperinci iaitu antara peruntukannya juga saya lihat untuk memudahkan perancangan dibuat terhadap beberapa projek yang selama ini hari tidak ada di dalam gambaran yang dipersembahkan dalam belanjawan atau anggaran belanjawan yang lalu.

Sebagai contoh dalam kefahaman saya, kita ada satu *exercise* yang agak baru nak diperkenalkan iaitu meminta kepada 25 pihak bank atau institusi kewangan tempatan untuk melibatkan diri sebagai antara peneraju utama dalam pembiayaan kemudahan pembinaan rumah di bawah Skim Rumah Pertamaku yang dikatakan berjumlah 44,000 unit yang ditawarkan antara kosnya RM40,000 ke RM55,000.

Saya mahu bertanya berkenaan dengan persediaan untuk *absorb* ataupun untuk menyelaras aktiviti-aktiviti ini yang dikatakan akan bermula dalam tahun ini. Adakah kena mengena tentang program yang mahu dilakukan pembiayaan tambahan ini sekiranya projek ataupun *exercise* itu mahu dilakukan dalam satu tempoh setahun ataupun satu tahun kewangan yang sama seperti yang digambarkan oleh pihak Kementerian Perumahan? Apakah kaitannya dengan program ini di bawah Kementerian Kewangan ataupun yang bersabit dengan urusan di bawah kementerian Yang Berhormat Timbalan Menteri? Saya rasa itu sahaja. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.
7.48 mlm.

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussein]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Cukuplah itu. Saya rasa sudah melebihi daripada yang sepatutnya ditanya. Dari petang tadi sampai malam. Akan tetapi jawapan yang saya beri ini memang akan memuaskan

hati Yang Berhormat. Boleh tidur lena malam ini dan esok pun puas hati kerana penjelasan yang cukup baik.

Cuma sebelum itu, saya jawab Yang Berhormat Batu Gajah dahululah. Boleh Yang Berhormat Batu Gajah saya jawab? Yang Berhormat Batu Gajah ada tanya beberapa perkara. Satunya tentang perbelanjaan pengkomputeran Jabatan Akauntan Negara yang sebanyak RM8 juta. Sebenarnya ini adalah untuk menggantikan server berperingkat-peringkat untuk tahun 2010 dan untuk tahun 2011 pun akan ada. Oleh kerana telah lama sangat, jadi perlu digantikan dengan server baru. Ini pun dibuat melalui tender. Ia telah pun mendapat tender yang terbaik dan sedang dalam proses penggantian server. Jadi, tidak terlibat dengan pengkomputeran sistem keseluruhannya. Ia mahu ganti servernya *of the existing system* dengan izin. Jadi, eloklah. Lama-lama kita perlu ganti, kalau tidak nanti ia rosak dan mungkin perlu *diupgradekan*.

■1950

Tentang MyEG itu, ia tidak ada hubungan secara langsung dengan kewanganlah. Cuma saya tahu bahawa program-program seperti ini memang pembayaran itu dikenakan kerana kebiasaannya kos untuk menyediakan sistem, peralatan infra ini ditanggung oleh syarikat tertentu. Bukannya ditanggung oleh kerajaan. Jadi *this is cost recovery*. Dia kena cajlah asalkan caj dia itu berpatutan. Jadi saya tidak tahulah 50 sen kah apa Yang Berhormat cakap tadi itu. Jadi biasanya inilah sebab ini kos untuk melaksanakan sistem ini dibiayai oleh swasta. Jadi *they want to recover cost* dengan izin. Ini sesuatu yang menarik bagi kerajaan kerana kerajaan tidak perlu ada kapital *outlay* yang banyak. Jadi macam tidak apalah, lagi bagus dan ini merupakan pilihan. Kalau tidak mahu buat melalui sistem ini pun tidak apa.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ini alternatif. Jadi kalau hendak buat, bayarlah 50 sen kah apakah. Kalau tidak mahu buat melalui ini, maka tidak payah bayar. Buat secara lain. *Channel* yang lain masih ada yang disediakan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sedikit, Yang Berhormat Timbalan Menteri mengenai MyEG ini. Saya mohon kerjasama Yang Berhormat Timbalan Menteri. Mungkin boleh memberi arahan ataupun cadangan kepada MyEG agar dia buat duit melalui ini agak lumayan sebab sekarang ini peminat-peminat bola sepak Malaysia hendak tengok bola *live*, langsung di RTM tidak boleh. Menteri RTM pun ada di sini. Di *Facebook* hampir berapa ribu buat ini sebab kononnya - Jadi saya cadangkan suruh MyEG *sponsor* sebab MyEG banyak *sponsor* di pertandingan EPL dan sebagainya. Saya rasa daripada EPL patut diberi kepada Liga Malaysia ini kerana orang hendak tengok melalui RTM. Pohon penjelasan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Okey, saya sokong cadangan tersebut dan diminta sokongan, saya boleh sokong sebab ramai yang minat hendak tengok bola. Oleh kerana MyEG *sponsor* yang lain-lain, bolehlah *sponsor* untuk bola kita.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sedikit sahaja berkenaan MyEG. Persoalan yang saya timbulkan adalah mengapakah *consumer* perlu membayarnya sekali lagi? Bukankah pihak kerajaan dalam jawapan saya terima membayar mereka komisen. Kalau kutipan saman sebanyak 1.8% daripada keseluruhan. Kalau bayaran MyEG transaksi melalui kad kredit. Mengapa *consumer* juga dibebankan? Kalau kerajaan menggalakkan *paperless government*, *e-Government*, urusan dengan orang ramai melalui internet, tidak harus membebankan orang ramai. Mengapa MyEG mengutip dua kali? Kerajaan bayar. Itu wang rakyat dan kedua orang ramai kena bayar. Itu persoalannya.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Saya sudah cakap tadi saya tidak tahu dia punya perincian kes ini kerana ini tidak ditimbulkan melainkan apabila Yang Berhormat sebut tadi. Jadi saya tidak ada fakta secukupnya. Cuma yang saya tahu, dalam apa pun perkhidmatan yang diberikan seperti ini, dia bergantung kepada *financial* model. Modelnya. Mungkin setengah itu kerajaan bayar semua. Tidak perlu kepada pengguna bayar. Ada juga dibayar oleh pengguna sepenuhnya, kerajaan tidak bayar. Ada juga untuk tidak membebankan pengguna, separuhnya dibayar oleh kerajaan, separuh lagi dibayar oleh pengguna. Ini adalah bentuk-bentuk model supaya perkhidmatan ini boleh – model kewangan supaya perkhidmatan ini boleh dijalankan dan boleh menguntungkan semua pihak.

Saya kembali kepada persoalan Yang Berhormat Indera Mahkota inilah yang begitu pokok sekali kerana kalau tidak betul apa yang dilakukan oleh kita, bererti sejak berpuluh-puluh tahunlah kita salah. Mujurlah ada Yang Berhormat Indera Mahkota yang menunjukkan bahawa kita sudah salah berpuluh-puluh tahun. Jadi *alhamdulillah*. Akan tetapi bila saya *check-check* itu rupanya tidak sebegitu. Tidak sebegitu. Bermakna kalau tidak ada Yang Berhormat Indera Mahkota pun kita tidak salah selama berpuluh-puluh tahun.

Cuma saya hendak jelaskan bahawa tadi bila di peringkat dasar, Yang Berhormat Indera Mahkota cakap tadi saya tidak dapat *figure-figure* itu. Jadi bila ada ruang sementara peringkat Jawatankuasa ini saya sudah ada yang disebut oleh Yang Berhormat Indera Mahkota iaitu Akaun Hasil Disatukan iaitu RM11,863,127,086. Itu tertera untuk 2008, tertera pula untuk 2007 dan barangkali kalau kita panjangkan jadual ini akan tertera pula untuk 2006, 2005, 2004. Angka yang sama sehinggalah kepada tahun 1995. Angka yang sama. RM11,863,127,086.

Manakala 1994, angkanya RM11,483,000,000. Tahun 1993, RM11, 100,000,000. Jadi nampaknya dari tahun 1993 – 1994, Akaun Hasil Disatukan meningkat sebanyak RM383,000,000, kemudian 1994 – 1995 meningkat lagi menjadi RM11,863,000,000 berbanding RM11,483,000,000. Maknanya lebih kurang RM380,000,000 meningkat. Yang Berhormat tidak ada bukan? Angka-angka itu tidak ada. Jadi saya hendak cakap yang saya ada. Akan tetapi selepas itu tahun 1996, 1997, 1998, 1999 sampailah ke 2008, 2009, 2010 sama sahaja. RM11,863,000,000. Jadi persoalan Yang Berhormat, macam mana kalau di*transferkan*, macam mana angka ini tidak berubah? Itu persoalan yang cukup baik.

Hanya Yang Berhormat Indera Mahkota sahaja yang boleh tanya soalan itu. Orang lain tidak mampu sampai ke tahap itu. [Ketawa] Tidak kesampaian. Jadi saya ucap tahniahlah kepada Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya sahabatnya. Tidak. Yang mana bagus, saya cakap bagus. Bagus. Dia boleh tanya soalan yang tidak pernah ditanya sejak tahun 1995. Jadi macam mana sebenarnya kedudukan?

Sebenarnya kedudukan macam ini. Kita anggapkan ia sebagai akaun syarikatlah sebagai contoh. Akaun kerajaan ini kadang-kadang banyak sangat. Akaun syarikat dia ada apa yang dinamakan *retain earnings*. *Retain earnings*. Maknanya *cumulative over the time, overtime* bertahun-tahun. Maknanya *our shareholders fund*lah. *Retain earnings*. *Reservel*ah. *Reserve*. Bermakna setiap tahun kita tambah. Kita ada untung, kita tambah. Macam tahun 1993 kita tambah, tahun 1994 tambah, tahun 1995 tambah. Selepas tahun 1995 kita tidak tambah. Dia duduk macam itu. Apa yang berlaku ialah mana-mana sahaja hasil yang merupakan *surplus*, tambahan kepada ataupun lebih kepada *operating* bajet ini kesemuanya mulai tahun 1995 ditransferkan untuk tujuan perbelanjaan pembangunan. Sebelum itu ada dia *transfer* separuh, dia simpan separuh. Sebahagiannya disimpan. Jadi angkanya berubah-ubah.

Akan tetapi selepas tahun 1995, kerajaan mengambil sikap kita tidak payah simpan lagi kerana RM11 bilion ini pun angka yang sudah besar barangkali. Akan tetapi yang lebih pentingnya kita hendak pastikan oleh kerana kedudukan ekonomi, kedudukan lebihannya tidak banyak, semua yang lebih ini kita *transfer*kan untuk pembangunan supaya kita dapat belanjakan semuanya untuk pembangunan. Bukankah baik niat kerajaan itu? [Tepuk] Kita tidak berbelanja ke arah yang bukan-bukan. Bukan Jingga. Kita janjikan yang bukan-bukan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Kita buat dengan penuh keikhlasan dan ketelusan. Ketelusan. Kita masuk semua. Jadi bermakna kalau Yang Berhormat kata kenapa tidak berubah, kerana semua lebihan itu ditransfer seperti mana yang kita buat ini, RM8 bilion ini hari ini. Setiap tahun sejak 1995.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, Yang Berhormat Indera Mahkota, sedikit sahaja. Isu di Dewan yang mulia ini Yang Berhormat Timbalan Menteri, mohon penjelasan. Seperti yang di dalam Perlembagaan bukan isu *transfer*. Isunya ialah dokumen yang di bawa ke Dewan, angka yang hendak dibahaskan, yang kata Perlembagaannya itu bergantung kepada yang dipersembahkan di Dewan ini. Jadi persoalannya di sini ialah angka-angka yang tidak mengikut pandangan penilaian di sini tidak berubah. Mungkin adalah tadi penjelasan itu. Prosesnya di belakang. Akan tetapi perkara tersebut tidak ada untuk penilaian Ahli-ahli Parlimen supaya di bawah 101 itu apa-apa setuju, tidak setuju itu berdasarkan yang tertera.

■2000

Ini Menteri mengaku tadi perkara itu tidak tertera. Boleh dikatakanlah tidak dinyatakan. Akan tetapi pada pandangan di sini saya khuatir perkara tersebut sekiranya tidak dijelaskan akan mengelirukan dan ada implikasi kepada perlembagaan. Tadi Menteri mengaku itu. Jadi saya rasa perkara ini ialah kalau wangnya ada alhamdulillah. Jadi saya rasa Menteri perlu yakinkan kita di sini bahawa kesilapan itu bukan satu kesilapan yang sengaja. Ataupun melibatkan satu perkara yang mungkin Bank Negara, Menteri beri penjelasan kepada Ahli Parlimen di sini.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Apa yang Bank Negara pula ini apa kena mengena dengan Bank Negara?

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Bukan maksud saya di sini Menteri...

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Apa pula yang Bank Negara pula ini.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri penjelasan saya di sini Menteri. Kalau saya baca ...

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Dia yang tidak faham, Yang Berhormat yang tidak faham.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Tidak Menteri. Okey saya jelaskan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tunggu, tunggu sebab saya nampak Yang Berhormat sudah *confuse* balik sudah. Yang Berhormat Indera Mahkota cukup jelas, tengok dia terang dia tengok saya dia pun dengan hati yang penuh redha. [Ketawa] Yang Berhormat tidak ada. Yang Berhormat *confuse*. Saya tidak ada kesilapan...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sebenarnya..

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Duduk dahulu Yang Berhormat. Tidak ada kesalahan, tidak ada kesilapan, tidak ada ketidakjelasan, tidak ada. Apabila yang kita kata Perlembagaan 101 itu ialah untuk meluluskan RM8 bilion yang *ditransferkan*. Dia tidak mengatakan hendak luluskan yang mana *retail* yang sedia ada itu.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Itu tidak digunakan untuk perbelanjaan.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Timbalan Menteri boleh tanya sedikit sahaja?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tunggu sekejap jangan *confusekan* sebab saya kasihan Yang Berhormat Balik Pulau ini cukup *confuse* sekarang ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat tunggu Yang Berhormat. Yang Berhormat Kuala Selangor tunggu Yang Berhormat.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tunggu dahulu Yang Berhormat. Saya tidak pergi mana Yang Berhormat Kuala Selangor. Kita boleh. Saya hantar gambar yang Dinar Emas itu dapat tidak Yang Berhormat Kuala Selangor? Saya hantar gambar Dinar Emas sebab satu masa

dahulu Yang Berhormat Kuala Selangor kata Dinar Emas Kelantan ini untuk pelaburan sahaja. Saya balik Kelantan saya ambil gambar poster Dinar Emas...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Timbalan Menteri jangan *distract* lah. *Focus, remain focus.*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Emas yang belanja untuk perniagaan, belanja untuk bayar hutang, semua Dinar Emas. Jadi saya hantar gambar kepada dia.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Timbalan Menteri *remain focus. Don't distract, remain focus.*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tidak betul tidak *you* terima?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Boleh boleh.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat terima tidak?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Okey. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ha terimalah terima kasih sudah terimalah itu.
[Ketawa]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Timbalan Menteri boleh kita dapat penjelasan?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Bolehlah boleh.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Boleh? Timbalan Menteri kalaulah benar ianya *shareholders fund that is return earning too. Usually in any syarikat those that shareholders fund they need to be disimpan and not to be spent. Why are you saying that perkara itu telah diguna untuk perbelanjaan pembangunan? Itu menjadi musykil bagi kami.*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tidak ada tidak ada. Ini pun *confuse* juga, ini pun sama dengan Yang Berhormat Balik Pulau juga. [Ketawa] Yang *return earning* ini tidak di *spend* tidak di *spend*.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Menteri yang sebut tadi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Itu yang saya tanya ini. Menteri silap.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Saya kata yang RM11 bilion ini. Ini Yang Berhormat Indera Mahkota sahaja yang faham. RM11 bilion ini ada, kekal tidak berubah-ubah pun, tidak *dispend* pun. Apa yang di *spend* nya yang lebihan, yang lebihan.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Okey Menteri silap sebut tadi itu.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Apa pula silap sebut pula.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Kami pun dengar *we both hear, we both.*

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Dia yang tidak faham kita pula yang silap sebut. Duduklah Yang Berhormat Kuala Selangor kalau tidak faham janganlah ..

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Menteri cakap fasal *return earning* tadi..

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Seorang, seorang Yang Berhormat seorang, seorang.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tadi, tadi sebentar tadi Yang Berhormat Indera Mahkota pun dengar. Menteri cakap fasal *return earning*.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *Return earning*.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Betullah *return earning*. Saya bagi contoh yang RM11 bilion ini yang tidak berubah-ubah ini *return earning* yang disimpan tidak pakai-pakai. Apa yang ditransfer ini *over and above return earnings* dengan izin RM8 bilion, RM10 bilion, RM11 bilion.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *That is right* yang itu betul, yang itu betul.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Sudah itu?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Dia yang salah dia kata kita.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Menteri saya cuma ingin pastikan Yang Berhormat Menteri menjawab perkara yang tersenarai dalam peruntukan yang dikehendaki.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Betul. B.12 ini betul ini memang tersenarai dalam peruntukan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Jadi memang saya hendak bagi *analogy* sahaja *return earning* itu. *Government* dia tidak ada, dia ini tidak dipakai, dia disimpan cuma lebihan. Bermakna biasanya kalau *profit* itu katalah *profit* kita RM8 bilion kita boleh *transfer profit* itu RM8 bilion ataupun kita *transfer* RM6 bilion. RM2 bilion itu kita masuk dalam *return earning*. Apa yang saya cakap sejak 1995 kita sudah tidak masuk lagi sudah *return earning*, kita kekalkan. Apa-apa yang kita dapat *surplus* kita *transfer* untuk dibelanjakan bagi pembiayaan pembangunan.

Satu lagi hendak sebut, Yang Berhormat Balik Pulau ke mana tadi yang dia tidak faham yang RM13 bilion tadi itu, yang RM8 bilion itu yang itu yang digunakan untuk berbelanja item-item yang telah pun diluluskan dalam Bajet 2010. Lebihnya yang RM5 bilion itu yang baru, yang diminta ini hanya RM5 bilion itu. RM8 bilion ini teknikal sahaja. Faham tidak Yang Berhormat Indera Mahkota? Kalau faham angguk. *[Ketawa]* Tidak faham.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri sedikit penjelasan Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Cukuplah bagi Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Bukan, 101...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Indera Mahkota Yang Berhormat.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat Indera Mahkota Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh sedikit? Saya masuk. Menteri 101 dengan izin...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Indera Mahkota dia bagi Yang Berhormat Indera Mahkota. Menteri bagi Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri bagi siapa?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Berkaitan juga dengan 101.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh kot. Yang Berhormat Menteri bagus. Menteri boleh, boleh celah sedikit? Menteri angguk itu.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat Indera Mahkota. Bagi Yang Berhormat Indera Mahkota dahulu.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Setuju? Angguk itu, boleh.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Okey, okey.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Indera Mahkota. Yang Berhormat Indera Mahkota saya bagi.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Timbalan Menteri. Saya memang bersetuju kerana tujuan kita ialah untuk memindahkan lebihan tetapi *title* ataupun tajuk rang undang-undang ini ialah Perbelanjaan Tambahan bagi tahun 2010. Perbelanjaan itu termasuk B.1 sehingga B.62. B.12 tercatat memindahkan kepada Kumpulan Wang Terkanun yang dianggap perbelanjaan kerana tajuk rang undang-undang ini ialah Perbelanjaan Tambahan bagi tahun 2010. Kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan RM8.02 bilion itu adalah peruntukan untuk ditambah kerana lebihan kenapa kita letakkan di bawah tajuk perbelanjaan tambahan?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Boleh duduk. Sebab dia *technically* dia begitu, *technically* begitu. Pemindahan daripada Akaun Hasil untuk dibelanjakan mesti dimasukkan dalam akta, satu akta, Akta Bekalan. Bukan dia mesti dalam bentuk perbelanjaan tambahan mesti dibuat dalam Akta Bekalan Tambahan. Faham? Faham sudah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Baik sudah habis Yang Berhormat?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Benda ini penting juga untuk kawan-kawan kita sebelah sini sebab kita tidak mahu benda ini timbul kemudian hari. Saya rasa Timbalan Menteri bersetuju dengan saya. Satu insiden satu isu yang ditimbulkan sesi lepas iaitu apabila berlaku kekurangan dalam Kumpulan Wang Luar Jangka yang kebetulan masa itu - saya hendak bertanya dengan Timbalan Menteri tetapi Timbalan Menteri tidak ada dalam Dewan pada masa itu. Isu yang agak sama perpindahan, prosedur perpindahan yang sama daripada

Kumpulan Wang Luar Jangka yang ada kekurangan lebih kurang RM513,000,000 daripada jumlah yang disebut oleh Menteri Kewangan. Setiap tahun telah diperuntukkan oleh belanjawan yang diangkat dari Dewan peruntukannya sama RM2 bilion setiap tahun tidak pernah berubah.

Akan tetapi apabila berlaku kegunaan diambil daripada Kumpulan Luar Jangka maka Parlimen mesti membuat satu usul dalam bentuk rang undang-undang ini juga untuk *top up* semula untuk menambah menjadikan jumlahnya itu tetap RM2 bilion juga dalam Luar Jangka. Isunya sama seperti yang Timbalan Menteri sebutkan tadi di bawah kedudukan Akaun Hasil Disatu mestilah jumlah yang sama setiap tahun supaya kita boleh tengok berapakah lebihan yang boleh kita pindah. Sama, isunya sama. Sebab itu persoalan saya kata tadi kes ini sama seperti ulasan di mana kita perlu kekalkan jumlah RM2 bilion dalam Kumpulan Wang Luar Jangka.

Sebab itu saya bertanya perkara ini. Saya nampak macam ada keperluan yang sama untuk memindahkan daripada Akaun Hasil Disatu kepada Akaun *Consolidated Fund* atau Kumpulan Wang Terkanun tadi untuk prosedur yang sama. Saya harap perkara ini tidak perlu ditimbulkan lagi selepas pada hari ini sekiranya mendapat penjelasan yang – ataupun gambaran sebenar. Adakah prosedur yang kita lakukan sekarang ini adalah sama seperti untuk mencukupkan semula jumlah yang dipinjam daripada Akaun Luar Jangka?

■2010

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Yang diguna awal, akaun luar jangka yang biasanya RM2 bilion ini, ia mesti di *recoup* balik supaya RM2 bilion itu kekal. Yang ditransferkan daripada Akaun Hasil ini ialah lebihan kepada simpanan *reserve* sebelum ini, *current*. Maknanya lebihan tahunan. Setiap tahun kita dapat hasil banyak mana, kita belanja mengurus banyak mana, yang lebih itu kita *transfer*. Yang kita *carry* daripada dulu itu kita kekalkan sama. *It is a policy*. Kerajaan boleh kalau nak tukar nak masuk balik. Tak ada masalah. Itu persamaan dia lain sikit. Yang RM2 bilion itu kita kekalkan, yang ini buat masa ini *as a matter of practice* dengan izin, lebihan tahunan semasa dipindahkan. Jadi kita dah jelas semua ini. Saya rasa Yang Berhormat Indera Mahkota pun dah jelas.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Satu lagi.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ya, saya nak jawab soalan yang satu lagi Yang Berhormat timbulkan tadi. Saya tak lupa. Yang Berhormat kata biasanya dibuat melalui usul. Ada juga yang dibuat melalui usul tapi itu lain. Itu apabila hasil pinjaman GII, *government instrument* itu, itu kita bawa usul sebab ia mesti dilakukan melalui usul, ia tidak melalui perbekalan tambahan. Jadi ia lain-lain halnya. Jadi kalau yang usul itu pinjaman. Jadi kalau Yang Berhormat kata tanya bekas Menteri Kewangan dulu, saya rasa bekas Menteri Kewangan dulu tidak berpengetahuan tinggi sangat nampaknya kerana nasihat yang dia bagi itu tak betul. Kalau saya, saya tak nak cakap Yang Berhormat tanya bekas Menteri Kewangan itu, sebab saya rasa dia tidak berapa bijak.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Bekas Menteri Kewangan ramai, bukan seorang.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang mana satu itu?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, dah habis Yang Berhormat?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Satu lagi, *last* boleh? Terakhir, betul-betul *last*. *Just* satu sahaja. Saya nak begini sahaja. Adakah maksudnya selepas pada hari ini, jumlah ini akan berubah sebab Yang Berhormat kata ada kemungkinan berlaku perubahan selepas dipindahkan ini? So adakah itu bermaksud ada berlaku perubahan selepas daripada hari ini?

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Tak ada. Saya kata tak ada pindahan pun. Saya kata itu dasar. Kerajaan boleh tentukan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Okey, terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Ha, apa yang takut nak pindah? Tak ada. Saya tak suka bila saya tak kata dia kata saya kata. Dia kata saya kata boleh berubah. Tak ada. Saya kata ini dasar. Kerajaan boleh kalau nak kekalkan yang RM11 bilion pun boleh, nak tambah pun boleh. Tidak ada masalah. Apa yang menjadi masalah sangat? Benda ini macam *is a annual account*. Asalkan duit ini tak keluar pergi masuk poket Yang Berhormat, ha itu salah. Ataupun mana-mana individu. Jadi ini jelas, telus.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Okey.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasihlah. Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Okey, terima kasih. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussein: Terima kasih, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM8,020,353,100 untuk Maksud B.12 di bawah Kementerian Kewangan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Wang sebanyak RM8,020,353,100 untuk Maksud B.12 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM87,400,060 untuk Maksud P.10 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua bagi tahun 2010 diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM87,400,060 untuk Maksud P.10 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.2) 2010.

Maksud P.13 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.2) 2011] –

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kepala Pembangunan P.13 untuk Kementerian Luar Negeri terbuka untuk dibahas.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Tuan Pengerusi, boleh sikit?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar ya, sebentar Yang Berhormat. Untuk P.13 cuma satu butiran. *Malaysian Technical Cooperation Program*.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat.

8.14 mlm.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, saya mohon penjelasan. *Malaysian Technical Cooperation* ialah satu unit yang baru. Sebenarnya saya nak ucap tahniah kepada kerajaan kerana mewujudkan *technical committee* tersebut. Akan tetapi isunya di sini, saya mohon agar perbelanjaan ini dimanfaatkan terhadap isu-isu yang kritikal terhadap rakyat. Contohnya FTA, kerana perkara tersebut tidak mendapat dengan izin, tidak ada *public engagement*, *public* diplomasinya tak ada. Jadi saya memohon di kala isu-isu dasar luar memberi implikasi langsung terhadap isu dalam negara, Menteri Luar Negeri menggunakan MTCP ini bukan sahaja sebagai urusan diplomasi dengan luar negeri tetapi juga menggunakannya juga untuk urusan *public diplomacy* di dalam.

Seterusnya Menteri dan Tuan Pengerusi, saya memohon agar *Technical Cooperation* ini melibatkan Ahli Parlimen kerana ketika lawatan dengan izin contohnya di *Asia Pacific Parliamentary Forum* baru ini ke Mongolia, rujukan langsung diminta kepada Ahli Parlimen agar terlibat terutamanya dari Kanada yang sekarang ini berminat untuk berbicara mengenai FTA dengan negara kita tetapi Ahli Parlimen sentiasa tidak dilibatkan. Sekarang ini saya rasa dengan terbentuknya dengan izin, *Malaysia-EU Caucus*, semalam Persatuan Persahabatan Korea Selatan dan saya ingat yang terbaru ini mungkin banyak lagi, saya rasa Kementerian Luar Negeri gunakan MTCP itu melibatkan Ahli Parlimen juga. Mohon penjelasan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat Balik Pulau, nak tanya sikit boleh?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Celah, celah. Saya nak tanya pandangan Yang Berhormat Balik Pulau sebab itu hari ada satu ulasan mengatakan pasal FTA inilah, pasal FTA. Secara tiba-tiba, rundingan kita dengan pihak Kerajaan Amerika Syarikat, apa yang berlaku nampak gayanya mereka tidak berminat lagi untuk buat perjanjian secara langsung antara kita dengan dia dan dia letakkan Malaysia ini sekali dengan negara-negara Asean. Maknanya, perjanjian FTA itu antara Amerika Syarikat dengan Asean, bukan lagi dengan Malaysia-Amerika. Jadi berlaku perubahan ini dikatakan oleh kerana tidak ada *convincing power* dengan izin, di

pihak kita untuk meneruskan perundingan. Jadi nampak macam orang kata satu pukulanlah kepada kita. Satu pukulan yang orang kata menyebabkan kita jatuh daripada segi ranking kedudukan baik di mata Kerajaan Amerika dalam FTA. Apa pandangan Yang Berhormat Balik Pulau?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Isu ini sebenarnya penting. Saya mohon Menteri Luar Negeri menjelaskan, adakah sekarang ini Malaysia secara negeri masih lagi kita panggil *attractive* ataupun menarik perhatian luar? Ini kerana pada masa yang sama, tarikan terhadap keserantauan ataupun regionalisme juga kuat. Benda ini penting untuk diperjelaskan kerana walaupun daripada segi rejim kerangka politik Malaysia berbeza dengan negeri lain, di sana apa-apa urusan akan melalui Parlimen walaupun diputuskan oleh kerajaan.

Di sini saya mohon Menteri menjelaskan persoalan *technical cooperation*, kerjasama teknikal di antara Malaysia dan Amerika. Ini penting. Itu yang pertama. Yang keduanya, ingin saya jelaskan di sini juga bahawa...

Dato' Dr. Mohamad Shahrums Osman [Lipis]: Ingin mencelah sedikit.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Okey, Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrums Osman [Lipis]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Balik Pulau, rasa saya cerita MTCP ini dah lama sangat sudah. Saya ingat semasa saya menjadi pegawai kerajaan dahulu, kami pun menjalankan kursus-kursus di bawah MTCP ini. Jadi saya terkejut juga apabila Yang Berhormat mengatakan ini perkara baru. Jadi benda dah lama, kita tak usah bincang banyak-banyak sebab benda ini memang kita dah buat lama, hanya bertukar kementerian sahaja. Daripada kementerian ke kementerian lain. Jadi jangan jadi kita ini hanya setakat nak bercakap, nak bercerita, nak ambil ini sedangkan benda ini benda yang dah lama. Yang dibuat hanya hendak tukar kementerian. Itu sahaja. Sekian, terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Saya khuatir apa yang dikatakan Yang Berhormat Lipis itu tak tepat. Saya kebetulan kawan sekolah jaga kementerian. Apa yang saya katakan di sini daripada segi mengangkat agenda MTCP itu sebagai satu program yang khusus. Ini satu benda baru pada pandangan saya, Menteri, mungkin daripada segi melibatkan program, memang dulu cerita FTA, cerita sebagainya ini bukan cerita baru tetapi di sini saya ingin meyakinkan Dewan bahawa dasar luar sekarang ini ialah sama penting dengan dasar dalam negeri. Implikasi keputusan dalam negeri akan melibatkan keputusan luar.

Saya bagi contoh dengan izin, apa yang berlaku di Kanada baru-baru ini akan mengubah komitmen terhadap Israel. Konservatif parti punya komitmen lain, liberal parti punya komitmen lain. Apa yang berlaku itu lain dan juga apa yang berlaku di Amerika ketika mana Republikan, komitmennya terhadap FTA, Demokrat dan sebagainya ada dinamika yang berbeza. Jadi saya rasa MTCP ini sebenarnya satu program yang amat penting yang tidak boleh diremehkan.

■2020

Saya yakin dan saya kena ucapkan tahniah tapi kita kena tata kelola lebih kuat. Pekan di dasar ini saya rasa punya satu komitmen untuk berkomunikasi dengan dunia tetapi saya tekankan terutama dalam urusan-urusan melibatkan *technical corporation* libatkan masyarakat kerana contoh paling dekat ada gerakan, anti FTA dan sebagainya. Ini kerana, saya rasa perlu dijelaskan dan pada tahap ini saya cadangkan pada Menteri Luar Negeri guna *technical corporation* program ini libatkan Ahli Parlimen dan saya yakin ramai Ahli Parlimen saya tengok Yang Berhormat Kalabakan jadi saya rasa perlu. Jadi saya rasa perlu.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Lompat sini senang, lompat sini.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ahli Parlimen Barisan Nasional tidak perlulah, yang lain tidak perlu tetapi saya rasa ramai yang perlu. Mohon penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri.

Datuk Richard Riot anak Jaem: Terima kasih Yang Berhormat dari Balik Pulau, Yang Berhormat Indera Mahkota dan kawan saya Yang Berhormat dari Lipis.

Pembetulan sedikit, seperti mana yang telah dijawab atau dijelaskan oleh Yang Berhormat Lipis saudara saya dari Lipis sebenarnya NTCP ini telah ditubuhkan pada bulan September 1980 dan bukan ditubuhkan tahun lepas. Itu penjelasan. Telah ditubuhkan pada bulan September 1980. Mengenai apa yang telah dibangkitkan tadi iaitu Program NTCP iaitu berkaitan dengan FTA sebenarnya FTA ini lebih tertumpu kepada Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri. Kita hanya bekerjasama dengan Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri. Itu jawapannya. Maka saya fikir jawapan itu sudah memadai Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: [Bangun]

Datuk Richard Riot anak Jaem: Sudah memadai jadi, terima kasih Yang Berhormat Balik Pulau.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sedikit penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah habis?

Datuk Richard Riot anak Jaem: Saya sudah habis, saya sudah habis.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Masalahnya RM40 juta, RM40 ini.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: RM40 juta ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis Yang Berhormat. Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah jawab spesifik untuk butiran yang dikehendaki.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Kerjasama macam mana RM40 juta?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Dasar tidak masuk Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Masalah asasi manusia, EU dan lain-lain...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM40,000,000 untuk Maksud P.13 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua bagi tahun 2010 di bawah Kementerian Luar Negeri hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM40,000,000 untuk Maksud P.13 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.2) 2010.

Maksud B.20 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kepala Bekalan B.20 di bawah Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi terbuka untuk dibahas.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Arau, selepas itu Yang Berhormat Menteri boleh jawab.

8.23 mlm.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Sedikit sahaja. Saya mohon penjelasan Yang Berhormat Menteri tentang skim penstabilan minyak masak kerana saya sedar bahawa permohonan terpaksa dibuat untuk mendapatkan peruntukan berdasarkan kepada kedudukan harga yang sering berubah dan komoditi ini tidak dapat dikawal sepenuhnya. Jadi saya ingin tanya Yang Berhormat Menteri bilakah struktur subsidi ini akan dikaji semula oleh pihak kerajaan memandangkan sudah lama tidak dibuat kajian dan juga komen daripada beberapa syarikat bahawa masa yang diambil oleh kerajaan untuk menjelaskan subsidi ini agak begitu lama.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan, penjelasan. Penjelasan Yang Berhormat Arau, boleh?

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Mana boleh minta dekat saya. Ini...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan kepada Yang Berhormat Arau, celah Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi itu sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri. Tidak ada orang bangun sudah Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya bangun.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kemudian.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya bangun berucap boleh? Boleh?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri jawab.

8.25 mlm.

Timbalan Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi I [Dato' Hamzah bin Zainudin]: Terima kasih Yang Berhormat Arau. Betul skim ini bermula sebenarnya pada tahun 2007 lagi tapi masalahnya adalah oleh kerana kita hendak menstabilkan harga minyak masak dalam negara kita telah pun bermula daripada tahun 1997 lagi.

Ketika itu harga olin adalah hanya lebih kurang RM2,300 tapi ketika tahun 1997. Bila kita buat dasar untuk menentukan harga minyak masak hanya RM2.50 ketika itu olin hanyalah lebih kurang RM2,300. Akan tetapi waktu sekarang ini harga olin meningkat daripada RM2,300 hinggalah ke harga RM3,800 sekarang ini. Ini menyebabkan bahawa banyak subsidi yang terpaksa kita buat dan kerajaan sedang meneliti bagaimanakah untuk kerajaan mengurangkan subsidi yang ditanggung oleh kerajaan sehingga sekarang berbilion ringgit. Waktu sekarang ini tiap-tiap bulan kita menanggung hampir RM145 juta setahun bagi menanggung subsidi minyak masak.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Oleh sebab itu kerajaan ingin membetulkan semula dan caranya sedang dikaji supaya rakyat dapat menerima nikmat dalam skim minyak masak yang sentiasa kita berikan kepada rakyat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan. Terima kasih. Tuan Pengerusi, saya sebenarnya lanjutan daripada soalan lalu Yang Berhormat kata akan dikemukakan secara bertulis juga kerana tidak sempat dihuraikan macam mana kaedah pengukuran tertinggi bulanan hendak dibuat kepada skim ini.

Soalan saya tanya masa itu hari berkenaan dengan peruntukan RM937 juta untuk belanjawan tahun 2011 iaitu Skim Kestabilan Minyak Masak bawah kementerian Yang Berhormat Timbalan Menteri yang kementerian Yang Berhormat ulas kan bahawa skim itu mengambil kira kaedah pengukuran akhir setiap bulan. Maknanya ada *fluctuation* ataupun perubahan setiap kali angka dibawa. Maknanya tidak ada satu angka yang stabil untuk dibawa.

Soalan saya, sekiranya mengambil kira jumlah RM324 yang kita minta di bawah B.20 ini adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri merasakan jumlah peruntukan terbaru ini hampir satu bilion ini kalau diambil kira dengan tambahan untuk tahun lepas adakah Yang Berhormat merasakan harga minyak kelapa sawit di pasaran untuk kegunaan biasa boleh mencapai tahap yang lebih stabil sebab dua, tiga hari lepas kita tahu ada berlaku lagi satu *fluctuation* yang agak di luar jangkaan kita dan Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu tadi harga pasaran untuk satu kilo adalah satu nilai yang pada saya agak *fluctuate* juga. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Inilah Yang Berhormat Indera Mahkota tidak faham. Saya hendak bagi tahu dia ada dua kes. Ada dua isu di sini. Ini skim minyak masak. Skim subsidi minya masak. Tidak ada kena-mengena dengan skim untuk menstabilkan harga minyak olin. Dia ada dua di sini ya. Ini Yang Berhormat Indera Mahkota kena faham. RM324 juta ini...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ini bukan dia kata tambahan sebanyak RM324 adalah dikehendaki untuk membiayai tuntutan-tuntutan di bawah skim penstabilan harga minyak masak. Bila pula dia kata minyak olin?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Minyak masaklah, minyak masak. Ini yang kita kata. Yang Berhormat, Yang Berhormat duduk saya jelaskan. Yang Berhormat duduk dahulu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang tambahan itu pun minyak masak juga bukannya...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya cerita benda yang sama juga tetapi tak bolehlah Yang Berhormat kata..

Dato' Hamzah bin Zainudin: Sudah, sudah. Saya hendak bagi tahu dia kita namakan COSS ini adalah Cooking Oil Stabilization Scheme yang kita guna untuk menentukan harga minyak masak dalam negara kita yang kita jual untuk isi rumah stabil RM2.50 bagi satu kilo. Itu kita kena tentukan supaya ianya berbeza dengan harga minyak *olin*. Olin itu juga minyak masak Yang Berhormat tetapi ianya boleh kita eksport mengikut harga semasa, harga pasaran. Harga pasaran hari ini RM3,800 harga olin. Kalau kita jadikan ianya untuk dijadikan minyak masak yang digunakan oleh isi rumah maka satu kilo berharga RM3.80.

Maka skim yang kita buat ini adalah skim subsidi minyak masak yang kita berikan tiap-tiap bulan 70,323 tan tiap-tiap bulan untuk digunakan oleh isi rumah sebanyak 27 juta rakyat dalam negara kita. Itu yang kita buat dan untuk tahun lepas oleh kerana bajet yang kita buat awal dahulu kita ambil kira mengikut harga olin ketika itu RM2,300 manakala *average* bagi tahun lepas hampir RM2,850 maka tidak mencukupi. Itu sebabnya kita masukkan RM324 juta ini kerana tidak cukup bajet tahun lepas untuk skim subsidi minyak masak.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih, jangan marah, jangan marah Yang Berhormat. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Jadi Yang Berhormat faham ya? Sudah faham okey. Jadi itulah. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM324,000,000 untuk Maksud B.20 yang di bawah Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM324,000,000 untuk Maksud B.20 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Yang Berhormat Indera Mahkota kalau tidak faham tidak usahlah bercakap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10.00 pagi hari Rabu 30 Mac 2011.

Dewan ditangguhkan pada pukul 8.30 malam.