CETUSAN

Bahan asal dari Arkib Negara Malaysia

Kepimpinan politik dan cabaran budaya perkauman

DALAM tahun 1970, Dr. Mahathir Mohamad dalam bukunya telah merujuk masyarakat Melayu di Tanah Melayu sebagai masyarakat difinitif. Sewaktu itu beliau adalah doktor biasa.

Dalam tahun 1981, Dr. Chin Man Hin, P. Patto dan Karpal Singh dilaporkan telah menanyakan beliau, di Parliman, beberapa perkara mengenai buku tersebut.

Antara lain, beliau dilaporkan dengan tegas menjawab bahawa kehadiran kaum mendatang terdapat juga di negara-negara lain. Dan di negara-negara lain, kaum pendatang telah dapat "bertukar dan meninggalkan kebangsaan masing-masing untuk menerima kebangsaan setempat."

Beliau selanjutnya dilaporkan menambah, "untuk mewujudkan satu kebangsaan Malaysia, kebangsaan-kebangsaan lain hendaklah dihapuskan." Kali ini, Dr. Mahathir Mohamad berkata sebagai Datuk Seri Perdana Menteri kita.

Apa yang jelas dari dua sedutan kenyataan yang dilafaz-tuliskan dalam jarak masa lebih 10 tahun itu ialah pendirian beliau yang amat tegas mengenai isu kebangsaan yang sangat dasar. Dari kacamata sejarah sosio-politik, ketegasan ini lebih merupakan manifestasi dari keyakinan dan "sense of history" beliau yang amat teguh.

Adalah dikhuatiri bahawa keyakinan dan keteguhan "sense of history" seperti itu disalah-mengerti, sama ada secara sengaja atau tidak, oleh pemimpin-pemimpin bukan Melayu. Kerana salah pengertian seperti ini tak dapat tiada akan melahirkan arus pemikiran budaya perkauman yang bercanggah dengan dasar dan falasafah pembentukan keperibadian kebangsaan yang berteraskan tradisi Bumiputera.

Beberapa peristiwa yang berlaku sepanjang tahun ini, umpamanya, telah menambah tenat kekhuatiran kita itu.

Pada awal tahun ini, seorang setiausaha politik dari kaum India, telah secara terbuka mengkritik kurangnya rancangan India di TV yang dapat mencerminkan dengan lebih jelas hakikat kepelbagaian kaum masyarakat negara ini. Terutamanya jika penayangan rancangan itu akan dilihat di luar negeri.

Kritikan ini seolah-olah mendapat sambutan pula apabila munculnya tuntutan bahawa rancangan China di TV diperbanyak. Dan bukan setakat itu, bahkan terdapat pula desakan supaya muzium seni China diadakan dan diiktiraf menjadi pusat mengabadikan khazanah seni dan kebudayaan China di Malaysia.

Semua tuntutan sosio-budaya perkauman ini, secara simbolik, seolah-olah sampai di puncaknya menjelang saja separuh akhir tahun 1981. Iaitu apabila Timbalan Perdana Menteri sendiri terpaksa hadir di mahkamah mempertahankan tindakan kerajaan tidak membenarkan wujudnya pusat pengajian tinggi persendirian di Malaysia yang menggunakan bahasa asing sebagai bahasa pengantar.

Di samping itu pula, barangkali, untuk menumpulkan atau "menutralaiskan" kesensitifan tuntutan-tuntutan sosio-budaya perkauman ini, isu-isu politik yang hangat diketengahkan. Maka timbullah tuntutan-tuntutan politik seperti jawatan Timbalan Perdana Menteri Dua atau Penolong Pegawai Daerah yang khas dari bukan Melayu.

Semuanya ini seolah-olah mengikut strategi yang dipadankan dari pepatah Melayu moden, "Tuntutlah peha, sekurang-kurang dapat juga betis".

Maka dalam keributan tuntutan perkauman seperti ini, ada eloknya kita menoleh kembali dan meneliti serta mencari iktibar dari kenyataan yang dilahirkan oleh Datuk Seri Perdana Menteri lebih 10 tahun yang silam itu — Melayu sebagai masyarakat difinitif.

Dari segi sejarah negara kita, kenyataan beliau itu sekaligus menyentuh faktor yang paling utama membezakan masyarakat bangsa Melayu dari masyarakat kaum-kaum lain di Malaysia. Faktor "difinitif" ini menjadi asas rasional yang meletakkan hak-hak sosio-budaya Melayu yang tersendiri dan tertinggi.

Dari segi erti faktor difinitif itu sering dihubungkan dengan idea sebagai faktor yang utama, faktor penentu, atau faktor terpenting dalam mencorakkan perkembangan sejarah, atau menjadi asas rujukan kepada perkembangan sejarah sesuatu bangsa itu, walau dalam apa-apa bidang sekalipun.

> **■...penonjolan sifat2 keimigranan yang mutlak lambat laun akan dianggap pencabulan terhadap maruah negara dan raja...Pengakuan terhadap kedaulatan Raja bererti pengakuan kedaulatan sistem budaya yang melahirkannya ■**

Dalam perkembangan sejarah nasional negara ini zaman berzaman, hanya masyarakat Melayu yang layak diterima sebagai faktor sejarah yang difinitif dan bersambungan. Di kawasan alam Melayu ini, kebudayaan Melayulah yang pertama berkembang melahirkan satu tradisi tamaddun tempatan yang berbeza dengan tempat-tempat lain.

Tradisi sistem sosio-politik Melayu itu telah merangkum seluruh kawasan kita ini dan memberinya satu 'entity' kenegaraan yang tersendiri. Dan akar dari tradisi ini tidak pernah terputus sekalipun wujudnya gangguan sementara dari kehadiran kuasa-kuasa penjajah dari zaman Portugis, Belanda membawa ke zaman Inggeris. Dan setiap kuasa barat itu, sepertilah juga kuasa-kuasa timur lain yang berhubungan dengan alam Melayu, terpaksa merujuk dan mengakui tradisi tempatan Melayu ini.

Penjajah Inggeris sendiri, umpamanya, terpaksa mengakui kesahihan tradisi sosio-politik Melayu itu. Bahkan pesatnya proses perluasan kuasa mereka di Tanah Melayu telah dimungkinkan melalui pengiktirafan mereka akan tradisi ini. Sistem pentadbiran Inggeris, umpamanya, telah diterapkan ke dalam rangka sosio-politik Melayu yang lama. Dalam banyak hal, mereka mentadbir atas nama kepimpinan tradisional Melayu — atas nama Raja Melayu, Sultan Melayu atau Pembesar Melayu. Yakni, asas-asas utama tradisi Melayu terus berlanjutan.

Perubahan-perubahan politik dan sosial yang berlaku tidak memutuskan akar di mana sistem kenegaraan kita dibina. Dan pengabadiannya yang mutlak jelas dalam Perlembagaan Persekutuan kita sekarang, yang mana rangka asasnya telah dipadankan dan bukan menafikan tradisi sosio-politik Melayu.

Monarki Melayu, Bahasa dan adat-adat resmi Melayu, agama kepercayaan Melayu menjadi teras utama Perlembagaan itu. Dan seperti kata pengkaji sejarah, kebudayaan Melayulah yang memberi "cultural legitionacy" kepada Perlembagaan kita. Dan Perlembagaan kita adalah ikatan sakral di mana seluruh sistem kenegaraan kita dibina.

Semuanya ini menzahirkan bahawa masyarakat Melayu di Malaysia, adalah masyarakat "total" yang lengkap, yang punya struktur kemasyarakatan merangkumi sebuah negara. Dan hakikat ini amat berbeza dengan masyarakat imigran. Kerana di Malaysia, mereka bukan masyarakat yang lengkap, tapi sekadar masyarakat "serpihan" yang menempel pada tubuh kebangsaan tempatan yang sedia ada. Dan tradisi kebangsaan ini tidak pernah terputus.

Namun demikian, pernah juga timbul cabaran-cabaran besar untuk menafi dan memutuskan akar tradisi kenegaraan kita itu.

Dalam tahun 1946, umpamanya, melalui gagasan Malayan Union, Inggeris cuba membina negara "Malaya" yang samasekali baru. Tradisi sosio-politik tempatan cuba dihapuskan. Tanah Melayu dijadikan seumpama negeri yang tidak pernah bertuan.

Begitu juga dalam awal tahun 1960-an, melalui gagasan Malaysian Malaysia, masyarakat imigran di Tanah Melayu cuba menafikan kedudukan masyarakat Melayu sebagai masyarakat difinitif, masyarakat induk negara kita. Tradisi budaya dan bahasa imigran cuba diperjuangkan supaya setaraf dengan tradisi budaya Bumiputera. Atau, dalam perkataan lain, cuba merendahkan taraf dan kedudukan masyarakat Melayu sebagai faktor difinitif yang berlanjutan di negara kita ke paras masyarakat "serpihan" kaum imigran.

Dari dua peristiwa penting ini menzahirkan keupayaan masyarakat Melayu menyahut cabaran yang menggugat kedudukan mereka yang sah. Bahkan peristiwa-peristiwa tersebut telah mempercepat kelahiran kepimpinan Melayu yang lebih tegas, lebih patriotik dan lebih berkemampuan memahami matlamat perjuangan bukan setakat kekuasaan persis politik, tetapi memperbaiki martabat kedudukan ekonomi dan maruah kebudayaan bangsanya.

Tetapi, perjuangan mempertinggi maruah dan martabat kebudayaan Melayu itu adalah lebih kompleks, bukan sekadar memahami falasafah dan rasional di belakangnya, tetapi keupayaan menterjemahkan falasafah itu kepada tindakan-tindakan yang konkrit dalam semua bidang — bahasa, intelektuil, pengucapan seni, dan bahkan dalam "landscape" budaya kita seluruhnya.

Di peringkat falasafah kebudayaan kita, sekali lagi kita bertembung dengan masalah kewujudan ciri-ciri kebudayaan asing yang dianuti oleh sebahagian masyarakat kita yang bukan Melayu. Maka di peringkat inilah terletaknya ukuran keikhlasan masyarakat imigran dapat turut serta menyumbang dan memperkaya khazanah kebudayaan kebangsaan kita dan bukan sekali-kali menyainginya.

Usaha menyumbang dan memperkaya itu memerlukan proses adaptasi ciri-ciri asing dengan ciri-ciri utama kebudayaan tempatan. Tanpa adaptasi ini, ia semata-mata menjadi pengucapan budaya asing.

Dan memperjuangkan pengiktirafan ciri asing dalam bentuk asingnya yang mutlak adalah semata-mata usaha menyaingi teras kebudayaan nasional kita. Ia menjadi cabaran budaya perkauman kepada kita.

Namun demikian, cabaran budaya perkauman zaman sekarang tidaklah lagi berselindung di sebalik panji-panji Malayan Union atau Malaysian Malaysia. Masyarakat dan kepimpinan

> **■Di peringkat kepimpinan politik pula, masalah kebudayaan ini diharapkan dapat disedari sebagai sepenting masalah negara yang lain... Pengiktirafan seumpama itu akan memperteguh imej ketinggian hikmah kepimpinan baru kita ■**

Melayu sudah sedar dan sensitif dengan gagasan seumpama itu. Perjuangan budaya perkauman sekarang secara halus dilakukan dalam "naungan" kepimpinan Melayu sendiri.

Kepimpinan masyarakat imigran dalam parti-parti pemerintah, umpamanya, mempelopori kegiatan-kegiatan ke arah kebangkitan semula kebudayaan masyarakat mereka dengan segala ciri keimigranan mereka yang mutlak. Dengan mencari mimpi dari kegemilangan tradisi negeri-negeri asal mereka, penulisan dan pengucapan seni dalam berbagai bentuk dari tarian naga membawa ke lukisan-lukisan logam dan awan-larat, disemarakkan kembali. Hingga sarjana dalam pengajian China mengakui bahawa orang-orang China di Tanah Melayu adalah lebih China dari rakyat di negeri China sendiri.

Dalam bidang "landscape" budaya di negara kita, sifat-sifat keimigranan China, terutamanya, cuba diterapkan kembali dengan lebih jelas. Hampir di semua simpang empat yang menghala ke hampir semua bandar utama kita, usaha-usaha dijalankan bagi membina bangunan-bangunan yang bersifat asing atau berhala-berhala yang amat tersergam dan mengkagumkan. Seolah-olah mengingatkan setiap pengembara bahawa anda sekarang sedang masuk ke bandar asing.

Perkembangan-perkembangan seumpama ini, yang dengan cara terbuka cuba menonjolkan ciri-ciri mutlak budaya asing ke peringkat kebangsaan, adalah tanda persaingan dan bukan memperkaya teras tradisi budaya kita. Ia samasekali menafikan prinsip adaptasi dengan ciri-ciri tempatan.

Adalah amat dikhuatiri bahawa bukan sahaja perkembangan seumpama ini tidak dapat berkesan dibendung, malah mungkin juga tanpa disedari diiktiraf pemerintah pula.

Agensi-agensi kerajaan dan separa-kerajaan, umpamanya, atau juga dalam sambutan-sambutan rasmi negara, kerapkali memperlihatkan pencerminan mutlak sifat keimigranan, sama ada dalam tayangan TV, iklan-iklan pelancongan atau acara sambutan pemimpin-pemimpin negara kita.

Ini secara beransur-ansur boleh menjerumuskan ke arah pengiktirafan kedudayaan perkauman melalui proses "cultural fait accompli".

Bagi masyarakat Melayu pula, yang menjadi masyarakat induk negara kita, perkembangan seumpama itu adalah cabaran kepada tradisi nilai bermasyarakat yang amat utama dalam kestabilan negara. Penentangan terhadap nilai nasional "di mana bumi dipijak di situ langit dijunjung" dianggap perbuatan yang tidak beradab.

Tidak hairanlah apabila dalam tahun 1960-an, di saat kegairahan masyarakat imigran melaungkan "Malaysian Malaysia", lahir seruan supaya orang-orang Melayu belajar bersikap "kurang ajar".

Dalam konteks budaya yang lebih luas, seruan ini adalah manifestasi awal akibat usaha-usaha mencabar martabat budaya masyarakat Melayu di tanah tumpah darahnya sendiri.

Dari pengalaman sejarah masa lampau menunjukkan bahawa penerusan cabaran budaya seumpama itu akan melahirkan bukan setakat seruan, tetapi tindakan pembendungannya yang lebih tegas.

Di peringkat kebangsaan pula, penonjolan sifat-sifat keimigranan yang mutlak lambat laun akan dianggap pencabulan terhadap maruah negara dan raja. Kerana harus diingat bahawa masyarakat imigran yang mendapat keistimewaan menjadi rakyat, adalah pada hakikatnya menjadi rakyat kepada Raja kita. Dan ini bererti mengakui kedaulatan Raja kita.

Pengakuan terhadap kedaulatan Raja bererti pengakuan terhadap kedaulatan sistem budaya yang melahirkannya.

Sistem budaya apakah agaknya itu?

Inilah soalan yang mesti dijawab oleh golongan yang memperjuangkan pengiktirafan kebudayaan asing di Malaysia melalui "cultural fait accompli" itu.

Di peringkat kepimpinan politik pula, masalah kebudayaan ini diharapkan dapat disedari sebagai sepenting masalah-masalahnegara yang lain. Mempertinggi taraf pengendaliannya di peringkat kementerian dan punya kepimpinan yang sensitif adalah pengiktirafan akan betapa pentingnya masalah negara ini. Pengiktirafan seumpama itu akan memperteguh imej ketinggian hikmah kepimpinan baru kita. ■